



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. října 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hrnčířové a přísedících Josefa Jambora a Ing. Marka Vavříčky

t a k t o :

Obžalovaní

1. MUDr. V. D . ,

nar. xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx

2. Mgr. Z. Č . , Ph.D.,

nar. xxx, bytem xxx,

3. Ing. J. K . ,

nar. xxx, bytem xxx,

4. Mgr. Bc. D. M . ,

nar. xxx, advokát, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx,

5. Ing. E. B . ,

roz. Š., nar. xxx, bytem xxx,

6. JUDr. MUDr. R. Ž . , Ph.D., MBA,

nar. xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx, t.č. ve vazbě ve věznici Praha – Pankrác,

jsou vinni, že

I.

A) obžalování MUDr. V. D. a Mgr. Z. Č., Ph.D.

obž. D. jako xxx státní příspěvkové organizace Nemocnice Na Homolce se sídlem Praha 5, Roentgenova č. 2/37, IČ 000 23 884 (dále jen NNH), se nejpozději dne 21. 12. 2007 v Praze 1 v restauraci La Bodeguita del Medio dohodl se svým známým obž. Č., že jej v NNH zaměstná jako svého osobního konzultanta na poloviční úvazek za odměnu 3.000 Kč za hodinu pod podmínkou, že mu obž. Č. bude na základě uzavřené smlouvy s NNH po dobu jejího trvání platit částku 20.000 Kč měsíčně, s čímž obž. Č. souhlasil, poté obž. D. zajistil, aby byla pro obž. Č. připravena Dohoda o pracovní činnosti podle § 76 zákoníku práce s platností do 31. 12. 2008, kterou dne **2. 1. 2008** společně podepsali, a na jejím základě poté obdržel obž. Č. od NNH plat ve výši 46 395 Kč za leden 2008, ve výši 34 290 Kč za únor 2008 a ve výši 70 605 Kč za březen a duben 2008 (tj. celkem 151.290 Kč), a dne 30. 4. 2008 tuto DPČ obž. D. za NNH a obž. Č. ukončili dohodou, a následně se dohodli, že obž. D. zajistí pro obž. Č. veřejnou zakázku na poskytování metodické podpory pro NNH, a to na dobu neurčitou a mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 30. 9. 2016 (dále jen ZVZ), za což si obž. D. od obž. Č. opět nechal slíbit úplatek ve výši 20.000 Kč měsíčně, s čímž obž. Č. souhlasil, a proto dne **7. 5. 2008** obž. D. zadal veřejnou zakázku na poskytování služeb metodické podpory pro NNH obž. Č. jimi uzavřenou Smlouvou o spolupráci podle § 269 odst. 2 obchodního zákoníku, v níž se obž. D. jako zástupce NNH zavázal, že NNH bude po časově neomezenou dobu odebírat od obž. Č. blíže nespecifikované služby metodické podpory za odměnu 3.000 Kč za hodinu, a protože ve smlouvě nebyl vedle časového neomezení její platnosti ani žádný maximální limit plnění, byli oba obžalovaní srozuměni s tím, že celková hodnota zakázky přesáhne 2.000.000 Kč, tedy že jde přinejmenším o podlimitní veřejnou zakázku, přičemž oba věděli, že NNH je veřejným zadavatelem, který byl při zadávání veřejných zakázek povinen postupovat podle ZVZ, tj. věděli, že uzavření této smlouvy mělo předcházet přinejmenším zjednodušené podlimitní řízení podle § 25 písm. a) ZVZ, v jehož rámci mělo být k podání nabídky vyzváno nejméně 5 zájemců, avšak záměrně podle ZVZ nepostupovali a smlouvu uzavřeli bez umožnění hospodářské soutěže, neboť tímto jednáním sledovali pouze své vlastní obohacení, k čemuž obž. D. zneužil svého postavení statutárního zástupce NNH, neboť oba od počátku věděli, že služby metodické podpory odpovídající odměně 3.000 Kč za hodinu práce ze strany obž. Č. poskytovány nebudou, neboť NNH disponovala dostatečným odborným aparátem a poskytování služeb metodické podpory od externího dodavatele nepotřebovala, a obž. D. předmětnou smlouvu uzavřel přesto, že si byl vědom, že podle § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích byl povinen majetek NNH využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností, a přesto, že si byl vědom svých povinností podle § 301 písm. d) a § 302 zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele, přičemž obž. D. poskytování sjednaných služeb metodické podpory od obž. Č. následně skutečně požadoval pouze v omezeném rozsahu, který vůbec neodpovídal fakturovaným částkám, neboť jeho jedinou motivací k uzavření předmětné smlouvy bylo to, aby pravidelně od obž. Č. dostával slíbené úplatky, na základě uzavřené smlouvy pak vyfakturoval obž. Č. NNH postupně za období od května 2008 do února 2011 celkem částku ve výši 3.104.490 Kč, které mu byly se souhlasem obž. D. vyplaceny, a následně byla na návrh obž. D. „z bezpečnostních důvodů“ se souhlasem obž. Č. předmětná smlouva ukončena Dohodou o ukončení spolupráce ze dne 28. 2. 2011,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

když za účelem předání dohodnutého úplatku ve výši 20.000 Kč měsíčně po dobu trvání smluvního vztahu s NNH se obžalovaní sešli nejméně v 17 níže uvedených případech:

- dne 21. 5. 2008 po 18. hodině v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 14. 7. 2008 v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 15. 10. 2008 po 18. hodině v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 19. 12. 2008 mezi 16.30 – 17.00 hod. v restauraci U Kláštera, Praha 6, Bělohorská 183/169,
- dne 14. 1. 2009 mezi 17.30 – 18.00 hod. v NNH,
- dne 26. 3. 2009 v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 14. 5. 2009 v odpoledních hodinách v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 24. 6. 2009 mezi 19.00 – 20.00 hod. v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 31. 8. 2009 mezi 18.00 – 23.30 hod. v restauraci Hany Bany, Praha 1, Veleslavínova 5,
- dne 17. 12. 2009 po 14. hodině v Praze, Na Zátorce 14,
- dne 4. 3. 2010 mezi 20.00 – 01.00 hod. v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 13. 5. 2010 mezi 18.30 – 19.15 hod. v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 24. 8. 2010 mezi 14.00 – 15.00 hod. v restauraci Potrefená Husa, Praha 2, Jiráskovo náměstí,
- dne 21. 10. 2010 mezi 19.30 – 23.00 hod. v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 13. 12. 2010 od odpoledních hodin do 23.00 hod. v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 16. 2. 2011 po 17. hodině v restauraci La Bodeguita del Medio, Praha 1, Kaprova 19/5,
- dne 13. 4. 2011 mezi 15.30 – 17.00 hod. v NNH,

čímž obžalovaní MUDr. D. a Mgr. Č. způsobili Nemocnici Na Homolce škodu v celkové výši **3.255.780 Kč**,

a obž. MUDr. D. obdržel od obž. Mgr. Č. za uzavření a trvání předmětné Dohody o pracovní činnosti a dále za zadání zakázky dle předmětné Smlouvy o spolupráci dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **760.000 Kč** (tj. za 38 měsíců po 20.000 Kč měsíčně),

B) obžalovaní MUDr. V. D. a Mgr. J. K.

obž. D. jako xxx NNH se nejpozději dne 25. 3. 2009 dohodl s obž. K., že pro něj zajistí veřejnou zakázku na poskytování organizační, metodické, kontrolní, připomínkové a konzultační činnosti pro NNH, a to na dobu neurčitou a mimo režim ZVZ, za což si od něj nechal slíbit úplatek ve výši 20.000 Kč měsíčně, s čímž obž. K. souhlasil, a proto dne **22. 5. 2009** obž. D. zadal veřejnou zakázku na poskytování organizační, metodické, kontrolní, připomínkové a konzultační činnosti pro NNH obž. K. jimi uzavřenou Smlouvou o spolupráci podle § 269 odst. 2 obchodního zákoníku, v níž se obž. D. jako zástupce NNH zavázal, že NNH bude po časově neomezenou dobu odebírat od obž. K. blíže nespecifikované organizační, metodické, kontrolní, připomínkové a konzultační činnosti za odměnu ve výši 70.000 Kč měsíčně, odpracuje-li obž. K. v daném měsíci minimálně 40 hodin, a protože ve smlouvě nebyl vedle časového neomezení její platnosti ani žádný maximální limit plnění, byli oba obžalovaní srozuměni s tím, že celková hodnota zakázky přesáhne 2.000.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

tedy že jde přinejmenším o podlimitní veřejnou zakázku, přičemž oba věděli, že NNH je veřejným zadavatelem, který je při zadávání veřejných zakázek povinen postupovat podle ZVZ, tj. věděli, že uzavření této smlouvy mělo předcházet přinejmenším zjednodušené podlimitní řízení podle § 25 písm. a) ZVZ, v jehož rámci mělo být k podání nabídky vyzváno nejméně 5 zájemců, avšak záměrně podle ZVZ nepostupovali a smlouvu uzavřeli bez umožnění hospodářské soutěže, neboť uvedeným jednáním sledovali pouze své vlastní obohacení, k čemuž obž. D. zneužil svého postavení statutárního zástupce NNH, neboť oba od samého počátku věděli, že žádné metodické, organizační, kontrolní, připomínkové či konzultační služby odpovídající odměně 1.750 Kč za hodinu práce ze strany obž. K. poskytovány nebudou, neboť NNH disponovala dostatečným odborným aparátem a poskytování těchto služeb od externího dodavatele nepotřebovala, a obž. D. předmětnou smlouvu uzavřel přesto, že si byl vědom, že podle § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích byl povinen majetek NNH využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností, a přesto, že si byl vědom svých povinností podle § 301 písm. d) a § 302 zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele, přičemž poskytování sjednaných služeb od obž. K. následně skutečně obž. D. nepožadoval, neboť jeho jedinou motivací k uzavření předmětné smlouvy bylo, aby pravidelně 1x za 3 měsíce dostával od obž. K. slíbené úplatky, kdy na základě uzavřené smlouvy vyfakturoval obž. K. postupně NNH celkem částku ve výši 1.280.323 Kč, které mu byly se souhlasem obž. D. vyplaceny, a následně byla na návrh obž. D. „z bezpečnostních důvodů“ se souhlasem obž. K. předmětná smlouva ukončena Dohodou o ukončení spolupráce ze dne 28. 2. 2011,

když za účelem předání dohodnutého úplatku ve výši 20.000 Kč měsíčně po dobu trvání smluvního vztahu s NNH se obžalovaní sešli nejméně v 5 níže uvedených případech:

- dne 31. 8. 2009 v době od 13.30 do 14.00 hod.,
- dne 17. 12. 2009 v době od 13.30 do 14.00 hod.,
- dne 12. 5. 2010 v době kolem 11.00 hod.,
- dne 2. 9. 2010 v době od 12.00 do 12.30 hod. a
- dne 15. 12. 2010,

a to vždy v hotelu Admirál v Praze,

čímž obžalovaní MUDr. D. a Ing. K. způsobili Nemocnici Na Homolce škodu v celkové výši **1.280.323 Kč**,

a obž. MUDr. D. obdržel od obž. Ing. K. za zadání předmětné zakázky dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **360.000 Kč** (tj. za 18 měsíců po 20.000 Kč měsíčně),

t e d y

obžalovaný MUDr. V. D.

jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

jednak porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek a tím jinému způsobil značnou škodu,

obžalovaný Mgr. Z. Č., Ph.D.

jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu slíbil a poskytl úplatek, takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch a způsobil jinému značnou škodu,

jednak úmyslně umožnil jinému, aby způsobil značnou škodu tím, že poruší podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek,

obžalovaný Ing. J. K.

jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu slíbil a poskytl úplatek, takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch a způsobil jinému značnou škodu,

jednak úmyslně umožnil jinému, aby způsobil značnou škodu tím, že poruší podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek,

II.

obžalovaní MUDr. V. D., Ing. E. B. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D., MBA

poté, co dne 9. 3. 2007 v ranních hodinách obž. D. jako xxx NNH sdělil svému podřízenému obž. Ž., zaměstnanému v NNH od 1. 7. 2003 jako právník – specialista, že plánuje vyjít vstříc politickým tlakům, aby právní služby NNH poskytovala advokátní kancelář ŠACHTA & PARTNERS v.o.s. (dále jen AK Šachta), která mu zajistí politickou podporu, a že proto hodlá ukončit jeho pracovní poměr, obž. Ž. téhož dne ve 13.26 hod. navrhl obž. D. svěřit této vybrané advokátní kanceláři obchodní agendu a agendu vymáhání pohledávek, přičemž agendu medicínského práva, statusovou agendu nemocnice a další interní právní agendu by nadále vykonával on, s čímž obž. D. souhlasil, a dne 24. 4. 2007 se dohodli, že od 1. 7. 2007 již obž. Ž. nebude zaměstnancem NNH, ale bude nemocnici poskytovat právní služby týkající se pouze medicínského práva jako advokát za více než 3x vyšší odměnu, než jakou dostával jako zaměstnanec, což si potvrdili ještě dne 6. 6. 2007, a dne 12. 6. 2007 obž. D. za NNH uzavřel s obž. Ž. Smlouvu o poskytování právních služeb za měsíční odměnu 195.000 Kč bez DPH s platností do 30. 4. 2008,

a poté, co se dne 7. 3. 2007 obž. D. dohodl s obž. B., jejíž společnost B. s.r.o. poskytovala NNH již od 20. 12. 1998 služby odborného poradenství v oblasti účetnictví, že pro něj povede i jeho osobní účetnictví,

se nejpozději dne 23. 7. 2007 obžalovaní D., B. a Ž. společně dohodli na tom, že učiní vše proto, aby spol. B. s.r.o. a obž. Ž. mohli své služby NNH poskytovat i po datu 30. 4. 2008, resp. 31. 12. 2008, kdy končila platnost smlouvy uzavřené mezi NNH a spol. B. s.r.o., za což obž. B. slíbila poskytnout obž. D. úplatek,

a protože obžalovaní věděli, že tohoto záměru nebudou moci dosáhnout jinak, než vypsáním zadávacího řízení na obě zakázky, dohodli se, že poskytování účetních a medicínsko-právních služeb bude spojeno do jedné zakázky, aby zúžili okruh možných konkurentů, a že bude zadávací dokumentace nastavena tak, aby zvýhodňovala Sdružení spol. B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž. (dále jen Sdružení), které pro naplnění uvedeného záměru plánovali založit,

a za tím účelem dne 4.9.2007 zaslal obž. Ž. výkonný ředitel spol. GORDION, s.r.o. emailem návrh plné moci udělené NNH společnosti GORDION s.r.o. k úkonům spojeným s organizačním zajištěním veřejných zakázek definovaných v rámci mandátní smlouvy a také příklad vymezení

předmětu veřejné zakázky na účetní služby, téhož dne v 16.36 hodin obž. Ž. tento příklad vymezení předmětu zakázky zaslal zaměstnankyni spol. B. s.r.o. Ing. L. B., dceři obž. B., která dne 7. 9. 2007 zaslala obž. Ž. email s vymezením předmětu plánované veřejné zakázky, resp. její části týkající se účetních služeb, které obž. Ž. zapracoval do zadávací dokumentace, a dále obžalování nechali do bodu 1.5.2 zadávací dokumentace stanovit kvalifikační předpoklad, že dodavatel musí mít minimálně 1 osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň s vysokoškolským vzděláním v oboru všeobecného lékařství, což v té době splňoval právě obž. Ž., a v souladu s touto společnou dohodou obž. D. dne 7. 12. 2007 schválil zadávací dokumentaci obsahující shora uvedené diskriminační ustanovení, kterým bylo v rozporu s § 6 ZVZ zvýhodňováno Sdružení, téhož dne zaslala pracovnice spol. GORDION provozovateli informačního systému veřejných zakázek České poště s.p. objednávku uveřejnění informací o veřejné zakázce s názvem „Účetní a medicínsko-právní služby“ a o tomto postupu informovala emailem kontaktní osobu pro uvedenou zakázku v NNH zaměstnankyni J. V., která tento email obratem zaslala obž. Ž., a teprve dne 11. 12. 2007 bylo zadávací řízení zadavatele NNH na veřejnou zakázku s názvem „Účetní a medicínsko-právní služby“ formou otevřeného řízení podle § 27 ZVZ uveřejněno v informačním systému pod evidenčním číslem VZ 60013421, kdy předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 420.000.000 Kč a smlouva měla být uzavřena s platností do 28. 2. 2018,

příčemž obž. D. nejprve schválil váhu hodnotících kritérií tak, že cena měla tvořit 60%, kvalita předložených vzorových prací 25% a systém smluvních pokut 15%, a poté, co Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) na základě námitek uchazečů proti kvalifikačním podmínkám dne 18. 1. 2008 NNH vyzval, aby mj. doplnila zadávací dokumentaci o vzorovou žalobu a vzorový znalecký posudek jako podklad pro vypracování požadovaných vzorových prací a aby odstranila diskriminační požadavek na osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň v oboru všeobecného lékařství, jinak zadávací řízení zruší, obž. D. tomuto požadavku ÚOHS nakonec vyhověl tak, že zpracování vzorových prací ponechal na obž. Ž. a požadavek na osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň v oboru všeobecného lékařství nechal ze zadávací dokumentace vypustit, ale protože se obával, aby tímto rozvolněním kvalifikačních podmínek neohrozil zamýšlenou pozici Sdružení, změnil hodnotící kritéria tak, že snížil váhu nabídkové ceny na 40% a naopak zvýšil váhu kvality předložených vzorových prací na 45% a opravené oznámení o veřejné zakázce s informacemi o úpravách nechal v informačním systému veřejných zakázek zveřejnit dne 23. 1. 2008, kdy součástí úprav byla i změna předpokládané doby trvání zakázky do 31.12.2012 a předpokládaná hodnota zakázky byla snížena na 192.500.000 Kč,

a protože bylo třeba zadávací dokumentaci doplnit o žalobu o náhradu škody na zdraví a žalobu o ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, k nimž měli uchazeči podle čl. 7.2 zadávací dokumentace předložit vzorová vyjádření, obž. Ž. si pro tyto účely v období od 25. 1. do 1. 2. 2008 vyhledal žalobu o náhradu škody žalobce F. H., kterou tento podal dne 30. 12. 2004 k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 proti žalované NNH a která byla následně u tohoto soudu projednávána pod sp.zn. 28 C 408/2004, a dále žalobu o náhradu nemajetkové újmy žalobkyň M. a P. D., kterou podaly dne 15. 9. 2003 k Městskému soudu v Praze proti žalované NNH a která byla následně u tohoto soudu projednávána pod sp.zn. 34 C 119/2003, neboť v obou těchto věcech za NNH jako právník jednal a obě žaloby tedy velmi dobře znal, následně v těchto žalobách pozměnil jména osob a žalované nemocnice a takto upravené je zanesl do zadávací dokumentace, kterou obž. D. schválil dne 12. 2. 2008,

poté dne 18. 3. 2008 obž. D. rozhodl, že členy hodnotící komise budou Mgr. M. B. z ministerstva zdravotnictví, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5 JUDr. J. H., náměstek ředitele NNH MUDr. M. T., účetní NNH I. Š. a vedoucí personálního odboru NNH Bc. V. H., které obž. D. záměrně vybral, neboť věděl, že MUDr. T. si s obž. Ž. tykal, JUDr. H. byla blízkou známou obž. Ž. a I. Š. a Bc. H. se s obž. Ž. znaly z NNH, a stejně tak se zmínění zaměstnanci NNH dobře znali i s obž. B.,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

a poté, co dne 26. 3. 2008 uzavřeli obž. Ž. a spol. B. s.r.o. Smlouvu o sdružení, doručil dne 1. 4. 2008 obž. Ž. za toto Sdružení nabídku s nabídkovou cenou 159.500.000 Kč, k níž přiložil mj. vzorové vyjádření k žalobě o náhradu škody, které obsahovalo doslovný přepis jeho dřívějších vyjádření, která jako právník NNH činil ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp.zn. 28 C 408/2004, a vzorové vyjádření k žalobě o ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, které obsahovalo přepis jeho dřívějších vyjádření, která jako právník NNH činil ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 34 C 119/2003, čímž obžalovaní D., B. a Ž. zajistili Sdružení oproti ostatním uchazečům výrazně jednodušší podmínky, a poté, co dne 1. 4. 2008 podalo svou nabídku i sdružení KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Scholzová, která obsahovala nabídkovou cenu 110.000.000 Kč, tedy o 49.500.000 Kč nižší než Sdružení, proběhlo dne 2. 4. 2008 otevírání obálek a dne 10. 4. 2008 hodnocení nabídek, na němž žádný ze členů hodnotící komise nepřiznal svou podjatost vůči obž. Ž. či obž. B. a na němž fakticky žádné hodnocení předložených prací neprobíhalo, neboť vítěz byl předem daný, a nabídka Sdružení byla ve všech subjektivních kritériích formálně vyhodnocena jako nejlepší, následně dne 22. 4. 2008 rozhodl obž. D. jako zástupce zadavatele o přidělení veřejné zakázky Sdružení za nabídkovou cenu 159.500.000 Kč bez DPH za celý rozsah plnění, tedy 55 měsíců, tj. 2.900.000 Kč za měsíc, poté dne 6. 5. 2008 obž. D. zamítl námitky JUDr. Scholzové, které tato podala dne 24. 4. 2008 proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky z důvodu netransparentně stanoveného způsobu hodnocení nabídek a z důvodu podjatosti členů hodnotící komise, neboť byl osobně zainteresován na tom, aby byla tato zakázka zadána Sdružení, přičemž toto rozhodnutí mu po předchozí domluvě připravil obž. Ž., a poté, co dne 4. 6. 2008 vydal ÚOHS na návrh JUDr. Scholzové předběžné opatření, kterým NNH zakázal uzavřít smlouvu z důvodu pochybností o souladu postupu zadavatele se zákonem při hodnocení dílčích kritérií, a poté, co následně dne 30. 6. 2008 vzala JUDr. Scholzová svůj návrh zpět, neboť nechtěla skládat kauci 1.100.000 Kč, a dne 3. 7. 2008 rozhodl ÚOHS o zastavení správního řízení z důvodu zpětvzetí návrhu JUDr. Scholzovou, uzavřel obž. D. jako zástupce NNH dne **4. 8. 2008** se Sdružením smlouvu o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb (dále jen Smlouva) s účinností od 1. 10. 2008 na dobu 55 měsíců, tedy s termínem plnění do 30. 4. 2013,

kdy v souvislosti s popsáním jednáním, tedy průběhem zadávacího řízení, zadáním veřejné zakázky a poskytováním plnění z této smlouvy si obž. D. nechal slíbit úplatek ve výši 250.000 Kč měsíčně po dobu platnosti Smlouvy, tj. v celkové očekávané výši 13.750.000 Kč, a následně skutečně od obž. B. slíbené úplatky přijal ve formě finanční hotovosti, a to konkrétně:

- dne 20. 11. 2009 v době mezi 16.00 a 17.00 hod. v restauraci Na Ladronce v Praze 4, K Novému Dvoru 124/54, částku 3.500.000 Kč,
- dne 25. 1. 2010 kolem 16.00 hod. v osobním vozidle před restaurací Savoy v Praze 1 částku 1.200.000 Kč,
- dne 29. 4. 2011 kolem 08.00 hod. v NNH a dne 6. 5. 2011 kolem 15.00 hod. v NNH částku v celkové výši nejméně 2.050.000 Kč,

tedy celkem takto přijal obž. D. od obž. B. za dobu platnosti Smlouvy od 1. 10. 2008 do 31. 12. 2010 dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **6.750.000 Kč** (tj. za 27 měsíců po 250.000 Kč měsíčně),

přičemž všichni obžalovaní byli při uvedeném společném jednání vedeni úmyslem směřujícím k osobnímu obohacení na úkor NNH, a obž. D. za příspěví obžalovaných B. a Ž. nebyl veden snahou zajistit v řádném zadávacím řízení co nejvýhodnější nabídku pro NNH, jak byl povinen podle ust. § 14 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

vztazích, tedy účelně a hospodárně pečovat o majetek, a podle § 301 písm. d) zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem, nýbrž byl veden úmyslem zadat veřejnou zakázku tomu, kdo mu byl ochoten za toto zadání poskytnout úplatek, a tím v důsledku popsaneho ovlivnění průběhu zadávacího řízení a zvýhodnění preferovaného Sdružení došlo k zadání této veřejné zakázky za nevýhodnou cenu ke škodě NNH,

čímž obžalovaní společným jednáním způsobili Nemocnici Na Homolce škodu ve výši nejméně **49.500.000 Kč**, která odpovídá rozdílu mezi nabídkovými cenami zvýhodněného Sdružení a v pořadí druhým umístěným uchazečem sdružením spol. KŠD Št'oviček advokátní kancelář, v.o.s., IČ 25711229, a JUDr. Renata Scholzová, IČ 13158660,

přičemž celkem bylo Sdružení za dobu trvání smlouvy vyplaceno 159.500.000 Kč bez DPH, z čehož celkem 34.395.456,32 Kč získal obž. Ž., když se dne 29. 10. 2009 za účasti obž. D. po několikaměsíčních neshodách dohodl s obž. B., že bude měsíčně se zpětnou účinností od 1. 1. 2009 dostávat odměnu 550.000 Kč bez DPH,

t e d y

obžalovaný MUDr. V. D.

jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě prospěch velkého rozsahu,

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny, způsobil takovým činem značnou škodu a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

obžalovaná Ing. E. B.

jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytla úplatek a tento čin spáchala v úmyslu opatřit jinému značný prospěch a způsobit jinému značnou škodu,

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjedнала některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchala jako člen organizované skupiny, způsobilá takovým činem značnou škodu a získala takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

obžalovaný JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D., MBA

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny, způsobil takovým činem značnou škodu a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

III.

obžalovaní MUDr. V. D. a Mgr. Bc. D. M.

poté, co se nejpozději dne 9. 3. 2007 obž. D. jako xxx NNH rozhodl, že právní služby pro NNH bude poskytovat advokátní kancelář ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. (dále jen AK Šachta), neboť

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

se na tom dne 28. 2. 2007 dohodl se svým známým JUDr. Miroslavem Šachtou, společníkem AK Šachta, a poté, co v červnu 2007 obž. D. jako xxx NNH zadal zakázku na zajištění právních služeb na dobu 2 let AK Šachta za nabídkovou cenu 6.259.400 Kč bez DPH, a poté, co se nejpozději dne 21. 8. 2007 obž. D. seznámil i s druhým společníkem AK Šachta obž. M., nejpozději dne 3. 2. 2009 obž. D. rozhodl, že i další zakázku na poskytování právních služeb NNH zadá AK Šachta, za což si od obž. M. nechal slíbit úplatek, a přestože věděl, že jen obž. Ž. zaplatila NNH v roce 2008 za poskytování právních služeb částku převyšující 2.000.000 Kč, což byla spodní hranice pro podlimitní zakázku podle § 12 odst. 2 ZVZ, záměrně v úmyslu zvýhodnit preferovaného dodavatele AK Šachta závažným způsobem porušil závazná pravidla zadávacího řízení podle ZVZ a dne 3. 2. 2009 schválil zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Poskytování právní pomoci“, v níž předpokládanou hodnotu zakázky v rozporu s § 13 odst. 2 ZVZ účelově podhodnotil na částku 1.750.000 Kč za jeden rok plnění, aby nemusela být zadána některým z druhů zadávacího řízení podle § 21 odst. 1 ZVZ, a téhož dne 3. 2. 2009 nechal rozeslat výzvu k podání nabídek ve vnitřním výběrovém řízení AK Šachta a dalším dvěma advokátním kancelářím, přičemž jako jediné hodnotící kritérium stanovil výši nabídnuté hodinové sazby, a poté, co dne 2. 3. 2009 obž. D. jako zástupce zadavatele rozhodl o vítězi vnitřního výběrového řízení, kdy jako nejvhodnější nabídku vybral preferovaného dodavatele AK Šachta s nabídkovou cenou 3.500 Kč bez DPH za hodinu práce, dohodl se s obž. M., že v rozporu se zadávací dokumentací a nabídkou AK Šachta nebude proplácena skutečně odvedená práce, ale bude zaveden měsíční paušál, neboť neměl v úmyslu odebírat od AK Šachta právní služby v rozsahu 50 – 60 hodin za měsíc, jak deklaroval v zadávací dokumentaci, ale v mnohem větším rozsahu, následně dne 3. 4. 2009 obž. D. uzavřel jako zástupce zadavatele s AK Šachta Smlouvu o poskytování právní pomoci (dále jen Smlouva o právní pomoci) s termínem plnění do 31. 12. 2009, kdy touto smlouvou zavázal NNH k hrazení paušálních měsíčních plateb ve výši 100.000 Kč za právní audit uzavřené smluvní dokumentace NNH a ve výši 100.000 Kč za právní pomoc v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu NNH jako zdravotnického zařízení a dalších 3.500 Kč bez DPH za právní pomoc poskytovanou nad rámec těchto činností, přičemž již za první měsíc plnění, tedy za duben 2009, vyfakturovala AK Šachta se souhlasem obž. D. 58 hodin nad rámec dojednaných paušálních plnění, limitu 2.000.000 Kč tak bylo dosaženo již dne 24. 9. 2009 a do 31. 12. 2009 NNH zaplatila AK Šachta celkem 7.806.835 Kč bez DPH, a protože obžalovaný D. a M. chtěli, aby NNH odebírala právní služby od AK Šachta mimo režim ZVZ i po datu 31. 12. 2009, rozhodl obž. D. dne 17. 12. 2009 uzavřením Dodatku č. 1 o prodloužení Smlouvy o právní pomoci s AK Šachta do nabytí účinnosti smlouvy o poskytování právní pomoci vzešlé ze zadávacího řízení, jehož ukončení obž. D. ve smlouvě deklaroval v květnu 2010, přestože opět oba obžalovaní věděli, že uzavření takového dodatku mělo předcházet příslušné zadávací řízení podle § 21 ZVZ, a obž. D. posléze vyhlášení řádného zadávacího řízení na veřejnou zakázku na poskytování právních služeb jako zástupce zadavatele záměrně oddaloval s cílem zachovat co nejdéle platnost uzavřené Smlouvy o právní pomoci, neboť po dobu její platnosti dostával měsíčně od obž. M. úplatky, a vyhlásil je až dne 14. 9. 2010 pod názvem „Právní podpora“, přičemž obž. D. po dohodě s obž. M. úmyslně porušil zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 ZVZ, neboť v zadávací dokumentaci nechal podmínky k účasti nastavit tak, aby vyhovovaly preferovanému uchazeči AK Šachta, konkrétně v části technických kvalifikačních podmínek zejména požadavkem na certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9001 pro poskytování právních služeb a dalšími účelovými technickými kvalifikačními podmínkami, o kterých oba obžalovaní věděli, že je schopna je splnit právě AK Šachta a minimum dalších advokátních kanceláří, a protože záměr NNH zadat tuto zakázku právě a jen vybrané advokátní kanceláři byl zřejmý, což od podání nabídky odradilo např. AK Weinhold Legal v.o.s., ke dni podání nabídek, tedy k 3. 12. 2010, podal nabídku do této soutěže pouze jediný uchazeč, a to obžalovanými preferované sdružení AK Šachta, Velišek a Kavínek, podepsané obž. M.,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

a přesto, že obž. D. za pomoci AK Šachta zamítl všechny námitky brojící proti diskriminačně nastaveným zadávacím podmínkám, nakonec se rozhodl zadávací řízení dne 5. 4. 2011 bez odůvodnění zrušit, neboť dospěl k závěru, že by jej jinak z důvodu diskriminačně nastavených zadávacích podmínek zrušil ÚOHS,

a přesto, že mu bylo známo, že za období roku 2010 vyplatila NNH AK Šachta za dodávku právních služeb částku převyšující 15.000.000 Kč bez DPH, a byl si tedy vědom toho, že je povinen vyhlásit zadávací řízení v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 ZVZ, takto nepostupoval, naopak dne 7. 4. 2011 uzavřel ke Smlouvě o právní pomoci Dodatek č. 2, a to se zpětnou účinností od 1. 1. 2011, jímž došlo ke změně objemu služeb, nově dle požadavku klienta, neboť chtěl, aby AK Šachta poskytovala právní služby mimo režim ZVZ i nadále, a teprve dohodou ke dni 30. 4. 2011 Smlouvu o právní pomoci ukončil,

přičemž za dobu účinnosti Smlouvy o právní pomoci uzavřené bez řádného výběrového řízení uhradila NNH AK Šachta za rok 2009 celkem 7.806.835 Kč bez DPH, za rok 2010 celkem 15.385.878,80 Kč bez DPH a za rok 2011 celkem 1.410.125 Kč bez DPH, tj. celkovou částku 24.602.838,80 Kč bez DPH,

kdy obž. D. jako xxx NNH, který měl povinnost zadávat veřejné zakázky v souladu se ZVZ, za to, že podle tohoto zákona úmyslně nepostupoval, nezadával veřejné zakázky v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 ZVZ a vědomě tak porušil závazná pravidla zadávacího řízení stanovená ZVZ, tedy za to, že na základě vnitřního výběrového řízení na realizaci veřejné zakázky s názvem „Poskytování právní pomoci“ jako zástupce NNH uzavřel s AK Šachta Smlouvu o poskytování právní pomoci ze dne 3. 4. 2009 a následně dodatky k této smlouvě, pravidelně přijímal pro sebe, příp. další osoby, v období nejméně od 3. 6. 2009 do 24. 1. 2011 od obž. M. v sídle AK Šachta v Praze 5, Radlická 28/663, později Bucharova 1314/8, Praha 13 (dále jen v sídle AK), či v NNH neoprávněné plnění ve formě finanční hotovosti, a to v období do července 2010 ve výši 100.000 Kč měsíčně a pak v období od srpna 2010 ve výši 120.000 Kč měsíčně, když za účelem předání dohodnutého úplatku se obžalovaní sešli nejméně v 21 níže uvedených případech:

- 3. 6. 2009 v době od 15.00 do 16.30 hod. v sídle AK,
- 29. 6. 2009 v době od 16.15 do 17.30 hod. v sídle AK,
- 23. 7. 2009 v době od 9.00 do 10.00 hod. v NNH,
- 25. 8. 2009 v době od 14.30 do 18.00 hod. v sídle AK,
- 24. 9. 2009 v době kolem 9.30 hod. v NNH,
- 21. 10. 2009 v době od 9.00 do 10.30 hod. v NNH,
- 11. 11. 2009 v době od 9.00 do 10.00 hod. v NNH,
- 4. 12. 2009 v době od 9.00 do 10.00 hod. v NNH,
- 20. 1. 2010 v době od 9.00 do 10.00 v NNH,
- 8. 2. 2010 kolem 12.00 hod. v sídle AK,
- 11. 3. 2010 v době od 11.00 do 12.30 hod. v NNH,
- 2. 4. 2010 v odpoledních hodinách v sídle AK,
- 11. 5. 2010 kolem 13.00 hod. v sídle AK,
- 14. 6. 2010 v dopoledních hodinách v sídle AK,
- 16. 7. 2010 kolem 9.00 hod. v sídle AK,
- 26. 8. 2010 v odpoledních hodinách v sídle AK,
- 16. 9. 2010 v odpoledních hodinách v sídle AK,
- 11. 10. 2010 v době od 14.00 do 17.30 hod. v sídle AK,
- 10. 11. 2010 kolem 12.00 hod. v sídle AK,
- 22. 12. 2010 v dopoledních hodinách v NNH
- 24. 1. 2011 v odpoledních hodinách v sídle AK,

tedy celkem obž. MUDr. D. obdržel od obž. Mgr. Bc. M. za zadání předmětné zakázky bez výběrového řízení dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **2.220.000 Kč** (tj. 15x100.000 Kč a 6x120.000 Kč),

t e d y

obžalovaný MUDr. V. D.

jednak v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení a takovým činem pro sebe a pro jiného opatřil prospěch velkého rozsahu,

jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,

obžalovaný Mgr. Bc. D. M.

jednak úmyslně umožnil jinému, aby v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení a takovým činem pro sebe a pro jiného opatřil prospěch velkého rozsahu,

jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a čin spáchal v úmyslu opatřit jinému značný prospěch,

jednak úmyslně umožnil jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný MUDr. V. D.

ad I.

jednak zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

ad II.

jednak zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku,

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

ad III.

jednak zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 al. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

jednak zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Mgr. Z. Č., Ph.D.

ad I. A

jednak zločin podplacení podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný Ing. J. K.

ad I. B

jednak zločin podplacení podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná Ing. E. B.

ad II.

jednak zločin podplacení podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

obžalovaný JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D.

ad II.

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku

obžalovaný Mgr. Bc. D. M.

ad III.

jednak zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 al. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin podplacení podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

jednak přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

obžalovaný MUDr. V. D.

při nezměněném výroku o vině přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15.11.2016 sp. zn. 6 T 268/2016, který mu byl doručen dne 1.12.2016 a který nabyl právní moci dne 10.12.2016,

podle § 331 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **o s m a p ů l (8,5) roku,**

podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznic **s ostrahou,**

výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15.11.2016 sp. zn. 6 T 268/2016 se **z r u š u j e ,**

současně se zrušují všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok o trestu navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **10.950.000 Kč,** vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 15.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **t ř í a p ů l (3,5) roku,**

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **dvou (2) roků,**

obžalovaný Mgr. Z. Č., Ph.D.

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků,**

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání t ř í (3) roků,**

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.000.000 Kč,** vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 400 denních sazeb ve výši 2.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku,**

obžalovaný Ing. J. K.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců,**

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání d v o u (2) roků,**

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **600.000 Kč,** vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 300 denních sazeb ve výši 2.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **osmi (8) měsíců,**

obžalovaná Ing. E. B.

podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **č t y ř (4) roků,**

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou,**

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se jí dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **3.650.000 Kč,** vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **dva a půl (2,5) roku,**

obžalovaný JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D.

podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **t ř i a p ů l (3,5) roku,**

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou,**

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **3.650.000 Kč,** vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **dva a půl (2,5) roku,**

obžalovaný Mgr. Bc. D. M.

podle § 248 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **č t y ř (4) roků,**

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznic **s ostrahou**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **2.400.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 600 denních sazeb ve výši 4.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní MUDr. V. D., Ing. E. B. a JUDr. MUDr. R. Ž. povinni společně a nerozdílně nahradit **poškozené Nemocnici Na Homolce**, se sídlem Praha 5, Roentgenova 2/37, IČ 000 23 884, zastoupené zmocněncem Mgr. Kateřinou Jiráskovou, AK Všenory, Za Stodolou 542, **škodu ve výši 49.500.000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í:

1. Na podkladě důkazů provedených v rámci hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

2. **Ad I. A) obžalovaní MUDr. V. D. a Mgr. Z. Č., Ph.D.**

Obž. D. jako xxx NNH se nejpozději dne 21. 2.2007 v Praze 1 dohodl se svým známým obž. Č., že jej v NNH zaměstná jako svého osobního konzultanta na poloviční úvazek za odměnu 3.000 Kč za hodinu pod podmínkou, že mu obž. Č. bude na základě uzavřené smlouvy s NNH po dobu jejího trvání platit částku 20.000 Kč měsíčně, s čímž obž. Č. souhlasil. Poté obž. D. zajistil, aby byla pro obž. Č. připravena DPČ, kterou dne 2.1.2008 společně podepsali. Na jejím základě poté obdržel obž. Č. od NNH plat ve výši 46 395 Kč za leden 2008, ve výši 34 290 Kč za únor 2008 a ve výši 70 605 Kč za březen a duben 2008 (tj. celkem 151.290 Kč), a dne 30.4.2008 tuto DPČ obžalovaní ukončili dohodou. Následně se dohodli, že obž. D. zajistí pro obž. Č. veřejnou zakázku na poskytování metodické podpory pro NNH, a to na dobu neurčitou a mimo režim ZVZ, za což si obž. D. od obž. Č. opět nechal slíbit úplatek ve výši 20.000 Kč měsíčně, s čímž obž. Č. souhlasil. Dne 7.5.2008 obž. D. zadal veřejnou zakázku na poskytování služeb metodické podpory pro NNH obž. Č. na základě jimi uzavřené Smlouvy o spolupráci, v níž se obž. D. jako zástupce NNH zavázal, že NNH bude po časově neomezenou dobu odebírat od obž. Č. blíže nespecifikované služby metodické podpory za odměnu 3.000 Kč za hodinu, v níž nebyl vedle časového neomezení její platnosti ani žádný maximální limit plnění, a tudíž oba obžalovaní byli srozuměni s tím, že celková hodnota zakázky přesáhne 2 mil. Kč, tedy že uzavření této smlouvy mělo předcházet přinejmenším zjednodušené podlimitní řízení podle § 25 písm. a) ZVZ, avšak záměrně podle ZVZ nepostupovali, neboť tímto jednáním sledovali pouze své vlastní obohacení, když oba od počátku věděli, že služby metodické podpory odpovídající odměně 3.000 Kč za hodinu práce ze strany obž. Č. poskytovány nebudou. Obž. D. poskytování sjednaných služeb metodické podpory od obž. Č. následně skutečně požadoval pouze v omezeném rozsahu, který vůbec neodpovídal fakturovaným částkám, neboť jeho jedinou motivací k uzavření předmětné smlouvy bylo to, aby pravidelně od obž. Č. dostával slíbené úplatky. Na základě uzavřené smlouvy pak vyfakturoval obž. Č. NNH postupně za období od května 2008 do února 2011 celkem částku ve výši 3.104.490 Kč, které mu byly se souhlasem obž. D. vyplaceny. Následně byla na návrh obž. D. „z bezpečnostních důvodů“ se souhlasem obž. Č. předmětná smlouva ukončena dohodou ze dne 28.2.2011. Za účelem předání dohodnutého úplatku ve výši 20.000 Kč měsíčně po dobu trvání smluvního vztahu se obžalovaní sešli nejméně v 17 shora specifikovaných případech v období od 21.5.2008 do 13.4.2011. Tímto jednáním obžalovaní způsobili NNH škodu v celkové výši **3.255.780 Kč**, a za uzavření a trvání

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

předmětné DPČ a dále za zadání zakázky dle předm. Smlouvy o spolupráci obž. D. obdržel od obž. Č. dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **760.000 Kč** (tj. za 38 měsíců po 20.000 Kč měsíčně).

3. **Ad I. B) obžalování MUDr. V. D. a Mgr. J. K.**

Obž. D. jako xxx NNH se nejpozději dne 25.3.2009 dohodl s obž. K., že pro něj zajistí veřejnou zakázku na poskytování organizační, metodické, kontrolní, připomínkové a konzultační činnosti pro NNH, a to na dobu neurčitou a mimo režim ZVZ, za což si od něj nechal slíbit úplatek ve výši 20.000 Kč měsíčně, s čímž obž. K. souhlasil. Dne 22.5.2009 obž. D. zadal tuto veřejnou zakázku obž. K. na základě jimi uzavřené Smlouvy o spolupráci, v níž se obž. D. jako zástupce NNH zavázal, že NNH bude po časově neomezenou dobu odebírat od obž. K. blíže nespecifikované organizační, metodické, kontrolní, připomínkové a konzultační činnosti za odměnu ve výši 70.000 Kč měsíčně, odpracuje-li obž. K. v daném měsíci minimálně 40 hodin, a protože ve smlouvě nebyl vedle časového neomezení její platnosti ani žádný maximální limit plnění, byli oba obžalovaní srozuměni s tím, že celková hodnota zakázky přesáhne 2 mil. Kč, tedy že jde přinejmenším o podlimitní veřejnou zakázku, tedy že uzavření této smlouvy mělo předcházet přinejmenším zjednodušené podlimitní řízení dle § 25 písm. a) ZVZ, avšak záměrně podle ZVZ nepostupovali, neboť uvedeným jednáním sledovali pouze své vlastní obohacení, neboť oba od počátku věděli, že žádné metodické, organizační, kontrolní, připomínkové či konzultační služby odpovídající odměně 1.750 Kč za hodinu práce ze strany obž. K. poskytovány nebudou. Následně skutečně obž. D. poskytování sjednaných služeb od obž. K. nepožadoval, neboť jeho jedinou motivací k uzavření předmětné smlouvy bylo, aby pravidelně 1x za 3 měsíce dostával od obž. K. slíbené úplatky. Na základě uzavřené smlouvy vyfakturoval obž. K. postupně NNH celkem částku ve výši 1.280.323 Kč, které mu byly se souhlasem obž. D. vyplaceny, a následně byla na návrh obž. D. „z bezpečnostních důvodů“ se souhlasem obž. K. předmětná smlouva ukončena dohodou ze dne 28.2.2011. Za účelem předání dohodnutého úplatku ve výši 20.000 Kč měsíčně po dobu trvání smluvního vztahu se obžalovaní sešli nejméně v 5 shora specifikovaných případech v období od 31.8.2009 do 15.12.2010 vždy v hotelu Admirál v Praze. Tímto jednáním obžalovaní způsobili NNH škodu v celkové výši **1.280.323 Kč**, a za zadání předmětné zakázky obž. D. obdržel od obž. K. dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **360.000 Kč** (tj. za 18 měsíců po 20.000 Kč měsíčně).

4. **Ad II. obžalování MUDr. V. D., Ing. E. B. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D., MBA**

poté, co dne 9.3.2007 v ranních hodinách obž. D. jako xxx NNH sdělil svému podřízenému obž. Ž., zaměstnanému v NNH od 1.7.2003 jako právník – specialista, že plánuje vyjít vstříc politickým tlakům, aby právní služby NNH poskytovala AK Šachta, která mu zajistí politickou podporu, a že proto hodlá ukončit jeho pracovní poměr, obž. Ž. téhož dne ve 13.26 hod. navrhl obž. D. svěřit této vybrané AK obchodní agendu a agendu vymáhání pohledávek, přičemž agendu medicínského práva, statusovou agendu nemocnice a další interní právní agendu by nadále vykonával on, s čímž obž. D. souhlasil. Dne 24.4.2007 se dohodli, že od 1.7.2007 již obž. Ž. nebude zaměstnancem NNH, ale bude nemocnici poskytovat právní služby týkající se pouze medicínského práva jako advokát za více než 3x vyšší odměnu, než jakou dostával jako zaměstnanec, což si potvrdili ještě dne 6.6.2007, a dne 12.6.2007 obž. D. za NNH uzavřel s obž. Ž. Smlouvu o poskytování právních služeb za měsíční odměnu 195.000 Kč bez DPH s platností do 30.4.2008. Nejpozději dne 23.7.2007 se obžalovaní D., Ž. a B., jejíž společnost B. s.r.o. poskytovala NNH již od 20.12.1998 služby odborného poradenství v oblasti účetnictví, společně dohodli na tom, že učiní vše proto, aby spol. B. s.r.o. a obž. Ž. mohli své služby NNH poskytovat i po datu 30.4.2008, resp. 31.12.2008, kdy končila platnost smlouvy uzavřené mezi NNH a spol. B. s.r.o., za což obž. B. slíbila poskytnout obž. D. úplatek, a protože obžalovaní věděli, že tohoto záměru nebudou moci dosáhnout jinak, než vypsáním zadávacího řízení na obě zakázky, dohodli se, že poskytování účetních a medicínsko-právních služeb bude spojeno do jedné zakázky, aby zúžili okruh možných konkurentů, a že bude zadávací dokumentace nastavena tak, aby zvýhodňovala Sdružení spol. B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž. (dále jen Sdružení), které pro naplnění uvedeného záměru plánovali založit. Za tím účelem dne

4.9.2007 zaslal obž. Ž. výkonný ředitel spol. GORDION s.r.o. emailem návrh plné moci, udělené NNH společnosti GORDION k úkonům spojeným s organizačním zajištěním veřejných zakázek definovaných v rámci mandátní smlouvy, a také příklad vymezení předmětu veřejné zakázky na účetní služby, téhož dne v 16.36 hod. obž. Ž. tento příklad vymezení předmětu zakázky zaslal zaměstnankyni spol. B. s.r.o. Ing. L. B., dceři obž. B., která dne 7.9.2007 zaslala obž. Ž. email s vymezením předmětu plánované veřejné zakázky, resp. její části týkající se účetních služeb, které obž. Ž. zapracoval do zadávací dokumentace. Dále obžalovaní nechali do bodu 1.5.2 zadávací dokumentace stanovit kvalifikační předpoklad, že dodavatel musí mít minimálně 1 osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň v oboru všeobecného lékařství, což v té době splňoval právě obž. Ž.. Dne 7. 12. 2007 v souladu s touto společnou dohodou obž. D. schválil zadávací dokumentaci obsahující shora uvedené diskriminační ustanovení, kterým bylo v rozporu s § 6 ZVZ zvýhodňováno Sdružení, téhož dne zaslala pracovnice spol. GORDION provozovateli informačního systému veřejných zakázek České pošty s.p. objednávku uveřejnění informací o veřejné zakázce s názvem „Účetní a medicínsko-právní služby“ a o tomto postupu informovala emailem kontaktní osobu pro uvedenou zakázku v NNH zaměstnankyni J. V., která tento email obratem zaslala obž. Ž., a teprve dne 11.12.2007 bylo zadávací řízení zadavatele NNH na veřejnou zakázku s názvem „Účetní a medicínsko-právní služby“ formou otevřeného řízení podle § 27 ZVZ uveřejněno v informačním systému pod ev. č. VZ 60013421, kdy předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 420 mil. Kč a smlouva měla být uzavřena s platností do 28.2.2018. Obž. D. nejprve schválil váhu hodnotících kritérií tak, že cena měla tvořit 60%, kvalita předložených vzorových prací 25% a systém smluvních pokut 15%, a poté, co ÚOHS na základě námitek uchazečů proti kvalifikačním podmínkám dne 18.1.2008 NNH vyzval, aby mj. doplnila zadávací dokumentaci o vzorovou žalobu a vzorový znalecký posudek jako podklad pro vypracování požadovaných vzorových prací a aby odstranila diskriminační požadavek na osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň v oboru všeobecného lékařství, jinak zadávací řízení zruší, obž. D. tomuto požadavku ÚOHS nakonec vyhověl tak, že zpracování vzorových prací ponechal na obž. Ž. a požadavek na osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň v oboru všeobecného lékařství nechal ze zadávací dokumentace vypustit, ale protože se obával, aby tímto rozvolněním kvalifikačních podmínek neohrozil zamýšlenou pozici Sdružení, změnil hodnotící kritéria tak, že snížil váhu nabídkové ceny na 40% a naopak zvýšil váhu kvality předložených vzorových prací na 45% a opravené oznámení o veřejné zakázce s informacemi o úpravách nechal v informačním systému veřejných zakázek zveřejnit dne 23.1.2008, kdy součástí úprav byla i změna předpokládané doby trvání zakázky do 31.12.2012 a předpokládaná hodnota zakázky byla snížena na 192 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentaci bylo třeba doplnit o žalobu o náhradu škody na zdraví a žalobu o ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, k nimž měli uchazeči podle čl. 7.2 zadávací dokumentace předložit vzorová vyjádření, obž. Ž. si pro tyto účely v období od 25.1. do 1.2.2008 vyhledal žalobu o náhradu škody žalobce F. H. proti žalované NNH a dále žalobu o náhradu nemajetkové újmy žalobkyň M. a P. D. proti žalované NNH, neboť v obou těchto věcech za NNH jako právník v soudním řízení jednal a obě žaloby tedy velmi dobře znal, a následně v těchto žalobách pozměnil jména osob a žalované nemocnice a takto upravené je zanesl do zadávací dokumentace, kterou obž. D. schválil dne 12.2.2008. Dne 18.3.2008 obž. D. rozhodl, že členy hodnotící komise budou Mgr. M. B. z ministerstva zdravotnictví, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5 JUDr. J. H., náměstek ředitele NNH MUDr. M. T., účetní NNH I. Š. a vedoucí personálního odboru NNH Bc. V. H., které záměrně vybral, neboť věděl, že MUDr. T. si s obž. Ž. tykal, JUDr. H. byla blízkou známou obž. Ž. a I. Š. a Bc. H. se s obž. Ž. znaly z NNH, a stejně tak se zmínění zaměstnanci NNH dobře znali i s obž. B.. Poté, co dne 26. 3. 2008 uzavřeli obž. Ž. a spol. B. s.r.o. Smlouvu o sdružení, doručil dne 1.4.2008 obž. Ž. za toto Sdružení nabídku s nabídkovou cenou 159.500.000 Kč, k níž přiložil mj. vzorové vyjádření k žalobě o náhradu škody, které obsahovalo doslovný přepis jeho dřívějších vyjádření, která jako právník NNH činil ve věci vedené u OS pro Prahu 5 sp.zn. 28 C 408/2004, a vzorové vyjádření k žalobě o ochranu osobnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, které obsahovalo přepis jeho dřívějších vyjádření, která jako právník NNH činil ve věci vedené u MS v Praze sp.zn. 34 C 119/2003, čímž obžalovaní D., B. a Ž. zajistili Sdružení oproti ostatním uchazečům výrazně jednodušší podmínky. Poté, co dne 1.4.2008 podalo svou nabídku i sdružení KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Scholzová, která obsahovala nabídkovou cenu 110 mil. Kč, tedy o 49.500.000 Kč nižší než Sdružení, proběhlo dne 2.4.2008 otevírání obálek a dne 10.4.2008 hodnocení nabídek, na němž žádný ze členů hodnotící komise nepřiznal svou podjatost vůči obž. Ž. či obž. B. a na němž fakticky žádné hodnocení předložených prací neprobíhalo, neboť vítěz byl předem daný, a nabídka Sdružení byla ve všech subjektivních kritériích formálně vyhodnocena jako nejlepší. Následně dne 22.4.2008 rozhodl obž. D. jako zástupce zadavatele o přidělení veřejné zakázky Sdružení za nabídkovou cenu 159.500.000 Kč bez DPH za celý rozsah plnění, tedy 55 měsíců, tj. 2.900.000 Kč za měsíc, a dne 6.5.2008 zamítl námítky JUDr. Scholzové proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky z důvodu netransparentně stanoveného způsobu hodnocení nabídek a z důvodu podjatosti členů hodnotící komise, neboť byl osobně zainteresován na tom, aby byla tato zakázka zadána Sdružení, přičemž toto rozhodnutí mu po předchozí domluvě připravil obž. Ž.. Poté, co dne 4.6.2008 vydal ÚOHS na návrh JUDr. Scholzové předběžné opatření, kterým NNH zakázal uzavřít smlouvu z důvodu pochybností o souladu postupu zadavatele se zákonem při hodnocení dílčích kritérií, a poté, co následně dne 30.6.2008 vzala JUDr. Scholzová svůj návrh zpět, neboť nechtěla skládat kauci 1.100.000 Kč, a dne 3.7.2008 rozhodl ÚOHS o zastavení správního řízení z důvodu zpětvzetí návrhu JUDr. Scholzovou, uzavřel dne 4. 8. 2008 obž. D. jako zástupce NNH se Sdružením Smlouvu o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb s účinností od 1.10.2008 na dobu 55 měsíců, tedy s termínem plnění do 30.4.2013. V souvislosti s průběhem zadávacího řízení, zadáním veřejné zakázky a poskytováním plnění z této smlouvy si obž. D. nechal slíbit úplatek ve výši 250.000 Kč měsíčně po dobu platnosti Smlouvy, tj. v celkové očekávané výši 13.750.000 Kč, a následně skutečně od obž. B. slíbené úplatky přijal ve formě finanční hotovosti, a to konkrétně ve 4 shora specifikovaných případech, kdy za dobu platnosti Smlouvy od 1.10.2008 do 31.12.2010 celkem takto obž. D. přijal od obž. B. dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **6.750.000 Kč** (tj. za 27 měsíců po 250.000 Kč měsíčně). Všichni obžalovaní byli při uvedeném společném jednání vedeni úmyslem směřujícím k osobnímu obohacení na úkor NNH, a obž. D. za příspěví obžalovaných B. a Ž. nebyl veden snahou zajistit v řádném zadávacím řízení co nejvýhodnější nabídku pro NNH, nýbrž byl veden úmyslem zadat veřejnou zakázku tomu, kdo mu byl ochoten za toto zadání poskytnout úplatek, a tím v důsledku popsaného ovlivnění průběhu zadávacího řízení a zvýhodnění preferovaného Sdružení došlo k zadání této veřejné zakázky za nevýhodnou cenu ke škodě NNH. Tímto jednáním obžalovaní společně způsobili NNH škodu ve výši nejméně **49.500.000 Kč**, která odpovídá rozdílu mezi nabídkovými cenami zvýhodněného Sdružení a v pořadí druhým umístěným uchazečem sdružením spol. KŠD Šťovíček advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Scholzová. Celkem bylo Sdružení za dobu trvání smlouvy vyplaceno 159.500.000 Kč bez DPH, z čehož celkem 34.395.456,32 Kč získal obž. Ž., když se dne 29.10.2009 za účasti obž. D. po několikaměsíčních neshodách dohodl s obž. B., že bude měsíčně se zpětnou účinností od 1.1.2009 dostávat odměnu 550.000 Kč bez DPH.

5. **Ad III. obžalovaní MUDr. V. D. a Mgr. Bc. D. M.**

Poté, co se nejpozději dne 9.3.2007 obž. D. jako xxx NNH rozhodl, že právní služby pro NNH bude poskytovat AK Šachta, neboť se na tom dne 28.2.2007 dohodl se svým známým JUDr. Miroslavem Šachtou, společníkem AK Šachta, a poté, co v červnu 2007 obž. D. jako xxx NNH zadal zakázku na zajištění právních služeb na dobu 2 let AK Šachta za nabídkovou cenu 6.259.400 Kč bez DPH, a poté, co se nejpozději dne 21. 8. 2007 obž. D. seznámil i s druhým společníkem AK Šachta obž. M., nejpozději dne 3.2.2009 obž. D. rozhodl, že i další zakázku na poskytování právních služeb NNH zadá AK Šachta, za což si od obž. M. nechal slíbit úplatek, a přestože věděl, že jen obž. Ž. zaplatila NNH v roce 2008 za poskytování právních služeb částku převyšující 2 mil. Kč, což byla spodní hranice pro podlimitní zakázku dle ZVZ, záměrně v úmyslu zvýhodnit

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

preferovaného dodavatele AK Šachta dne 3.2.2009 schválil zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Poskytování právní pomoci“, v níž předpokládanou hodnotu zakázky účelově podhodnotil na částku 1.750.000 Kč za jeden rok plnění, aby nemusela být zadána některým z druhů zadávacího řízení podle ZVZ, a téhož dne nechal rozeslat výzvu k podání nabídek ve vnitřním výběrovém řízení AK Šachta a dalším dvěma advokátním kancelářím, přičemž jako jediné hodnotící kritérium stanovil výši nabídnuté hodinové sazby. Dne 2.3.2009 obž. D. jako zástupce zadavatele rozhodl o vítězi vnitřního výběrového řízení, kdy jako nejvhodnější nabídku vybral preferovaného dodavatele AK Šachta s nabídkovou cenou 3.500 Kč bez DPH za hodinu práce a dohodl se s obž. M., že v rozporu se zadávací dokumentací a nabídkou AK Šachta nebude propočtena skutečně odvedená práce, ale bude zaveden měsíční paušál, neboť neměl v úmyslu odebírat od AK Šachta právní služby v rozsahu 50 – 60 hodin za měsíc, jak deklaroval v zadávací dokumentaci, ale v mnohem větším rozsahu. Následně dne 3.4.2009 obž. D. uzavřel jako zástupce zadavatele s AK Šachta Smlouvu o poskytování právní pomoci s termínem plnění do 31.12.2009, kterou zavázal NNH k hrazení paušálních měsíčních plateb ve výši 100.000 Kč za právní audit uzavřené smluvní dokumentace NNH a ve výši 100.000 Kč za právní pomoc v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu NNH jako zdravotnického zařízení a dalších 3.500 Kč bez DPH za právní pomoc poskytovanou nad rámec těchto činností, přičemž již za první měsíc plnění, tedy za duben 2009, vyfakturovala AK Šachta se souhlasem obž. D. 58 hodin nad rámec dojednaných paušálních plnění. Limitu 2 mil. Kč tak bylo dosaženo již dne 24.9.2009 a do 31.12.2009 NNH zaplatila AK Šachta celkem 7.806.835 Kč bez DPH. Protože obžalovaný D. a M. chtěli, aby NNH odebírala právní služby od AK Šachta mimo režim ZVZ i po datu 31.12.2009, rozhodl obž. D. dne 17.12.2009 uzavřením Dodatku č. 1 o prodloužení Smlouvy o právní pomoci s AK Šachta do nabytí účinnosti smlouvy o poskytování právní pomoci vzešlé ze zadávacího řízení, jehož ukončení obž. D. ve smlouvě deklaroval v květnu 2010, přestože opět oba obžalovaní věděli, že uzavření takového dodatku mělo předcházet příslušné zadávací řízení podle ZVZ. Obž. D. posléze vyhlášení řádného zadávacího řízení na veřejnou zakázku na poskytování právních služeb jako zástupce zadavatele záměrně oddaloval s cílem zachovat co nejdéle platnost uzavřené Smlouvy o právní pomoci s AK Šachta, neboť po dobu její platnosti dostával měsíčně od obž. M. úplatky, a vyhlásil je až dne 14.9.2010 pod názvem „Právní podpora“. Obž. D. po dohodě s obž. M. úmyslně v zadávací dokumentaci nechal podmínky k účasti nastavit tak, aby vyhovovaly preferovanému uchazeči AK Šachta, konkrétně v části technických kvalifikačních podmínek zejména požadavkem na certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9001 pro poskytování právních služeb a dalšími účelovými technickými kvalifikačními podmínkami, o kterých oba obžalovaní věděli, že je schopna je splnit právě AK Šachta a minimum dalších advokátních kanceláří. Protože záměr NNH zadat tuto zakázku právě a jen vybrané advokátní kanceláři byl zřejmý, což od podání nabídky odradilo např. AK Weinhold Legal v.o.s., ke dni podání nabídek, tedy k 3.12.2010, podal nabídku do této soutěže pouze jediný uchazeč, a to obžalovanými preferované sdružení AK Šachta, Velíšek a Kavínek, podepsané obž. M.. Obž. D. také za pomoci AK Šachta zamítl všechny námítky brojící proti diskriminačně nastaveným zadávacím podmínkám, a nakonec se rozhodl zadávací řízení dne 5.4.2011 bez odůvodnění zrušit, neboť dospěl k závěru, že by jej jinak z důvodu diskriminačně nastavených zadávacích podmínek zrušil ÚOHS. A přesto, že mu bylo známo, že za období roku 2010 vyplatila NNH AK Šachta za dodávku právních služeb částku převyšující 15 mil. Kč bez DPH, a byl si tedy vědom toho, že je povinen vyhlásit zadávací řízení podle ZVZ, opět takto nepostupoval, naopak dne 7.4.2011 uzavřel ke Smlouvě o právní pomoci Dodatek č. 2, a to se zpětnou účinností od 1.1.2011, jímž došlo ke změně objemu služeb, nově dle požadavku klienta, neboť chtěl, aby AK Šachta poskytovala právní služby mimo režim ZVZ i nadále, a teprve dohodou ke dni 30. 4. 2011 Smlouvu o právní pomoci ukončil. Za dobu účinnosti Smlouvy o právní pomoci, uzavřené bez řádného výběrového řízení, uhradila NNH AK Šachta za rok 2009 celkem 7.806.835 Kč bez DPH, za rok 2010 celkem 15.385.878,80 Kč bez DPH a za rok 2011 celkem 1.410.125 Kč bez DPH, tj. celkovou částku 24.602.838,80 Kč bez DPH. Obž. D. za to, že v rozporu se ZVZ jako zástupce NNH uzavřel s AK Šachta Smlouvu o poskytování právní pomoci

a následně dodatky k této smlouvě, pravidelně přijímal pro sebe, příp. další osoby, v období nejméně od 3.6.2009 do 24.1.2011 od obž. M. v sídle AK Šachta či v NNH neoprávněně plnění ve formě finanční hotovosti, a to v období do července 2010 ve výši 100 000 Kč měsíčně a pak v období od srpna 2010 ve výši 120 000 Kč měsíčně, když za účelem předání dohodnutého úplatku se obžalovaný sešli nejméně v 21 shora specifikovaných případech v období od 3.6.2009 do 24.1.2011, tedy celkem za zadání předmětné zakázky bez výběrového řízení obž. D. obdržel od obž. M. dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně **2.220.000 Kč** (tj. 15x100.000 Kč a 6x120.000 Kč).

6. **Obžalovaný V. D. v př. řízení i u hl. líčení** využil svého práva a odmítl vypovídat.

7. **Obžalovaný Z. Č.** spáchání tr. činnosti popřel. V př. řízení uvedl, že celou konstrukci pol. orgánu zpochybňuje skutečnost, že dne 21.12.2007, kdy se měl podle obvinění sejít s dr. D. a předat si úplatek, ještě nebyla uzavřena smlouva o konzultační činnosti, takže žádné finanční prostředky si předat nemohli. Možná mohl dr. D. předat nějakou drobnost, přátelský dárek např. knížku. Další termín 21.10.2010, při kterém se měli setkat, trávil se svou přítelkyní, protože neměli zajištěné hlídání dětí. Nemohli se setkat ani 18.7.2007, protože v té době měla jeho přítelkyně Hana cca měsíc po porodu a určitě se tedy této akce nezúčastnili.

K osobě Ing. J. A. uvedl, že je to jeho bývalý kolega z Komerční banky, kde společně absolvovali manažerský kurz. Následně spolupracovali v České konsolidační agentuře, kde byl Ing. A. ředitelem odboru oceňování. Poté se Ing. A. stal ekonomickým náměstkem v NNH, kde působil v letech 2007 – 2008. Tam měl na starosti konsolidaci ekonomického úseku, řešil financování nemocnice, nakládání s volnými finančními prostředky a další činnosti. Tyto problematiky obžalovaný řešil nejprve v rámci neformální konzultace s p. A. a dr. D. a následně formálně, když v NNH působil na základě smlouvy. Tu uzavřel v roce 2008, kdy pan A. pracoval jako ekonomický náměstek; k jeho odchodu pak došlo v důsledku projektu na outsourcing ekonomických činností, kdy byla funkce ekonomického náměstka zrušena. Smlouvu o poradenství v NNH uzavřel v r. 2008 a poradenské činnosti věnoval mnoho času. Fakturoval je jako agregát hodin v daném měsíci, pro sebe si vedl pouze ručně psanou evidenci. Rozsah odpracovaných hodin v měsíci pak schvaloval zadavatel.

Osobně se podílel na návrhu řízení jednotlivých středisek na základě sledování výkonnosti, který pan A. prezentoval na primářské poradě, které se obž. také zúčastnil. Dále společně připravovali projekt ocenění majetku nemocnice pro účely pojištění. Zrušení pozice ekonomického náměstka s ním dr. D. v roce 2008 konzultoval, pravděpodobně mu k tomu řekl, že takový outsourcing má svoje pozitiva a negativa, že je potřeba velmi dobře ošetřit smluvní vztahy mezi dodavatelem a odběratelem a že by byla škoda, kdyby to, co se udělalo, mělo zaniknout. Na tvorbě zadávací dokumentace pro výběr společnosti, která měla poskytovat účetní a medicínsko-právní služby, se nepodílel, dr. D. s ním tuto problematiku ani nekonzultoval.

Ing. D. a P. také znal z doby svého působení v Komerční bance, má poradenskou firmu a je odborníkem v oblasti management consultingu a strategického poradenství. Proto když v NNH vyvstala potřeba přípravy business plánu, doporučil dr. D. právě společnost Ing. P.. Ten požadovaný dokument zpracoval po konzultaci s ním. Také dr. D. dával stanovisko k finálnímu materiálu. Ten výstup nemá k dispozici, předpokládá, že byl v podobě rukou psaných poznámek a osobní konzultace.

K on-line databázi ekonomických ukazatelů jednotlivých oddělení NNH jako nadstavbě pro implementaci střediskového účetnictví uvedl, že první krok spočíval v tom, že jednotlivá střediska měla vést tzv. střediskové účetnictví a výsledky měly být sledovány on-line. Před zavedením tohoto systému je ale třeba jednodušší off-line verze. V této verzi začal systém v NNH fungovat v roce 2008, on-line verze již spuštěna nebyla – proč, to je otázka na toho, kdo převzal řízení těch ekonomických agend. Dr. D. u konzultací tohoto problému mezi ním a Ing. A. nebyl.

K projektu zajištění rutinního provozu/výběru regulačních poplatků uvedl, že to byl jeden z mnoha projektů, bylo to krátce po zavedení regulačních poplatků ve zdravotnictví a všechny

nemocnice se s tím potýkaly po organizační a technické stránce. Opakovaně s dr. D. konzultovali umístění automatů, přijímání hotovostních plateb, nakládání s hotovostí, zajištění bezpečnosti, převoz hotovosti, přijímání potvrzení na jednotlivých pracovištích, vykazování přijatých účetních dokladů apod. Tyto konzultace probíhaly jak v NNH, tak jinde, věnovali se jim řádově hodiny. S nikým jiným v NNH toto téma nediskutoval.

K projektu revize pojištění NNH uvedl, že jeho konzultační role spočívala v osobním doporučení a návrzích řešení. Konkrétně dr. D. doporučil, aby k auditu pojistných smluv vyzval brokery, s nimiž měl on zkušenosti, doporučil asi spol. IMG. Na základě jejich doporučení pak NNH uspořádala značné finanční prostředky. Tomuto projektu věnoval desítky hodin. Nejednalo se jen o doporučení brokerské společnosti, ale i o identifikaci majetku, pojistných rizik apod. Tyto věci opakovaně s dr. D. diskutovali a doporučení brokerské firmy byl jeden z výstupů.

K projektu ocenění majetku v Karlových Varech pro účely volby strategie s dalším nakládáním s ním uvedl, že i tuto problematiku s dr. D. konzultovali a výsledkem bylo označení těchto nemovitostí jako nepotřebných. Dále konzultovali způsob prodeje tohoto majetku, příp. převedení na jinou státní organizaci. Toto téma konzultoval i s Ing. A., sám se byl na místě podívat, udělal fotografie a podíval se na technický stav nemovitostí. Šlo řádově o 100 – 200 lůžek a pojišťovny preferovaly, aby lůžka následné péče byla mimo Prahu, neboť jsou levnější.

K projektu reprocesingu – přípravě legislativních, technických a organizačních podmínek pro spuštění sterilizační jednotky uvedl, že cílem tohoto projektu byla úspora nákladů nemocnice na zdravotnický materiál, který je výrobcem označován pro jedno použití. Některé země EU mohou takový materiál používat vícekrát. Projekt měl využít zkušeností německé firmy Vanguard, která tuto činnost zajišťuje pro německé nemocnice. Chtěli vytvořit sterilizační jednotku v prostorách NNH a využívat ji jak pro tuto nemocnici, tak pro další nemocnice. K tomu ale byla potřeba vytvořit vyhlášku, jejíž přípravu měla na starosti AK K. a Bělina. Tento projekt se neposunul z přípravné fáze, navíc se jej účastnil jen na začátku, následně byl průběžně informován dr. D. a konzultoval s ním dílčí otázky. Už neví, kdo s nápadem reprocesingu přišel, vznikl v rámci diskuze s dr. D.. Poznatky o opakovaném využití zdravotnického materiálu v německých nemocnicích načerpal z literatury se zdravotnickou tematikou, šlo o otevřené zdroje na internetu.

Dále s ním dr. D. na denní bázi konzultoval manažerské aktivity, zejména proto, že zpočátku neměl dlouhodobé manažerské zkušenosti. Do NNH často dojížděl, měl i kartičku opravňující ke vjezdu a vyhrazené parkovací místo. Zúčastnil se 2-3 primářských porad a řady menších porad, které vedl dr. D..

Projekt motivačního systému zaměstnanců v NNH nebyl nastaven, nefungoval. Dr. D. jej chtěl zavést a konzultoval jej s ním. Jeho návrh byl založen na výkonnosti jednotlivých středisek a následně alokaci finančních prostředků právě do těch středisek, která vykazují nejlepší výsledky.

K projektu správy volných finančních prostředků v NNH uvedl, že základním principem je tzv. cash pooling, kdy jsou koncentrovány finanční prostředky z jednotlivých účtů na jednom nebo více účtech v rámci jednoho peněžního ústavu. Tyto úložky mohou být krátkodobé či střednědobé. Konkrétně proběhly nabídky ČSOB, ČS a možná dalších bank. Už neví, jak ústav byl zvolen. Nabídky vyhodnocoval interní nebo následně externí ekonomický útvar, on k tomu dr. D. dával stanovisko. S externím ekonomickým útvarem on nespolečně pracoval.

K projektu nebonitních pohledávek uvedl, že s ním dr. D. konzultoval problematiku nesplacených pohledávek NNH, s čímž měl zkušenost ze své předchozí činnosti. Obdržel portfolio nedobytných pohledávek a provedl základní analýzu, na jejímž základě navrhl dr. D. harmonogram postupu řešení. O tomto tématu mnohokrát diskutovali, ale nakonec byl po několika měsících tento projekt ze strany NNH ukončen a pohledávky byly vymáhány individuálním způsobem u jednotlivých zdravotních pojišťoven s podporou ministerstva zdravotnictví. Nasazení jakékoli vymáhací platformy bylo politicky neúnosné, protože pojišťovny by mohly nemocnici poškodit. Tomuto projektu věnoval mnoho hodin.

K projektu Klánovice uvedl, že v Klánovicích existuje lékařský dům Medical Pateo Center, který poskytuje některé zdravotní služby místním občanům, ale trpí nedostatkem odborných lékařských

specializací, a management navíc nebyl schopen dojednat smlouvy s pojišťovny. Management tvořili T. M. a MUDr. P. B.. Šlo o nadstandardně vybavené, přístupné a hezky umístěné zařízení. S dr. D. provedli prohlídku na místě a představa byla, že NNH poskytne odborné zázemí, personální vybavení, de facto vybuduje detašované pracoviště. Jednání probíhala v letech 2009–2010, k dohodě nedošlo, protože ani na jedné straně to nebylo realizovatelné.

K projektu začlenění Nemocnice Na Františku pod manažerské řízení NNH uvedl, že s touto úvahou přišel dr. D., neboť ji prosazoval Magistrát hl. m. Prahy. Tomuto projektu věnoval desítky hodin. Konzultace probíhaly převážně ústně, doporučoval projekt realizovat, ale byl ukončen z důvodu politické nedohody.

K projektu analýzy proveditelnosti zřízení Cancer Centra uvedl, že s tímto návrhem přišel po svém studijním pobytu v Kanadě. NNH podle tohoto návrhu měla vedle stávajících specializovaných pracovišť zřídit centrum na léčbu xxx. Pokud si vzpomíná, narážel tento projekt na odmítnutí zdravotních pojišťoven uzavřít s takovým pracovištěm smlouvu.

K otázce poklesu podílu financování NNH z cizích prostředků, uvedl, že jeho přínos spočíval v tom, že tuto problematiku s dr. D. konzultoval a doporučil mu, že má-li mít nemocnice přes 0,5 mld. Kč pohledávek, je potřeba ji z něčeho financovat z hlediska provozního kapitálu, což se děje cizími zdroji.

Před uzavřením konzultační smlouvy s ním dr. D. konzultoval neformálně, tj. rámcově věděl, čeho by se požadované poradenství mělo týkat. Dopředu si definovali, že by se měli vidět alespoň 1x týdně. Smlouvu připravovalo právní oddělení NNH. Konzultační schůzky probíhaly v nemocnici, u něj v kanceláři, v AK dr. K., v restauraci, v kavárně, v parku. V restauraci La Bodeguita s dr. D. byl, někdy chodili i k Pinkasům. Setkání se někdy protáhla do pokročilé noční hodiny, ale to se již jednalo o nepracovní část. V rámci klientského vztahu dával dr. D. drobné dárky v hodnotě do 1.500 Kč. Nevěděl, že si dr. D. vedl diář. Dr. D. se mu nikdy nezmínil, že by musel dávat či že by dostával úplatky. Nepamatuje si, že by dr. D. viděl někdy opilého v průběhu dne. K dalším spoluobviněným uvedl, že se asi 2x viděl s Ing. B., s dr. Ž., Ing. K. či Mgr. M. se nikdy nepotkal. U hl. líčení využil svého práva a odmítl vypovídat.

8. **Obžalovaný J. K.** spáchání tr. činnosti popřel. V př. řízení vypověděl, že v roce 2000 byl zvolen do krajského zastupitelstva Středočeského kraje a stal se náměstkem pro zdravotnictví. V roce 2005 nebo 2006 byl jmenován do dozorčí rady VZP. Z titulu funkce náměstka hejtmána spolupracoval s ministerskými úředníky, např. p. Š., p. K., dr. H. a dalšími. Ve funkci náměstka skončil ve 2. polovině roku 2008 a začal si hledat další práci. Při nějaké společenské akci se potkal s dr. D. a nabídl mu své služby v oblasti řízení financování nemocnic a styku s pojišťovnou. Někdy v březnu 2009 se dr. D. ozval, pozval jej do hotelu Admirál a nabídl mu poradenskou smlouvu. Dr. D. mu nabídl částku 70 000 Kč měsíčně. Obž. vznesl požadavek, aby smlouva byla limitována na dobu určitou, max. na 2 roky, neboť nechtěl, aby toto smluvní ujednání podléhalo např. výběrovému řízení. Zároveň se nechtěl vázat, protože sháněl jiné zaměstnání, a také vzhledem k svému zdravotnímu stavu. V květnu 2009 mu dr. D. zavolal a řekl mu, že smlouva je připravena. Sešli se krátce poté a bohužel si smlouvu špatně přečetl a nevěděl si, že není na dobu určitou, ale na dobu neurčitou. Smlouvu připravovali právníci NNH a obsahovala ujednání o odměně 70 000 Kč měsíčně. Dr. D. si ale vyhradil právo, že automaticky bude vypláceno jen 50 000 Kč a 20 000 Kč bude vždy podléhat jeho výslovnému schválení. Dále se dohodli na pravidelném měsíčním hodnocení jeho práce. Poté se scházeli pravidelně 1x za měsíc v hotelu Admirál nebo v NNH. Předal dr. D. materiály, které byly potřeba. Schůzky trvaly cca 20 minut, většinou však mnohem déle. Potom se scházeli kvůli předávání faktur, což byly velmi krátké schůzky v hotelu Admirál, v NNH, v parku, v autě nebo na ulici. Stávalo se, že faktury předával za více měsíců. Dr. D. faktury potvrzoval a vzhledem k tomu, že mu vždy přiznal uvedených 20 000 Kč, usuzoval, že byl s jeho prací spokojen. Spolupráci ukončili v únoru nebo březnu 2011. Myslí si, že chybu v době platnosti smlouvy napravil tím, že vzájemnou spolupráci ukončil tak, jak bylo původně domluveno (tedy do 2 let), tj. celkem od NNH neobdržel více než 1.680.000 Kč. Dr. D. nikdy žádné peníze nedával.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Zákon o zadávání veřejných zakázek nezná. S nikým jiným z NNH nespolečně pracoval, jen s dr. D.. Výstupů z poradenské činnosti bylo hodně, vždy dr. D. předal materiály o 5 – 15 stranách. Bohužel se mu rozbil počítač, kde měl tyto výstupy uloženy, a on jej vyhodil, tudíž je již nemůže dohledat. Nevybavuje si, zda a jak často vybíral peníze ze svého účtu. Když při komunikaci s dr. D. používali zkratku „MOO“, rozuměl tím „monitoring odbornosti“. Obžalovaný dále předložil své písemné vyjádření, v němž shrnul smysl svého poradenství a konzultační činnosti pro NNH (č.l. 3790-3819). U hl. líčení dále uvedl, že se chce vyjádřit k otázce finančních toků v jeho rodině ve vztahu k obvinění. Pol. orgán provedl porovnání otisků prstů nalezených u dr. D. a žádné jeho otisky prstů na nich zjištěny nebyly. Dále provedl zajištění finančních účtů jeho a jeho rodinných příslušníků, ze kterých pro pol. orgán vyplynulo určité zjištění, že některé fin. toky mohou vyvracet jeho obhajobu. K této úvaze se chce vyjádřit. Ve funkci náměstka pro zdravotnictví skončil po krajských volbách v r. 2008. Tím zůstal bez zaměstnání a hlavního příjmu. Vzhledem k předchozí politické a odborné činnosti mu bylo trapné jít na Úřad práce. Měl v té době jen příjem z účasti ve Výboru pro zdravotnictví ve Středočeském kraji, částku za funkci zastupitele ve Středočeském kraji a později za místo v DR VZP. Protože zůstal bez hlavního příjmu, a také proto, že měl s německými přáteli Güntherem Weissem a Maikou Weissovou domluvenou téměř měsíční zahraniční dovolenou v Mexiku, a také proto, že nechtěl být manželce na obtíž, půjčil si od Z. T. postupně 400.000 Kč, a to na začátku září 2008 částku 80.000 Kč na svatbu mladšího syna, poté v listopadu 2008 částku 200.000 Kč na dovolenou v Mexiku. S manželkou Weissovými se zná ještě z doby, kdy vykonával funkci xxx, a on byl tehdy starostou v bavorském městečku Vilburgstette. Velice často se stýkali a nechtěl dlouho plánovanou dovolenou rušit jen proto, že byl momentálně bez příjmu. Dovolená stála něco přes 150.000 Kč. Někdy na konci března 2009 si ještě vypůjčil 120.000 Kč na překlenutí tehdejší složité finanční situace. S manželkou měli dohodu, že ona financovala běžnou spotřebu a on platil některé energie, všechny víkendy a dovolené a také benzín, některé nástroje a materiál pro svoji domácí činnost. Od této dohody nechtěl ustoupit jen proto, že v té době neměl odpovídající příjem, styděl by se. Se Z. T. žádné listiny nesepisovali, jsou přátelé. Dohodli se, že mu peníze vrátí podle svých možností. Když potom začal pracovat na xxx jako xxx a potom v xxx a v xxx, začal peníze panu T. vracet. První splátku uhradil na konci srpna 2009 a poslední v prosinci 2010, tehdy vybíral 100.000 Kč a ještě k tomu přidával zbylých 30.000 Kč, které měl jako rezervu z poslední půjčky, a tím celou půjčku splatil. Splátky korespondují s výběry z jeho účtů v KB v Kolíně tak, jak jsou zaznamenány ve spise. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat.

9. **Obžalovaná E. B.** spáchání tr. činnosti popřela. V př. řízení uvedla, že outsourcing účetních služeb byl projektem Ministerstva zdravotnictví a obž. D. nikdy žádný úplatek nedávala. K jeho deníku se odmítla vyjádřit, obž. D. považuje za nemocného člověka. Poté odmítla vypovídat. U hl. líčení uvedla, že tvrzení obžaloby naprosto zásadně odmítá, nic takového nikdy neudělala, žádného tr. činu se nedopustila. Dr. D. nikdy žádný úplatek neslíbila, ani nedala, a nikdy žádnou veřejnou zakázku nijak neovlivňovala ani se na ničem takovém nepodílela. Obžaloba konstruuje zcela fiktivní příběh, je postavena na textu, který je označován jako deník dr. D. a který je obžalobou předkládán jako pravdivý a přesný zdroj informací. Trvá na tom, že tento tzv. deník není – minimálně co se její osoby týče – odrazem reality, ale jsou v něm prokazatelné údaje a tvrzení zcela nepravdivá a lživá. Prokáže, že např. v řadě termínů, kdy se měla účastnit nějakých setkání či jednání s dr. D., se jich nemohla účastnit, protože byla v zahraničí, na jednáních na zcela jiném místě apod., a že řada dalších údajů a tvrzení uvedených v deníku je zcela nepravdivá a v rozporu s realitou. Navíc obžaloba tento údajný deník, který je na mnoha místech nejasný a nesrozumitelný, vykládá v její neprospěch, což je nepřijatelné, neboť pokud existuje více výkladů, nelze použít ten, který obviněného nejvíce zatěžuje, a k tam používaným pojmům a zkratkám přiřazuje významy, které lze mít za vysoce sporné. Např. pojem „moo“, který obžaloba definuje jako pojem pro úplatek, je v deníku použit i v souvislosti s tím, když dr. D. přál své manželce k 43. narozeninám, a těžko si lze představit, že by dával manželce k narozeninám „úplatek“ nebo jej od ní přijímal. Už z toho je vidět, že způsob, jak obžaloba konstruuje svá tvrzení a závěry, je velmi problematický,

jednostranný, spekulativní a neobjektivní. V př. řízení využila svého práva a nevyprávěla proto, že na ni byl po zatčení dne 1.4.2015 vyvíjen ze strany policie velký nátlak, aby spolupracovala výměnou za to, že nebude vzata do vazby. Asi se domnívali, že jako jediná žena jejich nátlaku podlehne. Když využila svého zákonného práva nevyprávět, protože byla ve stresu a nebyla vůbec schopná se soustředit, tak se rozhodli ji do vazby poslat. Návrh na vazbu byl podán k OS pro Prahu - západ, který nebyl místně příslušný, a lze jen spekulovat, proč si státní zastupitelství vybralo právě tento soud, ačkoliv NNH vždy byla na Praze 5. Nadto se pak dozvěděla, že v podstatě ve stejný okamžik, kdy ji soud bral do vazby, byl z vazby propuštěn dr. D.. Jeho vazba tedy již nebyla nutná a nebyla potřeba ani u nikoho z dalších obviněných, ale její ano. Ve vazbě pak strávila 6 týdnů. Když byla z vazby propuštěna, protože došlo k vyslechnutí všech svědků, a stále nevyprávěla, tak jí státní zastupitelství, asi aby si nemyslela, že ji nechají být, obstavilo majetek, takže má již třetím rokem obstarané účty, nemovitost, akcie atd. To vše ji utvrdilo v tom, že policie ani státní zastupitelství vůči ní nehraje fér, a proto se rozhodla, že vyprávět bude až u nezávislého soudu, kde by ona i státní zastupitelství měli mít rovné postavení.

K zakázce na účetní a medicínsko-právní služby uvedla, že spol. B. s.r.o., které je majitelem, celých 55 měsíců trvání této zakázky řádně a profesionálně poskytovala NNH kompletní účetní servis, vedli veškeré účetnictví NNH, každou účetní položku účtovali každý den, každý měsíc celých 55 měsíců. Při tom např. v roce 2008 to bylo cca 380 tis. položek, v roce 2012 už cca 650 tis. Položek, čili v průběhu času došlo k navýšení jen počtu účtovaných položek na téměř dvojnásobek práce, jejich odměna však zůstávala stejná. Na práci pro NNH po celých 55 měsíců zaměstnávala v průměru min. 32 lidí, těm po celou dobu platila řádně mzdy, odváděla zákonné odvody, hradila režijní materiál atd. Na první pohled – bez hlubšího rozboru – se může jevit předmětná zakázka jako velmi zajímavá, bráno podle toho, že měsíčně se NNH fakturovalo 2.350.000 Kč - když vynechá část, která šla dr. Ž., tak se to může jevit jako vysoká částka, ale jen náklady na mzdy a zákonné odvody – tedy daně, zdravotní a sociální pojištění - za zaměstnance, kteří v její společnosti na plnění dané zakázky pracovali, činily v průměru téměř 1,8 mil. Kč měsíčně plus režijní náklady, náklady na energie, na pojištění atd. Samotná NNH ještě před outsourcingem zaměstnávala na uvedené činnosti přibližně 46 lidí, kterým rovněž musela hradit mzdy, odvádět za ně odvody atd., proplácet jim dovolené atd. Náklady NNH na zajištění předmětných činností vlastními zaměstnanci tak byly vyšší, než následné náklady na outsourcing. Bylo by určitě zajímavé provést analýzu toho, kolik stojí NNH nyní zajištění uvedených činností vlastními zaměstnanci. Je přesvědčena, že tyto náklady při zachování všech činností, které zpracovávala spol. B. s.r.o., jsou nyní vyšší. Pro NNH byla dle jejího názoru činnost společnosti B. s.r.o. velkým přínosem a outsourcing účetních služeb pro ni znamenal značnou úsporu. Navíc to bylo spojeno i s dalšími výhodami. Po outsourcingu byly v NNH vyklizeny rozsáhlé prostory, kde se původně nacházelo interní účetní oddělení, a tyto prostory NNH využila nově jako tzv. hybridní nemocniční sál. Část jejích zaměstnanců, kterými zakázku plnili, pro NNH pracovala v jejích prostorách na Ohradní ulici, kde se mj. zpracovávalo samostatně i účetnictví karlovarského střediska Léčebny Mánes. Část zaměstnanců, tzv. provozní účtárnu, která nutně musí být v místě, protože přebírá účetní doklady apod., měla umístěnou přímo v nemocnici, kde si od NNH pro tyto účely pronajala nebytové prostory (v rozsahu cca 1/3 oproti tomu, co zabírala původní účtárna NNH), a následně i movité věci - vybavení. Každý měsíc NNH za tento nájem hradila téměř 90 tis. Kč plus DPH. Navíc těmto svým zaměstnancům od NNH nakupovala např. závodní stravování, byly přefakturovávány telefonní poplatky, režijní materiál apod., což byl další příjem a finanční efekt pro NNH. Služby spol. B. s.r.o. přitom významně přesahovaly samotné poskytování účetních a dalších služeb, než jak byly nasmlouvány v předmětné smlouvě. Poskytovali NNH rozsáhlé a komplexní poradenství a analýzy ke zlepšení jejího hospodaření nad rámec uzavřené smlouvy např. v oblasti finančních toků od zdravotních pojišťoven atd. Je prokazatelné a doložitelné, že hospodaření NNH se v předmětné době výrazně zlepšilo a NNH po ekonomické stránce fungovala dobře a obdržela v tomto směru řadu prestižních cen. Veškeré služby NNH poskytovali s plným nasazením a naprosto profesionálně. Za dobu jejího působení v NNH bylo uskutečněno mnoho desítek finančních

kontrol a nikdy nebylo shledáno žádné podstatnější pochybení. V průběhu řízení prokáže, že NNH na předmětném outsourcingu účetních služeb výrazně ušetřila a že cena účtovaná společností B. s.r.o. byla cenou v místě a čase zcela obvyklou a přiměřenou, a že naopak cena nabízená druhým hodnoceným účastníkem dané zakázky byla cenou nereálně nízkou, za niž se daná zakázka nedala v místě a čase reálně provést. Na přípravě, vypsání ani průběhu zadávacího řízení se nijak nepodílela a nikterak ho neovlivňovala. Tvrzení v obžalobě o nějakých jejích údajných schůzkách s dr. D., které se měly týkat průběhu tohoto zadávacího řízení, jsou naprosto nepravdivá. Žádná organizovaná skupina nikdy neexistovala. V NNH působila dlouho předtím jako ekonomický poradce, tato činnost jí zcela vyhovovala a rozhodně v roce 2007 ani neuvažovala o tom, že by měla zájem do budoucna vést kompletně účetnictví NNH. V letech 2006 a 2007 se na Ministerstvu zdravotnictví připravovala transformace nemocnic na akciové společnosti. Součástí tohoto procesu mělo být mj. sjednocení účetních osnov jednotlivých nemocnic, zjednodušeně aby všechny účtovaly obdobným způsobem a aby výstupy z jejich účetnictví byly po formální stránce jednotné a mohly být jednotně reportovány ministerstvu, aby tak mohlo snadněji porovnávat a hodnotit jejich ekonomické výsledky. Spol. B. s.r.o. v té době byla členem širšího týmu právních a ekonomických poradců, kteří spolupracovali i v jiných nemocnicích na přípravě uvedených transformací. Jedním z podkladových materiálů byla struktura účetních činností, tedy vymezení toho, co vše má zahrnovat vedení účetnictví nemocnic. To je ten dokument, jehož obsah obžaloba nesprávně vykládá, že jej její dcera zaslala v září 2007 emailem dr. Ž. údajně za účelem následné vzájemné spolupráce na předmětné zakázce. Dcera mu jej zasílala proto, že on je coby tehdejší právník nemocnice požádal o nějaký dokument shrnující účetní činnosti, které je nutno v rámci NNH zajišťovat. Určitě to nebylo zasíláno jako součást nějakého komplotu mezi ní a dr. Ž.. On u nich tehdy shodou okolností poptával nějaké další účetní služby pro sebe a pro jinou svou společnost, a proto se dcera v emailu zmiňovala o budoucí spolupráci. Ale tím určitě nebyla míněna spolupráce na – v té době ještě ani nevypsáné – zakázce pro NNH. Neví, kdo inicioval projekt outsourcingu obecně či přímo ve vztahu k NNH, ale i v rámci ministerstva to bylo prezentováno jako pilotní projekt, který měl ověřit funkčnost a výhody či nevýhody takového řešení. Takovou věc nemohl jen tak vymyslet či jednostranně prosadit sám ředitel určité nemocnice, všechny veřejné zakázky muselo vždy schvalovat Ministerstvo zdravotnictví, bez jeho předchozího souhlasu by se žádná taková akce nemohla uskutečnit. Na podzim 2007 vůbec neuvažovala o tom, že by se ucházela o takový typ zakázky. Pro NNH dlouhodobě pracovala jako odborný ekonomický a účetní poradce a měla i dost jiné práce pro jiné klienty. O přípravu dané zakázky se proto nikterak nezajímala, natož aby řešila, jak bude vypsána, jaké mají být podmínky zadávací dokumentace atd. Byli osloveni až někdy na přelomu února a března 2008 dr. Ž. s tím, že on o účasti v daném zadávacím řízení uvažuje a zda by do té zakázky nešli společně. Pak o tom začala uvažovat a nakonec se rozhodla, že by to mohli zkusit. Ještě než se definitivně rozhodla, dělala si podrobnou kalkulaci toho, jaké lze očekávat náklady a jakou tedy bude moci dát v rámci dané zakázky nabídkovou cenu. V zadávací dokumentaci byl jasně uveden výčet předpokládaných měsíčních hodin na jednotlivé pracovní pozice a z toho šlo snadno dovodit, kolik zaměstnanců a na jakých pozicích lze předpokládat. Podrobnými propočty se dostala k tomu, že za ekonomicky ještě udržitelnou by mohla nabídnout za svou část služeb částku 2.350.000 Kč. V této kalkulaci nebyla zahrnuta část připadající na právní služby, které by realizoval dr. Ž., tu si určil on, zadávací dokumentace předpokládala – dle hodin – na právní část cca 3 osoby. Výsledkem byla určitá částka, kterou si odsouhlasili a kterou dali do nabídky, a uzavřeli smlouvu o sdružení. Veškerou dokumentaci k nabídce připravoval dr. Ž., kterému pro ty účely udělila za svou společnost plnou moc. Obžaloba tvrdí, že proto, že uvedenou zakázku administrovala spol. Gordion, tak veškeré zmínky v tzv. deníku o akci Gordion se týkají této zakázky. To je další účelově zkreslený a neobjektivní přístup, protože spol. Gordion administrovala pro NNH více zakázek, mj. v daném období se připravovala rekonstrukce pavilonu patologie, kterou rovněž řešila spol. Gordion. Každopádně až do okamžiku, kdy bylo oficiálně sděleno, že jejich nabídka byla vyhodnocena jako nejlepší, ani s dr. Ž., ani s dr. D., ani s nikým jiným neřešila nic, co by jakkoliv souviselo s průběhem

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

daného zadávacího řízení. Je nutno zdůraznit, že výběr vítězné nabídky prováděla hodnotící komise, nevěděla, kdo je jejím členem, její složení se dozvěděla až v průběhu tr. řízení. Většinu lidí z hodnotící komise vůbec nezná a ani s těmi, které podle jmen zná z NNH, určitě o daném zadávacím řízení nehovořila. Je proto zcela vyloučeno, aby jakkoliv mohla ovlivnit či působit na hodnotící komisi. Nikdo z hodnotící komise nebyl nikdy obviněn ze spáchání tr. činu v souvislosti s jeho činností v této komisi. Kdyby byla pravdivá tvrzení obžaloby – což nejsou – tak by logické bylo, kdyby byla hodnotící komise rovněž obviněna ze zmanipulování dané zakázky. Pokud nikdo z nich obviněn nebyl, tak nerozumí tomu, jak mohla být zakázka zmanipulovaná. Poté, co byla jejich nabídka vyhodnocena jako nejlepší, byla uzavřena smlouva s NNH a následně probíhalo plnění zakázky. Obžaloba pracuje jako s hlavním argumentem ohledně údajně způsobené škody s tím, že jejich nabídková cena byla vyšší, než nabídka sdružení KŠD Šťovíček a JUDr. Scholzové. Soutěžení jen na nejnižší cenu není jediný způsob, jak lze zadávací řízení vést, a zvláště u odborných činnostech může být dokonce žádoucí, aby byla významná i jiná kritéria pro hodnocení. Trvá na tom, že nabídka sdružení KŠD byla nereálně nízká a nemohla být splnitelná. V průběhu řízení k tomu předloží i znalecký posudek, který se touto otázkou podrobně zaobírá. Ze spisu také zjistila, že sdružení KŠD hodlalo plnit celou účetní část prostřednictvím subdodavatele, a to spol. KŠD Šťovíček ECONOMIC SERVICES a.s., což byla firma vzniklá v září 2007 a navíc s anonymními akciemi na majitele. Těžko si lze představit tak velkou instituci jako je NNH, která by svěřila své kompletní účetnictví zcela neznámé, několik měsíců existující společnosti s akciemi na majitele. Je také otázkou, kolik měli zaměstnanců, jaké, s jakými zkušenostmi atd. To uvádí proto, aby bylo bráno v úvahu, jak ekonomicky reálná asi mohla být jejich nabídková cena, a také proto, že obžaloba tvrdí, že měli NNH údajně způsobit škodu, kterou vyčísluje jako prostý rozdíl mezi nabídkovou cenou jejich a nabídkovou cenou sdružení KŠD. Trvá na tom, že se žádného trestného činu nedopustila a že NNH žádnou škodu nezpůsobila. Naopak se domnívá, že pokud by obžaloba postupovala objektivně, měla by se mnohem více zabírat tím, že nabídku do daného zadávacího řízení podala i třetí společnost, a to Levey&Jung, a jejich nabídková cena činila v součtu o několik desítek milionů Kč více, než jejich. V obžalobě o tom téměř není ani zmínka. Ani argument, že nabídka této společnosti nebyla hodnocena, nemůže obstát, protože se tak stalo jen z důvodu jejich formální chyby v nabídce. Nicméně k posouzení toho, co byla reálná a splnitelná cena, by bylo nezbytné brát v potaz i uvedenou nabídku. K momentu kdy vznikl spor mezi ní, resp. její společností a dr. Ž., uvedla, že obžaloba v této souvislosti tvrdí, že to, že se do celé věci vložili tehdejší právníci NNH, tedy AK Šachta, dokládá údajně úplatkářství, resp. zájem dr. D. na tom, aby kvůli údajným úplatkům vše běželo dále. To je úplný nesmysl. Dr. Ž. tehdy z nějakého důvodu začal zasílat jak její společnosti, tak přímo NNH zcela nepodložené a neoprávněné faktury. Konkrétně začal zasílat přímo NNH faktury na celou částku, kterou účtovalo sdružení, tedy 2.900.000 Kč + DPH, přičemž od počátku bylo dohodnuto, že fakturaci

bude provádět její společnost, už proto, že ta hradila od počátku náklady na všechny zaměstnance atd. NNH tak najednou začala dostávat faktury na stejnou částku dvakrát, což bylo zcela neakceptovatelné, a faktury mu vraceli. Navíc dr. Ž. začal i její společnosti zasílat zálohové faktury a domáhal se úhrady jedné poloviny měsíční úhrady z dané zakázky, tj. 1.450.000 Kč měsíčně. Přitom princip fungování sdružení byl takový, že se po skončení účelu, k němuž bylo sdružení založeno, sečtou všechny náklady a příjmy, spočítá se hospodářský výsledek a ten si účastníci rozdělí. Dr. Ž. ale tehdy požadoval polovinu všech příjmů bez ohledu na náklady. Jeho požadavky odmítla, protože kdyby je akceptovala, tak by nejspíš okamžitě zkrachovala. Jen mzdové náklady, náklady na fakturační zaměstnance a odvody jí stály cca 2 mil. Kč měsíčně. Byla tehdy připravená, pokud by dr. Ž. neustoupil, svou činnost pro NNH ukončit, nicméně ze strany NNH i dr. Ž. jí naopak bylo hrozeno náhradami škody za neplnění zakázky, ušlý zisk atd. Nevěděla, jak situaci řešit, a proto požádala právníky z AK Šachta, právníky nemocnice, aby jí pomohli věc vyřešit a dosáhnout s dr. Ž. dohody, a to i proto, že bylo i v zájmu NNH, aby plnění zakázky probíhalo řádně. To se nakonec podařilo a s dr. Ž. bylo dosaženo dohody. Spol. B. s.r.o. obdržela z částek fakturovaných sdružením 2.350.000 Kč a částku 550.000 Kč inkasoval dr. Ž.. Rozhodně to však nebylo proto, aby byly zajištěny nějaké úplatky pro dr. D., žádné úplatky dr. D. nikdy neslíbila ani neposkytla. Nesmyslnost tvrzení obžaloby dokládá už to, že tvrdí, že údajně úplatky měly být slíbeny či domluveny již v roce 2007, ale zakázka byla vysoutěžena a smlouva podepsána v polovině roku 2008 a až od podzimu 2008 se smlouva plnila. Přitom první úplatek měl být dle obžaloby údajně předán až na konci roku 2009. Opravdu někomu připadá věrohodné to, že by si někdo nechal slíbit úplatek v polovině roku 2007 za přidělení zakázky, v polovině roku 2008 by ta strana zakázku získala, od podzimu 2008 by zakázku plnila a inkasovala úhradu za prováděné činnosti, ale první úplatek by byl předán až o další rok později? Už z toho je zřejmé, že obžaloba se jen snaží zpětně stvořit zcela fiktivní příběh. Obžaloba uvádí několik dat, kdy údajně měla dr. D. úplatek předat. Obžalobě naprosto nevycházejí propočty o tom, kolik a za jaké období se mělo údajně uplácet, a proč, zatímco za období od získání zakázky až do listopadu 2009 zde není tvrzen žádný úplatek, tak následně najednou je jich údajně předáváno více v krátkém časovém rozmezí. **Není pravda, že měla dne 20.11.2009 předat dr. D. 3,5 mil. Kč.** Neví, proč si něco takového zapisoval, když se nic takového nestalo. Ostatně žádný důkaz – kromě onoho údajného deníku – obžaloba nepředložila a ani nemohla. Vysvětlením tohoto podivného zápisku může být skutečnost, která má souvislosti s hospodařením NNH a jejích dceřiných společností, ale rozhodně nemá nic společného s úplatky pro dr. D.. On jako xxx NNH odsouhlasoval před odesláním veškeré platby i ohledně dceřiné společnosti Holte s.r.o. Tuto povinnost mu ukládala i interní směrnice o oběhu účetních dokladů a tzv. podpisový řád. Když nechtěl konkrétní platbu či platby týkající se dceřiné společnosti sám odsouhlasovat, zpravidla sepsal rozhodnutí jediného společníka, jímž stanovil zmocněnce, resp. další osobu, která pak tuto činnost byla pověřena vykonávat. Dne 20.11.2009 na jednání, jemuž byla přítomna, ředitel dr. D. odsouhlasil platbu ve výši 3,5 mil. Kč z Holte s.r.o. na spol. Holte Medical a.s. Jednalo se o vrácení půjčky z roku 2008 mezi těmito dvěma dceřinými společnostmi nemocnice, konkrétně o platbu jistiny 3 mil. Kč a prognózu úroků ve výši 502 tis. Kč. Platba byla provedena dne 4.12.2009. Jednalo se o převod peněz mezi dvěma dceřinými společnostmi NNH, což lze snadno prokázat účetními knihami, výpisy z účtů uvedených společností, kalkulací – prognózou úroku z předmětné půjčky, zprávou o vztazích dle § 66 obch. zákoníku, smlouvou o půjčce včetně dodatku, která byla mezi uvedenými společnostmi uzavřena, odsouhlasením podkladu – platby dr. D., jakož i rozhodnutím jediného společníka. Účetní knihy i další podklady společnosti Holte s.r.o. jsou již několik let u policie, která je zabavila, a vše lze tedy snadno ověřit. Rozhodně tedy nešlo o platbu pro dr. D. ani o žádný úplatek. **Není pravda, že měla dr. D. předat dne 23.12.2009 částku 790.000 Kč.** Dne 23.12.2009 dopoledne vybírala z firemního účtu částku 700.000 Kč. Jednalo se o výběr tzv. z účtu do pokladny a tyto finanční prostředky byly vybírány proto, aby jimi mohla být uhrazena faktura od dr. Ž. za jeho činnosti v rámci plnění předmětné zakázky. Dr. Ž. tehdy vedl tzv. jednoduché účetnictví – daňovou evidenci a sdělil jim, že by potřeboval mít svou fakturu uhrazenou ještě v daném roce, aby ji za ten rok ještě

mohl dát do daňového přiznání. Požadoval tedy rychlou úhradu v hotovosti, obával se, že by v případě bankovního převodu mohla dorazit až po novém roce. Proto mu byla hotovostní úhrada následně vyplacena ještě v roce 2009. To lze prokázat jednak fakturou dr. Ž., jeho žádostí o její proplacení v hotovosti, výdajovými podkladními doklady, které potvrzují jejich hotovostní úhradu dr. Ž., a účetními knihami spol. B. s.r.o., které také má již několik let policie. Kromě toho chce uvést ještě jednu podstatnou věc. Již desítky let tráví každé Vánoce stejně a vždy den před Štědrým dnem 23.12. odpoledne jezdí k rodičům a bratrovi do Blatné v Jižních Čechách, vozí jim dárky, a večer se pak vrací do Prahy, kde doma s rodinou načnou láhev sektu a společně dělají bramborový salát. Tento rituál se dodržuje každý rok, prostě rodinná tradice, která je nedotknutelná. Představa, že by někde večer 23.12. běhala za dr. D. a předávala mu nějaký úplatek, je naprostý nesmysl. **Není pravda, že měla dr. D. předat dne 25.1.2010 částku 1,2 mil. Kč v 16.00 hod.** Podle dokladu vybírala částku 1,2 mil. Kč v bance v Rytířské v 15.54 hod., tudíž v 16.00 hod. ji nemohla předávat dr. D. na úplně jiném místě v Praze. Navíc vždy, když vybírá vyšší částku, musí do banky výběr nahlásit několik dnů předem a jezdí s ní do banky jako doprovod zaměstnanec R. S., který může potvrdit, že nikde dr. D. žádné peníze nepředávali, ale jeli hned zpět do společnosti v ulici Ohradní. Bývalá zaměstnankyně D. V., která tehdy u nich pracovala na sekretariátu, našla ve svém deníku záznam, že ten den v 16.30 hod. měla schůzku ve společnosti v ulici Ohradní s klientem podnikatelem J. Š. ohledně DPH. Na daný den 25.1. totiž připadal termín podání jeho daňového přiznání k DPH. Schůzka s p. Š. v daném termínu opravdu proběhla. To vše lze doložit výpovědí pana S.a, paní V. i pana Š., záznamem v deníku paní V., pracovní docházkou paní V. z té doby, žádostí pana Š. o schůzku i doklady se seznamem úkolů, které vyplynuly z její tehdejší schůzky s ním. Onu vyzvednutou částku 1,2 mil. Kč následující den, tedy 26.1.2010, použila na úhradu půjčky, kterou měla od Ing. M. Č.. To lze doložit jednak smlouvou o půjčce a jednak podkladním dokladem, kde pan Č. potvrdil převzetí uvedené částky půjčky. Ani v tomto případě se tedy nejednalo o žádnou platbu dr. D., tím méně o úplatek pro něj. **Není pravda, že měla dr. D. předat nějakou platbu dne 29.4.2011 a následně dne 6.5.2011 ve výši celkem minimálně 3 mil. Kč.** Už neví, jestli nějaká schůzka dne 6.5.2011 proběhla, ale je si jistá, že nemohla proběhnout v 15 hod., protože to byla u své rodiny v Blatné, příp. na cestě do Blatné. To si dohledala i zpětně v knize jízd, kterou lze také doložit. V předmětném období s dr. D. opakovaně řešila, že během roku 2010 a 2011 výrazně vzrůstaly nároky NNH na účetní servis, a to i na práce a činnosti, které dle vymezení zakázky vůbec nepatřily do jejich náplně. Dr. D. požadoval např. mapování veškerých finančních procesů zpětně od roku 2006 z důvodu nových nastavení veřejných zakázek u veškerých služeb. Její společnost už byla na hraně kapacity lidských zdrojů, a pokud by měli vyhovět požadavkům NNH, které již šly daleko za rámec toho, co v rámci zakázky měli plnit, museli by přijmout další tři zaměstnance, které by ale zase nedokázali zaplatit, protože výše odměny dle smlouvy s NNH byla pevně stanovená. Vedla o to s dr. D. delší dobu spor, protože se zdálo, že nikoho nezajímalo, že chtějí i věci, které dělat nemuseli. Proto se dostávali do neustálé výměny názorů, jejich vztahy byly kvůli tomu velmi napjaté. Bylo to úplně celé jinak, než jak se to snaží líčit obžaloba – ona tehdy naopak přinesla dr. D. zálohovou fakturu na jejich vyúčtované vícepráce provedené za uplynulé období a chtěla, aby jim NNH uhradila více peněz za jejich služby. Dr. D. si tehdy tu zálohou fakturu vzal a sdělil jí, že požaduje, aby umožnila přístup do účetního programu panu K., který prý bude uvedené vícepráce pro NNH procesovat. Dále jí tehdy předal materiál, ve kterém byla nová organizační struktura ekonomického útvaru. Byla to velmi napjatá diskuse, nakonec se domluvili, že z její strany bude dodán k zálohové faktuře ještě rozpis prací. Ten dodali, ale zálohová faktura proplacena nebyla. Dr. D. jí pak sdělil, že ji NNH neproplatí a že místo toho přijmou spol. NETAX, resp. 3 nové pracovníky do NNH, kteří budou ony další požadavky vedení nemocnice zpracovávat. Nešlo tedy o žádný úplatek dr. D., ale naopak o její zálohovou fakturu za provedené vícepráce za uplynulé období, která navíc ani nebyla proplacena. To lze opět snadno doložit zálohovou fakturou, emailem z 29.4.2011, interním sdělením pana P., žádostí o zpřístupnění práv panu K. a materiálem – novou organizační strukturou ekonomického odboru. Trvá na tom, že se ničeho z toho, co jí je kladeno za vinu, nedopustila a že obžaloba naprosto zkresluje a

překrucuje skutečnost a záměrně a bez jakýchkoliv důkazů konstruuje fiktivní příběh. Závěrem uvádí, že není pravda, že by se s dr. D. někdy dohodla, že pro něj povede i jeho osobní účetnictví, dr. D. nebyl podnikatel, žádné své osobní účetnictví neměl, takže mu ho ani nemohla vést; že není pravda, že by se někdy s dr. D. či dr. Ž. dohodla na získání zakázky nebo dokonce že by se nějak podílela na zadání předmětné zakázky či nějakém jejím nezákonném ovlivnění; že není pravda, že by měla cokoli společného s tím, že zakázka byla vypsána jako společná pro účetní a medicínsko-právní služby, na zadání zakázky se nijak nepodílela ani o něm neměla žádné informace; že není pravda, že by měla jakoukoli povědomost o tom, jaká vzorová podání jsou předkládána v rámci nabídky, nabídku nezpracovávala, pouze udělala svou kalkulaci toho, za kolik je schopna zajistit plnění účetní části zakázky, nabídku a vzorové práce připravoval dr. Ž., on i podepisoval následně smlouvu atd.; že není pravda, že by se s dr. D. někdy dohodla o nějakých úplatcích pro něj, či dokonce že by mu nějaké úplatky někdy poskytla – nikdy dr. D. žádný úplatek neslíbila ani neposkytla; že není pravda, že potřebovala mít tuto veřejnou zakázku za každou cenu, naopak v roce 2007 pracovala v dalších přímo řízených nemocnicích, např. v nemocnici na Bulovce, ve FN Brno, v Úrazové nemocnici Brno, v Nemocnici svaté Anny v Brně, v Ústřední vojenské nemocnici a dalších, připravovala transformace nemocnic na akciové společnosti v různých krajích ČR, spolupracovala na projektech Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva dopravy; že není pravdou, že by NNH způsobila jakoukoliv škodu či že by se o něco takového pokoušela – naopak, vždy pro NNH pracovala naprosto poctivě, profesionálně, s plným nasazením a domnívá se, že její činnost byla pro NNH přínosem. Obžalobu proto zcela odmítá. Na doložení svých tvrzení obž. B. založila v průběhu hl. líčení do spisu celou řadu listin, jimiž byl proveden důkaz, a obž. B. se poté k jednotlivým listinám i podrobně vyjádřila (černý šanon s logem Montana obsahující celkem 464 listů dokumentů veden jako samostatná oddělená příloha spisu).

10. **Obžalovaný R. Ž.** rovněž spáchání tr. činnosti popřel. V př. řízení využil svého práva a odmítl vypovídat. U hl. líčení uvedl, že je pravda, že si s dr. T. tykal a že podal nabídku ve výběrovém řízení na účetní a medicínsko-právní služby, ovšem tento skutek není tr. činem ani žádným jiným jednáním, které by bylo v rozporu s právním řádem ČR. Dále poukázal na to, že obžaloba uvádí, že smlouva byla uzavřena na dobu 55 měsíců s počátkem 1.10.2008 a její účinnost měla skončit 31.5.2013, ale toto období ve skutečnosti činí 56 měsíců. Obžaloba začíná tím, že 7.3. mu dr. D. řekl, že tam má právní služby poskytovat AK Šachta. Byť to není relevantní z hlediska skutku, tak věta o tom, že by to měla být AK Šachta, tam nepadla. O existenci této AK nevěděl, byť později se stala mediálně známou. Dále dle obžaloby mělo někdy v červenci r. 2007 dojít k uzavření dohody mezi ním, Ing. B. a dr. D., což naprosto popírá, a spis neobsahuje jedinou indicii o tom, že by k takové dohodě mělo dojít. Usnesení o ZTS bylo konstruováno tak, že tu dohodu měl podporovat nějaký zápis v deníku dr. D. v červenci 2007 - dohoda se Ž. na externalizaci. Na základě takové poznámky nelze dovozovat, že byla uzavřena nějaká dohoda, a ani nemohla být uzavřena. Skutečnost, že NNH má nějaký záměr vyhlásit zadávací řízení na účetní a medicínsko-právní služby, se dozvěděl v září 2007 od dr. K., který měl na starosti veřejné zakázky v NNH, když ho někde potkal v nemocnici a ptal se ho, co si o tom myslí, že je intence vedení nemocnice uzavřít takovéto výběrové řízení, a co si myslí o sloučení těch plnění. Řekl mu, že je to dost netradiční, nicméně pokud si odůvodní, že tam je nějaká věcná souvislost, tak že to je jeho záležitost. On rozhodně v červenci neměl ani tušení o tom, že by NNH měla takovouto intenci. Dále se mu klade za vinu, že měl vnuknout NNH myšlenku, aby do zadávací dokumentace dala kvalifikační předpoklady, že uchazeč bude splňovat podmínky právního a medicínského vzdělání. Rozhodnutí o kvalifikačních předpokladech bylo mimo jeho dispoziční sféru, nezastupoval zadavatele, nedával tyto podmínky, nicméně musí poukázat na to, že už v r. 2003, kdy nastoupil, NNH měla tento požadavek. V r. 2003 dokončil práva, hledal zaměstnání a NNH tehdy na inzerát sháněla osobu, která bude mít jak právní, tak medicínské vzdělání. Před ním na té pozici byla dr. Kocourková, která to také měla, a bylo to tehdy přáním jiného statutárního orgánu, než byl dr. D., byl jím dr. Oldřich Š., čili už to bylo historicky. Jako důkaz k tomu lze navrhnout výslech dr.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Šurburta, výslech tehdy personálního náměstka, příp. aby personální oddělení NNH dohledalo ten inzerát, který byl někde na jobs.cz. Navíc je i dost nelogické toto dávat do skutkové věty, protože NNH potom vypustila tento kvalifikační předpoklad, tak by se příp. mohlo jednat o tr. čin ve stádiu pokusu, nikoli dokonaný tr. čin.

Do NNH nastoupil v r. 2003, potom v r. 2007 dr. D. chtěl, aby právní služby byly externalizovány, to akceptoval a od 1.7.2007 poskytoval právní služby jako advokát. Nepřísluší mu vykládat myšlenkové pochody obž. D.. Samozřejmě bude otázka, jak soud v rámci dokazování posoudí ten deník, ať už jako literární dílo, nebo jako reálné zachycení skutečností. Nerad by se snížil na úroveň spekulací, protože spekulace provádí obžaloba, kdy v odůvodnění se uvádějí vytržené důkazy, ať už tím největším substrátem je tam deník dr. D., ale jsou tam i některé emaily atd., a mezi tím, a to navíc velmi neseriózně, jsou úvahy obžaloby. Má za to, že takový postup je v rozporu se zákonem. Dohoda žádná neexistovala.

Dále mu je kladeno za vinu, že měl vyhledat kauzy H. a D., ve kterých zastupoval NNH. I toto tvrzení je nepravdivé, neboť o.s.ř. rozlišuje jednání za právnickou osobu a zastoupení. Neměl žádný důvod to vyhledávat, byly k dispozici u NNH, a kdyby NNH si zvolila jakoukoliv jinou kauzu, tak stejně by to byla kauza, kde jednal za nemocnici on, protože jednal za NNH ve všech soudních sporech. Obžaloba bez jakéhokoliv důkazu uvádí, že měl vyměnit jména v těch žalobách a že tam je ponechán jinak kompletně ten text. Není žádný důkaz o tom, že on něco takového vyměňoval. Navíc k tomu, aby byla vyměněna jména, nebylo potřeba jakékoliv právní invence, tak by bylo dost absurdní, aby k tomu NNH využívala služeb právníka. Takže tento skutek se nestal. Nadto dle judikatury Nejvyššího soudu, i kdyby participoval na přípravě zadávací dokumentace, tak ta participace není tr. činem. NS řešil případ, kdy uchazeč se podílel na specifikaci zadávací dokumentace, a řekl, že možná takový postup není úplně vhodný, nicméně není nezákonný, a to samozřejmě vyplývá ze ZVZ, který výslovně říká, že hodnocení nabídek se nesmí účastnit uchazeč, ale nic takového neříká o tom, kdo by participoval na přípravě zadávací dokumentace. Navíc se to nestalo a bylo by nesmyslné, aby to dělal.

Jinak musí říci, že si tykal nejen s dr. T., ale i s obž. D., a nepovažuje to za páchaní tr. činnosti. Ani s jedním nemá přátelský vztah, tykáni mu nabídli v r. 2003, a kdyby věděl, že to jednou bude klasifikováno jako tr. činnost, asi by to tykáni odmítl.

K dotazům soudu uvedl, že v NNH začal pracovat od 1.7.2003 na pozici právník specialista. Předmětem jeho pracovní činnosti se postupně stala v podstatě veškerá právní agenda s výjimkou veřejných zakázek a interní předpisy, které dělal dr. K.. Do NNH nastupoval v době, kdy statutárním orgánem byl dr. Š.. Obž. D. nastoupil někdy v září 2006. V době, kdy tam fungovali společně, na konci r. 2006 a počátku r. 2007, mu dr. D. z pozice ředitele přiděloval práci, ale osobní setkání s ním měl minimálně, protože mu většinou práci fakticky přiděloval buď sekretariát ředitele, nebo příslušní náměstci. V té době vykonával i právně-medicínské služby pro NNH. Proti jeho činnosti nikdy nebyly výhrady, zvládal sám svými silami jako zaměstnanec NNH pokrýt veškeré činnosti, které mu byly svěřeny. Tyto činnosti vykonával do 30.6.2007 jako zaměstnanec a následně od 1.7.2007 jako advokát, což bylo rozhodnutí ředitele NNH. Tomu nasvědčuje i důkaz, který předkládá obžaloba, že dr. D. měl intenci si tam přivést nějakou další advokátní kancelář a z toho pohledu se mu třeba nehodilo, aby tam byl v pracovním poměru. D. říkal, že by rád tam měl nějakou AK, která mu zajistí politickou podporu, ale jméno té AK mu nesdělil. Asi mohl tušit, že by si příp. chtěl dosadit nějaké své právníky, na něž má třeba nějaké vazby, ale jemu nikdy nic takového nebylo sděleno. Žádný zásadní důvod, aby k takové změně došlo, z jeho pohledu nebyl. V kontextu s tím napsal a zaslal 9.3.2007 ze svého emailu dr. D. rekapitulaci: „Ahoj, V.e, zřekapituluji jednání z dnešního rána, jak jsi mě o to žádal. Jsou na Tebe vyvíjeny tlaky z různých skupin, které mají zájem o NNH. Politické tlaky, včetně Ministerstva zdravotnictví, usilují o to, aby právní službu zajišťovala určitá advokátní kancelář, která Ti zajistí politickou podporu. Třebaže je zřejmé, že právní službu stačí plně vykryt právník NNH, potřebuješ vyjít vstříc politickým požadavkům. Jako řešení se nabízí ponechat vybrané advokátní kanceláři obchodní agendu a agendu vymáhání pohledávek. Naopak agenda medicínského práva (stížnosti, nároky na náhrady škody, nároky z ochrany osobnosti, klinické studie), statusová agenda nemocnice a další interní právní

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

agenda nemocnice by měla zůstat právníkovi NNH z důvodu svého interního charakteru, vysoké specifiky, specializace a vzdělání právníka NNH. Zdravím a přeji hezký víkend. R. „Myslí, že reakce ze strany dr. D. na to nebyla žádná, nadále pracoval pro NNH na pozici právníka specialisty a někdy v červnu nebo červenci mu pak dr. D. nabídl, že by bylo pro něj komfortnější, aby vykonával tu práci v pozici externisty advokáta, a to se také stalo. Pokud v emailu navrhoval, že ta agenda medicínského práva má být nadále v rukách právníka NNH, tím myslel sebe v zaměstnaneckém poměru. Dr. D. nespécifikoval tu politickou podporu. Pod tím „potřebuješ vyjít vstříc politickým požadavkům“ si mohl představovat, že ze strany nadřízených jsou na dr. D. vyvíjeny nějaké požadavky, ale neměl žádné jiné indicie, neměl si co představovat, nevykonával žádný řídicí vliv ve vztahu k NNH. Dovolil si tam napsat, že právní službu stačí plně vykryt právník NNH, protože měl za to, že ji stačí plně vykryt, protože je do té doby vykryval. Dnes má NNH právní oddělení o mnoha právnících. V té době tam byl sám a dr. K.. Vadilo mu, že by za stejné peníze dělal polovinu práce, protože tu práci dělal rád, a když je potenciálně možnost, že se vám někdo dere na místo, tak normálnímu člověku, kterému nevdá pracovat, to vadí. Nepamatuje si, kolik v té době bral, ve spise jsou nějaké jeho výplatní pásky, byly to desítky tisíc.

S dr. D. se o tom, že skončí prac. poměr v NNH a bude ji zastupovat externě, dohodli v červnu 2007. Nepamatuje si, zda to bylo 24.4.2007, jak tvrdí obžaloba. Právní služby jako advokát poskytoval od 1.7.2007, měl uzavřenou smlouvu, poskytoval veškeré právní služby, které mu byly přiděleny, a to jak zastupování ve sporech o náhradu škody, na ochranu osobnosti, tak pracovněprávní věci i smlouvy o klinických studiích. K dotazu, do jaké míry se pak ta agenda změnila nebo snížil její objem, uvedl, že určitě od 1.7.2007 se nesnížil její objem, ten objem byl stejný, jako kdyby dál pracoval v NNH na pozici právníka. Za tuto činnost dostával odměnu 195 tisíc Kč měsíčně. Nepamatuje si, kolik předtím měl v NNH, zda to byl trojnásobek nemocničního platu. K dotazu, jaký mělo efekt, že dělal pořád stejný objem práce za 3x vyšší peníze, uvedl, že dr. D. mu řekl, že si přeje, aby ty služby poskytoval externě, pro něj to bylo výhodnější, tak k tomu neměl námitek. Za efektivitu nemocnice není odpovědný. Souhlasí s tím, že se to jako příliš efektivní nejeví. K uzavření smlouvy o poskytování právních služeb mezi ním a NNH došlo 12.6.2007 s platností do 30.4.2008. V souvislosti s uzavřením této smlouvy po něm obž. D. nežádal žádnou provizi, úplatek ani pozornost pro sebe.

Nepamatuje si, zda v té právní nebo právně-medicínské agendě byly nějaké zásadní věci, které bylo třeba řešit, aby k tomu bylo třeba nějakých konzultací, poradců atd. On jako právník žádného poradce nepotřeboval. Mgr. Č. viděl včera poprvé, ale tuší, že on byl zaměstnán na úplně jinou činnost, že to vůbec nesouviselo s právem. S AK Šachta nepřišel fakticky nikdy do kontaktu, zaregistroval ji poprvé v r. 2008-2009. Nebyl informován o tom, jaké činnosti jsou jim přidělovány. Ing. B. znal historicky z NNH, protože ona už dávno před tím, než nastoupil, pro NNH pracovala, působila tam od dob dr. Š.. Pracovní komunikace mezi nimi probíhala. Neví, zda Ing. B. byla předtím zaměstnancem NNH, nebo zda se jednalo o externí služby. Neví, jakou měla přesně uzavřenou smlouvu, ale v zásadě tam měla na starost ekonomiku, takže asi diskutovali, když někde byly potřeba nějaké ekonomické podklady atd. Myslí, že ho s ní seznámila dr. B., která pracovala pro NNH až do r. 2006. To byl ostatně i důvod, protože se znali a oba dva pracovali pro NNH, proč se nakonec dohodli, že půjdou do toho výběrového řízení společně. Už si nepamatuje, zda ohledně této skutečnosti oslovil on Ing. B., nebo ona jeho. Někdy v zimě 2007-2008 se dohodli, že půjdou do výběrového řízení, a pak někdy v březnu uzavřeli Smlouvu o sdružení a podávali nabídku. K tomu ho vedlo to, že chtěl i nadále po ukončení té smlouvy poskytovat právní služby pro NNH, kterou měl skutečně rád, byla to nemocnice, o které se hovořilo jako o výkladní skříni českého zdravotnictví, bylo pro něj cít pro ni pracovat. Výhoda toho, že vznikne kooperace mezi ním a Ing. B., spočívala v tom, že on neposkytuje účetní služby a nerozumí vůbec účetnictví, takže bez spojení s B. s.r.o. by nebyl schopen splnit kvalifikační předpoklady účasti v zadávacím řízení. Na nápadu, že NNH požaduje ekonomické a právní služby v jednom balíčku, se nijak nepodílel, o tom záměru se dozvěděl od dr. K., který měl na starosti veřejné zakázky. Nakonec mu říkal, že on to zpracovávat nebude a že doporučí, aby tam byla externí firma. Na podmínkách zadávacího řízení

se v žádném případě nepodílel, a když se podívá do té zadávací dokumentace, tak tam v zásadě žádné diskriminační podmínky stanoveny nebyly. Ani ÚOHS námitky k tomu spojení nevznese.

Když bylo rozhodnuto o zadávacím řízení, tak do toho podali nabídku, kterou zpracovával. On ji zpracovával za sebe, neví, kdo ji zpracovával za Ing. B., ale myslí si, že tam ani ze strany toho ekonoma nebo účetního nebyla potřeba nějakých podkladů, protože tam, co bylo, na základě čeho se provádělo hodnocení podaných nabídek, byly vzorové práce, a ty zpracovával on. Myslí si, že do té nabídky nic nezpracovávala Lucie B., dcera Ing. B..

K dotazu, zda měl něco společného s vymezením předmětu plánované veřejné zakázky, uvedl, že ho nevynezoval. Ví, že obžaloba uvádí, že zpracovával vymezení předmětu veřejné zakázky, ale tuší, že ten podklad, protože tam se jednalo o to účetní vymezení, tak tam je nějaký ten email od Lucie B., ale zase neví, jestli to zpracovávala ona, nebo někdo jiný ve firmě. On neměl co zpracovávat žádné podklady od B., protože to zpracovávala sama.

Kvalifikační předpoklady netvořil, tam nebyla potřeba žádná právní invence k tvoření těch kvalifikačních předpokladů. Už si nepamatuje, zda ho 7.12. dr. D. informoval o tom, že schválil tu zadávací dokumentaci. Ví, že se posléze změnila hodnotící kritéria, protože potom obdržel změnu zadávací dokumentace. Zadavatel neuváděl, co bylo důvodem změny, s ním to nekonzultoval.

Co se týče žalob, zapracoval je do té nabídky, to byla podmínka v zadávacím řízení. O tom, že tam bude tato podmínka, se dopředu nijak nedomlouvali. Jednalo se o případy, které jako právník nemocnice nezpracovával, ale jednal za NNH při projednávání těch věcí před soudy. Obě jsou z doby, kdy byl zaměstnancem NNH, v těchto věcech se účastnil řízení, podával vyjádření k žalobě, ke znal. posudkům, odvolání, příp. se vyjadřoval k dovolání, čili činil jak písemná podání, tak se účastnil jednání před soudem I. i II. stupně. Pokud v těchto případech mělo dojít k nějakému pozměnění jména, tak on žádná jména nepozměňoval, ani to nebylo potřebné, aby něco takového dělal právník, jestliže ty žaloby a další podání byly obsahově úplně totožné. Pokud v té dokumentaci jsou ta jména změněna, neví, kdo je změnil, asi se nabízí, že to byl ten, kdo zpracovával tu dokumentaci, a tam byla nějaká externí firma. Žaloby v zadávací dokumentaci neměly sloužit jenom jako vzor, doklad toho, že umí takovou žalobu zpracovat. Ta zadávací dokumentace žádala, aby nabídka obsahovala vzorové vyjádření k žalobě, a ty žaloby, které tam byly dány, byly rozeslány uchazečům, aby se k nim vyjádřili. Domnívá se, že ta změněná jména jsou doklad o nějaké anonymizaci, a myslí si, že pokud k tomu přistoupil zadavatel, tak že k tomu přistoupil rozumně, protože jinak by to bylo zveřejnění citlivých osobních údajů, čili příp. postih od Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Mgr. M. B. byl pracovník na ministerstvu zdravotnictví, právní odbor. Nepamatuje si, jestli ho znal v té době, ale určitě následně se potkali minimálně na sjezdu nemocničních právníků. V březnu 2008 mezi nimi rozhodně nebyl žádný osobní vztah.

Soudkyni OS pro Prahu 5 JUDr. J. H.ou znal z jednačky, tykají si, neví přesně, jestli si v březnu 2008 tykali, nepsal si deník. Nevybavuje si, zda v té době dr. H. byla jeho blízkou známost, dnes by ji označil za blízkou známost, dokonce asi 2x byli na dovolené. V té době určitě to nebyl nějaký kamarádský vztah. Ví, že paní H. trpěla xxx onemocněním.

S dr. T. se znal od r. 2003 z NNH, bližší osobní vztahy neměli, tykali si od léta 2003.

I. Š. znal z NNH, protože pracovala v účtárně, osobní vztah žádný neměli.

Vedoucí personálního Bc. V.u H. znal také z NNH, s personálním oddělením byl často v pracovním styku, když se řešily pracovněprávní věci. Žádný přátelský vztah neměli.

K dotazu, zda v době, kdy se tvořil záměr uzavřít smlouvu o sdružení, začali s Ing. B. více spolupracovat, uvedl, že komunikovali v zásadě stejně, protože se znali pracovně. Určitě nemají přátelský vztah. Ta spolupráce vyžadovala určitou spolupráci, ale nikoli přátelskou.

Na té činnosti se každý měli podílet určitou měrou. Jednalo se o činnosti uvedené v zadávací dokumentaci, čili účetní a právní služby za dobu 55 měsíců. Z jeho pohledu mu přišlo adekvátní, že tyto služby stojí 160 mil. Kč. Za hospodaření NNH neodpovídá, nemůže se vyjádřit, zda to bylo adekvátní z pohledu NNH.

O nabídce sdružení Šťovíček-Scholzová ví, věděl, že je tam jiný zájemce. Tam byly dokonce tři nabídky a ta třetí nabídka Levey&Jung, která nebyla hodnocena, dokonce byla na ještě podstatně vyšší cenu. Byl na otevírání obálek a ví, že ta nabídka byla vyřazena z nějakého formálního důvodu, tuší, že tam nebyl podepsán návrh na uzavření smlouvy. To je velmi podstatné i ke konstrukci výše škody, jak ji vyčísluje obžaloba, protože kdyby tam nebyla ta formální chyba, mohl zvítězit ten třetí, který měl ještě daleko vyšší nabídku. K dotazu, proč vyhrála jejich nabídka oproti nabídce KŠD Šťovíček-Scholzová, kteří nabízeli cenu nižší téměř o 50 milionů, uvedl, že se domnívá, že je to tak, jak byla ta nabídka hodnocena, že nabídková cena ve finální zadávací dokumentaci činila pouze 40 %. Nebyly tam žádné podmínky ušité na míru, zadavatel se rozhodl pro tu ekonomicky nejvýhodnější nabídku. K dotazu, v čem spočívala ta ekonomicky největší výhodnost, uvedl, že tam byla kritéria, kde se hodnotila úroveň prací, které byly předloženy. Ty jeho práce byly totožné s jeho pracemi jako zaměstnanec NNH, protože ty medicínsko-právní spory jsou natolik specifické, že když to uviděl v zadávací dokumentaci, tak viděl, ačkoli tam byla pozměněna jména, že to jsou věci, ve kterých jednal za NNH. To nebyl důvod, proč byla jeho nabídka nejvhodnější. Ten důvod byl ten, že ji jako nejlepší vyhodnotila hodnotící komise.

Tuší, že dr. K. ho informoval, že tam jsou podané námitky, ale on nic nezpracovával. Námitku dr. Scholzové viděl ve spisu, nepamatuje si, zda ji viděl v květnu 2008. Potom viděl návrh, který podala ÚOHS, tam pak probíhalo správní řízení před ÚOHS. Na námitku – netransparentně stanovený způsob hodnocení nabídek a podjatost členů hodnotící komise – nepsal žádné písemné vyjádření. Pokud obžaloba tvrdí, že toto rozhodnutí pro dr. D. po předchozí domluvě připravil, tak to není pravda, nenašel nikde ve spise žádný důkaz, který by toto tvrzení obžaloby podporoval.

Smlouva byla uzavřena 4.8.2008 s účinností od 1.10.2008 na 55 měsíců. Co se týče objemu práce, dělal v podstatě stále totéž. V této souvislosti dr. D. na téma úplatků nehovořil, a skutečnost, že Ing. B. měla dávat úplatky dr. D., se dozvěděl 1.4.2015, když obdržel usnesení o ZTS. Ani Ing. B. mu nic takového neříkala a neví nic o tom, že by se tak chovala.

Dotaz, zda dohodnutá cena 159.500.000 Kč bez DPH byla vyplacena, není dotaz na něj, protože fakturaci prováděla B. s.r.o. On fakturoval 550 tisíc bez DPH měsíčně po těch 55 měsících, p. B. mu ty peníze přeposílala na účet z účtu B. s.r.o.

S materiálem nazvaným „K problematice výběrového řízení na poskytování právních služeb“ od dr. K. se neseznámil. Neví o tom, že dr. K. ve zprávě doporučil, aby tu agendu vykonával i nadále právník v zaměstnaneckém poměru. S ním tuto situaci nikdo neprobíral.

Gordion byla společnost, která organizovala tu veřejnou zakázku, neví, kdo ji reprezentoval. Co znamená „organizoval“ je vymezené v ZVZ, dá se to asi nazvat jako administrátor. Zadávací dokumentaci obdržel od této společnosti. V jaké součinnosti se zadavatelem působila, to neví.

Dostal odstupné po ukončení prac. poměru, protože to místo bylo zrušeno z organizačních důvodů. Určitě tomu rozumíte dobře, že xxx NNH dr. D. zrušil jeho místo, dal mu odstupné 1/2 milionu a uzavřel s ním smlouvu na právní služby ve stejném objemu za vyšší cenu, neví, jestli to byl trojnásobek. Nepamatuje si, zda dostal náhradu za dovolenou. Nepamatuje si, zda mu dr. D. udělil nějakou mimořádnou odměnu, ani neví, zda se to vyplácelo v únoru. Žádné odůvodnění, za co mimořádnou odměnu dostal, neobdržel ani ho to nezajímalo.

Když se s dr. D. domlouvali na smlouvě o právním zastoupení, vůbec tu zakázku neřešil, pouze do té zakázky podal nabídku. To, že cena bude 195 tisíc měsíčně bez DPH, byla dohoda dvou smluvních stran. Na této částce se dohodli s NNH, za kterou jednal dr. D.. V této souvislosti zvažovali i skutečnost, že limit na zakázku malého rozsahu je 2 miliony, takže se to lehce ponížilo, aby to taková zakázka nebyla. Je právník, neuzavřel by smlouvu, která by byla v rozporu se ZVZ. Je pravda, že inkasoval odměnu i po datu 30.4. jako paušální až do září. Myslí, že se nejednalo o bezdůvodné obohacení, protože tím smluvním základem bylo nadále poskytování právních služeb pro NNH, která je neměla jinak zajištěné. Asi souhlasí, že částka, která mu měla být vyplacena jako paušál v tomto období, je skoro 1,4 mil. Kč. Tyto prostředky dostával převodem na bankovní účet, podkladem pro jejich vyplacení byla fakturace, která byla opřena o smlouvu o poskytování právních služeb. Už si nepamatuje, jestli tam byl dodatek k té původní smlouvě, nebo byla uzavřena smlouva

jiná. Jeho faktura neměla žádnou přílohu jako výkaz práce, to NNH nežádala. Předpokládá, že ty faktury schvaloval xxx NNH, u každé faktury asi bude nějaká likvidace, kde budou nějaké podpisy. Když přešel na externí spolupráci, v systému zadávání práce se pro něj nic nezměnilo, v zásadě to zadávali zaměstnanci nemocnice, ať už se jednalo o ředitele, nebo prostřednictvím sekretariátu, či jiných vedoucích. Výkaz práce nepodával, neví, kdo kontroloval, jestli ty práce odvedl, on NNH neřídil. Ano, znamená to, že za 195 tisíc Kč měsíčně nemusel nikam napsat ani čárku o tom, co pro NNH udělal. Má i jiné klienty, kde má sjednanou paušální platbu a kde klienti nevyžadují výkaz práce. Toto byl paušál a myslí si, že je to i výslovně uvedeno v té smlouvě. Od 1.7.2007, kdy už nebyl zaměstnancem NNH, i nadále fungoval v prostorách NNH, to byl požadavek NNH, aby se tam stýkal právě s těmi zaměstnanci. Bylo to zdarma, nebylo mu nic fakturováno, protože to byl zájem klienta, aby tam působil. Asi do poloviny července měl k dispozici počítač a telefon NNH, auto neměl. NNH mu poskytovala kancelář, žádná administrativní síla k tomu nebyla, všechno si dělal sám. Pan K. zůstal na místě právníka NNH, následně byl zařazen na personálním oddělení. Z Gordionu si nevybavuje nikoho, tuší, že tehdy tu žádost o poskytnutí zadávací dokumentace prostě posílal na společnost. Nevzpomíná si, že mu v září 2007 měl Mgr. Petr Moucha, výkonný ředitel společnosti, poslat emailem návrh plné moci udělené NNH společnosti Gordion k úkonům souvisejícím se zadávacím řízením a také příklad vymezení předmětu veřejné zakázky. Asi mu to zaslal. Otázka, proč mu to zaslal, by asi měla směřovat na toho, kdo to odesílal. Může pouze spekulovat, že to bylo proto, že si ho našel na stránkách NNH jako právníka. Domnívá se, že to asi předal vedení. Pokud téhož dne v 16:36 hod. poslal tento příklad L. B., tak by to asi odpovídalo tomu, že to dal vedení, a vedení, které chtělo, aby mělo vymezený ten předmět veřejné zakázky, tak mu asi dalo pokyn, aby to zaslal někomu, kdo to zpracuje. Protože účetnictví nerozumí, tak určitě to nemohl zpracovávat sám. Pokud tento dokument obsahoval vymezení předmětu plánované zakázky podle vzorů od administrátora a později byl doslova převzat do zadávací dokumentace, nepamatuje si to, ale je zřejmé, že asi tu odbornou část musel udělat někdo, kdo rozumí účetnictví, ale tam se jedná pouze o vymezení toho, co se dělá, a jestliže Ing. B. tam dělala ekonomickou část a na to měla smlouvu, tak bylo celkem logické, že dostal tento pokyn.

Svědecká výpověď pana K. je podobně jako obžaloba pravdivá z poloviny. Je pravdivá v tom, že s ním tu záležitost týkající se zakázky probíral, ale není pravdivá v tom, že by sám inicioval nějaké setkání s dr. K.. Naopak byl to dr. K., který ho s tím oslovil. Dr. K. zřejmě nechtěl přiznat, že odpovědnost za veřejné zakázky měl on. Samozřejmě mohl odmítnout výpověď s tím, že by si způsobil nebezpečí tr. stíhání, což ovšem by zřejmě vedlo k tomu, že by tam bylo nějaké podezření, proto se zřejmě uchýlil k nepravdivé svědecké výpovědi. Ale je to tvrzení proti tvrzení. Nepořizoval si nahrávky z jednání s dr. K., čili nemá to jak prokázat. Neví nic o tom, že by dr. K. dostal několik anonymů v době, kdy byl právníkem NNH, které tvrdily, že zakázka byla připravená pro Ž. a B. s.r.o.

O vyjádření ÚOHS, že „požadavek zadavatele na osobu advokáta s vysokoškolským vzděláním v právu a zároveň všeobecné lékařství se jeví jako diskriminační a omezuje soutěžní prostředí, hodnotící kritérium vzorové práce se jeví jako obecně stanovené, nejednoznačně hodnotitelné, a tudíž by měl zadavatel jeho obsah stanovit tak, aby bylo možno podat vzájemně porovnatelné nabídky, nemocnice vyzvána, aby buď změnila podmínky, nebo aby zadávací řízení zrušila“, ví, že něco takového bylo ve spisu. Nepamatuje si, jestli ho o tom tehdy informoval dr. K.. Přestože došlo k zamítnutí námítky dr. Scholzové, tak pak bylo rozhodnuto opačně, námítce bylo vyhověno s tím, že uchazečům bude zaslána vzorová žaloba a vzorový znal. posudek, a lhůta pro podání nabídek byla prodloužena. Vzorovou žalobu a vzorový znal. posudek nepřipravoval, připravoval vyjádření, které bylo obsahem nabídky. NNH nedodal žádnou vzorovou žalobu ani vzorový znal. posudek.

J. K. byla zaměstnankyně NNH. Nepomáhala mu vyhledat žádné podklady pro použití vzorové dokumentace. K podkladům uvedeným v obžalobě, které mu měla pomáhat hledat, uvedl, že nic nevyhledával, protože nepřipravoval žádnou vzorovou žalobu. Mezi ním a paní K. probíhala emailová komunikace, paní K. byla zaměstnankyní NNH v sekretariátu ředitele. Pokud mu měla koncem ledna poslat emailem právě žalobu, rozšíření žaloby, posudek dr. Blažka a doc. Bašteckého

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

a rozsudek, je to možné. Už si nepamatuje, k čemu to potřeboval, ale asi se jednalo o věci, které nebyly ještě skončené, takže asi je potřeboval k zastupování NNH v rámci zastoupení na základě plné moci.

Domnívá se, že když došlo k uzavření smlouvy se sdružením, tak zaměstnanci ekonomického odboru NNH přešli k Ing. B.. Neví, jestli přešli všichni, ani jestli všichni pracovali v prostorách NNH. Osoby, které poskytovaly účetní služby, měly možnost v prostorách NNH zůstat, stejně jako tu možnost měl on. Ví, že v nemocnici byli, ale spol. B. s.r.o. si je přesouvala do nějakých jiných prostor.

K emailové komunikaci, kdy v návaznosti na námítky podané dr. Scholzovou dne 19.5.2008 zaslal návrh vyjádření pro ÚOHS v 8:39 hod. K. a v 9:25 hod. K., uvedl, že NNH stejně jako on byli účastníky správního řízení před ÚOHS a nemocnice ho požádala, aby vypracoval vyjádření. Vyjádření nezpracoval pro dr. D., ale pro NNH, a zaslal to dr. K.. Ten návrh dr. D. následně jako ředitel podepsal, protože byl statutárním orgánem NNH. K. to posílal proto, že byl o to pravděpodobně požádán, protože ona byla pracovnící sekretariátu ředitele. K. pak začátkem června posílal ještě další přílohy zřejmě proto, že o to byl požádán, ale nepamatuje si to. Je možné, že mu 16.6. zaslal ještě kompletní zadávací dokumentaci, předpokládá, že ho o to požádal, protože věděl, že byl uchazečem v tom zadávacím řízení a že měl tu dokumentaci k dispozici.

Nevzpomíná si, kdy byla podepsána smlouva, ani na to, že ve skutečnosti byla podepsána později, nicméně pokud je předepsané datum ve smlouvě, tak se někdy stane, že fakticky je podepsána jinak. Nepamatuje si, co konkrétně obsahovaly účetní služby, dohodli se s Ing. B., že ty účetní služby bude plnit ona, o to se nestaral. Jako právník neměl představu, jaké byly celkové náklady NNH na tyto činnosti.

S dr. D. neměli přátelský vztah, ke konfliktu asi nikdy nedošlo, ale určitě spolu nechodili na pivo. Nakonec je vidět i z obsahu deníku, že se dost neuctivě vyjadřuje o jeho osobě.

K jeho odvolání a jmenování P. K. do spol. Holte Medical uvedl, že dr. D. chtěl, aby to byla vnučkovská organizace NNH a aby tam šel vykonávat funkci v představenstvu, a po necelých 3 týdnech mu sdělil, že je z té funkce odvolán. Tu funkci přijal, ale určitě by ji nepřijímal, kdyby mu někdo řekl, že tam má být 3 týdny. Holte Medical je společnost, která nakupovala zdravotnické potřeby a léčiva. K té nabídce, aby byl členem představenstva Holte Medical, mu bylo sděleno, že si to přeje dr. D., aby tam udělal pořádek, ale za tu krátkou dobu se nestihl ani zorientovat. Tato nabídka byla z úst pana D.. V souvislosti se svým působením v Holte Medical měl auto a měl odměnu za výkon funkce předsedy představenstva. NNH byla mateřskou či babičkovskou organizací, čili Holte Medical bylo vlastnictví nebo majetek státu, s nímž byla příslušná hospodařit NNH. Dr. T. byl také v Holte Medical.

V průběhu té doby se jeho fakturace nijak neměnily, faktura byla každý měsíc stejná. Došlo k tomu, že ze strany p. B. mu ty finanční prostředky nebyly vypláceny, že tam v podstatě celý rok dělal zadarmo. Dělal to proto, že měl podepsanou smlouvu, kde byl zavázán k plnění, a kdyby přestal plnit, tak by po něm NNH mohla požadovat dost velkou škodu. Řešil s p. B., proč mu v březnu 2009 přestává na základě fakturací chodit plnění, s NNH to neřešil. Byl mu sdělen právní názor, že by příp. mohl mít nárok na plnění až po těch 55 měsících. Potvrdila mu, že jí ty peníze od NNH chodí. Ústně se dohodli, že celá platba pro Sdružení bude průběžně chodit na účet B. s.r.o. Snažil se, aby NNH posílala její část jí a jeho část jemu, ale nezdařilo se. Vystavil fakturu NNH a s argumentem, že byla proplacena Ing. B., mu faktura byla 2x vrácena. Nemohl to řešit jinak, než že tu fakturu vystavil, ale neměl kompetenci k tomu dosáhnout kýženého výsledku, aby byla uhrazena. Důvod mu vysvětlen nebyl. Návrh, aby mu počínaje dnem 1.1.2009 bylo zasíláno 250 tisíc měsíčně bez DPH, byl učiněn, pro něj byl neakceptovatelný. Tuší, že mu to říkala přímo Ing. B.. K tomu, proč mu v březnu 2009 přišly cca 3 miliony, uvedl, že to bylo za nějaké měsíce. Jsou to tvrzení obžaloby, která nezpochybnuje. Myslí si, že podporují i to, že tam skutečně nedošlo k žádné trojstranné dohodě mezi ním, Ing. B. a dr. D., protože kdyby došlo, tak asi první věc, kterou si lidé, kteří kují nějaký komplot, dohodnou, jsou peníze. Dodatek č. 1 a Dohoda o narovnání z 29.10.2009 – to se právě dohodli na té částce 550 tisíc měsíčně a od té doby ta částka

chodila. B. tedy na jeho požadavky přistoupila a ty faktury následně byly hrazeny. V obžalobě je uvedeno, že za dobu platnosti smlouvy mu byla vyplacena částka 34.395.456,32 Kč, ale neví, jak se k tomu číslu došlo, protože když se vynásobí 55x550 tis., tak ta částka neodpovídá. Z této částky nikomu neposkytl žádnou část, ani žádný prezent, ani láhev, cokoliv.

Ke smlouvám, které měl po ukončení pracovního poměru s NNH mít uzavřeny, uvedl, že první smlouva o poskytování právních služeb byla uzavřena, fakturace a platby probíhaly. Druhá smlouva nebyla uzavřena. Třetí smlouva o hodinových odměnách za 3.500 Kč bez DPH také nebyla uzavřena - o to plnění probíhá spor, protože tam bylo plnění po skončení platnosti té smlouvy o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb, to byl tehdy ředitelem dr. Š. a žádal ho, aby dál poskytoval právní služby, nicméně nedošlo tam k dohodě, byť tam neustále byl příslib, že ty služby budou uhrazeny, tak nebyly, takže byla podána žaloba na zaplacení těch služeb, je to předmětem soudního řízení u OS pro Prahu 2, žalována je ČR – MZd z titulu ručení podle zákona o majetku státu; ještě nebylo ani nařízeno jednání. Smlouva z 21.10.2013 s hodinovou odměnou 1.400 Kč byla uzavřena, ale nedošlo na základě ní k žádnému plnění ze strany NNH. Pokud jde o spor NNH se spol. Rokos o 18 mil. Kč, kde rozhodoval OS v Přerově, tak tato fakturace byla oprávněná, částka byla vyplacena.

Jeho zastupování NNH bylo ukončeno v r. 2015. Pokud je v obžalobě uvedeno, že výpověď plných mocí nepřevzal, k tomu uvedl, že mu ta výpověď byla doručena někdy v září 2015.

K dotazu, jak byl v NNH řešen tzv. informovaný souhlas pacientů, uvedl, že informované souhlasy v písemné podobě se v NNH zaváděly v letech 2003-2004 v souvislosti s přípravou na akreditaci JCI a domnívá se, že byly kvalitní. V době, kdy tam působil souběžně s AK Šachta, nezaznamenal nějakou změnu v podobě informovaných souhlasů.

K dotazu, proč u prvního zadání veřejné zakázky na 1.950.000 Kč bylo vybráno finální datum právě 30.4.2008, uvedl, že se domnívá, že právě proto, aby se nepřekročil zákonný limit. Když se blížilo vyčerpání zákonného limitu, tak s dr. D. neřešili, že hrozí překročení limitu, protože v té době už bylo vypsáno zadávací řízení na účetní a medicínsko-právní služby, takže tam nebyl prostor, jak více to urychlit. Domnívá se, že byla uzavřena nějaká smlouva, aby bylo pokryto to plnění, které si fakturoval i po tom 30.4., ale už si to nepamatuje.

K emailům, které si vyměnil s paní K., z jakého důvodu mu doručila právě žalobu, rozšíření žaloby a posudek dr. Blažka a doc. Bašteckého, které se potom za 12 dní resp. za 8 dní objevily v zadávací verzi zadávací dokumentace, uvedl, že si nepamatuje, že mu něco takového posílala. Domnívá se, že se jednalo o živé kauzy, a proto potřeboval nějaké podklady. Podle něj neexistovala žádná objektivní překážka pro to, aby zadávací dokumentace u otevřeného řízení obsahovala konkrétní zakázku. Když činil to vyjádření v rámci nabídky, postupoval metodou Ctrl+C, Ctrl+V, proto také říká, že nejen že nikomu nezjednal přednost, ale ani nevyužil nějaké přednosti, aby to nějak vylepšoval. Z jeho pohledu není žádná výhoda, pokud se má vyjadřovat k něčemu, nad čímž už v minulosti musel strávit nějaký čas. Přišlo mu to v pořádku, ale nebyl za to odpovědný. K dotazu, zda p. K. takto využil pouze v tomto případě, či vícekrát, uvedl, že NNH mu poskytovala podklady jako advokátovi, nemohl přijít ke klientovi a sám si někde brát listiny. Určitě se s listinami, které mu takto byly zaslány emailem, předtím setkal, protože jednal za NNH, ale pravděpodobně mu potom nebyly k dispozici v době, kdy už zastupoval NNH jako advokát. Pravděpodobně to potřeboval. Neví kdy ani ve kterém případě o to paní K. požádal. Po předestření, že 8.1. se zúčastnil v této věci posledního jednání u OS pro Prahu 5, tak co se změnilo od posledního jednání, kdy byl vybaven příslušnými materiály, uvedl, že možná nebyl u soudu vybaven materiály, opravdu si to nepamatuje, je to 10 let. NNH zastupoval řádně.

Nepamatuje si, zda na počátku února 2008 byla dr. H.é diagnostikována rakovina prsu, ani zda v době, kdy probíhalo jednání hodnotící komise, docházela na chemoterapii. Neví, zda jí po dobu léčby navštěvoval, neví, zda jí poskytoval morální, psychickou nebo lidskou podporu. Pokud to dr. H. takto cítila, tak je za to rád. Hovořili spolu, myslí si, že nejspíš telefonicky, nepamatuje si, jestli se potkali.

Se zněním zadávací dokumentace na účetní a medicínsko-právní služby nebyl seznámen dříve, než byla oficiálně vyvěšena, vyžádal si ji od organizátora. Neví o tom, že by mu byla omylem zaslána. Jméno Ing. J. B. mu nic neříká. Paní V. pracovala v NNH v ekonomickém úseku. K dotazu, čím si vysvětluje email, který mu zaslal Mgr. Moucha, výkonný ředitel spol. Gordion, uvedl, že se domnívá, že ho našli, což se občas stávalo, i dr. K. chodily někdy emaily nebo zprávy, které nespádaly do jeho gesce. Zvláště se to mohlo stát u externisty, který nevěděl, jak jsou rozděleny agendy právní služby mezi jednotlivé pracovníky NNH. Myslí si, že i po ukončení prac. poměru byl stále uváděn na webových stránkách NNH jako právník, stále používal email NNH, protože zaměstnanci na to byli zvyklí.

K dotazu, zda nějak zasahoval do nabídkové ceny sdružení, uvedl, že se s Ing. B. dohodli, že za takovou cenu podají nabídku. Věděli, za kolik tam je předpokládaná cena zakázky, a řekli si, že by měli jít pod tu předpokládanou cenu zakázky, což bylo asi 3,5 mil. měsíčně. Podávali nabídku na 2,9 mil. měsíčně. Žádná kalkulace tam neprobíhala. Věděl, kolik účtuje v konečném důsledku Ing. B. za poskytování těch služeb NNH, protože to bylo dané obsahem smlouvy. Neviděl ty faktury, nepožadoval je vidět, protože nepředpokládal, že by B. s.r.o. fakturovala jinou cenu, než která byla ve smlouvě. Myslí si, že splatnost byla daná ve smlouvě, že to bylo 30 dní.

Se spol. B. s.r.o. neměli domluvené podmínky fungování sdružení. V zásadě to bylo tak, že B. s.r.o. bude poskytovat účetní služby a on právní služby, a pak byla ústní dohoda, že se udělá nějaké vyúčtování a pak že proběhne fakturace, a nakonec se dohodli na tom, že bude fakturovat 550 tisíc. Každý byl zodpovědný za to svoje. S Ing. B. neprobíral, jestli řádně plní účetní služby, stejně tak ona se ho neptala, jakým způsobem poskytuje právní služby. Ohledně rozdělování peněz v rámci sdružení byla jeho představa taková, že obdrží nějaké vyúčtování a že se rozdělí, čili že by jako sdružení fakturovali NNH paušál a potom by si to s paní B. nějak rozdělili. Nebylo to s paní B. vykomunikováno dobře, protože nakonec neobdržel téměř rok plat. Bylo to jeho selhání, kterým poškodil sám sebe. To, že do tohoto sporu ingerovala NNH, resp. její právníci, se dozvěděl až z obsahu spisu. Může spekulovat, že k tomu mohl být ten důvod těch tvrzených úplatků, ale to je pouze spekulace. Jeho finanční požadavky byly vyšší, než předpokládala druhá strana, tedy p. B.. Chtěl vidět vyúčtování, ale bylo mu řečeno, že nebude a tečka. Neměl právní možnost, jak donutit druhou stranu. Pak to řešil tím, že fakturu poslal přímo NNH. Nakonec tam byla dohoda 550 tisíc, což bylo pro něj akceptovatelné. U té první zakázky se ohledně vykazování právních služeb nedostal do žádného sporu s obž. D.. U smlouvy na medicínsko-právní služby nebyl žádný problém s vykazováním právních služeb. V rámci zakázky požadoval po spol. B. s.r.o. odměnu ve výši 550 tisíc Kč bez DPH. To nebylo jako ohodnocení, protože tam mělo dojít k nějakému dělení, čili to nebylo poskytování právních služeb, ale podíl na zisku toho, pokud je někdo bez právní subjektivity, nakonec tam byla dohoda, kterou akceptoval. K dotazu, jak nakalkuloval náklady pro spol. B. s.r.o., uvedl, že to nebyla otázka kalkulace nákladů. K dotazu, jaký byl rozsah skutečně poskytovaných právních služeb, uvedl, že v zásadě stále poskytoval ve stejném rozsahu jako dříve. Zabralo mu to dost hodin měsíčně, v podstatě nějakých 12 hodin denně v pracovním týdnu. V té době neměl jiný výdělek.

Zadávacího řízení na právní služby popsaného pod bodem III. se chtěl zúčastnit, tam byl problém s doložením kvalifikace, podmínky v tomto řízení byly podle něj značně diskriminační. Od dr. D. potažmo od NNH neobdržel osvědčení o poskytnutí právních služeb. Domnívá se, že s obž. D. si poté vyměňovali nějaké emaily ohledně této situace a na osobním jednání ho upozorňoval, že považuje za nepřijatelné, aby vydání příslušného osvědčení bylo podmíněno souhlasem jiného soutěžitele, v tomto případě AK Šachta. Zákonost získání veřejných zakázek v NNH a FN Na Bulovce této společnosti bylo podle něj v rozporu se ZVZ, protože nad 2 miliony musí být zadávací řízení. Už si nepamatuje, jak bylo reagováno na to upozornění, že tam je rozpor se zákonem. Nepamatuje si, zda od něj dr. D. následně vyžadoval nějaké vyúčtování právních služeb, aby to mohl verifikovat. Myslí si, že tu zadávací dokumentaci poslal dr. K. a že tam byl nějaký sarkastický dovětek, že se dle jeho názoru jedná „opravdu o transparentní“ výběrové řízení. Měl zájem ucházet se o tuto zakázku, ale nebyl schopen doložit kvalifikační předpoklady, které stály a padaly na tom,

jestli mu NNH vydá to osvědčení o poskytování právních služeb. Tím mu bylo znemožněno se toho zúčastnit. Námitky nepodával, protože NNH byla jeho klientem, takže nechtěl vést spor. O svých pochybách informoval statutární orgán klienta, čili obž. D.. Nepodával žádný podnět také proto, že ani neočekával, že by to vedlo k nějaké nápravě, protože jediným výsledkem může být zrušení toho výběrového řízení, k němuž nakonec stejně došlo. Musel by dosáhnout toho, že se změni podmínky tak, aby se toho mohl účastnit. Protože zrušení zadávacího řízení pro něj ekonomicky nemělo žádný přínos, nepřistoupil k tomu, aby podnikal nějaké kroky.

K dotazu, zda tuto situaci probíral s Mgr. M. L. em a Mgr. Janem Turkem z AK Weinhold Legal, uvedl, že to bylo tak, že oni oslovili jeho, protože se s jedním z nich znal, myslí, že se jmenoval ZaH., protože jim přednášel na MBA, a oni ho oslovili, aby s nimi šel do výběrového řízení. Říkal, že nebude nikomu dělat křoví, protože viděl, jak byly nastavené kvalifikační předpoklady, tak měl za to, že to je dopředu rozhodnuté pro nějakou konkrétní společnost. To jsou pouze jeho domněnky, neměl o tom faktický důkaz. Nepamatuje si, zda těmto osobám sděloval konkrétní AK, pro kterou to mělo být, ale je možné, že sděloval jméno AK Šachta, protože asi už v té době věděl, že poskytují služby NNH. Po předestření všech kvalifikačních podmínek cit. v příloze 4/3, bod 7 zadávací dokumentace k zakázce na právní služby, uvedl, že z nich považoval za diskriminační podmínku předložení certifikátu jakosti ISO, ale byla tam určitě ještě jiná podmínka. Když tuto svoji pochybnost ventiloval těm osobám, tak ze strany AK Weinhold Legal bylo rozhodnutí, že nebudou podávat nabídku do zadávacího řízení.

V době, kdy se ucházel o zakázku na ty právní služby, neměl žádné zaměstnance. Poskytování právních služeb chtěl obsáhnout tak, že by přijal zaměstnance, ale nakonec tu nabídku nepodal.

Pana S. osobně nezná. Pana G. viděl v NNH 2x na obědě, věděl, že je zaměstnanec AK Šachta a že v NNH působil. Myslí, že se viděli osobně, když ukončoval za ředitele Š. tu práci v NNH. Myslí, že s panem J. se nikdy neviděli, ale ví, že byl nadřízeným pana G. a pana Z. z AK Šachta. Myslí, že pan G. měl v NNH kancelář v 8. patře v oblasti, kde je sekretariát ředitele. Myslí si, že se tam vyskytoval, dával mu práci atd. NNH pod vedením dr. Š. se dohodla s AK Šachta na ukončení činnosti někdy na jaře 2011 nebo 2012. Do té doby stále probíhala součinnost NNH s AK Šachta, ale ví to pouze z doslechu.

11. **Obžalovaný D. M. v př. řízení** popřel spáchání trestného činu s tím, že AK Šachta se o záměru uspořádat vnitřní výběrové řízení dozvěděla až z výzvy ze dne 3.2.2009, nikdo neměl důvod předpokládat, že objem této zakázky přesáhne 2 mil. Kč, navíc praxe sčítání limitů plnění jednoho dodavatele v jednotlivých letech ohledně zakázek na právní služby nebyla v daném období jasně daná. S dr. D. na ničem nebyli předem domluveni. U veřejné zakázky na právní podporu nebyla kritéria stanovena diskriminačně, ISO 9001 bylo v dané době zcela standardní součástí zakázek na právní služby. Nikdo z AK Šachta se nepodílel na tvorbě zadávací dokumentace. Zakázku pro NNH organizovala společnost Veřejné zakázky s.r.o., jejímž jednatelem byl Ing. P. J.. Nabídka AK Šachta byla podaná dne 3.12.2010 v 11.50 hod. a nebyla nijak následně upravovaná. Není pravda, že by řízení bylo zrušeno kvůli námitkám uchazečů, bylo zrušeno proto, že se přihlásil uchazeč jediný. Dr. D. mu žádné úplatky nedával, jeho zápisky jsou naprostá fikce s nulovou věrohodností. Ani k tomu nebyl důvod, neboť AK Šachta dostávala od NNH plnění na základě platných smluv. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat. U hl. líčení dále uvedl, že obž. B. zná jako ředitelku spol. B. s.r.o., která působila v NNH, vždy spolu měli korektní profesní vztahy. S dr. D. ho seznámil jeho tehdejší společník v AK dr. Šachta, po dobu působení AK v NNH byli v osobním kontaktu, jejich vztahy byly čistě pracovní. Poznal ho jako velmi zodpovědného a pracovitého ředitele velké nemocnice s velkým elánem, kterého ovšem postupně lidsky ničilo dle jeho názoru nadužívání alkoholu, kterým reagoval na náročnost výkonu své funkce. Na konci svého působení ve funkci ředitele na něj působil jako nemocný, zlomený a nedůvěřivý člověk, od druhé poloviny svého působení ve funkci začal nejprve občas a posléze často rušit domluvený program a velmi často i v osobním kontaktu jevil známky požití alkoholu. Ostatní spoluobžalované osobně nezná.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Jejich AK se k působení v NNH dostala skrze přátelský kontakt dr. Šachty a dr. D. a na základě jejich dohody začala pro NNH pracovat. V NNH došlo zejména zásluhou kolegů dr. J. a Mgr. G. k výraznému zkvalitnění právního prostředí, nebyly téměř žádné spory s pacienty a dodavateli a také byla vysoká úroveň právní kultury, jako příklad lze uvést tvoření typových smluv dodavatelů, vytvoření informovaných souhlasů pacientů atd. Vždy vůči klientovi NNH postupovali přesně podle uzavřených smluv. Jejich výkonní právníci si počínali velmi zodpovědně a jejich práce byla také příslušnými odpovědnými osobami, povětšinou primáři, pracovníky technického úseku, ale i statutárními orgány dceřiných společností, velmi oceňována. Měli v areálu pronajatu kancelář, kterou užívali kolegové J. a G.. V rámci působení AK v NNH byla jeho role především koordinační, tzn. byl v kontaktu s dr. D. jakožto zástupcem klienta a dohlížel na to, aby AK průběžně vyčleňovala odpovídající kapacity, které klient potřeboval, koordinace poskytování právních služeb v součinnosti s potřebami ekonomické správy nemocnice apod. Koordinační roli měl i v oblasti komunikace s médií. Působení AK osobně nedojednával, ani nekoncepoval a nepodepisoval smlouvy a dodatky uzavřené mezi AK a NNH. Dohody o působení AK v NNH dojednával s dr. D. dr. Šachta, smlouvy a dodatky podepsal za AK další společník Mgr. S., a to zřejmě proto, že je zároveň i koncepoval, resp. sepisoval. I v rámci AK měl obč. na starosti zejm. organizační věci, řízení výkonných právníků a nikoliv psaní smluv. Osobně se neangažoval ani v organizaci veřejné zakázky na právní služby vyhlášené v r. 2010 a posléze zrušené v r. 2011. Pokud se někdo z AK v tomto angažoval, byli to kolegové J. a G.. Obč. podepsal až poslední smlouvu v r. 2011 týkající se tzv. zbytkového mandátu klienta po zrušení VZ na právní služby, a to proto, že realizace této smlouvy byla nezbytně nutná pro ochranu zájmů klienta, bylo jejich povinností neodejít ze dne na den od rozdělané práce.

St. zástupce mu klade za vinu skutek, který má tři části. Část první je zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže formou účastenství jako pomocník, tzn. že měl úmyslně umožnit jinému atd. K tomu konstatuje, že žádná domluva mezi ním a dr. D. v tomto smyslu neproběhla. A i z deníku jasně vyplývá, že pokud někdo do konstrukce připravované zakázky ingeroval, byli to kolegové J. a G., pokud někdo domlouval působení AK, byl to dr. Šachta a nikoliv on. Nejsou k dispozici žádné důkazy o tom, že by dělal nějakou dohodu s dr. D., a také tomu tak nebylo. Tato část skutku není důkazně podpořená absolutně ničím. V deníku nejsou ohledně uzavírání smluv a dodatků žádné zápisy, ať už je to z června 2007, kdy měl dr. D. zadat první zakázku AK, ať už je to z 3.2.2009, kdy měl rozhodnout o zvýhodnění AK, ať je to zápis z 2.3.2009, kdy měl rozhodnout o vítězi výběrového řízení, dokonce 3.4.2009 si měl zapsat, že měl s Mgr. S.m jednat o firmě Xxx, ale nezapsal si uzavření zásadní smlouvy s AK.

Pokud jde o podpisy smluv a dodatků, tak podepsal nabídku z 26.2.2009 pro NNH, a to proto, že dr. Šachta odcestoval do zahraničí, nicméně veškeré působení AK v NNH dojednával on, on se znal s dr. D. a on ho s ním seznámil. Jako jeho mladší partner přišel k hotovému. Dlouho s dr. D. měli velmi formální vztahy, viz. např. zápis v deníku z 30.1.2009 „dr. M. zastupuje Šachtu“, tzn. 4 dny před rozesláním výzev k podání nabídek. Nebo zápis ze dne 13.7.2010, jak dr. D. cestoval po Praze s tím, že ráno měl mít schůzku s ním v centru, potom v AK s dr. Šachtou, pak se měl jít seznámit s dr. Felixem a následně měl v centru jednat s dr. R.. Stručně řečeno, on nebyl v podstatě něco dojednávat. Pak podepsal smlouvu ze dne 6.2.2012 o tom zbytkovém mandátu. I z tzv. deníku je jasné, že působení AK dojednával dr. Šachta, smlouvy podepisoval Mgr. S. a o zakázce na právní služby jednali dr. J. a Mgr. G.. Zdůrazňuje, že si nemyslí, že by někdo z nich udělal něco špatně.

Pokud jde o tzv. paušál, který byl uveden ve smlouvě o poskytování právních služeb, tak reálně znamenal pro NNH velkou výhodu, protože cena hodiny poskytování právních služeb byla tím snížena na 1.174 Kč za hodinu, což byla v r. 2009 bezkonkurenčně nízká cena, a následně se ukázalo, že to, že ten požadavek si vedení NNH prosadilo, bylo od nich velmi prozíravé, protože ty počty hodin, které AK odpracovala, ten paušál v podstatě pořád překračovaly, tzn. reálně dostávala NNH výrazně levnější službu, než která vyplynula z těch podaných nabídek. Ten paušál nedojednával, ale pamatuje si, že jako AK vyšli vstříc NNH.

Dr. D. žádný úplatek nenabízel ani žádný zápis z deníku to nedosvědčuje a není zde ani žádná jiná skutečnost, která by to dokládala. Pokud jde o formulaci, že AK fakturovala se souhlasem dr. D., tak k tomu konstatuje, že provedené práce vždy odsouhlasili zadavatelé z příslušných oddělení, dr. D. na to neměl vliv, maximálně odsouhlasil osobní konzultace, které buď on, nebo jeho kolegové poskytli, ale pokud nebyly poskytnuté práce odsouhlaseny konkrétními zadavateli, nemohlo dojít ke schválení ze strany dr. D. a nemohlo také dojít následně k proplacení faktury AK.

Pokud jde o to, že dr. D. zvolil neveřejné výběrové řízení, tak na tomto rozhodnutí se nijak nepodílel ani neexistuje žádný zápis v tzv. deníku, že by se na tom nějak podílet měl. Ze spisu naopak vyplývá, že již 5.2.2007 a 19.3.2007, tj. před tím, než se vůbec seznámili, bylo na poradě vedení rozhodnuto o způsobu oslovení advokátních kanceláří, složení komise apod. V té době bylo zcela běžnou praxí, že docházelo k oslovování vybraných uchazečů, stejně tak u větších organizačních složek státu docházelo k nescítání objemů právních služeb s různým zaměřením. A také docházelo k tomu, že součástí požadované kvalifikace byly tzv. certifikáty ISO. Až mnohem později došlo ke sjednocení praxe ÚOHS, kdy bylo postaveno najisto, že objemy právních služeb bez ohledu na jejich zaměření se budou počítat a že požadování certifikátu ISO je považováno za diskriminační. V př. řízení zakládal jednotlivé zakázky, které byly v té době vyhlášené a které požadavek na ISO obsahovaly. Osobně neměl žádné povědomí o tom, kolik právních služeb, jak zaměřených a od koho přesně NNH odebírá, a neví, proč by se o to měl vůbec zajímat.

Ani část třetí skutku, tj. přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky formou účastenství jako pomocník, není důkazně podložena ničím, jde pouze o tvrzení st. zástupce. To se týká např. formulace, že po dohodě s D. M. dr. D. měl úmyslně porušit zásady transparentnosti. Pokud jde o CD s dokumenty, které bylo přiloženo k nabídce AK, tak tam se ty tzv. dokumenty liší v řádu hodin, ale každému je jasné, že se prostě přizpůsobily nastavení počítače s jiným časem, kde s ním potom někdo pracoval, v žádném případě to nemůže dokazovat, že někdo následně tu nabídku upravoval. Ostatně ani st. zástupce netvrdí, že on takový dokument vytvořil, a on ho rozhodně nevytvořil. Je zjevné, že pokud dr. D. s někým jednal ohledně nastavení právních služeb, tak to nebyl on, ale kolegové J. a G., výkonní právníci v NNH. V této souvislosti odkázal na záznam v tzv. deníku ze 7.9.2010, kde je napsáno, že J. a G. řešili s dr. D. tzv. zadávací, následně, že se dostavil on separátně řešit aktuální politické dohody. Zrovna tak 13.9.2010 je tam napsáno, že J. a G. jednali o snížení ceny z 50 mil. na 30 mil. na výběrové řízení na právníky. To, že se dr. D. rozhodl zrušit výběrové řízení na právníky, bylo proto, že začal platit pokyn Ministerstva zdravotnictví, který neumožňoval nechat proběhnout soutěž s jedním přihlášeným subjektem.

Pokud jde o druhou část skutku, tzn. zločin podplácení, tak absolutně popírá, že by kdy dal dr. D. byt' jedinou korunu. Jediný tzv. důkaz jsou zápisy v tzv. deníku, kde je několikrát v souvislosti s jeho jménem uvedeno slovo „moo“. Jedná se o skupinu záznamů, které jak v souvislosti s jeho osobou, tak v souvislosti s jinými, jsou neověřitelné, jakýkoliv jiný, byt' nepřímý, důkaz, zcela chybí. Nebyly nalezeny žádné jeho otisky na bankovkách nalezených u dr. D., nebyly použity žádné firemní peníze AK, nebyly vytýkány žádné neprovedené práce, nikdo nikdy nereklamoval plnění AK. Neexistují žádné související výběry/vklady z účtu ať už jeho, dr. D., či firemního účtu AK. Uvedení slova „moo“ nepatří do množiny ověřitelných tvrzení, naopak, patří do množiny neověřitelných a dle něj nepravdivých. AK měla několik společníků, řadu zaměstnanců, vlastní účetní a nikdo z nich nemá a ani nemůže mít nejmenší povědomí o tom, že by on dával dr. D. nějaké peníze, protože se to prostě nestalo. St. zástupce si zřejmě myslí, že dr. D. nosil svoje soukromé peníze proto, aby jejich lidé mohli zcela normálně pracovat. AK tvoří standardní zisk za naprosto standardních finančních podmínek resp. v rozsahu paušálu výrazně pod tehdejší cenovou úroveň právních služeb. Musel by být naprostý blázen, aby investoval své soukromé prostředky, aby se zaměstnanci, společníci a dr. D. měli lépe a on hůře. Na str. 139 obžaloby dokonce st. zástupce sám tvrdí, že úplatek slíbil a první jeho část předal dr. Šachta, nikoliv on. Na str. 142 st. zástupce konstatuje, že pan D. měl vidinu úplatku, že čím více nemocnice zaplatila, tím vyšší úplatek mohl požadovat. Nic z toho ale ani tzv. deník nepotvrzuje. Popisovaná výše tzv. „moo“ tomu neodpovídá. Nejprve to mělo být 100 tisíc, potom 120 tisíc. Slova jako „moo“ v deníku jsou,

ale nejsou tam podpisy zásadních smluv s právníky, takže tomuto obchodnímu případu dr. D. zřejmě nepřikládal význam, resp. zřejmě menší, než když si nechal repasovat jízdní kolo.

Nikdo ani NNH netvrdí, že AK způsobila jakoukoliv škodu. Podle st. zástupce je stěžejním důkazem tzv. „diář“. Nikdo na světě si nevede pracovní diář v období Microsoft Word. Slovo diář znamená, že jsou do něj zapisovány události, které teprve nastanou, abyste na ně nezapomněli a mohli si účelně organizovat program. Oproti tomu slovo deník znamená, že jsou do něj zapisovány události, které už proběhly. Jsou zapisovány s větším či menším zpožděním s autorskou licencí a mnohdy jsou zkreslené.

Pokud jde o tzv. obecnou věrohodnost deníku, poukázal na knihu „Žáby v mlíku“, kterou založil do spisu jako důkaz z toho důvodu, že z hlediska elementární logiky přesně odpovídá struktuře tzv. deníku dr. D.. Jde o vojenskou historickou mystifikaci na téma Mnichov 1938. Kniha je rozdělena do dvou částí, v první části je rozebírán vývoj událostí souvisejících s nástupem nacismu, tlakem Hitlera, osvobození sudetských Němců a určení integrity Československé republiky. Od začátku až do str. 244 se přesně popisuje vývoj událostí tak, jak jej známe ze školy, až do konání Mnichovské konference. Ve druhé části se popisuje vývoj „událostí“ následujících, namátkově - že ČSR odmítla Mnichovské ultimátum a přijala boj, že prezident Beneš byl odsunut generalitou do pozadí a nově vzniklá vláda Národní jednoty zahájila vojenský úder proti německým letištím ve Slezsku, že pumový útok na Pražský hrad byl odražen protileteckou obranou dislokovanou na Petříně, že postup německé armády do vnitrozemí ČSR byl v zárodku zastaven a přešel v namáhavou poziciční válku, že potom následovaly údery armády ČSR do Horního Rakouska a Dolního Rakouska, že pod dojmem vojenských porážek se němečtí důstojníci vzbouřili a Hitlera v Berlíně v jeho pracovně zastřelili a následně došlo k mírové smlouvě mezi novým Německem a ČSR. Toto vše je popsáno v druhé části knihy. Každý, kdo se do ní začte, musí uznat, že kniha působí velmi věrohodně, bez bližších znalostí by nevzbudila žádné pochybnosti čtenáře o jejím obsahu. Obě části se samozřejmě od sebe liší tím, že ta první je pravdivá, kdežto ta druhá pravdivá není, obě ovšem působí velmi věrohodně. Pravdivost faktických údajů v první části je ověřitelná, zatímco pravdivost tzv. údajů obsažených v části druhé samozřejmě ověřitelná není, protože se nestaly. Tzv. diář stejně jako tato kniha obsahuje údaje pravdivé, reálně ověřitelné, např. konkrétní nákupy známek, hodinek a obleků příp. konání schůzky s konkrétním personálním obsazením, které se ověřit podařilo. Ale obsahuje také údaje nepravdivé, tedy neověřitelné, jako je např. náplň jednotlivých schůzek, uvádění slova „moo“ nebo údaje o developerské společnosti. St. zástupce v obžalobě popisuje ověření věrohodnosti a pravdivosti ověřitelných záznamů, kdy se jedná o úmyslné směřování pojmů věrohodnost a pravdivost, resp. sám st. zástupce rozlišuje záznamy ověřitelné a neověřitelné. Ověřil pravdivost ověřitelných záznamů a neověřil pravdivost spousty dalších, které tak zůstaly v úrovni spekulace. To je přesně případ uvádění slova „moo“. Na str. 147 se uvádí úryvek z tzv. deníku „informujeme dr. M. o existenci polštáře v Gordionu“, ale on neměl nic společného s projektem Gordion a ani st. zástupce to netvrdí. Na str. 148 je zmínka o tom, že D. M. atakoval na 30 M pro pokladnu ODS, ale s ODS on neměl nic společného a už vůbec ne s její pokladnou. Na str. 158 je údaj o tom, že D. M. dluží zbytek vyúčtování za r. 2008 a 2009, a pak že předal dr. D. 16.12.2010 částku 1,1 mil. Kč. Naprosto nerozumí, o jakém účtování je řeč, naprosto popírá, že by mu kdy předal 1,1 mil. Kč, a protože se nic z toho nepodařilo ověřit, asi mu to nikdo taky neklade za vinu. Na str. 176 je uvedeno, že se měl na jednání dr. D. podílet radami a příslibem poskytování úplatků, přičemž žádné takové zápisy ani v tzv. deníku nejsou. To samé, že měl podporovat dr. D. v záměru zadat zakázku AK Šachta. 31.1.2008 je záznam o tom, že NNH byla dohodnuta ke koupi Appianem, což je naprostý, a tedy neověřitelný, nesmysl. 3.4.2008 je popisována historka, jak pan D. měl dát panu R. 2 mil. Kč, ten je měl odnést panu Š. a za měsíc potom 30.4. je vrátil panu D. zpátky. Slovo „moo“ je uváděno v tzv. deníku i v souvislosti s tím, že pan D. naopak měl peníze někomu dávat. To je případ záznamu ze 7.11.2008. Ze 7.1.2009 je záznam, který je vykládán v obžalobě tak, že spojením čert 1. kategorie má být míněn pan R., přičemž nic takového z toho záznamu nevyplývá, ani ze souvisejících věcí, které tam jsou uvedeny. Jako příklad toho, co se všechno nestalo, a přesto je to v tzv. deníku uvedeno, je příběh spol.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Denton Estates, to je ta developerská společnost, a společnosti AGO. Věrohodné a ověřené údaje tam jsou, např. to, že pan D. starší prodal svoji společnost D+D za cenu odpovídající vlastnímu kapitálu společnosti Denton, že pan D. si pronajal dům ve vlastnictví spol. Xxx, který předtím koupila, a tento nájemní vztah trvá dodnes. Pak jsou tam také uvedeny úplné nesmysly, jako že dům je dr. D., že za ten dům měl dát 6 mil. v hotovosti, že dr. D. st. nabyl pro dr. D. ml. nemovitosti za 11 milionů Kč. To jsou všechno naprosto neuvěřitelné nesmysly. 13.3.2007 je tam záznam, že pan Š. kupuje akcie za 57 mil. Kč. Bude zajímavé zjistit, jestli je to pravda, je přesvědčen, že není. 10.7.2008 je tam záznam o setkání s PPF skupinou, kdy pak je ještě pokračováno 30.9.2008, kdy měla být dojednána tajná smlouva mezi D., T. a K. o jejich budoucím postavení po privatizaci Homolky. Tu tajnou smlouvu měl dojednávat manažer pan Ch.. 14.1.2009 se tam píše o organizaci kardiomateriálu pro R.. Tvrdí, že žádné kardiomateriály pro R. nikdy neexistovaly. 24.4.2009 je popisována zastíraná koupě nemovitosti přes offshorové společnosti. 1.9.2009 je u jeho jména uvedeno, že s ním byl domluven návrh konečného seznamu. 4.11.2009, že měl navrhovat techniku vyvedení „moo za babies“. Vůbec neví, co to znamená, a ničím jiným to ověřeno ani vysvětleno nebylo. 11.11.2009 se čekalo na to, až dodá dr. D. člověka od firmy Disol, se kterou neměl absolutně nic společného, je to nesmysl. 22.2.2009 měli učinit definitivní rozhodnutí o komerci a IT službách a bilanci za r. 2009. S IT ani s komercí neměl v NNH nic společného ani to z ničeho jiného nevyplývá. 27.4.2010 se možná s dr. D. viděli, ale nikdy spolu nejednali o panu Janigovi, nikdy nebylo v jeho kompetenci řešit IT služby v NNH. 2.6.2010 mu dr. K. měl prezentovat navržené řešení situace kolem Disol, s Disolem neměl nikdy nic společného, natož aby mu někdo prezentoval řešení jeho situace. 13.6.2011 je tam zápis o tom, že z důvodu bezpečnosti bude pokračováno psanou formou, ale ta psaná verze deníku se nikdy nenašla, a to i přes to, že dr. D. byl ve funkci až do jara 2012.

Pokud jde o jeho roli v celé kauze, tak má za to, že st. zástupce s pol. orgánem záměrně vytvořili různé skupiny lidí společně obviněných ve třech vlnách. Nedává totiž žádný smysl, proč on byl obžalován s p. Č., K., Ž., které nezná, a s paní B., když skutky, které jsou jim kladeny za vinu, spojuje pouze osoba dr. D.. Je přesvědčen, že jediným důvodem bylo zakrýt důkazní nouzi, kterou v případě skutku III. obžaloba totálně trpí. Proto již dříve žádal, aby byl samostatně obžalován a jemu za vinu kladený skutek mohl být projednán samostatně. Nezabralo by to totiž mnoho času. Ohledně skutku III. st. zástupce nebyl schopen spoustu údajů z deníku ověřit, a proto je ani nemohl trestně stíhat. St. zástupce si je totiž dobře vědom, že pouhé uvedení slova „moo“ k prokázání viny absolutně nestačí. Protože se mu nepodařilo ničím ověřit domněnku, že by snad předával dr. D. úplatky, resp. žádnou jinou skutečností důkazně podpořit, vypomohl si tím, že domněnku o tzv. uplácení, část druhá skutku III., podpírá částí první skutku III., porušení pravidel hospodářské soutěže, a částí třetí skutku, zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky. K těmto spekulacím už neexistují důkazy vůbec žádné, ani v tzv. deníku ani nikde jinde. Není v deníku nic o tom, že by měl panu D. úmyslně umožnit, aby porušil ZVZ, ani o tom, že by úmyslně umožnil dr. D., aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky. Nic s ním totiž v této souvislosti nevyjednával. Ohledně toho, že snad měl dr. D. poskytnout úplatek, je v deníku několikrát u jeho jména uvedeno slovo „moo“ většinou spolu s obecnou formulací „projednáváme naše téma“. Stejně jako slovo „moo“ je v souvislosti s jeho jménem v deníku uváděna celá řada dalších neuvěřitelných a nepravdivých údajů, např. že byl informován o nastavení nějakého polštáře na projektu Gordion, že existoval projekt Paryby 50:50 za skupinou R., že dělal nějaké vyúčtování za r. 2008 a 2009 a předával v této souvislosti D. nějaké peníze a že si s D. podrobně dohodli v konsensu celý závěrečný set up. Všechno to jsou naprosto neuvěřitelné, neověřitelné a nepravdivé údaje. Je si naopak jist, že v tomto řízení bude provedena celá řada důkazů, zejm. svědeckých výpovědí společníků a zaměstnanců AK, kterými bude potvrzeno, že spekulace o předávání úplatků, tzn. to slovo „moo“ v souvislosti s jeho jménem, nemůže před soudem obstát. Ve smyslu obžaloby se cítí naprosto nevinně.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

K dotazům soudu dále uvedl, že si nepamatuje přesně, kdy se s p. D. seznámil, bylo to přes dr. Šachtu zhruba v období, kdy AK začínala poskytovat NNH právní služby. Tu nabídku určitě podepsal, neví, jestli se seznámil s dr. D. předtím, nebo až potom. Zpracovat takovou nabídku nebyl určitě jeho nápad, neví, čím to byl nápad. Podmínky působení AK dojednával dr. Šachta, tu nabídku podepsal, ale určitě ji nekoncepoval, nevypracoval. Je náhoda, že je pod tím podepsán, protože dr. Šachta tady v té době nebyl, takže ten úkon učinil jako další statutární orgán AK. Tu nabídku určitě četl, když ji podepsal, nepochybně jejímu obsahu dobře rozuměl a nezdálo se mu na ní nic nesprávného nebo podivného. Nabídku činili proto, že byli osloveni. Před tím, než to podepsal, nelze vyloučit, že se setkal s dr. D., ale určitě nejednali o tom, jakým způsobem budou poskytovat právní služby.

Je možné, že se s dr. D. setkal za přítomnosti pana R., nebylo to často, šlo o jednotky případů, byl přítomen fyzicky, ale nebyl aktivním účastníkem jednání. Pan R. byl v té době významným klientem AK a nejen on, ale i některé jeho společnosti. Nevybavuje si, co se projednávalo, seděl u toho z titulu, že prostě oba znal, ale aktivně do těch témat nezasahoval.

Před tím, než došlo k odeslání nabídky a k účasti v řízení ve vztahu k NNH, se o Homolku nestaral, myslí si, že tam nějaká drobná činnost AK pro NNH byla. O tom, že tuto činnost si původně běžně zajišťovala NNH vlastními silami, nevěděl. V tu dobu nevěděl, jak jsou vůbec znalí právních služeb, jestli mají vlastní síly nebo jestli mají více advokátních kanceláří, v jakém rozsahu. Z pozdějšího působení ví, že objem právních služeb postupně byl výrazně vyšší, kvanta věcí se dělaly úplně nově. Tam prostě nic takového jako typizované smlouvy s dodavateli nebo řádně napsané kvalifikované souhlasy pacientů v té době nebylo. K dotazu, zda bylo možné z té nabídky a objemu dovodit předem, že ten objem bude vyžadovat jiný druh řízení o veřejných zakázkách, uvedl, že nikdo v AK nepředpokládal, že by angažmá bylo toho rozsahu, jak nakonec bylo, právě proto, že nikdo nečekal, v jakém stavu ty právní věci v NNH budou. Druhá věc je, že to, jakým způsobem v dané chvíli si vysoutěžuje NNH právní služby, nebyla jeho starost, ani se touto otázkou podrobně nezabýval, protože to nebyla jeho zodpovědnost. Nebyly žádné indicie, ze kterých by měl předpokládat, že by měl proběhnout jiný druh výběrového řízení.

Nějakou cestou pak dostal informaci, že tu zakázku vyhráli. Nevzpomíná si, že by se v této souvislosti v nějakém krátkém termínu sešel s dr. D.. V době, kdy podepisoval tu nabídku, nebyl v pozici, že by za ním šel a bavil se s ním o tom, kdo vyhrál nebo nevyhrál. V r. 2009 v AK byli 2 nebo 3 společníci, byli poměrně velká kancelář a objemy právních služeb byly opravdu značné. Pro organizace státní správy a samosprávy pracovali v nemalém měřítku. V r. 2009 bylo v AK určitě přes 20 advokátů, administrativy tak 15, pak řada účetních, dohromady určitě víc než 50 lidí a objemy poskytovaných právních služeb byly desítky milionů Kč ročně. On v té době měl na starosti jiné klienty.

K dotazu, kdo měl v AK na starosti činnost pro NNH, uvedl, že počátek spolupráce byl v době, kdy se výkonně tím klientem zabýval dr. Šachta. Ten potom poměrně dlouho byl v zahraničí, a když se ta spolupráce rozvinula, tak to fungovalo tak, že tam byli dva výkonní advokáti dr. J. a dr. G., kteří tam měli pronajatou kancelář. On toho klienta měl na starosti organizačně, prostě jako někdo, kdo zaštiťuje poskytování těch právních služeb ve smyslu, že ta spolupráce funguje k oboustranné spokojenosti. V této souvislosti se setkával určitě s dr. D., ale obecně se s lidmi z NNH osobně nestýkal. Byly to většinou organizační a konzultační schůzky. Vybavuje si např. pracovní setkání s paní B., protože tam fungovala nějaká ekonomická správa, a stávalo se, že bylo třeba zkoordinovat kroky právníků a kroky té ekonomické správy. Vybavuje si také několik setkání s dr. T., což byl náměstek pro lékařskou a preventivní péči, tak když se třeba řešily ty informované souhlasy, tak určitě proběhla nějaká schůzka, kde byl účasten a kde třeba seděl dr. J. a právníci, kteří měli na starosti tu část, která podléhala dr. T..

K dotazu, kdo měl na starosti v AK kontrolu té činnosti a následné fakturace pro NNH, uvedl, že fakturace právních služeb v období, kdy už tam fungovali v podstatnějším rozsahu, probíhala tak, že ti výkonní právníci si zapisovali svoji práci do databáze poskytnutých úkonů, a tuto databázi museli schválit ti, kdo jim tu práci zadávali, např. jednotliví primáři či lidé z technického úseku.

Pokud jim ji zadali a advokáti ji odpracovali, tak následně museli ti lidé schválit, že ta práce byla odvedená, že ta právní služba byla poskytnuta řádně. A teprve potom to mohlo sloužit jako podklad k vystavení faktury AK, která byla doručena do NNH, kde procházela nějakým schvalovacím kolečkem a nějakým proplacením. Nepochybně věděl, jaké byly objemy fakturace atd., ale co se týká té databáze jako takové, tak to bylo záležitostí výkonných právníků, maximálně si tam mohl zapsat konzultaci s dr. D.. Prostě to probíhalo tak, že oni napsali nějakou smlouvu, napsali to do toho přehledu práce a všechny ty práce oni museli zajistit a pak došlo k tomu odsouhlasení lidmi, kteří tu práci zadávali.

Za dobu několika let, co tam působili, proběhlo nepochybně několik jednání s dr. D. v AK, ale určitě 4.3.2009 nebyl v pozici dojednávát nastavení právníků. Smlouva o poskytování právních služeb byla uzavřena 3.4. a předtím s ním určitě o nastavení právních služeb nevyjednával.

K dotazu, jak byl nastaven ten paušál, uvedl, že to byl požadavek vedení NNH na ten paušál, že bude garantovaná nějaká platba, neví, jestli to bylo 100 tisíc Kč, a v rámci toho paušálu, což je relativně standardní ujednání u dlouhodobějších klientů, je sazba na hodinu levnější a zase je nějaká garance, že alespoň tahle částka bude AK zaplacená. V tom jim vyhověli a oni to udělali podle něj velmi správně, protože nikdy od doby, co byl paušál uzavřen, se nestalo, aby ty hodiny v rámci paušálu byly nižší, než byl jejich předpokládaný objem. Tzn. oni měli všechny ty hodiny v rámci paušálu za tu cenu 1.174 Kč za hodinu a ne za 3.500 Kč, jak by to bývali měli, kdyby podepsali smlouvu podle nabídky, kterou předložili. K tomu, že ten paušál nevyčerpali, došlo až na jaře 2011, a to byla ta smlouva, kterou podepisoval, ten zbytkový mandát, tzn. že tam dodělávali věci, které nesnesly odkladu, a protože už bylo jasné, že nedošlo k naplnění toho paušálu, tak podepsal smlouvu, kterou zpětně ten paušál zrušili, a tím pádem nedošlo k situaci, že by oni platili 100 tisíc Kč, ale odebrali by třeba jen 20 nebo 30 hodin, čímž by ta hodina se stala samozřejmě dražší.

Vybavuje si, že tam bylo řízení ze strany ÚOHS a že tenkrát dostali pokutu někde ve výši 30 tisíc Kč, kterou snad zaplatil pan D. ze svého. Vnímal to tak, že ÚOHS jaksi zohlednil, že zřejmě pan D. nějak formálně pochybil, ale že ta výše pokuty odpovídala tomu významu pochybení, tzn. že se prostě mohl dopustit nějakého pochybení, ale činil tak v dobré vůli a řekněme tou službou nemocnici prospěl.

Pro dr. D. nevyřizoval jeho soukromé záležitosti. Jeho tatínka seznámil s advokátkou AK a on pak prodával svoji spol. D+D společnosti Denton. Výkonně to nevyřizoval. Nepamatuje si, že by s dr. D. někdy řešili jeho osobní záležitosti nebo ho někde oficiálně zastupovali.

K vyjádření pro novináře a přeposílání emailů, uvedl, že když začala být NNH mediálně propíraná, tak se účastnil konzultací na toto téma, nemyslí si, že by ty věci nějakým způsobem formuloval, ale určitě byl osloven dr. D., jak postupovat. Pokud tam vznikl nějaký problém a dokonce zčásti se týkal AK a právních služeb, které poskytovali, tak nepochybně byl osloven, aby na té věci nějakým způsobem spolupracoval.

M.a K. zná, působil jako mediální konzultant a v určitém období poskytoval své služby NNH. Pod zmínkou o krizové spolupráci s K. si dokáže představit, že tím mohl myslet to, že byl atakován novináři a M. K. resp. jeho spol. Qanda pomáhala NNH formulovat odpovědi na dotazy. Slovo krizová je tam zřejmě proto, že to nebylo nic příjemného.

Nelze říci, že by měl někdy s dr. D. konflikt, spíš by to nazval nesoulad. Ono to spíš vyplývalo z toho, v jakém stavu byl, když se jeho působení chýlilo ke konci, kdy bylo celkem jasné, že člověk v tomto stavu těžko může efektivně řídit nemocnici, že má problémy jak s alkoholem, tak s psychikou, že každou třetí schůzku ruší, a pak v závěru už z toho pramenily nějaké nesoulady.

K předestřenému textu emailu z 5.5.2010, v němž sděluje obž. D. k přeposlanému dotazu redaktorky Hospodářských novin: „*Issem pro následující postup: připravit odpovědi, potvrdit si s K, resp. s jeho lidmi, že je to OK, potvrdit si s 1N, že to odpovídá jeho pokynu, dát odpovědi k dispozici novinářce*“, uvedl, že je možné, že tento email mu poslal, kde K by mohl být K. a 1N by zřejmě byl první náměstek ministra pan Š.. Smyslem této odpovědi bylo, že si myslí, že by měl tu svoji odpověď zkonzultovat s mediálními poradci a s Ministerstvem zdravotnictví a potom ji teprve předložit novinářům, tzn. že bude postupovat zodpovědně.

K poznámce v deníku: „5.5.2010 meet v AK s D. M., který mě informuje o nočním setkání se Š. a R. ve Ventaně – Š. popírá i tady, ale R. se nasírá, nakonec vše domluveno, vynervovaný Š. bere zpátečku“ uvedl, že k ničemu takovému nedošlo. To, že mu emailem mohl poradit, že se má domluvit s K. a ověřit si na ministerstvu, že postupuje správně, se nepochybně stát mohlo, ale to, že měl nějakou noční schůzku s R. a se Š., že R. se nasírá a Š. bere zpátečku, to je přesně ta omáčka k tomu přidaná. 5.5. v noci se nesetkal se Š. a R. ve Ventaně a neinformoval D..

K poznámce „7.5.2010 setkání v AK s D. M., H. V., nové informace o Šurbrtovi (stojí za celou kampaní) a navržená útočná taktika“ uvedl, že to je přesně ten případ, kdy je hrubě zkreslené, co se stalo. Když se setkali s panem V. a panem Š. v Holmes Place, to bylo 1x v životě, kdy ho fyzicky viděl, tak je pravda, že svoji účast na té schůzce konzultoval s dr. D., protože tam došlo k nějakému sporu, který se týkal problému nákupu na Homolce, s tím sporem jako takovým neměl nic společného, ale jeho úkolem bylo ocenit, do jaké míry ten konflikt může být vážný a do jaké míry lze příp. jednat o nějakém urovnání. Této schůzky se zúčastnil. Vyhlášení války v tom neviděl, nikdy žádná válka se Š. se nekonala.

Po předestření zjištění, že dne 12.5.2010 v 11.57 hod. zaslal emailem Mgr. S. a Mgr. J. (v kopii dr. D., Mgr. B., J. Š., P. M. a JUDr. Š.) návrh odpovědí na otázky R. M. z České televize a P. S. z Radiožurnálu týkající se NNH, kdy z emailové komunikace vyplývá, že více práce bylo s odpovědí pro P. S., který se dotazoval na angažmá dr. D. ve spol. Denton Estates, na spolupráci mezi NNH a AK Šachta, jakož i na nákup skenerů od společnosti řízené P. K., uvedl, že s dr. D. konzultoval postup vůči médiím, jména M. a S. jsou mu povědomá, pan S. byl jeden z redaktorů, který tenkrát D. a NNH atakovali.

K poznámce „19.8.2010 jedu do AK Šachta, kde v NOVĚ OTEVŘENÝCH kancelářích meet s D. M., M. S. a H. V. kolem PR strategie - uvidíme, jaká bude reakce !!!“ uvedl, že je dost možné, že se zrealizovalo setkání, kde AK s dr. D. řešila jeho reakce na PR strategii, protože on potom se rozhodl reagovat na ty mediální výstupy tak, že na web NNH nechá pověsit nějaký ucelený materiál k jednotlivým oblastem, které mu byly mediálně vytýkané, z nichž jedna se týkala působení AK, a nepochybně ten text byl s nimi konzultován.

K poznámce „1.9.2010...stále více si myslím že mě D. M. chce podfouknout!!! – není vyrovnání za 2008 a 2009“ uvedl, že to je naprostý nesmysl.

K dotazu, zda mohlo být důvodem vyhlášení výběrového řízení to, že plnění, co uhradila NNH AK Šachta na základě té smlouvy, výrazně překročilo ten limit, uvedl, že předpokládá, že důvodem vyhlášení zakázky bylo to, že došlo k odběru právních služeb v nějakém objemu a že byl předpoklad, že ty právní služby budou odebírány i nadále, protože tam ta potřeba právních služeb byla trvalá, a protože tehdy byl velký tlak na to, aby bylo postupováno v maximální míře cestou otevřených výběrových řízení, protože v té době to zdaleka nebyla běžná praxe, i ministerstva si najímala právníky a nescítali ty jednotlivé odbornosti a až v pozdějším období se to sjednotilo tak, že právní služby se sčítají a že je třeba počítat při odhadování objemu komplet právní služby a ne podle odbornosti je rozdělovat. Nemyslí si, že součástí služeb poskytovaných AK Šachta byla i příprava té dokumentace pro výběrové řízení. To bylo zadané firmě, která se zabývala veřejnými zakázkami, která to výběrové řízení organizovala. Na tom se určitě nepodílel. Pokud jde o kvalifikační podmínky, nepřipadalo mu na nich nic zvláštního, diskriminačního. To ISO nebyl ojedinělý případ. Tu nabídku určitě neformuloval, protože by toho nebyl ani schopen. O námitkách proti diskriminačně nastaveným zadávacím podmínkám nyní ví z toho materiálu. O tom, že námitky směřovaly jak proti požadavku na certifikát ISO, tak i proti dalším technickým podmínkám uvedeným v bodě 7. zadávací dokumentace, neví nic.

Ví o tom, že AK Šachta, Velíšek & Podpěra, advokátní kancelář s.r.o. a KAVINEK & partneři, v.o.s. podali společnou nabídku. Předpokládá, že to bylo z důvodu splnění nějakých kvalifikačních kritérií. Když v říjnu podali u ÚOHS námitky ostatní advokáti, tak určitě námitky ostatních uchazečů s nikým neřešil, ale ty námitky směřovaly k zadavateli, a zadavatel následně zrušil tu zakázku, ale ne proto, že by se bál ÚOHS, ale protože existoval pokyn ministra zdravotnictví, který

jasně zakazoval vyhlašovat vítěze veřejné zakázky, kde byl jeden uchazeč, a prostě všechny, kde byl jeden uchazeč, byly rušeny.

K předestřené skutečnosti, že dne 29.11.2010 si ÚOHS od NNH vyžádal zadávací dokumentaci k podnětu, který napadal kvalifikační podmínky zakázky, a vzápětí dne 3.12.2010 v 11.50 hod. podala AK Šachta nabídku, kterou za uchazeče podepsal, jejíž součástí bylo DVD s dokumenty, které byly vytvořeny dne 3.12.2010 po 18. hod., z čehož je dle obžaloby zřejmé, že nebyla podána ve lhůtě, uvedl, že evidentně podepsal tu nabídku, ale určitě netvořil žádné dokumenty, DVD rozhodně nepřipravoval. A to, že to DVD a dokumenty na něm mají o pár hodin jiné vlastnosti, je prostě dané tím, že byly vloženy do nějakého počítače, který měl jinak natavený systémový čas. To je naprosto běžná záležitost. Podepsal nabídku, protože byl statutární orgán AK, ale v té nabídce určitě nic neměnil ani neupravoval. Pokud obžaloba tvrdí, že když zjistil, že nabídku podali jako jediní, tak došlo k dodatečnému navýšení konečné nabídkové ceny, uvádí, že to není pravda. To je úvaha, která vychází jenom z toho, že někdo, kdo měl v počítači to DVD, a to mohlo být klidně až potom, co byla nabídka podaná, tak měl špatně natavený systémový čas. Neví, z čeho pol. orgán usoudil, že měl něco upravovat, protože ani nevěděl, co na DVD je, natož aby něco na něm dělal. Prostě podepsal jako statutární orgán nabídku pro NNH, která byla nějak zkompletovaná.

K poznámce v deníku: „16.12.2010 jdu do AK Šachta - meet s Láďou J., D. M. a JUDr. Kavínkem jako příprava na pondělní podání vysvětlení u kpt. L.“ uvedl, že si vybavuje, že dr. Kavínek jako trestní právník byl dr. D. doporučen dr. Šachtou, ale absolutně si nevybavuje, že by seděli v nějakém širším kruhu a připravovali se na podání vysvětlení u kpt. L.. Obž. D. nikdy nedal kryptované telefony ani větší část vyúčtování za 2008-2009, neřešil s ním výslech na policii.

K emailu ze dne 1.4.2011 ve 13.02 hod., který zaslal dr. D. (a v kopii Mgr. J., Mgr. S., Mgr. B., Petru M. a V..u K.): „Hlavně nepřiznávat žádné chyby, to se ten Š. zblázní“ uvedl, že je klidně možné, že tohle odpověděl, protože ta vysvětlení NNH byla nějak konzistentní v čase a pan Š., zaměstnanec pana K., do toho vpádl bez jakékoliv časové souvislosti a začal navrhnout odpovědi, které naprosto nekorespondovaly s odpověďmi, které byly předtím, neodpovídalo to mediální strategii, kterou NNH zastávala.

K textu emailu: „P. prosím, at popozene K, mel jsem za to, ze S. uz je pod kontrolou“ uvedl, že si myslí, že tam mezi tím proběhla návštěva dr. D. u ředitele rozhlasu, kterou právě vyřizoval pan K., a že na té návštěvě dostal dr. D. příslib, že bude přístupováno k němu a k NNH objektivně, jako že dohlédne na to, že ty reportáže budou absolutně tendenční a že nebudou začínat nadpisy, že Homolka čelí korupčnímu skandálu, že se mluví o dodávce do Anglie. To bylo smyslem té schůzky, na kterou tam pan D. šel.

K Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytování právní pomoci, jímž v dubnu 2011 se zpětnou účinností od 1.1.2011 zrušili ustanovení o paušální odměně, uvedl, že to zpětné zrušení paušálu podepsal, to je ten zbytkový návrh po zrušení té veřejné zakázky, protože v lednu se poprvé stalo, že nebyl naplněný paušál odebranými hodinami právních služeb, takže v tom dodatku NNH vyšli vstříc v tom, že si nenárokovali paušál, na který by měli ze smlouvy nárok, a tím pádem neprodražovali ty hodiny, a za druhé bylo domluveno, že právní služby budou realizovány pouze na základě objednávek z NNH, tzn. že ve zbytkových záležitostech, které nesnesou odkladu a které by byly způsobilé nemocnici poškodit, budou dál jako právníci působit.

K emailu ze dne 8.4.2011, v němž se ÚOHS dotazoval na důvod existence 2 variant smlouvy o právní pomoci ze dne 3.4.2009, na který dne 12.4.2011 zaslal Mgr. J. Mgr. G., Mgr. S., dr. D. a Mgr. Bc. M. emailem návrh odpovědi pro ÚOHS, uvedl, že neví nic o dvou verzích smlouvy, ani jednu z těch smluv nekoncepíoval, nepsal, a pokud nějakou podepsal, tak mu byla k podepsání předložena. Neví, co mělo být obsahem druhé verze smlouvy, pokud nějaká existuje. Ví o jedné verzi, kterou podepsal. O té odpovědi pro ÚOHS nic neví.

K dotazu, co bylo důvodem dohody o ukončení spolupráce ze dne 29.4.2011, uvedl, že asi to byla reakce zejména nemocnice na to, že prostě ty mediální okolnosti byly takové, že si netroufali ve spolupráci s AK dál pokračovat.

K dotazu, co se tedy přihodilo, že v únoru příštího roku s AK opět uzavřeli smlouvu, uvedl, že tam dobíhaly nebo se aktuálně řešily věci, které bylo nutné dodělat, které asi nemohl dělat někdo jiný. Neumí se vyjádřit k tomu, proč oni si počkali rok, aby se ty věci mohly dodělat, to musí říci dr. J., který ty věci fyzicky dělal. Pokud podepisovali smlouvu na poskytování právních služeb v tomhle období, kdy už bylo jasné, že působení AK tam bude buď žádné, nebo absolutně limitované, tak to bylo proto, že tam bylo potřeba odpracovat nějakou právní službu. Tuto smlouvu určitě netvořil, podepsal ji proto, že bylo třeba poskytnout NNH právní služby, které nesnesly odkladu. Určitě ji nepodepisoval proto, že měl dr. Šachta dovolenou, ale proto, že v té době už byl v pozici výkonného partnera v AK a koordinoval práci pana J., G. a jiných právníků u jiných firem. V této konkrétní věci, co a proč je třeba dodělat, určitě nevyjednával, protože by tomu ani nerozuměl. Prostě reagoval na to, že bylo něco potřeba odpracovat. To je celé. Jsou tam domluveny podmínky hodinová sazba 1.770 Kč a maximální výše plnění 300 tisíc Kč bez DPH, to není měsíčně, to je maximální výše celé té smlouvy. To je legální základ na to, aby bylo možné dodělat věci, které nemohl dodělat někdo jiný. Nepamatuje si, že tuto smlouvu podepsal 6.2. a dr. D. až někdy po něm. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat.

Při dalším výslechu u hl. líčení, realizovaném na žádost obžalovaného, uvedl, že vůči klientovi NNH postupovali vždy podle uzavřených smluv a beze zbytku je řádně plnili. Z výpovědi svědků je evidentní, že jeden z advokátů působil v NNH trvale, to byl pan G., že pan J. tam docházel pravidelně několikrát týdně a že on jsem pravidelně komunikoval s de. D. ohledně koordinace právních služeb. Samozřejmě určitá část prací byla provedena kolegy, kteří seděli v sídle AK, a zadání jim bylo postoupeno J. nebo G.m. Z výpovědi svědků je jasné, že jeho role v rámci AK vůči klientovi NNH byla vždy především koordinační, působení kanceláře v NNH osobně nedojednával, nekoncepcoval a nepodepisoval smlouvy s NNH s výjimkou té z roku 2011 týkající se tzv. zbytkového mandátu značně zvýhodňující klienta NNH oproti stavu platnému do té doby. Že se osobně neangažoval v organizaci zakázky na právní služby vyhlášené v roce 2010, že dr. D. neměl majoritní vliv na odsouhlasování prací provedených AK s výjimkou osobních konzultací, kterých se osobně účastnil. Že certifikát ISO 9001 byl v té době mezi velkými kancelářemi běžná reputační záležitost. Že údaje uvedené ve vlastnostech CD přiloženého k nabídce AK nevypovídají o ničem, což prokázal výslech příslušného znalce. A konečně, že nepředával panu D. žádné úplatky, protože by to bylo v rozporu s jejich firemní kulturou, nebyl žádný důvod platit někomu za to, že jim platí férovou odměnu za reálně provedené práce, a neměl k dispozici odpovídající finanční prostředky ani firemní, ani osobní. Na jeho ani firemním účtu neproběhly žádné relevantní výběry hotovosti, na žádných bankovkách u pana D. nebyly jeho otisky prstů, ani nikoho z kolegů a není blázen, aby platil bezdůvodně ze svého peníze proto, aby se kolegové a pan D. měli lépe. Je si jistý, že se nedopustil podplácení ani porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, protože se s nikým na ničem nedomlouval, a protože se s nikým o tom, jakým způsobem se bude postupovat při poptávání právních služeb, nedomlouval, ani s uchazeči, kteří se hlásili, ani s vedením NNH. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat.

Jako součást své výpovědi obžalovaný založil do spisu vypracované tabulky, a to č. 1 Podíl odběratelů NNH na ročních výnosech, č. 2 Odběratelé AK 2009, č. 3 Odběratelé AK 2010, č. 4 Odběratelé AK 2011, č. 5 Výpočet ušlého příjmu z paušálních plateb NNH + 5 stránek označených G. agenda + písemné doplnění vyjádření (č.l. 8313-8332) a jako samostatnou přílohu dále knihu „Žáby v mlíku“.

12. Obžalovaní jsou ze svého jednání usvědčováni zejm. svědeckými výpověďmi, znaleckými posudky a celou řadou listinných důkazů. Zásadním důkazem ohledně všech obžalovaných je tzv. elektronický deník obž. D., a protože předm. činnost probíhala ve vztahu k jednotlivým skutkům popsáním ve výroku po dobu několika let, jsou pro větší přehlednost a obsahovou porovnatelnost k jednotlivým svědeckým výpovědím přiřazeny konkrétní korespondující zápisy z tohoto dokumentu.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

13. Z výpovědi svědka **Ing. J. A.** bylo zjištěno, že byl xxx NNH od října 2007 do srpna 2008, jeho přímým nadřízeným byl ředitel D.. Měl na starost ekonomickou agendu, účetnictví, kontroling, platební styk, pojištění a agendu vůči zdravotním pojišťovnám. S obž. D. se viděl asi 2x před jeho nástupem, kdy konzultovali úkoly v jeho pozici a projekt, který byl základním bodem, proč měl do NNH jít, byla to transformace nemocnice na akciovou společnost. Působil předtím jak v akciové společnosti, tak v bance, a měl široké zkušenosti s finančními otázkami, tzn. úvěrováním, platebním stykem, kontrolingem, analýzou obchodních smluv atd. Pan K. měl prezentaci v NNH, kde prezentoval ideu transformace nemocnice. Za dobu jeho působení v NNH k transformaci nedošlo, ten projekt byl velice rychle ukončen, změna právní formy byla zřizovatelem odmítnuta a dál se v tom nepokračovalo. Důvodem ukončení jeho působení v NNH bylo, že se tam rozbíhal projekt vyčlenění ekonomických agend do jiného subjektu a on už neviděl prostor pro svou práci. O ukončení činnosti se dohodl s obž. D.. Účastnil se pravidelně porad vedení, porad ředitele i širších porad, kde byli i zástupci jednotlivých primariátů. Určitě se tam ta agenda probírala, ale na vypracování nějakého posouzení, zda bude pro NNH lepší ukončení činnosti odboru a převzetí činnosti jinou firmou, se nepodílel. S obž. Č. se zná od r. 1996, oba pracovali v KB a.s. Svůj nástup do NNH konzultoval s Mgr. Č., protože jej lákala právě ta transformace na akciovou společnost. Ví, že pan Č. byl poradcem ředitele D., ale neví, jakých projektů se účastnil. Projekt transformace rychle skončil, tam další práce nepokračovaly. NNH jako instituce měla poměrně velké problémy s cash flow, s odpisem pohledávek. Protože předtím oba pracovali v Konsolidační agentuře a obž. Č. měl poměrně široké zkušenosti s vymáháním pohledávek, s procesem zlikvidnění pohledávek, tak to konzultovali. Za jeho působení se tam nastartoval projekt úpravy pojistných smluv, protože dlouhodobě nebyly aktualizovány pojistné smlouvy a rozsah majetku, který byl pojištěním kryt. Jednal s pojišťovacím makléřem o úpravě těchto smluv a v rámci přípravy podkladů, kdy bylo nutné určitým způsobem strukturalizovat majetek, označit priority, konzultoval tuto věc s obž. Č.. Dále zajišťoval přechod na výběr regulačních poplatků, kdy nemocnice v relativně krátké době měly nastavit systém, jak efektivní formou vybírat a dokumentovat výběr těchto poplatků, takže konzultoval s panem Č. tuto oblast z hlediska příp. kontaktů na jiné subjekty, které by měly zkušenosti s touto praxí. Věděl, že obž. Č. je poradcem ředitele, a pokud něco potřeboval, tak se na něj obrátil, a stejně tak se pan Č. obrátil na něj pro nějaké analýzy. Obž. Č. byl oficiálně jako poradce ředitele představen na poradě. Nebyl příjemcem výstupů, které vytvořil obž. Č. pro NNH, takže je neviděl. Likvidovali faktury, které měl obž. Č., protože jeho útvarem zajišťoval proplacení faktur a jejich zaúčtování. Fakturu mohl schválit jen ten, pod koho daná služba patřila. Odpovědný pracovník střediska schválil na košilce, která byla k faktuře přiložena, že platba odpovídá, a to byl dostatečný pokyn pro to, aby vypořádal tu formální část. Domnívá se, že vedoucí toho střediska byl přímo ředitel. Ing. K. zná, neví, jaké služby měl NNH poskytovat. Domnívá se, že pracovně se s ním nesešel. Neví, zda proběhly nějaké fakturace obž. K.. Pokud byl poradcem, patřil pod nějaké středisko, přes které by procházely faktury, a ty by se k němu dostaly už schválené odpovědným pracovníkem. On by realizoval proplacení, ale nevzpomíná si na to. S dr. D. se znal pouze pracovně, soukromě se nestýkali. Pokud byla nějaká věc, kterou řešil přímo s ním, tak měli individuální schůzky. Mgr. D. M. mu něco říká, jméno AK Šachta také, s pracovníky této AK spolupracoval, ale neví, zda přímo s obž. M.. Při vyřizování své agendy jednal s právníkem nemocnice obž. Ž.. Ví, že se spolupracovalo s externími subjekty v oblasti poskytování právních služeb, ale rozsah smluv nezná. Když v NNH skončil, tak jejich znalecký ústav Equiti Solutions Appraisals s.r.o. vypracovával znalecký posudek ohledně stanovení transferové ceny při skenování nebo ukládání dokumentů. Domnívá se, že v té době byl obž. D. ředitelem. Na další spolupráci si nevzpomíná. Neví, zda obž. Ž. byl zaměstnancem NNH či poskytovatelem právních služeb. Ing. B. zná, spolupracoval s ní v rámci činnosti v NNH. Neumí říct, jaká byla její pozice, asi poskytovala poradenství v ekonomické oblasti. Účastnila se některých porad vedení. Ví, že byla jedním z kandidátů ohledně zajištění ekonomických služeb v NNH, ale na výběrovém řízení se nepodílel. Neví o tom, že by se na nějaké poradě probírala ekonomická výhodnost outsourcingu. Pokud bylo třeba něco konzultovat s právníkem, pak se takových porad účastnil podnikový právník JUDr. K..

Neví, jestli měli k dispozici smlouvy uzavřené mezi Mgr. Č. a NNH, ale registr smluv byl v jeho útvaru. Neumí přesně říci, zda se Mgr. Č. účastnil porad vedení, asi na nějaké poradě ho viděl nebo u ředitele. Neví, jakou konkrétní činnost prováděl obž. Č. na projektu transformace fakultních a přímo řízených nemocnic, ten projekt byl velice rychle ukončen. Projekt střediskového účetnictví měl usnadnit kontroling a řízení cash flow v nemocnici, kdy by byla jednotlivá střediska samostatnými jednotkami, které by v rámci svých budgetů vedly svou hospodářskou činnost samostatně v průběhu plánovaného období. Projektu zavedení regulačních poplatků se účastnil, protože jejich útvary se na tom účastnil technicky. Řešilo se, jakým způsobem poplatky vybírat, účtovat a zajistit tu agendu. S p. Č. konzultoval možnost kontaktů na subjekty, které už jsou v realizaci dál nebo mají k dispozici návrhy řešení. Na projektu pojištění se podílel, ale za jeho působení nebyl dokončen. Nedokáže říct, v jakém rozsahu se podílel obž. Č.. Na projektu ocenění movitého majetku v katastrálním území Karlovy Vary se podílel jen okrajově. Neví, jestli se podílel i obž. Č.. Projekt Klánovice si nevybavuje. Projektu začlenění Nemocnice na Františku pod řízení NNH se neúčastnil. Projekt proveditelnosti zařízení Gama centra pod řízení NNH mu nic neříká. Vzpomíná si, že byla idea koncentrace specializovaných služeb do vysoce odborně vybavených pracovišť, ale na tom se osobně nepodílel. Konzultace s obž. Č. na téma pohledávek nemocnice probíhala, neví, jestli výstupem byl písemný materiál. Problematika pohledávek nemocnice byla jediná věc, kde na tom seděli a s Mgr. Č. řešili, jakým způsobem dál postupovat, aby se zlepšila situace s vymáháním pohledávek. Proto ve svém útvaru nechal zpracovat materiál, který definoval rozsah pohledávek, jejich strukturu, aby věděl, jaký ten problém je. V NNH byla idea najít další zdroje financování mimo oblast zdravotních pojišťoven a oblast darů, dotací, byla poměrně zajímavá. Neví, jestli se na tom podílel Mgr. Č.. Neví, jak často se stýkal obž. Č. s obž. D.. Nikdy nebyl u toho, že by obž. Č. předával dr. D. finanční prostředky. O poradenské činnosti obž. K. pro NNH neví. Před uzavíráním smluv se ekonomický úsek vyjadřoval k ekonomickým věcem, což byla doba platností, platební podmínky. Ověřovali, jestli je to v duchu instrukcí, které v nemocnici byly. Platební podmínky posuzovali u všech smluv. Neví, jaká byla obvyklá odměna konzultantů a poradců. Obž. Č. byl jasně deklarován jako poradce ředitele, několikrát s ním v NNH jednal. Neví, kdo připravoval projekt outsourcingu, on z toho moc radost neměl, jeho pozice byla zcela opačná. Outsourcing je jedna z běžných metod, jak řešit činnost a financování firmy. Ekonomické služby nejsou klíčové služby pro nemocnici.

Korespondující zápisy v deníku obž. D.:

31.8.2007...8.00 ing. A. - definice a termíny nástupu na místo ekonomického náměstka

5.9.2007...11.00 meet vedení s ing. A.- základní úkoly.

24.9.2007...9.00-11.30 PV (poprvé s ing. A.)

4.10.2007...10.00 na ekonomickém oddělení introdukce ing. A. do funkce.

3.12.2007...ráno B., A., T. nad ekonomikou a přípravou finančního a investičního plánu. Ti dva (B. a A. se opravdu NEMUSÍ).

10.12.2007...8.00 team pro investice, ekonomiku a regulační poplatky (B., A. - stále v těžkém sporu o vše)

31.12.2007...10.00-12.00 kontrola stavu příprav na výběr regulačních poplatků (s A. a K.).

8.1.2008 ...Pak A. - začíná pracovat na budgetingu oddělení na základě čísel od B. i když ještě neschválených na MZd

16.1.2008 ...12.00-12.30 meet T., A., P. - přechod na bankovní servis Čs. spořitelny.

13.00-16.00 meet T., Kol., A. - ekonomika - budgeting oddělení apod - celkově velmi v konsenzu.

13.2.2008...15.00 první setkání KOMERČNÍHO týmu (T., Kol., A., Ž., W., M., P.) - první nástřel produktů a organizace....18.00 Svej., B. T., A., K., Mgr. K. od Svej., T. - transformace (rozdělení úkolů pro sběr dat)

21.2.2008...15.00 meet transformačního týmu (Svej., B. A., K., nově ing. N. za IT, Kol., M.).

15.4.2008...11.00 s M.+B. kolem Gordionu... trochu se kvůli B. bouří A..

15.5.2008... Informace od A. kolem revolvingového úvěru od ČOB - další komplikace.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- 27.5.2008...10.00-12.00 meet s M.+ B. - řada obvyklých témat, přichází také A. se svou prezentací on-line databáze ekonomických ukazatelů, opět se s B. těžce neshodnou.
- 15.7.2008...14.00-15.00 meet s M.+ A. a vymezení nových kompetencí s ohledem na projekt Gordion. Uvidíme, zda spolupráce s A. bude nadále možná.
- 16.7.2008...12.00-14.00 s M.a E. kolem Gordionu a řešení Stylmedu - poslední přípravy před následující schůzkou. Navrhují skončit spolupráci s A..
- 28.7.2008 ...11.00-11.30 meet s ing. A. - návrh pokud možno elegantního rozchodu (nezapadá do projektu Gordion). Reakce celkem vstřícná, přinese techniku po dovolené v polovině srpna.
- 18.8.2008 ...V 9.00 přichází po dovolené ing. A. - ve smyslu předchozí dohody potvrzujeme, že na vlastní žádost odejde k 31.8.2008...
- 28.8.2008 ...13.00 A. - loučím se s ním a technicky dořešujeme jeho odměnu (dostane na odchod 600 tisíc formou smlouvy o práci).
- 4.3.2011...Malostranské náměstí meet Z.Č.+A. (Malostranská beseda - projekt znaleckých posudků na naše „kauzy“)
- 8.3.2011...11.00 ing. J. A. – domlouváme nastavení znaleckých posudků na B. a na Digi, věcně rychle.
- 21.4.2011...12.00 meet s A. kolem projektu znaleckých posudků (vše zdárně pokračuje).

14. Svědek **MUDr. Michael Vít**, bývalý Hlavní hygienik ČR, potvrdil pravdivost zápisů v deníku obž. D., v nichž popisoval setkání s ním ohledně problematiky tzv. reprocesingu. Dále uvedl, že byl členem Lions clubu, odkud znal Mgr. Č.. K setkáním docházelo v restauraci Lví dvůr a účastnil se jich i dr. K.. Ve funkci Hlavního hygienika ČR jednal se všemi řediteli fakultních nemocnic. Za Ministerstvo zdravotnictví se podíleli na všech vyhláškách a jedna z nich je boj proti infekčním nemocem, kde se určitá část věnuje prevenci nozokomiálních nákaz, a tam byla otázka reprocesingu. Dr. D. s ním konzultoval možnost reprocesingu, tj. sterilizace pomůcek na jednorázové použití, která v ČR dle tehdy platných vyhlášek byla zakázána, tato otázka byla diskutována v rámci celé EU. Žádný projekt se neuskutečnil, on tam byl pozván jako odborník, který se k reprocesingu měl vyjádřit. Firma Vanguard, s kterou se reprocesing diskutoval, měla výrobu v Berlíně, a když byl na konferenci o tuberkulóze v rámci světové zdravotnické organizace, navštívil tuto firmu, protože ho zajímalo, jak technicky provádí sterilizaci, jak ověřuje kvalitu reprocesovaných jednorázových pomůcek, jaká je spolupráce. NNH se o to nějakou dobu zajímala. EU minulý rok přijala usnesení, že se v reprocesingu pokračovat nebude. S dr. D. se na to téma uskutečnily pravděpodobně 2-3 schůzky. Byl tam obž. D., on, a u jedné schůzky byl prof. K.. Schůzka se uskutečnila v restauraci Pražské selátko na Pražském hradě. Nepamatuje si, že by někdy pana Č. viděl v přítomnosti dr. D.. Neví nic o tom, že by Mgr. Č. poskytoval nějaké služby NNH. Na jednáních z deníku obž. D. určitě byl, zápisy korespondují s realitou. Ekonomická část projektu reprocesingu se v rámci schůzek neřešila. S obž. Č. na toto téma nediskutoval. O Mgr. Č. a jeho odborné profesi nemá žádné informace, když se potkali, tak se bavili o zahraničních nebo ekonomických otázkách ČR. Obžalované K., M.a, B. ani Ž. nezná. O veřejné zakázce NNH na účetní a medicínsko-právní služby ani o poradenské činnosti Ing. K. v NNH mu není nic známo.

Korespondující zápisy v deníku obž. D.:

- 27.8.2008...17.00-19.00 Lví dvůr meet skupiny Vanguard (Xxx) – V. a K. totálně tipsy, diskuze podobná jako před cca rokem, jen odešel Florkowski a mají příslib spolupráce napřímo s Vanguardem.
- 15.12.2008...11.00-13.00 ve Lvím dvoře meet prof. K., dr. R., dr. V. a německý šéf Vanguardu Ghassemieh - projekt centrální sterilizace a reprocesingu, nyní už ve fázi jednání právníků o definované spolupráci.
- 23.6.2009...přesun do Lvího dvora, kde meet reprocesingové skupiny (K., R., V. a M.) - dochází k zajímavým posunům - dohadujeme strategii.

15. Z výpovědi svědka **prof. JUDr. J. K.** soud zjistil, že jako advokátní kancelář poskytovali právní služby NNH, byla to zejm. kauza týkající se centrálních prádelen nemocničního prádla. Byli

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

pověření projednat projekt s německou stranou v Berlíně, která s tím měla již zkušenosti. Detaily si nepamatuje. AK K.-Bělina tam byla současně s AK Šachta, bylo tam v tu dobu najednou více kancelářů. V některých kauzách zůstali jako spolupracovníci ještě z dřívějšíka, než nastoupil dr. D., a poté uspěli jako AK v nějakém výběrovém řízení, ale už si nepamatuje podrobnosti. Na reprocesingu se nepodílely jiné advokátní kanceláře, protože to byl jeho osobní kontakt přes tehdejšího obchodního radu čs. velvyslanectví. Obž. D. nikdy nezastupovali jako fyzickou osobu, vždy pouze v souvislosti s právními službami pro NNH. Šéf právního oddělení NNH byl obž. Ž., několikrát s ním jednal o lhůtách, do kdy je třeba něco zpracovat apod. Mgr. M. tam také pracoval, ale neměl s ním žádnou přímou spolupráci. Jednání ohledně reprocesingu trvala asi 1,5 roku. Když měla být fáze realizace, došlo k revoltě na německé straně, pan Gazemi byl odvolán, mluvil na německé straně s nějakými lidmi, kteří se k tomu stavěli pasivně. S Ministerstvem zdravotnictví nejednal, tam asi jednala NNH sama. MUDr.V.a zná, je možné, že s ním tu věc probírali, ale neví, že by byl přímo v nějakém týmu zapojen. Nevylučuje, že na toto téma spolu hovořili. Neslyšel od něj, že by ta záležitost neměla podporu české strany, že to neumožňovala legislativa. Není si vědom, že by v NNH jednal ještě s někým jiným. Nejednal se zástupci dalších nemocnic, to považoval za úkol NHH, příp. po dohodě nějakého příslušného orgánu na Ministerstvu zdravotnictví. O jednáních zástupců NHH s ministerstvem či zástupci jiných nemocnic mu není nic známo. V rámci právní pomoci, kterou poskytovali NNH, byli v nějaké hodinově sazbě, možná se účtovaly nějaké náklady za cestu do Berlína, ale žádné závratné částky. Netuší, kdo fakturaci v NNH schvaloval. Vycházel z toho, že faktury posílají právnímu odboru, který vedl dr. Ž.. K tlumočení zájmu o reprocesing došlo asi při nějakém jednání s obž. D.. Byli konfrontováni se skutečností, že jim narůstají náklady na praní a čištění zdravotnického materiálu, nemělo jít jen o prádlo, ale i o nástroje, sterilizaci atd., byla to velká objemová záležitost. V písemné podobě byly předány materiály, které přivezli z Berlína, aby bylo možno si utvořit představu, o co v projektu reprocesingu jde. MUDr.V. nebyl tehdy v žádném přímém vztahu s vedením NNH, zná ho z úplně jiných souvislostí, spíše osobně než pracovní. Poté jim na nějakém sezení bylo řečeno, že je třeba vyčkat, jak se to vyvine s německou protistranou. Pokud by byl zájem z německé strany, tak je možné, že by otázka úpravy legislativy nebo vyhlášky Ministerstva zdravotnictví byla předmětem nějaké diskuse s MUDr.V.em. Pokud srovnával právní a ekonomickou náročnost, tak s Mgr. Č. probíral to, čemu sám nerozuměl. Všechno ostatní si domlouval Mgr. Č. buď s dr. D., nebo jím pověřenými lidmi. Na jejich společné schůzky byl Mgr. Č. vybaven ekonomickými ukazateli. Jméno K. nezná, neví, zda Ing. B. spolupracovala s NNH.

Korespondující zápisy v deníku obž. D.:

6.6.2007...18.30: jednání K. (+ jeho koncipient Mgr. R.), Z.Č. - Lví Dvůr: reprocesingová firma, akciové podíly ve Stylmedu (důrazné varování od Z.Č.), transformace NNH, medicínské možnosti spolupráce se Z. Č..

15.8.2007...10.00-10.30 schůzka se Z. Č. a prof. K.m v jeho kanceláři v Dlouhé 13 (projekt reprocesingu, další zajímavé materiály k uvážení)

27.8.2008...17.00-19.00 Lví dvůr meet skupiny Vanguard (Xxx) - V. a K. totálně tipsy, diskuze podobná jako před cca rokem, jen odešel Florkowski a mají příslib spolupráce napřímo s Vanguardem.

15.12.2008...11.00-13.00 ve Lvím dvoře meet prof. K., dr. R., dr.V. a německý šéf Vanguardu Ghassemieh - projekt centrální sterilizace a reprocesingu, nyní už ve fázi jednání právníků o definované spolupráci.

23.6.2009...přesun do Lvího dvora, kde meet reprocesingové skupiny (K., R.,V. a M.) - dochází k zajímavým posunům - dobádujeme strategii.

3.7.2009... Dále s P. urychleně dávám dobromady údaje kolem reprocesingu pro K. a R.u - večer sms od R.y, že Němci se stejně neozvali. Dodělávám agendu a jedu domů.

5.5.2011... Odtud na setkání s profesorem K.m do Lvího dvora (diskuze o zapojení jejich AK do NNH...)

6.5.2011...10.00 meet s Otakarem K. a jeho právníkem JUDr. Sochořem - diskuze ve dvou liniích – medicínská pomoc (žadáno již Chrobokovi) a jakási předdomluva právních stran (za sebe budu delegovat někoho od K. nebo Šachty a budu se snažit být vstřícný).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

16. Z výpovědi svědka **MUDr. P. B.** soud zjistil, že je xxx v rehabilitačním centru Pateo v Klánovicích. Když chtěli centrum otevírat, měli tam rehabilitační linku ve 3. patře a měli snahu získat nějaké klienty, tak dr. D. pozvali ohledně spolupráce s tím, že by příp. pacienti NNH, kdyby měli dlouhé čekací doby na rehabilitační procedury, mohli využít toto zařízení. Schůzka se uskutečnila asi v r. 2008, kromě něj se jí zúčastnil jednatel společnosti pan M., trvalo to asi hodinu. Tu schůzku inicioval on přes pana Č.. Dr. D. viděl na té schůzce poprvé. Dr. D. s p. Č. si to prohlédli, pak si dali kávu a to byl veškerý styk, který s dr. D. měl. Ta schůzka byla jen informativní, ke spolupráci nedošlo. Nemá informace o tom, že by probíhala nějaká spolupráce mezi Mgr. Č. a NNH nebo dr. D.. Žádný výstup ze schůzky nebyl, nikomu nebylo nic uloženo, nebyl žádný požadavek ani na Mgr. Č..

Korespondující zápisy v deníku obž. D.:

5.11.2009... Opět přes celou Prahu do Klánovic – Axmanova ulice 131 na meet se Z.Č. a jeho známými MUDr. P. B. a panem M.: vlastníci místní moderně rekonstruované polikliniky. Při obědě na místním golfovém hřišti diskutujeme možnosti kooperace.

13.1.2010... 20.00- 01.30 v Bodeguitě meet se Z.Č., T. M. a dr. Pavlem B.

(potykání) zji ECP (stojí za ní také Kočka), firma Pateo, témata: spolupráce s Klánovickou poliklinikou, lékárna a reprocesing..

17. Svědek **T. M.** vypověděl, že s dr. B. úzce spolupracuje ve zdravotnickém zařízení Pateo v Klánovicích. Spolupráce mezi Pateo a NNH nevznikla, ale byla tam myšlenka dr. B., který ho seznámil s dr. D.. V té době byli začínající středisko a jedna ze specializací byla rehabilitace a vznikl nápad, protože v té době byly všechny rehabilitace přetížené, tak kdyby kapacita NNH nestačila, že by pacienty z jejich lokality posílali k nim. Pravděpodobně oslovil dr. B. dr. D.. Schůzka se uskutečnila v restauraci na golfu. Myslí, že tam byli jen oni tři. Nakonec z toho nebylo nic. Mohl to být rok 2009. Po předestření záznamu z tzv deníku: „5.11.2009 – přes celou Prahu do Klánovic na meet se Z. Č. a jeho známými MUDr. B. a panem M., vlastníci místní moderně rekonstruované polikliniky. Při obědě na místním golfovém hřišti diskutujeme možnosti kooperace“ uvedl, že to odpovídá tomu, co se stalo, neví, jestli tam byl pan Č., pana Č. nikdy neviděl. K záznamu: „13.1.2010 20.00 – 01.30 hodin, meet se Z. Č., T.M. a dr. B. z firmy ECP (stojí za ní také Kočka), firma Pateo, témata: spolupráce s Klánovickou poliklinikou, lékárna a reprocesing“ uvedl, že k takové schůzce nedošlo. K záznamu: „25.1.2010 v 11.00 hodin – T. M. z ECP ke spolupráci kolem lékárny“ uvedl, že žádná spolupráce s lékárnou v Klánovicích a NNH neexistovala. K záznamům: „26.5.2010 17-18.00 hodin v restauraci u Bílého lva – meet s T.M. probíráme reexporty lékárny a několik dalších nápadů“, „5.11.2010 – T. M. z ECP kolem projektu lékáren“, „10.12.2010 – M. s řadou projektů související s lékárnami“ uvedl, že mezi ním a dr. D. žádné schůzky neproběhly ani žádné téma s lékárnami. Neproběhly ani schůzky ze dne 21.12.2010, 3.2.2011, 4.3.2011. S dr. D. se ještě viděl a bylo to ve věci, kdy se na ECP obrátila distribuční firma NNH - Holte Medical s poptávkou na skladovací prostory. ECP dělá logistiku a skladování výrobcům léků a firmám, které potřebují uskladnit zdravotní materiál atd. Domluvili se a tři roky měli od nich pronajatou halu, ale domlouval to s panem K. z Holte Medical. Záznam: „17.2.2010 Holte Medical kde s K. a T.M. z ECP domluva na byznysu“ bude asi to, o čem mluví. K této schůzce došlo, ale neví, jestli tam byl dr. D.. Schůzka nebyla jedna, to se najednou neudělá. S panem D. nejednal ohledně dodávky omamných či psychotropních látek. Nepamatuje si, jestli v roce 2011 oslovil nemocnici s návrhem smlouvy na dodávku omamných a psychotropních látek. ECP nemá žádnou lékárnu, lékárnu má Pateo. Je možné, že spol. ECP nabídla NNH dodávku omamných a psychotropních látek a zaslala jí návrh Rámcové smlouvy. ECP je distribuční společnost, která zásobuje téměř všechny nemocnice centrovými léky a opiáty. Opiáty obchodovali, protože u nich sídlila firma Jansen Silac, Amgen, a všichni vědí, že to můžou distribuovat.

Korespondující zázpisy v deníku obž. D.:

5.11.2009... *Opět přes celou Prahu do Klánovic – Axmanova ulice 131 na meet se Z.Č. a jeho známými MUDr. P. B. a panem M.: vlastníci místní moderně rekonstruované polikliniky. Při obědě na místním golfovém hřišti diskutujeme možnosti kooperace.*

13.1.2010...20.00- 01.30 v Bodeguitě meet se Z.Č., T.M. a dr. Pavlem B.

(potykání) z ECP (stojí za ní také Kočka), firma Pateo, témata: spolupráce s Klánovickou poliklinikou, lékárna a reprocesing.

25.1.2010...11.00 T. M. z ECP (viz. 13.1.2010) ke spolupráci kolem lékárny.

17.2.2010... *Odtud na Holte medical, kde s K. a T.M. z ECP domluva o farmabusinessu.*

19.2.2010...11.00 *meet s kandidátkou na funkci „koordinátora lékáren“ Bc. Petrou V. (backup od T.e M.a z ECP) - ptáme se na její představy (M., Petr K.) - dáme jí vědět.*

17.3.2010...10.00 T. M. z ECP- domluvena strategie spolupráce i s nástupem Petry V. na místo manažera lékárny.

8.4.2010... *a pak T. M. (ECP), se kterým dokončují diskuze o nastavení spolupráce - nakonec rozhodují, že vše půjde přes K..*

12.5.2010...12.00 T. M. z ECP- domlouváme další spolupráci.

26.5.2010...17.00-18.00 v restauraci U bílého lva meet s T.M. - *probíráme reexporty, lékárny a několik dalších nápadů.*

28.7.2010...9.00 T. M. z ECP s dalším zajímavým projektem v oblasti farma businessu.

31.3.2011... T. M., *kterého informuji o Š. návrhu.*

18. Z výpovědi svědka **Ing. D. a P.** bylo zjištěno, že obž. Č. zná více jak 20 let, spolupracovali v KB a.s. a poté u Konsolidační agentury, jsou dobří známí, občas spolupracují na nějakých věcech. Dr. D. potkal, když jeho firma Xxx s.r.o. dělala poradenství pro NNH. Byly tam dvě spolupráce, jednu dělal osobně. Bylo to velmi krátké angažmá, ve kterém byl panem Č. dotázán, zda by byli schopni postavit byznys plán pro nemocnici, a v rádu dní pak připravili stručný plán, který nemocnice předložila na ministerstvo zdravotnictví. Nabídka byla v písemné formě. Byla to nabídka, kterou podala spol. Xxx vůči NNH v návaznosti na kontakt s Mgr. Č.. Potom pokračoval druhý krok, kdy rozpracovávali byznys plán do reálného plánu, do reálné strategie nemocnice, to už dělali kolegové. Pochopil to tak, že ministerstvo nebylo úplně spokojeno s kvalitou toho podkladu a chtělo něco víc podloženého finančními daty. Pan Č. s nimi spolupracoval jako zástupce klienta z pohledu dodávání dat, zodpovídání otázek a kontroly kvality, že ten výstup bude vůči NNH v pořádku. Vlastní zpracování bylo na firmě Xxx. Smlouva o poradenské činnosti byla uzavřena 11.12.2007. Na začátku to bylo asi 5-10 stran textu s tabulkami a s nějakými grafy, bylo to exekutivní shrnutí, které si pak žádalo v dalších částech hlubší podklady. Druhá fáze byla složitější, objemnější, určité to bylo pár desítek stran. Neví, jak s tím bylo dál naloženo, jestli se to využilo. Další spolupráce s NNH v r. 2010 byl projekt analýza gastronomického provozu, což byla svým rozsahem menší poradenská činnost, která byla specificky zaměřena. I v tomto projektu se angažoval Mgr. Č., byl kontaktní osoba, předpokládá, že jim poskytoval interní informace, které potřebovali, aby mohli udělat analýzu. To, že to bude konkrétně pan Č., vyplynulo ze situace. Materiály určité neskartovali, databázi mají k dispozici. Projekt centrální sterilizace a reprocesingu mu nic neříká. S dr. D. jednal o projektu v motivační oblasti, chtěli nabídnout NNH poradenskou podporu při motivaci klíčových zaměstnanců, ale nabídka nakonec nebyla akceptována. Domnívá se, že Mgr. Č. byl poradce pana D.. Pokud v př. řízení uvedl, že s panem Č. několikrát minimálně po telefonu při tvorbě stručného byznys plánu konzultoval některé problémy, tak to souhlasí. U té první spolupráce to bylo rychlé, to bylo pár telefonů a nějaké setkání. U té druhé spolupráce to bylo v horizontu dvou týdnů, byly to jednotky případů. Neví, jestli pan Č. pracoval i na jiných projektech pro NNH. S dr. D. a Mgr. Č. určité nediskutovali otázku transformace přímo řízených nemocnic na akciové společnosti. Nepamatuje si, jak došlo k zadání veřejné zakázky na poskytování poradenských služeb spol. Facility. Neví, jestli proběhlo nějaké řízení ani za kolik to bylo,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

předpokládá, že to byly statisíce, ale neví, jestli v té době NNH musela soutěžit v této výši, nebo ne.

Korespondující zápisy v deníku obž. D.:

13.8.2007... *V mezidobí přes Z. Č. kontakt na p. P. k doprecizování strategií.*

14.8.2007...10.30-12.00: D. P. - konzultant pro dopracování strategií od Z. Č. (domluven materiál do zítřka)

15.8.2007...ráno (V.D., T., Kol., B.) precizace materiálu Strategie NNH na podkladě návrhu D. P.

3.10.2007...9.00 ředitel D. P. (viz: pomoc při zpracování Strategie NNH v 8.2007) - další možná spolupráce.

26.11.2007...15.00 P. se smlouvou o spolupráci

11.12.2007... Pak podpis smlouvy s firmou Xxx (P.)

16.4.2008...9.00 P. (Xxx) - nabízí spolupráci nad projektem centrální pražské sterilizace.

5.3.2009...14.00 čekám v Kafé Imperial Na Poříčí na Č. a P., nejsou ani v 14.20, tedy rád mizím (Z. pak volá, že schůzka byla domluvena na 14.30 - má asi pravdu)

7.9.2010...Pak zpět do NNH, kam mi H. V. přivádí bývalého ředitele Komerční banky Radovana Vávru a P. ze společnosti Xxx - diskutujeme společně projekt auditu jídelny a pomoci při očekávaných tarifních změnách

6.10.2010...meet s P.+1 ze společnosti Xxx, kteří mi představují další svůj produkt (stálo by to asi 800 tisíc) ve smyslu poradenství NNH v motivační oblasti.

14.10.2010...meet s P. a H. z firmy Xxx - předhazují je ing. H. a donfám, že to tím hasne !!!

19. Z výpovědi svědkyně **A. G.**, účetní NNH a poté zaměstnankyně spol. B. s.r.o., bylo zjištěno, že jména Mgr. Č. a Ing. K. si vybavuje, protože jí rukama procházely jimi vystavované faktury, víc o nich neví. Pracovala jako účetní, její náplní práce byla kontrola došlých faktur a jejich uložení do účetního systému. Obž. B. byla její nadřízená, v průběhu své činnosti s ní spolupracovala, měly pouze pracovní vztah. S obž. D. se nikdy nesetkala, ani s dalšími obžalovanými. Obž. Ž. znala od vidění, nikdy s ním nejednala. O zakázce na medicínsko-právní služby nic neví. Nejsou jí známy žádné skutečnosti týkající se smluv uzavřených mezi NNH a Ing. K., Mgr. Č. či AK Šachta. Faktury se nejdříve posílaly na podpis příslušným nadřízeným, k faktuře se přidával průvodní dokument. Fakturu mohla zaúčtovat až v okamžiku, kdy prošla všemi podpisy nadřízených. Fakturu museli odsouhlasit podle výše částky, nejvyšší částku podepisoval ředitel, u ostatních si to nepamatuje. Když fakturu zaúčtovala, tak ji odevzdala kolegyni J.a F. k proplacení. Faktury na právní služby vystavené AK Šachta podepisoval a odsouhlasoval přímo ředitel D.. Neví, zda účetní doklady AK Šachta obsahovaly přílohy. Faktury za účetní a medicínsko-právní služby dávala do účtárny paní B., odsouhlasil je dr. D. a pak se od ní dostaly ke kolegyním k proplacení. Ohledně společnosti Consult H si vybaví jen jméno. Než došlo k outsourcingu, měla účtárna NNH asi 20 účetních. Spolupracovali s účetní firmou Ing. B. v ulici Ohradní, především telefonicky. Systém podpisů byl stanoven vnitřním předpisem, neví, zda se během doby měnil.
20. Svědkyně **I. K.** v NNH pracovala jako xxx, měla na starosti asi 250 lidí od jejich nástupu až do ukončení pracovního poměru. Obž. D. byl xxx NNH, pracovní s ním nepřišla do styku. Obžalované Č., K., M. nezná. Má pocit, že obž. Ž. nějakou dobu v NNH pracoval, asi to byl právník, nepřišla s ním pracovní do styku. Obž. B. zná, byla majitelkou firmy, která zpracovávala účetnictví pro NNH. Paní vedoucí s ní musela spolupracovat v oblasti mezd. K předestřené emailové komunikaci mezi ní a obž. Č. uvedla, že se asi jednalo o DPP nebo DPČ. Pokud to byla dohoda navržená ředitelstvím, tak kontrolu prováděl a objem provedené poradenské činnosti Ing. Č. schvaloval ředitel. Na komunikaci s panem Č. si nevzpomíná, osobně ho nikdy neviděla. Neví, co konkrétně dělal pro NNH, jakou odměnu za svou činnost dostával a zda její výše byla obvyklá. Smluv o poradenské činnosti bylo minimálně. O poradenské činnosti pana K. pro NNH také neví nic ani o smlouvě na účetní a medicínsko-právní služby. O průběhu zadávacích řízení jí není nic známo, neměla s tím nic společného. Ona zpracovávala smlouvy o provedení práce, o provedení pracovní činnosti a pracovní smlouvy, a to na návrh nějakého vedoucího, který za to zodpovídal,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

oni tu smlouvu zrealizovali. Pokud bylo třeba něco zkontrolovat, tak to asi dělal obž. Ž.. Vedoucí, který dával u dohod souhlas k proplacení, byl ten, kdo dával podklad k tomu, aby uzavřela dohodu. U obž. Č. to byl asi ředitel. Dr. K. byl také právník NNH, když bylo potřeba něco personálního, vedoucí chodila za ním, dělal také smlouvy.

21. Svědek **Bc. M. Š.** vypověděl, že byl v letech 2006-2010 prvním náměstkem ministra zdravotnictví, měl na starosti sekci přímo řízených organizací, do které patřily všechny organizace, které ministerstvo zřizovalo ze zákona. V rozhodném období byl v kontaktu s ředitelem D., jako s každým ředitelem přímo řízených organizací. Vzhledem k tomu, že v r. 2005-2006 se většina nemocnic potýkala s velkou ztrátou a velkými dluhy, tak prioritou byla, aby nemocnice snižovaly a odstranily své zadlužení, měly pravidelný roční plán, který musely prezentovat, který se schvaloval, kontroloval a vyhodnocoval. O výběrovém řízení, které vedlo k tomu, že se stal dr. D. ředitelem NNH, už nic neví. Dr. D. poznal až jako ředitele NNH. Na reportings a na jednání chodil dr. D., občas dr. T. jako náměstek, který měl na starosti LP, a vždy na ta jednání chodila Ing. B., která prezentovala ekonomickou agendu. Bylo to vždy 2-3x do roka. Za ministerstvo tam byl on a šéf přímo řízených organizací Ing. K. a někdy ještě pan K., který měl na starosti hospodaření, příp. ředitel investičního odboru pan K.. S dr. D. se kromě pracovních schůzek určitě potkali i na společenských akcích. Jejich vztah byl rozhodně pracovní. Neuvědomuje si, jestli si tykali, s většinou ředitelů si tykal. Pan K. měl na starosti sekci přímo řízených organizací, tzn. logicky byl jeho kontakt se všemi nemocnicemi permanentní. Pokud ví, tak s panem K. měl dr. D. vztah profesionální. Neví, jestli on, Ing. K. a dr. D. byli na nějaké společenské akci, je to možné. Jméno Mgr. Z. Č. zná z médií, nebylo mu známo, že by měl něco společného s NNH. Ing. K. zná, protože byl letitým expertem na zdravotnictví, pracoval jako náměstek Středočeského kraje, měl na starosti středočeské nemocnice a rovněž byl předsedou dozorčí rady VZP v době, kdy on byl předsedou správní rady VZP. Ví z médií, že měl Ing. K. spolupracovat s NNH. Neví, jaké služby NNH poskytoval, ale umí si představit, že NNH mohl přispět svými zkušenostmi a znalostmi. Nevybavuje si, jestli jednal s dr. D. o tom, že by se Ing. K. mohl stát jeho poradcem, ani že by se s ním bavil o tom, že NNH poskytuje poradenské služby, o platbách, nebo že nedostal zapláceno. Dr. Ž. zná. Znal dr. T., která působila na ministerstvu a potom založila společnost medicínského práva, v níž se dr. Ž. nějak angažoval, pořádali konferenci, kterou ministerstvo zaštitilo, a tam ho poznal. Neví nic o tom, že se dr. Ž. ucházel o poskytování služeb NNH na základě výběrového řízení. Mgr. M. z AK Šachta potkal několikrát na společenské akci, zná ho, ale nikdy s ním nejednal. JUDr. Šachtu nezná. Ministerstvo se nikdy jako zřizovatel nezabývalo tím, že by jednálo o propojení NNH a Nemocnice na Františku. Nevyklučuje, že se taková jednání třeba vedla na úrovni managementu. Plán transformovat přímo řízené organizace na akciové společnosti skutečně existoval. V této souvislosti probíhala poměrně velká příprava ve všech nemocnicích z hlediska auditu hospodaření, majetku, správních agend atd., příprava se rozeběhla, ale nakonec od toho museli ustoupit. Transformace se řešila asi v roce 2007-2008, později to určitě nebylo. Je pravděpodobné, že v rámci té transformace se připravovaly směrné účetní osnovy, které se měly aplikovat do všech přímo řízených nemocnic, aby se zefektivnilo vykazování hospodářských výsledků. O projektu outsourcingu služeb z období před tím, než proběhlo výběrové řízení v NNH, informace neměl, možná obecné. Neví, jestli outsourcing byl pilotní projekt v NNH. Velká část nemocnic v roce 2006, 2007 byla ve ztrátě a měla dluhy, tzn. rychlé razantní odstranění a stabilizace hospodaření byla prioritou. Primární zodpovědnost za to, aby tomuto cíli bylo dosaženo, měl management. Nemocnice musely posílat každý měsíc výkazy z hospodaření, stavu majetku a závazků a pohledávek, aby se opravdu hlídalo, jestli se nevyvíjí zadlužování. Každá nemocnice některou část agend měla outsourcingovanou, u právní agendy některé měly xxx management outsourcingovaný, některé si ho dělaly samy. Nedával pokyny zaměstnancům, např. panu K., aby vycházeli vstříc projektům, které se měly realizovat v NNH. Nemocnice musely posílat zřizovateli zadávací dokumentaci, zaměstnanci ministerstva ji měli posuzovat podle ceny, a jestli to není v rozporu se strategií nemocnice. Zadávání veřejných zakázek vždy zůstalo na zodpovědnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

managementu a ministerstvo chtělo mít přehled, že jejich přímo řízené organizace nepořizují něco, co postrádá smysl. Neví, jestli zadávací dokumentace byly kontrolovány z hlediska dodržení ZVZ. Vždy zodpovědnost za každou zakázku měl management. Zaměstnanci ministerstva se účastnili v hodnotících komisích, nad určitý limit se musel zřizovatel účastnit. Jejich úkol byl respektovat zákon a efektivitu zadávacích řízení. U outsourcingu ekonomických služeb v NNH komisi jmenoval zřizovatel, zaměstnanci ministerstva k tomu mohli být pověřeni, mohli se účastnit činnosti v komisi. I.R. zná osobně, několikrát se v těch letech viděli. Pan R. mu nikdy nenabízel žádnou finanční částku, ani mu nepředával jménem pana D. žádné dokumenty. S panem R. nikdy o NNH nemluvil, nikdy neřešili výběrové řízení na právníky v NNH. Nevybavuje si, že by byl někdy přítomen setkání pana D., či kohokoli z obžalovaných, s panem R.. Měl oslavu 35. narozenin v kolibě U pastýřky na Praze 4, kam byli pozvaní všichni ředitelé, byla to společenská akce a bylo to nakonec jeho fungování, byla to rozlučka. Neví, jestli tam byl dr. D. nebo pan K., je to možné. Na oslavě 40. narozenin pana K. nebyl a neví, jestli tam byl dr. D.

Z celé řady zápisů v deníku obž. D. k osobě svědka lze zmínit např.:

7.9.2006 v 18.00 v Botelu Admirál jednání V.D., O.Š., nový I. náměstek nového ministra zdravotnictví T. Julínka Mgr. M. Š., lobbistka J. M..

14.9.2006 v 8.30 oficiální jmenování do funkce z rukou M.Š.

3.10.2006... pak MZd – nepřijemné jednání s M.Š. a MUDr. M. (nechali mě 1,5 hodinu čekat čekat), vyzvání ke 2 úkolům - předložit dokumentaci k PPP a dcerám, vše v nemocnici zpracováno...

20.11.2006... Večer v Admirálu se Š. - přichází o 30 minut pozdě, pak cca 1 h při portském a lagavulinu - vysvětlení rozporů, dohoda o konkurzu jasně definována, měl by být příští týden.

1.12.2006... 9.30: VŘ na ředitele NNH (krátce před vstupem do místnosti sms od Š. s přepokládanými otázkami). Komise 11 lidí (Š., M.K.Ch. z lékárenské komory ostatní jsem neznal), p.p. prezentace s problémy s počítačem (na MZd není řádné vybavení), pak osobní představení a několik otázek od Š. (jaká je moje motivace pro tuto funkci?, jak vidím NNH v systému pražského zdravotnictví?, co chci dělat jinak než OŠ?) a několik otázek od Ch.y - hlavně na ZUMy a Stylmed. Vše celkem v pobodě... Kolem 12 hodiny několik sms (Š., M., K.), že jsem zV.ězil všemi 11 hlasy.

12.12.2006... Na webu MZd oznámení o ztřešším jmenování - volá veselý Š. (pane řediteli - zrušili jsme výsledky konkurzu, cha,cha,cha-k tiskovce kolem těchto dekrétů jedu zítra na MZd na 11. hodinu-successful day.

8.1.2007... pak setkání v botelu Admirál s M. Š. (konsenzus nad p.p.p., Berounem, Mánesem – staré spory se zdají zažehnaný).

6.2.2007... 7.45-8.30 meet s náměstkem Š. v botelu Moráň - témata Mánes a jeho prodej, Beroun.

12.3.2007... ráno v hotelu Angels meet s M.Š. - celkem koncepční schůzka týkající se projektu Beroun, Š. sám poprvé nabízí, abychom přemýšleli o transformaci NNH na akciovku - velmi pozitivní vývoj, v kauze Beroun ještě vyslechne názor hejtmana Bendla a ozve se mi.

14.5.2007... 8.00-9.00 meet se Š. v hotelu Angels (Beroun, Mánes, transformace NNH).

6.6.2007... 12.00-13.30: oběd s ing. K. (strategie, VŘ apod.) v botelu Admirál, náhodou na chvíli přisedává také náměstek Š..

24.7.2007... 7.30: Angels se Š. a K. - neakceptují Fuxu jako nového ekonomického šéfa, řešení kauzy ocenění Mánesu.

15.8.2007... ráno (V.D., T., Kol., B.) precizace materiálu Strategie NNH na podkladě návrhu D.P.... Pak zpět do NNH ke konečné redakci Strategií s T.. a B. a odeslání Š. a K.

30.8.2007... 8.00-9.30 v hotelu Savoy na Újezdě meet s K. a Š. - témata: A., Stylmed, Program H+, příprava na akciovku, dialýzu a řada dalších: celkem v konsenzu

2.12.2007... Pak ještě binge s B., Š. a K. a jejich ženami v restauraci Sabara. Spor o Stylmed mezi B. a Š. zřejmý vrchol.

18.12.2007... pak s B. příprava na ministerskou kontrolu před koncem roku... 10.30-12.30 B.+Db (T.. je nemocný) před K. (teprve na cca 15 minut ke konci přichází Š.) prezentace finančních plánů 2007 a 2008, K. má řadu dotazů - nakonec dohoda že bilanční nula bude letos, abychom odmazali co nejvíce anamnestických průserů a

příští rok bude nastaven s výrazným ziskem, velmi nepříjemný Š. pak odměřeně komentuje revolvingový úvěr a padají slova o „vyrabované nemocnici,, pak odchází a K. nás lebbe uklidňuje - nakonec memorandum o průserech jsme mu zaslali - Š. ho teď bude chtít oficiálně (odměny za 2007 asi ale nebudou). Celé dost nepříjemné!!!.

18.1.2008...13.00-14.30 meet na MZD k problematice transformace a akciovce (K., Svejkovský, Š.) - vše ve velmi obecné rovině, na závěr předání odměn ředitelům formou 50% zálohy (dostal jsem 320 K, tedy celkem 640 K)

20.4.2008... volá I. R., sešel se se Š. – vše je OK

24.4.2008...13.00 U V. meet s R. a Růžkem, Ivo - vše se Š. je OK, dokumenty pryj převzal (přičemž od K. zpráva, že nikoliv) !!!!

29.4.2008...14.00-15.30 na MZD setkání s řediteli PŘO o transformaci, přítomni právníci Svejkovský, Hartmann, ředitel K., náměstek Š.. Na závěr podepisují převzetí kompletní dokumentace právního a ekonomického auditu.

30.4.2008... Kolem 22.00 sem přichází I. R.. rozpalený do běla na Š. a přináší mi zpět moo, které měl převzít Š. (2M).

1.8.2008...10.00-11.00 na MZD setkání managementů kolem EU peněz ...Pak čekáme cca 1,5 hodiny u K. na Š. (panáky), 12.00 Š. - cca 30 minut probíráme poměrně do podrobností Gordion i řešení Stylmedu, na některé jeho otázky neodpovídám ke své spokojenosti. Nicméně první podobné setkání ve 4 !!!

19.8.2008 ...8.00-9.30 slyšení před: 1. náměstek ministra zdravotnictví M. Š., ředitel PŘO Z. K., ředitel hospodaření PŘO P. K.+ jedna jeho podřízená. Za nás M., B. V.D. Mluví nejvíce B. - všechny Š. otázky zcela uspokojivě vysvětlujeme, vládne dobrá pohoda, konsenzus.

26.10.2008...19.00-20.00 v hotelu Ventana důležité setkání R., M.Š., M.- naprostá shoda v postupu kolem projektů Stylmed a František. IMPORTANT !!!

25.3.2009... odtud do Botelu Admirál na meet s ing. K. (bývalý náměstek hejtmana Bendla pro zdravotnictví - organizoval privatizaci středoevropských nemocnic), na popud Š. se s ním domlouvám na možné konzultační smlouvě.

4.6.2009... Po mém telefonickém vyzvání přijíždí v 11.00 D. M., kterému předávám 3 témata, která se všechna týkají suspektní nespoupráce K. a Š. - Bulovka, digitalizace, IT- D. volá R., který rychle svolává konečně schůzku R.+Š.+K. (zítra v 15.00 – to bude mela).

18.8.2009... přerušené mojí jízdou do NNH pro telefonní kontakt na ing. K., jemuž zatím od B. nepřišla žádná platba, takže mi volá nasraný Š. - nakonec se sms po mém rychlém řešení omlouvá.

26.1.2010... jedu na oslavu 35. narozenin M. Š. do restaurace Koliba U Pastýřky v Praze 4. Řada politiků a vlivných lidí...

16.2.2010 19.00- 23.00 v restauraci SOHO oslava K. 40tin (Jurásková, Š....a další hvězdy).

17.2.2010... Večer 21.00-21.30 po Ivově telefonátu ještě meet s Ivem R. (zítra letí do Vancouveru) a M. Š. v centrále...

2.4.2010... jedu na 9.00 na MZD na schůzku nejprve s K. (rychle odjíždí do Motola) a tiskovým mluvčím Š., pak se přidává Š. - domlouváme taktiku odpovědi na Aktuálně.cz (Holub), Čabanové (LN) a ČT.

4.5.2010...19.00-20.00 meet na MZD (já, K., Š., K.) - pěkné svinstvo, Š. popírá, že by věděl o prodeji 30% akcií Holte medical z malého Holte na soukromého investora a pěkně nám (mně a K.) myje hlavu. K. to hájí na mě. Já to obhajuji a dostávám za úkol reverzi do 48 h (Š. mimo jiné „jste takovýhle kousáček od rozchodu se mnou“ a podobné perly).

5.5.2010... Aktivita médií pokračuje, ale začínám být otrlý...9.00 meet v AK s D. M., který mě informuje o nočním setkání se Š. a R. ve Ventaně - Š. popírá i tady, ale R. se nasírá, nakonec vše domluveno, vynervovaný Š. bere zpátečku.

11.5.2010... odjíždím na MZD, kde od 14.00-15.30 s K., Š., Š. řešíme reakce na ataky médií (ČT, ČR 1, HN) - dostávám za úkol připravit úderné a jasné odpovědi.

22. Svědek **Ing. Z. K.** vypověděl, že obž. D. působil jako xxx NNH v době, kdy on působil na ministerstvu zdravotnictví, kde v letech 2007-2012 zastával funkci ředitele úseku přímo řízených organizací a od r. 2011 ředitele úseku ekonomického. S obž. D. se setkávali při pravidelných jednáních o ekonomických výsledcích NNH a při řešení nějakých problémů jím řízeného zdravotnického zařízení. Obž. Č. nezná. Obž. K. zná, potkal jej za jeho působení na Krajském

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

úřadě Středočeského kraje a později, kdy se stal ředitelem VZP, jako šéfa dozorčí rady. Informace o jeho působení v NNH nemá. U obž. M. zná pouze jméno. Obž. B. zná z doby působení na ministerstvu, myslí, že se podílela na zpracování auditu v roce 2007 při úvahách ministerstva o právní změně nemocnice a později vystupovala za NNH ve věcech ekonomických. Obž. Ž. zná jako člověka, který se pohybuje v medicínském právu, viděl ho na nějakých prezentacích o medicínském právu, osobně se nesetkali. Zakázka týkající se účetních a medicínsko-právních služeb byla veřejná zakázka, kterou realizovala NNH v návaznosti na zvažované změny právní formy, která byla součástí tehdejší reformy zdravotnictví. Zakázka proběhla standardně v režimu ZVZ. Cca od r. 2006 ministerstvo dospělo k závěru reformovat české zdravotnictví, součástí byla změna právní formy nejen nemocnic, ale i pojišťoven. V návaznosti na to přistupovaly některé nemocnice k návrhům dalšího řešení a sem zapadal projekt outsourcingu účetních a medicínsko-právních služeb v NNH. I ostatní zařízení v té době pracovala s outsourcingem zejm. právních služeb, ale nikde to asi nebylo v tak komplexní podobě. Podstatou záměru bylo, že nemocnice se budou soustředit na to, co je jejich poslání, tzn. nabídka zdravotních služeb, a zajištění obslužných činností, tedy účetnictví a v tomto případě i medicínsko-právních služeb bude formou externího dodavatele. Byla k tomu důvodová zpráva, jakási hypotéza, která popisovala, jaký ekonomický efekt by tento projekt měl přinést nemocnici, a poté byla zpracovávána hodnocení, která byla součástí archivu na ministerstvu, v kterých se ověřovala skutečnost, že realizace projektu přinášela úspory. Veřejnosprávní kontrola byla úkolem odboru kontroly na ministerstvu, v jejich povinnostech bylo kontrolovat průběžně ekonomiku přímo řízených organizací. U větších zařízení, kam patřila i NNH, to byl měsíční cyklus. Spol. Stylmed existovala v NNH ještě před rokem 2006 jako obchodní společnost, která zajišťovala dodávky zdravotnického materiálu, léků. Někdy v letech 2007-2008 došlo ke změně vlastnické struktury, NNH se stala 100% vlastníkem a v této souvislosti došlo ke změně názvu na Holte Medical. Členem orgánů spol. Holte, Holte Medical byl dr. T., který byl v pozici náměstka NNH. Za ministerstvo tam byli postupně kolegové Ing. K. a Mgr. R. Gordion je společnost, která se věnovala administraci veřejných zakázek. S touto společností se setkal u několika zakázek, kde byl členem výběrové komise, a tam se potkával s jejími zaměstnanci. Vždy to byly větší zakázky, které přesahovaly částku stovek milionů, kde byla jmenována komise vládou či ministerstvem. Pokud jde o reprocessing, tak ví, že od roku 2000 došlo k outsourcingu některých činností, ale neví o tom, že by se zajišťovaly tyto činnosti v souvislosti se zdravotní péčí s nějakou externí společností. Ing. B. pracovala na auditech, které byly zpracovávány v rámci záměru změny právní formy, a poté se s ní pravidelně setkával na reportinzích, zastupovala s kolegy z vedení NNH při pravidelném ekonomickém reportu, který se konal asi 2x za rok. Nevybavuje si, že by měl informaci, že se obž. B. uchází o veřejnou zakázku na účetní a medicínsko-právní služby pro NNH. To, že zpracovávala audit a následně se v soutěži ucházela o zakázku, spolu nesouvisí. Audit byl jednorázová záležitost, která měla úplně jiný účel, než záměr, který byl prezentován v rámci veřejné zakázky. O poskytování právních služeb v NNH nic neví. I. R. zná, potkal ho několikrát při společenských akcích. Nepamatuje si, že by s ním hovořil na téma NNH. Dr. D. byl kolega lékař, měl s ním pracovní vztah jako s ostatními řediteli přímo řízených nemocnic. Poznal ho v roce 2007 už jako ředitele NNH, měl pověst skvělého neurochirurga, takže k němu přistupoval s respektem. Určitě spolu byli někdy na obědě nebo na večeři. Tykali si. Kestřany u Písku zná, je tam golfové hřiště, byl tam jednou na společenské akci spojené s golfovým turnajem. Nepamatuje si, jestli tam byl obž. D.. Kvalita péče i organizace NNH byly pověstné, co se týká ekonomických výsledků, patřila k nadprůměrným nemocnicím, které měli v gesci. Dr. Ž. přednášel medicínské právo a je považován za odborníka v této oblasti. Pracoval pro NNH, ale v osobním kontaktu s ním nebyl. O vztazích mezi obž. Ž. a B. mu není nic známo. Ing. K. poznal už za jeho působení na Středočeském kraji, určitě se potkávali na nějakých jednáních. Neví o tom, že by Ing. K. poskytoval nějaké poradenské služby NNH. Management nemocnice přišel s tím, že pokud bude realizována změna, tak je vhodné, aby činnosti, které nejsou součástí poskytování zdravotní péče, byly zajištěny externím dodavatelem. Myslí, že k tomu bylo stanovisko konzultantské společnosti, která potvrzovala, že hypotéza je správná, že dojde k úsporám. Za to, co je napsáno

v zadávací dokumentaci, zodpovídá zadavatel veřejné zakázky. Nemyslí si, že by mělo ministerstvo nějaké požadavky, od roku 2008 nebo 2009 se k zakázkám vůbec nevyjadřovali, vyjma zakázek, kde byl součástí financování státní rozpočet. Myslí, že řada příspěvkových organizací měla zajištěny různé služby externě, včetně právních, ale pokud si pamatuje, žádná nepřišla s tímto komplexnějším řešením, tzn. že by se do toho začala dělat i činnost účetní. K předestřenému záznamu z tzv. deníku „19.11.2007 v 17 hod. Ing. K., T. *problematika auditu a stavby High-tech pavilonu v hospodě U Kalendů na nábreží, všechny projekty v celkem dobrém souladu*“ uvedl, že tam určitě nebyl. K předestřenému záznamu ze dne 18.12.2007 uvedl, že šlo zřejmě o pravidelný reporting, protože náměstek Š., o kterého se bezesporu v zápise jedná, na reportingu chodil často ze své pozice náměstka pro řízení. Konkrétně si nic takového nepamatuje. K záznamu „9.4.2008 17:00-18:00 s M. v *The pubu ve Veleslavíně čekáme na K., který opakovaně smskuje, že je u ministra až nakonec odloženo na zítřek*“ uvedl, že si to nepamatuje. K záznamu „14.4.2008 8:00 kafe s M., *informace z pátečního jednání s K. Telefonát K. – přijede zítřka snad s definitivní informací o Gordionu*“ uvedl, že si myslí, že je to vyloučeno. K záznamu „21.8.2008 14:00-16:00 v restauraci na nábreží Vltavy V.D., M., B. *Kab.- konečné řešení Mánesa (pronájem v konsenzu) a Stylmedu (nakonec cizí fi jako logistika - my majetkově zcela vysoupujeme, jasně za tím sV.í B.) - jsme trochu zaraženi, brajeme souhlas, ještě bude k diskuzi v užším kruhu NNH*“ uvedl, že se k tomu nemůže vyjádřit, pana B.a zná. Do kritérií výběrových řízení v zásadě nezasahovali, v určitém období roku 2009, 2010 pouze požádali ředitele přímo řízených organizací, aby jim zasílali texty zveřejňované na centrální adrese, protože kontrolovali, zda jsou tam naplňována kritéria transparentnosti, to byla nejvyšší cena. Stýkal se i s řediteli jiných nemocnic. Vztah s obž. D. nevybočoval, byl to vztah mezi kolegy. Dr. D. mu nepředával žádnou hotovost, ani on jemu. Zprávy nebo informace od I. R. také nepředával. Pana R. zná spíše z veřejných akcí. Obž. D. nikdy nenabízel správu nemocnice v Kutné hoře, to je absurdní. Ing. K. byl členem výboru pro audit, což je orgán, který má na starosti externí auditing a schvaluje účetní uzávěrku, je jakousi pracovní skupinou, která předává materiály dozorcí radě jako nejvyššímu kontrolnímu orgánu. Výbor pro audit měl tři členy, on také byl jedním z členů. Ohledně transformace nemocnic v rámci připravované reformy byla celá řada materiálů, byly prezentovány ředitelům nemocnic. K zakázce medicínsko-právních a účetních služeb se ministerstvo určitě vyjadřovalo, ale nepamatuje si, jak. Nějaké stanovisko tam bylo, ten materiál musí existovat. Ministerstvo určitě posuzovalo, zda zakázka je efektivní. Výsledkem zakázky mělo být zvýšení efektivity fungování nemocnice. V letech 2006 - 2008 vyhodnotil odbornost Ing. B. z hlediska spolupráce tak, že vystupovala jako profesionálka. Nepamatuje si, jestli v letech 2007 a 2008 byl o účetní služby Ing. B. zájem i v ostatních nemocnicích. U obž. D. zaregistroval, že byl pod velkým tlakem, změny v jeho chování nezaregistroval.

Z celé řady zápisů v deníku obž. D. k osobě svědka lze zmínit např.:

6.3.2007...14.00 –16.30 *setkání ředitelů PŘO na MzD - již podruhé, nyní se změněným vrchním ředitelem PŘO (J., Š., K., V., M.).*

6.6.2007...12.00-13.30 *oběd s ing. K. (strategie, VŘ apod.) v hotelu Admirál...*

29.6.2007... *pak u K. - předání strategie NNH a projektu pavilónu - vesměs pozitivní*

11.8.2007...17.30-22.30 *v Oseku binge s T. a K. (potykáání s K.) - na závěr témata stavba nového pavilonu a Stylmed.*

15.8.2007...ráno (V.D., T., Kol., B.) *precizace materiálu Strategie NNH na podkladě návrhu D.P....Pak zpět do NNH ke konečné redakci Strategií s T.. a B. a odeslání Š. a K.*

30.8.2007... 8.00-9.30 *v hotelu Savoy na Újezdě meet s K. a Š. - témata: A., Stylmed, Program H+, příprava na akcionku, dialýza a řada dalších: celkem v konsenzu*

4.9.2007...13.30 *Z.K. - řada témat, hlavně návrh řešení Stylmedu a znění nového nulitního dodatku.*

19.11.2007...17.00 *meet K., T.- problematika auditu a stavby high-tech pavilonu v hospodě U Kalendů na nábreží (všechny projekty celkem v dobrém souladu).*

2.12.2007...*Pak ještě binge s B., Š. a K. a jejich ženami v restauraci Sahara*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

13.12.2007...16.00-16.30 K.+T.. v hotelu Moráň - potvrzena informace o Stylmedu, bunda se zdá celkem v pohodě.

18.12.2007... pak s B. příprava na ministerskou kontrolu před koncem roku...10.30-12.30 B.+Db (T.. je nemocný) před K. (teprve na cca 15 minut ke konci přichází Š.) prezentace finančních plánů 2007 a 2008, K. má řadu dotazů - nakonec dohoda že bilanční nula bude letos, abychom odmězili co nejvíce anamnestických průserů a příští rok bude nastaven s výrazným ziskem, velmi nepřijemný Š. pak odměřeně komentuje revolvingový úvěr a padají slova o „vyrabované nemocnici,, pak odchází a K. nás lebbe uklidňuje - nakonec memorandum o průserech jsme mu zaslali - Š. ho teď bude chtít oficiálně (odměny za 2007 asi ale nebudou). Celé dost nepřijemné!!!

18.1.2008... 13.00-14.30 meet na MZD k problematice transformace a akcióvek (K., Svejkský, Š.) - vše ve velmi obecné rovině, na závěr předání odměn ředitelům formou 50% zálohy (dostal jsem 320 K, tedy celkem 640 K)

2.4.2008...15.00 volá K., že je zase nějaký problém s dnešním otevřením obálek akce Gordion, domluvena schůzka na zítřek.

3.4.2008... 8.00-9.00 na MZD u K. - projekty Gordion a Stylmed - dobrá shoda

10.4.2008...14.30 přijíždí do NNH K. - meet s M. - témata: Stylmed, Gordion

14.4.2008...Telefonát K. - přijede zítra snad s definitivní informací o Gordionu... 15.30 K. u nás - rozhodnutí o Gordionu bude v pátek

22.4.2008... Volá K. - meet s ním a M. v kavárně před ministerstvem - projekty Stylmed, Gordion, transformace. Po návratu podpis Víteže soutěže Gordionu na účetní a právně medicínské služby - B. a Ž. (celá myšlenka původně moje, zpracování společně)!!! .

29.4.2008...14.00-15.30 na MZD setkání s řediteli PŘO o transformaci, přítomni právníci Svejkský, Hartmann, ředitel K., náměstek Š.. Na závěr podepisují převzetí kompletní dokumentace právního a ekonomického auditu.

22.5.2008...12.00 odjezd na výjezdní zasedání s managementem do Vrážky u Písku. Večer binge i s K.

11.6.2008... Pak s K. a M. meet ve Zlaté Hůse - řada témat, především dořešení Stylmedu (Holte medical) a taktika „údernosti“ sdělení při setkání zaměstnanců s ministrem příští týden jako případná pravdivá odpověď na množící se útoky na NNH v tisku. Konsenzuální meeting.

12.6.2008... volá K., že v parlamentu další interpelace na Julínka s využitím NNH - velmi rychle potřebuje konzistentní vyjádření k Programu H+. Okamžitě odjíždím do NNH a s Jitkou K. to dáváme dohromady tak, že Z. to stačí přeposlat do parlamentu (posléze volá, že to nejspíš stačilo).

9.7.2008...15.00-15.45 v Potrefené hůse na Jiráskově náměstí meet s M., K. - volná ruka pro Gordion, přípravu privatizace Mánesa a několik dalších projektů.

15.7.2008...15.00-16.00 M.+ B. - příprava na zítřejšek (dokončení filozofie řešení Stylmedu v přítomnosti K. a nominované dámy od Š.).

1.8.2008...10.00-11.00 na MZD setkání managementů kolem EU peněz ...Pak čekáme cca 1,5 hodiny u K. na Š. (panáky), 12.00 Š. - cca 30 minut probíráme poměrně do podrobností Gordion i řešení Stylmedu, na některé jeho otázky neodpovídám ke své spokojenosti. Nicméně první podobné setkání ve 4 !!!

9.8.2008...Odpoledne 13.00-15.00 s M. a Z.K. poprvé golf (Kestřany u Písku).

15.8.2008 návštěva u K. v Borečnici a binge v Písku U Reinerů s M.

19.8.2008 ...8.00-9.30 slyšení před: 1. náměstek ministra zdravotnictví M. Š., ředitel PŘO Z. K., ředitel hospodaření PŘO P. K. + jedna jeho podřízená. Za nás M., B. V.D. Mluví nejvíce B. - všechny Š. otázky zcela uspokojivě vysvětlujeme, vládne dobrá pohoda, konsenzus.

13.11.2008...Pak v hotelu Admirál meet s K. a M., Z. je stále záhadnější - řešení několika technických problémů.

12.1.2009...14.30-15.30 K. s námi, soublesí s VŘ na kardio, ale upozorňuje na jejich nebezpečí, Emilii nabízí místo Brna Vinohrady (bude tak účetně mít NNH, Bulovku, Vinohrady a také B. ÚVN, jak tento pán silně chce), z K. opět naprostá deprese, znovu upozorňuje, že jsem ohrožen - straší, ale je to velmi nepřijemné.

16.2.2009... v poště doplatek odměny od K. (720 k bez srážek)

17.3.2009... Pak krátce K., nechávám jej s B., aby mě nakonec informoval, že se asi chystá něco proti NNH v rámci gamma nože.

- 7.5.2009...15.00-16.00 odjezd na MZD- meet s K.: projekt gamma nože, odtrubuje zasahování do digitalizace.
- 18.5.2009... Odtud na MZD... přebáží ke K.. Z. mi přeje k narozeninám a předává láhev whisky, pak další instrukce k akci gamma nůž.
- 4.6.2009... Po mém telefonickém vyzvání přijíždí v 11.00 D. M., kterému předávám 3 témata, která se všechna týkají suspektní nespolupráce K. a Š. - Bulovka, digitalizace, IT- D. volá R., který rychle svolává konečně schůzku R.+Š.+K. (zítra v 15.00 – to bude mela).
- 11.6.2009... Odtud jedu na MZD za K., se kterým si potvrzujeme, že I. R. má vše pod kontrolou a je to v konsenzu (Holte medical, digitalizace) a upozorňuji jej na suspektní chystanou mediální akci proti Holte medical (stojí za tím asi Š. a J/J- P., M.), vnímá společný postup.
- 26.8.2009...10.00 na MZD se Z. K. a šéfem investic Kotem kolem precizace závěru VŘ na gamma nůž, panák grappy s K. - včera byl v centrále a přistoupil vzhledem k R. na otevřenou hru.
- 6.10.2009...14.00 jedu za K. na MZD, sedíme spolu cca 1h a 1 láhev vína - řada investičních témat v dobrém konsenzu, mimo jiné mi podepisuje soublas se studiem LLM a sám vyjadřuje svůj zájem o toto studium.
- 19.10.2009...17.00 v Potrefené buse na Jiráskově náměstí meet se Z. K. - řada témat, takto otevřeně asi ve dvou mezi námi poprvé – mimo jiné návrh pronájmu Mánesa, spolupráce s jeho projektovou firmou a další - IMPORTANT !!!
- 22.10.2009...10.15-11.00 Z. K. - M. s námi sedí jen chvíli, pak jde na sál, takže hlavně informace ke mně - začíná být velký problém s unikem informací kolem Holte medical a s tím souvisejících věcí ze strany pánů K. a K., což ohrožuje celý systém - je třeba urychleně napravit !!! Pociťuje to jako imperativní.
- 27.10.2009... odtud rychle na MZD, kde 15.00-16.00 meet s K. - témata: Holte medical, kecající K. (viz. 22.10.2009), PPF a další.
- 6.11.2009... odjezd do Brna kolem 11.00. Na LL.M. studiu (2. modul) již nově Z. K., se kterým projednáno několik témat
- 15.12.2009... Volá mi K., zda nechceme spravovat další nemocnici... VEČER TELEFONÁT A SMS OD K., že se jedná o nemocnici v Kutné Hoře
- 16.12.2009... Odtud narvanou Prahou odjíždím na MZD, kde meet se Z. K. - především kolem akce Kutná Hora - vše se vysvětluje a nemám s tím takto problém, pak řada témat.
- 28.12.2009... Odjíždím na meet s K. do Mövenpicku - rekapitulace témat na 1.2010
- 28.1.2010...15.30 K.: řada našich témat v konsenzu.
- 16.2.2010 19.00-23.00 v restauraci SOHO oslava K. 40tin (J., Š.... a další hvězdy).
- 20.2.2010... 17.30-19.00 v Borečnici v hospodě začátek oslavy 40tin K. s místními, tykačka s jeho manželkou L.
- 31.3.2010... Na chvíli přijíždí Z. K. - témata: CT, rozjíždějící se mediální kampaň proti NNH a akci Gordion - TOTO PAK ŘEŠÍM TELEFONICKY S ŘADOU LIDÍ CELÝ DEN
- 4.5.2010... Od rána v radiožurnálu z dílny pana redaktora S. zkrácená reportáž o NNH a mém (a tátově) propojení s AK Šachta - to pak v různé intenzitě pokračuje i v ČT, zatím nepřebírají hlavní deníky. V 9.00 kvůli tomu jedu za K. a Stránským na MZD - strategie komunikace s médií. Pak s řidičem do AK Šachta, kde meet s D. a V. - řada témat, hlavně komunikační strategie. Pak doma- volá mi K. a zve mě na schůzku na MZD na 19.00. 19.00-20.00 meet na MZD (já, K., Š., K.) - pěkné svinstvo, Š. popírá, že by věděl o prodeji 30% akcií Holte medical z malého Holte na soukromého investora a pěkně nám (mně a K.) myje hlavu. K. to hájí na mě. Já to obhajuji a dostávám za úkol reverzi do 48 h (Š. mimo jiné „jste takovýhle kousíček od rozchodu se mnou“ a podobné perly).
- 5.5.2010...14.30 na MZD krátké setkání s K... - vše zklidněno.
- 11.5.2010... odjíždím na MZD, kde od 14.00-15.30 s K., Š., Š. řešíme reakce na ataky médií (ČT, ČR 1, HN) - dostávám za úkol připravit úderné a jasné odpovědi.
- 3.6.2010...12.00 K. a V.... Já se Z. (při sklence jeho oblíbené šedé rulandy) řada témat - mimo jiné i návrh na odvolání K. z DR Holte medical, obecně vidí situaci pozitivně.
- 2.7.2010... Pak krátce agenda a jedu na MZD za K. s akcí Transparency international. Slibuje pomoc.
- 13.7.2010... Pak jedu do centrály, kde meet R., K., D. M. a já kolem postupu nastavení na ministerstvu, mluví jen Ivo a Z. - nabídnuta pomoc přes Hávu a Kalouska. Poučné !!!

16.7.2010... V 11 totálně rozpálenou Prabhou zpět do NNH, kde nejprve meet s K. - zatím nevyřešil záležitost s Transparency international, čímž mě trochu nasral, jinak zatím nic nového - čeká na další vývoj.

29.7.2010... pak s M. u Z. K. - opět ekonomika a příprava vysvětlení v kauze HOVORKA pro nového ministra.

3.8.2010...15.00 u K.: veškerou agendu přebral sám Heger včetně odpovědí MZD na Hovorkův dopis a Transparency. Z. tvrdí, že neví, co bude.

17.8.2010... Z MZD mi od K. přichází žaloba na odměnu za 2010 (450 000 Kč).

18.8.2010...15.00 u Z. K. - je zklidněný, probíráme Transparency

8.9.2010...9.30-11.30 P. K. - probíráme řadu témat kolem MZD... předávám mu zadávku na právníky pro K.

13.9.2010... Pak telefonát K. kolem přípravy VŘ na právníky.

15.9.2010... Z. K. - probíráme chaotickou situaci na MZD... a VŘ na právníky (K. to nepodepíše, je to na mě).

20.10.2010...17.00-17.45 v hotelu Admirál meet se Z. K., který přijel z Ostravy - vzájemné informace (hlavně ze věrejška, situace na MZD, očekávání další akce S. aj.)

11.11.2010... taxíkem jedu na MZD. Nejprve meet se Z. K., který pak celou dobu u mého jednání s ministrem Hegerem (raději bych býval s ním sám), snaží se o podporu.

24.2.2011...11.30 Z. K. - probíráme VŘ na právníky, situaci na MZD, poskytují mi pro ministra info na večer do pořadu s Jílkovou o některých našich VŘ.

16.3.2011... V NNH na 8.30, hned mě volá K. a musím Mayerovi zadat zpracování jakýchsi protikurpčních tabulek z MZD (Heger se totálně zbláznil).

17.3.2011... Kolem 15.00 akutně přijíždí velmi aktivně M. Stránský a snaží se koordinovat přes ministerstvo a Asociaci nemocnic odpovědi ředitelů na množící se dotazy kolem ceny různých služeb... a domlouváme s K. akutní schůzku.

25.3.2011...9.00-9.40 krátce na kafi Z. K. - jen obecné informace o pokračujícím chaosu - varuje před dalším novým atakem - tentokrát na Holte medical.

23. Svědkyně **J. F.**, asistentka obž. D., v př. řízení uvedla, že Mgr. Č. vídala chodit k dr. D., ale neví, co bylo předmětem jednání. Schůzky si s ním sjednával sám dr. D.. Nevzpomněla si, zda měl Mgr. Č. s NNH nějakou smlouvu. Mgr. K. nezná. U hl. líčení dále uvedla, že v NNH pracovala jako asistentka ředitele dr. D. od 1.1.2007 do 31.3.2012. Od r. 1994 pracovala na neurologickém oddělení jako sekretářka a on tam byl lékař, v letech 2005-2007 byl primář, dělala mu asistentku, a když přecházel na ředitelství, tak ji požádal, aby s ním přešla jako jeho osobní asistentka. Prvním náměstkem byl dr. T. a jeho asistentka byla paní P., která byla vedoucí sekretariátu. Po přechodu na ředitelství se seznámila s Ing. B., která měla na starosti ekonomii NNH. Chodila na jednání s ředitelem a pravidelně 1x týdně chodila na porady vedení. Vystupovala tam za firmu, která měla v názvu její jméno. Byl to účetní servis. Některé účetní pracovaly v nemocnici, než přešly pod její organizaci. Jako asistentka ředitele se účastnila porad vedení, dělala zápis, který poté musel schválit náměstek T. a ředitel D.. Paní B. se účastnila těchto porad, protože její právní subjekt zpracovával pro NNH účetní a ekonomické služby. Mgr. Č. se tam vyskytoval, za ředitelem chodil velice sporadicky, 1-2x za měsíc, scházeli se i mimo kancelář. V deníku občas jeho jméno měla napsané. Neví, že by s ním měla NNH uzavřenou smlouvu. Neví, co bylo předmětem jednání mezi Mgr. Č. a dr. D.. Nepamatuje si, že by Mgr. Č. někdy kontaktovala. Pokud v př. řízení uvedla, že jim pana Č. představil pan ředitel, tak je to pravda. Dr. D. vedla diář schůzek a objednávala mu na základě jeho pokynů schůzky, které chtěl sjednat, takže vždy věděla, kdo má přijít, i když ty osoby neznala. Schůzky, které vedla v deníku, byly pracovní. Diář byl veden elektronicky. Svůj písemný diář si vedla jen pro svou potřebu a vždy následující rok ho skartovala. Návštěvy chodily k řediteli do pracovny nebo do zasedačky, nikdy u toho nebyla přítomna. Stávalo se, že pracovní schůzky byly i mimo NNH. Ing. K. nikdy neviděla, to jméno si vybavuje. Mgr. M. zná, ředitel spolupracoval s AK Šachta a on byl jedním z právníků z té kanceláře a občas docházel na schůzky. Většinou si ředitel sjednával schůzky sám, také jezdil do té AK na schůzky. Poslední rok 2011-2012 tam Mgr. M. chodil 1x týdně, ředitel ji upozornil, že budou mít pravidelné schůzky jednou týdně. Neví, co bylo předmětem těch schůzek. Dr. Ž. dělal právní služby pro NNH, pro něj pracovala kolegyně J. K.,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

ona s ním moc do kontaktu nepřišla. Spíš tam chodil, když bylo něco pracovní potřebou zařídit pro NNH. Období, kdy byl v NNH jako zaměstnanec a kdy už ne, si nevybaví. Bylo sporadické, že by měla v deníku napsáno, že s ním ředitel bude mít schůzku. Po celou dobu byla paní K. k ruce panu Ž. a po celou dobu byla zaměstnankyní NNH. Se zadávacím řízením nikdy neměla nic společného. Možná někdy odesílala nějaký materiál na základě pokynů ředitele, ale většinou tyto věci měla na starosti p. K., která dělala právní služby. O průběhu VZ na poskytování právní pomoci z roku 2009 neví nic. VZ právní podpora vyhlášená v r. 2010 jí také nic neříká. Email z 2.9.2010, kde přeposílala emailovou komunikaci osob O., P. a P. J. ze spol. Veřejné zakázky s.r.o., kde byla předmětem zadávací dokumentace, jen přeposlala. Paní O. byla zaměstnaná v NNH, předávaly si pracovní věci. K emailu z 13.9.2010 týkající se oznámení o zakázce, zadávací dokumentace k VZ právní poradenství, kde dr. D. oznamuje, že přílohy vytiskla, uvedla, že řediteli na základě jeho pokynů tiskla hodně dokumentů a předávala mu je. Mgr. G. byl právník z AK Šachta, do NNH docházel téměř denně. Jeden čas měli pronajatou kancelář přímo na ředitelství. Myslí, že on dělal spojkou mezi AK a ředitelem. Mgr. G. se někdy účastnil i porad vedení. JUDr. Šachtu viděla někdy na začátku, pak už ne. Ze zaměstnanců AK Šachta zná jméno Mgr. M. S., ale nevybavuje si ho. Z AK Šachta si nikoho dalšího nevybaví. Určitě tam volala, když domlouvala schůzku. Většinou se to týkalo Mgr. M., že přijde dr. D. na jednání. Mgr. J. také chodil na sekretariát za dr. D. a za Mgr. G.m. Pan Janiga zastupoval subjekt Janiga Laps, občas chodil i na ředitelství, do NNH docházeli i jejich zaměstnanci, spravovali počítačovou síť pro nemocnici. Někáká smlouva mezi Janigou a NNH tam určitě byla. Nevybavuje si, že by pan Janiga s dr. D. někdy před ní něco skartovali. Porad vedení se účastnil ředitel, náměstci dr. T. a Ing. A., Mgr. G., Ing. B., kterou zastupoval Ing. P., a primáři, když byli pozvaní, a někdy tisková mluvčí Jitka Kalousková. Když se něco mělo medializovat, tak volal dr. K. a domlouval to s ní. S ředitelem se vídala téměř denně. Postupem času se jí zdálo, že je víc nervózní, vzteklý, někdy i opilý nebo pod vlivem nějakých léků na nervy, ale to se vystupňovalo až v r. 2011. Např. zavolal, ať zruší schůzky na celý den, protože byl indisponován. Není jí nic známo o tom, že by dr. D. někdy převzal úplatek, pozornost nebo službu. Někdy se dr. Ž., dr. D. a Ing. B. k sobě nechovali úplně adekvátně, ale neví, co bylo důvodem. Všechny na sekretariátu si všimly, že je tam napjaté ovzduší a že ředitel řekl, že tyto osoby dnes nechce přijmout. Ví, že NNH měla dceřiné společnosti, vybavuje si spol. Holte Medical a jméno Petr K., asi to řídil. Myslí si, že se ředitel o činnost této společnosti zajímal. Na ředitelství chodil z MZd Ing. K. a Mgr. K.. Jméno I. R. zná, osobně ho nikdy neviděla, určitě s ředitelem neměl schůzku, aby o tom věděla. Není jí nic známo o tom, že by si dr. D. kupoval nějaké drahé věci. Je možné, že měl dr. D. poradce. Nevybaví si, že by někdo přišel s tím, že je jeho poradce, nebo že by jim někoho jako poradce představil. Jan V. se tam vyskytoval, začal tam chodit v posledních dvou letech, mohl tam chodit 1x za měsíc. Dr. D. podepisoval řadu dokumentů. Faktury se k dr. D. dostaly tak, že je někdy přinesla Ing. B. nebo někdo z ekonomického oddělení, nebo mohly přijít poštou. Veškerou korespondenci a dokumenty pro ředitele dávala do podpisové knihy a tu mu dávala do pracovny. Pokud řekl, že má něco předat na nějaké oddělení nebo konkrétní osobě, tak to udělala.

Zápisy z deníku obž. D. – viz svědkyně K..

24. Svědek **JUDr. J. K.** vypověděl, že v NNH pracoval od r. 2001 jako xxx, do r. 2006, 2007 byl na úseku auditu, poté pracoval cca 20 měsíců v sekretariátu ředitele a potom byl přeřazen na personální odbor, kde dělal do r. 2015. Dr. D. v NNH byl lékařem a pak byl jmenován ředitelem. Ing. B. působila v NNH už od roku 1998 jako poradkyně v oblasti účetnictví a daňové, účastnila se práce v dceřiných společnostech NNH a později zabezpečovala vedení účetní agendy a fakticky po odchodu ekonomických náměstků NNH po ekonomické stránce řídila. V NNH pracovala na smlouvu, později viděl smlouvu na účetní a právní služby. Spolupracoval s ní v oblasti legislativy, kterou měl na starosti, projednávali vnitřní předpisy ve vztahu k ekonomickým záležitostem a později dostala na starosti i evidenci smluv, které jí předával. Jméno Mgr. Č. zná z tisku, osobně ho

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

nikdy neviděl, nevzpomíná si, že by měl smlouvu s NNH, neviděl žádné výstupy. Totéž platí u Ing. K.. S AK Šachta přicházel do styku pracovně jeden čas intenzivně, protože ředitel si přál, aby tato kancelář zastupovala NNH. S dr. Šachtou jednal v jeho AK na začátku, kdy se seznámili, ale pracovně do styku nepřicházeli; zaregistroval, že byl v NNH několikrát na návštěvě u ředitele. S Mgr. M. nikdy nejednal. Zpočátku nejvíce jednal s Mgr. J., který tam chodil každý týden, úkoloval ho, co budou dělat, protokolárně pořizovali zápisy, kopii dostával ředitel. To zhruba trvalo přes rok. V dubnu 2008 mu sdělil ředitel, že ti, co řídí NNH, si přejí, aby tam seděla AK, tak odešel ze sekretariátu ředitele a pracoval na personálním odboru. Tu kancelář obsadila AK Šachta. Mgr. G. se tam vyskytoval pořád, vystupoval jako zaměstnanec, seděl v té kanceláři a poskytoval právní služby. AK Šachta pak převzala právní služby od dubna 2009, ta předchozí spolupráce probíhala na úrovni ředitele, který komunikoval s AK Šachta. Dr. Ž. byl nejdříve zaměstnanec NNH, později advokát na medicínsko-právní služby. AK JUDr. B., kde byl dr. Ž. koncipientem, vykonávala právní služby pro NNH za předchozího ředitele Š., dr. Ž. si dodělával vzdělání a jakmile získal advokátní zkoušky, tak začal pracovat pro NNH jako smluvní právník. Spolupracovali minimálně, každý měl předmět činnosti úplně oddělen, on byl spíše komerční právník na vnitřní legislativu a dr. Ž. se orientoval na medicínské právo, zastupoval nemocnici, měl na starosti stížnosti atd. Většinou se zdržoval mimo NNH nebo ji navštěvoval, když měl konkrétní jednání s funkcionáři nemocnice. Pokud jde o smlouvu z 12.6.2007, uzavřenou mezi NNH a dr. Ž. na poskytování právních služeb, tak to datum odpovídá a je možné, že ji parafoval, žádné výběrové řízení se tam nedělalo. Pokud jde o právní služby, tak xxx NNH zadával úkoly konkrétně a vybíral si právníky, externí právní kancelář, kterou pověřoval realizací konkrétního úkolu. Bylo cca 6-7 kanceláří, používaly se na veřejné zakázky, ale většinou to pak převzala AK Šachta. V NNH nebyla centralizovaná právní služba, o tom rozhodoval ředitel. Úkoly mu zadával ředitel, a později, když pracoval na personálním odboru, tak jeho nadřízená byla vedoucí Ing. H.. Mgr. K. pracovala na sekretariátu ředitele a vedla mu administrativu, byla to kontaktní osoba v nemocnici pro dr. Ž.. Paní V. byla zaměstnankyně ekonomického úseku. Ředitel si po nástupu nechal zjistit z účetnictví údaje o firmách, které ročně překračovaly výdaje 2 mil. Kč, byl to soupis 40 firem, kde zjišťoval, u kterých bylo provedeno výběrové řízení a u kterých ne. Právní služby byly jednou z položek, které bylo nutno vysoutěžit. Ředitele písemně upozornil, že na právní služby je třeba udělat výběrové řízení. To, že se připravuje outsourcing, obecně zaznělo na nějaké poradě. Tento projekt měl být pilotní, a kdyby se osvědčil, tak měl být využit i pro jiné nemocnice přímo řízené ministerstvem. Takto to bylo veřejně prezentováno ředitelem NNH na setkání se zaměstnanci asi v roce 2007. Pokud jde o právní služby, tak jedna varianta byla soutěžit formou výzvy pěti zájemcům, ale tam to bylo tehdy omezeno na 6 nebo 7 mil. Kč v průběhu 4 let, což byl problém, byla vypsána soutěž takovouto formou, ale potom byla zrušena, kdy jedním z důvodů bylo, že se předpokládalo, že ta částka za 4 roky přesáhne tu částku a že je potřeba použít otevřené výběrové řízení. Co se týká ekonomického odboru, tak žádnou analýzu neviděl, ale předpokládá, že nějaká byla. Záměr směřoval k tomu, aby se NNH zabývala nemocničním provozem a těmi správními činnostmi aby se zabývaly jiné subjekty. Dozvěděl se, že se připravuje výběrové řízení na medicínsko-právní služby a účetnictví, kterého se budou účastnit dr. Ž. a Ing. B. jako sdružení. Neví, kdo za zadavatele rozhodl o tom, že ta veřejná zakázka bude jak na poskytování účetních, tak medicínsko-právních služeb. Je to v kompetenci statutárního orgánu a podléhalo to schválení ministerstva. Před začátkem soutěže byl kontaktován dr. Ž., který s ním konzultoval některé dílčí věci z veřejných zakázek, protože on veřejné zakázky pro NNH zajišťoval. Prvotní informace od dr. Ž. byla, že se bude jednat o jednu zakázku na účetní i na medicínsko-právní služby, že dojde ke spojení. Bylo to pro něj překvapení. Podle ducha ZVZ by ty zakázky rozdělil, vůbec spolu nesouvisely z hlediska účelnosti i posílení konkurence v soutěži, protože takhle se přihlásilo minimum uchazečů, zatímco u jiných zakázek na právní služby byl velký zájem od renomovaných advokátních kanceláří. Věděl, že dr. Ž. má i vzdělání medicínské, v NNH se vědělo, že on se bude hlásit do soutěže, on se tím netajil. Konzultace s dr. Ž. probíhaly předtím, než byla vyhlášena soutěž. Dr. Ž. po něm chtěl, aby tu soutěž administrativně zajistil, což odmítl, poukazoval na to, že je všeobecně známo, že on se bude účastnit té soutěže a že s Ing. B. jsou

osoby známé NNH, tak mu doporučoval, aby využil nějakou externí firmu, a protože spolupracoval se spol. Gordion, která se specializovala na problematiku veřejných zakázek ve státní správě, tak mu je doporučil, že s nimi má dobré zkušenosti. S dr. Ž. dále hovořili o vhodnosti vůbec spojit účetní a medicínsko-právní služby, zdálo se mu, že se může jednat o omezení soutěže do určité míry. Pak hovořili i o některých kvalifikačních předpokladech, zejm. dr. Ž. zkoumal, zda by bylo právně možné, aby byl požadavek na právní službu mít advokátní zkoušky a vedle toho i vzdělání medicínské. On zastával názor, že to možné není, dr. Ž. řekl, že takový požadavek považuje za diskriminační. Byl to krátký rozhovor. Následně se dozvěděl, že spol. Gordion tu zakázku získala. Neví, kdo za NNH měl na starost s tím administrátorem komunikovat. Neví, kdo vytvářel zadávací dokumentaci. O rozsahu kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky neví nic. Nabídku podepsal ředitel. Kromě dr. Ž. ohledně této veřejné zakázky s nikým nekomunikoval. Neví, kteří zájemci si vyzvedli zadávací dokumentaci. S přípravou odpovědí na dotazy a námítky uchazečů neměl nic společného. Po soutěži ho navštívil dr. Ž. a sdělil mu, že mají úkol od ředitele zkompletovat svazek té soutěže, který nemocnici předala spol. Gordion. Zkontroloval to, byl to standardní svazek a byl naprosto v pořádku. Dr. Ž. mu sdělil, že má u sebe písemnosti, které je nutno zařadit do toho svazku. Potom se sešli, přinesl cca 20 stránek korespondence, která se týkala námitek a korespondence s ÚOHS. Zařadil to do toho svazku, dopsal to do seznamu dokumentů a svazek odevzdal, resp. byl vyžádán sekretariátem ředitele, potom s tím už nepřišel do styku. Předmětem těch námitek byl nesouhlas s vyhlášením Vítěze výběrového řízení. Účastnila se toho jedna AK, která dala nejlepší finanční nabídku, ale další dvě kritéria, myslí si, že kvalita vzorových prací a systém smluvních pokut, tak tam neuspěla, takže celkově obsadila druhé místo, a proti tomu vznesla námítky. V průběhu zadávacího řízení dostal na vědomí oběžníkem nějaké emaily týkající se soutěže, ale nezasahoval do ní. Neví, proč mu dr. Ž. poslal email z 19.5.2008 s vyjádřením k návrhu stěžovatelky dr. Scholzové. Domníval se, že tu odpověď psal dr. Ž., porovnával si konstrukci, způsob vyjadřování a taktiku, kterou on vždy volí. On je známý tím, že útočí, a zapamatoval si pasáž, kde na tu stěžovatelku útočil ve smyslu, že nemá znalosti ani na úrovni začínajícího studenta právnické fakulty. To, že to konzultoval s ředitelem, byla jen jeho dedukce. Nepřipadalo by mu v pořádku, aby sám uchazeč veřejné zakázky konzultoval jakékoli záležitosti týkající se výběrového řízení. Další email z 3.6.2008, kde dr. Ž. posílal dokumenty, které měly tvořit přílohy zadávací dokumentace k předmětné VZ, a podklady pro vypracování vzorových vyjádření, si vůbec nevybavuje. Neví, proč mu to posílal. Myslí, že měl v emailu předepsanou jeho adresu a že to poslal nejspíš omylem. Ani na email z 16.6.2008, kdy posílal zadávací dokumentaci z února 2008 a podklady pro vypracování vzorových prací, si nepamatuje. Email z 28.7.2008, kdy posílal dokument k založení do příslušné složky, to je jeden z těch dokumentů, který nebyl součástí svazku a který mu přinesl dr. Ž. po soutěži. Certifikát ISO 9001 u právních služeb neosvědčuje nic. S takovým požadavkem ve vztahu k právním službám se u zadávací dokumentace nesetkal. Neví, kdo vybíral členy komise. Seznam jmen, kdo byl v komisi, viděl, ale už si nevzpomíná, kdo tam byl. Vítězem se stalo konsorcium dr. Ž. a Ing. B.. Neví, jestli to řízení proběhlo ve prospěch některého z uchazečů, neúčastnil se ho. Celkově se v NNH předpokládalo, že ten V.ěz bude konsorcium. Zadávací dokumentace byla velmi kvalifikovaná, musel to dělat někdo, kdo znal situaci v nemocnici. Chtěl to použít při další soutěži, protože by to takhle perfektně neudělal, zejm. v oblasti účetnictví je vidět, že to je odborně udělané a že to vychází z organizační struktury. Obdržel celou řadu anonymů, některé dostával na vědomí přímo jako právník a některé mu nosil i dr. D., které dostal z ministerstva. Anonym na č.l. 4127-4128 založil na policii do spisu. Těch anonymů byla celá řada, většinou si stěžovali na konkrétní výběrové řízení, že je to dohodnuté, týkalo se to i jiných zadávacích řízení. Reagovali na několik takových dopisů vysvětlujícími dopisy na ministerstvo, jinak to bylo v kompetenci ředitele. Přehled o konkrétní práci dr. Ž. po vysoutěžení této veřejné zakázky nemá. Oficiálně to měl řešit s ředitelem. Z jeho pohledu nebylo možné zjistit, co dr. Ž. pro NNH vykonal. Dokumentace patřila nemocnici, částečně ji dr. Ž. odevzdával Mgr. K., ale byl velký problém ji od něho získat. Několikrát od něj dokumentaci vyžadoval, na výzvy nereagoval, potom požádal ředitele nemocnice, aby měl přehled kauz, aby bylo jasno, za co je

nemocnice žalovaná, o jakou částku, v jakém stádiu to je, jakým způsobem to je vyřizováno, bohužel bezúspěšně. Ředitel byl šéfem právní služby. Když přišla nějaká stížnost, tak to ředitel přidělil dr. Ž. k vyřízení. Pokud potřeboval nějakou součinnost, tak si to dr. Ž. zařizoval všechno sám.

Když začala právní službu poskytovat AK Šachta, myslí, že objem jejich práce byl standardní, protože řada věcí byla zpracována v souvislosti s akreditací JCI. Když tam přišli, tak to bylo hotovo. Muselo se to novelizovat v souvislosti se změnou legislativy, potom se předělávaly některé směrnice, ale podstatná část práce byla hotová. Do té doby to zvládal sám. S dr. Šachtou se setkal jednou v jeho AK na Smíchově, byl to úvodní rozhovor, kdy ta práce začala, řekli si představu, jakým způsobem to budou realizovat, dohodli se, že zaměstnanec AK Mgr. J. bude docházet, on mu bude předávat úkoly, AK je potom splní a předá výsledky. Tato schůzka byla delší dobu před zadáním zakázky, cca v roce 2007-2008. Mgr. J. mu několikrát říkal, že se dr. Šachta sešel s ředitelem NNH. O přípravě a následném průběhu výběrového řízení z 3.2.2009 mu není nic známo. On zadával výzvu v roce 2007 nebo 2008, od tehdejšího ekonomického náměstka Ing. B. dostal seznam, který on dostal od ředitele, které kanceláře má oslovit, myslí, že tam byla AK Šachta. Nic se nerealizovalo, zrušilo se to. V roce 2009 už nebyl na právním, ale na personálním odboru. Bylo to rozhodnutí dr. D., který mu řekl, že jeho pozice se zrušuje, že má uvolnit kancelář a že si může najít nějaké místo v NNH, pokud má zájem. Řekl mu, že pozici garanta právní služby převezme AK, odvolával se, že to není jeho rozhodnutí, ale těch, co řídí nemocnici. To si vysvětlil tak, že je to rozhodnutí ministerstva, které oficiálně řídí nemocnici. Na to požádal vedoucí personálního, domluvili se a přešel na personální odbor. Mezi NNH a AK Šachta existovala smlouva. Viděl ji, ale podrobnosti už neví. Tabulku na č.l. 4129 založil do spisu. Ta tabulka zachycuje v průběhu let 2009-2015 plnění, která NNH vyplatila za právní služby externím advokátním kancelářím. Materiál k tomu mu dal ředitel nemocnice s tím, že to nechal zpracovat ekonomickým oddělením. Svědek založil u hl. líčení do spisu podrobnější tabulku týkající se výdajů na externí advokáty spolupracující s NNH od roku 2005 do roku 2014. V roce 2015 došlo k utlumení spolupráce s dr. Ž. a už tam s ním byla jen dílčí smlouva na 300 – 400 000 Kč. Nevzpomíná si, jestli v roce 2010 proběhlo zadávací řízení na právní podporu. V roce 2010 nepřicházel do styku s veřejnými zakázkami.

O vztazích mezi Ing. B. a dr. D. je mu známo, že dělala ekonomickou náměstkyni, účastnila se všech porad vedení, konzultovali spolu problémy, ty vztahy tam probíhaly velmi intenzivně. V době, kdy nastala medializace té problematiky, tak ty vztahy pravděpodobně byly napjatější, protože dr. D. vycházel z toho, že může neomezeně vládnout NNH, dělat si zakázky, jak potřebuje, ta situace se tam komplikovala, byly interpelace parlamentu, tisk o tom široce psal, tak si myslí, že začala narůstat určitá nervozita. Důvodem toho tření mezi nimi byly asi postupy ředitele. Když ředitel nastoupil do funkce, tak jeho znalosti ekonomiky a účetnictví byly takřka nulové, takže se musel spoléhat, že začátku tam byl ekonomický náměstek, ale krátce, ten odešel, protože byl vedením nemocnice systematicky obcházen, takže ekonomika se řídila přes společnost Ing. B.. Neví nic o tom, že by řešili, že objem služeb je obrovský, narůstající. Na reakcích na mediální informace ohledně NNH se nepodílel, neví, kdo v tomto ohledu radil řediteli.

Přístup vedení nemocnice ze strany jednotlivých ředitelů, kteří v NNH působili, se odlišoval. Za období dr. Š. ten měl svou právničku dr. B., tam byl velmi úzký vztah. Pak byl dr. D. a hned už kolem nástupu bylo zřejmé, že chce mít AK Šachta&Partneři, to bylo evidentní. Žádné výběrové řízení na právní služby nebylo, až potom se organizovalo to výběrové řízení v souvislosti s účetními službami. V přehledu, který zpracovával za funkční období dr. D., právě ta vysoutěžená právní služba chyběla. Pak přišel dr. Š., který pokračoval v tom, že právní služby byly externí. Pak nastoupil dr. Oliva a ten volil už vlastní právní službu NNH a za jeho ředitelování došlo k založení právního oddělení, které funguje dodnes.

Dr. D. požadoval, aby smlouvy před jeho podpisem prostudoval a parafoval. Je pravděpodobné, že smlouva o spolupráci mezi NNH a Mgr. Č. mu prošla rukama. Poradenské služby se uzavíraly často. Nevzpomíná si, že by s panem Č. někdy hovořil, ani na emailovou korespondenci. Podmínky

finančního plnění jsou standardní. Záleželo na řediteli, jak si stanovoval výši platu, myslí, že to nevybočuje ze standardu. Kontrolu plnění podle těch smluv měl objednatel, v tomto případě pravděpodobně ředitel. I v případě Ing. K. je možné, že byla uzavřena obdobná smlouva o spolupráci za činnosti dr. D. a že ji kontroloval. Nesetkal se s tím, že by dr. D. byl v práci opilý.

Ze zápisů v deníku obž. D. k osobě svědka lze zmínit např.:

- 4.10.2006... *V mezidobí příprava podkladů pro zprávu na MZd (PPP a dcery) s dr. D. a K.*
- 13.11.2006... *porada vedení... pak oficiálně zrušeno výběrové řízení na PPP (zpracoval Ž. a K.).*
- 19.7.2007... *Pak K. - návrh možné rozumné reorganizace právních služeb v NNH.*
- 27.7.2007... *11.30 M. Šachta - organizace spolupráce s právníky a již probíhající kauzy a v návaznosti na toto jednání dr. Dvořák (seznamují se a dále budou vše řešit na základě mého zadání spolu). Šachta pak konsenzuálně za K.*
- 1.10.2007... *9.00-11.30 PV (navíc již ing. A. a JUDr. K.)*
- 13.2.2008... *18:00 Svej., B. T., A., K., Mgr. Kolář od Svej., T.- transformace (rozdělení úkolů pro sběr dat)*
- 21.2.2008... *meet transformačního týmu (Svej., B. A., K., nově ing. N. za IT, Kol., M.).*
- 17.3.2008... *K. kolem VŘ na T-mobile.*
- 3.10.2008... *10.00-11.00 PV (naposledy K., Eva, M., J. F.)*
- 6.10.2008... *14.00 schůzka s K. a doc. Bělohávkem s pověřením rychlého zpracování zadávací dokumentace k VŘ na PET*
- 29.10.2008... *PV (Eva, M., K., J. F.).*
- 7.11.2008... *9.00 K. + B. ohledně VŘ na radiofarmaka*
- 6.1.2009... *Pak B. + M. kolem přípravy VŘ na kardiologii (musí být zítřka odevzdáno) - pomoc T., totální selhání K.*
- 25.3.2009... *V práci na 7.30 - K. se mi dušuje, že nebožtnul K. i vypovězení smlouvy.*
- 8.4.2009... *oznamuji K., že ho nahradí jiný právník...*
- 24.4.2009... *12.30 přicházejí právníci z AK Šachta (M., J.) a H. V., představují kolegu, který nahradí dr. K. (Mgr. Jiří G.) a svého IT experta k zajištění bezpečnosti kanceláří.*
- 22.9.2009... *B. P. mě sděluje dění kolem informačního „leaku“ brozícím od JUDr. K. - do konce roku vyřeším.*
- 21.6.2010... *kafe s M.- diskuze... domluven postup ohledně K., H., K., K.*
- 28.6.2010... *Pak krátce informálně s H. o K. a pak s K., který má na 14.7. předvolání na SPOK (materiály od Hovorky) - využívám jej k velké rezervovanosti.*
- 16.7.2010... *Pak K. s informací o jeho podání vysvětlení na SPOK (v kauze Hovorkova materiálu, jak se ukazuje z jeho reference).*

25. Svědkyně **Mgr. J. K.** vypověděla, že v NNH pracuje od r. 2005, přijímal ji obž. Ž., který tam pracoval jako právník. Pracovala jako asistentka právního oddělení, seděla na sekretariátu ředitele, tam seděly všechny sekretářky. Obž. Ž. seděl v 8. patře vedle pana ředitele. Nastoupila ještě za ředitele dr. Š., potom místo něj nastoupil dr. D.. Její pracovní činnosti byly klasické asistentenské práce z pokynu nadřízeného, také zastupovala kolegyně, pokud někdo chyběl. Na pozici referenta právní služby byla přerazena až po odchodu obž. D. za ředitele Š., na této pozici pracuje asi od roku 2013. Jako asistentka dr. Ž. vykonávala to, co jí zadal. Vyřizovala žádosti o zdravotnickou dokumentaci nebo mu přepisovala texty, odpovědi na stížnosti atd. Jejím přímým nadřízeným byl ředitel. Pracovní úkoly jí přiděloval ředitel nebo dr. Ž.. Neví, kdy byl ukončen zaměstnanecký poměr obž. Ž.. Když odešel a pracoval soukromě, bylo jí řečeno, že i když je externí advokát, bude mu k ruce, když bude potřeba. Nezná důvod ukončení pracovního poměru obž. Ž. v NNH. Neví, na základě čeho spolupracoval dr. Ž. s NNH, asi nějaké smlouvy. Nevzpomíná si na jednání mezi ní, obž. D. a obž. Ž.. Obžalovaný D. a Ž. měli normální pracovní vztahy. Za obž. D. poskytovala NNH právní služby AK Šachta, měli v nemocnici kancelář, kam docházeli dr. G. a dr. J.. V době, kdy pracovala jako sekretářka ředitele, občas přišel na návštěvu p. Č., ale neví, zda spolupracoval s NNH. Smlouvy o spolupráci jí rukama neprocházely. Nevěděla o tom, že se obž. Ž. účastnil

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

výběrového řízení. Poté, co ukončil zaměstnanecký poměr, spolupráce pokračovala pořád stejně, měl kancelář ve vedlejší budově a přes emaily či telefony spolu komunikovali. Pracovala výhradně pro dr. Ž., pro ředitele, a pokud bylo potřeba něco poslat, tak i pro dr. G.. Za tuto činnost pobírala pouze plat od NNH, dr. Ž. jí nic neplatil. Dr. K. byl také zaměstnancem NNH, pracoval na auditu a poté v právním oddělení nemocnice, byl tam současně s dr. Ž.. O činnosti právníků AK Šachta neví, nanejvýš jim odesílala nějaké dopisy, nepracovala pro ně. Neví, jestli tam byli denně, ale dost často. Předpokládá, že výstupy své práce odevzdávali řediteli. Mgr. M. zná, chodil za obž. D.. Jejich jednání nebyla přítomna. Kromě ní byla na sekretariátu ještě B. P. a J. F.. U dr. D. nezaznamenala žádné neobvyklé změny v chování. Obž. K. nezná. Obž. B. také chodila za ředitelem, mívali porady. Porady vedení, na které docházela Ing. B., se konaly každý týden. Pracovně s ní do kontaktu nepřišla. S účtárnou v kontaktu byla. Když účetní služby přešly na firmu Ing. B., pro ni se nic nezměnilo. O okolnostech činnosti AK Šachta pro NNH jí není nic známo. O průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku na účetní a medicínsko-právní služby pro NNH jí není nic známo. Na přípravě zadávací dokumentace se nepodílela. Poté se dozvěděla, že zakázku vyhrál obž. Ž. s obž. B.. Nevybavuje si, že dr. Ž. posílala dokumenty ohledně D.. Tyto dokumenty odeslala na jeho žádost. Konkrétní spor si nevybavuje. Nepamatuje si, že by dokument psala nebo opisovala. Nebylo časté, že by ji obž. Ž. žádal, aby opisovala texty žaloby nebo znaleckého posudku. Nikdy nepadla ani zmínka o tom, že by tyto texty používal při zadávacím řízení. NNH měla asi do 10 soudních sporů za rok. Obž. Ž. několikrát žádala o dodání dokladů k probíhajícím sporům, po nějaké době to poslal elektronicky. Za dr. Š. nebo dr. Olivy jí bylo řečeno, že už se nemá na dr. Ž. obracet. V době, kdy už nebyl zaměstnancem, určitě obž. D. podepsal plnou moc dr. Ž. k zastupování nějakého konkrétního případu. Neví, jestli měl obž. Ž. nějaký smluvní vztah k prostorám, které užíval v NNH, když poskytoval služby NNH jako advokát. Vzhledem k tomu, že byl v jiné budově, neměla přehled, jestli je v nemocnici, nebo ne. Neví, jestli tam za ním docházeli jeho klienti. Co se týkalo medicínských sporů, tak obž. Ž. pokračoval jako dříve. Její práce, kterou pro něj odváděla, mu potom asi nebyla přefakturována. Neví, kdo připravoval veřejné zakázky NNH. Je možné, že za působení obž. D. NNH spolupracovala i s dalšími AK kromě AK Šachta. O tom neměla přehled. Spolupráce s AK Šachta byla ukončena, nyní dodávají právní služby dvě vysoutěžené kanceláře na zdravotnické právo, a to AK Němec, Bláha, Navrátilová a AK Jansta, Kostka. V době, kdy právní služby dodávala AK Šachta a obž. Ž., agenda nebyla rozdělena. Je možné, že pracovní schůzky obž. D. probíhaly i mimo kancelář. Neví, jestli si dr. D. dohadoval pracovní schůzky i sám, možné to je. Každý si může domluvit schůzku a nezapsat to do deníku. Všechny osoby, které za ním chodily do kanceláře, se musely představit. Chodili tam lidé, které neznali, představili se a pak byli uvedeni k panu řediteli.

Ze zápisů v deníku obž. D. lze zmínit např.:

30.8.2007...18.30-21.30 v Brasileiru ve Slovanském domě společná večeře se sekretářkami (V.D., T., Kol., J. F., B. P., J. K.).

11.10.2007... Dr.F. krátce k projektu oddělení klinických studií - zprostředkován kontakt na J. K., která by v tomto nadále spolupracovala.

20.12.2007...15.30-2.30 ráno velmi bouřlivý mejdan ředitelství (T., P., F., K.)

23.5.2008...procedury, odpočinek, bowling, binge. Sestava VD, M, E. H., B. P., J. F., J. K.

5.6.2008... Binge s E.H., J. K., M.

31.3.2010...11.30- domlouvám s J. K. její zapojení do projektu „zakladatelského projektu“ Mánesa dle zadání rezortu - bude spolupracovat s ministerstvem, J. souhlasí.

29.6.2010...8.30-9.30 krátká oslava narozenin J. K. (vedení+ K.).

1.1.2011... kolem 14.00 krátká zastávka v NNH (sekretářky B. a J. F., J. K. v mezidobí léčena na kardiologii pro embolii)

26.1.2011... J. K. znovu hospitalizována

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

10.5.2011... Krátký rozhovor s J. F. a J. K. kolem chyby vzniklé nejasnými pravidly používání datových stránek - holky jsou z toho zničené (prošvihli jsme medicínský soud a NNH ztratí kolem 100 000 Kč - našťástí jen tolik) - nastavíme nová pravidla.

26. Svědek **Ing. T. P.**, zaměstnanec oddělení xxx NNH a později zaměstnanec spol. B. s.r.o., uvedl, že s Ing. B. se poprvé setkal začátkem roku 2008, v té době v NNH působila přes nějakou poradenskou smlouvu. V průběhu roku 2008 se šířila informace o chystaném zrušení ekonomického úseku, který měla převzít externí společnost. O žádné analýze či vyhodnocení nákladů na provoz ekonomického a právního odboru neví, jejich oddělení nic takového nepřipravovalo. Někáká analýza, resp. pokus o srovnání nákladů, proběhla na jaře 2010, kdy zřejmě na telefonickou žádost Ing. B. vypracoval přehled nákladů, které byly zaúčtovány na vybraná nákladová střediska NNH v letech 2006 – 2009. Byl to čistý export z účetnictví (viz č.l. 3955-3956). Další tabulku zpracoval krátce na to dne 6.4.2010 Ing. D. (viz č.l. 3958-3959). K této tabulce měl výhrady, neboť podle něj obsahovala nepravdivé údaje. Pro srovnání předložil vlastní tabulku (viz č.l. 3960). Tabulka z 6.4.2010 se dostala ven, na což Ing. B. reagovala, že se to bude muset předělat, ale neví o tom, že by se nakonec předělávala. Znovu se k ní vrátili v roce 2012 a závěr byl, že by ji nikdo neměl brát vážně. V roce 2007 se stal ředitelem dr. D.. Po jeho nástupu se ekonomickým náměstkem stala Ing. V. a od 1.10.2007 nastoupil do této funkce Jan A., kde byl do září 2008, kdy byl ekonomický úsek zrušen. Důvodem bylo vypsání veřejné zakázky na ekonomicko-právní služby. Tuto zakázku blíže nezkoumal, nezajímala ho. Většina zaměstnanců rozvázala pracovní vztah s NNH a přešli do firmy B. s.r.o. Tam jeho zaměstnanecký poměr trval od 1.10.2008 do konce března 2015 a pak byl opět zaměstnancem NNH, vedoucím oddělení kontrolingu. V důsledku přechodu do B. s.r.o. byla v NNH zrušena finanční účtárna, operativní evidence, oddělení kontrolingu a agenda spojená s pokladnou. Jeho pozice spočívala v tom, že měl monitorovat, analyzovat výkonnost nemocnice, dodržování rozpočtu, kontrola řízení nákladů, plánů produkce, stanovení toho, kolik nemocnice musí vyprodukovat zdravotních služeb, aby dostala od zdravotních pojišťoven zaplacené. Tuhle činnost dělal před odchodem z NNH a částečně i potom. Po přechodu do firmy B. s.r.o. se nic nezměnilo, platově si polepšil. Potřebné údaje pro svou činnost čerpal z účetního systému, do kterého měl přístup, a pak měl přístup do datového skladu. V období let 2008 a násl. Ing. B. působila v NNH jako externí poradkyně v účetnictví. Zaváděla se nová účetní osnova, kterou museli přizpůsobit pokynům Ministerstva zdravotnictví. Neví, kdo rozhodl o tom, že se na tom bude podílet Ing. B.. Není si vědom, že by pro vedení nemocnice připravoval analýzu toho, na kolik NNH přijde činnost ekonomického úseku nebo právních služeb. Při práci používal přenosný počítač, který dostal od B. s.r.o. Používali IT infrastrukturu NNH. K tabulkám na č.l. 3959 a 3960 uvedl, že to jsou kontrolní data nebo výpočty, které si udělal podkladovými daty. To zpracoval, než šel na výslech, protože se policie opakovaně na tuto tabulku dotazovala. Nikdy nebyl svědkem toho, že by obž. B. předávala peníze obž. D.. O spolupráci mezi B. s.r.o. a obž. Ž. mu není nic známo. Nepamatuje si, kolik lidí pracovalo na agendách, které převzala spol. B. v r. 2008. Jeho oddělení bylo zredukováno, část lidí byla přezaměstnána do spol. B.. Pokud jde o tu tabulku, zdrojové údaje nebyly manipulovány. Zdrojové údaje, které byly dány do tabulky jako nákladové položky, vytvořila NNH, protože zahrnovaly běžné účetní období. V některých případech se smíchaly nesprávně provozní náklady a režijní náklady NNH. Spotřeba materiálu je veškerý i zdravotnický materiál, který nemocnice spotřebovává. Z ekonomického oddělení to může být papír, psací potřeby, židle apod. Co se týká lázeňského domu Mánes Karlovy Vary, ten měl své vlastní účetnictví. Na konsolidaci účetnictví určitě budou náklady zahrnuty, protože pořad je vykonávali zaměstnanci NNH, tak v tabulce budou obsaženy. Konsolidaci účtů dělala účtárna, takže budou pod střediskem 71. Neví, jestli všechny náklady na IT v letech 2006-2008 byly alokovány na nákladové středisko IT v nemocnici. Správa pohledávek nepatřila do jeho agendy. Neví, jestli jsou další oblasti, které byly vykonávány nad rámec smlouvy společností B. s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Ze zápisů v deníku obž. D. lze zmínit např.:

- 25.8.2008...12.00 PV jen s M.a v přítomnosti ing. P., který nám objasňuje pravidla case mixu.
- 29.10.2008...7.30-0.00 meet M., B., ing. P. (z nového oddělení manažérského účetnictví)
- 22.12.2008... pak ještě chvíli s úkolem nalít do systému data ing. P..
- 5.1.2009...12.00-13.00 M., B., ing. P. kolem nové úhradové vyblášky a její aplikace dovnitř nemocnice
- 22.1.2009... Pak meet B.+M. a ing. P. k problematice indexování oddělení a návrhu nového systému ročních odměn personálu.
- 12.2.2009...Ráno telefonicky kooptuji do skupiny k následujícímu jednání na VZP ještě ing. P..
- 25.2.2009...Pak agenda, meet s ing. P. kolem rozpočtů oddělení.
- 16.3.2009... v 16.00 do NNH, kde setkání M., ing. P. s M. B. kolem pojišťovenských témat za rok 2008. Také celkem úspěšně.
- 14.5.2009...Meet s M. a P. k zahájení projektu investičního záměru nového gamma nože....
- 14.00 s M. a P. jednání na OZP v Praze 4 - celkem v konsenzu, odtud rychle zpět do NNH, kde s P. a B. komunikujeme filozofii sdělení (swot analýza) pro Š..
- 15.5.2009... pak po telefonátu nasraného Š., že mu veřejší materiál nestačí, telefonicky procesují nové zadání B. a P.ovi.
- 26.6.2009...9.30 meet skupiny M., B., H., P., H. kolem nastavení nových tarifů, pak stejná skupina mimo H. kolem ekonomiky.
- 3.7.2009... Dále s P. urychleně dávám dohromady údaje kolem reprocesingu pro K. a R.u
- 22.7.2009...13.00-14.00 B., P. a 2 lidé z Deloitte (Karin S. +1) - jejich prezentace interim výsledků analýzy přímo řízených nemocnic, kterou dělají na popud MZd.
- 24.7.2009...9.00-9.15 s M. a P. příprava na jednání na VZP.
- 20..10.2009... Pak meet B., P., M., kolem připravovaného nového nastavení oddělení pro styk s pojišťovnami.
- 8.3.2010... P. kolem nového nastavení týmu pro jednání s pojišťovnami (v rámci akce Gordion+ 20% - musím sdělit K.).
- 6.4.2010...B. kolem čísel za účetnictví - zpracují mi definitivní podklady s P. a D.m odpoledne.
- 6.5.2010...14.00-14.30 mimořádná PP nad ekonomikou, mluví hlavně P....
- 18.5.2010...12.00 PV a hned navazující porada kolem modifikace investičního plánu (P., D., A.)
- 31.5.2010...9.00-10.00 meet s M., navazuje vyčerpávající meet s B., V., M. a P. kolem haprující ekonomiky - přestávám věřit, že to B. zvládne !!!
- 7.6.2010...9.00-11.30 ekonomický board: V., M., B., P. a D. (krátce také K. a C.) – další pokrok v nápravě ekonomické kondice NNH.
- 14.6.2010... B. totálně neplní úkoly a progrese malá. Volám si B. a dost se bádáme - dostává jasné zadání napravit situaci (step aside a uvolnění rukou P.ovi) + malé Holte do konce týdne.
- 21.6.2010...9.00-11.00 meet V., M., P., B. - opět kolem ekonomiky- obrysy opět jasnější !!!, diskuze snad konstruktivnější.
- 29.6.2010...12.00 s M. seznamuji P. s projektem nastavení K. a agendy pojišťoven - má čas na rozmyšlenou.
- 15.7.2010...11.00 nejdříve krátký meet s M., P. a K. - předávají písemné podklady k dohodě o spolupráci - rozhodnu po návratu z dovolené. Pak meet kolem investic s P., D., A. a M.
- 4.10.2010...11.00-12.00 meet V., K., P., T. kolem ekonomiky
- 7.12.2010...12.00 PV (jen já, K., F., P. a G.) - malá témata. Pak chvíli pokračuji s P. nad řešením 80 M za VZP.
- 13.12.2010...10.00 meet s M. a P. kolem rozpočtu na 2011.
- 15.3.2011... Po poradě mě také žádá o slyšení P., který v obavách (B. samozřejmě nic nikomu ze svých podřízených neřekla) vyžívá, co chystáme - v obecné rovině se snažím jej uklidnit.
- 7.4.2011...Od rána řada setkání - P., G., K., K.
- 21.4.2011...9.00 meet s K. a P. - diskuze o „nákladové“ a „výnosové“ skupině.
- 27.4.2011...10.00 s K. a P. pokračování diskuze o nastavení ekonomiky a její kontroly.
- 3.5.2011...příprava na PV (M. tu není) a na setkání se 2 poradními sbory (jejich členy jsou M., Č., P., K.) - jen obecně je informuji o jejich úkolech, týmy povede M. - mně bude pravidelně písemně reportováno.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

27. Svědek **Ing. L. D.** vypověděl, že v NNH začal pracovat v r. 2005 v xxx, je to plánování a rozpočtování nákladů a výnosů a jejich podrobnost na jednotlivé primariáty atd. Tato činnost se dostala do balíčku účetních služeb, které později byly outsourcovány B. s.r.o., s níž po tom vysoutěžení uzavřel pracovní smlouvu. Po přechodu k B. s.r.o. se princip jeho práce nijak nezměnil, zůstali v NNH, došlo jen k přestěhování do menší kanceláře, plat se mu zvedl zhruba o třetinu. Ing. B. znal, v NNH dělala poradenské služby v rámci účetnictví a dělala jednatelku dceřiné firmy, která poskytovala poradenství ostatním nemocnicím v ekonomice. V této společnosti Consult H původně začínal a s Ing. B. se znali z této firmy. Neví, kdy proběhlo výběrové řízení. Předpokládá, že outsourcing naplnil zefektivnění úspor, došlo ke značnému snížení mzdových nákladů. Po představení tabulky na č.l. 3959 a 3960 uvedl, že obsahem jsou výsledky nákladů ekonomického oddělení, je tu patrný pokles nákladů. Neví o tom, že by se zpracovávala studie nákladů účetního střediska před outsourcingem. Nevybavuje si, že by dostali v kontrolingu zadání zpracovat nějakou analýzu. Na základě pokynů paní B. nebo vedení NNH dělal jen tyto materiály. Neví, jestli dělal tuto tabulku nebo podklady pro ně, ale myslí, že je dělal. Konkrétně si to nevybavuje. Neví, na základě čeho byla vypočtena částka 2,9 mil. Kč měsíčně za outsourcované služby. Pokud uvedl, že si to vypočítala Ing. B. v návaznosti na to, kolik ji budou stát zaměstnanci a provoz, tak je to pravda. Hlavní úspora spočívala v menším počtu lidí a vyšší efektivitě. Tabulka je sjetina z ekonomického softwaru. Nemůže potvrdit, že tam jsou veškeré náklady a výnosy, které byly po outsourcingu účetních a právních služeb zahrnuty. Jejich oddělení se určitě nepodílelo na tvorbě zadávací dokumentace v části, kde se vymezoval předmět veřejné zakázky. Smlouvu související s outsourcingem nikdy neviděl. Pokud na policii uvedl, že nedokáže říct, v jakém rozsahu byly služby poskytovány předtím, než došlo k outsourcingu, ale přijde mu, že ty služby jsou kompletní a minimálně ve stejném rozsahu, tak je to pravda. Spol. B. přebírala agendy ze střediska 71 EO. Nepamatuje si, jestli přebírala agendu i ze střediska 54, lázeňské domy. Neví, jestli přebírala agendy ze střediska ředitele. Nevylučuje, že by tyto uvedené agendy přebírala. Dr. D. zná, osobně se s ním setkal pracovně, většinou to byly ekonomické reporty typu podklady pro výroční zprávu nebo měsíční reporty. Dr. Ž. zná jako právníka, když nastupoval do NNH, tak byl zaměstnanec, a potom působil externě. Až později se dozvěděl, že vysoutěžil medicínsko-právní služby a že byly součástí jedné veřejné zakázky, která se týkala spol. B. s.r.o. V činnosti pro B. s.r.o. pokračoval až do konce a v roce 2015 se vrátil zpět do NNH.

Zápisy z deníku obž. D. – viz svědek P..

28. Z výpovědi svědkyně **I. Š.** bylo zjištěno, že od r. 2006 pracuje v účtárně v NNH. Ohledně outsourcingu ekonomických a právních služeb proběhlo nějaké výběrové řízení a poté jim bylo sděleno, že přechází pod firmu B. s.r.o., bylo jim to nabídnuto. Došlo k ukončení pracovního poměru v NNH a k podpisu nové pracovní smlouvy. To zařizovalo personální oddělení NNH. Pro ně se nic nezměnilo, dělali pořád svoji práci, zůstali v NNH, stěhovali se do jiných kanceláří, protože s prostory, kde seděli, měla nemocnice jiné plány, vybavení zůstalo stejné, jenom se změnil nadřízený. Dr. D. zná jako ředitele NNH, občas se potkali při nějakých pracovních příležitostech. On z pozice ředitele řešil s účtárnou třeba potvrzování plateb do banky. Pan ředitel potvrzoval v podstatě všechny platby, v době jeho nepřítomnosti tam byl jeho zástupce, na podepisování banky to byl jenom náměstek dr. T.. Ing. B. znala, chodila za vedoucí účtárny, oficiálně jim byla představena až v okamžiku, kdy se stali jejími podřízenými. Dr. Ž. zná, dělal pro NNH právní služby. Po outsourcingu se tam také vyskytoval jako právník, ale spolupracoval s Ing. B.. Potkávala ho v účtárně, když šel za Ing. B.. Před outsourcingem účtárna měla asi 15 lidí, do firmy B. přešlo 5 lidí do účtárny, 3 do kontrolingu a 4 lidé byli v operativní evidenci, což je správa majetku. Nepamatuje si, zda před tím probíhala nějaká studie na téma výhodnosti outsourcingu. Na předloženou tabulku si nepamatuje. Tyto podklady zpracovávala v rámci měsíční účetní uzávěrky, kde chtěli vědět na jednotlivých odděleních, jak si stojí během uplynulého měsíce, vyjížděla tyto

sestavy pro jednotlivá střediska, která měla zájem sledovat si měsíční náklady a výnosy. V podstatě každý, kdo má přístup do systému Navision, mohl vyfiltrovat tyto sestavy. Když přešla pod B. s.r.o., její mzda se zvýšila. Spíš to bylo tím, že se práce kumulovala a při menším počtu lidí bylo více práce. Ing. B. má svoji firmu v Ohradní, s jejími zaměstnanci spolupracovala ohledně DPH, většinou telefonicky, děvčata z Ohradní jim kontrolovala formální správnost faktur. Neví, kolik zaměstnanců sídlilo na Ohradní. V roce 2015 ukončili pracovní poměr u firmy B. a podepsali pracovní smlouvu s NNH. Consult H byla firma, jejíž faktury účtovali. Společnosti Holte Medical a Holte s.r.o. zná, zpracovávali jejich faktury. Pro tyto společnosti účtárna účetnictví nezpracovávala. Holte Medical byl dodavatel zdravotnického materiálu pro NNH. Dr. D. a Ing. B. určitě spolupracovali. Dr. Ž. dělal právní služby, neví, zda na základě smlouvy či pracovního vztahu, do NNH docházel. Společnost B. s.r.o. vystavovala NNH faktury za své služby, myslí, že tyto faktury schvaloval ředitel. Neví, kdo schvaloval faktury spol. Consult H, ani čeho se týkaly. Ing. K. se tam zřejmě vyskytoval v rámci nějakých služeb, neví, jaké služby dělal, jméno je jí povědomé. Neví, kdo je Mgr. Č., nezná ho. Neví nic o smlouvách o poskytování právní pomoci mezi NNH a AK Šachta. Jména zná z faktur. Neví o tom, že by někdo z pracovníků této AK v NNH pracoval, osobně od nich nikdy žádné právní služby nevyžadovala, za právníkem nemocnice nechodila. Pokud jde o veřejnou soutěž na outsourcing účetních a medicínsko-právních služeb, tak **byla členkou hodnotící komise**. Už neví, jak se jí stala, ani kdo jí to oznámil. Jednání komise si vůbec nevybavuje. Nepamatuje si, proč vyhrála nabídka firmy B. s.r.o. Předpokládá, že posuzovali i jiné nabídky, ale nepamatuje si to. V komisi většinou seděla a poslouchala ten zbytek, co si povídají. Před jednáním komise materiály nedostala, nejspíš byly k dispozici tam, neví. Neví, zda podepisovala nějaká prohlášení, než zasedala v komisi. Je možné, že byla seznámena s tím, co to obnáší, že něco podepisovala, ale nepamatuje si to. Předpokládá, že podstatou služeb, které byly soutěženy, bylo vedení účetnictví pro NNH. Opravdu neví, zda ty nabídky viděla nebo s nimi nějak pracovala, je to více jak 10 let, nepamatuje si to. Na přípravě zadávací dokumentace se asi nepodílela ani na přípravě odpovědí na dodatečné námítky. Kromě tohoto jediného případu nikdy nebyla členkou hodnotící komise. Nevzpomene si, kdo ji oslovil, co vedlo k tomu, aby byla členkou té komise. Kromě nabídky B. - Ž. si jinou nepamatuje. Jednání komise se konalo v NNH v zasedačce ve 3. patře, myslí, že se sešli 2x. Byla tam ona, Ing. H., dr. T., předpokládá, že dr. H. byla ta doktorka ze soudu z Prahy 5, na Mgr. B. si nepamatuje. Průběh jednání si nepamatuje. Nevzpomíná si, zda ty nabídky prohlíželi, netuší, jak dlouho to trvalo. Neví, kdo vedl jednání komise. Nepamatuje si, že by v průběhu řízení došlo ke změně zadávacích podmínek. Nevzpomíná si, že by viděla vzorové práce a nějak je hodnotila. Nevzpomíná si, zda komise měla jednotný názor, či zda tam byly nějaké dohady. Nevybavuje si, jak hodnotili jednotlivá kritéria, myslí si, že by nebyla schopna hodnotit takovéto vzorové práce. Nikdo jí neřekl, jak má jednotlivé práce obodovat, sama by to asi nedokázala. Neví, jak bodovala jednotlivé nabídky, ani zda bodoval každý člen komise samostatně. Neví, zda se někdo vyjadřoval ke kvalitě předložených vzorových prací, než je bodovali. Nevzpomíná si, jakým způsobem bylo hodnoceno kritérium smluvních pokut u vzorových prací. Neví, jak hodnotila podkritéria u smluvních pokut. Nevybavuje si nabídky KŠD Šťovíček a Levey&Jung. Nedokáže se vyjádřit k hodnocení, které vyplývá ze záznamu o hodnocení u uchazeče č. 1 - B. a Ž., kde dospěla komise k ohodnocení číslem 22 a u druhého uchazeče číslem 6. Neví, kdo psal ty rukou psané texty. Neví, jak dlouho trvalo hodnocení. Neví, kdo obecně v NNH řešil problematiku veřejných zakázek. Nepamatuje si, že by s panem Ž. a paní B. mluvila o okolnostech zadávacího řízení na účetní a medicínsko-právní služby. Předem jí nikdo neřekl, který uchazeč má vyhrát. O sporech mezi Ing. B. a dr. Ž. neví. Dr. Ž. ani Ing. B. jí v souvislosti s výběrovým řízením neoslovili s prosbou, aby v rámci hodnocení nabídek je upřednostnila. Myslí si, že ji nikdo neoslovil, nevzpomíná si.

Zápis z deníku obž. D.: 2.8.2007... *pak setkání s kolektivem účtárny pod vedením ing. B. p. Š. - poděkování za dosavadní udělanou práci a deklaráce mých představ do budoucna.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

29. Svědkyně **Ing. V. H.** vypověděla, že v NNH pracovala jako xxx od r. 2001 a od června 2007 do r. 2012 jako vedoucí xxx. Přímým nadřízeným na odboru personalistiky byl ředitel D., byli v pracovním kontaktu. Jméno Mgr. Č. jí nic neříká, Ing. K. a Mgr. M. také nezná. Obž. B. zná. Pracovala na ekonomickém úseku a byly ve spojení např. ohledně mzdových rozpočtů. S obž. Ž. spolupracovala jako s právníkem NNH. Náplní její práce byla personalistika, odměňování, vzdělávání personálu a nábor. Měla asi 10 podřízených. Zpočátku se nezúčastňovala porad vedení, později ano. Úkoloval ji ředitel dr. D., personální plány, počty lékařů, odměňování, to se vše konzultovalo s ním. Neví, co bylo důvodem, že skončila v NNH, ředitel vyměnil všechny nezdravotní pracovníky. Ze své pozice vedoucí personálního oddělení byla automaticky členkou komise v případě vyhlášených výběrových řízení NNH. Pokud jde o zadávací řízení veřejné zakázky na účetní a medicínsko-právní služby v NNH, už neví, jestli to bylo na poradě vedení nebo na nějakém pravidelném setkání, které dělal pan ředitel se zaměstnanci, kde jim byl prezentován pilotní projekt Ministerstva zdravotnictví, kde NNH měla být první nemocnice, kde to mělo být zavedeno. Pilotní projekt byl představen jako dvou služeb - účetnictví a právní s tím, že pokud s to osvědčí, tak se to použije i v ostatních přímo řízených organizacích. Byla požádána, jestli by **se stala členem výběrové komise**, s tím, že spolupracuje jak s právním oddělením, tak s ekonomickým, a z toho titulu se tam objevilo její jméno. Předpokládá, že komisi sestavoval ředitel. Neví, jestli to s ní někdo předem probíral. Jako další členy komise si vybavuje účetní paní Š., a neví, jestli tam nebyl náměstek dr. T.. Pak tam ještě byl ještě někdo z ministerstva, byl to mladý muž, měl dva tituly. Nepodílela se na přípravě zadávací dokumentace, byla až potom v komisi. Přípravu odpovědí na dodatečné dotazy či námítky uchazečů si nepamatuje, ani to, jestli jednání komise bylo jednou nebo vícekrát. Výběrových řízení bylo hodně, splývá jí to. Účastnila se výběrových řízení na vedoucí pozice, bez veřejných zakázek. Nepamatuje si, kdo ji oslovil s nabídkou účasti v komisi, asi to muselo vzejít od vedení, od pana ředitele. Ví, že u veřejných zakázek existují komise pro hodnocení nabídek a komise pro otevírání obálek. Měli posoudit přihlášené účastníky, kdo se jim jeví jako nejvhodnější kandidát. Kritéria si nevybavuje. Neví, kdo obecně za NNH zpracovával problematiku veřejných zakázek, zadávací dokumentace. Za dr. Š. už tam bylo oddělení veřejných zakázek. Neví, zda předmětná zakázka byla podrobena přezkumu ÚOHS. S Ing. B. konzultovala celkový mzdový rozpočet. Pracovala jako správce rozpočtu, měla přehled o financích, jak si NNH stojí. Paní Š. zastávala funkci hlavní účetní. Obž. Ž. poznala jako zaměstnance NNH, jako právníka. Když obž. Ž. ukončoval pracovní poměr, určitě to musela podepisovat z titulu vedoucí personálního oddělení. Uzavírání nových smluv byla věc Ing. B. a dr. Ž.. Ty už nepsala, psala výpovědi. Neví, jestli měl pan ředitel víc poradců na dohodu. Dohody na konzultační činnosti tam byly, bylo tam několik dohod na konsiliární služby a několik na různé konzultační činnosti. Na hodinovou odměnu si nevzpomíná.

Ze zápisů z deníku obž. D. ohledně této svědkyně lze zmínit např.:

18.7.2007... ráno meet s novou personalistkou bakalářkou H..

31.8.2007... Bc.H. k novým platovým výměrům za management- navýšoval jsem osobní příplatky v tarifní složce platu ad maximum.

7.11.2007...Pak chvíli Bc. H. kolem personálních věcí.

19.11.2007...13.00-13.30 meet o platech na 2008 (H., A., Kol., T..)

20.12.2007... Pak H. - připravuje dekrety za zbylé konkurzy

2.1.2008... Z.Č. u nás (H.) podepisuje konzultační smlouvu (3000 Kč/h) - poradce ředitele.

14.1.2008...Pak v NNH krátká schůzka s H. – můj úvazek 0,5 DPC, úvazek Jardu Š. na kardiologii 0,4 DPC, úvazek táty na kožním kvůli receptům.

19.2.2008...Krátkce H. - zařazení táty (kvůli receptům), místo pro Jardu Š.

3.3.2008...Sprdunk K. a H. za kolující výsledek výběrového řízení na šéfa ORL.

5.6.2008... meet kolem kompetencí s M., Kol., H..

7.7.2008... V.H. (personalistka) s výtkou kolem rozdělování odměn za JCI.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

9.2.2009... *Pak s vedoucí personálního oddělení Bc. V. H. probírám definitivní termíny VŘ na zbylá šéfovská místa...*

23.4.2009... *Pak H. - vyzývám ji ke přípravě dalších odvolávacích a pověřovacích dokumentů.*

8.3.2010... *H. dávám procesovat doplatek mojí odměny (včetně zúčtových záloh tak dostávám jednu z nejvyšších odměn v historii MZd - celkem 1 581 936 Kč za rok 2009).*

21.6.2010... *káfe s M.... domluven postup obledně K., H., K, K.*

23.6.2010... *10.00-11.00 paralelně jednání se skupinou V., Donát, Janiga o nastavení spolupráce a se skupinou T., P., H., H. kolem personálních a mzdových omezeních.*

28.6.2010... *Pak krátce informačně s H. o K. a pak s K....*

1.9.2010... *9.00 ing. H. kolem problematiky nového návrhu vlády o tarifních změnách - to bude ještě pěkný binec.*

30. Svědek **Mgr. M. B.** vypověděl, že na Ministerstvu zdravotnictví pracoval od 1.3.2002 do konce února 2009 jako vyšší rada a zároveň zástupce vedoucího ředitele xxx, zabývali se poskytováním stanovisek, do jejich náplně spadala i oblast veřejných zakázek, na kterých se podíleli jako členové komise, také medicínské právo, dotýkali se i věcí ve správním řízení a měli v náplni práce zastupování ministerstva před soudem. Zná jméno MUDr. D., osobně ho nezná, ale nemůže vyloučit, že se setkali, když zasedali poprvé v rámci zakázky v NNH. Mgr. Č., Ing. K. ani Mgr. M. nezná. Dr. Ž. zná z odborných kruhů jako právníka, který se věnuje medicínskému právu, a jistě se potkali na nějakých seminářích a kongresech s touto problematikou. Ví, že v NNH působil jako právník, předpokládá, že jako zaměstnanec, a na základě Vítězství v této zakázce asi poskytoval NNH právní služby. Ing. B. nezná osobně, ví, že byla účastník zadávacího řízení. Nevzpomíná si, jestli existoval projekt na transformaci nemocnic na akciové společnosti a nějaká důvodová zpráva k tomuto projektu, že by bylo vhodné outsourcovat některé služby. Pana ředitele K. zná, na ministerstvu se setkávali pracovní. Jeho přímým nadřízeným byl ředitel právního odboru Mgr. K. Důvodem ukončení pracovního poměru bylo, že změnil zaměstnání, šel pracovat do Zdravotní pojišťovny Média, která se následně sloučila s VZP. Ohledně výběrového řízení na veřejnou zakázku NNH na účetní a medicínsko-právní služby pro NNH je mu známo jen to, že **byl členem komise, resp. jejím předsedou**. Detaily si nepamatuje. Nevzpomíná si, co předcházelo vyhlášení výběrového řízení, předpokládá, že jako v jiných případech mu přišlo jmenování člena komise s uvedením data, kdy zasedání proběhne. Většinou s ním nominace do hodnotící komise nebyla předjednána. Na právním odboru běžně byli jmenováni, nepřišlo to nikomu divné. Určitě se nepodílel na přípravě k tomuto řízení. Neví, kdo se na tom podílel. Na ministerstvo nastoupil po absolvování fakulty v březnu 2002, v hodnotících komisích byl od začátku, než došlo k hodnocení v roce 2008, tak se účastnil cca 10 hodnotících akcí. Mohlo se stát, že neměl zadávací dokumentaci předem a seznámil se s ní, až když přišel do komise. Je si naprosto jistý, že nevěděl předem, kdo má vyhrát výběrové řízení. Nebyl nikým ovlivňován, aby vyhrála konkrétní nabídka. To, že se pracovníci ministerstva účastnili některých výběrových řízení přímo řízených organizací, mělo splňovat účel kontroly při zadávání zakázek. Kontroloval po právní stránce, jestli bylo vše v souladu se ZVZ. Nepamatuje si, že by tam bylo něco zvláštního. Při hodnocení jsou členové komise vázáni mlčenlivostí, takže sdělovat údaje o průběhu nemohli. Člen komise mohl uvést nějakou výhradu k tomu zadání, že je něco špatně, v zápisu by byl zaznamenán názor člena komise. Asi se nestalo, že by jako člen hodnotící komise upozornil na nějaký nedostatek. Důvod, proč byl v komisi pro posouzení veřejné zakázky, byl ten, že se věnoval zakázkám a medicínskému právu, tak aby přispěl odborností pro rozhodování komise. Dr. T. byl pracovníkem NNH. K medicínsko-právním kritériím se mohla vyjádřit dr. H., byla soudkyní. Nevzpomíná si, jestli existovala k účasti pracovníků ministerstva nějaká směrnice pro účast v hodnotící komisi.
31. Z výpovědi svědkyně **JUDr. J. H.** bylo zjištěno, že z obžalovaných zná pouze obž. Ž., kterého poznala při své činnosti soudce Obvodního soudu pro Prahu 5, kde mj. vyřizovala i agendu NNH. Dne 9.4.2015 byla po 22 letech její funkce soudkyně ukončena při kárném řízení. Dne 7.2.2008 jí byla sdělena diagnóza xxx a okamžitě zůstala v pracovní neschopnosti. Byla jí nabídnuta urychlená operace, ale nestíhali předoperační vyšetření, tak zavolala dr. Ž., on to promptně zařídil a velice jí

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

pomohl. V té době už se znali poměrně dobře, jejich vztah byl docela blízký. Ví, že dr. D. byl ředitelem NNH, ale v té době to nevěděla. Nikdy se s ním nesešla. V hodnotící komisi se ocitla tak, že tehdy jí někdo telefonoval z NNH, že budou potřebovat posoudit od právníků kvalitu jednotlivých podání. Neví, kdo ji oslovil. Myslet si může každý, co chce, měla v hlavě především své onemocnění, které jí trochu zatemnilo mozek, a byla ráda, když se mohlo mluvit a jednat o něčem jiném a dělat něco smysluplného. Byla pozvána, jestli by nemohla posoudit jakési práce. V té době byla NNH velmi kvalitní nemocnice, takže nebyl důvod nepomoci při výběru kvalitního právníka. Je pravda, že potom si to na tom jednání uvědomila, ale soustředila se na to, co jí bylo předáno, vysloveně z profesního hlediska. Za dané situace vůbec nehodnotila aspekt, že je v pozici soudkyně. Přišlo jí, že ta role je malá a že na ní je jenom profesionální posouzení těch jednotlivých věcí. Věděla, že uchazečem je její blízký známý dr. Ž., ale neuvědomila si, že hraje nějakou roli v licitaci o nějakou zakázku. Jména uchazečů si nepamatovala. Když začala mít po svém onemocnění potíže v práci s vedením, tak zjistila, že jakási dr. Scholzová na ni podává jednu stížnost za druhou kvůli průtahům v banálních věcech, vůbec nechápala proč, až potom jí to došlo. Dr. Ž. jí v této věci nekontaktoval. V té době jí zařídil to vyšetření a potřebovala s ním mluvit, ale nemohla se mu dovolat, asi měsíc spolu nemluvili. Zahlédla ho mžikem na chodbě v NNH, když tam dorazila na druhé jednání. V PN byla ¾ roku, operace byla 18.2., následovala chemoterapie, ozařování, do práce se vracela 17.11.2008. Myslí, že v té době proběhlo výběrové řízení. Zvažovala, jestli se nemá omluvit, nebylo jí dobře, ale potom to brala tak, že to pro tu NNH zhodnotí. Nakonec si to mohla NNH nechat zkontrolovat od kohokoliv dalšího. Znova může prohlásit, že dr. Ž. jako profesionál je naprosto perfektní, podání, co viděla, tak ty jeho byly nejlepší. Pokud uvedla, že dr. Ž. byl její velkou oporou, tak to myslela tak, že kdykoliv jí bylo špatně, tak s ním mohla konzultovat, protože on je vystudovaný lékař a zároveň přítel. Ještě nezažila v životě jinou osobu, která by dokázala takovým způsobem poskytnout oporu v tom smyslu, že ví, že můžete umřít, ale zároveň to dokáže odlehčit. Měli vřelé vztahy i s rodinami, kdykoliv mu může zavolat i o půlnoci, když něco potřebuje. Ohledně NNH se ho ptala, jestli věděl, že jí někdo telefonoval, myslí, že připustil, že ano. Možná měla být **členem hodnotící komise**, ale neuvědomovala si, že se jedná o výběrové řízení na VZ, kde vzhledem k svému blízkému vztahu k dr. Ž. nemůže z důvodu podjatosti působit. Nevzpomíná si, že by podepsala prohlášení o nepodjatosti. Určitě to nevnímala jako střet zájmů. Představu o hodnotící komisi má, ale v té době to nevnímala, jako takový akt. Nevěděla přesně, o čem se rozhoduje. Kdyby tam chtěli zhodnotit práce 10 dalších plus dr. Ž., tak by je zhodnotila. Nikdo po ní nic dalšího nechtěl. Setkání proběhla dvě. Žádnou komisi neviděla. Přišla do NNH v určený den, někdo tam byl, myslí, že tam zaběhl nějaký náměstek, ale jméno už neví. Podklady dostala až tam. Nebylo to tak složité, byla to žaloba a vyjádření k žalobě, myslí, že písemnosti byly minimálně dvě od jednoho uchazeče, možná i víc. Dále tam byli lidé z NNH, kteří přicházeli a odcházeli. Pak tam byli ona a právník z ministerstva ponechání o samotě k vypracování vyjádření, a protože se to časově nehodilo, tak byli pozváni, aby se dostavili ještě jednou a dopracovali to vyjádření. Pokud si pamatuje, tak v její přítomnosti to nikdo jiný neposuzoval. Nepamatuje si, jak se jmenoval právník z ministerstva. Poprvé tam strávili tři hodiny a podruhé už jen hodinu, jen dopsali to, co měl pan doktor v notebooku. V druhém případě se také na začátku někdo objevil a potom zase zůstali o samotě, dopracovali vyjádření a někomu ho odevzdali. Určitě ho podepsala. Možná v tom druhém případě vznikl i nějaký protokol, ale už neví. Jednotlivé práce hodnotili po stránce odbornosti, věcnosti, a jestli to v dané situaci sedí a čí ta obrana je kvalifikovanější. Nepamatuje si, jestli se hodnotila kritéria. Jen vyjádřila svůj názor na ta podání, kde pan doktor s ní souhlasil. Druhého účastníka také hodnotili, ale nebylo to tak dobré vyjádření. Neví, jestli jich tam bylo víc. Potom si uvědomila dr. Scholzovou. Hodnotila to, jako kdyby posuzovala, jestli je to právní zastupování kvalifikované, z jiného úhlu to nehodnotila. A tam to bylo úplně jasné. Vyhodnotili jako nejlepší podání dr. Ž. s tím, že napsali proč, a určitě napsali, co bylo nevhodného nebo ne úplně přílehavého v těch dalších podáních. Rozhodně se to nemohlo měřit. Za celou dobu hodnocení jí nedošlo, že se jedná o výběrové řízení v objemu 159,5 mil. Kč. Kdyby tu informaci měla, tak by chtěla vědět, proč tam je. Možná tu situaci podcenila. Rozhodně nezaznamenala, že

by tam jednala nějaká komise, že by se o něčem rozhodovalo. Četla dokumenty, které jí byly předkládány. Není si jistá, jestli ten dokument o hodnocení nabídek veřejné zakázky pořádně viděla, vnímala. Jméno M. B. jí nic neříká. Náměstka ředitele pana T. si pamatuje z komunikace s NNH ze sporů, které řešila. Účetní NNH paní Š. nezná, vedoucí personálního odboru paní H. nezná. Není pravda, že byla oslovena, aby posuzovala podání k veřejné zakázce. Když dorazila do NNH, tak po předložení podkladů pochopila, že se jedná o toto hodnocení. Když jí volali z NNH, tak jí řekli, jestli zná dr. Ž. ze své činnosti soudce a jestli je schopna se vyjádřit k jeho práci. Z dnešního pohledu odpovídá, že byla oslovena, aby vyhodnotila nabídky. Předmět veřejné zakázky, kterou měla hodnotit, jí nebyl znám. Hodnocení prací, které provedla na místě, bylo objektivní, protože něco jiného je, když máte informovat o tom, jak se někdo projevuje jako právní zástupce v jednáčce, a něco jiného je, když dostanete 10 různých žalob, dostanete k tomu nějaký podklad a máte říct, která je nejuvýstižnější, nebo se jedná o vyjádření v nějaké procesní situaci, a právník z ministerstva nemohl absolutně tyto věci a ani vyjádření zhodnotit, protože to bylo třeba vyjádření v nějaké určité fázi, co se mělo udělat nebo navrhnout, a on to nemohl vědět. Jednoznačně to bylo objektivní.

32. Svědek **MUDr. M. T.** využil svého práva podle § 100 odst. 2 tr. řádu vzhledem k tr. stíhání své osoby a odmítl vypovídat (tr. věc Městského soudu v Praze sp.zn. 2 T 4/2015).

Tohoto svědka se týká valná **většina zápisů v deníku obž. D.** – viz níže.

33. Svědkyně **J. V.** byla v NNH zaměstnána od roku 1995, v r. 2008 přešla pod Ing. B.. MUDr. D. zná jako ředitele NNH, měli jen pracovní vztah. Obžalované Mgr. Č., Ing. K. a Mgr. M. nezná. Obž. Ž. pracoval jako právník pro NNH. Neví, kdy skončil jako zaměstnanec. Dělal vedoucí operativní evidence, dle zaúčtovaných faktur v účtárně zařazovali do majetku nástroje, přístroje a dělali účetní evidenci, spadali pod ekonomický odbor. Po outsourcingu se změnil kancelář, zůstali stále v NNH, byla pořád pod stejným úsekem a ve stejné funkci. Vedla oddělení, kde dle faktur zaúčtovaných v účtárně zařazovali do majetku a každý měsíc odsouhlasovali s účtárnou, jestli mají stejné údaje, prováděli odpisy, inventarizace, spolupracovali na auditech. Ve spol. B. s.r.o. byla hlavní účetní paní Š. a také Ing. B.. S obž. D. komunikovala jen při inventarizaci nebo z pracovního důvodu. S obž. Ž. také. O průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku na účetní a medicínsko-právní služby ví. Existovala společnost, která měla za úkol zprostředkovat zadávací proces na veřejnou zakázku. **V souvislosti se zadávacím řízením byla uvedena jako kontaktní osoba NNH**, takže přeposílala korespondenci kontaktní osobě té společnosti, osobně s nimi nejednala. Nevybavuje si jména ani jméno té společnosti. Pověřil ji tím pravděpodobně zadavatel, vedení nemocnice, asi za to byl odpovědný obž. D.. Sama nic netvořila, nezpracovávala ani neposkytovala informace, toho by nebyla schopná. Pravděpodobně měla k dispozici nějaké podklady, nepamatuje si, kolik jich bylo. Ví, že tam byla nabídka B. s.r.o. a dr. Ž.. **Byla členem komise pro otevírání obálek**, v komisi byli tři, ale detaily si nepamatuje. Odehrálo se to v NNH pravděpodobně v nějaké zasedací místnosti. Pravděpodobně se protokol psal. Nepamatuje si, zda předsedou komise byl muž nebo žena, byly tam dvě ženy a jeden muž. Myslí, že u otevírání obálek nebyla přítomna Ing. B. ani dr. Ž.. Nepamatuje si, jestli se v rámci komise podepisovaly nějaké listiny později, nikoli na místě. Komise proběhla tak, jak to mělo být. Nebyla členem hodnotící komise, byla jen náhradník.

Zápis z deníku obž. D.: 17.4.2008...*Pak primář L. a p.V. s podklady k financování gama nože a vztahu NNH a Nadace Charty 77.*

34. Svědkyně **K. Š.** vypověděla, že od roku 2002 pracovala jako xxx v NNH. V roce 2008 došlo k outsourcingu a celá účtárna přešla pod firmu B. s.r.o. Předem je informovali, že budou mít jiného zaměstnavatele, ale práce bude stejná. Ona souhlasila. Obž. B. zná. Před outsourcingem věděla, že pro nemocnici něco vykonává, ale nevěděla co. Osobně ji poznala, až když mělo dojít k přechodu pod její firmu. Dr. D. byl xxx NNH, do osobního kontaktu s ním nepřišla. Mgr. Č., Ing. K. a Mgr.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

M. nezná. Dr. Ž. zná, chodil na oddělení občas s nějakými doklady, ale nikdy s ním nejednala. Jednala s ním Ing. B. a paní Š.. Byl to právník, tak zřejmě poskytoval nemocnici právní služby. Když došlo k outsourcingu, dále zůstali v NNH, přesunuli se do jedné velké kanceláře, protože nemocnice potřebovala ty prostory na sály. Pod B. s.r.o. pracovalo 5 nebo 6 účetních, ten stav se snížil. Vybavuje si firmu Consult H, myslí, že pro NNH měli nadstandardní pacienty a asi mezi nimi probíhaly fakturace. Neví, zda Ing. B. měla něco společného s touto firmou. Nevybavuje si, že by na outsourcing účetních služeb byl pilotní projekt. Neví, zda existovala studie nákladů účetního střediska NNH před přechodem pod B. s.r.o. K nákladům NNH před a poté se neumí vyjádřit. Dostala o něco lepší plat. Když potřebovali, volali do firmy paní B. v Ohradní ulici, osobně tam byla jen jednou. Paní L. byla na Ohradní ulici, občas s ní konzultovala ohledně DPH, protože vystavovala faktury a ona radila, jaké DPH tam má být. Myslí, že paní L. zpracovávala účetnictví léčebny Mánes, Karlovy Vary. Jako zaměstnanec NNH nezpracovávala účetnictví společností Holte Medical, Stylmed nebo Holte s.r.o. B. s.r.o. nebyla v kancelářích NNH zadarmo, fakturoval se nájem i pronájem movitých věcí a režijní materiál na základě výběrů ve skladu. Telefony se také fakturovaly. Než se začala dělat veřejná zakázka, tak existovala advokátní kancelář, která dělala vymáhání pohledávek. Po veřejné zakázce si vymáhání pohledávek vzali pod sebe a ona dělala upomínky a připravovali podklady pro právníky. Zaměstnanci NNH, kteří přešli pod B. s.r.o., byli p. A.á, D., D., J., J., K., K., Ch., H., P., Š., Š., Š., V., Ž..

35. Svědkyně **A. K.** v NNH pracovala od roku 1992 v odboru xxx, začleňovali majetek, dělali inventury. V roce 2008 je převedli k Ing. B., zůstali v NNH, stěhovali se jen do jiné kanceláře. Po ukončení činnosti pro B. s.r.o. se vrátila zpět do NNH na operativní evidenci. Obž. D. zná jen jako ředitele, osobně se s ním nesetkala. Jména Mgr. Č., Ing. K. a Mgr. M. jí nic neříkají. Obž. Ž. byl právník, znala ho podle vidění. Obž. B. znala ještě před outsourcingem, neví, jakou v NNH prováděla činnost. O průběhu veřejné zakázky na účetní a medicínsko-právní služby nic neví. Věděla, že AK Šachta pro nemocnici pracuje. Nepamatuje si, kolik pracovníků mělo účetní oddělení v době před outsourcingem. Pokud uvedla, že 12 nebo 15, je to možné. Pod firmu paní B. jich přešlo asi 6 nebo 8. Plat se po přechodu změnil k lepšímu. Neví, zda existovala nějaká studie nákladů účetního střediska NNH před přechodem k Ing. B.. Se zaměstnanci Ing. B., kteří seděli v Ohradní ulici, byli v kontaktu, protože dělali výplaty.
36. Z výpovědi svědkyně **J. K.** bylo zjištěno, že v NNH pracuje od r. 1993, okolnosti přechodu pod B. s.r.o. si nevybavuje. Neví, za kým chodila Ing. B. na jednání. Byla běžný zaměstnanec a o nic víc se nezajímala. Když přešla pod B. s.r.o., tak si finančně polepšila. Paní Š. byla v účtárně a oni byli inventurní kancelář. Neví, zda se odvážely krabice s fakturami do Ohradní ulice ke kontrole. Ví, že se to kontrolovalo, ale neví, kde a jak.
37. Svědkyně **Z. D.** pracovala v NNH od r. 1999, v letech 2007-2012 byla xxx. Její náplň práce byla práce s hotovostí, např. proplácení cestovních nákladů, vydávání výplat a přijímání tržeb. K tomu vedli patřičné knihy. Obž. D. byl nejdříve lékařem v NNH, pak ředitelem, ale v podstatě jej nezná. Obžalované Mgr. Č., Ing. K. a Mgr. M. nezná. Obž. Ž. zná z NNH, neví přesně, co dělal, párkrát byl v pokladně něco si nechat proplatit. Když přecházeli k Ing. B., tak s nimi dělal pohovor na personálním oddělení, kde jim sdělil, že budou přecházet pod jinou firmu. Mysleli si, že je to rozhodnutí vedení. Pak došlo k ukončení prac. poměru v NNH a k uzavření pracovního vztahu se spol. B. s.r.o. Ing. B. předtím neznala. Po přechodu k Ing. B. účtárna změnila prostory, ale zůstali v objektu NNH. Plat se zásadně nezměnil, šlo o pár tisíc, ale na druhou stranu nebyly žádné benefity. S Ing. B. byla jen v pracovním kontaktu. Úkolovala ji většinou paní Š.. Není jí nic známo o výběrovém řízení na veřejnou zakázku na účetní a medicínsko-právní služby pro NNH. Neví o tom, že by výběrovému řízení předcházela nějaká studie nákladů účetního střediska nemocnice. Po přechodu k Ing. B. se práce nijak nezměnila. Pokud uvedla, že objem práce vzrostl, tak to bylo v souvislosti s výběrem regulačních poplatků, to nesouviselo s Ing. B..

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

38. Svědkyně **V. F.** v NNH pracovala jako xxx od r. 1995 a pracuje tam dosud. Celou dobu vykonává stejnou činnost - zadávání dodavatelských faktur do účetního systému, jejich oběh, vlastně celá práce s dodavatelskými fakturami. V r. 2008 byl přechod do účetní firmy, předcházelo tomu nějaké jednání na úrovni vedení, oni jako zaměstnanci byli osloveni až na konec. V NNH pracovní poměr skončil, měli možnost odejít nebo přejít k jiné firmě. Dodavatelské faktury se zadávají do systému, tiskne se k tomu průvodní doklad a jdou k podpisu, k odsouhlasení příslušným osobám. Když to kolečko oběhnou, zase se vrátí, provede se zaúčtování, to dělaly kolegyně účetní, a pak dle splatnosti se proplácely. Proplácejí se elektronickým platebním stykem, kdy se připravují příkazy. O VZ na účetní a medicínsko-právní služby, jejím průběhu a následném uzavření smlouvy nic neví. Obž. D. zná jako ředitele nemocnice, žádné jednání s ním neměla. Dr. Ž. byl právník, neví, jestli byl zaměstnancem NNH. Pracovně s ním přišla do styku, když podepisovali pracovní smlouvy s novou firmou, byl přítomen na personálním oddělení s Ing. H.. Obž. B. zaregistrovala v NNH určitě už za předchozího vedení, ale neví, co konkrétně dělala. V účtárně se objevovala, chodila za vedoucími. Osobně s ní byla seznámena až v rámci přechodu pod B. s.r.o. Spol. Consult H si vybavuje, neví, čím se zabývala a jak to souviselo s NNH. Ve spol. B. pak pracovala do r. 2015, kdy přešli zpět pod NNH. Po přechodu pod B. s.r.o. se objem práce v podstatě nezměnil. Faktury týkající se Mgr. Č., Ing. K. a AK Šachta jí stejně jako všechny ostatní procházely rukama. Faktury Ing. K., Mgr. Č. a AK Šachta vždy podepisoval ředitel. Neví, na základě čeho ty fakturace probíhaly, se smlouvami nepřišla do styku. Na fakturacích neshledávala nic neobvyklého. Ona nebo kolegyně v počítači připravily příkazy, které po autorizaci faktur teprve přešly elektronicky do banky. Autorizaci prováděl pan ředitel. Dodavatelských faktur bývalo tak 15-16 tis. ročně, objem se postupně zvyšoval a stále se zvyšuje.
39. Svědkyně **D. J.** v NNH pracovala jako xxxí od r. 1995, má shodnou práci s paní F., tedy oběh došlých faktur, kolo NNH, kontrola a úhrady těchto faktur. V r. 2008 na podzim jim bylo sděleno, že účetnictví přechází pod soukromou firmu a že mohou přestoupit k Ing. B.. Oficiálně jim jen přišli říci, že si mají jít podepsat smlouvy, pokud chtějí, na personální oddělení, kde byla paní H. a JUDr. Ž.. Nepamatuje si, že by probíhalo nějaké výběrové řízení. Obž. D. znala jako ředitele NNH, do pracovního styku s ním přišla minimálně. Jméno obž. Č. zná podle faktur, totéž platí i ohledně obž. K.. Jméno Mgr. M. nezná, ale vybavuje si faktury AK Šachta. Dr. Ž. se občas vyskytoval v nemocnici, není si jistá, jestli byl také zaměstnancem jako právník, pak byl jako dodavatel, měl svoje vlastní faktury a nakonec fakturace přestala. Osobně se neznali, vídali se na chodbě. Dodavatelské faktury Mgr. Č., Ing. K., AK Šachta a dr. Ž. schvaloval asi ředitel D.. Obž. B. do NNH chodila k jejich vedoucí, netuší, co tam řešila. Než přešli pod firmu Ing. B., tam byly nějaké faktury p. B. ve vztahu k NNH, šlo o nějaké poradenství. Neví, zda tyto faktury také schvaloval ředitel. Kvůli tomu byla za panem A. a ten řekl, že dokud bude náměstkem, tak nedovolí, aby účty NNH obhospodařovala soukromá firma. Posledního října byli voláni na personální, kde byla připravena výpověď a zároveň smlouva s pí. B.. U toho byla šéfová personálního paní H. a dr. Ž., měli se rozhodnout se, jestli podepíší novou smlouvu. Kromě pojišťoven všechno přešlo pod firmu B. s.r.o. O výběrovém řízení předcházejícím přechodu neví nic. Holte Medical a Holte s.r.o. jí něco říkají, účetnictví jim nezpracovávali, je možné, že se to zpracovávalo v Ohradní, kde byli další pracovníci spol. B., neví, jakou agendu tam zpracovávali. Po přechodu zůstala na stejném místě, přestěhovali se do menší kanceláře, protože jich bylo méně. Práce přibýlo, jelikož některé kolegyně odešly, ale rozsah práce byl stejný. Nevybavuje si, že by přišla do styku s obž. Ž., ale je možné, že když měli platit nějaké odškodné, tak k tomu dával souhlas, protože byl přes medicínské právo, tak asi řešil ty právní věci kolem pacientů. Jeho faktury schvalovalo ředitelství. Faktury Ing. K. byly běžné faktury, nevzpomene si, kolik jich bylo a v jakém časovém období. Neumí přiřadit časové období, kdy si stěžovala, že pan ředitel si faktury nechává a není možné platit, a posílala tam paní B., aby to zajistila.

40. Svědkyně **Ing. L.B.**, dcera obž. B., u hl. líčení vypověděla, že od r. 2004 je **jednatelkou ve spol. B. s.r.o.**, zároveň je finanční manažer, spolupracuje s mamkou, dělají ekonomické poradenství a zpracovávají účetnictví. NNH byla klientem spol. B. s.r.o. V NNH její mamka fungovala jako ekonomický poradce od r. 1998, pravidelně probíhala fakturace za poradenství. O tom, že by mělo proběhnout ze strany NNH nějaké zadávací řízení, se dozvěděla koncem února 2008. Gordion je společnost, která v souvislosti s NNH fungovala jako zadavatel zakázek. Ve společnosti zpracovávali pro ministerstvo zdravotnictví veřejně dostupný materiál analýz transformace nemocnic, který je v několika projektech, používali to pro všechny příspěvkové organizace, tak je možné, že něco dr. Ž. zaslala. K předestřenému emailu ze dne 7.9.2007 s připojeným dokumentem na č.l. 4649-4651 uvedla, že to bylo zpracováno pro různé nemocnice, mamka byla v ústředním kontrolním výboru při transformaci veřejných nemocnic na akciové společnosti, což tenkrát ministr Julínek chtěl zavést v ČR, vzala ten dokument a poslala ho dr. Ž., vyžádal si ho, a to je všechno. Určitě nebylo cílem, aby tento dokument působil jako plánový do nějaké zakázky, o které ani nevěděla. Jenom vzala materiál ze šanonu, který pro NNH a další nemocnice od roku 2005 do roku 2007 zpracovávali, a přeposlala ho. Nevěděla, že ho dr. Ž. chce použít nebo že ho použije pro veřejnou zakázku pro NNH. Neví, proč se NNH rozhodla udělat výběrové řízení na účetní a medicínsko-právní služby. Na zadávacím řízení se vůbec nepodílela, jen s mamkou sestavovaly v březnu 2008 kalkulaci ceny pro zadávací řízení. Koncem února si sedly a bavily se o tom, že možná by to byla jedna z cest, kterou zvolí pro další období. S dr. Ž. byla v kontaktu minimálně. První zkušenost byla přes emaily ohledně jeho osobního účetnictví, protože v roce 2007 spol. B. zajišťovala pro dr. Žďárka a jeho OSVC daňovou evidenci, a dále je v roce 2007 požádal o spolupráci se společností medicínské právo, kterou má s dr. Těšínovou. Poprvé se viděli 8.3. na MDŽ v baru, kde se s mamkou bavila o tom, že půjdou do toho sdružení, pan Ž. byl u toho, mluvil o právní spolupráci i naznačil, že má možnost spolupracovat i s jinou účetní firmou. Neříkal, s jakou. O hodnotící kritéria se vůbec nezajímala. Dr. Ž. daly plnou moc, vypustily to a věnovaly se své práci. O výběrovém řízení neví vůbec nic, pak se dozvěděla, že se to podařilo. Přípravovali zaměstnance, aby mohli od 1.10. fungovat. Měli své zaměstnance a později ke společnosti B. s.r.o. přešli zaměstnanci z NNH, bylo jich 15. Zakázka měla dvě části, provozní část byla přímo v NNH ve 3. patře, a druhá část kontrolingová, byla v Ohradní ulici v Michli. Spol. B. s.r.o. přijímala od pana Ž. do účetnictví faktury za jeho právní služby a ty mu proplácela, protože byli součástí sdružení, ale každý si jel svou lajnu, oni tu účetní a on medicínsko-právní. Jeho měsíční fakturace byla 550 000 Kč. Pak jednu dobu pan Ž. požadoval více peněz, začal zběsile fakturovat do NNH a musel zasáhnout právní zástupce. Neví, co bylo důvodem, v tom se vůbec neangažovala. Poskytování služeb účetních a ekonomických ze strany B. s.r.o. vůči NNH bylo velice náročné, bylo toho opravdu hodně i víc, než je ve smlouvě uvedeno. Fungovalo to normálně, kromě tlaku pana doktora v ten jeden moment, kdy byly na vážkách, jestli odstoupit od té zakázky, ale zase hrozilo penále od NNH, když tu zakázku nedokončí, a na druhou stranu od pana Ž., tak od toho ustoupily. Zadávací dokumentaci nestudovala, neseznámila se s ní. Nabídkovou cenu nesestavovala, pouze mamce stahovala statistické tabulky platů, aby byla cena přiměřená v rámci tržního hospodářství a aby byla k místu a času obvyklá. K nabídkové ceně došli tak, že tam byl počet hodin a počet lidí, co na tu zakázku má být. Vycházela ze statistických dat, které předala své matce ke zpracování. Nepamatuje si, jestli věděli, jaké činnosti budou přebírat, pouze připravila matce podklady pro statistické ceny. Po uzavření smlouvy přebírali i další činnosti z NNH, co bylo potřeba a co bylo nutné, aby byl zajištěn veškerý koloběh funkčnosti nemocnice. Třeba přišel pokyn z ministerstva, museli ten úkol splnit, a aby ho mohli splnit, tak k tomu byla potřeba další činnost. Pro NNH se v rámci té zakázky dělaly i práce pro léčebnu Mánes, což je organizační složka, která má 6 léčebných domů v Karlových Varech. To středisko účtovali v Ohradní, zpracovávalo to několik lidí. Když předávali poslední rok doklady NNH, tak si pořídila fotografie, na kterých je objem jednoho roku účetnictví léčebny Mánes (k tomu založila do spisu 25 stran fotografií účetních dokladů, které byly v r. 2014 ze strany B. s.r.o. vráceny NNH). Práce narůstala a bylo toho opravdu hodně. Díky dr. Ž. byla situace vyhrocená a nepříjemná. V NNH se k nim chovali od počátku jako

k cizímu subjektu se vším všudy, měli smlouvu o nájmu, smlouvu k movitému majetku, kupovali těm lidem telefony, notebooky, dokonce i vozidlo dostal Ing. P., zabezpečovali jim celý servis. Pokryly se náklady, netratali, ale nic nevydělávali. Bohužel se s tím smířili. V žádném případě jí není známo, že by mamka poskytovala dr. D. nějaké finanční prostředky. Neví, odkud by to mělo jít. Dr. D. párkrát viděla v NNH, žádného jednání s ním účastna nebyla. Jméno Mgr. Č. zná z účetnictví z došlých faktur za poradenství. Jméno Ing. K. zná také jen z fakturací, byl to jeden z dodavatelů služeb NNH. Mgr. D. M. je advokát z AK Šachta&Partneři, tu AK zná z fakturací. Neví, které konkrétní osoby z AK se podílely v NNH. K dotazu obhajoby dále uvedla, že v rodině mají ustálené zvyky, které dodržují každý rok, pravidelně 23.12. odpoledne odjíždí do Jižních Čech k rodině, každý rok dělají s rodinou salát a jsou pohromadě; vždy byla 23.12. se svou matkou.

Zápis z deníku obž. D.: 8.8.2008...8.00-9.00 v Holečkově ulici v notářské kanceláři paní Klocové VH Holte medical (akcionáři D. 70%, B. 30%), za představenstvo B. P., ověřovatelka zápisu B. L., předseda VH R. Ž. - program: Odvolání T. a K. z představenstva, jmenování Ž. a paní M.B. do představenstva, odvolání R. z DR a jmenování ing. K. do DR. Vše hladce. VALKA O STYLMED ZAHÁJENA !!!

41. Svědek **Mgr. P. R.**, jednatel spol. **Gordion s.r.o.**, která byla administrátorem veřejné zakázky na základě smlouvy se zadavatelem NNH, vypověděl, že si na okolnosti příliš nepamatuje, smlouvu dohledal, ale dokumentace byla předána po ukončení zadávacího řízení zadavateli k další archivaci. Na detaily si nevzpomíná. Gordion je od r. 2015 v insolvenční, takže nefunguje. Obvykle zadavatelé oslovovali několik subjektů, které se zabývaly administrací veřejných zakázek, a potom zpravidla podle ceny si vybrali ve výběrovém řízení. Neví, jestli to tak bylo v tomto případě. Gordion realizoval více administrací pro NNH, 4 zadávací řízení se týkala výstavby Hi Tech pavilonů, ta zakázka byla rozdělena na 4 části, první byla studie, druhá projekt, třetí generel a čtvrtá výběr dodavatele stavby na základě projektové dokumentace. Není si jist, jestli dokončili všechna 4 zadávací řízení. Povinnost archivace měl zadavatel, doba archivace byla minimálně 5 let. Nepředpokládá, že by o podmínkách té smlouvy jednal osobně s ředitelem D., zpravidla přizvali ty, kteří byli pověřeni. Za Gordion smlouvu podepisoval v zastoupení vedoucí právního oddělení Petr Moucha. Probíhalo to jako kterákoliv jiná veřejná zakázka, v té době jich bylo spousta, tzn. postupovali v souladu s mandátní smlouvou a tehdy platnou právní úpravou. Žádnou osobu ani bližší okolnosti zadávacího řízení si nevybavuje. Ve společnosti to probíhalo tak, že vedoucí právního oddělení pověřil příslušného konzultanta pro vedení zadávacího řízení ve spolupráci se zadavatelem. On sám se účastnil velmi málo vlastního průběhu zadávacího řízení. Tvorbu protokolů mají standardně v mandátní smlouvě, to jistě připravovali, ale už si nevzpomene, kdo konkrétně. Když spol. Gordion komunikovala s uchazeči nebo se zadavatelem, byl tam podepsán kolega nebo on, některé byly podepsány příslušnými konzultanty. Uchazeči, kteří předložili nabídku, k ní dokladovali, jakou formou naplnili jednotlivá kritéria. Aby členové hodnotící komise neprocházeli každou nabídku individuálně, tak udělali soupis toho, co je vlastně předmětem toho hodnocení a co jednotliví uchazeči ke svým nabídkám předkládají. To se potom zhodnotilo v dílčích tabulkách, což je úkon, který je úkolem člena komise pro posouzení nabídek. Ty tabulky se potom odeberou a v té tabulce výsledného hodnocení se ty body potom sečtou a podle příslušné matrice, která byla stanovena v zadávacích podmínkách, se provede hodnocení. Není to tak, že sestavili pro komisi tabulku, ve které se zabývají jednotlivými kritérii, pouze do tabulky opsali to, co uchazeči v nabídkách uvedli, aby to měli členové komise srovnané. V této věci byly jedním z kritérií vzorové práce právníků, předpokládá, že tam jsou objektivní kritéria hodnocení a subjektivní kritéria hodnocení. Ta objektivní kritéria, zpravidla číselně vyjádřitelná, se objevují v té tabulce, a subjektivní kritéria byla přílohou toho dokumentu, a pokud to nebylo tak obsáhlé, tak se to zkopírovalo do textu podkladů, které dostali ti členové k dispozici. Pokud to byla nějaká objektivní, tak to vyplnili do objektivní hodnoty, jako např. cena, doba plnění. Subjektivní kritéria nejsou oprávněni posuzovat ani hodnotit, ale byly postoupeny členům hodnotící komise v plném znění tak, aby si oni sami udělali hodnocení. Žádná doporučení z jejich strany nebyla a ani nemohla

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

být. Členové komise někdy měli možnost dopředu se k tomu vyjádřit, někdy ne, podle toho, jak časově po sobě byly dodány.

Zápis z deníku obž. D.: 14.3.2008 ...B., R. (Gordion), Jakubal, M.- generel NNH

42. Svědek **JUDr. Karel Cidl** vypověděl, že **AK Felix a spol.** podala nabídku u VZ na účetní a medicínsko-právní služby, podepisoval ji jako jednatel. Detaily už si nevybaví. Buď přišla poptávka, nebo to bylo zveřejněno někde v médiích. Na podrobnosti si nepamatuje, dávají ročně 30-40 takových nabídek. Tenkrát jej nezarazilo nic na hodnotících kritériích. Nevybavuje si, zda se někdy setkal s kritériem, kdy by bylo požadováno u právníka současně vzdělání právnické i medicínské, někdy jsou v zakázkách takové parametry, že člověk jen zírá, co si kdo vymyslel. Požadavek na certifikát ISO 9001 si také nevybavuje. V okamžiku, kdy se dívají na zadávací podmínky a je tam parametr, který nejsou schopni splnit, tak se tomu nevěnují. Průběh této zakázky si nevybavuje. Je možné, že tato nabídka byla v časovém presu, že chtěli stihnout lhůtu. O žádné veřejné zakázce osobně nikdy nejednal s žádným potencionálním uchazečem, takže komunikace s AK Šachta je vyloučena. Byly pouze 1-2 případy, kdy dávali společnou nabídku jako konsorcium, ale nikdy nejednal s konkurencí před podáním nabídky. Tato zakázka pro ně byla zajímavá, protože v minulosti měli nějaké zdravotnické kauzy, ale v podmínkách byla specifická odbornost v oblasti medicínského práva, což znamená, že se na tom musí podílet lidé, kteří se této problematice opravdu věnují, těch není mnoho a musí být patřičně odměněni, takže je třeba nad tím přemýšlet i nákladově, a pak se dospěje k nějaké částce. Tady dali relativně vysokou nabídkovou cenu. To, že nezmínili zkušenost v oblasti medicínského práva, může být chyba ve spěchu, ve kterém se to zpracovávalo. Nabídková cena 3 800 Kč byla v rozmezí obvyklé tržní sazby, za kterou poskytovali právní služby. Neví a nevěděl ani tenkrát, jaké byly podmínky pro získání certifikátu ISO. V té době nezaznamenal žádné náznaky toho, že by v této zakázce měl být nějaký uchazeč zvýhodněn.
43. Svědek **JUDr. R. Felix** ve výpovědi uvedl, že s dr. D. se setkal jednou v kanceláři, byla to velmi krátká schůzka, proběhly jen nějaké zdvořilostní fráze. Pracoval v 80. letech s jeho matkou, ale jeho osobně nezná. Mgr. Č. zná z doby, kdy zastupovali Ministerstvo financí a on byl ředitelem Konsolidační agentury. Nebylo mu známo, že Mgr. Č. má něco společného s NNH. Ing. K., Mgr. M. z AK Šachta, Ing. B. ani dr. Ž. nezná. O konkrétní zakázce a předkládané nabídce neví nic. O vztahu dr. Šachty a dr. D. mu není nic známo, ani o vztahu AK Šachta a NNH. Neví, kdo dodával právní služby NNH. Cena 3.800 Kč bez DPH za hodinu právní služby byla běžná, v té době poskytovali služby v rozmezí 3 500 – 4 500 Kč. Neví, jaké byly podmínky pro získání certifikátu ISO 9001, zvažovali to velmi krátce. Kvalita právních služeb se dle jeho názoru nepoměřuje podle ISO, je to čistě administrativní věc, která řeší organizaci práce, a i vzhledem k nákladům a pracovní síle ISO získat nikdy touto cestou nešli. Nezaznamenal, že by v souvislosti se zakázkou NNH měl být nějaký uchazeč zvýhodněn. Tuto konkrétní zakázku si s odstupem let nepamatuje. Vylučuje, že by on nebo někdo z jejich AK komunikoval s ostatními uchazeči ohledně jakýchkoliv okolností, zejm. ohledně ceny zakázky. Nevzpomíná si, že by kdy podávali nabídku s jinými právníky. **K předestřenému záznamu z tzv. deníku „13.7.2010...12.30 informační meet s D. M. v Palladiu - nastavení mediální komunikace, věci kolem nového ministra a další, odtud za strašného již delší dobu trvajícího parna (kolem 34 stupňů) do AK Šachta, kde meet s Mirkem Šachtou (je zde na týden z USA kvůli businessu), který mě vede do o několik ulic dál umístěné právní kanceláře a seznamuje mě s JUDr. R. em Felixem (kvůli VŘ na právníky, JUDr. Felix s pěkným tikem - v minulosti spolupracoval s mojí mámou na prokuratuře pro Prabu 1 a pozdravuje ji)“** uvedl, že ten záznam z hlediska věcného může odpovídat, s dr. D. se nikdy jindy nesešel. Datum 13.7.2010 by mohlo odpovídat, myslí, že to bylo v létě. Nevzpomíná si, jestli to bylo předjednáno předem, dr. Šachta na něj telef. číslo určitě měl a mohl zavolat v okamžitém impulzu, jejich AK jsou od sebe asi 200 metrů.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

44. Svědek **JUDr. Miroslav Zámeška** ve své výpovědi uvedl, že v **AK Bakeš&Partneři** působí 27 let, v r. 2009 AK měla 35 právníků, měli zkušenosti ohledně medicínského práva, protože v minulosti dělali Plzeňskou nemocnici, Nemocnici Brandýs, Nemocnici Beroun, IKEM, Vršovická nemocnice, schvalování léků přes SÚKL, poradenství pro kliniku v Berouně, Roudnice nad Labem, VZP, tu problematiku znali. S NNH nikdy neměli nic, co se týká právních služeb. V té době dávali různé nabídky. Monitorovací činností zjistili, že je možnost se přihlásit do výběrového řízení, tu záležitost měl na starosti kolega Mgr. Plajner. Asi se to mělo týkat právního zastupování NNH, už si to nepamatuje. Vzhledem k tomu, že jsou na trhu už dlouho a poskytují nějaký příspěvek NNH na zvýšenou péči a využívají ji jako zdravotnické zařízení pro své zaměstnance, tak proto asi byli osloveni s nabídkou. Už neví, jestli jejich kancelář po výzvě zpracovala nabídku. Neví, kdo byly další advokátní kanceláře, nezajímalo ho to. Co se týká podpisu v nabídce, tak ta nabídka stejně jako převzetí výzvy byly s jeho souhlasem za něj podepsány kolegou Plajnerem. Co se týká jimi navržené ceny 3 800 Kč bez DPH za právní služby obsažené v nabídce, tak kolegové dal volnou ruku, dělá s ním přes 20 let a má v něj důvěru. Neví, proč se neucházeli o zakázku s názvem „právní podpora“ v NNH, to by věděl Mgr. Plajner. Jejich AK nikdy nespolečně pracovala s AK Šachta. S dr. Šachtou se znal z pracovního kontaktu, v Praze se zná skoro se všemi. S Mgr. D. M. nikdy nejednal. S AK Felix také bližší spolupráce nikdy nebyla. Dr. Felixe viděl, ale osobní vazby s ním nemá. Někdy spolupracovali s osobou, která měla doktorát z práv i z všeobecného lékařství, ale jméno si nepamatuje. Není to obvyklé, nikdy se s takovým požadavkem nesetkal v rámci parametrů veřejných zakázek. JUDr. MUDr. R. Z. nezná.
45. Z výpovědi svědka **Mgr. Marka Plajnera** bylo zjištěno, že v **AK Bakeš&Partneři** působí od r. 2000, nejprve jako koncipient a od r. 2005 jako advokát, cca od r. 2004 se věnoval mj. právu v zadávání veřejných zakázek. K průběhu výběrového řízení na VZ „Poskytování právní pomoci“ zadavatele NNH, v níž byla AK Bakeš vyzvána dne 3.2.2009 k podání nabídky, uvedl, že tuto nabídku zpracoval, nebyla nijak rozsáhlá, požadavkem byla hodinová sazba, kterou stanovili částkou 3.800 Kč. Byla to běžná cena, za kterou jejich AK poskytovala právní služby. Neví, jaké byly podmínky pro získání certifikátu ISO 9001, ve vztahu k právním službám to považuje za zbytečnost. Není mu známo, kdo další byl osloven k podání nabídky do této soutěže. Může vyloučit, že by mezi jejich AK a dalšími uchazeči došlo k jakékoliv dohodě ohledně stanovení ceny. Jejich AK nikdy nespolečně pracovala s AK Šachta ani s AK Felix. Z AK Šachta zná Mgr. S., je to jeho spolužák z ročníku. Mgr. M. zná od vidění z advokátní praxe. S Mgr. M. se setkal jednou v AK Šachta. Poskytoval konzultaci Mgr. J. z AK Šachta v oblasti zadávání veřejných zakázek a asi při té příležitosti byl představen Mgr. M.. Žádnou kauzu spolu neřešili. Netýkalo se to NNH. V té době se jako advokát specializoval na zadávání veřejných zakázek, dokonce svého času poskytoval i expertní analýzy MMR, takže pravděpodobně z tohoto důvodu se na něj Mgr. J. obrátil s žádostí o konzultaci. Byla to obecná konzultace, týkalo se to dotazu na výklad zákona. Je možné, že byl 2-3x v AK Šachta, byly to nahodilé konzultace, časově to neumí zařadit. Neví, kdo dodával právní služby NNH. Není mu známo, že AK Šachta zastupovala nějaké zadavatele. O veřejnou zakázku NNH s názvem „Právní podpora“ se neucházeli, ten název mu nic neříká, mohlo se stát, že tuto zakázku přehlédli a vůbec o ní nevěděli. Zadávací dokumentaci k VZ na účetní a medicínsko-právní služby, vyhlášené NNH v prosinci 2007, si vyzvedli. Důvodem, proč nepodali v tomto případě nabídku, bylo to, že nesplňovali kvalifikační předpoklady, kde se vyžadoval člen týmu lékař, který je současně advokát. Osobně zná jediného takového advokáta, a to dr. Kalistu, s nímž ovšem nemají bližší vztahy. V rámci kanceláře si vyhodnotili, že úsilí na sehnání takové subdodávky vzhledem k omezenému počtu osob splňujících takovou kvalifikaci by nebylo úměrné potencionální možnosti zV.éžit v tomto zadávacím řízení. Součástí nabídky měly být i nějaké vzorové dokumenty a také vyžadovala nejméně nějakou subdodávku či sdružení pro oblast účetnictví a příprava takové nabídky by zabrala spoustu času s výrazně nejistým výsledkem. Nezaznamenal žádné náznaky toho, že by v předm. zadávacím řízení měl být nějaký uchazeč zvýhodněn. Obž. D. nezná, z médií ví, že je to bývalý xxx NNH. Mgr. Č., Ing. K., Ing. B. a JUDr. Ž. nezná.

46. Svědek **JUDr. Luboš Nevrlka** vypověděl, že s dr. Mališem založili v r. 2009 **Mališ Nevrlka Leagal s.r.o.**, jsou středně velká kancelář, dělají občanské a obchodní právo, v oblasti medicínského práva mají jako klienty farmaceutické společnosti, dr. Mališ má vystudovanou i medicínu, takže jsou oprávněni specializovat se tímto směrem. O zadávacím řízení NNH se dozvěděli tak, že tehdy procházeli všechny nabídky na veřejné zakázky v systému, manažerka jim dávala informace o tom, jaké výběrové řízení je vyhlášeno na právní služby, pak vyhodnocovali, jestli má smysl se do toho výběrového řízení hlásit. V tomto případě vzhledem k tomu, že to byla zakázka od nemocnice a že pro nemocnice pracovali, tak si řekli, že by to byla zajímavá zakázka, a zadávací dokumentaci si vyzvedli. Při prostudování dokumentace procházeli kvalifikační požadavky, což byly s kombinujícím zastupováním poradenství v docela širokém okruhu oblastí, dalším požadavkem byl certifikát systému řízení ISO, který nebyl úplně obvyklý, a pak tam byl požadavek na zpracování více než pěti vzorových dokumentů, které by museli zpracovávat s tím, že vyhodnocení zakázky pak spočívalo ze 40-45 % na kvalitě těch dodaných vzorových dokumentů. Nedávalo smysl u zakázky, kde nebyla velká šance ji získat, vypracovávat x vzorových dokumentů. Požadavek na to, aby člověk vykazoval, že takovou a takovou agendou strávil tolik a tolik hodin, není tak úplně obvyklý v rámci dokumentace. Neví, jaké byly podmínky pro získání certifikátu ISO 9001 pro právní služby, nikdy se o to nezajímal. V té době neměl žádný jejich klient požadavek, aby nějaký kolega nebo koncipient pro něho pracoval 5 dní v týdnu, 8 hodin denně a tuto činnost vykonával v prostorách klienta. Ohledně předmětné veřejné zakázky NNH nepodávali námítky, vyhodnotili si, že i s ohledem na to, jak dlouho trvají ta řízení, by byla ztráta času, aby brojili proti výběrovému řízení a za 2 roky se dostali do fáze, kde bude výběrové řízení zrušeno a pak vyhlášeno nové.
47. Z výpovědi svědka **Mgr. J. Turka** soud zjistil, že jako advokát v **AK Weinhold Legal** je členem týmu, který se věnuje veřejným zakázkám. Přes monitoring veřejných zakázek se dozvěděli i o této zakázce NNH a standartní cestou zažádali o poskytnutí zadávací dokumentace. Po její analýze zjistili, že i přesto, že jsou jedna z největších AK v ČR i SR, nejsou schopni dostat požadavkům zejména na technickou kvalifikaci. Ty požadavky byly poměrně rozsáhlé zejm. co se týká zkušeností z oblasti zdravotnického práva, tak hledali zkušeného právníka z této oblasti. Kolega Mgr. ZaH. řekl, že má známého, který by vyhovoval požadavkům, a navrhl zkontaktovat se s dr. Ž.. Schůzka proběhla v roce 2009 a byl na ní on, Mgr. ZaH. a dr. Ž.. Potkali se v kanceláři a probírali požadavky na technickou kvalifikaci, říkali si, jestli by dr. Ž. byl tou osobou, která by byla schopna své zkušenosti poskytnout pro účely společné nabídky nebo jiného aranžmá. Nepamatuje si, jestli dr. Ž. do té doby tuto agentu pro NNH zpracovával. Nepamatuje si, jestli se pan Ž. vyjádřil, že by s nimi do toho šel. Ze schůzky vyznělo, že je tam nějaký další zájem na nějaké konkrétní advokátní kanceláři, že ta zakázka „je šita na míru pro někoho“, což ale není neobvyklé. Nepadlo, která konkrétní AK by to měla být. Pokud kolega L. uvedl, že šlo o AK Šachta&Partners, tak ta informace od něj nešla, protože u toho jednání to jméno skutečně nepadlo. Na základě toho se vedení kanceláře rozhodlo, že o tuto zakázku nemají zájem, a nabídka se nepodala. Jako určité omezení viděli stanovený požadavek na nesmyslný počet hodin zapojení právních zkušeností pro tuto oblast, dále tam byly požadavky na zkušenosti se smlouvami o klinických studiích, klinické hodnocení léčiv, zkušenosti z oblasti zdravotnického práva. Předchozí zadávací zákon stanovil možnost, aby zadavatelé požadovali předložení certifikátu ISO. V letech 2005-2007 se začali setkávat s tímto požadavkem i u zakázek na právní služby. Vedení kanceláře se rozhodlo, že pokud nechtějí o ty zakázky přijít, nezbude nic jiného, než si certifikát ISO udělat. Učinili tak a jako jedna z mála kanceláří certifikát ISO měli. Troufá si říct, že požadavek na certifikát ISO u právních služeb měl jediný účel, a to zvýhodnit nějakého předem určeného dodavatele. Poté došlo k vývoji praxe ÚOHS, který požadavek na certifikáty ISO judikoval tak, že je to diskriminační, a novela ZVZ z r. 2012 ten požadavek ze zákona úplně vyndala, takže už certifikáty ISO pro kvalifikaci nebyly možné. Mezi jejich kanceláři a dr. Ž. nikdy neproběhla žádná spolupráce. S AK Šachta se profesně nikdy nesešel ani s žádným z kolegů, kteří v této kanceláři působí. S osobami dr. D., Mgr. Č., Ing. K.,

Mgr. M. a Ing. B. nikdy neměl co do činění. Myslí, že námitky k této veřejné zakázce nepodali. Rozhodnutí vedení kanceláře bylo nabídku nepodávat a dál se věci nevěnovat, tedy nebojovat za něco, co je bez šance.

48. Svědek **Mgr. M. L.**, advokát **AK Weinhold Legal**, v př. řízení uvedl, že jejich AK si vyzvedla zadávací dokumentaci a po jejím prostudování zjišťovali, zda by byli schopni sehnat formou subdodávky nějakého kolegu, který by splňoval kvalifikační podmínku referencí z oblasti zdravotnického práva. Na doporučení Mgr. Zahradky se Mgr. Jan Turek z jejich AK sešel s JUDr. MUDr. Ž., který mu sdělil, že nemá smysl se o zakázku ucházet, neboť je připravena pro AK Šachta. Protože se dosud s takovou situací nesetkali, vyhodnotili si, že nemá smysl se o zakázku ucházet, ačkoli např. podmínku certifikátu ISO splňovali. Po předstření obsahu zadávací dokumentace uvedl, že mu stanovené podmínky připadají úplně neuvěřitelné. Podle jeho názoru si zadavatelé požadavek na ISO začali do zadávací dokumentace dávat proto, aby limitovali počet uchazečů v zadávacích řízeních. Tato praxe se objevila někdy v roce 2010, kdy certifikátem ISO disponovala pouze 1 advokátní kancelář, a když si více advokátních kanceláří zařídilo ISO 9001, přišli zadavatelé s novým požadavkem na certifikát 27001, kterým opět v té době disponovala jediná AK. U hl. líčení dále vypověděl, že jako advokát v AK Wainhold Legal má na starosti výběr veřejných zakázek, do kterých se AK přihlašuje. NNH nikdy nebyla jejich klient, pouze si vyzvedli zadávací dokumentaci a po jejím zhlédnutí se rozhodli nepodat nabídku. Týkalo se to veřejné zakázky „právní podpora“ zadavatele NNH vyhlášené v září 2010. Na zakázku je nikdo neupozornil, dozvěděli se o ní díky svému monitoringu všech vyhlášených VZ na právní služby. Tato zakázka byla svým objemem velmi významná, takže projevíli zájem o zadávací dokumentaci. Technická kvalifikační kritéria byla však nastavena tak, že by je nesplnili, byla velmi přísně nastavena. Takto nastavená kritéria si vyhodnotili, že by nesplnili tu kvalifikační část, proto se rozhodli, že do té zakázky nepůjdou. Zabývali se i tím, zda nejt do spolupráce s nějakým kolegou advokátem, který by byl schopen potřebné reference dodat a podílet se na plnění té zakázky. Jeden kolega doporučil možnost oslovit jednoho jeho známého advokáta, sešel se s ním, ale nakonec stejně do té zakázky nešli. Doneslo se mu, že je to sice otevřené řízení, ale na první pohled ta kritéria byla tak přísná, že ani jako AK se 40 advokáty s 22ti letou historií takhle přísnou zadávací dokumentaci nebyli schopni splnit, což pro ně byla indikace, že ty zkušenosti, které tady byly vyžadovány, jsou ryze specifické. Bylo mu tím kolegou řečeno, že je to ušito na míru pro konkrétního zájemce. Ta zadávací dokumentace působí tak, že zužuje okruh dodavatelů na naprosté minimum. L. ZaH. byl ten kolega, který se sešel s tím oním advokátem, myslí, že tam byl ještě kolega Mgr. Turek. Ten advokát byl údajně dr. Ž., to mu říkali kolegové. Účelem schůzky s dr. Ž. bylo zjistit, jestli jsou schopni splnit kvalifikační kritéria. Neví, zda kolegům na schůzce dr. Ž. sdělil, že ta zakázka je ušitá na míru, on u té schůzky nebyl, tak neví, co pan Ž. sdělil. Výstup od kolegů byl, že nemá cenu do toho chodit. Za těchto okolností dospěli k závěru, že tuto zakázku vyřadí. Určitě se setkal s jinými zadávacími řízeními, kde byla přísně nastavená kritéria, ale toto bylo jedno z nejprísněji nastavených zadávacích řízení. Určitě má zkušenost, kdy se přihlásili do zadávacího řízení, kde jim bylo řečeno, že je předem připraveno pro určitou kancelář. Nepamatuje si, zda se něco z toho někdy týkalo NNH nebo AK Šachta. V té době chodili měsíčně do 1-5ti nabídek, úspěšnost byla tak 10% za rok, tj. 5-10 zakázek za rok. Účastnili se výběrových řízení, kde to dávalo jen trochu smysl. V posledních letech se přístup změnil, většina zadavatelů soutěží právní služby na cenu. K tomu, kdo obecně hlídá limity zakázek, zda zadavatel, nebo poskytovatel, např. zda již zakázka překročila určitou hodnotu, uvedl, že asi by to měli hlídat oba. Záleží na domluvě s klientem, záleží na smlouvě a na tom, jak máte nastavenou fakturaci. Když fakturujete měsíčně, tak klient je pravidelně informován o tom, kolik hodláte účtovat, a předpokládá, že na straně veřejných zadavatelů, což jsou většinou velké organizace, existuje nějaká kontrola, že si jsou schopni sečíst 3-4 měsíční faktury dohromady.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

49. Svědkyně **JUDr. Renata Scholzová** v př. řízení vypověděla, že v AK průběžně monitorovali zakázky na právní služby a v případě veřejné zakázky NNH na medicínsko-právní služby kontaktovali zadavatele či administrátora se žádostí o zadávací dokumentaci. Spol. Gordion zná podle jména, neví, jestli tam byl administrátor. V archivu AK doklady nedohledala. Ví, že podávala námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Jejich znění si nepamatuje. Ze své praxe neví o žádné další VZ, kde by bylo propojení účetních a medicínsko-právních služeb. Nabídku nepodávali, protože nesplnili kvalifikační kritéria. Byla by to zbytečně vynaložená aktivita. Po předestření jí podaných námitek uvedla, že z listiny je patrné, že brojila proti výběru dodavatele, proti hodnocení nabídek v několika kritériích, jednak proti hodnocení kvality prací, dále proti hodnocení smluvních pokut a proti porušení rovného zacházení s uchazeči. Na detaily si nepamatuje. Nepamatuje si, jestli podávala stížnost proti zadávacím podmínkám na ÚOHS. V určité době byla se stížností spojená vysoká kauce, která by v případě negativního rozhodnutí ÚOHS propadla, tj. riziko spojené s podáním stížnosti by značně převažovalo nad možností získání VZ. Z NNH nikoho nezná. Z obviněných nikoho nezná. U hl. líčení uvedla, že si vůbec nepamatuje, že v této věci vypovídala na policii. Advokacii už nevykonává ze zdravotních důvodů a dokumentaci již nemá k dispozici. Po předestření její výpovědi z př. řízení dle § 213/2 tr. řádu uvedla, že z textu usuzuje, že by to mohla říkat, ale nepamatuje si to. Nepamatuje si na tu veřejnou zakázku. Nemá k dispozici žádné listiny, kterými by mohla ověřit, jestli se na té zakázce podílela. Nepamatuje si žádnou zakázku, kterou dělala. Přihlašovala se do řady výběrových řízení, dělala to výlučně sama, protože to vyžadovalo nejvyšší profesionalitu. Společnost KŠD Šťoviček jí něco říká. Pan Šťoviček je advokát a má bratra, který byl na Pozemkovém úřadu. Název společnosti KŠD Šťoviček Ekonomiks Services, a.s. jí nic neříká, nepamatuje si, že by s takovou společností někdy tvořila konsorcium.

Zápis z deníku obž. D.: 1.7.2008...Přichází oznámení, že Schulzová stavuje svoje námitky proti akci GORDION.

50. Z výpovědi svědka **Ing. P. J.** bylo zjištěno, že byl jednatelem a společníkem firmy **Veřejné zakázky s.r.o.** Obž. D. viděl jednou na sekretariátu NNH, bylo to v den otevírání obálek s nabídkami na VZ právní služby, ale nikdy se spolu nebavili. Mohlo to být cca v r. 2010. S Ing. B. se viděl asi 1-2x, přišla za ním s tím, že zastupuje NNH, a bavili se o možnosti, že by organizovali zadávací řízení na kardio stimulátory, ale následně z toho sešlo. Předpokládá, že p. B. tehdy jednala z toho titulu, že byla v Holte Medical, což byla dceřiná společnost, přes kterou se nakupoval spotřební zdravotní materiál. S Mgr. M. se asi okrajově potkali v souvislosti s činností pro DPP. Spol. Veřejné zakázky s.r.o. se zabývala administrativním a technickým poradenstvím při zadávání veřejných zakázek. Od r. 2002 se podíleli na cca 1500 zadávacích řízeních, jejich úkolem bylo od zadavatele převzít podklady, zjistit, jaké jsou jeho cíle, jaké hodlá uplatnit podmínky, příp. další věci, následně na základě těchto podkladů připravit návrh zadávací dokumentace, tento návrh předat zadavateli k odsouhlasení, příp. připomínkám, a pokud zadavatel zadávací dokumentaci odsouhlasil, tak bylo vytvořeno oznámení veřejné zakázky, následovalo zodpovídání dotazů v průběhu lhůty pro podání nabídek, potom následovala organizace otevírání obálek s nabídkami, jmenování komisí, příprava protokolů, které k tomu byly nutné, potom nějaký základní rozbor nabídek a informace zadavateli o tom, jestli nabídky vyhovují či nevyhovují zadávacím podmínkám, a návrh dalšího postupu. S NNH spolupracovali ve dvou případech, a to ve věci tendru na právní služby a potom na řešení energetického hospodářství, ale oba nebyly ukončeny. Nevzpomíná si přesně, jak došlo k tomu, že právě jejich společnost byla ze strany NNH požádána o administrování VZ na právní služby. Je přesvědčen, že byli kontaktováni sekretariátem ředitele, pravděpodobně jim někdo zatelefonoval. Teoreticky je možné, že ten tip na NNH mohl přijít od AK Šachta, s nímž se potkávali v rámci DPP, šlo o stejný předmět činnosti, tedy z jejich strany administrace VZ a ze strany AK Šachta právní služby pro DPP. Posílali NNH určité návrh smlouvy a po podpisu smlouvy s nimi zahájili spolupráci. Je pravdou, že v tomto případě neměli de facto žádnou kontaktní osobu nebo někoho, s kým by skutečně ty věci mohli na každodenní bázi řešit, vše bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

zajišťováno ze strany sekretariátu ředitele, byly tam dvě sekretářky, mohla to být paní Francová, a ta komunikace probíhala více méně jen po emailech, tzn. požadavky, kritéria, cenu a vše, co souviselo se zakázkou, od zadavatele dostali ve formě emailu, udělali z toho zadávací dokumentaci a spustili zadávací řízení. Bylo to standardní zadávací řízení velké veřejné zakázky. Se zadavatelem byla těžká komunikace, po otevření obálek s nabídkami na právní služby zhruba rok nevěděli, co se bude dít, zda se bude hodnotit, a později přišla krátká informace, že mají zrušit zadávací řízení, nebyl uveden ani důvod. Důvod vymysleli sami, tam tehdy byla podána jen jedna nabídka, tak toho využili jako důvodu ke zrušení zadávacího řízení, i když by standardně očekával, že důvod jim sdělí zadavatel. Ta jedna nabídka se týkala AK Šachta. Mezi NNH a Veřejné zakázky s.r.o. byla uzavřena mandátní smlouva za standardní cenu 145 tisíc bez DPH, smlouvu podepsal, poslal ji na Homolku, tam ji někdo podepsal a vrátil. Na Homolce byl poprvé až při otevírání obálek s nabídkami. V té komisi byly za NNH jako zadavatele jenom dvě dámy ze sekretariátu ředitele. Při otevírání obálek s nabídkami stačí komise o třech osobách, on samozřejmě mohl být třetí osobou, to byla i u jiných klientů poměrně běžná praxe. Při otevírání obálek nezaznamenal žádnou nestandardnost. Zadávací podmínky vč. návrhu smlouvy, která byla jejich součástí, dostali od zadavatele a z nich následně vyhotovili zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentaci připravoval pouze on. Technickou stránku jako pozvánky atd. dělaly jejich administrativní pracovnice. K dotazu, zda v zadávacích podmínkách shledali nějaký problém, něco, co by bylo třeba řešit, uvedl, že je přesvědčen, že asi žádnou výhradu nesdělovali. ISO 9001 se v té době používalo poměrně často. K dotazu, zda mu připadá důležité ve vztahu k právním službám, uvedl, že jeho pohled na ISO obecně je poměrně skeptický, ale z pohledu zákona to klient může chtít. Po předestření výpovědi z př. řízení uvedl, že si nevzpomíná, že by v emailové komunikaci oproti tomu, co bylo v zadávací dokumentaci, byly nějaké rozdíly. Jestli proběhl v zadávací dokumentaci nějaký vývoj, tak to muselo být v podobě třeba jedné připomínky, ale moc si nevzpomíná, že by tam k nějakému precizování zadávací dokumentace docházelo. Je pravda, že nejprve od zadavatele nedostali vzorovou smlouvu a že psal zadavateli, že ji potřebuje dodat. Smlouva skutečně byla dodaná později. Paní F. 11.9. zaslal emailem návrh zadávací dokumentace a zároveň v kopii Šarce B., což byla jejich asistentka. Je možné, že se blížila účinnost novely a že to pro zakázku znamenalo si trochu pospíšet, protože bylo jednodušší ty zakázky zadávat podle zákona, který platil. Když byla zpracována finální podoba zadávací dokumentace, tak se to dalo p. Š. nebo B., ty dělaly oznámení, zveřejnily to a staraly se o příjem dotazů a nabídek. Kristýna K. byla uvedena za správnost opisů na většině zadávacích dokumentací, protože ona je většinou na recepci vydávala. Pokud poté došlo v zadávací dokumentaci k nějakým změnám, tak on byl jediným, kdo je mohl udělat, ale není vyloučeno, že tu zadávací dokumentaci mohl někdo změnit třeba i přímo u klienta a pak jim to poslat s tím, že to je konečná verze a takhle s tím dál pracujte. Na dotazy uchazečů se odpovídalo standardním mechanismem, tzn. že dotaz k zadávací dokumentaci kolegyně přepsala do standardizovaného formuláře dotazů a pokud to byl dotaz, který se týkal čistě obecných věcí ze zákona nebo výkladu zadávací dokumentace, tak odpověď navrhli sami, a pokud to byly věci odborného charakteru, tak se ten formulář poslal zadavateli, aby si doplnil svoji odpověď. Pokud v průběhu zadávacího řízení byly vznášeny námitky uchazečů, tak pokud se jednalo o námitku jednoduchou ohledně ZVZ, základních principů nebo když se jednalo o vyhovění námitce, tak zpracovali návrh rozhodnutí o námitce sami. Pokud to byla námitka komplikovanější, složitější, tak se to řešilo primárně se zadavatelem a většinou zadavatel si na to stanovil nějakého svého zpracovatele, většinou AK. Má pocit, že v tomto případě tam byla nějaká námitka, kde rozhodnutí o námitkách bylo zpracované od zadavatele. Řešili jen jednu námitku nějaké advokátky, jejíž jméno si nepamatuje, a netuší, co bylo obsahem námitek. Námitky na doložení certifikátu ISO 9001 si nevybavuje. Pokud uvedl v př. řízení, že to předali zadavateli a byli následně informováni, že zadavatel o námitkách nějak rozhodl, a jejich povinnost byla o tom rozhodnutí informovat uchazeče, asi to tak bylo. Netuší, proč v průběhu řízení došlo ke snížení předpokládaného objemu veřejné zakázky z 50 milionů na 30 milionů, to je otázka na zadavatele, oni o tom v žádném případě nemohli rozhodnout.

Mgr. Vladislava Jirku z AK Šachta zná, potkali se několikrát v rámci DPP a ještě při spolupráci na MPO, oni působili pro MPO jako právníci. Možná se potkávali i v případě té druhé zakázky NNH, něco možná řešil v rámci EPC, takže je možné, že tam byl součástí toho týmu. K dotazu, zda o skutečnostech týkajících se VZ na právní podporu komunikoval právě s panem J., uvedl, že jak rok čekali na to, jak bude rozhodnuto, a jim tam vázla fakturace a věděl, že oni na Homolce pracují, tak se mu určitě někdy zmiňoval v tom smyslu, jestli nemá nějaké informace, že by to rád uzavřel. Mgr. G. zná také z DP, pochybuje, že měl něco společného s tendrem v NNH. Pokud v př. řízení uvedl, že se potkali párkrát jak na DP, tak i v rámci druhého tendru v NNH, a kolegu Jirku si pamatuje hlavně kvůli shodě příjmení, tak to je pravda. Nevzpomíná si, že by s panem G.m komunikovali o jakýchkoliv skutečnostech souvisejících s VZ právní podpora pro NNH. Není si vědom, že by někomu z AK Šachta poskytl jakékoliv informace z průběhu zadávacího řízení, tvorby zadávací dokumentace apod. Neví, koho konkrétně z AK Šachta se ptal na to, jestli je komunikace s asistentkou obvyklá, a oni ho ujistili, že je to standardní situace. Netuší, kdo za NNH zpracovával zadávací dokumentaci v částech, které netvořil on. Neví, kolik zájemců si vyžádalo zadávací dokumentaci. Stalo se nescetněkrát, že přišla jen jedna nabídka. Nepátrali po tom, proč to NNH nechala zrušit, byl rád, že to zrušili, protože mohl konečně vystavit fakturu, kterou zaplatili. Zrušení zadávacího řízení z důvodu jediného zájemce v té době byl zákonný důvod, proto ho také použili. Po předstření společné nabídky dodavatelů z přílohy č. 4/2 č.l. 1 a násl. uvedl, že zmínil pouze AK Šachta, protože se mluvilo vždy o tom prvním nebo nejvýznamnějším. Šachta&Partners znali, Kavínek v životě neslyšel a Velíšek mu také nic neříká. Dnes už vůbec netuší, že tam byli nějakí další dva. Bylo to asi z toho důvodu, že Šachta&Partners buď samotná nesplňovala kvalifikační kritéria, nebo neměla dostatečné kapacity. V souvislosti s přípravou té zakázky nikdo nezmínil, že by měla být ušita na míru jedné AK, ani ze strany AK Šachta nebyla nějaká snaha s ním nějak extra o tom mluvit.

Zápis z deníku obž. D.: 13.9.2010... *Pak telefonát K. kolem přípravy VŘ na právníky.... 19.00 autem do Lopatecké, kde M., P. K. a Petr K. - rozdělení moo (170), v mezidobí telefonáty s J. kolem VŘ na právníky, na 20.30 jedu do AK Šachta, kde JUDr. J. a MGr. G., se kterými upravujeme parametry oznámení tendru (snížení ceny z 50M na 30 M, vše se snad včas stačí napravit !!!).*

51. Z výpovědi svědka **JUDr. Drahomíra Šachty** bylo zjištěno, že s dr. D. byli kamarádi, znali se od vysoké školy, posléze ho zná i z jeho funkce v NNH. Ing. B. poznal v NNH, kde působil zřejmě ve funkci hlavní účetní. Je možné, že do kontaktu s ní přišel již v r. 2007. V roce 2008 participoval na právní kauze, která spočívala v převzetí společnosti Stylmed, a s Ing. B. spolupracovali na řešení této problematiky. Dr. D. poskytoval drobné právní konzultace, a když bylo vypsáno výběrové řízení na právní služby, tak jejich AK se do něj přihlásila, vyhráli ho a poskytovali právní služby. Smlouva o poskytování právních služeb mezi AK Šachta&Partners a NNH byla uzavřena v dubnu 2009. V r. 2007 poskytovala jejich kancelář dr. D. nebo NNH nějaké individuální právní služby na základě objednávky. Šlo o právní služby v omezeném rozsahu. Neví, zda se s ředitelem D. bavil o tom, že by měla NNH vyhlásit výběrové řízení, to bylo v kompetenci nemocnice, tzn. pokud se dr. D. rozhodl, že vyhlásí výběrové řízení na poskytování právních služeb, tak se do toho samozřejmě přihlásili. V prosinci 2011 v AK Šachta po 20ti letech skončil, měl rozdílné názory na vedení a směřování kanceláře, odešel ze dne na den. Dohodl se s partnery, že odejde beze všeho, tzn. že všechny spisy a veškerá dokumentace zůstala v kanceláři. S odstupem času už si na podrobnosti nepamatuje. Po předstření výpovědi z př. řízení uvedl, že to v zásadě souhlasí. Možná obecně by chtěl říci, že pokud děláte obchodní právo, tak se během kariéry setkáváte s tisíci lidí, jste zváni na různé schůzky, abyste se vyjádřil k nějakému problému, někdy tam vezmete někoho, kdo je schopen té věci pomoci, tak to prostě funguje. Např. NNH chtěla mít nějakou kooperaci s Nemocnicí na Františku a to funguje tak, že tam je prostě milion schůzek s různými lobbisty, kteří zase znají jiné lobbisty, s právníky, kteří tam vysvětlují, jaké to má problémy a jestli je to vůbec v nějakém legálním rámci, a z toho potom 1 % je dobré a 99 % vyšumí do ztracena. Těch schůzek

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

je prostě trilion a není v lidských schopnostech si to pamatovat. Tzn. není to o tom, že by zatvrzele říkal nevim, nevim, ale o tom, že není možné si průběh těch schůzek pamatovat. Pokud jde o jeho pobyt v zahraničí, tak v 1. polovině roku 2009 byl v Londýně ve školách, byl tam cca 2-3 měsíce a potom ještě párkrát 1-2 týdny. Do USA odjel s rodinou asi v polovině června 2009, byli tam v podstatě nepřetržitě rok, byl třeba 1-2 týdny v Praze a zase jel zpátky, vraceli se někdy v červenci nebo srpnu 2010. Trvá na tom, že o žádných úplatcích a žádných dohodách dr. D. s jejich AK a předávání úplatků nic neví, pro něj je to nepředstavitelná věc. Během spolupráce s NNH probíhala fakturace, která byla naprosto standardní. Každý den jednotliví právníci museli vykázat, co dělali, pro koho, popsat každou hodinu právních služeb do systému v databázi, kterou sám na začátku své právnické kariéry vymyslel, a každý měsíc se vystavovaly faktury. Ta databáze fungovala tak, že to byl seznam klientů a za tím seznamem klientů byla větev, která se jmenovala kauza, a na té kauze byly úkony a pod každým úkonem musel být podepsaný ten právník, který musel napsat kdy, kolik a co tam udělal. Ta odměna pak byla závislá na počtu odpracovaných hodin v databázi, které příslušný odpovědný právník naznal, že jsou schopné být fakturovány. Výkaz odpracovaných hodin prošel ještě kontrolou jednotlivých vedoucích oddělení a nakonec to buď Mgr. B., nebo Mgr. M. podepisovali a dávali do účtárny k proplacení. To se potom vyjelo, ten klient dostal sjetinu, kde měl přesně popsáno, kdo co dělal, aby si to mohl zkontrolovat, jaký druh úkonu, jaký čas. Byl tam tým právníků, kteří měli na starost agendu NNH, vedoucím toho oddělení byl dr. J. a jeho nadřízeným byl D. M. jako šéf kanceláře, ten to řídil jako centrální osoba. Obž. M. se musel scházet s obž. D., protože je běžným standardem, že právníci se schází se svými klienty. Když to bylo potřeba, tak se s ním asi scházel. Účetnictví AK měla na starosti firma Peskim, hlavní účetní byla J. Š.. Tato firma asi dělala účetnictví i všem advokátům, kteří spolupracovali s AK.

K zápisu v tzv. deníku „10.2.2009, 10,00 Mirek Šachta přináší první moo (0,5 M), probíráme řadu témat“, uvedl, že předpokládá, že moo jsou nějaké prachy, ale tohle je věc, kterou absolutně odmítá. S dr. D. se už nestýkají, po r. 2011 ho neviděl. K dotazu, zda na něm v té době postřehl něco zvláštního, uvedl, že si myslí, že se zbláznil, prostě byl divný. Tyto změny u dr. D. pozoroval asi v tom posledním období, beze sporu se to v r. 2011 zhoršilo. Neví, jakým majetkem disponoval obž. D., když končil v NNH, nebavili se o tom. Nemá představu, jakým způsobem nabyl obž. D. majetek cca v hodnotě 50 mil. Kč. V AK zakládali offshorové společnosti, bylo jich mnoho, to je standardní služba pro klienty velkých advokátních kanceláří, které dělají byznys. Neví, zda v rámci těchto offshorových společností byl někdy i beneficentem. Finanční toky mezi těmito společnostmi mu známy nejsou, je možné, že probíhaly nějaké půjčky, ale to šlo mimo něj, zabýval se tím někdo jiný. V prosinci 2006 předal svým tehdejším partnerům vedení kanceláře a do účetnictví offshorových společností nenahlížel. Neví, v kolika případech poskytovala AK služby nějakému veřejnému zadavateli mimo režim ZVZ. V případě NNH předpokládá, že zadávací řízení proběhlo podle zákona. Pokud je mu předestřeno, že reagovali na výzvu k podání nabídek ve vnitřním výběrovém řízení, tedy mimo režim ZVZ, pravděpodobně o tom věděl v okamžiku, kdy se ta smlouva uzavírala. Asi k tomu neměl výhrady. Nevzpomíná si, zda ta smlouva upravovala nějaký limit, do kterého je možné ty služby odebírat. Neví, kolik vyfakturovala AK za první půlrok této smlouvy, nesledoval to. Předpokládá, že to sledoval D.. Nelze vyloučit, že je mu něco známo o dodatku č. 1 k této smlouvě. Neví, zda v nějakém jiném případě poskytovali právní služby v rádech desítek milionů Kč bez řádného výběrového řízení. K dotazu, s kolika zadavateli měli takto uzavřené smlouvy v období 2009-2011, uvedl, že v tomto období ho absolutně nezajímalo chod kanceláře, neprováděl žádnou kontrolu, kancelář vedl D. M.. Neví, zda smlouva, která byla uzavřena v r. 2009, byla součástí zadávací dokumentace, zda ji vytvářela NNH nebo AK, ale pokud šli do jakéhokoliv tendru, tak na to bylo oddělení, které vždy připravilo podklady. Podle něj není nic neobvyklého na tom, aby smlouvu vytvářel po výběrovém řízení V.čz řízení, protože součástí výběrového řízení musí být nabídková cena, prostě ty základní parametry, a nechápe, proč by tam měla být textace smlouvy. Nemá ponětí, v kolika případech AK připravovala smlouvu poté, co vyhrála nějakou zakázku. Neví, proč došlo k odchýlení se od zadávací dokumentace ohledně vykazování hodin a paušální platby. Po předestření nabídky pro VZ z přílohy č. 4/2 č.l. 325-380 uvedl, že je tam datum

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

4.5.2007, jsou tam jeho podpisy. Neví, zda je možné, že AK podávala tu první nabídku NNH již v r. 2007. Tu nabídku podepsal, ale neví, jestli byla podaná. Po předestření seznam členů realizačního týmu z přílohy č. 4/2 č.l. 347 uvedl, že do realizačního týmu uvedl své jméno, dále dr. Konarovský, Mgr. Menšl a Mgr. J.. Nepamatuje si, zda Mgr. J. byl členem právního týmu, který poskytoval služby NNH již od r. 2007. Myslí, že to je nějaký dokument, který nebyl realizován, byla to nabídka, která asi v tom čase byla podepsaná, ale potom nedošlo k realizaci. Po předestření do výjezdů z databáze z přílohy č. 5/2 č.l. 8 a násl. uvedl, že se jedná o období r. 2007, kde se bez smluvního vztahu poskytovaly nějaké dílčí právní služby, vidí tam pana Jirku, pana Menčla a sebe a je tam uveden Stylmed, tzn. je možné, že na té kauze s ním spolupracoval dr. J.. Spol. Stylmed bylo s.r.o., které bylo ovládáno bývalým managementem NNH, a dr. D. jim dal úkol, aby vrátili Stylmedu pod kontrolu NNH. Bylo tam mnoho jednání a úkonů a skončilo to tak, že se vlastníkem Stylmedu stala NNH. To bylo v r. 2007 a z této kauzy má emocionální zážitek při závěrečné valné hromadě s jednatelem, kterého vysunuli z té pozice. K dotazu, proč nebyl v tom realizačním týmu v r. 2007 také D. M., uvedl, že to nebyl žádný realizační tým. V r. 2007 se poskytovaly dílčí právní služby NNH na systému objednávka, poptávka po konkrétní právní službě, poskytnutí právní služby, vyúčtování, faktura, zaplacení. Až v r. 2009, kdy byla uzavřena smlouva o poskytování právních služeb, byl definován právní tým, který vedl Vláďa J.. Realizační tým jsou lidé, kteří byli vymezení k práci v 90% na NNH. To je jiná situace. Pokud se dotaz vztahuje k č.l. 347, kde četl členy navrhovaného realizačního týmu v r. 2007, tak do toho seznamu neuvedl kolegu M.a proto, že dělal jiné věci. Tam se asi připravila nějaká soutěž, předpokládá, že v r. 2007 měli tendenci jít do nějakého tendru, byli tam 4 právníci, kteří by se tomu věnovali, ale podle něj se to nerealizovalo. On v kanceláři takové nabídky nikdy nepřipravoval a myslí, že D. M. také ne. Mgr. M. byl vedoucí partner kanceláře a měl na to právníky, předpokládá, že to asi někomu to zadal a potom to asi redigoval. Myslí si, že přípravou nabídek kanceláře do různých výběrových řízení se zabýval právě tým dr. J.. Myslí, že tam bylo 3-6 lidí a že dr. J. byl jedním z vedoucích, kteří kontrolovali výstupy z databáze pro svůj tým. Paní Š. jako účetní nevedla tehdy pokladnu AK, neví, kdo ji vedl. Je možné, že se J. Š. starala i o soukromé finance D.a M. Když odlétal do Londýna, příp. USA, už byl jasně etablován jako výkonný šéf kanceláře D. M.. Prostě všechny klienty, které znal, převzal D.. Nedovede si představit, že by D. M. platil nějaká vydání související s advokátní kanceláří ze svých vlastních peněz. Dispoziční právo k účtu AK měli všichni partneři, tj. on, Mgr. M., Mgr. B., M. Subley a asi v nějakém rozsahu i J. Š.. Myslí, že ekonomická situace AK v letech 2007-2009 byla dobrá, protože měli hodně advokátů a obrovský balík klientů.

Zápisy z deníku obž. D. k osobě svědka jsou obsaženy níže ve shrnutí důkazů ke skutku ad III.

52. Svědek **Mgr. M. S.** vypověděl, že pro **AK Šachta** začal pracovat v r. 2002 a v r. 2007 získali významného klienta Dopravní podnik hl.m. Prahy, který vyžadoval sestavení týmu advokátů, koncipientů, kteří se na každodenní bázi podíleli na poskytování právních služeb. V r. 2009 jej informoval kolega obž. M., že AK vyhrála výběrové řízení na poskytování právních služeb NNH, a po něm chtěli zavést do NNH stejný systém fungování jako v DPP a současně byl požádán, aby připravil smlouvu o poskytování právních služeb ve vztahu k NNH. Pokud si dobře vybavuje, byla to kombinace určitého paušálu a nějaké hodinové sazby. Předpokládalo se, že on bude za AK tím partnerem NNH, ale to se nezrealizovalo a vedoucím týmu NNH se stal Mgr. J.. S ředitelem D. jednal asi v 10 případech. Pamatuje si, že tam byly i nějaké úkony ve vztahu k Holte Medical, dceřiné společnosti NNH, účastnili se nějakých jednání, na kterých byla přítomna i obž. B., jednání se týkala zejména valných hromad, nastavení nějakého korporátního vztahu. Ing. B. vnímal jako osobu, která je odpovědná za účetnictví NNH. Činnost AK v NNH probíhala na základě smlouvy, která byla uzavřena na základě Vítězství v poptávkovém řízení, šlo o zakázku malého rozsahu. O průběhu výběrového řízení a jeho okolnostech mu není nic známo, neví, kdo zpracovával nabídku. Smlouvu připravoval, je to standardní smlouva na poskytování právních služeb, kterou AK používala, je tam jeho podpis. Na dodatku je také jeho podpis, takže ho také připravoval a podepsal.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Smlouvu pak předal kolegovi, který zajistil podepsání od obž. D.. Interně vedl tabulku pro AK, protože smlouva byla nastavená tak, že končí v okamžiku, kdy je dosažen limit stanovený ZVZ, na který byla smlouva vysoutěžena. Pokud by limit překročili, jednalo by se o plnění bez právního důvodu. Bylo mu sděleno, že po projednání s obž. D. se smlouva prodlouží do doby, než bude vysoutěžena nový poskytovatel právních služeb. Předpokládá, že v té souvislosti byl uzavřen ten dodatek. Podklady pro sepsání měl od kolegy Mgr. M.. Neví o tom, že by souběžně vykonával právní služby pro NNH i někdo jiný. Všechny úkony, které byly poskytnuty klientovi, se zapisovaly do elektronické databáze a jednou měsíčně se to vyúčtovalo a fakturovalo. Tento systém fungoval vůči všem klientům. Neví, kdo vystavoval faktury pro NNH, ale předpokládá, že účetní, což byla společnost Peskim. Neví, jestli kontrolu a schvalování faktur měl na starost obž. M.. Předpokládá, že je nejdříve schvaloval Mgr. J., protože ten vedl oddělení a byl schopen věcně posoudit, jestli úkony, které si jednotliví právníci zapisovali do databáze, opravdu odpovídají skutečnosti. Předpokládá, že faktura prošla i rukama obž. M. jako společníka a jemu také, neboť vedli interní evidenci poskytnutých právních úkonů. Nevybavuje si, zda v souvislosti s médii NNH poskytoval nějaká vyjádření nebo stanoviska. Nejsou mu známy žádné informace k průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky na účetní a medicínsko-právní služby pro NNH. Po předestření pasáže z tzv. deníku uvedl, že si schůzku ohledně spol. Holte Medical nevybavuje, vybavuje si, že se v souvislosti s tím řešil nějaký účetní problém. Ohledně spol. Holte Medical mohla asi proběhnout schůzka, kde byl přítomen on, kolega M., obž. D. i pan K.. Myslí si, že s obž. D. se setkal v přítomnosti obž. M. a pana V., ten byl poradcem dr. D. i gen. ředitele DPP. Pan K. byl člen představenstva Holte Medical. Neví, zda v té době měla jejich AK uzavřené smlouvy i s dceřinými společnostmi NNH. Koupě nemovitosti, se kterou pomáhal obž. D., se netýkala NNH. Jednalo se o spol. Xxx, za kterou jednal kolega M. jako člen statutárního orgánu. Neví, kdo byl vlastníkem Xxxu. Na začátku spolupráce se pravděpodobně účastnil schůzek a vykonával práci související s korporátními službami pro NNH a pro její dceřiné společnosti. Schválení účetní závěrky také souviselo s poskytováním právních služeb pro NNH. Paní Š. byla účetní společnosti Holte Medical. Neví nic o součinnosti obž. B. a Ž. s obž. D.. Neví o tom, že pan Ž. měl poskytovat právní služby NNH. V té době měl v AK Šachta emailovou adresu: xxx a používal ji pouze on. K dotazu, z jakého důvodu se připravovala smlouva až poté, co vyhráli zadávací řízení, uvedl, že poté, co byla vyhodnocena jejich nabídka jako V.ěžná, na pokyn obž. M. tvořil tu smlouvu tak, že od něj dostal zadání základních parametrů té nabídky, a podle toho ji vytvořil. Myslí, že to byla zakázka malého rozsahu, čili předpokládaná hodnota byla do 2 mil. Kč. Neví, jaká byla celková částka, kterou v r. 2009 vyfakturovali NNH. Ustálená praxe tehdy rozlišovala, že ne všechny právní služby se počítají do limitu 2 mil. Kč. Pokud to podle faktur AK Šachta za r. 2009 bylo 7,8 mil. Kč bez DPH, předpokládá, že po dosažení limitu bylo vypsáno nějaké zadávací řízení. Nevybavuje si, zda dodatek uzavřený 17.12.2009 vzešel z nějakého zadávacího řízení. Po podpisu dodatku už limity právních služeb nehlídal. Pan K. byl mediální poradce, neví, jestli pracoval pro NNH, nebo pro AK. Pana D.e viděl asi 2x v souvislosti s poskytováním právních služeb. K předestřené faktuře (č.l. 2154) uvedl, že je to jeho podpis a předpokládá, že další podpis je Jan Š., účetní spol. Peskim, tzn. účetní AK. Pokud má popsat roli paní Š. ve spol. Peskim ve vztahu k AK, tak byla v podstatě neformálně podřízenou obž. M., dělala to, co jí obž. M. řekl. Vystavovala faktury na pokyn partnerů kanceláře, zodpovídala za vedení účetnictví AK Šachta. Netuší, zda vedla pokladnu AK, ale z principu své funkce by měla. Myslí si, že se starala i o osobní finance obž. M., nic bližšího o tom neví. Přílohy k fakturám, kde jsou seznamy úkonů, právníci, hodiny, jsou standardní výjezdy z databáze AK, jak se vykazovala práce. Jednotliví právníci po skončení pracovní doby si zpravidla zapsali u jednotlivých klientů konkrétní úkon vč. hodin. Kontroloval to vždy nejbližší nadřízený, který byl zodpovědný za klienta nebo za konkrétní kauzu. V tomto případě předpokládá, že věcně výkazy kontroloval Mgr. J.. Myslí si, že Mgr. J. začal pracovat pro NNH od počátku této zakázky a že dr. Šachta nějakým způsobem zastřešoval poskytování právních služeb NNH. Rudolf Š. je advokátní koncipient, v AK spolupracoval s Mgr. J.. Jako partner AK nezažil, že by podklady do výběrového řízení, kde se AK ucházela o zakázku, připravoval někdo jiný, než tým Mgr. J.. Nezažil, že by takové

podklady připravoval Mgr. M.. Neviděl nikdy obž. M. vypalovat CD. Nikdy neviděl, že by obž. M. vybíral peníze v hotovosti z účtu svého nebo AK, ani že by někomu vrátil peníze z advokátních za poskytnuté právní služby. To je jedna z nepsaných zásad, že nikdy AK nebude nikomu jakýmkoliv způsobem poskytovat část plnění z odměny za poskytování právních služeb. Neměl žádné povědomí o tom, že by probíhaly nějaké hotovostní platby mezi obž. M. a obž. D.. Neví nic o tom, že by měli nějaké finanční vztahy dr. Šachta a obž. D.. Jako společníci AK neprobírali souvislosti, okolnosti, příjmy, protože to společenství v rámci AK bylo velmi formální, tzn. že on sice byl formálně partner, ale fakticky byl normálně výkonným advokátem. Vše, co se týkalo obchodní stránky, financí, řešil jenom Mgr. M.. V kanceláři se v podstatě rozhodovalo způsobem, co řekl Mgr. M., příp. na čem se on dohodl s dr. Šachtou. Ostatní partneri neměli ani poradní hlas. Neví nic o tom, že by NNH si sama vedla nějakou evidenci úkonů resp. plnění ve vztahu k nim, spíš ne.

Korespondující zápisy z deníku obž. D.:

30.3.2009...13.30 přichází D. M., H. V. a Mgr. M. S.: řada cílených otázek na B. k vysvětlení deklarované "díry" v Holte medical 200 M- nerozumíme si, proto na zítřek schůzka s firmou.

31.3.2009... Celé dopoledne jedná o „babies“ a Holte medical ve 2 skupinách: za nás já, M., Petr K., P. K., za centrum D. M., H. V. a Mgr. S.. Vše velmi konstruktivní a konsenzuální. Pak ještě s D. a Mgr. S. nastavení koupě nemovitosti.

3.4.2009...12.30-14.30 meet K., V., S. kolem firem a Holte medical - návrh strategie a intenzivního jednání. Se S. nastavují koupi nemovitosti pro V. D.e.

8.4.2009...8.30 na Holte medical V.ám auditory firmy (bude proveden audit za rok 2008) ve společnosti K., V., S.e, seznamují se s účetní Š... Pak pokračování jednání s K., M., V., S. kolem Holte medical (dokončen a dopodepsán základní korporát, B. ukončuje účetnictví a předává vše Š.)...Odtud do The Pubu na meet s V..em, kde mu vysvětlují nastavení koupě, spojují jej se S..

20.4.2009...Pak odjezd do AK Šachta, kde meet s D. M. (po návratu z dovolené) a M. S. - témata: koupě nemovitosti pro v. D.e (prakticky připraveno - volám V..ovi – na příští týden) a Holte medical. Vše v konsenzu.

22.4.2009...13.00-15.00 v AK Šachta meet M., K., V., M., S.: téma Holte medical, Alseda (budoucí firma operující sklady), Delaware (moje firma kupující nemovitost). Vše rychle, konsenzuální.

21.5.2009... Odtud totálním traffic jamem se zpožděním do AK Šachta, kde rychlý meet se S. a V..em D. - nastavení podmínek leasingové smlouvy mezi mojí fi XXX a V..em.

24.5.2009...U V. 19.00-22.00 meet naší skupiny (já, M., K.) a centrály (V., M., S.) s Ivem R. kolem definitivního nastavení Holte medical.

24.8.2009... ráno v AK Šachta meet s dr. S. a D. M. nad projektem firmy XXX

29.7.2010... Na 12.30 jedu do AK Šachta, kde meet s M. S. (zastupuje D.a M.) - věci kolem PR a medií

13.8.2010...11.00 M. S., se kterým koordinuji v zastoupení D.a M. postup s informacemi od Iva R.

19.8.2010... Odtud jedu do AK Šachta, kde v NOVÉ OTEVŘENÝCH kancelářích meet s D. M., M. S. a H. V. kolem PR strategie (dopoledne na našem webu uveřejňuji svůj postoj k uplynulým kauzám) - uvidíme, jaká bude reakce !!!, domlouvám také dokončení projektu s tátou a zaslání překlenovací částky.

53. Svědek **Mgr. Vladislav J.** vypověděl, že v **AK Šachta** pracoval od r. 2003 jako zaměstnanec a od r. 2007 jako samostatný spolupracující advokát. Obž. M. je partner AK Šachta&Partners, později MSB Legal. Dr. D. zná, je to bývalý xxx NNH. Ing. B. působila v NNH v souvislosti s oddělením ekonomickým a účetním. Dr. Ž. byl jeden z právníků NNH, nevzpomíná si, že by se setkali osobně. Ví o něm, že se pohybuje v oblasti medicínského práva, také se pohyboval v této oblasti. Ještě před tím, než se poskytovaly právní služby NNH, tak již měl zkušenosti s poskytováním právních služeb zdravotnickým zařízením. Neví, na základě čeho fungovala spolupráce AK s NNH, to byla záležitost partnerů kanceláře. Byl požádán, aby poskytoval právní služby NNH. Vzpomíná si, že s ním o tom hovořil D. M.. Tuto činnost pak vykonával několik let, konkrétně se to týkalo uzavírání smluv, připomínkování smluv, právní konzultace, pracovní-právní poradenství, prostě všech

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

oblastí, kde klient potřeboval právní podporu. K dotazu, kdo v AK měl činnost pro NNH výkonně na starosti, uvedl, že všichni advokáti, kdo se té oblasti věnovali. Určitě tam byl Mgr. G., který seděl přímo v kanceláři v NNH, kde se věnoval 100 % svého času poskytování právních služeb. Současně tam působil i on sám, určitý čas v týdnu tam trávil, byl v seniorním postavení vůči Mgr. G., a současně poskytovali právní služby i další členové AK podle toho, jak bylo třeba. Pokud jde o vykazování činnosti a podklady pro následné fakturace, tak AK měla interní systém, do kterého se zadávaly informace o poskytnutých právních službách, ale jakým způsobem potom fakturovala klientovi, o tom informace nemá. Objem práce v období 2009-2011 nebyl stejnoměrný, z počátku byl velký nárůst agendy, postupně došlo k nějaké konsolidaci a pak ke konci k poklesu. Komunikace s NNH probíhala tak, že nemocnice měla svůj systém oběhu dokumentů, říkalo se tomu tzv. košík, kde byly uvedené osoby, které se podílely v konkrétním případě, a do toho systému bylo zařazeno i právní oddělení, v němž působil on, Mgr. G. a další právníci, kteří pak tu agendu zpracovávali. Kromě toho řada osob v NNH potřebovala právní konzultace, které jim poskytovali. Určitě komunikoval i s vedením nemocnice, např. s dr. D., dr. T., Ing. A., Ing. B. a dalšími. S ředitelem D. spolu komunikovali zejm. v tom závěrečném období, kdy mívali i relativně pravidelné schůzky tak 1x týdně. Nevzpomíná si, čeho se schůzky týkaly, byla to běžná agenda. Ke spolupráci NNH s dr. Ž. si vzpomíná, že tam byl interní právník a že se v nemocnici o něm hovořilo v souvislosti s nějakou specializovanou činností, která se týkala náhrad škod, a pak někdy ex post se tam řešilo něco, co se týkalo smlouvy dr. Ž., možná byl k něčemu dotazován, ale nevzpomíná si. Za činnost pro NNH byl honorován AK. Když byl zaměstnanec, tak dostával plat, a když působil jako spolupracující advokát, tak vystavoval fakturu, resp. ta faktura byla vystavována účetní společností, která sídlila na adrese sídla AK. Do systému evidence se zapisovaly konkrétně poskytnuté právní služby, k tomu se uvedl čas a právník, který se na tom podílel. Takhle to probíhalo u všech klientů. Účetní firma, která mu vystavila fakturu, současně byla účetní firmou AK, takže fakticky ve chvíli, kdy v systému byl výčet jím poskytnutých právních služeb a hodin, tak partneři kanceláře viděli, kolik tam je hodin, a tím byl odsouhlasen i ten rozsah. Tou účetní firmou byla spol. Peskim. Jeho činnost pro NNH trvala patrně do doby, kdy byla ukončena spolupráce s NNH, cca do r. 2012-2013. K předestřenému přehledu práce pro klienta z přílohy č. 5/2 č.l. 11-12 uvedl, že takhle se to dělalo, předložené listiny vypadají jako reporty z r. 2007. Předpokládá, že rozsah právních služeb někdo kontroloval jak v AK, tak v NNH. Neví, kdo. K dotazu, zda může potvrdit tvrzení Mgr. Stubbyho, že on byl ten první, kdo kontroloval vystavované faktury pro NNH, uvedl, že s odstupem času není schopen to tak kategoricky konstatovat. Určitě v té první fázi konzultoval s Mgr. G.m, jestli např. rozsah 3 hodiny na určitý typ smlouvy je odpovídající, on s tím strávil 3 hodiny, ale byl junior právník, a tak mu třeba řekl, že odpovídající čas je 2,5 hodiny, a on napsal 2,5 hodiny. V tomto směru to s ním konzultoval. Nikdy nezaznamenal do interního systému AK úkon právní služby, který by reálně neprovedl nebo provedl v jiném rozsahu. Neví, kdo kontroloval už vydanou fakturu, protože pro něj veškerá činnost končila tím zápisem do systému. Vzpomíná si, že až někdy s určitým časovým odstupem mu pan ředitel ty vystavené faktury dal do ruky, ať se na ně podívá, než odejdou. Neví, kdo za AK rozhodl, že budou reagovat na výzvu k podání nabídek ve vnitřním výběrovém řízení, kterým NNH v r. 2009 poptávala právní služby v předpokládaném rozsahu 1.750.000 Kč za rok plnění. Určitě to nebyl on, kdo rozhodl, že se podá nabídka, to je záležitost v kompetenci partnerů kanceláře. Nevzpomíná si, zda participoval na tvorbě dodatku č. 1 k této smlouvě v prosinci r. 2009. Nemá informace o tom, zda tato smlouva byla vysoutěžena v rámci standardního zadávacího řízení. Systém rozhodování v AK byl v rukou společníků, partnerů, kteří vše rozhodovali, odsouhlasovali. Neví, jak měli vnitřně rozdělené své kompetence. On má řízení nebo chod kanceláře spojen s osobou D.a M.. Další společník byl dr. Šachta, ale neví, jestli byl ještě v té době partnerem, a dále tam byl společníkem Mgr. S. a Mgr. B.. Myslí si, že pokyny v rámci práce, kterou vykonával pro NNH, byly pouze ze strany Mgr. D.a. K předestřeným listinám č.l. 2282-2295 uvedl, že ta smlouva je mu povědomá, myslí, že ji viděl a že ten dodatek tam byl taky. Na lístečku na nabídce č.l. 2286 není jeho písmo, ale je tam číslo, které určitě užíval. Nepozná podle rukopisu, kdo

to psal. Neví, proč je to přilepené na té nabídce. V souvislosti s právními službami, které byly NNH poskytovány AK Šachta, mu není nic známo o nějakém úplatku, takovou věc může kategoricky vyloučit. Není mu známo, kolika zadávacích řízení NNH se AK účastnila, neví, kolik smluv měly uzavřeno. Nevzpomíná si, zda se nějak podílel na administraci zakázky na právní služby NNH či např. na vystavování osvědčení jiným zájemcům o tuto zakázku. Byla mu předestřena nějaká komunikace, která se týkala dr. Ž., nevzpomíná si, že by se nějak vyjadřoval k otázce, zda má obž. D. vystavit dr. Ž. osvědčení o poskytování právních služeb. Nemůže nic vyloučit, zejm. v té poslední fázi se na něj pan ředitel obracel s leccím. Nemůže vyloučit, že se ho dr. D. ptal i na nějaké výstupy týkající se mediálních komunikací. Nevzpomíná si, zda se podílel na tvorbě nějakých vyjádření nebo mu byla zaslána k vyjádření. Jméno K. mu něco říká, ale tu osobu nezná. Myslí si, že se nepodílel na zamítání námitek proti diskriminačně nastaveným podmínkám, které podávali uchazeči, kteří měli zájem o zakázku na právní služby. Nevzpomíná si, zda v říjnu 2010 byl seznámen s kvalifikačními podmínkami této zakázky. Neví, zda košilka v rámci oběhového systému NNH byla i k dodatku č. 1. Dalo by se říci, že v AK Šachta vedl tým právníků, do kterého spadal Mgr. G. i další, např. dr. B., R. Š., dr. Š. Nevzpomíná si, zda obecně jeho tým připravoval podklady, když se AK přihlašovala do výběrových řízení, ale není to vyloučeno. Neví, kdo doručil nabídku AK do NNH v r. 2010. Nedokáže vysvětlit, že to byl jeho podřízený dr. Š., neví, jestli dr. Š. cokoliv činil pro něj v této záležitosti. Nevzpomíná si, zda v době, kdy mu D. M. řekl, že bude působit v NNH, už působili v NNH. Vybavuje si, že takový hovor měli, a myslí si, že v té době nepůsobil v NNH. Nevzpomíná si, zda byl členem realizačního týmu, který dr. Šachta představil NNH už v r. 2007. O působení v NNH jednal s Mgr. M. i s dr. Šachtou, ale nedokáže to lokalizovat. Domnívá se, že dr. Šachta se osobně znal s dr. D.. Neví, jak se D. M. seznámil s dr. D.. Dr. Šachta ani Mgr. M. mu nikdy nevysvětlovali nějaké pozadí. Kontroloval práce svého týmu způsobem, který popsal. Při ukončení měsíce viděl reporty podřízených, výjezdy z databáze. Už si nevzpomíná, zda tyto výjezdy podléhaly jeho kontrole nebo schválení. Ti lidé, kteří se na něj v NNH obraceli, tak byli to lékaři, zástupci jednotlivých oddělení, osoby z administrativy, např. doc. B., dr. Pohl, dr. T., Ing. H., prof. Neužil, Ing. B., Ing. P., určitě jich bylo více. Neví, zda tito lidé pak i schvalovali fakturaci, to šlo mimo jeho kompetenci. J. Š. má spojenou se spol. Peskim. Neví, která účetní konkrétně vystavovala faktury pro klienty AK, to byla prostě firma Peskim a těch účetních tam bylo více. Myslí si, že v rámci své kompetence se nějakým způsobem podílel v některých případech na přípravě podkladů pro veřejné zakázky nebo poptávkové služby, ale myslí si, že to vypracovávali jiní právníci v AK a že se na tom podílel tak, že prostě s těmi věcmi přišel do kontaktu. Poradenské smlouvy tam nějaké být mohly, ale nic mu to po 10ti letech neříká. Dr. K. působil jako interní právník NNH a potom byl přerázen na jiné oddělení, kde se věnoval agendě pracovní-právní, byl s ním v kontaktu. Jméno dr. T. mu něco říká v souvislosti s tím, že u jedné z veřejných zakázek byla organizátorem jeho AK a že mu to řekl dr. D. nebo to vyplynulo z nějakých materiálů, které viděl, ale nic o tom neví, neviděl žádnou smlouvu. Ví, že dr. Tögl je expert na veřejné zakázky. Absolutně netuší, které oddělení nebo kdo konkrétně měl na starosti kontrolu fakturace, příp. odvedení odměny za poskytnutí služeb, aby se nedostali do konfliktu se ZVZ, aby nepřesáhli ty limity. Ex post se ta věc řešila, klienti řeší většinou s advokátem, až když je problém. Stejná situace byla i v tomto případě, dr. D. s nimi nic takového nekonzultoval, ale asi byl problém s ÚOHS, tak měl blízko právníka, který seděl naproti, tak se za ním stavil, takže takhle se k té věci dostal, nic hlubšího v tom není. Neví nic o generálním systému vnitřní kontroly. Neví, zda poté, kdy se řešilo s ÚOHS nastavení podmínek zadávacího řízení, byla v NNH přijata nějaká opatření k tomu, aby se standardně sledovaly limity dodavatelské služby. Nedokáže posoudit, zda někdy viděl dr. D. opilého nebo pod vlivem drog. Vnímal ho tak, že se choval jako osoba ve stresu, z nějakého důvodu se nechoval standardně, v některých případech mu přišly jeho reakce, které by mohly odpovídat třeba nadměrnému užívání alkoholu. Jeho chování po dobu, co s ním pracoval, mohlo mít nějakou sestupnou tendenci, ale nedokáže posoudit příčinu.

Zápisy z deníku obž. D. k osobě svědka jsou obsaženy níže ve shrnutí důkazů ke skutku ad III.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

54. Z výpovědi svědkyně **J. Š.** bylo zjištěno, že pracovala ve spol. **Peskim s.r.o.**, která **zpracovávala účetnictví AK Šachta&Partners**, dělala jim veškeré účetnictví převážně sama. Obž. D. viděla asi 2x. Ing. B. zná, ví, že měla svoji účetní kancelář, viděly se 1x, když jí po r. 2010 předávala agendu části klientů Peskimu. Kanceláře firmy byly na Radlické 28, tam vykonávala svou činnost. V dubnu 2006 nastoupila do spol. Jurista a.s. a na podzim přešla do spol. Peskim s.r.o., kde pracovala do jara 2012. Zpočátku ve firmě byla sama, potom se postupně přibírali zaměstnanci, protože klientela se rozrůstala, jednu dobu jich tam na účetnictví bylo cca 15 a asi 80 klientů, osobě zpracovávala 10-15 klientů, např. Juristu, Peskim nebo AK Šachta, kontrolovala i podřízené, byla tam vedoucí. Obž. M. byl společníkem a advokátem v AK Šachta&Partners a současně byl jednatel Peskim, přijímal ji do práce, byl její nadřízený a zadával jí práci. Právní služby pro NNH účtovala na základě databáze AK, kam advokáti nebo koncipienti zadávali odvedenou práci pro různé klienty, nejen pro NNH, a každý měsíc se ta databáze vytiskla a na základě podkladů potom vystavovala faktury. Mgr. M. zpracovával ty podklady pro fakturace klientů celé AK. Předložila mu to, on tam dal počet hodin a sazby, za které se fakturuje na které klienty, a v návaznosti na to vystavovala faktury. Sama od sebe nedělala nic, vždy na základě pokynů. Fakturace ve vztahu k NNH byla měsíční. Účetnictví zpracovávali i dlouhodobě spolupracujícím advokátům, např. pan Špaček, pan J.. Pan J. si také zapisoval práci do té databáze a dostával ji proplacenou na základě faktury, kterou vystavil do AK. Mgr. M. schvaloval mzdy zaměstnanců i odměnu pro spolupracující advokáty. Své klienty si odsouhlasovali i společníci pan S. nebo paní B. a na základě jimi odsouhlasených podkladů potom vystavila faktury. Ve vztahu k NNH faktury z 90 % schvaloval Mgr. M., dr. Šachta to neschvaloval. Myslí, že podklady z databáze byly součástí fakturace, počet hodin z databáze byl potom i na faktuře. Podklady zpracovávali v účetním programu Pohoda. Měla hodně práce, pracovala 10-11 hodin denně a v důsledku přepracovanosti měla v r. 2010 zdravotní problémy. Ve spol. Šachta&Partners vedla pokladnu, provozní věci, třeba když se kupovaly kancelářské potřeby atd. Měla dispoziční právo k účtu, platila schválené faktury za společnost. Byly to provozní faktury např. za energie, kancelářské potřeby, telefony atd., ty faktury schválil Mgr. M. a na základě toho je proplatila. Myslí, že neměla omezený limit k hrazení schválených faktur. Když byly potřeba provozní peníze do pokladny, tak buď ona, nebo možná i někdo z asistentek, tak se vybíralo z bankomatu v horizontu 20-30 tisíc. V průběhu zpracování účetnictví měla k dispozici výpisy z účtu, na vyšší výběry si nevzpomíná. Po předestření přílohy č. 5/2 str. 8 a násl. uvedla, že na faktuře u razítka AK Šachta je její podpis. Takto to standardně probíhalo a takové faktury vystavovala na základě pokynů p. M., p. B. nebo p. S.. To je databáze, o které mluvila. Partneři AK nebyli odměňováni na základě faktur, protože to byla v.o.s., tam se ke konci roku rozdělil zisk, který se pak v průběhu dalšího roku vyplácel společníkům. K tomu, že podle OR byla v řadě společností v dozorčích radách, příp. představenstvech, uvedla, že v představenstvu byla jen v jedné firmě s dr. Šachtou a v dozorčích radách byla u několika desítek firem kvůli tomu, že AK se zabývala zakládáním společností, buď s.r.o., kde vesměs jednateli byli pan M. s paní B., nebo a.s., kde bylo třeba čtyř lidí, jeden v představenstvu a tři členové dozorčí rady, takže tam byl v představenstvu pan M. a v dozorčí radě ona, paní B. a pan S.. Nepřišlo jí na tom nic špatného, protože to byly společnosti, které se založily a byly určené k prodeji. Vždy to bylo na žádost D.a M.. V žádném z těch případů nevykonávala aktivně činnost člena dozorčí rady. Ve spol. Peskim byla jednatelkou, pan M. byl od začátku jejím nadřízeným. To, že tam bude jednatelkou, jí řekl pan M., nic nenamítala. Jednatelkou se stala proto, aby třeba mohla jednat s FÚ nebo s PSSZ atd. Spol. Jurista byla servisní společnost pro AK, ta třeba měla auta, která posléze pronajímala ta AK, jednatelé byli p. M., S., B. a dr. Šachta. V podstatě se ty účetní služby oddělily do samostatné společnosti. Měla dispoziční práva k účtům 90 % klientů Peskimu, aby si mohli stahovat bankovní výpisy, a některým klientům platili schválené faktury. V rámci těch 80ti klientů ve statutárních orgánech určitě figurovali i obž. M. nebo paní B.. Na zakládání offshorových společností bylo v Peskimu speciální zahraniční oddělení, které se o to staralo. S tímto oddělením neměla nic společného, neměla přístup do jejich účetnictví. Neví, zda zaměstnanci toho zahraničního oddělení

prováděli nějaké finanční transakce. Dispoziční oprávnění k účtu zahraniční společnosti nikdy neměla. Pokud hovořila o účtech v zahraničí, byly to 1 nebo 2 účty, ty nesouvisí s touto věcí, ty účty patřily panu R.. Bankovní výpisy vždy musely být napárované na nějakou fakturu nebo na nějaký nákup něčeho. Není možné, aby odešla platba a neměla nějaký titul, podklad. Přístup na účet pan M. jako fyzické osoby měla, protože mu platila složenky za domácnost. Výběry hotovosti ve vyšších částkách nedělala. Důvodem jejího odchodu ze společnosti byla její přepracovanost a také spory mezi ní, paní B. a panem M.. Dr. J. jako právník měl pod sebou nějaký tým, byli to advokáti a asi asistentka, mohlo to být 5-6 lidí. Myslí si, že si odpovídal za to, jestli to mají v databázi správně zapsáno, podepisoval ty přehledy práce zapsané do databáze. Mgr. G. spolupracoval s dr. J., myslí si, že byl podřízený dr. J.. Myslí si, že Mgr. G. seděl v NNH. S dr. D. se setkala asi 2x v souvislosti s tím, že měli jako klienta jednu nemovitostní společnost a ta fúzovala s jinou společností, kterou neměl Peskim na starosti, a on přinesl nějaké podklady k té společnosti, co fúzovala s klientem Peskimu. Jednalo se o fúzi spol. Xxx a D+D. Po návratu z nemocenské v r. 2010 předávala část agendy paní B., byla to tak 1/3 veškeré agendy. Došlo k tomu proto, že už ten objem nemohla vykonávat. Předtím asi muselo dojít k nějakému jednání mezi jednatelem obž. M. a jednatelkou spol. B. s.r.o. Neví, kdo to dohodl. S paní B. se sešly, a jakoby za Peskim to potom předávala paní Kahánková a za spol. B. to přebírala Lucie B.. Myslí si, že věděla, že obž. B. zpracovávala účetnictví pro NNH. V době, kdy účetnictví NNH zpracovávala spol. B., nikdy tam neprobíhala komunikace, nebyl důvod. Neví nic o tom, že by Mgr. M. a dr. D. měli finanční vztahy, že by si předávali nějaké peníze, ani o tom, že by měli finanční vztahy dr. Šachta s dr. D..

Zápis z deníku obž. D.: 21.10.2010... 12.30-13.00 v AK Šachta meet s D. M. a dámami Š.ou a Šátkovou kolem dořešení věci D+D.

55. Z výpovědi svědka **Mgr. J. G.** soud zjistil, že v **AK Šachta** pracoval jako koncipient od jara 2009 a posléze od r. 2011 jako advokát. Jeho činnost v AK souvisela s NNH, vykonával tam právní služby. Měl kancelář na ředitelství nemocnice a často tam za ním chodil jeho nadřízený dr. J.. Až někdy v r. 2011 se dozvěděl, že podkladem té spolupráce byla smlouva o poskytování právních služeb z r. 2009. Ten podklad ho z titulu pracovního zařazení vůbec nezajímal, poslali ho tam dělat práci, tak ji dělal. Začátkem r. 2012 v NNH skončil, protože AK tam přestala poskytovat služby. Náplní jeho práce byla běžná korporátní agenda u klienta, tzn. kontrola smluv, nějaké místní předpisy, vypracovávání smluv, vypracovávání nějakých stanovisek, účast na jednáních atd. Svoji činnost vykazoval v databázi AK, kam zadal, čeho se to týkalo, jak dlouho to trvalo, a že to byl právě on. Neví, jestli to někdo kontroloval, asi ano. Nevybavuje si, že by někdy někdo řekl, že to neodpovídá. Mgr. J. byl nejen jeho nadřízený, ale i školitel, tzn. veškerou práci dělal s jeho vědomím, podle jeho pokynů a pod jeho dohledem. Zadání práce probíhalo buď přes sekretariát, tzn. kdo potřeboval jejich služby z NNH, tak na sekretariátu třeba nechal smlouvu, k té byla košílka, to byla nějaká forma průvodky, ve které bylo napsáno zjednodušeně, o co se jedná, a to připomínkovali. Druhý způsob byl elektronický, kdy ty požadavky na právní pomoc chodily po emailu. Pak to s dr. J. probrali a on rozhodl, kdo má to zadání zpracovat. Výstup se dával přes sekretariát tomu, kdo to zadal. Pan J. rozhodl o tom, co bude zpracovávat a potom mu ten svůj výstup předložil nebo podle toho, co si řekli, to potom poslal už přímo člověku v NNH. Práce tam bylo opravdu hodně. Byl odměňován ze strany AK jako zaměstnanec. Objemově z agendy v NNH zpracovával tak polovinu, možná více. Nepamatuje si, kdo další z AK se podílel na činnosti pro NNH. V r. 2009 trávil v NNH každý den od rána do odpoledne a pak ještě šel pokračovat v práci do AK, později se to zmenšovalo. Denně bylo přibližně 5 smluv, které se připomínkovaly, kontrolovaly. Předmětem jeho činnosti byla i příprava vzorových smluv, stav právní dokumentace v NNH nebyl úplně dobrý. Předtím tyto právní služby pro NNH vykonával interní právník p. K., který se potom zabýval pracovněprávní agendou. Dr. Ž. byl také právník NNH, ale ten se tam nevyskytoval. O tom, že vůbec existoval, ví třeba z finanční kontroly, ví, že tam bylo řešeno medicínsko-právní poradenství nebo služby. Viděl ho 1x v životě, když v r. 2012 AK končila

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

v NNH a on odevzdával ten prostor a podepisoval předávací protokol. Neví, jestli dr. Ž. zastupoval nemocnici nebo přímo pana ředitele. Určitě dělali audit účinné dokumentace, spousta smluv se musela předělávat, hlavně ty nájemní, aby byly platné. Intenzivně to probíhalo cca do konce r. 2010. Myslí si, že dr. J. se na té činnosti podílel stále stejnou měrou, jeho ingerence třeba na konci r. 2010 už byla nižší, protože už těch zkušeností měl relativně hodně, ale pořád byla. O vystavování faktur za činnost AK pro NNH nic neví. S dr. D. komunikoval minimálně. Chodil na porady vedení, tam se dr. D. vyskytoval, ne vždy. Zpočátku tam chodil Mgr. J., pak už jenom on. Paní B. se účastnila porad z titulu účetních služeb pro NNH. Pro ni neposkytoval žádné právní služby, ale spolupracoval s ní, protože ty právní služby se s účetními prolínaly. Nevybavuje si, zda s ním někdo probíral mediální věci, zda v této souvislosti poskytoval nějakou součinnost.

K předestřeným zápisům z tzv. deníku uvedl:

„30.6.2009 krátce G. ke smlouvě s Magneteksem“ - Magnetex nebo Magnetek mu něco říká, ale není schopen potvrdit, zda se setkal s dr. D. za tímto účelem.

„18.8.2009 11-11,30 meet se zástupci Transkontakty (T.K.) kolem dokončení VŘ a podmínek smlouvy na koupi gamma nože (za nás já, M., G., N.)...“ - mohlo se to stát, na výběrovém řízení na dodávku gamma nože spolupracoval.

„6.10.2009 mgr. G. informuje o projektu Lexelova gamma nože a o připravované arbitráži s bývalými auditory Stylmedu ...“ - gamma nůž je to výběrové řízení, ta arbitráž a Stylmed mu nic neříká. Myslí si, že NNH měla dceřině společnosti Holte a Holte Medical.

„2.11.2009 – začínám pracovat na korekci LL.M práce, kterou mi kolem 6 ráno poslal JUC. M. Hrnčíř. Nutné rychle korigovat office software a po základních náhledech předávám do zítřka G., pak snad definitivní redakce a zaslání do Brna.“ a „3.11.2009 s G.m procházíme moji LL.M, má jen řadu nepodstatných připomínek a práce se mu líbí.“ – nevybavuje si, že by s dr. D. řešil jeho práci, ale netvrdí, že se to nestalo.

„18.3.2010 – 13,00 meet s dr. Caltou a po rychlých diskusích s G.m praktické dokončení návrhu smlouvy se Zavalianisem a Berounem kvůli komplexním neurovaskulárním centřům na lůžkách přesné rehabilitační péče. Podepíšeme next week.“ – říká mu něco spolupráce s nemocnicí v Berouně, ale podrobnosti si nevybavuje.

„29.3.2010 - 10 hod E. a dr.J. a G., se kterými domlouvám taktiku sdělení kolem otázky outsourcingu účetnictví (Gordion), které se po 1,5 roce vynoří v tisku časopis Týden a na Ministerstvu MVD (interpelace Hovorky na ministryni). Vše dokončeno a posláno odpoledne.“ – nevzpomíná si na takovou schůzku, přijde mu to nepravděpodobné.

„15.6.2010 10 hod meet s M, doc. B. G. kolem přípravy na VŘ na radiofarmaka a event. dalšího postupu MAvetu.“ – nevybavuje si to, ale taková schůzka mohla proběhnout, jako právník se na zadávacím řízení na radiofarmaka podílel.

„24.6.2010 – 12,30 M.a F., sklenka vína v pracovně a pak ji s jejím problémem s modelingovou agenturou představuju G., který zařizuje další.“ – na to si pamatuje, jednalo se o nějakou známou obž. D., bylo to něco jednoduchého, příprava dopisu trvala tak 10 minut, neví, čeho se to týkalo.

„10.8.2010 – 8-9 meet M, mgr. G., doc. B. a zástupce firmy Radiomedik doc. M. a ing. M. kolem zrušení nákupu VŘ radiofarmak pro pet.“ - to se mohlo stát, taková schůzka, kde byl doc. B., doc. M. a Ing. M., určitě proběhla.

„10.8. mgr. G., kupní smlouva na 50/50 a návrh odpovědi panu J.“ – pokud je to pojmenování poštovní známky, to mu něco říká, neví, jestli měl připravit nebo připomínkovat smlouvu, ale něco řešil s nějakou známkou, byla to čistě soukromá záležitost obž. D..

K emailové komunikaci s obž. D. z 10.8.2010, kde je návrh kupní smlouvy, si okolnosti už nevybaví, emailová adresa je jednou z těch, které tehdy používali.

„25.11.2010 – 10,30 s G.m kolem oficiálního dopisu K. o Š. průserech (především H+ a jeho vyvedení na Š.)“ – to mu nic neříká.

„14.12.2010 – 12-13 meet B., G., já, 2 zástupci ÚJV ŘEŽ (ing. Špácal a ing. M. Ješek), poměrně složité jednání o nové nájemní smlouvě a VŘ na radiofarmaka na pet, dosažen zatímní kompromis“ – mohlo se to

stát, ÚJV ŘEŽ je jedním z dodavatelů radiofarmak a oni tam byli v nájmu a Stylmed ta farmaka vyráběla. Jména Špácal a Jašek mu nic neříkají.

„8.2.2011 – pak návrat do nemocnice, kde meet M, P. K. (Mňouk) po incizi v oblasti stehna od M.a (Petr K., Láda J. a mgr. G. nad problematikou implementace protikoupčního balíčku ministra Hegera do chodu nemocnice)“ – to si nevybavuje.

„10.2.2011 – od 16 hod nejprve se sekretářkama, pak s G.m a J. hledáme náš originál smlouvy s AK Šachta, kompletizace materiálu pro L., nedaří se. Hoši budou muset vytvořit náhradní řešení.“ – nic mu to neříká.

O průběhu veřejné zakázky s názvem Právní podpora, která byla vyhlášena v září 2010, si myslí, že nikdy nedopadla, ale ví, že byla. Myslí si, že AK Šachta tam dávala nabídku, ale nepodílel se na tom. Neví, kdo připravoval zadávací dokumentaci. Myslí, že zakázku určitě administroval nějaký administrátor, neví jaký. Spol. Veřejné zakázky s.r.o. zná, komunikoval s ní i s Ing. J., ale určitě to nebylo ohledně této zakázky. Věděl o tom, že AK Šachta připravuje nabídku do tohoto výběrového řízení. Je možné, že byl použit některý z dokumentů, který někdy připravil jako vzorový, nebo třeba nějaké prohlášení.

„7.9.2010 – pak JUDr. J. s mgr. G.m se žádávkou na VŘ na právní služby. Musí vzhledem k očekávané legislativní změně viset do 15.9.2010.“ – myslí si, že se to nemohlo stát, protože on a Mgr. J. s ředitelem D. nic takového neprobírali.

„13.9.2010 – v 19 hod autem do Lopatecké, kde M, P. K., Petr K., rozdělení moo (170). V mezidobí telefonáty s J. kolem VŘ na právníky, ve 20,30 jedu do AK Šachta, kde JUDr. J. a mgr. G., se kterými upravujeme parametry oznámení tendru. Snížení ceny z 50m na 30m, vše se snad včas stačí napravit!!!“ – nevybavuje si to a přijde mu to nepravděpodobné, nepamatuje si, že by ředitele někdy viděl v AK.

„8.11.2010 – 12 hod mgr. G. (byl delší dobu nemocen, u nás na kardiologii s drobnou plicní embolií) kolem VŘ na právníky.“ – na kardiologii na Homolce s embolií byl, ale je nepravděpodobné, že by s dr. D. hovořil na toto téma.

„19.11.2010 – 11-11,30 meet s G.m a J. nad materiály pro Transparency, MZD a ÚOHS.“ – to je nepravděpodobné, nic takového si nevybavuje, že by vůbec někdy dělal.

Poznámky, kde se hovoří o tom, že on, J. či jiné osoby se měly zúčastnit nějakých schůzek, spíš považuje za nepravděpodobné, protože s ředitelem se opravdu viděl velmi málo. Pokud v př. řízení uvedl, že je možné, že nějakou takovou konzultaci ohledně toho měli, stát se to mohlo, ale nevybavuje si to. S přípravou dokladů pro policii dr. D. nikdy nepomáhal. Pokud v př. řízení o zadávacím řízení uvedl, že v zásadě jediné, co se dozvěděl, byly informace, které se dozvěděl v souvislosti s finanční kontrolou, která proběhla v NNH, pamatuje si, kdo byli vybraní dodavatelé, ale nic bližšího si nepamatuje, tak dnes už si to nepamatuje. Při té kontrole zastupoval NNH před finančním ředitelstvím společně s Ing. B., ona řešila ekonomickou část a on za AK Šachta tu právní část. Dr. Ž. viděl jednou, když zastupoval dr. Š. při odevzdání agendy v r. 2012. Tuší, že zastupování NNH ve sporech s pacienty byla agenda dr.Ž.. Před nástupem do NNH neměl žádné zkušenosti s chodem nemocnice a správním úsekem s tím spojeným, měl za sebou rok koncipientské praxe. Když kontrolovali audit účinných smluv, neví, zda kontrole podléhala i smlouva, kterou uzavřela AK Šachta s NNH, a dodatek č. 1 a 2. S tou smlouvou se seznámil až v rámci té finanční kontroly. Neví, v jaké hodnotě odebrala NNH od AK Šachta služby, neví, jestli to bylo nad rámec ZVZ. Neví, kdo měl na starosti kontrolu limitů u veřejných zakázek. Myslí si, že email agendannh@jurysta.cz byl sběrný email, ze kterého se to automaticky preposílalo všem, co byli v té skupině. V letech 2009-2010 v NNH určitě některé věci ohledně veřejných zakázek řešil, např. na farmaka. Pan J. byl v AK vedoucí týmu, v jeho týmu bylo průměrně 4-5 lidí, hodně se měnili. Členy jeho týmu byli on, kolega Š., kolega Mazanec a kolegyně Renata. Pokud se AK ucházela o nějakou zakázku, některé nabídky připravoval tým dr. J.. S obž. M. se v rámci činnosti v AK stýkal minimálně. Neví, jakým způsobem NNH odsouhlasovala fakturaci AK. Předložený email s dr. D. z 23.11.2009, kde předmětem přílohy je návrh smlouvy mezi NNH a Mgr. Č., si nevybavuje, to jméno mu nic neříká, nevybavuje si, čeho se ta smlouva mohla týkat. Nevybavuje si, že by někdy kontroloval nebo psal jakoukoliv smlouvu mezi NNH a Ing. K.. Při setkáních s dr. D. nezaregistroval, že by byl pod vlivem alkoholu nebo že by působil zvláště či divně.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Zápis z deníku obž. D.:

24.4.2009...12.30 přicházejí právníci z AK Šachta (M., J.) a H. V., představují kolegu, který nabradí dr. K. (Mgr. J. G.) a svého IT experta ke zajištění bezpečnosti kanceláří. Společenské představení (šampaňské).

30.6.2009 ...Krátko G. ke smlouvě s Magnetecsem.

13.7.2009... meet s G.m a jeho zaúkolování a telefonáty Novotnému kolem gamma nože

18.8.2009...10.00-11.30 meet se zástupci Transkontakty (T., K.+1) kolem dokončení VŘ a podmínek smlouvy na koupi gamma nože (za nás já, M., G., Novotný)

25.8.2009 ...8.30 meet s právníky (Mgr. G. a dr. J.) jako příprava na následující setkání.

6.10.2009 ...Mgr. G. informuje o projektu „Leksellova gamma nože“ a o připravované arbitráži s bývalými auditory Stylmedu (R., N.).

3.11.2009 ...Pak s G.m procházíme moji LL.M. práci - má jen řadu nepodstatných připomínek a práce se mu líbí.

18.3.2010...po rychlých diskuzích s G.m praktické dokončení návrhu smlouvy se Zavalianisem a Berounem kvůli komplexním neurovaskulárním centřím na lůžkách časné rehabilitační péče - podepíšeme next week.

29.3.2010...10.00 E. a dr. J. a G., se kterými domlouvám taktiku sdělení kolem otázek na outsourcing účetnictví (Gordion), které se po 1,5 roce vynořují v tisku (časopis Týden) a na MZd (interpelace Hovorkey na ministryni) - vše dokončeno a posláno odpoledne.

15.6.2010...10.00 meet s M., doc. Bělohávkem a G.m kolem přípravy VŘ na radiofarmaka a eventuálního dalšího postupu na PETu.

10.8.2010... 8.00-9.00 meet M., Mgr.G., doc. B. a zástupci firmy Radiomedic doc. M. a ing. Mirzajevová kolem řešení nákupu a VŘ radiofarmak pro PET...

Mgr.G. - kupní smlouva na 50/50 a návrh odpovědi panu J.ovi.

7.9.2010... Pak JUDr. J. s Mgr. G.m se žádávkou na VŘ na právní služby - musí vzhledem ke očekávané legislativní změně viset do 15.9.2010.

13.9.2010..., na 20.30 jedu do AK Šachta, kde JUDr. J. a MGr. G., se kterými upravujeme parametry oznámení tendru (snížení ceny z 50M na 30 M, vše se snad včas stačí napravit !!!)

15.9.2010...12.00 meet s J. a G.m nad VŘ na právníky - rozjízďím to, asi mě to smete !!!

8.11.2010...12.00 Mgr.G. (byl delší dobu nemocen u nás na kardiologii s drobnou plicní embolií) kolem VŘ na právníky.

19.11.2010...11.00-11.30 meet s G.m a J. nad materiály pro Transparency, MZD a ÚOHS.

23.11.2010...Pak Mgr. G. kolem odpovědi Transparency international a ÚHOSu.

25.11.2010...10.30 s G.m kolem oficiálního dopisu K. o Š. průserech (především H+ a jeho vyvedení na Š.).

10.12.2010... G. mi předává odpovědi od J. jako přípravu na 20.12.2010.

14.12.2010...12.00-13.00 meet B., G., já a 2 zástupci ÚJV Řež (ing. P.Špátzal a ing. M.Jašek) – poměrně složité jednání o nové nájemní smlouvě a VŘ na radiofarmaka na PET- dosažen zatímní kompromis.

8.2.2011... Pak návrat do NNH, kde meet M., P. K. (Mňouk po incizi v oblasti stebna od M.a), Petr K., Láďa J. a Mgr. G. nad problematikou implementace „protikorupčního balíčku“ ministra Hegera do chodu nemocnice. Je zde řada nejasného.

10.2.2011... Od 16.00 pak nejprve se sekretárkami, pak s G.m a J. hledáme náš originál smlouvy s AK Šachta (kompletizace materiálu pro L.) - nedaří se, boši budou muset vytvořit náhradní řešení.

13.4.2011... s G.m dodělávám vysvětlující texty ke finanční kontrole.

56. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomika, vypracovaného Profi-TEN a.s., znalecký ústav (č.l. 3173-3211) a výpovědi jeho zpracovatele Ing. Jaroslava Kopty u hl. líčení bylo zjištěno, že předmětem znal. zkoumání bylo jednak posoudit ekonomickou výhodnost rozhodnutí NNH svěřit zajištění účetních a medicínsko-právních služeb od 1.10.2008 externí účetní společnosti a jednak vyjádření k posudku, který byl zpracován znal. ústavem APOGEO Esteem a.s. Pokud se týče posouzení ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti, dospěl znalec k závěru, že **rozhodnutí o zajištění služeb ekonomické povahy soukromé spol. B. s.r.o. je**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

z čistě ekonomického posouzení pro NNH ztrátové. U hl. líčení znalec dále doplnil, že ten úkol byl relativně složitý, posudek trval prakticky 2 roky, což bylo zapříčiněno postupným získáváním informací od NNH, byla tam řada postupného upřesňování, protože bylo třeba srovnat to, co spol. B. poskytovala NNH, oproti tomu, co v té nemocnici bylo do té doby zajišťováno interně. Bylo potřeba vytvořit nějaký odpovídající nákladový model ekonomického střediska tak, aby se to dalo srovnat s tím, co měla spol. B. následně zajišťovat. V okamžiku, kdy se podařilo vytvořit tento model, **provedl srovnání toho, jaké byly interní náklady NNH před smlouvou, a tím, co bylo ve smlouvě s externím zajišťovatelem účetních a právních služeb.** Protože ten model nelze udělat s naprostou exaktní přesností, tak, aby se nedopouštěl nějakého znevýhodnění, ty **výsledky porovnal ve třech variantách** s 10, 20 a 30 % rezervou, a **ve všech případech vyšlo, že ta činnost, která byla zadána nebo objednána, vycházela nákladově o něco dražší, než činnost nebo náklady té nemocnice samotné.** Výsledek je přepočítán přes měsíční výsledky za období 55 měsíců a z toho vychází potom nějaká konečná částka, kterou uvádí v posudku **(při zvolené redukci a toleranci 20% je výsledek 4 875 694 Kč v neprospěch NNH po uzavření smlouvy).** Základem je ten model, který zvolil, myslí si, že ten model je správný a asi jediný možný. Ta smlouva obsahovala jednak služby účetní a jednak služby právní, ale ve smlouvě není žádné rozdělení. V Dodatku č. 1 ke Smlouvě o sdružení a Dohodě o narovnání mezi spol. B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R.em Ž., advokátem, je řešeno rozdělení celkové měsíční paušální odměny ve výši 2,9 mil. Kč bez DPH po celou dobu trvání smlouvy částkou 2.350.000 Kč bez DPH pro spol. B. s.r.o. a částkou 550.000 Kč bez DPH pro dr. Ž.. Dle tohoto dodatku je ve znal. posudku počítáno s částkou 2.350.000 Kč bez DPH při posuzování odměny za účetní činnosti poskytované spol. B. s.r.o. NNH (tedy nikoli s celou odměnou 2,9 mil. Kč bez DPH). Závěr je, že **rozhodnutí o zajištění služeb ekonomické povahy spol. B. s.r.o. je z čistě ekonomického posouzení pro NNH ztrátové.** Provedl i analýzu celkových právních služeb za období 2006-2013 v NNH. Z analýzy právních služeb vyplývalo, že ty náklady před r. 2008 byly nižší než v následujícím období, ale nehodnotí žádným způsobem potřebnost. Posuzování obsahu právních služeb je mimo obsah kompetencí znalce. Co se týče zn. posudku APOGEO, obecně se ztotožňuje se závěry u otázky první (posouzení ukazatelů ziskovosti u spol. B. s.r.o.), u druhé a třetí otázky považuje závěry za obtížně přezkoumatelné vzhledem k nejednoznačnosti posuzovaných veličin (rozsah nákladových položek, srovnání rozsahu činnosti). K dotazu obhajoby uvedl, že vycházel z podkladů, které mu NNH poskytla, neměl informace o tom, že by v NNH existovala i jiná střediska s jinými činnostmi a souvisejícími náklady, které převzala spol. B. s.r.o., a pokud to v posudku uvedeno není, tak to tam není započteno. Pokud by se prokázalo, že NNH vynakládala za srovnatelné služby, které pak byly outsourcovány, a nejsou zadány v tom výpočtu, tak samozřejmě by to na ten výsledek mít vliv mělo.

57. Ze závěrů **znaleckých posudků z oboru ekonomika**, vypracovaných **znal. ústavem EQIUTA Consulting s.r.o.** pod č. R 43606/17 a R 43607/17 (zal. do spisu obž. B. jako samostatná příloha) a výpovědí jejich zpracovatelů **Ing. J. Sekaniny a Ing. Kateřiny Vinsterové** u hl. líčení bylo zjištěno, že při posouzení obvyklosti nabídkové ceny vycházeli primárně ze zadávací dokumentace, v níž mj. byly uvedeny předpokládané počty hodin, které budou měsíčně vykonány na jednotlivých pozicích, tyto hodiny nacenili na základě externích statistických dat ze statistik MPSV a stanovili náklady na pracovní sílu pro realizaci této zakázky a dále odhadovali ostatní náklady na prostory, vybavení pro pracovníky, jejich vzdělávání atd. Dospěli k závěru, že **nabídková cena podaná sdružením B. - Ž. byla pod úrovní obvyklou pro požadovaný rozsah prací dle zadávací dokumentace.** Zatímco nabídková cena sdružení za měsíční platbu při trvání zakázky 55 měsíců činila 2 350 000 Kč, oni v posudku stanovili nabídkovou cenu ve výši 2 783 000 Kč, kde největší položkou jsou osobní náklady, které činí 2 408 000 Kč měsíčně, ostatní provozní náklady 210 000 Kč + daň z příjmu, a čistý zisk 130 000 Kč. Objednatelem jim byl předložen počet účetních úkonů, které byly zpracovávány v jednotlivých letech, kdy účetnictví zpracovávala B. s.r.o., a z toho vyplynulo, že v průběhu let počet úkonů postupně narůstal. Nezapomínali se tím, jestli toto navýšení

je pokryto uzavřenou smlouvou, uvedli to jen jako účetní doplněk. Neposuzovali náklady, které zadavatel měl na své vlastní účetní oddělení předtím, než zadal tuto zakázku.

V případě **posouzení reálnosti nabídkové ceny podané v rámci nabídky uchazeči KŠD Šťovíček a Renata Scholzová**, tak ta byla koncipována v celkové měsíční výši 2 000 000 Kč bez DPH a to rozdělení bylo cca 1,4 mil. Kč za účetní služby a zbytek za právní služby. Na základě kalkulace dospěli k závěru, že účetní služby dle rozsahu uvedeného v zadávací dokumentaci by bylo obvyklé zpracovávat za cca 2,7 mil. Kč měsíčně, tzn. že nabídková cena uchazeče KŠD Šťovíček - JUDr. Renata Scholzová byla v podstatě na úrovni poloviny, tudíž **tuto nabídkovou cenu považovali za extrémně nízkou a nerealizovatelnou.**

Dalším úkolem bylo **posouzení znaleckého posudku vypracovaného spol. profi-TEN a.s.** Základním bodem, kterým se tento posudek zabýval, bylo posoudit činnost NNH v zajišťování účetních a medicínsko-právních služeb, které byly do 30.9.2008 zajišťovány za pomoci svých zaměstnanců a od 1.10.2008 externí společností, a dále posoudit, zda podmínky, za nichž NNH od 1.10.2008 svěřila zajišťování účetních a medicínsko-právních služeb smlouvou z 28.7.2008 společnosti B. s.r.o., byly z ekonomického hlediska objektivní. Prostudovali a posoudili tento znalecký posudek a podle jejich názoru neobsahuje dostatečné odůvodnění k některým nákladům NNH pro potřeby srovnatelnosti, dále nezohledňuje dostatečně veškeré náklady, které NNH uspořila převodem účetních a jiných činností na spol. B., nezohledňuje veškeré výnosy, které NNH realizovala v důsledku převodu účetních a jiných činností na spol. B., a nezohledňuje růst cenové hladiny mzdy a inflace mezi obdobím 2006-2008 a předpokládaný růst cenové hladiny v období od 1.10.2008 do 30.4.2012. Z toho důvodu přijali závěr, že **závěry tohoto posudku nelze přijmout a bylo by nutné je upravit ve smyslu jimi uvedených připomínek.** Znal. posudek profi-TEN odvozoval skutečnost, zda zadání zakázky společnosti B. s.r.o. bylo výhodnější pro NNH, nebo nebylo, na základě toho, že primárně analyzoval historický vývoj nákladů NNH na středisku 71 a ten porovnával s tím, co bylo následně vynakládáno v době, kdy zpracovává účetnictví B. s.r.o. Na středisku 71 byly dle profi-TEN uvedeny nejen náklady na zpracování účetnictví, ale i jiné náklady, proto snížil resp. vyloučil náklady, které nesouvisí s vedením účetnictví a s tím, co následně převzala B. s.r.o. Některé náklady, např. úroky, byly zřejmé, že mají být vyloučeny, ale pak tam byly některé náklady typu ostatní provozní náklady, které tam nebyly nějakým způsobem specifikovány, nebylo uvedeno, co zahrnují, a byly sníženy z 3 mil. na 2 mil. Kč a s tímto snížením následně profi-TEN pracoval dál. Toto snížení v posudku nebylo popsáno, nebylo uvedeno, co za náklady konkrétně snižoval a proč, a tohle snížení pak mělo zásadní vliv na závěry, tak by si to zasloužilo nějaké odůvodnění. Kdyby ten detail měli a některé položky nevyloučili, tak by závěr posudku byl více ve prospěch B. s.r.o. Jsou to teoreticky náklady, které nemusely být vyloučeny v takovém rozsahu, v jakém byly vyloučeny, a to v tom posudku nebylo popsáno. Znalecký posudek profi-TEN řešil čistě jen středisko 71 a náklady jiných středisek, které mohly souviset s činností vedení účetnictví a výkaznictvím, které zpracovávala B. s.r.o., nezahrnoval. Bylo to středisko č. 8101 a také tam bylo středisko 54, tj. lázeňská léčebna Mánes Karlovy Vary. Druhý bod byl ten, že při posouzení profi-TEN mj. neposuzoval také příjmy NNH, které měli zpětně od B. s.r.o. za pronájem prostor a za další služby. Třetí bod byl, že profi-TEN vůbec nepracoval s nějakým cenovým nárůstem, vzal průměr za roky 2006-2008 a z něj odvodil náklady na roky 2008-2012, byť mezi roky 2006-2012 muselo dojít k nějakému cenovému nárůstu, byla tady inflace, růst mezd a to ve svých výpočtech nezohlednil. Pokud by zohlednili pouze růst cen, tak by se dostali k závěru, že naopak ten outsourcing účetních služeb by byl pro NNH výhodný.

58. Ze závěrů **znaleckého posudku BDO Apprial Services – znal. ústav s.r.o.** (č.l. 6933) a výsledku jeho zpracovatele **Ing. F. Poborského** u hl. líčení bylo zjištěno, že zadání posudku souviselo s úředním záznamem PČR, který dával do souvztažnosti schůzky obž. D. s obž. Č. a jím realizovanými výběry peněžních prostředků. PČR identifikovala celkem 24 výběrů předcházejících 19ti schůzkám v celkové výši 793 tisíc Kč. Došli k závěru, že při zohlednění výše a četnosti výběrů lze za větší fin. částku považovat 200 tisíc Kč, přičemž PČR takto brala hranici 5 tisíc Kč. V ÚZ

byla také rozdílná období před jednotlivými schůzkami, např. jednou byl výběr 3 dny před schůzkou, ale někdy také 20. Analyzovali, zda PČR uvedla všechny výběry podle databáze z výpisů z účtů pana Č., a zjistili, že v obdobích předcházejících schůzky nebyly uvedeny veškeré výběry částek 5 tisíc Kč a vyšších. PČR uvedla 24 výběrů za celkem 793 tisíc Kč a zbývající výběry za celkem 202 tisíc Kč resp. za cca 1,5 mil. Kč nevzala v potaz. Také identifikovali několik chyb v ÚZ, např. k některým výběrům byla špatně uvedena data. Dále hodnotili, zda byly výběry svou výší a četností neobvyklé ve vztahu k jiným výběrům Mgr. Č. a zda existuje závislost mezi četností či výší výběrů v hotovosti na termínech konání schůzek dle onoho ÚZ. Pokud jde o výši fin. částek, průměrný výběr byl okolo 12 tisíc Kč, takže ty výběry identifikované PČR nebyly žádným způsobem extrémní, spíše se pohybovaly na hranici průměru. Celkový výběr za období od ledna 2006 do konce června 2011 byl 12,8 mil. Kč, tedy zhruba 2 mil. ročně, a PČR identifikovala 793 tisíc Kč za období max. 2 let. Provedli analýzu, jestli v těch dnech schůzek a před schůzkami vybíral nějak extrémně více nebo méně, a dospěli k závěru, že nepovažují výši částek vybíraných panem Č. před schůzkami za neobvykle vysokou v porovnání s výběry v celém sledovaném období 5,5 roku. Celé toto období výběrů analyzovali metodou náhodného výběru a za použití metodiky PČR, tedy do 20ti dnů před schůzkou, a statisticko-matematické analýzy náhodnosti výběrů považují za potvrzené, že chování pana Č. v období před schůzkami uvedenými v ÚZ nebylo nijak neobvyklé.

59. Dále byl proveden důkaz **3 znaleckými posudky z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, jednak znalce **Ing. Jiřího Bergera** (č.l. 3220-3232+CD) a jednak znalce **Ing. Jaroslava Kothánka, Ph.D.** (č.l. 3237-3260+CD a č.l. 3309-3478+27x CD), které se zabývaly zkoumáním zajištěných nosičů dat a které byly u hl. líčení za souhlasu stran čteny.

Předmětem zkoumání znalce Ing. Bergera byly věci nalezené při domovní prohlídce realizované u obž. D. na adrese xxx, dne 27.6.2013, a to 1) tablet SAMSUNG GALAXY 7.7. se SIM kartou, 2) tablet SAMSUNG GALAXY 10.1. se SIM kartou, 3) počítač LYNX, 4) **notebook DELL**, 5) notebook Apple, 6a) HDD Data Superior 750G, 6b) HDD WD v.č. WXN1A80K5991, 6c) **HDD WD** v.č. WXH 808988336, 7) bitová kopie pevného disku Western Digital PC DELL a 8) bitová kopie pevného disku Western Digital z notebooku HP Elite Book na technologickém disku Seagate. Úkolem znalce bylo popsat a zadokumentovat hardwarovou konfiguraci zkoumaných elektronických zařízení, dále jaké uživatelské účty u jednotlivých elektronických zařízení byly, jaká je historie uživatelských přístupů, obnovit veškerá smazaná data, vytvořit zálohu veškerých dat, z dat uložených v pevných paměťových nosičích vyhledat klíčová slova, zajistit veškerou internetovou komunikaci, zadokumentovat veškeré uživatelské dokumenty, zejména textové, tabulkové obrázky, video sekvence, uvést původní umístění dat v adresářové struktuře zkoumaných zařízení, najít dokumenty, které souvisejí s informacemi o bankovních účtech, s účetnictvím a finančními operacemi a zadokumentovat, uvést, kdy byly programy nainstalovány a kdy byly používány, zajistit a provést zálohu účetních sestav, dokumenty týkající se účetnictví převést do takové podoby, aby mohly být podkladem pro další zkoumání znalcem z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, přičemž všechny otázky a okruhy zkoumání měly být aplikovány též na datové soubory zajištěné na datových nosičích (zajištěné pevné datové disky), taktéž na binární kopii pevného disku konkrétního elektronického zařízení. Tímto znaleckým zkoumáním byly nalezeny a zadokumentovány 3 různé soubory, a to **Director's diary** - Notebook Dell – stopa č. 4, **Director's diary (1)** - Ext. disk HDD WD – stopa č. 6c a **Director's diary (2)** - Ext. disk HDD WD - stopa č. 6c.

Předmětem zkoumání znalce Ing. Kothánka byly stopy zajištěné při domovní prohlídce bytu obž. D. na adrese xxx, a při prohlídce vozidla AUDI Q7, RZ: xxx. Úkolem znalce bylo provést zálohu dat nalezených v předložených datových nosičích včetně obnovy smazaných dat a provést jejich prohledání za účelem označení kriminalisticky relevantních dat a jejich písemného zadokumentování formou vyhledávání zadaných řetězců i v neobsazeném prostoru i smazaném prostoru disků. V tomto případě byly ke zkoumání mj. předloženy **notebook zn. Lenovo G500** -

stopa č. 8, **flash disk 2 GB** modré barvy - stopa č. 9 a **flash disk Kingston 16 GB** - stopa č. 10, u nichž byla po prohlídce provedena bitová záloha a vyhodnocení, byly vytvořeny kontrolní sumy MD5 a SHA a provedena verifikace dat, byly zadokumentovány různé typy souborů a zjištěn výskyt zájmových slov. Příloha posudku pak obsahuje podrobnou dokumentaci uvedených souborů. Stopa č. 8 - notebook zn. Lenovo G500 obsahovala soubor „**Book – Director’s diary.doc**“, stopa č. 9 - flash disk 2 GB modré barvy obsahovala soubor „**-WRL0001.TMP**“ a soubor „**Director’s diary.doc**“ a stopa č. 10 - flash disk Kingston 16 GB obsahovala soubor „**WRD0000.TMP**“, soubor „**Carved [8192].doc**“ a soubor „**Director’s diary.doc**“.

V průběhu znaleckého zkoumání bylo **nalezeno celkem 9 verzí dokumentu typu Word** (přehled viz č.l. 3307 p.v. - 3308), obsahující zápisy ze života obž. D.. K nalezeným souborům pak byly znal. zkoumáním zjištěny informace o velikosti jednotlivých dokumentů, jejich autorovi a časové údaje o vytvoření, posledním přístupu, celkové době úprav, času poslední změny, vytištění souboru atd.

Znalec Ing. Jaroslav Kothánek dále zpracoval **znalecký posudek** (č.l. 3237-3260), kde předmětem zkoumání byly **3 mobilní telefony** (MBT HTC včetně SIM karty a paměťové karty a 2x MBT NOKIA E90 bez SIM karet) a **komunikátor** s příslušenstvím, které byly zajištěny v kanceláři obž. D. v NNH, a úkolem znalce bylo provést technickou prohlídku a zadokumentovat obsah.

Na základě výsledků znaleckého zkoumání znalce Ing. Kothánka bylo provedeno **porovnání zjištěných údajů s obsahem souboru „Director's diary.doc“**, který byl zajištěn v rámci znaleckého zkoumání znalce Ing. Bergera – výsledky porovnání viz č.l. 3261-3295.

60. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická počítačová expertiza** (č.l. 263-270), a výslechu znalce **Ing. Marka F.** u hl. líčení, bylo zjištěno, že časové údaje připojené k souborům uloženým v souborovém systému na pevném disku nebo médiu CD ROM nelze hodnotit jako jednoznačně průkazné, časové údaje vznikají na základě systémového času počítače a jsou plně ovlivnitelné uživatelem. Jakékoliv údaje, např. v PDF souboru, lze pokládat za jednoznačná pouze v případě elektronicky podepsaného dokumentu a jeho opatření časovým razítkem. U hl. líčení znalec dále doplnil, že každý soubor má dvoje metadata - vnitřní a vnější - vnější jsou vidět přes souborový systém a ta vnitřní jsou vidět, když se soubor otevře zevnitř na ty vlastnosti. Mohou být odlišné. Ta metadata ke konkrétnímu souboru se zobrazí, ale musí být soubor otevřený, nesmí to být ze souborového systému. Když soubor není otevřený, pracují s atributy, s těmi jakoby metadaty, ale která se netýkají třeba pohybu souboru atd.
61. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví **daktyloskopie** (č.l. 3301-3304), který byl u hl. líčení za souhlasu stran čten, bylo zjištěno, že porovnáním zajištěných upotřebitelných daktyloskopických otisků na předložených bankovkách s otisky obžalovaných Č., K., B., Ž. a M. vzájemná shoda zjištěna nebyla.
62. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** (č.l. 7170-7202), a výslechu znalkyně **MUDr. Michaely Málkové** u hl. líčení bylo zjištěno, že **obž. D.** netrpí duševní nemocí ve smyslu psychózy, demence nebo mentální retardace, nebyla u něho zjištěna závislost na alkoholu či jiných návykových látkách, a znalkyně konstatovala shodně s předchozími znalci, že se u něho jedná o poruchu přízpůsobení a osobnost s akcentovanými narcistickými rysy. Dospěla k závěru, že netrpí duševní nemocí, která by ho diskvalifikovala z účasti na soudním řízení z psychiatrického hlediska. K dotazům obhajoby znalkyně dále uvedla, že porucha přízpůsobení je duševní poruchou podle mezinárodní klasifikace nemocí, ale z forenzně psychiatrického hlediska nemá žádný zásadní vliv na jeho schopnost účastnit se soudního řízení. Porucha osobnosti znamená, že člověk má takové významné odchylky ve své povaze, které ho celoživotně nějakým způsobem determinují, ale porucha osobnosti stanovena nebyla. Agravace znamená, že

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

posuzovaná osoba zveličuje potíže, že je diskrepance mezi tím, jak se ten daný člověk chová, a to, co říká a sděluje, a to bylo zaznamenáno ve zdravotnické dokumentaci, v předchozích znaleckých posudcích a také to pospala ve svém znaleckém posudku. Především se to týkalo jeho úzkostných obtíží, které zveličoval, a depresivní potíže. Úzkosti nemají forenzně psychiatricky žádný zásadní dopad pro vlastní psychiatrické posouzení, zda je, či není schopen účasti u soudního líčení. Zásadní je, zda trpí nemocí, která ho diskvalifikuje z účasti na soudním líčení, či netrpí. Duševní stav je třeba posuzovat vždy v celku a nelze jednotlivé údaje vytrhávat z kontextu. Pan D. má poruchu přizpůsobení, která je pravděpodobně vyvolána probíhajícím soudním řízením. Pokud jde o narcistické rysy, tak povahové rysy jsou celoživotní charakteristika každého jedince, takže je měl vždy.

63. Z provedených **listinných důkazů** je třeba zmínit zejména:

- sdělení NNH ze dne 18.2.2016 - č.l. 889 (skutek I. A)
- výpis z účtu MUDr. D. č. xxx/0800 – č.l. 944-1392, 1396-1421,
- výpis z úvěrového účtu MUDr. D. - č.l. 1428-1456, 1509-1551,
- výpis z eurového účtu MUDr. D. - č.l. 1462-1481,
- výpis z dolarového účtu MUDr. D. - č.l. 1483-1502,
- výpis z korunového účtu MUDr. D. - č. xxx/0800 č.l. 1504-1507,
- výpis z účtů Mgr. Č. – č.l. 1856 (skutek I. A)
- výpis z účtů Ing. K. – č.l. 1864, 6611 (skutek I. B)
- výpis z účtů společnosti B. s.r.o. – č.l. 1876, 1877 (skutek II.)
- výpis z účtů JUDr. MUDr. Ž. – č.l. 1883, 1885-1895 (skutek II.)
- smlouva o poskytování právní pomoci ze dne 3.4.2009 (NNH – AK Šachta) a dodatek č. 1 – č.l. 2144-2148, 2149-2150 (skutek III.)
- dodatek č. 2 ke smlouvě o právní pomoci – č.l. 2167-2168
- faktury vystavené AK Šachta za období od dubna 2009 do prosince 2009 – č.l. 2151-2161
- přehled odvedené práce AK Šachta od dubna 2009 do prosince 2009 – č.l. 2162-2166
- dohoda o ukončení smlouvy o poskytování právní pomoci (NNH – AK Šachta) č.l. 2169-2170
- zadávací dokumentace k podání nabídek ve vnitřním výběrovém řízení (Poskytování právní pomoci) – č.l. 2282-2285 (skutek III.)
- nabídka AK Šachta ze dne 26.2.2009 – č.l. 2286-2288 (skutek III.)
- protokol o domovní prohlídce v bytě MUDr. D. ze dne 27. 6. 2013 - č.l. 2374-2380
- protokol o domovní prohlídce v bytě MUDr. D. ze dne 25. 6. 2014 - č.l. 2450-2470,
- protokol o vydání věci MUDr. A.em – č.l. 2550-2554
- přehled příjmů rodiny MUDr. D. v letech 1990 – 2013 – č.l. 2583-2639
- přehled nákupů poštovních známek a historické korespondence u firmy Jiří Stošek - č.l. 2642-2643,
- doklady o nákupu poštovních známek u spol. BURDA AUCTION s.r.o. č.l. 2648-2675
- doklady o nákupu poštovních známek u firmy Jiří Majer č.l. 2677-2686, 2690-2692
- doklady o nákupu investičního zlata a stříbra u firmy Zlaté Mince – numismatika č.l. 2699-2704
- doklad o nákupu fotoaparátu Sony DSLR-A330L dne 24.7.2009 č.l. 2706
- doklady o nákupu hodinek Longines dne 21.9.2009 č.l. 2708
- doklad o nákupu dalekohledu MEADE dne 6.4.2009 č.l. 2711
- doklad o nákupu fotoaparátu Lumix dne 27.1.2010 č.l. 2712
- doklad o nákupu sportovního vybavení dne 28.8.2008 č.l. 2714
- doklady o nákupu nožů č.l. 2719
- účetní evidence NNH č.l. 2738
- e-mailová komunikace a Outlook Ing. B. č.l. 2922 (skutek II.)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- e-mailová komunikace a Outlook MUDr. D. č.l. 2923
- e-mailová komunikace a Outlook JUDr. MUDr. Ž. č.l. 2924 (skutek II. a III.)
- e-mailová komunikace a Outlook Jany V. č.l. 2925
- e-mailová komunikace a Outlook Mgr. Jany K. č.l. 2926, 2927
- dohoda o pracovní činnosti mezi NNH a Mgr. Z. Č. č.l. 2940 (skutek I. A)
- dohoda o rozvázání pracovního poměru mezi NNH a Mgr. Č. č.l. 2941 (skutek I. A)
- mzdový list Mgr. Z. Č. č.l. 2942 (skutek I. A)
- smlouva o poskytování právních služeb (NNH – dr. Ž.) ze dne 12.6.2007 č.l. 2943-2948 (skutek II.)
- přehled ročních výdajů na činnost JUDr. MUDr. R. Ž. č.l. 2949 (skutek II.)
- dohoda o rozvázání pracovního poměru (NNH – dr. Ž.) č.l. 2950 (skutek II.)
- obsah osobního spisu JUDr. MUDr. Ž. č.l. 2951-2963 (skutek II.)
- mzdové listy Dr. Ž. č.l. 2964-2968 (skutek II.)
- přehled zaměstnanců společnosti B. s.r.o. č.l. 2975 (skutek II.)
- dohoda o pracovní činnosti ze dne 2.1.2008 (NNH – Z. Č.) č.l. 3008 (skutek I. A)
- dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 21.4.2008 (NNH – Z. Č.) č.l. 3009
- faktury vystavené Z. Č. pro NNH č.l. 3010-3013, 3022-3056
- přehled faktur vystavených Mgr. Č. od 31.5.2008 do 1.3.2011 č.l. 3014
- přehled faktur vystavených Ing. K. pro NNH č.l. 3132 (skutek I. B)
- smlouva o spolupráci mezi NNH a Ing. K. č.l. 3135-3138 (skutek I. B)
- dohoda o ukončení smlouvy o spolupráci (NNH – Ing. K.) č.l. 3140-3141
- faktury vystavené Ing. K. pro NNH č.l. 3142-3157
- vytištěný soubor Director's Diary zajištěný při DP dne 27. 6. 2013 č.l. 3480-3750
- část souboru Director's Diary s ročním přehledem úplatků č.l. 3754-3759
- e-mail mezi Ing. D.m a Dr. D. ze dne 6.4.2010 č.l. 3958-3959 (skutek II.)
- tabulka nákladů ekonomicko-obchodního odboru NNH vypracovaná Ing. D.m č.l. 3960
- e-mail mezi Ing. L. B. a Dr. Ž. ze dne 7.9.2011 č.l. 4649-4651
- e-mail mezi J. V. a Dr. Ž. ze dne 7.12.2007 č.l. 4653-4664
- e-mail mezi Dr. D. a Dr. Ž. ze dne 25.1.2008 – č.l. 4670
- e-mail mezi J. K. a Dr. Ž. ze dne 25.1.2008 č.l. 4671-4677
- e-mail mezi J. K. a Dr. Ž. ze dne 28.1.2008 č.l. 4682-4687
- e-mail mezi J. K. a Dr. Ž. ze dne 31.1.2008 č.l. 4687-4690
- e-mail mezi Renatou Handlovou a Dr. Ž. ze dne 1.2.2008 č.l. 4691-4696
- e-mail mezi Dr. D. a Dr. Ž. s podnětem JUDr. Scholzové ze dne 25.4.2008 č.l. 4697-4707
- vyjádření připravené Dr. Ž. k podnětu JUDr. Scholzové č.l. 4712-4715
- e-mail mezi Dr. Ž. a JUDr. K. ze dne 3.6.2008 č.l. 4716-4732
- e-mail mezi Dr. Ž. a JUDr. K. ze dne 16.6.2008 č.l. 4733-4765
- e-mail mezi Dr. D. a Ing. E. B. ze dne 26.10.2009 – č.l. 4779-4782
- e-mail mezi JUDr. K. a Dr. Ž. ze dne 8.10.2010 – č.l. 4786 (skutek III.)
- e-mailová komunikace mezi M. B., J. V., R. V., Mgr. M., Dr. D. a dalšími za období 22.7.2011 – 29.7.2011 – č.l. 4793-4795 (skutek II.)
- e-mail mezi Dr. Ž. a Dr. D. ze dne 9.3.2007 – č.l. 4812 (skutky II., III.)
- materiál k problematice výběrového řízení na poskytování právních služeb z ledna 2007 – č.l. 4815-4818 (skutky II., III.)
- e-mail mezi P. B., Dr. D., Dr. T. a P. K. ze dne 14.3.2007 – č.l. 4819 (skutky II., III.)
- e-mailovou komunikaci mezi R. Š., Dr. V. D., Mgr. M. a dalšími ze dne 1.4.2011 – č.l. 5071-5072 (skutek III.)
- smlouva o odborné pomoci mezi B. s.r.o. a NNH ze dne 1.7.1998 – č.l. 5192-5193

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- smlouva o odborné pomoci mezi B. s.r.o. a NNH ze dne 20.12.1998 – č.l. 5194-5195
 - smlouva o poskytování právních služeb (NNH – dr. Ž.) ze dne 12. 6.2007 – č.l. 5196-5201 (skutek II.)
 - faktura vystavená dr. Ž. za právní zastoupení ve věci Rokos – č.l. 5202-5204
 - sdělení Obvodního soudu pro Prahu 5 k JUDr. H.é – č.l. 5256-5257 (skutek II.)
 - podstatný obsah spisu OS pro Prahu 5 sp.zn. 28C 408/2004 – č.l. 5259-5418 (skutek II.)
 - podstatný obsah spisu MS Praha sp.zn. 34C 119/2003 – č.l. 5420-5559 (skutek II.)
 - přehled sporů vedených u OS pro Prahu 5 s NNH – č.l. 5561 (skutek II.)
 - mzdové listy dr. Ž. za roky 2006 a 2007 – č.l. 5566-5567 (skutek II.)
 - mzdové listy dr. K. za roky 2006-2012 – č.l. 5570-5580 (skutek II.)
 - přehled úhrad NNH za právní služby – č.l. 6617 (skutek II., III.)
 - e-mailová komunikace a Outlook Jany F.é – č.l. 6624
 - e-mailová komunikace a Outlook MUDr. T. – č.l. 6627
 - sdělení NNH ze dne 14.12.2016 s přílohami – č.l. 6644-6645 (skutek II.)
 - materiály k veřejné zakázce Účetní a medicínsko-právní služby – části 1 a 2 přílohy č. 1, str. 494-541 přílohy 4/2, příloha 6/1, příloha 6/2, příloha 6/3 (skutek II.)
 - materiály k veřejné zakázce Poskytování právní pomoci – část 3 přílohy č. 1 (skutek III.)
 - smlouva o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb ze dne 28.7.2008 – část 1 přílohy č. 2 (skutek II.)
 - přehled nákladů vypracovaný Ing. B. – část 2 přílohy č. 2 (skutek II.)
 - smlouva o sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž. a dodatek č. 1 – část 6 přílohy č. 2 (skutek II.)
 - materiály k veřejné zakázce Právní služby – příloha č. 3 (skutek III.)
 - smlouva o spolupráci mezi NNH a Mgr. Č. – část 2 přílohy 4/1 (skutek I. A)
 - dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci mezi NNH a Mgr. Č. – část 3 přílohy 4/1 (skutek I. A)
 - dohoda o ukončení smlouvy o spolupráci mezi NNH a Mgr. Č. – část 4 přílohy 4/1 (skutek I. A)
 - smlouva o poskytování právních služeb ze dne 20.12.2012 (NNH – AK Šachta) – část 5 přílohy 4/1 (skutek III.)
 - faktury vystavené NNH od AK Šachta – část 8 a 9 přílohy 4/1 (skutek III.)
 - nabídka AK Šachta v rámci VZ Právní podpora – č.l. 1-324 přílohy 4/2 (skutek III.)
 - nabídka AK Šachta v rámci VZ Poskytování právních služeb – č.l. 325-380 přílohy 4/2 (skutek III.)
 - materiály k veřejné zakázce Právní podpora – příloha 4/3 (skutek III.)
 - přehled faktur vystavených Mgr. Č. od roku 2008 do roku 2011 + faktury – část 1 přílohy 5/1 (skutek I. A)
 - přehled faktur vystavených Ing. K. od roku 2009 do roku 2010 + faktury – část 2 přílohy 5/1 (skutek I. B)
 - přehled faktur vystavených společností B. s.r.o. od roku 2007 do roku 2012 + faktury – část 3 přílohy 5/1 (skutek II.)
 - přehled faktur vystavených AK Šachta od roku 2007 do roku 2012 + faktury – příloha 5/2 (skutek III.)
64. Stěžejním důkazem je **elektronický deník obž. D.**, do něhož si obž. D. průběžně zaznamenával události ze svého života za období od 7.9.2006 do 13.6.2011. Jedná se o dokument typu Word pojmenovaný *Director's diary* (v překladu *Zápisník ředitele*), který byl nalezen znaleckým zkoumáním na nosičích dat zajištěných jednak v rámci domovní prohlídky v bytě obž. D. dne 27.6.2013, další verze pak byly zajištěny při druhé domovní prohlídce provedené dne 25.6.2014. Přehled všech zajištěných podob elektronického deníku je založen na č.l. 3751-3752. Elektronický

diář byl zajištěn celkem 9x a lze jej rozdělit na 2 základní verze, a to verzi původní a verzi dodatečně upravovanou. Verze původní je autentická verze, kterou obž. D. psal průběžně od 21.9.2006 do 2.7.2011, přičemž tím, že neměl svůj elektronický diář uložený pouze na jednom místě, ale na několika různých médiích, byla tato původní verze nalezena na více nosičích v různých fázích rozpracovanosti - naposledy uložená dne 1.2.2007, 16.7.2009, 7.5.2010, 11.5.2011, 12.6.2011 a 2.7.2011 (např. verze v rozsahu do 30.1.2007 končí zápisem „pokračováno v počítači ředitele“). Konečná původní verze má 283 stran (viz CD „výběr dle PČR“ na č.l. 3474). Verze dodatečně upravovaná má 202 stran, byla nalezena až při 2. domovní prohlídce provedené dne 25.6.2014 a od verze původní se liší dodatečnými úpravami dokončenými dne 20.12.2013. Z kroků, které obž. D. v mezidobí mezi domovními prohlídkami učinil, je zřejmé, že diář upravil, přičemž úpravy spočívaly ve **vyškrtání pasáží, které považoval za problematické** (tedy záznamy o předávání úplatků, placených dovolených, smlouvách o poradenství, zmínky o I. R., o spol. VIRMIL, o užívání drog, o nákupu cenných věcí apod.), a v dopsání několika poznámek, aby diář mohl vydávat za přípravu knihy o českém zdravotnictví (např. v zápisu ze dne 23.6.2010 odstranil zmínku o tom, že si s Pavlem F. z B. domluvil služební cestu na Mallorcu na začátek srpna, a naopak nově připsal: ***Fakt začínám uvažovat o sepsání KNIHY, jak to chodí v českém zdravotnictví !!***). Celkem takto seškrtal více než 80 stran nejožehavějších zápisů. Úpravu deníku pak obž. D. dokončil dne 20.12.2013, kdy finální proškrtanou verzi přejmenoval na „Book – Director’s diary“, a na podporu své verze o tom, že připravuje knihu s názvem „Příběh nepohodlného ředitele nemocnice“, předložil v průběhu př. řízení v lednu 2014 fiktivní licenční smlouvu, atnedatovanou ke dni 16.9.2013.

Obž. D. se v rámci svého návrhu na zastavení tr. stíhání ze dne 12.1.2017 (č.l. 6657) vymezil proti způsobu, jakým byl opatřen důkaz – soubor Director’s Diary, když příkaz k domovní prohlídce označil za nezákonný z důvodu místní nepřislušnosti soudu, který jej vydal, a navrhl vyloučit tento důkaz pro jeho nepřípustnost. Tento návrh dozorující státní zástupce neshledal důvodným. Místní nepřislušnost Okresního soudu Praha – západ obžalovaný napadal v přípr. řízení ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2 T 4/2015 opakovaně, a to i u Ústavního soudu, který ústavní stížnost obžalovaného usnesením ze dne 25.9.2014 sp.zn. III. ÚS 2835/14 odmítl a namítaným argumentům nepřisvědčil.

65. Celkem byly zajištěny tyto **základní podoby elektronického deníku:**

- 1) původní verze o počtu stran 13 se zápisy do 30.1.2007, naposledy uložená dne 1.2.2007 (viz CD na č.l. 3232),
- 2) původní verze o počtu stran 137 se zápisy do 16.7.2009, naposledy uložená dne 16.7.2009 (viz CD na č.l. 3232),
- 3) původní verze o počtu stran 208 se zápisy do 23.8.2010, naposledy uložená dne 23.8.2010 (viz CD na č.l. 3232),
- 4) původní verze o počtu stran 272 se zápisy do 11.5.2011, naposledy uložená dne 11.5.2011 (viz CD na č.l. 3232) – tato verze byla vytištěna a je založena na č.l. 3480-3750,
- 5) původní verze o počtu stran 283 se zápisy do 13.6.2011, naposledy uložená dne 2.7.2011 (viz CD „výběr dle PČR“ na č.l. 3474) – Flash Disc KINGSTON 16GB – stopa č. 10
- 6) dodatečně upravovaná verze o počtu stran 219 se zápisy do 13.6.2011, naposledy uložená dne 20.12.2013 (viz CD „výběr dle PČR“ na č.l. 3474) – FlashDisc 2GB – stopa č. 9
- 7) dodatečně upravovaná verze o počtu stran 202 se zápisy do 13.6.2011, naposledy uložená dne 20.12.2013 (viz CD „výběr dle PČR“ na č.l. 3474) – Notebook Lenovo – stopa č. 8.

66. V rámci hl. líčení byl **proveden důkaz přečtením** celé nejdelší vytištěné verze tohoto dokumentu podle § 213 odst. 2 tr. řádu (sv. 14) **a spuštěním projekce DVD** (č.l. 3474), a to **v komparaci nejdelší verze** o počtu 283 stran (Flash Disc Kingston 16 GB – stopa č. 10) **a nejkratší verze** o počtu 202 stran (Notebook Lenovo – stopa č. 8). Na komparované verzi dokumentu jsou **všechny**

části textu, které nejsou obsaženy v kratší verzi, zobrazeny červeně (celý komparovaný dokument je založen na č.l. 7569-7711).

67. **Z obsahu elektronického deníku** bylo zjištěno, že obž. D. si do něho průběžně po dobu téměř 5 roků (od 7.9.2006 do 13.6.2011) zaznamenával aktuální události ze svého profesního i osobního života, byl velmi pečlivý, vedl si podrobnou evidenci o tom, kolik roků je chirurgem, kolik dní je ředitelem NNH, kolik zemí navštívil, kolik kilometrů uletěl apod., a k tomu si zavedl systém dvojího číslování. U zahraničních cest si zaznamenával 2 údaje – o kolikátou cestu do zahraničí se jedná a kolik již celkem navštívil různých zemí, a v el. deníku si nejprve odpočítával dny od data 13.9.2006, kdy byl pověřen výkonem funkce ředitele, a později přidal i odpočet dnů od data 1.12.2006, kdy se zúčastnil výběrového řízení na místo ředitele. Počínaje zápisem z 9.5.2007 již vždy uváděl obě tato čísla, např. dne 16.2.2009 (*Po **888**, 808) nejdéle sloužící ministr zdravotnictví dr. Fišer byl ve funkci 887 dní - tedy jsem jej překonal!!!*, dne 8.6.2009 *1000. den ve funkci ředitele NNH!!!* a 5.8.2010 (*čt 1423, 1343*) *ve funkci ředitele NNH bez měsíce 4 roky, přežiji i svého 4. ministra???* Obž. D. si také do el. deníku průběžně zaznamenával různá výročí, vedle narozenin svých rodinných příslušníků si zaznamenával i data kulatých narozenin svých kolegů a známých (např. 70 let F. T., 40 let M.a B., 35 let M. Š., 45 let M.a T. nebo 50 let P. K.) i výročí různých významných událostí (např. 40. výročí přistání člověka na Měsíci, 41. výročí okupace sovětskými vojsky, 62. výročí V.ěžného února 1948 nebo 390. výročí bitvy na Bílé hoře). Ve svých zápisech také neváhal být velmi osobní – zaznamenával si, kdy se s kým opil (pro konzumaci alkoholu používal označení „**binge**“ a pro stav opilosti pak označení „**tipsy**“), kdy si s kým potykal, kdy viděl jaký film, kdo za něj psal dizertační práci na MBA a za kolik, to, že dostal před konkurzem na ředitele nemocnice otázky předem, nebo jak zvýšený stres začal řešit užíváním kokainu, který později označoval slovem „**sníh**“ či „**snow**“. Z deníku tak lze vyčíst např. i to, že pod vlivem alkoholu řídil vozidlo (viz např. zápis ze dne 12.2.2008) a že si sám uvědomoval, že by to dělat neměl (viz např. zápis z 29.10.2009). Stejně sebekritický pohled měl i na své užívání drog (viz např. zápis z 10.5.2011). Dokladem, do jakých podrobností při svých zápisech šel, je i zápis z 29.5.2011, kde si poznamenal jméno, věk a telefonní číslo údajného zloděje, který mu měl ukrást auto a jehož údaje zjistil pokradmo během podání vysvětlení na policii v Praze - Košířích. Se stejnou pečlivostí si zaznamenával i jednotlivé „benefity“, které mu z jeho postavení plynuly. Vedle údajů o tom, jaký byl jeho oficiální plat či jaké dostával roční odměny (viz např. zápisy z 9.10.2006, 5.4.2007, 3.9.2009, 10.9.2010; legální příjmy označoval jako „**bílá škvára**“ – viz zápis z 3.9.-20.9.2009, nelegální příjmy jako „**černá škvára**“ či „**babies**“ – viz např. zápisy z 10.11.2008, 9.3.2009, 31.3.2009, 7.4.2009, 20.4.2009, 3.7.2009, 4.11.2009), si poznamenal i převzetí či předání peněžních úplatků, které označoval slovem „**moolah**“, zkráceně „**moo**“ (což je v angličtině slangové označení pro peníze), či jiné formy „benefitů“ (věcné dary - viz např. zápis z 9.4.2010, slevy či slevové karty – viz např. zápisy z 26.8.2008 či 10.10.2008, kokain – viz např. zápis z 14.12.2010, nebo proplacení dovolené – viz např. zápisy z 2.2.2007, 6.4.2007, 17.12.2007, 14.2.2008 a 9.12.2009 a údaje o sponzorech cest č. 87, 88, 89, 100, 104 v knize zahraničních cest). Soud vyhodnotil také **další používané zkratky** a názvy obsažené v zápisech v el. deníku obž. D. následujícím způsobem: „B., B., Emily, E.“ je zkratka pro obž. B., „T.“ nebo „M.“ je používáno pro MUDr. M. T., „VŘ“ je výraz pro veřejná zakázka, resp. výběrové řízení, „akce GORDION“ je zkratka používaná pro VZ na účetní a medicínsko-právní služby, „Stylmed“ je zkratka pro spol. Holte Medical a.s., „K“ zkratka pro 1000, „M“ zkratka pro milion. Zkratkami či přezdívkami jsou v zápisech označovány i další osoby, např. I. R., Z. K. a M. Š. – viz níže pozn. u jednotlivých zápisů.
68. To, že **výrazy „moo“ nebo „moolah“**, obsažené v zápisech v el. deníku obž. D., **znamenají peníze, resp. úplatky** (a nikoli mýty či monitoring odbornosti), prokazují jak zápisy samotné svým obsahem, tak i **fotografie** nalezené na zajištěném externím disku HDD WD v bytě obž. D., pořízené ve dnech 1.4.2008 a 30.10.2008, na nichž je obž. D. mj. zachycen s vyskládanými balíčky

bankovek a na jedné z nich drží v ruce papír formátu A4 s nápisem „cca 28.000.000“, které byly nazvány „já s moolahem“ (viz č.l. 6903-6908).

V dané souvislosti lze dále uvést i to, že v **zajištěném kufru** obž. D. byla nalezena hotovost 21 mil. Kč, 185.000 euro, 5.000 dolarů, poštovní známky v hodnotě 4,336 mil. Kč, zlato v hodnotě 3,486 mil. Kč a MBT zn. Vertu v hodnotě cca 0,3 mil. Kč (tj. **věci v celkové hodnotě převyšující částku 34 mil. Kč**), kdy **celkový zjištěný majetek** obž. D. **dosahuje hodnoty 50 000 000 Kč**, přičemž z šetření k výdělům MUDr. D. a Stanislavy D. za období od roku 1990 do roku 2013 ze zpráv ČSSZ vyplynulo, že si oba za uvedené období oficiálně vydělali celkem 26 015 097 Kč hrubého.

69. Z vlastností dokumentů bylo znal. zkoumáním zjištěno, že si jej začal obž. D. psát dne 21.9.2006, **prvním zaznamenaným dnem byl čtvrtek 7.9.2006**, kdy došlo ke schůzce obž. D. v botelu Admirál s MUDr. Oldřichem Š., odcházejícím ředitelem NNH, a s novým 1. náměstkem ministra zdravotnictví Mgr. M. Š. a lobbistkou J. M.. Význam této schůzky ilustruje i záznam z deníku obž. D. ze dne 7.9.2010: „Dnes uplynuly 4 roky od summitu v botelu Admirál !!!“
70. **K osobě obž. D.** bylo provedenými důkazy zjištěno, že dne **15.9.2006 byl pověřen zastupováním funkce ředitele NNH a dne 13.12.2006 byl do této funkce na základě výběrového řízení jmenován**. V této souvislosti lze poukázat na **korespondující zápisy z deníku** obž. D.:

19.9.2006 20.00-22.30 po návratu z letiště večere s J. M. (téma: konkurz) v restauraci Láryfáry (již z ředitelských fondů 1800 Kč)

22.9.2006 (Pá) 8.30-9.30 PRVNÍ TISKOVKA v roli ředitele (asi 8 novinářů) ještě společně s Š., celkem dobrý dojem.

6.10.2006 ...další konfliktní rozhovor s dr. M. (cca 30 minut) - jasné zadání od ministerstva- jako nový ředitel mám revokovat již vybrané VŘ pro PPP (PWC), vzájemné neporozumění - vyhovění požadavku nebo odpor povede z mé strany v nejisté pozici buď k válce se Š. a nebo s ministerstvem. Velké rozladění - málo informací o pozadí. Povzbudivě pak volá M., že konkurz na ředitele bude vypsan v pondělí 9.10.2006 - za těchto okolností se však se mnou houpe židle už nyní.

13.10.2006 (Pá) dnes na webu MZd konečně oznámení o výběrovém řízení na ředitele NNH (ve světle posledních událostí nevidím své šance příliš vysoké)

13.11.2006 62. den ve funkci ředitele. Stále nejasno, lobbing ze všech stran, obávám se, že i kontraproduktivní. Dle mých informací se zatím přiblížil jakýsi doktor Z., bývalý náměstek LSPP Na Vinohradech. Zítřejší deadline podávání přihlášek ke konkurzu.

1.12.2006 (Pá) (80. den ve funkci ředitele NNH) V 8.30 na MZd - příprava laptopu na konkurz, pak ještě chvíli v kavárně (panák whisky) 9.30: VŘ na ředitele NNH (krátce před vstupem do místnosti sms od Š. s přepokládanými otázkami). Komise 11 lidí (Š., M., K.á, Ch. z lékárenské komory, ostatní jsem neznal), p.p. prezentace s problémy s počítačem (na MZd není řádné vybavení), pak osobní představení a několik otázek od Š. (jaká je moje motivace pro tuto funkci?, jak vidím NNH v systému pražského zdravotnictví?, co chce dělat jinak než OŠ?) a několik otázek od Chudoby - hlavně na ZUMy a Stylmed. Vše celkem v pohodě. Venku jsem potkal Jelínka a potřásl ruku Rognerové....Kolem 12 hodiny několik sms (Š., M., K.á), že jsem zV.ěžil všemi 11 blasy.

7.12.2006 (Čt)...U Lípy 1. setkání nového užšího vedení – V.D., T., K., B.. 86. den ve funkci ředitele NNH-oficiálně zatím stále nihil.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

12.12.2006 (Út)...Na webu MZd oznámení o zítřejším jmenování - volá veselý Š. (pane řediteli- zrušili jsme výsledky konkurzu, cha, cha,cha) - k tiskovce kolem těchto dekretů jedu zítřka na MZd na 11. hodinu- successful day.

71. **V souvislosti s přebíráním úplatků si obž. D. do deníku v r. 2009, 2010 poznamenal i jejich souhrn.**

Za zápis ze dne 16.7.2009 si do deníku (naposledy uloženého 16.7.2009) poznamenal:

Z. (kvartálně) - konec 7.2009

Č. (monthly)

J. (T.) monthly 100

Šachta monthly cca 100

B. (Gordion) monthly na EUBAT

GEREO (V.) kvartálně cca 70 – konec 9.2009

K. monthly cca 20 - konec 7.2009

Cardion další v 6.-7. 2009 (naposledy za 7. 2008 v 3.2009)

REPROCESSING - projekt

VŘ (security, úklid, prádlo)

Lékárny

Za zápis ze dne 23.8.2010 si do deníku (naposledy uloženého 23.8.2010) poznamenal:

2010

Regularly :

V. (monthly) apanáž 100

Č. (monthly) cca 20

Šachta monthly cca 120

B. (Gordion) monthly na 2010-2013 nastavit pravidelně měsíčně (ev. kumulovaně Q) přes AK Šachta (890+600= 1490 bez 15%= 1 260: 12= 105 K měsíčně – cca 300 K Q)

GEREO (V.) kvartálně 75 – (konec 8.2010, začátek 9.2010)

K. kvartálně 75- konec 6. 2010 !!!

Digitalizace- VIRMIL- do konce 2009 cca 25 M čistě

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

REPROCESSING - projekt

VŘ (security, úklid, prádlo)

Lékárny

HP ... horní pillow

DP... dolní pillow

Pozn. k pojmu VIRMIL – viz zápisy z deníku obž. D.:

20.4.2009....Virmil naše hypotetická firma na babies dle mého návrhu pojmenovaná „virtuální milionář“...

3.7.2009...do AK Šachta, kde VERY IMPORTANT meet ve složení M., K., V., M. – vše o spolupráci obou skupin konečně dohodnuto („babies“, IT, digitalizace, vzájemné zápočty atd.) – teď již jen mravenčí technická práce a VIRMIL se snad podaří.

72. Z obsahu deníku také jednoznačně vyplývá, že **v tomto směru bylo využíváno** jednak **uzavírání zastíracích smluv o poradenství**, které ten který ochotný zájemce oficiálně uzavřel s NNH a následně obž. D. nosil část z takto získaných prostředků - viz např. zápisy:

21.5.2008 ... 18.00 v Bodeguitě Č. - předává moo ze svého platu

22.5.2009 ... 9.30 ing. J. K., podepisuji s ním konzultační smlouvu na 70 000 a navrhují dělbu, souhlasí

18.11.2009 ... 17. 45 v NNH meet s Šustkem (přináší 40 k ze smlouvy, která ještě nebyla fakturována – to vidím poprvé),

nebo **kupování možnosti dodávat plnění do NNH či některé z jejich dceřiných firem za určitá procenta** z takto získaného obrátu pro obž. D. či další osoby - viz např. zápisy:

26.9.2007 ... 8.00 příprava s B. a T. na meet s B/B. Pak dividovaně optimalizace smlouvy s B/B kolem dialýzy (za NNH T., Kol., B., za B/B dr. H. + právníčka) - v mezidobí moje jednání s K. - optimalizace moo - obecně přistupuje na řešení, sdělím představu.

4.8.2008 ... 9.00-10.00 podpis smlouvy mezi NNH a společností B.-Ž. o outsourcingu účetních a medicínských služeb (akce Gordion). Otevřeno šampaňské. S R.em Ž. ještě dohodnuta participace na 1. fázi destrukce Stylmedu. Celý projekt by mi měl zajistit potenciální pravidelný měsíční příjem cca 250 k po dobu 5 let. Dokončení PRVNÍHO KONSTRUKTIVNÍHO PROJEKTU.

20.1.2009 ... Pak R. přináší moo za zbytek intraoperační MRI a PET CT (cca 5M – rozdělení provedu zítra).

30.1.2009 ... Š. předávám moo za intraoperační MRI, spokojenost, M. to samé přes K. na B.

Pokud někdo tento mechanismus nechápal nebo na něj nechtěl přistoupit, zaznamenal si k němu obž. D. negativní hodnocení - viz např. zápisy:

22.1.2008 ... R. - nadále naprosto nejasné jednání, vykrucuje se jako had \approx 10% moo - pěkná svině, další spolupráci s ním nepředpokládám.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

3.11.2009 ... 14.00 s V. totálně „crazy“ jednání xxxx z MD videa - představujeme svoji nabídku, kterou čurák JUDr. Schulz chce písemně, odmítáme a tím jednání s tím blbem definitivně zakončeno.

30.3.2010 ... 10. 30 ing. K., místo moo přináší faktury 1.-3. 2010 pro B. - pěkný debil. Vykládá o politice středních Čech.

73. Ze záznamů v deníku dále vyplývá i to, že **obž. D. si byl vědom toho, že se dopouští trestné činnosti** - viz např. záznamy:

16.12.2008 ... 12.00-13.30 PV (A., H., B., M., J. F.), pak ještě zůstávám s E., která naznačuje, že je na mě záznam při předávání moo od Táborského pro K. za kardiocentrum a navíc, že se ví , o kolik šlo. CAVE, CAVE, CAVE !!!

28.8.2009 ... Odjezd do centra (pošta Praha 5, knihy v Kaprovce a v Celetné, testuji kartu Holte s.r.o - kupuji hodiny Emporio Armani za 10 000 a vybírám 55 000 z bankomatu a kupuji řadu mincí ve svém známém obchodě - z toho bude jednou **průser**.

27.1.2009 ... 12.00 odjezd do centra, v Palladiu 2 lahve whisky, pak do Dlážděné ulice, kde na Útvaru pro odhalování korupce Policie ČR na výzvu podávám vysvětlení obledně Stylmedu - Holte medical. Přítomen plukovník Paluska a Bc. Hříbal - vše velmi „přátelsky“, pouze doplňující vysvětlení, snad směřující na léta 2004-2006. Uvidíme, co z toho bude. Pak volá G. a Šachta - snad je mají pod kontrolou.

30.1.2009 ... G. potvrzuje, že kauza Stylmed bude uzavřena.

3.2.2010..Pak krátce G. se shrnutím z pondělního podání vysvětlení na policii - snad je to pod kontrolou.

10.6.2010 ... Odtud plnou Prahou do AK Šachta – meet s D. kolem digitalizace a přípravy na reakci na trestní oznámení Hovoršky (už ho máme, podal ho obecně na řadu věcí na SPOK – mělo by být pod kontrolou G.a).

Znaleckým **zkoumáním MBT obž. D.** zn. NOKIA E90 (viz č.l. 3220-3232) bylo k osobě I.a Gáboríka zjištěno, že v kontaktech byl uložen jako „I. Gáborík policie“, tel.č. xxx... a že dne 30.1.2009 proběhla mezi obž. D. a I.em Gáboríkem SMS komunikace, kdy se domluvili na setkání dne 30.1.2009 v 9.20 hodin (což koresponduje s výše uvedeným zápisem v deníku ze dne 30.1.2009).

74. Ze záznamů v deníku je zřejmé i to, že si **obž. D. byl vědom toho, jak zásadní informace do něj uvádí**, viz záznam:

17.3.2011... Jedu domů, kde zažívám jednu z největších PANIK SVÉHO ŽIVOTA !!!! - zjišťuji totiž při převlékání, že nemám flashku s diary - buď mi ji někdo ukradl, nebo jsem ji ztratil - obojí znamená KONEC. Rozklepaný na nejvyšší míru rychle odjíždím do NNH a nacházím ji v pracovně !!!!

75. Pro závěr, že si **obž. D. tento elektronický deník psal jako deník skutečných událostí**, dále svědčí nejen **výpovědi celé řady svědků**, kteří reálnost zaznamenaných událostí alespoň rámcově potvrzují (viz shora u jednotlivých svědeckých výpovědí), ale i **zjištění vyplývající z ověření věrohodnosti ověřitelných záznamů**, a to zejm. těch, které obž. D. po 1. domovní prohlídce z textu vyškrtal. Jedná se o **záznamy o nákupech různých cenných věcí**, např. fotoaparátů, poštovních známek, investičních mincí, hodinek, dalekohledů či sportovních potřeb, **u nichž bylo jednotlivými prodejci provedení těchto nákupů potvrzeno** (viz např. doklady o nákupu poštovních známek na č.l. 2642-2696, shrnutý v ÚZ na č.l. 2640-2641, o nákupu mincí na č.l. 2699-2704, shrnutý v ÚZ na č.l. 2697-2698, o nákupu hodinek na č.l. 2707-2708 nebo o nákupu

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

sportovních potřeb na č.l. 2714). **Řada věcí, jejichž nákup si obž. D. zaznamenal, u něj byla také následně zajištěna při domovní prohlídce** provedené dne 25.6.2014, např. dvoje hodinky zn. Longines (viz zápis v deníku ze dne 21.9.2009), hodinky Tissot (viz zápis ze dne 13.8.2008), hodinky Emporio Armani (viz zápis ze dne 28.8.2009), hodinky Roamer (viz zápis ze dne 4.12.2009), hodinky Skagen (viz zápis ze dne 29.1.2010), japonský meč wakizaši (viz zápis ze dne 25.1.2010), australská zlatá mince (viz zápis ze dne 15.10.2009), fotoaparát Sony alfa 330 (viz zápis ze dne 24.7.2009), teleskop Meade ETX 125 (viz zápis ze dne 6.4.2009) či 3 stříbrné mince Codex Giga (viz zápis ze dne 24.2.2009).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

10.2.2009 ... Pak chvíli agenda, objednávám investiční zlaté medaile (2x900 000) a domlouvám schůzku na pátek s genealogem.

*20.2.2009 (Pá 892, 812) volno, ve spořitelně na Smíchově realizuji **převod 1,8 milionu korun na platbu investičních zlatých mincí, nákupy, kino.***

*24.2.2009 (Út 896, 816) **Ráno v obchodě se zlatem v Obecním domě vyzvednutí 2 zlatých investičních mincí (Předsednictví Evropské unie a 650 let založení Karlova mostu á 900 000 Kč) a koupě faksimile Codex Gigas a 3 stříbrných mincí Codex Gigas.***

Z daňových dokladů vystavených firmou Zlaté Mince – numismatika (č.l. 2699 a 2700 – provozovna Praha 1, nám. Republiky 5) bylo zjištěno, že **dne 24.2.2009 zde obž. D. zakoupil** Dáblovu bibli a sadu 3 stříbrných medailí Codex Gigas **a převzal** zlatou investiční medaili k předsednictví ČR v Radě EU o hmotnosti 1 kg v hodnotě 900.000 Kč a zlatou investiční medaili k 650. výročí položení základního kamene Karlova mostu o hmotnosti 1 kg v hodnotě 900.000 Kč, kdy kupní cena byla uhrazena převodem částky 1.800.000 Kč přijaté dne 23.2.2009.

- **zápis z deníku obž. D.:** *18.3.2009 (St 918, 838) ráno četba, pak do centra a **nákup dalšího investičního zlata (Codex Gigas) a stříbra** (1 kilo australská mince + 60. výročí bitvy u Stalingradu) v Obecním domě za cca 90 000 Kč.*

Z daňového dokladu vystaveného firmou Zlaté Mince – numismatika (provozovna Praha 1, nám. Republiky 5 – viz č.l. 2701) vyplývá, že **dne 18.3.2009 zde obž. D. za 83.630 Kč zakoupil** stříbrnou minci k 60. výročí bitvy u Stalingradu, sadu 3 zlatých medailí Codex Gigas a stříbrnou minci Australian silver coin o hmotnosti 1 kg.

- **zápis z deníku obž. D.:** *24.7.2009 ... Jedu do centra: koupě nádobného **foťáku SONY alfa 330 za 19 000 k u Škody**, výměna 1000 USD a Diazepam na cestu v lékárně.*

Z daňového dokladu vystaveného dne 24.7.2009 firmou Milan Škoda – foto (viz č.l. 2706) bylo zjištěno, že **uvedeného dne došlo k nákupu** fotoaparátu Sony DSLR-A330L za 17.290 Kč a dalšího zboží za 520 Kč.

- **zápisy z deníku obž. D.:**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

20.3.2010 (So) odpoledne v hotelu **Olympik v Karlíně** s tátou na aukci známek (já zde poprvé), při odjezdu s tátou domlouvám koupi sbírky ČR I za 800 000, večer mi táta k D. volá, že se podařilo bez licitace !!!

22.3.2010 (Po 1287, 1207) v NNH na 8.00, v 8. 15 přichází **taťka, kterému předávám moo na koupi sbírky známek**, probíráme pár dalších věcí, pak dořešuje několik témat sám s B..

15.00-16.30 u našich v **Hostivicích**, kde si prohlížím svoji novou sbírku známek **ČR I**, kterou táta dnes přivezl od prodejce **M.**

Z daňového dokladu vystaveného Jiřím Majerem (viz č.l. 2677) bylo zjištěno, že **dne 20.3.2010** se v hotelu Olympik – Artemis konala Jarní **aukce známek**, na níž **Jiří Majer** prodal kupujícímu č. 126 celkem 9 známek za částku 798.560 Kč.

76. **Další věci**, jejichž nákup si obž. D. do deníku poznamenal, **byly nalezeny v cestovním kufru**, který vydal dne 21.8.2014 MUDr. V. A. (viz č.l. 2550-2554) ve věci vedené VSZ v Praze pod sp.zn. VZV 14/2014 (u MS v Praze věc vedena pod sp.zn. 2T 4/2015) – např. nejcennější českou poštovní známku 50/50 (viz zápis ze dne 8.9.2010) a 2 zlaté investiční mince k příležitosti předsednictví ČR v Radě EU a k 650. výročí založení Karlova mostu (viz zápis ze dne 24.2.2009). **Celkem bylo v kufru zajištěno 21 mil. Kč, 185.000 euro, 5.000 dolarů** (tedy hotovost v celkové výši cca 26,1 mil. Kč), poštovní známky v hodnotě 4,336 mil. Kč, zlato v hodnotě 3,486 mil. Kč a MBT zn. Vertu v hodnotě cca 0,3 mil. Kč (tj. **věci v celkové hodnotě převyšující částku 34 mil. Kč**).

77. Ze záznamů v deníku je zřejmé i to, že si do něj obž. D. zapisoval **vklady úplatků na účet**:

- **zápisy z deníku** obž. D.:

13.3.2007... 11.30 U lípy **A. D.** - další spolupráce na TTF, informace o Ž., část ročního plnění (5K USD).

24.4.2007 ... Pak **A. D.** (5 K USD).

Z výpisu z účtu obž. D. č. xxx/0800 bylo zjištěno, že dne **14.3.2007** došlo ke **vkladu hotovosti 5.000 USD** (viz č.l. 1483) a další **vklad téže částky následoval 26.4.2007** (viz č.l. 1484).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

20.3.2007... Pak U lípy jednání s **T.** - změna podmínek, dnes 10 K E, pak pauza do června 2007, pak 0,5 M a každý měsíc ever after 250 k (3 M ročně) za předpokladu odstoupení bývalých plnitelů (po splnění 1 M a dále měsíčního platu pro R. a T.e) !!!

22.3.2007 ... dopoledne volno na zařizování osobních věcí - Hostivice a s tátou domluva o účetnictví D+D, pak ve městě (přes zablácený Radotín kvůli frontám aut) ve spořitelně uloženo 10 K E od T.

14.5.2007 ... Pak **T. a R.** - T. přináší moolah a materiál od Janigy.

Z výpisu z účtu obž. D. č. xxx/0800 bylo zjištěno, že dne **22.3.2007** došlo ke **vkladu hotovosti 10 000 euro** (viz č.l. 1462) a dne **14.5.2007** ke **vkladu hotovosti 2 600 euro** (viz č.l. 1463).

78. Dále si obž. D. do deníku poznamenal, **jakým způsobem dosáhl na titul MBA**:

- **zápisy z deníku** obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

18.10.2007 ... 20.00-22.00 v Bodeguitě Č., P. a ing. Jaromír P. MBA, který mi může pomoci napsat dizertaci MBA.

3.1.2008 ... Pak Mirek P. (MBA), který přináší návrh práce MBA - dohoda, že ji do 9.2. dopíše celou za 50 k.

11.2.2008 ... Telefonicky P. (MBA) - je již hotov a zbývá několik maličkostí.

14.2.2008 ... Poslána k překladu finální verze MBA dizertace + opakované telefonáty s Mirkem P. kolem toho.

20.2.2008 ... 8.00-10.00 Brumlovka, pak v NNH přeposlání přeložené verze MBA dizertace P.ovi, který ji kompletizuje i sváže a připraví k předání.

22.2.2008 ... Pak odjezd pro MBA dizertaci za P. (přebírání za 50 K proběhlo v Limonádovém Joe) ... 14.00 odevzdání MBA dizertace Klepalovi na ČVUT.

17.4.2008 ... 15.00-15.30 tamtéž kafe s Mirkem P. z pojišťovny Slavia - informace o pojišťovně, procesu mého přijetí do dozorčí rady a MBA dizertaci (bude asi za 70b.).

30.4.2008 ... Dnes definitivní výsledek MBA dizertace (psal ji J.P.) - získal jsem 68 b. a mám tedy titul MBA - promoce bude v Betlémské kapli 30.5.2008 !!!

V notebooku Dell Precision M 65 00, zajištěném v pracovně obž. D., byl nalezen wordový soubor „DW VD v 3.1 120208.doc“, z jehož vlastností bylo zjištěno, že jeho autorem je uživatel „P.“ a že jej naposledy dne 14.2.2008 v 0:03 hod. uložil uživatel „JaromirP.“ (viz CD na č.l. 3232 – MBA dizertace).

79. Dalšími důkazy prokazujícími závěr, že zápisy v deníku obž. D. popisují skutečné děje, které reálně v daném čase proběhly, jsou i skutečnosti zjištěné znaleckým zkoumáním dvou mobilních telefonů zn. NOKIA E90, které užíval obž. D. (které vydal dne 29.1.2015 zástupce NNH viz č.l. 2722), kde byla mj. nalezena SMS komunikace obž. D. za období od 19.11.2008 do 5.2.2009 a záznamy uložené v kalendáři MBT (viz č.l. 3220-3232), dále skutečnosti zjištěné z elektronického kalendáře MUDr. M. T. za období let 2006 – 2013 (viz č.l. 6627) a skutečnosti zjištěné z komunikace ze služebních e-mailů xxx a xxx a záznamů v kalendáři Outlook (viz č.l. 2923, 2924) a zajištěných fotografií.

Vzájemným porovnáním nalezených informací se zápisy v deníku obž. D. byla zjištěna shoda:

- 21.9.2006 měl obž. Ž. v kalendáři Outlook poznámku: 14.00 – 15.00 V. D. !!!

- zápis z deníku obž. D. ze dne 21.9.2006 ...po celonočním bdění (dopisování 2 assignmentů MBA) ráno jednání s Š. (bude čtvrtky), B. (opouští post primáře gynekologie a odchází na Moravu), Ž. (zcela disgustován umístěním dr. D. jako podnikového právníka, testuje mě) a hlavně s delegací Kuvajtských zdravotníků (velký zájem na spolupráci s NNH – jednání úspěšné).

- 12.1.2007 měl obž. Ž. v kalendáři Outlook poznámku: 08.30 – 09.30 D. + B. - smlouvy s ÚJV

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 12.1.2007: *ráno sponzorka nemocnice paní H. (blážen vyžadující nestandardní řešení naprosto se nemocnice netýkající forenzní kauzy), pak B.+Ž. v kauze ÚJV (Paždera) před podepsáním smlouvy o dodávání FDG (domluven postup)*

- **9.3.2007** měl obž. Ž. v kalendáři Outlook poznámku: 08.00 – 09.00 D.

- **9.3.2007** zaslal obž. Ž. obž. D. **e-mail** (viz č.l. 4812):

13.27 bod. (RŽ):

Ahoj, V.e,

zrekapituluji jednání z dnešního rána, jak jsi mě o to žádal. Jsou na Tebe vyvíjeny tlaky z různých skupin, které mají zájem o Nemocnici Na Homolce. Politické tlaky, včetně Ministerstva zdravotnictví, usilují o to, aby právní službu zajišťovala určitá advokátní kancelář, která Ti zajistí politickou podporu. Třebaže je zřejmé, že právní službu stačí plně vykryt právník Nemocnice Na Homolce, potřebuješ vyjít vstříc politickým požadavkům. Jako řešení se nabízí ponechat vybrané advokátní kanceláři obchodní agendu a agendu vymáhání pohledávek. Naopak agenda medicínského práva (stížnosti, nároky na náhrady škody, nároky z ochrany osobnosti, klinické studie), statusová agenda nemocnice a další interní právní agenda nemocnice by měla zůstat právníkovi NNH z důvodu svého interního charakteru, vysoké specifiky, specializace a vzdělání právníka NNH.

Zdravím a přeji hezký víkend. R.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 9.3.2007: *Ráno u H., je v pořádku. Pak rozhovor se Ž. – stále nechápe příliš situaci.*

- **21.3.2007** proběhla mezi Ing. Jiřím P. (xxx) a obž. D., MUDr. T. (xxx), Ing. Pavlem B. (xxx), Jiřím M.em (xxx) a Alešem M. (xxx) **e-mailová komunikace**:

14.55 bod. (JP):

Vážený pane řediteli,

dovolte, abych Vám co nejsrdečněji poděkoval za dnešní přijetí a velmi přínosné jednání. Bylo pro mě i mé kolegy velmi podnětné a důležité především z pohledu nově formovaného manažerského týmu Nemocnice Na Homolce. Rád bych Vás ubezpečil, že jsme nakloněni dlouhodobé spolupráci i hledání takových oblastí, které by tuto spolupráci ještě prohloubily. Jsme též připraveni spolupracovat na tvorbě strategie, jejíž rozvoj by měl jasný cíl v efektivním uspokojení potřeb především v oblasti patientské péče. Naše diskuse byla v neposlední řadě zaměřena na posilování firemní kultury, kterou považujeme za jednu z klíčových priorit při dosahování úspěchu a kvality zdravotní péče. Zápis z našeho setkání včetně návrhu termínů dalšího možného setkání Vám bude zaslán obratem.

Dovolte, abych Vám popřál mnoho pracovních úspěchů i mnoho osobního štěstí.

S úctou,

Ing. Jiří P., generální ředitel Johnson & Johnson s.r.o.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.3.2007: *8.00- 10.00 neformální snídane s managementem fi Johnson a Johnson (ing. P., ing. Aleš M., Jiří M.)-celkem konsenzuální návrh další spolupráce.*

- **6.6.2007** měl obž. Ž. v kalendáři Outlook poznámku: 08.30 – 09.30 D.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 6.6.2007: *...Definitivní dohoda se Ž. - externalizace a spolupráce s jeho firmou od poloviny 7.2007.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **10.12.2007** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 16.00 – 17.00 Říteg - *V.ské náměstí*
- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.12.2007: 16.30 – Rytířská ulice, meet R.+I. G. *za Policii P5*
- **19.12.2007** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 16.00 – 18.00 *společenská párty - Ing. Z. Zbytek, Česká východní, a.s., Na Zátorce 14 Praha 6*
- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 19.12.2007: 17.00 *odjezd Na Zátorku ke ukončení roku 2007 (byl jsem zde jen asi 1 hodinu - seznámení s manželkou K.), odtud na 19.00 na předvánoční setkání do rezidence primátora Béma (spolu s prezidentem Klausem, arcibiskupem ad.) - zde cca do 21,30 – řada známých (Ševčík, Dub, pánové z mise v Moskvě, dlouhé čekání na uvolnění **B.a** - nakonec odcházejím, aniž bych s ním privátně promluvil)*
- **21.3.2008** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 9.00 – 9.30 p. M. (tel. xxx...) *z MZ obledně IOP (info.oper.projekt)*
- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.3.2008: 9.30-10.00 p. M. (ji CWE) *ke EU penězům za K. v konsenzu se zřízovatelem.*
- **31.3.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámku: *Valná hromada Stylmed (poté poker. Holte)*
- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 31.3. 2008: *Od 13.00 do 15.00 probíhají v NNH setkání představenstva a dozorčí rady Stylmedu!!*
*15.00-17.00 VH Stylmedu (D. T., D., jako hosté T., Svejkovský a B.) s hlavním bodem převodu 30% akcií na NNH (potažmo Holte s.r.o.) za 5M - vše v souladu. Daří se mi T. přesvědčit, aby odstoupil i od svého návrhu manažerské smlouvy **a přesto mi dává 6M** (pro ministerstvo a M). Příprava nové a.s. Holte medical. Na závěr binge s T. (zítra odjíždí na Kilimandžáro) a D.*
19.00-01.00 oslava 45. narozenin M.a T. (restaurace Mlýn v Motole a bowling v Řepích + sekretárky a hlavní sestra). Spím Na Homolce.
ZATÍM ASI NEJÚSPĚŠNĚJŠÍ DEN NA HOMOLCE !! - vyřešen problém se Stylmedem - NNH 100% ovládá obchod se zdravotnickými komoditami.
- **3.4.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:
VH Holte Medical ?
Ing. V.
notářka
BRU
R.
- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 3.4.2008: *Volá Svejkovský, že má nemocnou ženu a VH Holte medical je tedy odložena. Radka V. s rozpočtem ředitelství.*
Pak notářka - ověřuje mi podpisy pro P.a a pojišťovnu Slavia a HLAVNĚ D. s B. podepisují PŘEVOD AKCIÍ D. a T. na Holte - definitivní Vítězství. B. mi předává moo.
Pak rychle přes byt se Stáňou domů, oběd v The Pub.
17.00-18.30 meet u V. s I. R., a Mirkem Šachton - diskuze kolem vytvoření stabilního týmu kolem NNH, Ivovi předávám 2M pro Š. a on si hned s ním sjednává schůzku - vše v konsenzu.

Dne **10.4.2008** proběhla **valná hromada spol. STYLMED H a.s.**, v rámci které byla schválena změna názvu společnosti na **HOLTE MEDICAL a.s.**, z představenstva byl odvolán dr. T. a z dozorčí rady dr. R., novým předsedou DR se stal dr. T. a členem DR obž. B. (změna v OR zapsána dne 15.5.2008) – dr. K. byl místopředsedou představenstva do 8.8.2008, kdy ukončil funkci i členství, téhož dne se předsedou představenstva stal obž. Ž. a byl jím do 29.8.2008, kdy ho nahradil Petr K..

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **23.4.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

Setkání s novými lékaři (nástupy od 1.10.2007 do 7.4.2008)

Kirson

bru

Zbrojní průkaz

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.4.2008: ráno pro neomluvenou neúčast zrušena schůzka vedení s novými lékaři NNH (od 9.07 – mělo jich být 14) a poslána jim nová pozvánka.

Pak uvádím schůzku vedení (M.+Kol.) s primáři kardiocentra (xxx) a ARO (Stern) a dostávají „kartáč“ za nesplnění zadání o řešení anestezie na těchto odděleních- M. s P. jim pak oktrojují naše řešení k realizaci.

10.00 krátké setkání s Jarem - problematika moskevské ambulance.

11.00 Eilon Kirson s updatem TTF problematiky.

Pak odjíždím krátce do bytu a na Brumlovku.

- **30.4.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

B.

Bunda a munl (pozn. „Bunda“ je označení pro Ing. Z. K.)

Volat jaro

Primářská

Kuba v bodeguitě

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 30.4.2008: 7.30 B. - daňové nedostatky (daň z nemovitosti, podklady jí dodávám) + řešení moo ze smluv s ekon. + právní analýzou

8.00 meet s nově přijatými lékaři (9.07-4.08) v počtu 10, mluvím já, M., E. H...

9.15-9.45 snídane s Ivem R. v Ungeltu - nesoulad řešení moo pro Š.

Návštěva u pana A. - je po punkci hrudníku.

13.00 K. - předání informace od R., je jenom 10 minut, ale informaci akceptuje. Volá R., že mi večer v 21.00 zavolá.

Ladka J.- návrh pomoci na jejím oddělení (podpora současného vedení s její minulostí)

Ž. žádám, aby již nedonášel Š. (předávám mu k přečtení dnešní oznámení obžaloby Š. a 3 dalším). Příprava na PP, PP celkem konzistentní, představuji Č., šéfa centra klinických studií dr. F., primářskou dokončuje A. a K., také M. nepřítomen, je na vazodilatační infuzi na ORL

17.0 binge v Bodeguitě se S., Ch., Jardou Š. (kontrastem) z výletu na Kubu.

- **12.6.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

Ing. Zbytek, Na Zátorce, poté Ruská ambasáda Pod Kaštany, P-6 (Den nezávislosti)

p. J. - ČSOB - D., T., A.

R.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 12.6.2008: 11.30 se stále špatným K. odjíždím Na Zátorku (zde Zbytek, řada jeho nobsledů), odtud odcházíme na ruskou ambasádu, představují se ambasadorovi Fedotovovi při příležitosti Dne Ruské federace. Pak proslovy Fedotova, předsedy senátu Sobotky a předsedy parlamentu Vlčka. Během ruské hymny mi volá K., že v parlamentu další interpelace na Julínka s využitím NNH- rychle potřebuje konzistentní vyjádření k Programu H+. Okamžitě odjíždím do NNH a s Jitkou K. to dáváme dohromady tak, že Z. to stačí přeposlat do parlamentu (posléze volá, že to nejspíš stačilo).

Pak s M. (který mezitím s A. na ČSOB dojednávají pravidla revolverového úvěru s konsenzem obou stran) dostáváme informace od B. - projekt dořešení Stylmedu (Holte medical) má zelenou, projekt Gordion již nebude napadán.

16.00-18.00 U V. s M. a I. R.. - naplánována schůzka s R. (přes B.), aby náš připravovaný pondělní scénář setkání se zaměstnanci nevyzněl jako útok na soc.-dem. opozici (všechno začíná dostávat politický rozměr).

- **18.6.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

snídaně F. braun

E. v. E. H..

K. od R.

Volat čapek bmw 732 965...

Promoce Evy D.

křest knihy ÚVN V.em Havlem – „Příběh nemocnice“

Dr. T.

K. pivo

oční vyšetření u prim. Nováka-Lenka R. a Veronika V.

Zabradní gril, Na Zátorce 12, P-6, Potvrženo

příjem pí K. na NCH, pátek MR, pondělí 23.6. OP, má zajištěný nadstand. Pokoj

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 18.6.2008: **8.00 v práci agenda, 9.30 F. (Bbraun) v Dlouhé ulici, 10.00-13.00 krejčí u R.** (Ermenegildo Zegna – zde šije i prezident Klaus) - objednáno několik obleků, košil, kravat, bot.

14.00 ÚVN – křest knihy o Vojenské nemocnici v ÚVN v přítomnosti prezidenta Havla a pak návrat do NNH, kde agenda.

12.00 vyvednutí půjčeného 7BMW (barva nakonec stříbrná) v Autotecu na nadcházející svatbu.

17.00 I. R.. s manželkou Lenkou přicházejí na vyšetření na oční. Omluvil jsem se z plánované garden party Na Zátorce a jel jsem domů.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 19.6.2008: 7.30 přiváží Z. K. maminku s výbřezem ploténky k operaci - připravováno na pondělí.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.6.2008: operace velkého výbřezu L4 L5 u maminky Z. K. paní Ludmily K. (s Oldou Š.).

- **1.7.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

celé dopoledne brainstorm s M.

začít přípravu memoranda pro US ebmasy (Kol.)

R.

Štorkáni

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.7.2008: **celé dopoledne brainwashingové setkání s M. kolem dokončení transformačních změn v NNH včetně uvažovaných personálních změn.**

14.30 K. po dovolené - stále s M. hrajeme hru o „válce“

15.00 B. - pokračování v uvažování vyřešení Stylmedu.

17.00-18.30 U V. meet s G.em (kauza Stylmed na policii) a R. (velmi reálný plán na ovládnutí nemocnice Na Františku).

Doma kolem 20.00, v bytě architekt H. a na návštěvě H. s D. po návratu z Kanady

- **23.7.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky: *Tým gordion, R., šachta, golf.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.7.2008: *celé dopoledne s B. a M.- Stylmed, Gordion, smlouvy s PR (xxx).*

12.00 golfové hřiště v Motole oběd s I.R. a M.Šachtou - skupina kolem NNH a její projekty.

- **11.8.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky: *Ž. P., T., R.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 11.8.2008: *Pak od K. podnikatel P, s kojící dcerou p. Ž., s vyběřezem ploténky L5 S1- zatím domluven obstrík u K. a semikonzervativní postup.*

Kafe s M. a strategie na poledne.

12.00-12.30 T., kterému sdělují výsledky páteční VH, jeho odvolání a představují jej novému předsedovi představenstva dr. Ž.. **Vše přijímá překvapeně, hostilně, ale ne útočně. Začátek 1. fáze za mnou !!!**

Pak agenda, odjezd domů a v 15.30-16.30 s M. u V. meet s I.R. - pokračování projektu nemocnice Na Františku.

- **23.8.2008** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 09.00 – 15.00 Účetnictví, VDb., B.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.8.2008: *celé dopoledne s B. a M.- Stylmed, Gordion, smlouvy s PR (M. a Stránský).*

- **24.9.2008** měl obž. D. v kalendáři mobilního telefonu poznámky: N., Zegna oblečení

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 24.9.2008: 15.00 před Břevnovským klášterem oba Nekudové (moo)... 16.00-17.00 u paní Jilkové z Ermenegildo Zegna (úprava kalhot + převzetí již ušitých obleků - celková cena 260 000 K)

- **29.9.2008** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 19.00 – 23.00 bowling - statek Ladronka

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 29.9.2008: 19.00-24.00 binge na bowlingu Na Ladronce se sekretariátem, B. a novou náměstkyní pro ošetrovatelskou péči Evou H. při příležitosti jejího povýšení.

- **1.10.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

sláma

B., M., N., P. – SW Lab – Lubomír Štěrba

šachta

R.

vIP strategie

Pařba chir.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 1.10.2008: *Ráno v 7.30 kafe s M.+ B.. 8.30 přichází ředitel Bulovky ing. Petr Sláma – společenská diskuzev skupině před následující akcí:*

9.00-10.00 p. Lubomír Štěrba z fi SW lab předvádí celé skupině+ K. a některým našim IT lidem manažerský software pro sledování DRG a K dávek - pověřuji P., aby produkt vyzkoušel s našimi, abychom měli porovnání s výsledky prezentovanými našim kontrolingem (poměrně velká nedůvěra od našich IT).

11.00 Šachta+J. – zadání v záležitosti programu H+.

11.00-13.00 M.+ I.R.- otevřené informace o NNH, setkání s PPF (Ch.) - Ivo varuje a možných projektech !!!

13.30-19.00 meet M.+B.- dokončení plánu Stylmedu (Holte medical), Holte a projekty v NNH. E. dneškem začíná plně fungovat v NNH (z NNH do konce roku možno uvážit 60 m).

- **7.10.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky: *F. malý glenn, Vagoni*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 7.10.2008: *19.00 Malý Glen - meet s Pavlem F. z Braunu (moo), navažuje binge s vagóny+ J.F. a H.. Doma v 01.00. Exhausted.*

- **20.10.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

setkání ANČR v Brně

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

*p. R. – pracovní snídane
vizit kostelecká Š.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 20.10.2008: B. se zprávami z víkendu, kdy ji opakovaně volali B., K. („vylitý tabák“ dle K.), nakonec i Š. („zubatý Mára“ dle K.).

9.00-10.30 snídane s Ivem R.- definitivní setup Stylmedu a nastavení Ribenu, informace od něj.

Návštěva u M., který stále ještě leží na NCH

Pak znovu B., kterou informuji o výsledku setkání s R.

Volá M. T., který právě přistál v Praze po cestě v USA - přijde zítra.

Odpoledne to zapichují, jdu do Zličína do kina (Nestyda) a ruším cestu do Brna na radu ANČR.

- **5.11.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámku: DR Holte

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 5.11.2008: 18.00-24.00 DR Holte medical v rohlíku (K. v ústraní za kardiocentrum předávám moo): B., M., K., K. Kupuji zde na předváděče Canonu kameru a foťák. Doma limuzínou v 01.15. TOTALLY DOWN.

- **7.11.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámku: Emily moo

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 7.11.2008: do práce přináším pro Emílii 2,7 (0,7 na Eubat, 2 na wash out).

- **11.11.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky: R., bum, K.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 11.11.2008: Pak s M. příprava témat na PV, které se však nezúčastním, i když odřekl schůzku Jaro kolem Moskevské ambulance (volám dnes V. do Moskvy, abych ji trochu postrčil s finančními nesrovnalostmi), využívám toho k odjezdu na schůzku s R., kde mu jasně definuji své představy o spolupráci - bude se muset rychle srovnat (v Movenpicku) s dokončením intraoperační MRI.

16.30-17.30 v do-jo pana Mádla ve Stodůlkách v přítomnosti P. K.a nakupuji 2 Glocky a střelivo (jeden je pro M.).

Pak rychle do Lopatecké ke K. kde (18.30-21.00) meet s M., B., K., Šachtou a novým spolupracovníkem Holte Medical Mgr. C.em nad přípravou „leteckého dne“ pro bývalé zaměstnance Stylmedu (především musí odejít T. a Šlechta, kteří proti nám něco chystají). Doma v 21.30.

- **19.11.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

KV

Jednání a oběd v hotelu Embassy, zajištěn salonek v 1. patře pro 4 osoby

DR

Ořech Ch.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 19.11.2008: Dnes „letecký den“ v dceřinné spol. Holte medical a.s.

V 9.00 odjezd Š. s M. a B. do Karlových Var, zde meet s ředitelem W. a převzetí části požadované dokumentace - pouze „mock-up“ visit, abychom mohli připravit privatizační projekt. Procházíme část budov (Eden 1 a 2).

12.00-16.00 oběd v centru na kolonádě (Embassy Pub), kde vyjasnění našich soukromých projektů (Gordion, Eubat a další). E. se zdá klidnější. Petr K. a Mírek Šachta nás průběžně informují o dění na Holte medical (sms od Šachty „tutsiové povraždění“).

Zpátky řídí Š. M., jedeme do Rohlíku, kde meet DR Holte medical (+ K., později přichází také K.). Všichni trochu unavenější, Petr K. podává informace o leteckém dni na Holte medical - dnes jsme vyhodili oba T., Šlechtu, Hourovou a další 3.

21.30 limuzínou přesun Pod píseckou bránu na Ořech, kde krátká rozmluva s V. B.a odjezd domů.

Totally exhausted doma kolem 23.00.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **1.11.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky: *p. R., sraz gymnázia*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.11.2008: **15.00-17.00 meet M., I. R.- informace o aktuálním vývoji. R. v dobrém rozpoložení a dost ukecaný.**

Pak domů a limuzínou na Prahu 1 do restaurace Haštalský dědek, kde máme sraz gymnázia 30 let od maturity. Je nás zde cca polovina. Návrat domů kolem 01.00.

- **27.11.2008** proběhla mezi obž. D. a obž. B. (xxx...) SMS komunikace:

8.29 h. (EB) - Jste v Pyramide?

8.31 h. (VD) – Zatím jen já. V.

8.37 h. (EB) – Ja jsem u sebe v Ohradni. Cekam na ucetni Hol. Med. a na predavani. Ve tri mam schuzku se Stov. kam se omluvim. Jak by sis to predstavoval? E.

8.39 h. (VD) – A nestihla bys kolem 13 ladronku nebo tady v pyramidě. Mám nějaké zprávy. V.

8.47 h. (EB) – Nez dorazim pres Prahu, tak muzu nejdříve nekde byt tak v pul druhe. A ja si myslela, ze me konecne zves na obed a Ty chces zase pracovat.:-) a jeste s kolegu.:-)

8.49 h. (VD) – Jasně, že tě zvu na oběd, tak ve 13.30 Ladronka ve 2? V.

8.54 h. (EB) – No ja bych to privitala, mluvit s Tebou sama. Ale rozhodni si sam, jestli je M. s tebou tak to neni asi vhodne a „to“ ve 2 mi budeš dluzit.:-)

8.56 h. (VD) – Platí ve 2 v půl 2, můžeš-li. V.

8.57 h. (EB) – O.k.

9.01 h. (VD) – Ladronka?

9.04 h. (EB) – Jak chces? Prijedu i do Pyramidy jestli chces. Neboj se me mam jen skvelou naladu.:-)

9.05. (VD) – Nebojim se, přijed' na ladronku, těším se. V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 27.11.2008: *ráno nejdu do práce, ale rovnou na 3. Kongres medicínského práva do hotelu Pyramida. Po registraci krátká schůzka s ing. Paryzkem z Čs. Spořitelny kolem uvažovaného projektu alokace finančních zdrojů - deklaruji požadavek na spořitelní bankomat v NNH, rozcházíme se celkem v konsenzu.*

oběd s E. na Ladronce – řada témat ve velmi dobré pohodě.

- **28.11.2008** v 14.55 hod. obž. D. zaslal SMS JUDr. Drahomíru Šachtovi (xxx...): *10min, jam.v.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 28.11.2008: *11.30 odjezd do Hostovic k tátovi: domluveno, že zkusí kontaktovat Šloufa a zprostředkovat schůzku, odtud rychle na druhý konec Prahy do Novodvorské, kde meet M., B., K., C. - nastavení komunikace. Zakoupení dalších hodinek. Odtud v traffic jamu do Sushi Point na Smíchově, kde meet s B., Šachtou a dr. D. M.: nastavení právních služeb pro Holte medical.*

- **2.12.2008** v 19.24 hod. zaslala obž. B. (xxx) obž. D. SMS: *Není moc casu na mluveni, je treba s tim vsim pohnout. Ja bych asi mela vic mlcet. Zbytecne mluvím vid? Beru si to k srdci. S F. mam domluveno zitra rande. E.*

Ve 20.24 hod. navázala SMS zpráva od MUDr. T. (xxx...): *To je dobrý ne? Když jsi jí trošku vynadal, začala makat. Možná je to dobrá metoda... M.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 2.12.2008: *Pak PV s dalšími emotivními výlevy B. - je to s ní čím dál větší problém. Pak meet M., A. a V alter (člověk od R.), který bude organizovat VŘ na služby v NNH. Na závěr dne vydatné setkání s B. a M.- s tou dámostou to začíná vrcholit.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **6.12.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámku: *Maturitní ples Marka D.e*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 6.12.2008: *20.00-24.00 maturitní ples Marka D.e v Lucerně s vagóny*

- **10.12.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

FN Bulovka

D + D

Ladronka, rezervace 3 míst

Předvánoční setkání v Rezidenci primátora MUDr. Béma, Mariánské nám. 1

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.12.2008: *ráno nákupy v Palladiu (oblečení, 4 whisky, hodiny – vše cca 50 000 Kč). Odtud na Bulovku (poprvé na ředitelství) – velmi podnětné setkání na ředitelství s ředitelem ing. Slámou a B. (SW software, příprava rozpočtů). Nastavena spolupráce.*

15.00-17.30 oběd na Ladronce s B. a tátou - záležitosti D+D nastavení. Táta dohodl vstřícnou schůzku se Šloufem na 5.1.2009 - pak snad další kroky. Táta pak odvážím do Hostovic a jedudomů. Neúčastním se předvánoční číše v primátorské rezidenci. Volám Stránského a M. - po radě se rozhodují jim vyjít příští rok vstříc.

- **10.12.2008** proběhla **mezi obž. D. a Ing. Ivo N.** (xxx...) ze spol. Cardion s.r.o. **SMS** komunikace:

6.40 h. (IN) – Dobry den, dnes odpoledne bez podkladu, zitra s. Co preferujete? I.N.

7.06 h. (VD) – Zítřa, dejte i vědět čas. Díky.d.

7.09 h. (IN) – Mezi 15-16?

7.10 h. (VD) – Ok 16 břevnov?

7.12 h. (IN) – Plati.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 11.12.2008: *16.00 Břevnovský klášter: meet s N. (Cardion) - jako obvykle kvartální moo.*

- **11.12.2008** v 15.14 hod. Ing. M. (731401...) obž. D. poslal **SMS**: *Vazeny pane rediteli, na MZ vse OK vctne informace Kota a Kabatka před zitrejsi po.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 11.12. 2008: *V práci celý den pěkný bláznivec kvůli urychlenému dodělávání ISPROFINU na státní dotace – hlavním problémem napadnutá soutěž na mammograf.*

11.00 M. a Vymazal: strategie kolem Chiranaxu a jeho napadnutí soutěže na mammograf.

Pak návrat do práce a meet s ing. P. Čechem z Chiranaxu (zastupuje GE), kterébo spolu s Ž. přesvědčujeme, aby stáhl námítky k soutěži tak, abychom mohli stihnout limitku na mammografii. Ing. M. okamžitě vyrazí na MZD (K., D.), kde vše procesuje v souladu (deadline na limitky je zítřa).

- **12.12.2008** proběhla **mezi obž. D. a obž. B.** (xxx...) **SMS** komunikace:

7.28 h. (VD) – Budeš dnes na homoli? V.

7.46 h. (EB) – Jsem u sebe v Ohradni. V 11. hod. tu mam posl. schuzku. Vcera v tom Brne jsem nastydla, mam jenom rymu a nemam hlas. Jinak o.k.:)

7.46 h. (VD) – Nemohl bych na chvilku kolem 12 zajet za tebou? V.

7.54 h. (EB) – Je tady staveniste a uraduji v provizornich prostorach. Mam jet na homoli? Nevadi mi to, nebo se sejdem nekde jinde? Ale jestli ti nevadi stavba, tak prijed. Deje se neco?

8.02 h. (VD) – Neděje, jen bych stebou rád dal kafe, jestli mohu. V.

8.04 h. (EB) – Urcite ano. Kdy a kde mam na pul jedne prijet k T.e?

8.23 h. (EB) – a nebo prijedes? A nebo nekde jinde? A nebo mam prijet?

8.54 h. (VD) - Dáme ve 12.30 kafe v Savoyi? V.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

9.20. (EB) – O.k.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 12.12.2008: **13.00-14.00 kafe v Savoyi s B., která po včerejší návštěvě Brna s K. ztratila hlas - některé nové informace.**

- **12.12.2008** v 18.09 hod. Petr K. (xxx...) obž. D. poslal **SMS**: Mám foťáky i kameru pro holky. Přeji hezký víkend. Petr

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 17.12.2008: **9.00-11.00 předvánoční sezení na ředitelství, předáváme dárky sekretářkám a Evě H. (foťáky Canon Ixus) a B. (kamera Canon) a přebíráme dárky od sekretariátu (klasicky pití a plyšáky „opice“), pak posezení při šampaňském s odvoláním dopoledního programu.**

Ze zajištěných e-mailů obž. D. (viz CD č.l. 2923) bylo zjištěno, že **dne 17.12.2008** v 9.25 hod. vznikla **fotografie** zachycující obž. D. a MUDr. T. s uvedenými dárky od pracovníků sekretariátu, kterou obž. D. následně upravil na novoroční přání a dne 18.12.2008 v 08.29 hod. ji odeslal ze služebního e-mailu svému otci (xxx).

- **19.12.2008** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: **18.00 – 23.00 Vánoční večírek ředitelství Ladronka**

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 19.12.2008: **18.00-24.00 na Ladronce mejdan ředitelství (sekretářky, H., B., A., K. s dcerou Kristýnou), binge na bowlingu, potykání s ing. A. (Stanislav), heavy rozhovory s B., všichni dost unaveni, vyhrávám 1. cenu za Vítězství v bowlingu („žabí čepice“)**

- **11.12.2008 - 6.1.2009** proběhla **mezi obž. D. a I. R.** (xxx...) **SMS** komunikace:

11.12.2008, 8.12 h. (IR) – Cau v kolik to máme?

11.12.2008, 8.41 h. (VD) – Ivo, prosím o změnu, zítra kolem 14 nahore? Díky. V.

11.12.2008, 8.42 h. (IR) – Ok šéfe!

11.12.2008, 8.43 h. (VD) – Díky, budu tam.v.

12.12.2008, 11.27 h. (VD) – Ivo, řada dobrých info, ale ani dnes nestíhám, velká omluva, ozvu se.v.

19.12.2008, 7.42 h. (VD) – Ahoj ivo, jak jsi na tom s časem v po nebo út ? Zdraví homolka.

19.12.2008, 7.42 h. (IR) – Dobře v poho

23.12.2008, 17.42 h. (IR) – Jasne zacínám si myslet ze jsi mi neverny s nejakou zenskou:-)

23.12.2008, 17.46 h. (VD) – Jo, s homolkou, měj se. V.

5.1.2009, 22.22 h. (IR) – Jsem na prijmu

6.1.2009, 15.10 h. (IR) – 3min

- **zápisy z deníku** obž. D.:

23.12.2008... Pak domů, opět se omlouvám Ivovi R. ?!, jedu na Smíchov do kina (Sněžienky a machři po 20 letech). Pak krátce nákupy, potkávám Jardu P..

6.1.2009... 15.00-16.00 M., I. R.. (přání k Novému roku), pak důležitá domluva o plánu s kardiofirmami a naplánován meet se Š.- rýsuje se jeho ministerský post.

- **7.-9.1.2009** proběhla **mezi obž. D. a obž. B.** (xxx...) **SMS** komunikace:

7.1.2009, 20.25 h. (VD) – Přežilas to? Bunda chce schůzku se mnou a M. v pátek. Tak nevím. V.

7.1.2009, 20.28 h. (EB) – To bude dobre. Je to docela „legrace“, kdyz vis...

7.1.2009, 20.30 h. (VD) – Jen aby, ale tvoje podpora mě vždy uklidní. Uvidíme se zítra kdykoliv? V.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

7.1.2009, 21.06 h. (EB) – *Do teď jsem mluvila s vorvanem. Zítřejší mam pobotovost, doděláme ten dnešní materiál, aby zase zítřejší odesel. Jedna se o technická streva a vahy.*

7.1.2009, 21.09 h. (VD) – *Pošlou to tedy oficiálně s připomínkami zpět nebo to už víš od vorvaně a zítřejší se na tom sejdeme? V.*

7.1.2009, 21.11 h. (EB) – *Neoficiálně. A zítřejší to pujde znova a to dnešní nebude.*

7.1.2009, 21.12 h. (VD) – *Ok, jsem zvědav. viděl to jawn vorvan?*

7.1.2009, 21.15 h. (EB) – *A ta specialista.*

7.1.2009, 21.16 h. (VD) – *Fajn, tak zítřejší. take care. V.*

8.1.2009, 18.31 h. (VD) – *Jak to dopadne, dear emily? V.*

8.1.2009, 19.05 h. (EB) – *Na zítřejší se obrn klidem a trpělivostí. Prskat bude naprosto to same, co jsi slyšel ode me a dnes od vorvaně. Mysli si, že je to mates blaznivej. Dopadne to dobre, vim to. Delame maximum (ucim se kvuli Vam nemoznej). Ja si jeste domluvim na pristi tyden certa prvni kategorie, at vim co se deje. Hlavne zachovej klid, on Ti pomuze... Sam nemuze nic. B. vyhovim, nic mi to neudela a bude koukat.*

8.1.2009, 19.12 h. (VD) – *E., moc díky, mám tě rád. V.*

8.1.2009, 19.33 h. (EB) – *There 's going to be a thunderstorm with a view of it 's clearing up (v překladu: bude bouřka s výhledem na pročištění situace).*

8.1.2009, 19.44 h. (VD) – *the question is when and with who. count on me, please, I am the correct and reliable one. Once again, things get moving. I 'm becoming ever more used to fulfil all around us three. Let us win. V.*

(v překladu: Otázka je kdy a s kým. Počítej se mnou, prosím, mám pravdu a jsem spolehlivý. Opakuji, věci se daly do pohybu. Stále víc si uvykám na tu špinu, která je všude kolem nás tří. Necht' zV.ěžíme).

9.1.2009, 9.07 h. (EB) – *Vybrajeme urcite, protože ja neprobravam a my tri jsme tym a tak nemuzeme probrat nikdo. Uz jsem ted vecer zadala to zverejneni na zítřejší a taky jsem sehnala certa 1kategorie i kdyz mi sneci nechutnaji. Schuzku po me chce „MILUNA“ a slizoun z vecirku. Zacina sofr „asi me vytypovali za rozumnou“. Z mozku se mi kouri, zvladnem to. E*

9.1.2009, 14.45 h. (VD) – *můžeš v 16 v nemocnici? V.*

9.1.2009, 14.52 h. (EB) – *Ano budu tam. Tabakovi jsem poslala.*

pozn. z kontextu lze dovodit, že „vorvaněm“ je v komunikaci myšlen Ing. P. K., „bundou“ či „tabakem“ Ing. Z. K. a „čertem 1. kategorie“ I. R...

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne **7.1.2009**: **Pak B. a M - společně doděláváme zadávací dokumentaci k VŘ na kardiomateriály a posíláme paní Markové na MZd - VERY IMPORTANT !!!** *Chvíli o samotě s B. - stále narůstající pocit nejistoty dění kolem postu- připravuje si B. ústup z ministerstva na můj post?*

15.00 s M. meet s F. kolem záležitostí ortopedie - nějak se mu to oddělení rozkládá.

Generálka audiny, při odjezdu domů, jako potvrzení pocitu, volá M., že v pátek máme jít za K..

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne **8.1.2009**: **Ráno čtení a pak nákupy na Smíchově, v práci v 11.15 přímo do probíhajícího meetingu M., B., K. kolem optimalizace zadávací dokumentace - po Pavlově odchodu dokončeno a hned odesláno, on posléze telefonicky schvaluje, takže zítra to může viset na centrální stránce - VERY IMPORTANT !!!**

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne **9.1.2009**: **13.00 ve Velešlavínově ulici v ThePub meet s Pavlem F.- 500 K a probrání řady témat. Odtud odjezd na Jiráskovo náměstí do Potrefené busy - meet M. + K.:** vyčítá nám služební auta, VŘ na kardio (neviděl znění - telefonicky s B. tedy odesláni pozastavuji), pak řada lehbých témat. **Celé dost nepříjemné - jako vždy mu v řadě témat nerozumím.**

Odjezd do NNH, kde od 16.00-18.00 s B. - reprodukuji setkání a probíráme další strategii.

Další vypečený týden !!!

- **12.-13.1.2009** proběhla mezi obž. D. a obž B. (xxx...) SMS komunikace:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

12.1.2009

19.27 h. (EB) – No to je sestava. Vy dva jste „moji zlati kluci“:-) E.

19.46 h. (VD) – A ty naše zlatá dáma. Jenom toho mám tentokrát zase já plný zuby. Musím si s tebou soukromě co nejdřív sednout kolem vlastní budoucnosti. V.

19.53 h. (EB) – Ja tady musim trpet a ti s kterymi bych chtěla trávit čas me nikam nevezmou:-) T.e nic ted nehrozi, protoze to vyresime rychle. Ale souhlasim s tebou, stale pracovat pod tlakem nejde. Vydrz, neco me tu napadlo. E

19.57 h. (VD) – Vydržím už jen chvíli. Fakt. Víš, že top. dnes odvolal jul?

20.03 h. (EB) – Ano, nejen jeho. V patek ma byt jasno. At to bude, jak chce naoko, hrac bude pouze jeden. tak kdy me vezmes na flam a vysvetlis mi tu bestii?

20.10 h. (VD) – Anyfuckin´time. V.

20.55 h. (EB) - ????

20.59 (VD) – transl.: k sakru, kdykoli, a to ksakru myslim na sebe, že jsem to ještě neudělal. Co tě napadlo? V.

21.05 h. (EB) – No to ti ani nemuzu napsat. Uz jsem konecne doma. Vydesils me. Mas zazitou hovorovou aj. Jses dobrej.

21.08 h. (VD) – Tak zítra? Měla bys pak navečer čas na slimáky“ Tak kolem 19-20? Před tím mám tu marko a nějakou rodinnou věc. Ale dám přednost tvému načasování. V.

21.18 h. (EB) – Slimáky ne... Ja mam jeste v pet Dalibora, ale vecer nic, pak bych mohla jeste ve stredu, ctvrtek zase panove z dneska a patek bychom meli byt doma.

21.20 h. (VD) – Ok, slimáci mi taky moc nejdou, tak se zítra dohodneme. Středa by šla. Aho zítra. V.

13.1.2009 v 14.48 h. (EB) – Musim odjet, M. se s tebou domluvi, kdy se uvidime ve 3 v 6. hodin. Je vyreseno!!! Podam report. Dobry ne?

Navazuje **SMS** komunikace **mezi obž. D. a MUDr. T.** (xxx...):

14.55 h. (VD) – Prý vyřešeno. V. Přijedu na 15.40.v.

14.57 h. (MT) – Vím, musela odjet, máme se sejít v 18h. někde na kávě. řekl jsem, že pošleme SMS kde to bude (Ladronka?). M.

Navazuje **SMS** komunikace **mezi obž. D. a obž. B.:**

15.25 h. (VD) – 18 ladronka? V.

15.30 h. (EB) – O.k. Vyresim „hurikan“ a prijedu. E.

- zápis z deníku obž. D. ze dne **13.1.2009**: *Ve 13.00 odjíždím na Smíchov, kde oběd a v částečně uzavřeném Movenpicku sraz s J. M. (AMI), které předávám PR smlouvu s Holte medical a ona mi krátce shrnuje situaci kolem dění na ministerstvu (oficiální nabídka od premiéra prý dostala senátorka Filipi).*

Návrat do NNH, kde meet s F.- naplánování 2 cest (Skotsko a Severní pól).

18.00- 22.00 Na Ladronce meet B.+M. Oba pijí jen nealko, já se trochu opíjím, B. nám oznamuje, že po dnešním rozhovoru s doc. Táborským vše připraveno na 10-15 % od kardiofirem - stačí jen připravit adresu. Velmi důležité - vyřešen nejimperativnější problém posledních dnů s přesahem na R. a Š., který asi zůstane v pozici N1.

- 14.1.2009 proběhla **mezi obž. D. aj. P.** (xxx...) **SMS** komunikace:

6.17 h. (VD) – Mirku, ve 13 někde kolem Palladia? V.

8.41 h. (JP) – ok

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 14.1.2009: *Pak odjezd do centra (potíže s parkováním), krátký oběd s Mirkem P. - k epizodě s DR Slavie se nevrací, spíše se potřebuje vykecat a nabízí obecně své služby (v bankovníctví začíná přitubovat, přišel o pozici v představenstvu Slavie).*

- **14.1.2009** proběhla mezi obž. D. a obž. B. (xxx...) SMS komunikace:

13.32 h. (EB) – Jsem v bance. Do pul hodiny budu v nemocnici.

13.33 h. (VD) – Já jsem u R. Budu kolem 16, stejně jako m. V.

13.36 h. (EB) – Mam na vas pockat? Ozyvam se kvuli neprijatym hovorum. E.

13.37 h. (VD) – Pockej pls.

pozn. z kontextu lze dovodit, že osobou „R“ je v komunikaci myšlen I. R...

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 14.1.2009: *Odtud do Ungeltu do kanceláře Iva R., krátce s Ivem - vše kolem kardiomateriálů pro něj a Š. připraveno, připravena firma na lékárny, znovu mě uklidňuje, že se Š. vše v nejlepším pořádku. Pak krátce s V. nad připravovaným auditem služeb. Pak velké nákupy whiseku (cca 30 K, včetně švédské Mackemyry) v Palladiu a v Týnské ulici. Návrat do NNH, zde krátce informačně s B., M., P. K.*

- **16.1.2009** proběhla mezi obž. D. a Pavlem F. (xxx) ze spol. B. Braun SMS komunikace:

11.09 h. (PF) – Ahoj. V 11.25 možno na 5 minut? p

11.10 h. (VD) – Ano

11.28 h. (PF) – Ahoj. Jsem tady.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 16.1.2009: *... 9.00-10.00 poprvé meet s JUDr. Toglem, který nám připraví soutěž na digitalizaci. Dále průběžně meet s F. (moo za ortopedii - 120 k), Šachta - řada témat.*

- **20.1.2009** proběhla mezi obž. D. a I. R.. (xxx...) SMS komunikace:

15.12 h. (VD) – Ahoj Ivo, mohu volat? V.

15.15 h. (IR) - Ano

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 20.1.2009: *Odjezd domů, telefonát R., že jsme připraveni- schůzka domluvena na zítřek.*

Na uvedený telefonát navazuje SMS komunikace mezi obž. D. a MUDr. T. (xxx...):

15.19 h. (VD) – Zítřa v 18 u I. v kanclu a možná přijde i kouzelník houdini. V.

15.21 h. (MT) – O. K. počítám s tím. M.

pozn. z kontextu lze dovodit, že osobou „I.“ je v komunikaci myšlen I. R...

Poté navázala dne **21.1.2009** SMS komunikace mezi obž. D. a I. R.:

17.30 h. (IR) – Prosim 18.40 nevadi?

17.53 h. (VD) – Počkáme a dáme gáblík. V.

17.59 h. (IR) – Kde to mame?

17.59 h. (VD) – V kanclu.v.

18.02 h. (IR) – Prosim v tech 18.45 hotel bohemia vedle zegny.

18.15 h. (VD) – Jsme v restauraci bohemia. V.

18.27 h. (IR) – Ok

18.42 h. (IR) – 8 min

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

18.43 h. (VD) – Ok, jsme na polívce. V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.1.2009: *V 18.00 s M. do Ungeltu a pak do restaurace v hotelu Bohemia (večeře) a zde meet s I. R.. - dohodnuty všechny body (předávám závdavkem 2M pro něj a Š.) včetně toho, že zjistí, co stojí za mojí předvolánkou na Policii ČR kvůli Holte medical na příští týden, kterou jsem dnes dostal a dost mě to vyvedlo z míry.*

Poté ve 20.59 hod. zaslal obž. D. obž. B. SMS: *u nás a pana r. vše v nejlepším pořádku. Ahoj.v. pozn.* z kontextu lze dovodit, že osobou „r.“ je v komunikaci myšlen I. R...

- **21.1.2009** proběhla mezi obž. D. a Vratislavem R. (xxx...) SMS komunikace:

8.33 h. (VD) – Ahoj, ať nedojde k omylu, v týmu pro intraoperační MRI je Db., T., Šet. a B.? Zdravím.V.

9.14 h. (VR) – ano

9.38 h. (VD) - Díky

pozn. z kontextu lze dovodit, že osobou „Db.“ je v komunikaci myšlen obž. D., osobou „T.“ MUDr. T., osobou „Šet.“ MUDr. M. Š. a osobou „B.“ MUDr. M. B..

- **zápisy z deníku** obž. D.:

20.1.2009... Pak **R. přináší moo za zbytek intraoperační MRI a PET CT (cca 5M – rozdělení provedu zítra).**

21.1.2009... ráno v práci agenda (mimo jiné meet T. + N. kolem projektu **Magnetecs**) a rozdělování včera přinesených moo do skupin - trochu dangerous - (T., B., Š.), **zatímco celé dopoledne probíhá VŘ na technického náměstka.**

30.1.2009... Š. předávám moo za intraoperační MRI, spokojenost, M. to samé přes K. na B.

- **22.1.2009** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

Dr. T. žádá o slyšení cca 10 min.

*JUDr. Šachta v 8 h. odběry a v 10 h. MUDr. Beneš
táta D.*

P.

Holte

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 22.1.2009: *ráno v rychlém sledu za sebou T. (moo), Mirek Šachta po vyšetření u Beneše na interně k informaci o předvolance na policii, pak Ž. k vyjasnění pozic při jeho službách nemocnici (neborázně fakturace).*

10.00 krátce tat'ka před sonografií karotid, TCD a kontrole u Š. (nakonec všechna vyšetření negativní, u obvodního očaře nález jednostranného glaukomu- možná příčina ?).

Pak meet B.+M. a ing. P. k problematice indexování oddělení a návrhu nového systému ročních odměn personálu. 12.00-13.00 všichni s JUDr T. (VŘ na digitalizaci) a P. K. (prokletý Holte medical) a pak cca 2 h s B. a M.- řada témat (hlavně návrh nastavení „babies“ kardiokomodit).

- **23.1.2009** měl obž. D. uloženy v kalendáři MBT poznámku: *VOLNO !!!*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.1.2009: **Dnes volno !!! - četba a pořádek v trezoru !!!**

- **26.1.2009** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

dr. K. – analýza smluvních vztahů se všemi zdrav. pojišťovnami s výhledem na rok 2009
Db. T., B.

řed. Sláma, FN Bulovka, Dr. T., Ing. B.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 26.1.2009: 9.00-15.00 *velmi vzrušené (opět) jednání s B. a M. (B. uražena, že něco ráno M. údajně řekl K.), v období K. (pojišťovny), K. (různá témata), K. (různá témata), K. kolem Holte medical.*

15.30 G. kolem zítřejšího předvolání na Policii - mělo by jít o formalitu, nakonec se i přes Šachtu dohadujeme, že půjdu bez právníka.

16.30-18.30 M., B. a ředitel Sláma (Bulovka) kolem softwaru na novou úhradovou vyhlášku.

Doma zcela down, B. mám plné zuby !!!

- **28.1.2009** proběhla mezi obž. D. a obž. B. (xxx...) SMS komunikace:

14.39 h. (VD) – Jak se cítíš? Budeš mít čas na kafe ve 3 kolem 18-19? V.

15.00 h. (EB) – Nic moc. Priority me zavolaly. Kde? V kolik? Jsem v terenu.

15.01 h. (VD) – V 18 Ladronka info kafe? V.

16.06 h. (EB) – Ja nevím jestli kafe?

16.23 h. (VD) – Večere? V.

16.34 h. (VD) – Nebo se ti to hodí víc zítra po semináři v parlamentě? V.

16.39 h. (EB) – Já tam zítra nepůjdu. (i když bych byla radši s Vami) mam v poledne priority (obed) a po druhé si me nadelegoval tabak. Jedine zítra tak v pet nebo sest. Ja zatím čekam, co rozhodnes.

16.41 h. (VD) – Ok, večere ladronka zítra v 18. Těším se. V.

20.27 h. (EB) – Jsi v poradku? Pry si dnes nebyl v práci.

Souběžně proběhla SMS komunikace mezi obž. D. a Ing. Z. K. (xxx...):

19.00 h. (VD) – Zdenku, ahoj, o pani t. postaráno, vysvětlím ústně. leží mi v hlavě ten k. Mám připravit nějakou zprávu? V.

19.13 h. (ZK) – Ahoj, díky. Ne, je to úplně v pořádku, vse jsem vysvětlil a není žádný problém. Z.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 28.1.2009: *ráno ruším telefonicky dnešní program a zůstávám celý den doma. Pár telefonátů, mimo jiné volá K. a ptá se na K.a - snad milý Petr nezačíná útočit přes novou ministryni. Nakonec se vše vysvětluje.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 29.1.2009: *18.00- 20.00 na Ladronce s B. a M. - probíráme řadu témat a nastavení ve skupině.*

- **30.1.2009** proběhla mezi obž. D. a I. R.. (xxx...) a obž. M. (xxx...) SMS komunikace:

11.22 h. (VD) – Ahoj Ivo, platí 16.00 v kanclu v ungeltu? V.

15.36 h. (DM) – Dobry den, prosil mne Ivo, abych Vam dal vedet, ze dnesni schuzka je v 17 hod u nas v AK. Jede predtim za namestkem. Diky DM

15.51 h. (VD) – Ivo, takže v 17.0 u šachty? V.

15.52 h. (IR) – Ano

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 30.1.2009: *17.00-18.30 meet M., I. R., dr. D. M. (zastupuje Šachtu) – vše v Šachtově kanceláři kolem definitivního nastavení Stylmedu.*

- **6.2.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámky:

13.00 – 14.00 Ivo – Ungelt

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

14.00 – 15.00 Šachta – AK, Pha 5

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 6.2.2009: *Po té rychlý odjezd do Ungeltu, kde **jednání R., radní F. D. M.**- celkem úspěšně kolem projektu NNH+NNF. Krátce přichází, aby se s námi seznámila, také manželka Filipa Dvořáka.*

*Odtud rychlý odjezd na Smíchov do kanceláří Šachta a partners, kde uvádím jednání o technikálních projektu „babies“ mezi **B. na naší straně a W. a M. na straně R.***

Příjezd domů kolem 17.00.

- **13.2.2009** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

pí M., Boston Scienic – předání závazků od B. S.

PRD organizační tým meet

- **13.2.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *13.00 – 15.00 Db, B.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 13.2.2009: *Pak ing. K. a D. M. z Boston Scientific ke krátké pracovní schůzce.*

*13.00 -15.00 **M.+B. (po dovolené)** - řada témat, „babies“ pokračují, lékárny čekají na naše zadání, pak naznačuje něco o přesunech M. a mě do důležitých pozic během začátku léta, ale nechce být konkrétní. Trochu nás to oba štví - občas s námi jedná jako s nesvéprávními. Ale snad tu informaci pustí.*

19.00-24.00 organizační výbor PRDu v hospůdce AMIGOS na Vinohradech.

- **16.3.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámky:

09.00 – 13.00 D., T., B.

14.00 – 17.00 Zbraně

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 16.3.2009: *8.20 introdukují M.a T. do funkce primáře chirurgie před celým kolektivem. Pak rychle domů, kde se převlékám a jedu do Ohradní do EB. real na meet s E. a M.. Zde připraveno občerstvení a příjemná pohoda. V neobvyklém konsenzu si vyřikáváme ve třech řadu témat (Eubat, „babies“ a zařazení P. K., Holte medical a řadu dalších). E. zcela mimořádně vstřícná, což asi dáno prostředím a pocitem bezpečí.*

Skupině předávám 1 M od Šachty k rozdělení a M. prodávám za 19 k pistolku.

- **20.3.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *12.30 – 13.30 Kocour*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 20.3.2009: *12.30-15.30 meet M.+ **P. K.**: přináší projekt outsourcingu IT služeb s firmou Apollo, pak řada témat včetně babies, po M.ově odchodu jsem mu asi vyblbl víc než nutno, ale jsem s tím v pohodě.*

- **23.3.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *19.00-20.00 D., A.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.3.2009: *Pak domů, četba a 19.00-21.00 pivo s M. a Standou A. v ThePub ve Velešlavínově k nastavení neoficiální spolupráce.*

- **7.4.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *9.30-11.30 řed., K., T.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 7.4.2009: *9.00-11.30 meet M.+K. (předávám mu 250 K za účetnictví) - probíráme možnosti dalšího postupu kolem „babies“ a propojení s jihočeskými firmami - zajímavé návrhy od P..*

- **8.4.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámky:

17.30 – 18.30 Bodeguita

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

18.30 – 23.30 *patologie* - Restaurace THE PUB, veleslavínova 3, Praha 1

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 8.4.2009: *Odtud do Bodeguity, kde setkání s B. a M.- hlavní témata rychlé nastavení rozjezdu Eubatu.*

20.00-22.00 *The Pub setkání s personálem při malé oslavě při příležitosti otevření rekonstruované patologie.*

- **17.4.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 10.00-11.00 *Ohradní*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 17.4.2009: 10.40-12.40 **B., M. v Ohradní** (cestou nákup japonského zboží v Hana servis) - velmi ostrá diskuze ve 3 kolem Holte medical, Eubatu a dalších věcí. Nutno co nejrychleji vyřešit !!!

- **22.4.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 13.00-16.00 *T.V.V.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 22.4.2009: 13.00-15.00 *v AK Šachta meet M., K., V., M., S.: téma Holte medical, **Aiseda** (budoucí firma operující sklady), **Delaware** (moje firma kupující nemovitost). Vše rychle, konsenzuální.*

- **9.5.2009** měl obž. D. uloženy v kalendáři MBT poznámky: *Český krumlov – vagoni (trvání nastaveno od 29.5.2009 17.00 hodin do 31.5.2009 17.00 hodin)*

- **zápisy z deníku** obž. D.:

29.5.2009... *Příprava na cestu a kolem 17.00 s V..em A. audinou odjezd na víkend s vagóny do Českého Krumlova.*

30.-31.5.2009... *VAGÓNI V ČESKÉM KRUMLOVĚ*

- **2.7.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 09.00-11.00 *B. + Db.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 2.7.2009: 9.00-12.30: **meet M. + B.: příprava na zítřejší meet se skupinou AK Šachta** kolem našich projektů. Vše se zdá totálně beznadějně. Ruším i návštěvu Americké ambasády při příležitosti 4. července.

- **14.8.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 13.00-14.00 *Restaurace U Bílého Iva, Bělohorská 241/79, Břevnov*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 14.8.2009: 13.00-15.00 **pracovní oběd v restauraci U Bílého Iva** na Bělohorské ulici s M., T. em D. a I. P. Celkem příjemné, zdá se kolem nás klid, inspirativní povídání pana Příkeryla (možná budoucí vedoucí kabinetu premiéra Paroubka).

- **18.8.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 10.00-11.00 *Transkontakt Medical - gen.řed. Kálavský, p. T. a zástupce Elekty - gama nůž*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 18.8.2009: 10.00-11.30 *meet se zástupci **Transkontakty** (T., K. +1) kolem dokončení VŘ a podmínek smlouvy na koupi gama nože (za nás já, M., G., Novotný) - v celém komplexním problému se začínám orientovat - podmínky domluveny, pak ještě chvíli s K. s návrhem moo.*

- **20.8.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 06.30 *K. kolono*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 20.8.2009: *Pak 9.30-10.30 meet u šampána s M. a Z. K., který dobře snesl před hodinou kolonoskopii a sono jater (steatóza, sám přiznal, že denně to je cca 1-2 litry vína). Domluven*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

*další postup kolem gamma nože, pak vypráví o tom, jak na **MZd řadí poslední dny Š. - jeho nervozita před volbami stoupá** (viz. úterý 18.8.2009).*

- **27.8.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 19.00-22.00 *Roblík - DR*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 27.8.2009: 19.00- 23.30 **DR Holte medical na zahradě u K. (Petr K., P. K., M. T.)** - *sumarizace projektů + dohadování taktiky na B.. Binge. Doma želvou kolem 00.30 (vezu jako vždy K. na Lhotku).*

- **3.9.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 08.30-09.00 *Vdb.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.9.2009: *Ráno kafe s M., volá mi **ministrině zdravotnictví Dana Jurásková** s prosbou o péči o její známou - zjišťuji okolnosti a odpoledne jí telefonuji, že ji zítra bude s karcinoidem céčka operovat M..*

M. přináší moo za T-mobile a leasing aut- část redistribuuji na Standu A.

- **1.10.2009** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *Výjezdní zasedání Lázně Bohdaneč*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 1.10.2009: *Odjezd na výjezdní zasedání s managementem NNH do Lázní Bohdaneč.*

- **15.10.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 10.00 – 12.00 *Š. - schůzka v AK Šachta - Mgr. M., D.. V.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 15.10.2009: *V NNH na 8.00, kafe s M. (jede na křest knihy o kolorektálním karcinomu) - **rekapitulace našich základních požadavků na dnešní jednání s Š..** Pak nacpanou Prahou a s 15min. zpožděním jedu do AK Šachta - zde již Jan V. a D. M. - připravujeme se na setkání.*

*10.15 přichází **Š. (šibaraku desu yo)** s právníčkou Mgr. Kateřinou Sedláčkovou, jednání uvádím velmi dobře, nadále víceméně v konsenzu mluví Olda, V., D. - deklaruji ochotu spolupracovat i přes horizont ukončení původní smlouvy o součinnosti (31.12.2010) za předpokladu nových technických a OBCHODNÍCH podmínek - vzájemný souhlas - začne rychle technická a právní příprava této dohody. **ZTRÁCÍM z Š. definitivně obavy.***

- **26.10.2009** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *schůzka - D., T., V., M., AK Šachta*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 26.10.2009: *11.30-14.30 v **AK Šachta** meet M., D. M., Jan V. - příprava na pokračování jednání s H+, rekapitulace stavu dalších projektů.*

- **30.11.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámky:

12.00 – 14.00 Holte, IT

12.00 – 13.00 D., T., K. a další.... Holte Medical a.s.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 30.11.2009: *Pak s M. odjíždím na Holte, kde meet s V., K., Gabrielem a J. kolem nastavení a přípravy soutěže na outsourcing IT.*

- **dne 9.12.2009** proběhla mezi **S. D. xxx a obž. D. e-mailová** komunikace:

9.12.2009, 20:26 h. (SD pro VD):

Pobytový zájezd ostrov Kypr

Web kód: www.cedok.cz/101-22-3

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Aparthotel Malama Holiday Village
Rodinný pokoj - 1 (nadstandardní)
Dvoulůžkový pokoj-1

All inclusive- pro 6 osob

MUDr. D. V. xxx

D. S. xxx

D. B. xxx

D. D. xxx

Č. J. xxx

Č. A. xxx

Termín : 5.7.-12.7.2010

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 9.12.2009: 8.00 ráno meet s Pavlem F. z Brauna – domlouvám s ním zaplacení letní dovolené na Kypru pro rodinu.

- dne **10.12.2009** tento e-mail obž. D. přeposlal Pavlu F. ze spol. B.Braun (xxx) se zprávou:

10.12.2009, 10:15 h. (VD pro PF):

Pavle, přeposílám v intencích včerejší domluvy. Díky moc, dej mi vědět. Ostatní věci budu procesovat. V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.12.2009: Rozsáblá mailová agenda (mail s úkoly pro Šustka- viz: včerejší zadání, téma 3. práce LLM docentu Markovi do Brna, podklady pro dovolenou na Kypru Pavlu F.).

K tomu se následně vztahuje **zápis z deníku** obž. D. ze dne **5.7.2010**: ...V NNH (je svátek) řeším s D. M. ještě elektronicky komunikaci webové reakce na útoky radiožurnálu. Podobně pak během dovolené. Příprava na odjezd na dovolenou. Odlet PRAHA-LARNAKA 19.50

Dovolená 5.7.2010 - 12.7.2010 s xxx Č. (hotel Malama v Protarasu na Kypru).

- **15.12.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 18.00 – 23.00 Neurochir. večírek

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 15.12.2009: 19.00 **předvánoční večírek neurochirurgie** v bowlingovém centru v Řepích. Domu se vracím kolem 03.00, rádný binge, volba soutěže Neuronohy.

- **16.12.2009** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 13.00 – 14.00 D., T., H., H., B. - poker. schůzky z 30.11.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 16.10.2009: 12.00-12.45: v **Mövenpicku** (nejprve na parkovišti nad hotelem výběr, pak kafe v restauraci) meet s **ing. Kalavským z Transkontakty - přináší 215 000 E za gamma nůž (při stávajícím kurzu 26 Kč to je 5,59 M).** Odtud rychle zpět do NNH na meet s B., Evou H., M. a H.: v rychlosti rekapitulace mezd na příští rok, investic a návrh rozpočtu - **B. totálně nepřipravená a pěkně mě nasrala !!!**

- **22.12.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 07.30 – 08.00 D.Bobuslav

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 22.12.2009: Dnes ráno Slávek na bronchoskopickém odběru vzorků tumoru plic.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **3.2.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 11.00 – 13.00 *Schůzka ohledně JCI – V., D., T., H., A. - termín potvrzen*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 3.2.2010: 11.00 *meet s V., H., A. a M., kolem budoucnosti JCI, v podstatě rozhodujeme o pokračování celého projektu adomlouváme taktiku.*

- **11.2.2010** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 18.00 – 19.30 CM

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 11.2.2010: 18.15-20.00 **DR Virmilu** v Cannonu u K. Rozděluji pánům á 906 a sám dostávám 300 za digi, domlouváme nový set-up IT.

- **10.3.2010** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámky:

10.00 – 14.00 *Bysice –strelnice*

18.00 – 23.00 *Dozorci rada, CM*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.3.2010: *V práci na 8.00, základní agenda a maily.*

9.00 *odjezd s M. (každý svým autem) do Byšic u Mělníka (cesta přes narvanou Prabu dlouhá 42 km přes 1 h).*

Zde na střelnici V. V. celý den ve společnosti V. a P., V. ? a jeho řidiče a M. střelba z krátkých zbraní (poprvé jsem vyzkoušel svoje 3 kousky) a z brokovnice Beretta na trap. Fakt adrenalin. Odjezd domů kolem 17.00. Stáňa již doma, cítí se dobře.

19.00-23.00 **DR Virmilu**, nejprve Copymat (rozdělení moo za již fungující Disol), pak Rohlík. M., Petr. K. a P. K. - vše celkem v konsenzu.

- **ve dnech 31.3. – 2.4.2010** proběhla mezi obž. D., Jitkou Kalouskovou., tiskovou mluvčí NNH (xxx), M. Stránským (xxx) a Vlastimilem Š., mluvčím ministerstva zdravotnictví (xxx), v reakci na dotazy redaktorky Adély Čabanové z Lidových novin a redaktora Radka Holuba ze serveru aktualne.cz četná e-mailová komunikace týkající se outsourcingu účetních služeb a nákupu gamma nože.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 31.3.2010: *Na chvíli přijíždí Z. K. - témata: CT, rozjíždějící se mediální kampaň proti NNH a akci Gordion - TOTO PAK ŘEŠÍM TELEFONICKY S ŘADOU LIDÍ CELÝ DEN (S.K., K., B., M.) Krátce B. a M. informačně.*

15.00-17.00 Z. Č., se kterým probírám projekt pojištění NNH a ocenění majetku a přípravu na návštěvu u Kalouska next week. Volá mi vytočený I. R.: „ať nepanikařím (nemyslím si, že panikařím), že má všechno pevně v ruce, včetně pana generála (myslí tím Zbytko).

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 1.4.2010: *v NNH na 9.00, celé dopoledne řeším telefonicky a mailem s Jitkou K. (je nemocná), Stránským a tiskovým mluvčím MZd Š. vyjádření k otázkám soudruha redaktora Holuba a redaktorky MF Čabanové - vše se týká outsourcingu účetnictví a gamma nože. Definitivní odpovědi v koordinaci s MZd odesíláme kolem 13.00, přesto ještě odpoledne a navečer reverberace ke stejnému.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 2.4.2010: **MYSLÍM, ŽE SE BLÍŽÍ ZAČÁTEK KONCE !!!** *V NNH ráno základní agenda, volá K. - jedu na 9.00 na MZd na schůzku nejprve s K. (rychle odjíždí do Motola) a tiskovým mluvčím Š., pak se přidává Š.- domlouváme taktiku odpovědi na Aktuálně.cz (Holub), Čabanové (LN) a ČT.*

- **12.4.2010** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 12.00 – 13.00 K.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 12.4.2010: *Setkání s **týmem krizových komunikátorů** (K., Štregl + 1 dáma) a jejich seznámení s Jitkou K. - příprava na atak na redaktora Holuba.*

- **dne 19.5.2010** proběhla mezi obž. D. a Vlastimilem Š., mluvčím ministerstva zdravotnictví (xxx) **e-mailová komunikace:**

14:57 (VD):

Vážený pane tiskový mluvčí, posílám konsenzuálně přijatou odpověď na pana Hovorku (detaily jeho trestního oznámení zatím neznám). Velmi uvítám placet pana náměstka, kterého se mi nepodařilo dosáhnout a uvítám vzhledem k uzavěrce médií i zohlednění časového hlediska.

Moc děkuji za spolupráci a zdravím.

D..

Příloha:

TISKOVÉ VYJÁDRĚNÍ

DATUM: 19.5.2010

PRO: Média

VĚC: Odpověď na dotazy médií ve věci podání trestního oznámení poslancem Hovorkou na vedení Nemocnice Na Homolce

V reakci na dotazy a informace z médií o podání trestního oznámení na vedení Nemocnice Na Homolce poslancem Ludvíkem Hovorkou sděluje vedení Nemocnice Na Homolce, že v současné chvíli nemá žádné oficiální informace o této skutečnosti.

Vedení Nemocnice na Homolce nicméně odsuzuje postup poslance Ludvíka Hovorky, který zneužívá Nemocnici na Homolce k vlastnímu zviditelnění. Vzhledem k tomu, že poslanec Hovorka nemá reálnou šanci být znovu zvolen do parlamentu, nabízí se i možnost, že poslanec Hovorka jedná v zájmu soukromých firem, které mohou v důsledku úsporných programů vedení Nemocnice Na Homolce přijít o zakázky.

Všechna manažerská opatření, která vedení Nemocnice na Homolce činí, **jsou v souladu se zákonem, snižují náklady na správu nemocnice a zvyšují objem peněz, který je možné věnovat na lékařskou péči.** Vedení nemocnice je kdykoli připraveno tuto skutečnost příslušným orgánům dokladovat.

MUDr. V. D., MBA

xxx

15:35 (VS):

Dobry den, bez vyhrad, prosim dejte to mediim, Dekuji VLASTIMIL SRŠEŇ

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 19.5.2010: ***Ráno HP posilovna, pak doma četba, volá mi Jitka Kalousková, že na nás podal poslanec (snad už jen týden) Hovorka trestní oznámení.***

V NNH na 12.00, chvíli se schovávám u Evičky před redaktorem S.u, který sem opět pronikl. Pak krátce agenda. Meet s Jitkou K. a pak v telefonické spolupráci s K., Š.em, Š.

*(informuje Š.) **připraveno ostré tiskové prohlášení na Hovorkovu aktivitu do médií, která se ptají** (RP, ČTK a několik dalších), v televizi večer jen krátká zmínka.*

Řeším se Štádlere a s nemocnicí Na Vinohradech (Zeman samozřejmě není přítomen) eventuální překlad jedné složité mladé pacientky, které broží amputace obou DK.

13.00 Petr K., který informuje, že S. zkoumal v Pardubicích i dílnu invalidů, kde probíhá digitalizace a že byl i u něj - nic mu však neřekl.

- **dne 3.6.2010** proběhla mezi J. F. (xxx) a MUDr. Miloslavem K. (xxx) **e-mailová komunikace:**

10.42 h. (JF)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Vážený pane doktore,
před pěti týdny jste ode mne dostal zadání pravidelného písemného týdenního reportingu o proběhlých a probíhajících jednáních s problematickými pojišťovny.
Důrazně Vás naposledy žádám o plnění tohoto úkolu, neboť zatím jsem od vás neobdržel jedinou písemnou informaci.

S pozdravem
MUDr. V. D., MBA

xxx

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 3.6.2010: *V 8.00 kafe s M. (2 dny tu nebude). Pak agenda (ostrý mail K. přichází hodnocení 5. modulu LL.M.- 55%).*

- **ve dnech 8.6. – 9. 6. 2010** proběhla tato **e-mailová komunikace**:

- **8.6.2010** ve 14.00 hod. odeslal **Petr K.** (xxx) **obž. D. e-mail**, jehož přílohou bylo jednak vyjádření k okolnostem zadání zakázky NNH na digitalizaci chorobopisů sdružení DISOL Group a jednak vyjádření spol. REPROTEAM Czech s.r.o. k nákladům na zakázku digitalizace chorobopisů (soubor: Analýza nákladů II.doc).

Pozn. Z vlastností tohoto souboru bylo zjištěno, že jeho autorem je ve skutečnosti T. Kadlec, jednatel spol. DISOL s.r.o., která coby člen sdružení DISOL Group zakázku na digitalizaci chorobopisů NNH v roce 2009 získala.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 8.6.2010: *V NNH na 8.00, agenda, krátce informačně H. a P. Petr K. dostává zadání připravit reakci na digitalizaci.*

- **8.6.2010** v 19.02 hod. potvrdil **obž. M.** (xxx) přijetí tohoto e-mailu a dne **9.6.2010** v 15.04 hod. poslal upravené vyjádření k okolnostem zadání zakázky na digitalizaci chorobopisů **obž. D.**, Petru K. (xxx), Mgr. Vladislavu J. (xxx), Petru M. (xxx) a JUDr. Haně Š.é (xxx).

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 9.6.2010: *10.00 meet v AK Šachta s D. M. a P. K. kolem reakce na digitalizační kampaň. Rychlý návrat do NNH, agenda.*

- **10.6.2010** proběhla mezi obž. D., Vlastimilem Š. (xxx) a Ing. Z. K. (xxx) **e-mailová komunikace**:

10:38 (VD):

Vážený pane tiskový mluvčí, po dnešní dohodě s náměstkem ing. K. Vám (a jemu v kopii) posílám ke schválení vyjádření ke kauze digitalizace archivu v naší nemocnici (viz. reportáže v radiožurnálu). Velmi bych poprosil o včasnou reakci, protože tento materiál chceme použít jednak jako tiskovou odpověď a jednak jako součást stížnosti na tendenční a neprofesionální postup redaktora S.. Srdečně Vás zdravím, přeji klidný zbytek týdne a čekám na Vaši odpověď. V.D..

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.6.2010: *vstávám na 8.00, v 8.30 na MZd, kde s M. meet s K. (M. mu mimo jiné vyndává stehy z nohy po exstirpaci histiocytomu). Pak přicházejí další ředitelé (Ludvík, Zeman, Brýza a jiní) a s Kunou podepisujeme rozhodnutí o přidělení centrových peněz (za nás kardiologie IOP).*

Odtud rychlý přejezd do NNH, kde zpracovávám protestní dopis ředitele spravodajství Českého rozhlasu na S.. Pak přejezd do Rohlíku, kde ve vedru kolem 35 stupňů oběd s M. T. a Pavlem K. - spíše rekapitulační témata - všichni vyčkávají, co bude.

Odtud plnou Prahou do AK Šachta – meet s D. kolem digitalizace a přípravy na reakci na trestní oznámení Hovorčky (už ho máme, podal ho obecně na řadu věcí na SPOK - mělo by být pod kontrolou G.a)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **5.7.2010** proběhla mezi obž. D. a Ing. Z. K. (xxx) **emailová komunikace:**

12:31 (VD):

Zdenku, zdravím Tě.

Omlouvám se, že pracuju i v tyto dny. Dali jsme v konsenzu s AK a R dohromady hutný text, odrážející z mého pohledu racionálně všechny ataky na NNH. Mají ho k dispozici všichni zainteresovaní lidé (M., šachtovci, R) a čekáme jen na Tvůj placet s umístěním na webu nemocnice jako určitou přípravu na proaktivní externí komunikaci. Do jisté míry jsou tam inkorporovány i info, jejichž uvolnění po MZd žádá Transp.Intl a v mezidobí jsme k jejich uveřejnění získali souhlas od AK (takže to nesouvisí bezprostředně s vyřešením materiálu, který jsem Ti osobně minule předával). Pokud budeš navržený text a postup považovat za ok, dej prosím co nejdříve vědět M., který po dobu mé nepřítomnosti vše řeší. Já budu na mobilu, s mailem mám nějaké technické potíže a odjíždím za 4 hodiny.

Zdravím a díky. V.

Přílohou tohoto emailu byl soubor, který obsahoval reakci NNH na mediální útoky ze strany Českého rozhlasu a dalších médií. Podle informací ze zajištěných e-mailů na tomto souboru pracovali od 8.6.2010 nejméně obž. D., obž. M., Mgr. V. J. a další z AK Šachta.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 5.7.2010: *V NNH (je svátek) řeším s D. M. ještě elektronicky komunikaci webových reakcí na útoky radiožurnálu. Podobně pak během dovolené. Příprava na odjezd na dovolenou. Odlet PRAHA-LARNAKA 19.50*

- **dne 12.7.2010** proběhla **mezi obž. D. a obž. M.** (xxx) **e-mailová komunikace:**

11:46 (VD):

D.e, nějak jsme prerusili spojení. Poslední zpravy mám, že MZD chtělo pockat, to domlouval M. se S.m, ja budu zitra, kdy ma byt inaugurovana vlada. Muze to tam byt behem hodiny, ale ubral bych na podrobnostech kolem AK. Navrhujji schuzku dopoledne. Nebo jsou nejake podstatne zmeny? V.

11:47 (MD):

Ahoj, budu dneska v centru, pokusim se nabrat aktualni vztahovou situaci, abychom neslapli do hovna. Zitra dopo muzu ve 12 u nas. D.

12:00 (VD):

Jsem stejného názoru, je asi dobře, že jsme to neuspěli, může to tam být ještě zítra a bude to dle mého ještě včas, ale fakt až na základě nových info. Pocítám s 12 u tebe, v.

12:06 (MD):

Muzes zorganizovat K. na zitra 15,30 centrum. A my dva na 15. D.

Na to navázala emailová komunikace mezi obž. D. a MUDr. T. (viz č.l. 4852-4853):

12:20 (VD):

M. jeste u nas lezi k.? V.

12:21 (MT):

Vcera sel domu, je o hodne lepsi. Ma p.o. palbu ATB.

12:32 (VD):

Bude schopen zitra schuzky v centrale? V.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

12:35 (MT):

To určíte, v pohode. M.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 13.7.2010: *Pak jedu do centrály, kde meet R., K., D. M. a já kolem postupu nastavení na ministerstvu, mluví jen Ivo a Z. - nabídnuta pomoc přes Hávu a Kalouska. Poučné !!!*

- **10.8.2010** ve 20:21 hod. zaslal **Mgr. Ján G. z AK Šachta** (xxx) obž. D. e-mail s přílohou „**KS – poštovní známka** 100810.doc“, obsahující blanketní kupní smlouvu o prodeji poštovní známky.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.8.2010: *Mgr.G.- kupní smlouva na 50/50 a návrh odpovědi panu J.ovi.*

- **23.8.2010** proběhla mezi obž. Č. (xxx) a obž. D. **e-mailová komunikace:**

14:42 (ZČ):

Ahoj šéfe! Myslím, že bysme měli udělat příští úterý poradou... Mohlo by se podařit i oslovení středního zdravotnického personálu, kterého je stálý nedostatek... Btw zítra ve 2 platí? Z

----- Přeposlaná zpráva -----

Od: <xxx>

Datum: 23. srpna 2010 13:32

Předmět: Zveme Vas na polovicni Silvestr ve stylu Bodeguita a kraji mesta

Komu: xxx

Vážení zákazníci, LA BODEGUITA DEL MEDIO Vás srdečně zve na tradiční POLOVIČNÍ SILVESTR ve stylu BODEGUITA NA KRAJI MĚSTA aneb DOKTORSKÁ PÁRTY DNE 31. 8. 2010 od 20:00

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 24.8.2010: *14.00-15.00 oběd v Potřežené huse na Jiráskově náměstí se Z. Č. (mimo jiné dostal od V.a B.nabídku na šéfa Českých drah)- spíše obecná informační témata, moo, pozastavujeme veškeré projekty, volám jeho známého (xxx) Marka O. kvůli jeho tatínkovi a lapálii s PETem.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 31.8.2010: ***Bodeguita 21.00- 00.30 se Z. Č. a lidmi z jeho firmy (Bohdan, J.) - celá akce v rámci „Bodeguita na kraji města“- osazenstvo v sesterském a lékařském (z celebrit Alice B.).***

- **10.9.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *Invitation: D. (Sep 10 15:00 CEDT in Ak) Dulezite - priprava rozhovor Pravo*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.9.2010: *Odjezd do AK Šachta, kde meet s D. a JUDr. J. - příprava zbytku textu k rozhovoru s Perglem, příprava VŘ na právníky, příprava textu pro Transparency. Doma na 17.00.*

- **16.9.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *15.00 – 17.00 Invitation: Nnb (Sep 16 15:00 CEDT in ak)*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 16.9.2010: *Pak odjíždím do AK Šachta, kde meet s D. M. (po návratu ze 3denní cesty v Panamě), H. V. a JUDr. J. - témata VŘ na právníky, další projekty spíše taxativně- budeme o nich hovořit příští týden. Ve dvou mi pak D. předává moo.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **21.9.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *13.00 – 14.00 investiční komise - D., T., A., B., M.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.9.2010: *13.00 investiční komise (A., B., M., M.) - celkem ve shodě, ale investičně již letos nic - při té příležitosti odhaleny susp. obchůdky skupiny kolem ing. Vlacha s hardwarem - bude nutno rychle rozklíčovat !!!*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 4.10.2010: *Pak odjezd do Mövenpicku, kde domluvená (původně měla být přátelská) schůzka s JUDr. Ž. - nakonec se ukazuje, že zase začíná vydírat kolem připravovaného VR na právníky. JSOU TO VŠECHNO PĚKNÉ SVINĚ !!!*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 5.10.2010: *Pak ještě krátce s J. - předávám mu k vyřešení problém se Ž..*

- **15.10. a 18.10.2010** proběhla mezi obž. D. (xxx) a obž. Ž. (xxx) e-mailová komunikace:

15.10.2010, 11:13 (RŽ)

V.e,

žádal jsem Tě, abys mi jménem Nemocnice Na Homolce vystavil osvědčení o poskytnutí právních služeb, které Nemocnici Na Homolce poskytují na základě zakázky přidělené mi v řízení podle zákona o veřejných zakázkách. Na naší schůzce minulý týden v pondělí v hotelu Mövenpick jsi mi sdělil, že vydání osvědčení musíš konzultovat s Mgr. J. z advokátní kanceláře ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. Upozornil jsem Tě, že považuji za nepřijatelné, aby vydání příslušného osvědčení bylo podmíněno souhlasem jiného soutěžitele, nadto takového, který již dnes poskytuje právní služby Nemocnici Na Homolce a Fakultní nemocnici Na Bulovce v rozporu se zákonem. Požadované osvědčení jsem dosud neobdržel. Víš dobře, že odmítání vydat osvědčení o poskytnutí právních služeb je protiprávní a brání mi v účasti v zadávacím řízení na poskytování právních služeb, který vyhlásila Nemocnice Na Homolce a Fakultní nemocnice Na Bulovce. S pozdravem R.

Tento e-mail přeposlal obž. D. téhož dne v 11.41 hod. **obž. M.** (xxx) a v 11.42 hod. **Mgr. Vladislavu J.** (xxx). Poté **Mgr. J. připravil návrh odpovědi** a v 18.42 hod. ji zaslal obž. D. a obž. M. (viz č.l. 5004-5006). Ten ji v 18.46 hod. odsouhlasil.

Návrh odpovědi zněl:

R., nelži. Víš dobře, že Tebou předložené osvědčení jsem Ti nepotvrdil proto, že v hotelu Mövenpick u kávy prostě není reálné posoudit, zda rozsah služeb, který sis do potvrzení vypsál, odpovídá skutečnosti. Žádná jiná advokátní kancelář s tím nemá co dělat. Pokud jsme se bavili o AK ŠACHTA, pak maximálně v tom smyslu, že již na první pohled jsem viděl, že jsou tam položky, které pro nemocnici plní tato kancelář, ne Ty. Protože nepředpokládám, že po mě vážně chceš potvrdit osvědčení, které neodpovídá skutečnosti (a Tebou sepsané osvědčení skutečnosti neodpovídá, což jsem si ověřil), žádám Tě, abys text osvědčení opravil dle reality. V opačném případě Ti jej samozřejmě podepsat nemůžu. Pokud bys měl pocit, že mé a Tvé informace o rozsahu právních služeb poskytovaných Tebou nemocnici se neshodují, dolož mi své výkazy prací, vč. uvedení časové náročnosti, nechal bych vše případně ještě jednou prověřit. A protože jsem zjistil, že Tvoje vykazování poskytnutých právních služeb nemocnici je v podstatě nulové, byl bych skutečně velmi rád, abys své působení v nemocnici dal v této souvislosti do pořádku.

Obž. D. tento text částečně změnil a obž. Ž. odeslal e-mail v této podobě:

18.10.2010, 07:41 (VD)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

R.e,

dovol mi odpovědět na Tvůj mail z 15.10.2010, který mě mírně řečeno šokoval.

Především Tě musím vyzvat - nelži. Víš dobře, že Tebou předložené osvědčení jsem Ti nepotvrdil proto, že v hotelu Mövenpick u kávy (kam jsi mě pozval Ty na "přátelské" setkání) prostě není reálné posoudit, zda rozsah služeb, který sis do potvrzení vypsál, odpovídá skutečnosti. Žádná jiná advokátní kancelář s tím nemá co dělat. Pokud jsme se vůbec bavili o AK ŠACHTA (a jelikož mi paměť dobře slouží, vím jistě, že jméno této AK padlo jenom jedenkrát), pak maximálně v tom smyslu, že již na první pohled jsem viděl, že jsou tam položky, které pro nemocnici plní tato kancelář, ne Ty. Protože nepředpokládám, že po mě vážně chceš potvrdit osvědčení, které neodpovídá skutečnosti (a Tebou sepsané osvědčení skutečnosti neodpovídá, což jsem si ověřil), žádám Tě, abys text osvědčení opravil dle reality. V opačném případě Ti jej samozřejmě podepsat nemůžu. Pokud bys měl pocit, že mé a Tvé informace o rozsahu právních služeb poskytovaných Tebou nemocnici se neshodují, dolož mi své výkazy prací, včetně uvedení časové náročnosti, nechal bych vše případně ještě jednou prověřit. Bude-li vše odpovídat skutečnosti, obratem Ti osvědčení podepíšu. S pozdravem V.

- **18.10.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 15.00 – 16.00 HPC

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 18.10.2010: *Odjíždím zpět do NNH. E. H. zde s malým synem A., který spí u sekretářek v kočárku, zatímco s celým osazenstvem HPC (H., V., V.) spolu s M. a V. jednáme o novinkách v HPC.*

- **21.10.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 10.30 – 13.00 *Ruská delegace (cca 17 osob), 19.10. přijetí na MZ ČR*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.10.2010: *10.30-11.00 přiv.ání skupiny cca 20 ruských oblastních zdravotních a pojišťovenských manažerů (xxxx xxxx xxxx) - krátká diskuze.*

- **10.11.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 09.00 – 10.00 *Setkání s novými lékaři*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.11.2010: *9.00 s M. tradičně V.áme nově nastoupivší mladé lékaře (cca 8), celkem příjemné, nikdo dle jejich informací z NNH nebudlá odcházet.*

- **16.11.2010** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 19.00 – 22.00 *Hospimed - Obecní dům*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 16.11.2010: *18.20 taxikem do Obecního domu se Stáňou na oslavu 20. výročí společnosti HOSPIMED (koncert Filharmonie Hradec Králové - sedím vedle Drymla s partnerkou, pak raut, korzo, meet s T.i), domu se vracíme kolem 22.00.*

- **23.11.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 10.00 – 10.30 *MF redaktor Šťastný- causa B.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 23.11.2010: *10.00-10.30 odpovídám redaktorovi Šťastnému z MF do připravovaného článku o B.ovi- opět jako pro televizi hodnotím kladně jen jeho profesní působení na neurochirurgii.*

- **9.12.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 09.00 – 10.00 *V.Z.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 9.12.2010: *9.00-9.30 informační setkání s V. a Z.- větší takticko strategická schůzka bude next week.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 26.11.2010: *odjezd na letiště v 5.30. V 7.00 odlet s Ch., Láďou H. a ing Pavlem D. (firma ARID) do Amsterdamu a odtud letem KLM do TANZÁNIE. V Tanzánii od 26.11.2010 do 4.12.2010. Během pobytu (1.12.) zabývají nejistý 5. rok ve funkci ředitele NNH.*

- **8.12.2010** proběhla mezi obž. D., MUDr. Františkem Ch. (...), MUDr. Ladislavem H.(...) a Ing. Pavlem D.(...) **e-mailová komunikace**:

11:54 (PD):

Ahoj všem, Posílám nástřel rozúčtování. Prosím podívejte se na to a udělejte si své korekce, protože některé účty byly pro mne částečně záhadou. Je mi to ale jedno, co jsem nevěděl, jde za mnou. S pozdravy P.

Přílohou e-mailu byla excelová tabulka s rozepsanými náklady za útratu pro jednotlivé účastníky zájezdu do Tanzánie a dále skeny účtů z jednotlivých restaurací a hotelů.

Pozn. Ing. P. D. xxx spol. ARID obchodní společnost s.r.o., zabývající se prodejem zdravotnického materiálu COOK MEDICAL a laboratorní techniky.

12:49 (VD):

Pavle neblbni, ja potrebuji celkove cislo za me a Ladika. Cau zitra. Do not forget white powder. V. (**pozn.** „white powder“ je „bílý prášek“).

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 9.12.2010: *...16.00 v restauraci Chapadlo vyúčtování cesty do Tanzánie (Franta Ch., Láďa H., P. D.) - s Láďou budeme doplácet 88 000 - beru to na sebe – H. mi doplatí do 3 měsíců. Pak unaven jedu domů- opět problémy s B.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 14.12.2010: *...15.30 P. D. (Cook- Arid) - přináší pro mě zajímavou obchodní nabídku a poprvé v životě od něj dostávám (dárek k vánocům) 2g kvalitního kokainu (opatrně vyzkouším).*

- **20.12.2010** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *19.00-23.00 vánoční večírek ředitelství - Casa Argentina, Dlouhá*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 20.12.2010: *18.30-20.00 doma, pak jedu taxíkem do La Casa Argentina na rozšířený večírek ředitelství, navíc vedení HPC a jako obvykle K, a K., P. V. Doma totally down v 01.00.*

- **21.12.2010** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *11.00-13.00 D., T., Vlách, J., Zaiňák, Janiga*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 21.12.2010: *11.00-12.30 meet s A., M., J., V. a Z. kolem problematiky IT- stále není jasné řešení, po této zvrubné schůzce ještě meet s J., se kterým domlouvám spolupráci na řešení.*

- **24.1.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *13.00 – 14.00 přiblížka JCI - D., T., V..*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 24.1.2011: *Krátce M. a B. V.. kolem rozhodnutí pokračovat v JCI akreditaci (budu muset rozhodnout sám). B. se snad rozvádí, je stále dekompenzovanější.*

- **27.1.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *10.00 – 11.00 ČSOB - Janda, Vlček a ředitel pobočky Pešek. Téma: představení nového kolegy, který bude mít na starost NNH*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 27.1.2011: *10.00-10.30 meet se 3 bankéři z ČSOB (Janda, Vlček, Pešek) - přicházejí představit svého kolegu V. jako odpovědnou osobu pro NNH.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **9.2.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 14.30-15.30 D., A., M. - téma: otevírání obálek 8.2.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 9.2.2011: 14.45 *krátký meet kolem soutěže na kardio IOP s M. a A. – rozhoduji o dalším zrušení soutěže a jejím novém vypsání s využitím paragrafu 98 (přihlásily se zase jen 2 domluvení kompletátorů Hypokramed a Puroklima).*

- **22.2.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 15.00 – 17.00 *Invitation: Nnb (Feb 22 15:00 CET in ak)*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 22.2.2011: 14.00 *pokračování jednání o NNH v AK Šachta, řešíme i snížení 518 a VŘ na právníky, také vyúčtování 2010 včetně Gordionu !!! (další výbuch B., přítomni D. M., H. V., Radek V.)*

- **4.3.2011** proběhla mezi Ladislavem B. (xxx) a obž. D. **e-mailová komunikace:**

12:16 (LB):

Hezky den pane rediteli

Tesim se na nase setkani a budouci spolupraci. Navrhuji se setkat 8.3. dopoledne, nebo pak v tydnu od 14. do 18.3. mimo 16.3. kdykoli. Misto a presny cas necham na vas. Muzeme u vas, muzeme dat snidani, obed..

S pozdravem

Ladislav B.

Hewlett - Packard ESSN

Manager for healthcare and education

12:29 (VD)

Dobrý den, vyhovovalo by Vám 18.3. v pátek v 10.00 na ředitelství NNH? Děkuji. D..

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 18.3.2011: ... *WAKE UP 8.30, zápisky, zákl. agenda, přes Vládu Musila ruším schůzku jak s ním, tak s panem B. (výmluva na nemoc), a přeorganizovávám program v NNH.*

- **8.3.2011** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 9.00 – 10.00 *Zavalianis + 1, D.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 8.3.2011: 9.00-10.00 *meet s ředitelem Berouna Zavalianisem a jeho zástupcem dr.Caltou kolem spolupráce na rehabilitaci v rámci IOPů. Zpočátku lehce kontroverzní, posléze zklidněno- nadále chceme spolupracovat na 2. etapě cerebrovaskulárních center (bude-li).*

- **10.3.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: 09.00 – 10.00 *poslanec MUDr. Boris Šťastný, Poslanecká sněmovna, výbor pro zdravotnictví PS, vchod z Malostranského nám.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.3.2011: *V 8.15 s kavárně Segafredo s M. T. snídane a na 9.00 meet v budově Parlamentu s poslancem Borisem Šťastným kolem problematiky pneumologie jednak v NNH jednak obecně- celkem přínosné.*

- **16.3.2011** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 15.30 *IT dole Sachta+ IT*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 16.3.2011: *Zpracovávám podklady pro K. a s M. definitivně sedíme nad výší smluvních tarifů pro primáře.*

15.00-17.30 v AK meet D., H., Radek (odskakují si na záchod 2x přisněžit) - hlavně IT.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **28.3.2011** proběhla mezi Ladislavem B. (xxx) a obž. D. **e-mailová komunikace:**

12:22 (LB):

Zdravím vas pane rediteli,

dekuji, ze jsme se mohli setkat a doufam, ze nas dialog bude pokracovat ke spokojenosti nas obou. Preposilam vam pozvanku na nasi prezentacni akci. Tyto technologie jsou v prime souvislosti s cloudovou mysenkou, o ktere jsme mluvili. Prosim delegujte nekoho z IT.

S pozdravem Laco B.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 28.3.2011: *V NNH na 7.30, postupně meet A. +M (parking). Pan B. (otec L.B. na doporučení Ládi M.) – lobuje za Hewlett Packard.*

- **29.3.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámky:

08.30 – 08.45 Štádlér

15.30 – 16.30 návštěva z Izraelského velhyslanectví (tel. p. K. xxx...)

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 29.3. 2011: *Po příchodu do práce kolem 7.30 zcela ruším celý program a po setkání s M. (info) dělám to nejnnutnější.*

Zpět do NNH, kde krátký meet s Pavlem D. (5 snow), s M. pak krátké setkání s panem K. a Avi Friedmannem z izraelského zastupitelství - přicházejí nás pozvat na zdravotnickou misi do Izraele na konci května, tentokrát o tom vážně uvažují.

- **5.4.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *09.00-10.00 příprava článku do zpravodaje Homolka - D., T., K.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 5.4.2011: *9.00-10.00 s Jitkou K. a Lucíí O. rozhovor pro náš nemocniční časopis - výhledy do budoucna.*

- **8.4.2011** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *11.00 – 12.00 Vdb. 12.5. strelby*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 12.5.2011: *Ruším zcela dopolední program a jedu na 11.00 do Lopatecké, odkud vyrážíme (T., K., K.) do Byšic na strelby.*

Jsmo zde kolem 13.30- přejeme Vlád'ovi P., který má také narozeniny 13.5. Velká skupina – řada lidí (včetně starosty Prahy 1 za TOP 09 Oldy Lomeckého a jeho 2 konkubín, M. Ch., V., Vlád'a P., Horst Siegel a další, chvíli mimo skupinu i Aleš P.).

Opět končím poslední s 2 nástřely- totálně nasraný na všechny partnery - už na obou stranách - nebudu brát „White horse“!!! K. cestou moo (50).

- **5.5.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *10.30-11.00 D., T., W., V.*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 5.5.2011: *10.00 meet M., W., V. - oznamují jim své rozhodnutí o založení pneumoonkologického lůžkového oddělení místo lůžek ORL - to samé pak odpoledne v trochu rozjřtenější diskuzi oznamujeme Paskovi a Šafandovi. Za celý projekt bude odpovědný M. T..*

- **8.6.2011** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: *19.00 – 22.00 DR !!!!!!!!*

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 8.6.2011: *20.00-23.00 v kanceláři Disolu DR (K., K., T.) - stále stejné řeči - hlavní zájem je na vyúčtování za 2010, které se jich vůbec nebude týkat (až na M.). Binge, doutníky.*

80. **Obdobnou shodu v termínech** vzájemných schůzek vykazuje i porovnání el. deníku obž. D. se záznamy z kalendáře J. V. (viz návrh VSZ č.l. 8119 + přílohy č.l. 8179-8193).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

81. **Shoda se zápisy** v deníku obž. D. **byla zjištěna** i v případě celé řady **fotografií**, nalezených na zajištěném **externím disku HDD WD obž. D.** (např. z různých zahraničních cest - Moskva 16.10.2007, Čína 11.9.2007, Berlin 24.10.2007, Kišinev 4.12.2007, Cuba 3.2.2008, Madeira 27.2.2008, Peru-Bolívie 4.9.2008, Itálie 1.2.2009, Skotsko-rodina 28.4.2009, Normandie 6.6.2009, Kreta-rodina 5.7.2009, USA-Kalifornie 29.7.2009, Ekvador 5.9.2009, Bora Bora-Tahiti 20.4.2010, Kypr 5.7.2010, Petrohrad 23.7.2010, Malorka 7.8.2010, Barcelona 28.9.2010, Tanzanie 27.11.2010, Argentina-Chille 5.1.2011, Jižní Afrika 10.11.2011 - a dalších událostí).

82. **Dalším důkazem o věrohodnosti deníku** obž. D. je i zjištění, že jména v něm uváděných osob **měl obž. D. uložena v kontaktech ve svých mobilních telefonech**, např. MBT HTC (viz CD č.l. 3259), kde měl mj. uloženého obž. K. jako „**J. K.**“, od snajdra, práce“ a další níže příkladmo uvedené osoby:

„**Barbora S.**, zirafa od Kabatka +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 1.2.2010: 11.00 Barbora S. (K.ova „žirafa“) - *chvilí diskuze, pak s K.ou prohlídka její nové kanceláře na KPÚ.*

„**Blanka K.**, mobil +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 17.3.2010: *Odjíždím domů, 3. den po sobě běhám na Ladronce, kde náhodou potkávám berounského starostu **Jirku Bessera** (šibaraku desu ne) – kandiduje za TOP do parlamentu na 2. místě kandidátky, žádá mě o pomoc pro **Blanku K. Blanka** večer volá (dnes byla jmenována do síně slávy českých mluvčích za svoji kariéru v Policii ČR).*

„**Cardion N.**, mobil +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 19.9.2007:14.00 *před Břevnovským klášteřem meet s N. (Cardion) a převzetí moo*

„**D. A.**, mobil +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 13.3.2007: 11.30 *U lípy **A. D.** - další spolupráce na TTF, informace o Ž., část ročního plnění (5K USD).*

„**H.**, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 22.10.2009: *Večer návštěva našich k xxx a H., které jsem nastavil výdělek u **D.a M.***

Pozn. takto obž. D. ve svém deníku označuje xxx Hanu Š..

„**Hana Š.á.**, judr. Ak sachta, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 18.8.2010: 12.00 *odjezd do AK Šachta za JUDr. Š.- podpisy pod zpětný převod 30% akcií Holte medical ze Zontey na Holte s.r.o., zdravím se s D. M. po jeho návratu z dovolené (hlavní schůzka zítra) s probíráme v rychlosti hlavně záležitost kolem Transparency intl.*

„**I. Gaborik**, policie, mobil +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 10.12.2007: 16.30 – *Rytířská ulice, meet R.+I. G. za Policii P5*

„**Ivan Prikryl**, soc.dem. Lobb., práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 16.4.2009: *S M. v BMW s řidičem B. do Břevnovského šenku na meet s **JUDr. T. D. JUDr. I. P.** (takto stínového ředitele kabinetu předsedy vlády **Paroubka**) - témata lobbying u Paroubka, spolupráce, nabídka naší odborné oponentury k připravované Rathovy koncepci zdravotnictví z jejich strany, vše v naprostém klidu a v příznivé atmosféře - mám z toho dobrý pocit.*

„**I. R.**., práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 24.5.2009: *U V. 19.00-22.00 meet naší skupiny (já, M., K.) a centrály (V., M., S.) s **Ivem R.** kolem definitivního nastavení Holte medical.*

„**Jan V.**., centrum, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 31.3.2009: *Celé dopoledne jednání o „babies“ a Holte medical ve 2 skupinách: za nás já, M., Petr K., P. K., za centrum D. M., H. V. a Mgr.S..*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

„**Jiri L.**, taote, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 5.3.2009: 18.00-22.00 *meet u taoteho J. L. s Ládou H. a Veronikou R. kolem plánů cesty do Ekvádoru, omlouvám se telefonicky M. z DR Holte medical v Roblíku. Smršť jihoamerických vín.*

„**Karel B.**, fin. Poradce, mobil +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 7.4.2009: 15.00-15.45 **návrhy finančního poradce Karla B.**, včetně na procesování „černé škváry“.

„**Kristof D.**, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 25.8.2010: 8.00 *meet s Křištofem D. - vpodstatě si přichází zkusit vypůjčit 1milion Kč ...- něco slibují, ale jen společensky.*

„**Dvorak**, Csd Lobb., práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 11.3.2009: 12.00-13.30 *v Břevnovském šenku oběd s M. a **Mgr. T. em D.** (poradcem Paroubka, pomáhá M. v řešení jeho kauzy propojení na zbrojařské kruhy) a **Mgr. Pavlem Koutným z AK Veverka+partners** o možnostech spolupráce (lobbying na ČSSD a další).*

„**MUDr. Lukas P.**, mafian Mallorca, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 7.8.2010: *odpočinek v Palmě, výlet motorovým člunem kolem ostrova, **binge s rodinou českého ambasadora ve Španělsku Karlem B. a jeho ženou Andreou a dětmi**, navíc zvláštní slizoun (možná v budoucnu důležitý) **MUDr. L. P.** (vše viz. cestovní deník).*

„**M. H.**, paralegal LLM, práce xxx...- **zápis z deníku** ze dne 22.10.2009: 8.00 *v NNH meet se studentem práv (paralegal) M. H. (od P. Šustka) - předávám mu svoji MBA dizertaci a instrukce ke napsání práce z prvního modulu LLM studia v Brně. Vypadá spolehlivě. Výstup by měl být do týdne. **VERY GOOD !!!***

„**M. a F.**, soudní lékařství, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 2.2.2010: *Zpět do práce, krátce meet se **Slovenkou M. F.** - pomoc při zprostředkování stáže na soudním lékařství na Bulovce (volám Kateřině T.ěrné).*

„**M. N.**, zbrane, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 29.9.2006:- *dopoledne zprostředkované zkoušky na zbrojní pas v Suchdole (M. N. a Z. N.)*

„**Bouska**, mluvčí ODS, mobil +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 28.4.2008: *Zabíhám na oddělení „NCH B“, kde na infuzích leží pacient Bouska (mluvčí pražské ODS) a předávám ho do péče P.ovi.*

„**Otec Lucie B.**, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 28.3.2011: *Pan B. (otec Lucie B. na doporučení Ládi Musila) – lobuje za Hewlett Packard.*

„**P. D.**, Arid Cook, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 22.11.2010: *Odtud na 13.30 jedu do restaurace **Chapadlo v areálu Kauflandu na Vypichu**, kde na 30 minut (2 piva) meet s Frantou Ch. a naším touroúidem ing. Pavlem D. z firmy ARID kolem cesty do Tanzánie.*

„**P. F.**, braun CHLAPICEK, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 12.10.2010: 9.30-10.30 P. F. („Chlapíček“), *ktej mi situaci ve spondylo větví na NCH potvrzuje a probíráme propad v odběru BBrauna na NCH.*

„**Radek V.**, byvalý sef KB od R., práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 6.12.2010: 11.00-15.00 *v **AK Šachta**: nejprve informačně s D. M., pak meet B., K., V., M. Přidává se V., se kterým bude B. spolupracovat - bude působit jako ekonomický „BUFFER“ mezi B. a mnou. Pak ještě pokračujeme s J., D. a **JUDr. Pavlem K.** (trestně právně zaměřený) kolem přípravy na výslech u kapitána L. (bude asi odložen o týden).*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Na závěr krátkce s Mirkem Šachtou spíše informačně. V mezidobí několik intervencí telefonicky - mimo jiné Ivovi R. zařizují pro pana T. neurologické konzilium.

„**Sam S.**, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 12.6.2009: *Do práce jedu na 11.00, agenda, zařizují pár kulichů (Elsnic, Sam S.)*

„**S.**, Svine CR, práce +420738212...- **zápis z deníku** ze dne 29.4.2010: *Pak daleko horší rozhovor pro redaktora S. (+1) z ČR 1, který z tématu IT sklouzává na AK Šachta, TÁTU a jeho spolupráci s AK Šachta – střet zájmů, a chce další. Odcházím s tím, aby mi ostatní otázky poslal písemně - velmi nepříjemné. Pak odjezd do Mövenpicku, kde meet s Pavlem F. - oroduje v IT za Telefonicu O2. Odtud na 14.30 za Mirkem Šachtou, kterého žádám o tvrdou protekci táty - slibuje i s D..*

„**V. K.**, cistic od AK Sachta, práce +xxx...- **zápis z deníku** mj. ze dne 2.4.2010: *Jedu do AK Šachta, kde mezitím nastavil krizovou spolupráci s K. D. M. - probíráme situaci, volíme do úterka informační embargo, navíc moo.*

„**Vladimir P.**, strelnice bysice, práce +xxx...- **zápis z deníku** ze dne 10.3.2010: *Zde na střelnici V. Vydry celý den ve společnosti V.a P., V. ? a jeho řidiče a M. střelba z krátkých zbraní (poprvé jsem vyzkoušel svoje 3 kousky) a z brokovnice Beretta na trap. Fakt adrenalin.*

83. **K dokreslení věrohodnosti obsahu el. deníku** obž. D. lze zmínit i **obsah záznamu o sledování v hotelu Ventana ze dne 29.3.2012** (viz návrh VSZ č.l. 8118-8119 + přílohy - zejm. č.l. 8193-8195 a vyjádření VSZ k použitelnosti záznamů o sledování podle § 158d tr. řádu v jiné tr. věci na č.l. 8311-8312, s nímž se soud zotožňuje), **z něhož také vyplývá propojení mezi obžalovanými D., B. a Ž. a jejich fungováním pro NNH s tzv. Centrem** (opakovaně zmiňovaným v deníku obž. D.), **reprezentovaným mj. obž. M., I. R.. a Janem V.:**

M1 – R.

M4 – M.

M10 – V.

.....

M4: A to fungování si tam představují v té nemocnici jakoby to praktický, protože to šlo všechno do píči XXX. Láska s tím kreténem a s tím třetím kreténem XXX s B. to normálně shodí.

M10: Oni nad B. si chtějí dát toho frajera, co tam přitáhli z té X, kterej dřív dělal na úveence, postavit ho na pozici typu...

M4: Kdo to je?

M10: ...ekonomicko technickýho náměstka, pod něj chtějí pověsit B. a celej technickej úsek.

M4: XXX myslím, že tam to dopadne, pude do sraček....

M1: Ne, oni nás poslechnou.

M10: Oni zjistili, že jsou v prdeli, že nás potřebují.

M1: Když tohle to řekneš, že to je na hovno, tak, řekni jim, ať nedělaj zatím žádný personální...

M10: On říkal, personální, do té doby, než se sejdem s Ivem, žádný změny dělat nebudem.

M1: Jo.

M10: Jo, říkal mě, zklidněte teďko D., protože články, který vyšly, na těch prvních zprávách, tak jsme si zjistili, že za tím stojí D., a říkal....

M1: Ty, vole, co s tím.

M10: Ten, ten človíček, ten spoléhá na to, že bude dělat senátora, ten idiot, po té včerejší schůzce, co jsem s ním měl XXX, hodinu a půl, cigárko X, tak, jemu se nechce makat.

M4: Takhle vykešoval tři miliony

M10: Tři a půl mega, tři a půl mega.

M4: Od toho Brauna.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

M10: Hele, dluží tři a půl mega pro společnost xxx, jedničku dluží na vyúčtování T.a půjčil si ještě od K. jedničku.

M4: Ty vole, XXX neškrtně, to je jasný.

M10: Jedničku si půjčil, že musel jít za Gazdíkem, aby ho podpořil.

M4: Jasně, XXX on zas není úplně blbej, XXX, on má čtyři lidi XXX a jsou stejně úplně blbí jako....

M10: Jo, to ta jednička, která je to vyúčtování za X, tak je taky **K.**

M4: Ježišmarja.

M1: Hlavně musíme vyřídit ajt'áka XXX.

M10: No, já mu říkám, my víme, že tam jsou věci, který stojej za hovno, který můžou potopit vás, můžou potopit i nás, takže součást tý dohody je tlustá čára neútočení. A říkám mu, jsou tam sračkový věci v těch softwarech XXX.

M4: A **Ž.**? Mluvil jsi s ním o **Ž.**?

M10: **Ž.** XXX dohromady...

M4: No, **Ž.** XXX si myslím, že to je jakoby....

M10: Já jsem včera seděl s K. a on říkal, slyšel jsem takový, takový info, nevím od koho, že by asi chtěli nasadit **Ž.** do...

M4: Ty vole, XXX **Ž.**, to je bych řek ...informace, to je teda absolutní zrůda, ten člověk, my se budem úplně potýkat.

M1: No ne, to mu musíš všechno říct XXX

M10: Já jsem mu to říkal (*hovoří přes sebe*) a M. říká jasně, M. říká, do schůzky s Ivem žádný změny nebudou.

(*zvoní telefon*)

M4: **Ž.**, **Ž.** je prostě, **Ž.** to je teda absolutní zlo, to i B. chápala, že to je prostě XXX

M10: XXX takovej kretén, že musí vyhodit XXX

V dané souvislosti lze mj. zmínit i např. **zápisy z deníku** obž. D.:

26.5.2008 ... 15.00-16.30 v hotelu Ventana meet s B. ... a R. (*předávám vděčnostní moo*)

25.3.2009...cca 90 minutový meet s Ivem R., D. M. a H. V. – *rozklíčování (pro mě šokující) dění kolem E. a návrh postupu...*

6.2.2009...odtud rychlý odjezd na Smíchov do kanceláři Šachta a partners, kde uvádím jednání o technických projektu "babies" **mezi B. na naší straně a V. a M. na straně R.**

30.3.2009...meet M.+B.: *ostrá slova k E. – o všem kolem Holte medical se rozhoduje v centru (D. a R.)...*

31.3.2009...celé dopoledne jednání o babies a Holte medical ve 2 skupinách: *za nás já, M., Petr K., P. K., za centrum D. M., H. V. a Mgr. S....*

2.4.2009...V. představuji s tím, že přebírá za Holte medical agendu po B....

8.4.2009...jednání s K., M., V., S.m kolem Holte medical (*dokončen a dopodepsán základní korporát, B. ukončuje účetnictví a předává vše Š.*)...

24.5.2009...meet naší skupiny (já, M., K.) a centrály (V., M., S.) s Ivem R. kolem definitivního nastavení Holte medical.

15.6.2009...pak ještě chvíli B. (*byla na inkviziční schůzce s hochy z centra*)...

12.8.2009...19.00-20.00 *meet v centrále (kancelář na Praze 1) M.+R. o Holte medical, B. a o politické situaci.*

84. **Námítku obhajoby** spočívající v procesní nepoužitelnosti záznamů o sledování podle § 158d tr. řádu v jiné tr. věci **soud zamítl**, neboť dospěl k závěru, že ust. § 158d odst. 10 tr. řádu nemá na použitelnost záznamů o sledování, povolených podle § 158d odst. 3 tr. řádu soudcem, žádný vliv a jejich použití v jiné trestní věci nikterak nebrání. Odst. 10 cit. ustanovení se vztahuje toliko k nižší formě sledování podle § 158d odst. 2 tr. řádu na základě písemného povolení státního zástupce a použitelnost záznamů o sledování povolených soudcem v jiné tr. věci nikterak neomezuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

10.12.2007 ... 8.00-12.00 *team pro investice, ekonomiku a regulační poplatky (B., A. - stále v těžkém sporu o vše, Kol., T..)*

15.4.2008 ... 11.00-13.00 *s M.+B. kolem Gordionu, zase se vmezeňuje B. a trochu se kvůli B. **bouří A.***

27.5.2008 ... 10.00-12.00 *meet s M.+ B.- řada obvyklých témat, přichází také A. se svou prezentací on-line databáze ekonomických ukazatelů, opět se s B. těžce neshodnou.*

15.7.2008 ... 14.00-15.00 *meet s M.+ A. a vymezování nových kompetencí s ohledem na projekt Gordion. Uvidíme, zda spolupráce s A. bude nadále možná.*

16.7.2008 ... 12.00-14.00 *s M. a E. kolem Gordionu a řešení Stylmedu - poslední přípravy před následující schůzkou. Navrhují skončit spolupráci s A..*

28.7.2008 ... 11.00-11.30 *meet s ing. A.-návrh pokud možno elegantního rozchodu (nezapadá do projektu Gordion). Reakce celkem vstřícná, přinese techniku po dovolené v polovině srpna.*

31.7.2008 ... 19.00 *v ThePub meet se Z.Č. (nabízí projekt outsourcingu laboratoře pro fi Unilab a diskutujeme o A.ovi)*

18.8.2008 ... v 9.00 *přichází po dovolené ing. A. - ve smyslu předchozí dohody potvrzujeme, že na vlastní žádost odejde ke 31.8.2008 s šekovou odměnou 600 k (8 průměrných platů).*

28.8.2008 ... 13.00 *A. - loučím se s ním a technicky dořešujeme jeho odměnu na odchodnou (dostane na odchod 600 tisíc formou smlouvy o práci).*

Následně se sešli ještě v r. 2011, kdy již Ing. A. pracoval s obž. Č. ve spol. Equity Solutions Appraisals s.r.o., když obž. D. potřeboval kvůli medializaci některých zakázek znalecky doložit jejich výhodnost, viz zápisy:

23.2.2011 ... 10.00 *po dlouhé době na základě dohody se Z. Č. meet s ing. A. a zadání spolupráce na „obhodnocení“ našich projektů - rychlé, věcné, konzistentní.*

4.3.2011 ... *Odjezd do centra - Malostranské náměstí meet Z.Č.+A. (Malostranská beseda - projekt znaleckých posudků na naše „kauzy“), pak T. M. (Starbucks- naše projekty).*

8.3.2011 ... 11.00 *ing. J. A. – domlouváme nastavení znaleckých posudků na B. a na Digi, věcně rychle.*

21.4.2011 ... 12.00 *meet s A. kolem projektu znaleckých posudků (vše zdárně pokračuje).*

Ve vztahu k posuzovanému jednání obž. D. a obž. Č. soud vycházel zejm. z níže uvedených důkazů:

- **zápisy z deníku obž. D.:**

6.10.2006 ... *Pak v hotelu Prezident setkání se spolužákem z MBA Z. Č. (ředitel ČKA), který hned chápe situaci a velmi dobře radí.*

24.10.2006 ... *Odpoledne M.B. a Z.Č.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- 31.10.2006 Večer setkání se Z. Č. a JUDr. K.m v Patio na Národní třídě.
- 21.11.2006Večer ještě se Z. Č. v Diplomát hotelu (dobodnuto moje přijetí v Lions clubu a privatizace NNH do 2-3 let ?).
- 14.2.2007...V 17.00 v Kolkovně meet s B. - písemná analýza stavu nemocniční účtárny. Hned navazující binge s kapitány českého průmyslu – J.Hurych (čs. Pošta) , Z.Č. (ČKA) a jeho spolupracovník Bobdan, M. Z. z ČEZ, Jiří H. z české spořitelny. Odchod exhausted and drunk ve 22.00.
- 21.3.2007Večer booze v Kolkovně s Z.Č. a pak Ořech
- 18.4.200718.00 Lví dvůr se Z. Č., zpátky domů želvou.
- 24.4.200718.00 ve Lvím dvoře meeting dr. K., dr. Bělina, ing. Z.Č. - velmi zajímavé podněty kolem projektu „reprocessingové firmy“.
- 9.5.2007V hotelu Lví Dvůr pak meet – K., Bělina, Č., V.D a nově M. T. k tématu reprocessingové firmy.
- 15.5.2007 Večer v Národním muzeu akce „ S Venuší při Venuši „- pánské soaré organizované Bohemia sektem a právníkou kanceláří K. a Bělina - meet s Z.Č. (navrhuje ataku na Stylmed), dále Benke Aikell z časopisu Prague Leaders, Jiří Wolf z ministerstva financí a další
- 6.6.2007Z.Č. - Lví Dvůr: reprocessingová firma, akciové podíly ve Stylmedu (důrazné varování od Z.Č.), transformace NNH, medicínské možnosti spolupráce se Z. Č.. Seděli jsme až do 22.30.
- 22.6.200714.00 Návštěva Z.Č. v ČKA
- 18.7.2007Pak ještě binge v Bodeguitě se Z. Č. a jeho přítelkyní Hanou.
- 27.7.2007 Odpoledne v Ungeltu krátce se Z.Č. - mimo jiné mi ukazuje velmi „slandering“ sms Motežlíkové alias Huga - „B. oplétá neschopného a hladového vd pavučinou intrik a lží, je to bestie a lže“- dost mě to rozladilo.
- 13.8.2007.... celé dopoledne složitá porada vedení zaměřená hlavně na strategii. Celý náš materiál mi nepřipadá dostatečně zrajlý, volám tedy Z.Č., zda nemá někoho, kdo by nám pomohl - v tomto šibeničním termínu to bude problém.....V mezidobí přes Z.Č. kontakt na p. P. k doprecizování strategií.
- 14.8.200710.30-12.00: D. P. - konzultant pro dopracování strategií od Z.Č. (domluven materiál do zútrška) - viz výpověď svědka Ing. D.a P..
- 15.8.2007.. ráno (V.D., T., Kol., B.) precizace materiálu Strategie NNH na podkladě návrhu D.P..
10.00-10.30 schůzka se Z.Č. a prof. K.m v jeho kanceláři v Dlouhé 13 (projekt reprocessingu, další zajímavé materiály k uvážení), pak chvilka posezení se Z.Č. (v našich věcech nic podstatně nového).
- 29.8.2007Odpoledne setkání s oddělením NCH v restauraci Statek (přijíždí i Z.Č.).
- 2.10.200718.00-21.00 v Bodeguitě binge se Z.Č.- výrazně oroduje za P. M.
- 5.10.2007, zde také krátké setkání se Z.Č. - spolupráce s P.?
- 18.10.2007 ...20.00-22.00 v Bodeguitě Č., P. a ing. Jaromír P. MBA, který mi může pomoci napsat dizertaci MBA.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

1.11.2007... *Telefonická a mailová agenda (Č., Ch., N., Š., B. - zase potíže s Best Health)*

7.12.2007...16.30 v Bodeguitě Z.Č. (obecné informace, končí 31.12.- dluh 500 M se mu podaří zpracovat)

21.12.2007 16.00 v Bodeguitě meet s Z. Č. - moo, detaily smlouvy osobního konzultanta (bude dělat konzultanta také ministři financí Kalouskovi)

Z tohoto zápisu je zřejmé, že **nejpozději dne 21.12.2007 se s obž. D. dohodli, že obž. Č. získá poradenskou smlouvu s NNH a za to bude část získaných fin. prostředků vracet jako úplatek obž. D..**

Obž. Č. skutečně ke dni 31.12.2007 ukončil své působení u České konsolidační agentury a dne **2.1.2008 byla mezi NNH, zastoupenou Bc. V.ou H., a obž. Č. uzavřena dohoda o pracovní činnosti** v rozsahu max. 0,5 úvazku, se sjednanou odměnou 3 000 Kč za hodinu a s platností do 31.12.2008 (č.l. 3008).

- **zápis z deníku obž. D.: 2.1.2008.... Z. Č. u nás (H.) podepisuje konzultační smlouvu (3000 Kč/h) - poradce ředitele.**

Vykazování práce probíhalo tím způsobem, že obž. Č. zaslal e-mail obž. D., kde uvedl pouze počet údajně odpracovaných hodin, a ten jej přeposlal Ivance K. k proplacení (viz např. email na č.l. 3057).

- dne 8.2.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 46 395 Kč – plat za leden 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 10.3.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 34 290 Kč – plat za únor 2008 (viz CD na č.l. 1856)

Dne **21.4.2008** byla uzavřena **dohoda o rozvázání pracovního poměru** ke dni 30.4.2008 (č.l. 3009) a dne **7.5.2008** byla mezi NNH, zastoupenou obž. D., a obž. Č. uzavřena **Smlouva o spolupráci** (č.l. 1-4 části 2. přílohy 4/1) s těmito parametry:

- A) trvání smlouvy: na dobu neurčitou
- B) bližší specifikace předmětu smlouvy: výkon metodické podpory
- C) předpokládaný rozsah prací: dle dohody
- D) místo výkonu práce: sídlo příjemce
- E) sjednaná odměna: 3 000 Kč za hodinu

Na základě takto neurčitě vymezené smlouvy pak probíhalo vykazování práce do 19.8.2008 tím způsobem, že **obž. Č. zaslal do NNH každý měsíc fakturu, kde bez další specifikace uvedl počet hodin a částku, a po odsouhlasení faktury ekonomickým náměstkem Ing. Janem A. byly tyto faktury propláceny** (č.l. 5-13 části 1. přílohy 5/1)

- dne 9.5.2008 obdržel obž. Č. od NNH částku 70 605 Kč – plat za březen a duben 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 20.5.2008 vybral Mgr. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 na přepážce částku 120 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D.: 21.5.2008 ...18.00 v Bodeguitě **Č. - předává moo ze svého platu.**
- dne 13.6.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 90 000 Kč – odměna za květen 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 10.7.2008 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částky 20 000 Kč a 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- dne 14.7.2008 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 15 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 14.7.200817.00-18.30 meet se Z. Č. v Bodeguitě - založil s Bohdanem fi Equity Solutions - nadále řada témat ke spolupráci. Snad trvá jeho dobrý vztah s Kalouskem. **Moo.**
- dne 17.7.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 63 000 Kč – odměna za červen 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 31.7.200819.00 v ThePub meet se Z.Č. (nabízí projekt outsourcingu laboratoře pro fi Unilab a diskutujeme o A.ovi), přicházejí vagóni (V.. A. zítra odlétá do Mexika), binge do 24.00. *Totally exhausted.*
- dne 22.8.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 84 000 Kč – odměna za červenec 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 18.9.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 69 000 Kč – odměna za srpen 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 15.10.200818.00 v Bodeguitě se Z.Č.- daří se mi spíš dostat informace od něj, jak jsem očekával, projekty s panem Herdenem při minulém setkání jsou abortivní, zábava s dámami u našeho stolu, **moo.**
- dne 20.10.2008 obdržel Mgr. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 39 000 Kč – odměna za září 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 3.12.200817.00-18.00 v restauraci Písecká brána meet se Z.Č.- v podstatě ho s jeho projekty odmítám a domluveno, že se ke tomu vrátíme s odstupem.

S účinností **od 1.10.2008 přešla ekonomická agenda na spol. B. s.r.o.**, tj. vystavované faktury začala kontrolovat obž. B.. Poprvé tak učinila dne 9.12.2008, kdy se zpožděním zpracovala fakturu za měsíc říjen 2008 (č.l. 20 části 1. přílohy 5/1).

- dne 9.12.2008 proběhla mezi obž. B. a obž. D. **SMS komunikace** ohledně postavení obž. Č. v NNH (CD na č.l. 3259):

16.58 h. (EB) – *Mam vzkaz od Z.C., ale nevím co máme projednat? Nevis, co je predmet k jednani. „mam dost“ E.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

18.06 h. (VD) – **Č. nemá s nemocnicí kromě konz. Smlouvy nic společného.** *Jinak s tebou může mluvit o čem chce, ale doporučuji ho se vším odkázat na mě, já už ho dál nepustím. Vykašlí se na něj. V.*

- dne 11.12.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 90 000 Kč – odměna za říjen 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 11.12.2008 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- dne 16.12.2008 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částky 10 000 Kč a 15 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 19.12.200816.30-17.00 v restauraci U Kláštera v Bělohorské meet se Z.Č. (*část moo, přání ke vánocím, chtěl by pomoci s místem svému známému ortopedovi Fouskovi z ÚVN- vysvětlují, proč to nemohu udělat*)
- dne 29.12.2008 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 78 000 Kč – odměna za listopad 2008 (viz CD na č.l. 1856)

Dne **1.1.2009** uzavřeli obž. D. za NNH a obž. Č. **dodatek č. 1** k předmětné smlouvě, v němž bylo stanoveno, že odměna bude fakturována vždy k poslednímu dni v měsíci a její **přílohou bude přehled odpracovaných hodin s vyjádřením provedených metodických úkonů** (č.l. 5 části 2. přílohy 4/1). **Navzdory tomu faktury předkládané obž. Č. nikdy přehled odpracovaných hodin ani specifikaci provedených metodických úkonů neobsahovaly, což ani obž. D., ani obž. B. nevidilo** (viz č.l. 27-113 části 1. přílohy 5/1).

- dne 7.1.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- dne 14.1.2009 vybralobžr. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 na přepážce částku 99 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 14.1.2009 17.00-18.30 Z. Č. (*moo 60 k*) - *probíráme řadu témat do budoucna, nic neslibuji.*
- dne 21.1.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 39 000 Kč – odměna za prosinec 2008 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 25.2.2009 ...15.00-16.00 meet se Z.Č. - *stále tlačí na pilu s projekty v NNH*
- dne 26. 2. 2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 99 960 Kč – odměna za leden 2009 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 9.3.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 40 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 12.3.2008.....14.15-15.00 Z. Č. (*za poslední dobu debt 58,5 K*) - *ke projektu auditu služeb se poradíme v pondělí s M. a Emily.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 25.3.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 85 680 Kč – odměna za únor 2009 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 26.3.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 20 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- dne 26.3.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částky 40 000 Kč a 5 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 26.3.2009*Pak složitě parkuji a přecházím do Bodeguita na meet s Z.Č. (moo za poslední 2 měsíce) - řada témat (od něj jako od prvního slyším úvahu o mé funkci jako ministra zdravotnictví v budoucnu)*
- dne 14.4.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 89 250 Kč – odměna za březen 2009 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 4.5.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částky 25 000 Kč a 7 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 14.5.2009*Odtud traffic jamem do Bodeguita (již novým superbem, který parkuji v podzemí Palachova náměstí), kde meet se Z. Č. - obecná témata a moo.*
- dne 3.6.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 89 250 Kč – odměna za duben 2009 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 9.6.2009*16.30 na Smíchově meet se Z. Č.*
- dne 19.6.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 74 970 Kč – odměna za květen 2009 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 24.6.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 na přepážce částku 50 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- **zápisy z deníku** obž. D.:
24.6.2009*19.00-20.00 La bodeguita se Z. Č. (moo),*
1.7.2009*Pak odjíždím na Smíchov, kupuji Ardbeg, dávám si v Malém Glennu panáka, v 16.40 v kavárně Starbucks na Malostranském náměstí meet se Z. Č. a s ním do parlamentu, kde 17.00-18.30 meet s M.K., kterému nabízím své „know-how“ ve zdravotnictví pro xxx, začátek z mé strany lehce rozpačitý, pak při opakovaných panáčích (Ardbeg V.á, ještě ho nepil, nalévá Jamiesona) příjemná diskuze - vidí mou roli hlavně příští rok v pražském zdravotnictví. Domlouváme, že sepiši orientační představu a zašlu mu tento materiál. Tipy autem domů kolem 19.30.*
- dne 10.7.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 114 240 Kč – odměna za červen 2009 (viz CD na č.l. 1856)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D.: 10.8.200918.45 taxíkem do centra, kde v Bodeguitě 19.00- 02.00 meet se Z.Č.. Doma po důkladném bingí ve 04.00.

- dne 11.8.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 40 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)

- dne 20.8.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 103 530 Kč – odměna za červenec 2009 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápis z deníku** obž. D.: 31.8.2009Odtud odjíždím do centra na meet se Z. Č. - sedíme v Hany Bany – **moo** a řada info.

- dne 14.9.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 110 670 Kč – odměna za srpen 2009 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

7. 10. 2009 Ráno agenda, telefonicky dnes ruším meet se Z.Č.

19.10.2009 P. pak ještě seznamuji v Bodeguitě se Z. Č. a dále pokračujeme s Č. v „binge“ s řadou témat až cca do 23.00.

- dne 23.10.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 99 960 Kč – odměna za září 2009 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

5.11.2009Opět přes celou Prahu do Klánovic – Axmanova ulice 131 na meet se Z.Č. a jeho známými MUDr. P. B. a panem M.: vlastníci místní moderně rekonstruované polikliniky.

19.11.2009Pak v NNH krátce meet se Z.Č. - informace o pokračování komunikace s Klánovicemi.

- dne 20.11.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 103 530 Kč – odměna za říjen 2009 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápis z deníku** obž. D.: 10.12.2009..18.00 čekám na Z.Č. v Belle Epoque (všude jinde obsazeno) cca 40 minut, pak řada témat a informací, spolu pak jedeme do restaurace GR. na Smíchově na kardiologický večírek, seznamuji jej s Neužillem, zdravím Jardu Šimona a po cca 1h jedu taxíkem domů, kde jsem ve 23.00.

- dne 11.12.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 20 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)

- dne 17.12.2009 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částky 40 000 Kč a 20 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)

- **zápis z deníku** obž. D.: 17.12.2009Odtud mě řidič B. veze xxx, kde meet se Z. Č. - na hajzlu mi předává **moo** - a pak ho představuji Zbytkovi.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 23.12.2009 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 92 820 Kč – odměna za listopad 2009 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

13.1.201020.00-01.30 v Bodeguitě meet se Z. Č., T.M. a dr. Pavlem B. (potykání) z Ji ECP (stojí za ní také Kočka) a Ji Pateo – témata : spolupráce s Klánovickou poliklinikou, lékárny a reprocessing. Vlivově a obchodně se zdá přínosné. Nepiju tolik, ostatní se dost sjiždí. Doma kolem 02.00.

11.2.2010 ...17.00-17.45 meet se Z.Č. po jeho návratu z Floridy - rekapitulace témat, pak mě veze do Lopatecké

- dne 17.2.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 67 830 Kč – odměna za prosinec 2009 a částku 82 800 Kč – odměna za leden 2010 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

25.2.2010 ...11.00 Z.Č. - probíráme nějaké náměty, přináší dárek pro Evičku H. (kterou ubání) a já mu jej deponuji na Eviččin stůl. **Moo až next week.**

4.3.2010 ...Přejíždím do Bodeguity, kde 20.00-01.00 meet se Z. Č. (**moo**), při řadě témat řádný binge, přidává se k nám také Ivan Morx se společností. Doma down kolem 02.00.

22.3.2010 ...10.00 Z.Č. - témata kolem pobledávek, pojištění a ocenění. Přináší mi knihu „Sněhová koule“ od Warrena Buffetta s věnováním.

31.3.201015.00-17.00 Z. Č., se kterým probírám projekt pojištění NNH a ocenění majetku a přípravu na návštěvu u Kalouska next week.

- dne 1.4.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 104 400 Kč – odměna za únor 2010 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

6.4.2010Pak ještě doprovázím Č. na chirurgii do NNH, kde ho vyšetřuje J. Valdman - na nic nepřichází (včetně sono a CT), ale vyšetřuje jej důkladně, volá mi pak domů.

28.4.2010 ...Krátce Z. Č. kolem ocenění NNH a VŘ na pojištění a brokera.

- dne 6.5.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 111 600 Kč – odměna za březen 2010 (viz CD na č.l. 1856)

- dne 10.5.2010 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 40 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)

- **zápis z deníku** obž. D.: 13.5.201018.30-19.15 v La Bodeguitě meet se Z. Č. (**moo**) a základní informace

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 26.5.2010 obdržel Mgr. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 93 600 Kč – odměna za duben 2010 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

9.6.2010 ...*Pak doma, na 19.00 jedu do Bodeguita, kde hodinu se Z. Č. – braju bru, že jsem rezignoval a musím za K.*

23.6.2010*17.30-24.00 II. PARNÍK NEMOCNICE NA HOMOLCE (vedení, Z.Č. s kamarádem, personál - nejsem moc ve formě, moc se pracuje a intrikuje). Hned po přistání jedu domů. Doma kolem 01.00.*

- dne 2.7.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 118 800 Kč – odměna za květen 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 16.7.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 108 000 Kč – odměna za červen 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 16.8.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 86 400 Kč – odměna za červenec 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 24.8.2010 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- dne 24.8.2010 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 40 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)

- **zápisy z deníku** obž. D.:

24.8.2010*14.00-15.00 oběd v Potrefené buse na Jiráskově náměstí se Z. Č. (mimo jiné dostal od V.a B. nabídku na šéfa Českých drah) - spíše obecná informační témata, moo*

31.8.2010 ...*Bodeguita 21.00- 00.30 se Z.Č. a lidmi z jeho firmy (Bohdan, J.) - celá akce v rámci „Bodeguita na kraji města“- osazenstvo v sesterském a lékařském (z celebrit Alice. B.).*

- dne 16.9.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 111 600 Kč – odměna za srpen 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 18.10.2010 vybral obž. Č. ze svého účtu č. xxx/0100 z bankomatu částku 7 000 Kč (viz CD na č.l. 1856)
- dne 21.10.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 104 400 Kč – odměna za září 2010 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápis z deníku** obž. D.: *21.10.2010 ...Pak krátce doma a na 19.30 v Bodeguitě meet se Z. Č. (vychází o něm právě článek v Ekonomu v rubrice „Mocní a všehoschopní“) + 2 (F. a E.). Binge, Z. mi předává moo, mizím po anglicku kolem 23.00.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 29.11.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 115 200 Kč – odměna za říjen 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 13.12.2010 ...*Odtud se Stáňou jedeme taxíkem domů a já pak ještě do Bodeguity za Z.Č. (šibaraku desu ne, moo), kde binge. Doma kolem 23.00.*
- dne 15.12.2010 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 118 800 Kč – odměna za listopad 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- dne 27.1.2011 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 68 400 Kč – odměna za prosinec 2010 (viz CD na č.l. 1856)
- **zápis z deníku** obž. D.: 16.2.2011*Doma jsem kolem 17.00, převlékám se a taxíkem jedu do Bodeguity na meet se Z. Č. (šibaraku desu ne) – moo+ dohoda o kontrole finanční výhodnosti našich projektů od silné zbraniční firmy.*
- dne 28.2.2011 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 97 200 Kč – odměna za leden 2011 (viz CD na č.l. 1856)

Dne **28.2.2011 uzavřeli obž. D. za NNH a obž. Č. dohodu o ukončení smlouvy o spolupráci**, a to s okamžitou platností (č.l. 6-7 části 2. přílohy 4/1).

Podle záznamů v deníku šlo o reakci obž. D. na mediální zájem o zakázky NNH. Stejným způsobem (okamžitě) v té době „z bezpečnostních důvodů“ ukončil smlouvy s obž. K., M. S. a J. M.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

9.3.2011 9.00 M. Stránský, který akceptuje vyřazení jeho smlouvy z bezpečnostních důvodů, to samé poslední dobou dělám za Z.Č., K. a M..

16.3.201112.00 Z.Č. informačně kolem projektu „znaleckých posudků“.

- dne 24.3.2011 obdržel obž. Č. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 93 600 Kč – odměna za únor 2011 (viz CD na č.l. 1856)

- **zápis z deníku** obž. D.:

28.3.2011 ... Krátce Z.Č. kolem znaleckých posudků.

13.4.2011 v mezidobí Z. Č. (**poslední moo** a diskuze o znaleckých posudcích).

Celkem obdržel obž. Č. od NNH za období od ledna 2008 do března 2011 částku 3 255 780 Kč. Pro srovnání lze uvést příjmy obž. D. od NNH za totéž období (včetně všech bonusů a odměn - viz výpis z účtu na č.l. 1041-1290):

	MUDr. D. (v Kč)	Mgr. Č., Ph.D. (v Kč)
rok 2008	1 880 078	709 290

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

rok 2009	1 216 672	1 131 690
rok 2010	1 190 394	1 224 000
leden – únor 2011	129 069	190 800

Odměna obž. Č. v letech 2010 a 2011 tedy převyšovala plat obž. D. a v letech 2009 a 2010 vysoko převyšovala i průměrný plat lékaře NNH za 40 hodin týdně:

hrubý roční plat lékaře v roce 2008	890 766 Kč
hrubý roční plat lékaře v roce 2009	915 375 Kč
hrubý roční plat lékaře v roce 2010	844 284 Kč

(viz výroční zprávy NNH za roky 2008, 2009 a 2010, kapitoly Personální a sociální politika).

87. Obž. Č. měl podle uzavřené Smlouvy o spolupráci vykonávat pro NNH metodickou podporu, a to v sídle nemocnice (č.l. 1-4 části 2. přílohy 4/1). Počínaje dnem 1.1.2009 pak měl navíc ke každé faktuře uvádět konkrétní provedené metodické úkony (č.l. 5 části 2. přílohy 4/1). Fakticky však **obž. Č. do NNH docházel jen sporadicky a nejčastěji se s obž. D. setkával v restauračních zařízeních ve večerních hodinách** (typicky v restauraci La Bodeguita), **kde mu cca 1x za měsíc předal úplatek cca 20 000 Kč, tedy část z prostředků, které mu NNH zasílala na základě faktur**, které bez výjimky obsahovaly obecný text: *Finanční, organizační a ekonomické poradenství, dle smlouvy ze dne 7. 5. 2008, fakturuji X hodin za období Y* (tedy žádnou specifikaci konkrétně provedených metodických úkonů).
88. **Obž. Č. na svou obhajobu** předložil vytištěnou emailovou komunikaci s osobami Heather Connelly, Steve Kenny a Manjit Sidhu z února – března 2008, jejímž obsahem je domluva o zajištění kontaktu a schůzek s asistentem náměstka ministra zdravotnictví Britské Kolumbie (Kanada) a manažerem nemocnice Mount Sinai v Torontu, dále přiložil informace o vedení nemocnice Mount Sinai, výroční zprávu nemocnice Mount Sinai za období 2006 – 2007, prezentaci Steva Kennyho o kanadském zdravotnickém systému, prezentaci ministerstva zdravotnictví Britské Kolumbie s přehledem výdajů na zdravotnictví v letech 1985 – 2008 a prezentaci společnosti Canadian Advanced Medical Services International. Konečně připojil i e-mail ze dne 11.3.2008, který odeslal zřejmě tehdejšímu ministru financí Miroslavu Kalouskovi na e-mail ministr@mfcz.cz, v němž jej informuje o uskutečněné zahraniční cestě (viz č.l. 738 – 882). V reakci na výzvu pol. orgánu ze dne 13.2.2015, aby předložil mj. veškeré výstupy ze své činnosti vykonané a fakturované NNH a jejím dceřiným společností, obž. Č. dále předložil:
- e-mailovou komunikaci s Ivankou K. týkající se výkazů hodin (č.l. 3057, 3066-3067, 3126)
 - e-mailovou komunikaci s JUDr. K. týkající se dojednávání smlouvy o poradenské činnosti (č.l. 3058-3064)
 - e-mailovou komunikaci s obž. D. týkající se přehledu pohledávek NNH po splatnosti (č.l. 3068-3080)
 - e-mailovou komunikaci s obž. D. ze dne 25.2.2010, v níž mu zaslal materiál vypracovaný v červenci 2009 společností Equity Solutions s.r.o. pro Agenturu pro podporu podnikání a investic CZECHINVEST, označený jako přísně soukromý a důvěrný (č.l. 3083-3114) a dále materiál Analýza portfolia pohledávek, prezentace pro Agenturu pro podporu podnikání a investic CZECHINVEST ze srpna 2009, rovněž označený jako přísně soukromý a důvěrný (č.l. 3115-3125)
 - e-mail ze dne 31.10.2008, v němž obž. D. zaslal základní úvahy o správě volných prostředků NNH – s obecnými radami, že by NNH měla mít volné prostředky deponované ve 2 velkých bankách (č.l. 3127-3130); tento e-mail nebyl u obž. D. dohledán a navíc na připojené prezentaci je datum 11.2.2015 (viz č.l. 3130), které nekoresponduje s datem odeslání e-mailu.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Uvedené materiály však souvislost s činnostmi fakturovanými obžalovaným pro NNH nikterak neprokazují. V závěru př. řízení předložil obž. Č. návrh na zastavení trestního stíhání, k němuž připojil své vyjádření k věci a další listiny k podpoře svých tvrzení (č.l. 6341-6485). Mj. zde uvedl, že v období únor – duben 2008 podnikl ve svém volném čase studijní cestu do Kanady, aby zde získal praktické poznatky a zkušenosti z fungování systému zdravotní péče v Kanadě, které následně využil pro potřeby vedení NNH. K tomu doložil celou řadu powerpointových prezentací, které v Kanadě podle svých slov absolvoval a které následně využil při konzultační činnosti. Uvedené tvrzení obž. Č. bylo vyvráceno, neboť ačkoli byl od 2.1.2008 do 30.4.2008 formálně zaměstnancem NNH na poloviční úvazek (viz DPČ č.l. 3008) a normálně pobíral plat, nebyl dle sdělení NNH (č.l. 8122) vyslán ani na zahraniční služební cestu, ani nečerpal dovolenou. Z vyjádření společnosti IMG a.s. (č.l. 5840), kterou obž. Č. zmiňoval v souvislosti s projektem revize pojištění NNH, bylo zjištěno, že tato společnost se v letech 2006 – 2011 nepodílela na ocenění majetku NNH.

89. **Poradenská činnost obž. Č. pro NNH nebyla prokázána ani řadou svědeckých výpovědí:**

Svědék **Ing. Jan A.** se s obž. Č. zná od r. 1996, oba pracovali v KB a.s., svůj nástup do NNH konzultoval s Mgr. Č., protože jej lákala ta transformace na akciovou společnost. Ví, že pan Č. byl poradcem ředitele D., ale neví, jakých projektů se účastnil. Pokud něco potřeboval, tak se na něj obrátil, a stejně tak se pan Č. obrátil na něj pro nějaké analýzy. Nebyl schopen uvést jediný příklad vystoupení obž. Č. na poradě, nevěděl, zda a jaké rady dával obž. D. k otázce transformace nemocnice, zda se účastnil porad o problému s regulačními poplatky, nevybavil si žádnou schůzku či problém, který by s obž. Č. řešili ohledně projektu revize pojištění majetku nemocnice. Nebyl příjemcem výstupů, které vytvořil obž. Č. pro NNH, takže je neviděl. Likvidovali faktury, které měl obž. Č., protože jeho útvary zajišťoval vyplacení faktur a jejich zaúčtování. Fakturu mohl schválit jen ten, pod koho daná služba patřila.

Svědék **T. M.**, člen představenstva spol. xxx a xxx a.s., popřel, že by v letech 2009 - 2010 probíhala nějaká jednání s NNH, pouze jednou se sešel s MUDr. D. a MUDr. B. na schůzce v Klánovicích a bavili se o tom, že by pacientům NNH bylo doporučováno, aby se rehabilitovali v jejich zařízení, ale žádná spolupráce se neuskutečnila. Na osobu Mgr. Č. si nepamatuje.

Svědék **MUDr. P. B.**, odborný a zdravotní garant ve zdravotním zařízení Pateo v Klánovicích, uvedl, že se zná asi 8 let s Mgr. Č., došlo k jedné schůzce v Klánovicích, kde se v obecné rovině bavili o možné spolupráci mezi Pateo centrem a NNH, ale k žádné spolupráci nedošlo. Nikdy neviděl žádné materiály k plánované spolupráci.

Tyto výpovědi pak mj. korespondují se **zápisem z deníku** obž. D. ze dne 5.11.2009: *Opět přes celou Prahu do Klánovic – Axmanova ulice 131 na meet se Z.Č. a jeho známými MUDr. P. B. a panem M.: vlastníci místní moderně rekonstruované polikliniky. Při obědě na místním golfovém hřišti diskutujeme možnosti kooperace.*

Svědék **MUDr. Michael Vít**, bývalý hlavní hygienik ČR, potvrdil pravdivost zápisů v deníku obž. D., kde popisoval jejich setkání ohledně problematiky tzv. reprocesingu. Uvedl, že byl členem Lions clubu, odkud znal Mgr. Č., a že k setkáním docházelo v restauraci Lví dvůr a účastnil se jich i dr. K.. Obž. Č. mu nebyl představen jako poradce ředitele NNH, o projektu reprocesingu se před ním obž. Č. nikdy nezmiňoval.

Obdobně vypovídal i svědek **prof. JUDr. Jan K.**

Tyto výpovědi pak korespondují se **zápisy z deníku** obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

24.10.2007 (St 407, 327)... 7.30-8.30 s M. T. cesta ČSA Praha – Berlín. Na letišti Tegel meet s náměstkem V. em a panem Florkowskim z **reprocesingové firmy VANGUARD**. Problídka továrny Vanguard. Meet a oběd s následnou prezentací se zakladatelem firmy Nikou Ghassemiehem a **bývalou ministryní zdravotnictví Německa paní Andreou Fischerovou** (ve Schroderově vládě). Vše velmi zajímavé.

3.12.2007...16.00-17.30 **meet ve Lvím dvoře s prof. K. a náměstkem V. - příjemná diskuze o projektu reprocesingu, POTYKALI JSME SI !!!**

15.1.2008...14.00-16.00 Lví dvůr - K., Bělina, V. - projekt reprocesingu.

27.8.2008...17.00-19.00 Lví dvůr meet skupiny Vanguard (Xxx) - V. a K. totálně tipsy, diskuze podobná jako před cca rokem, jen odešel Florkowski a mají příslib spolupráce napřímo s Vanguardem.

15.12.2008...11.00-13.00 **ve Lvím dvoře meet prof. K., dr. R., dr. V. a německý šéf Vanguardu Ghassemieh** - projekt centrální sterilizace a reprocesingu, nyní už ve fázi jednání právníků o definované spolupráci.

Svědék **Ing. D. P.**, jednatel společnosti xxx s.r.o., uvedl, že se znal s obž. Č., který vystupoval v roli zprostředkovatele mezi ním a obž. D., než dne 11.12.2007 uzavřeli smlouvu o poradenské činnosti. S obž. Č. na žádném projektu NNH nepracovali.

S touto svědeckou výpovědí pak korespondují **zápisy z deníku** obž. D.:

14.8.200710.30-12.00: D. P. - konzultant pro dopracování strategií od Z.Č. (domluven materiál do zútrška)

15.8.2007.. ráno (V.D., T., Kol., B.) precizace materiálu Strategie NNH na podkladě návrhu D.P..

10.00-10.30 schůzka se Z.Č. a prof. K.m v jeho kanceláři v Dlouhé 13 (projekt reprocesingu, další zajímavé materiály k uvážení), pak chvilka posezení se Z.Č. (v našich věcech nic podstatně nového).

5.10.2007, zde také krátké setkání se Z.Č. - spolupráce s P.?

11.12.2007 ... Pak podpis smlouvy s firmou Xxx (P.)

Svědkyně **Hana P.**, přítelkyně obž. Č., v přirozené snaze pomoci svému příteli uvedla, že pracoval na projektech pro NNH i o víkendech a o práci se často bavili, ale nebyla schopna popsat podrobnosti k žádnému projektu. Na setkáních s dr. D., kterých se účastnila, se žádná poradenská činnost neprobírala.

K činnosti obž. Č. pro NNH byli jako svědci vyslechnuti také **zaměstnanci NNH**, z jejichž výpovědí bylo zjištěno:

- svědkyně **J. F.**, asistentka obž. D., vídala obž. Č. chodit k dr. D., ale neví, co bylo předmětem jednání. Schůzky si s ním sjednával sám dr. D.. Nevzpomněla si, zda měl obž. Č. s NNH nějakou smlouvu. Nebyl představen jako poradce.
- svědkyně **Ivanka K.**, personalistka NNH, uvedla, že jméno Mgr. Z. Č. jí nic neříká. Ani po předstření e-mailů si nevzpomněla, co pro NNH dělal, pouze uvedla, že jeho odměnu a faktury musel schvalovat obž. D..
- svědkyně **Ing. V. H.**, tehdejší vedoucí personálního oddělení, zná jméno Mgr. Z. Č. pouze z tisku.
- svědkyně **Věra O.**, tehdejší asistentka provozně technického náměstka v NNH, obž. Č. nezná.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- svědkyně **I. Š.**, tehdejší účetní NNH a poté zaměstnankyně společnosti B. s.r.o., obž. Č. nezná.
- svědkyně **A. G.**, tehdejší účetní NNH a poté zaměstnankyně společnosti B. s.r.o., si jméno Mgr. Z. Č. vybavuje, protože jí rukama procházely jím vystavované faktury. Více o něm neví.
- svědek **Ing. L. D.**, zaměstnanec NNH a poté společnosti B. s.r.o., který měl na starosti plánování rozpočtu primariátů NNH a celé NNH, obž. Č. nezná.
- svědek **Ing. T. P.**, tehdejší zaměstnanec oddělení kontrolingu NNH a později zaměstnanec společnosti B. s.r.o., obž. Č. nezná.
- svědek **JUDr. J. K.**, tehdejší právník NNH, se o vztahu obž. Č. k NNH dozvěděl až z tisku.

90. Na podkladě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obž. Č. fakticky žádné metodické úkony v sídle NNH odpovídající fakturovaným částkám neprovedl a že smyslem uzavřených dohod a smluv nebylo zajistit pro NNH odpovídající službu, ale zajistit finanční prospěch jemu a obž. D..

91. K tomu lze uvést následující shrnutí:

- přestože odměna za poskytování metodických úkonů pro NNH odpovídala platu ředitele nemocnice, nebyly v NNH dohledány žádné písemné výstupy z činnosti obž. Č. (č.l. 889) a pracovnice personálního oddělení ani nevěděla, že nějaká smlouva s obž. Č. byla uzavřena; jediným nalezeným výstupem byl e-mail, v němž obž. Č. radil obž. D., aby NNH měla volné finanční prostředky uloženy na 2 účtech u velkých bank, což je doporučení, na které nepochybně není potřeba speciálních odborných znalostí,
- žádná z faktur obž. Č. neobsahovala konkrétní výčet provedených metodických úkonů, ačkoli se tak mělo dít nejméně od 1.1.2009,
- žádný svědek (pokud obž. Č. vůbec znal) nebyl schopen popsat konkrétní obsah jeho poradenské činnosti pro NNH,
- přestože bylo zřejmé, že sjednaná odměna přesáhne hranici 2 mil. Kč (smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou), tedy že jde nejméně o podlimitní zakázku, nebyl zjištěn ani náznak snahy obž. D. vybrat poradce některou z forem zadávacího řízení, přičemž oba obžalovaní věděli, že NNH je veřejným zadavatelem, který byl při zadávání veřejných zakázek povinen postupovat podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. věděli, že uzavření této smlouvy mělo předcházet přinejmenším zjednodušené podlimitní řízení podle § 25 písm. a) ZVZ, v jehož rámci mělo být k podání nabídky vyzváno nejméně 5 zájemců, avšak záměrně podle ZVZ nepostupovali a smlouvu uzavřeli bez umožnění hospodářské soutěže, neboť tímto jednáním sledovali pouze své vlastní obohacení, k čemuž obž. D. zneužil svého postavení statutárního zástupce NNH, neboť oba od počátku věděli, že služby metodické podpory odpovídající odměně 3.000 Kč za hodinu práce ze strany obž. Č. poskytovány nebudou, neboť NNH disponovala dostatečným odborným aparátem a poskytování služeb metodické podpory od externího dodavatele nepotřebovala,
- z deníku obž. D. jasně vyplývá, že hlavním důvodem uzavření smlouvy mezi NNH a obž. Č. byla dohoda, že obž. Č. bude část získaných prostředků platit přímo obž. D. jako úplatek, a to konkrétně 20 000 Kč měsíčně – viz celkový přehled úplatků za zápisem v deníku ze dne 16.7.2009: **Č. (monthly)** a ze dne 7.6.2010: **Č. (monthly) cca 20**; tomuto závěru dále nasvědčuje i velkoryse stanovená cena a nulová kontrola odvedené činnosti, a obž. D. to navíc zcela explicitně uvedl v zápisu ze dne 21.5.2008: *✓ Bodeguitě Č. – předává moo ze svého platu,*

- ze zápisů z deníku obž. D. bylo zjištěno, že za účelem předání dohodnutého úplatku ve výši 20.000 Kč měsíčně po dobu trvání smluvního vztahu s NNH se obžalovaní sešli nejméně v 17 případech podrobně specifikovaných ve výroku, realizovaných v době od 21.5.2008 do 13.4.2011,
- záznamy obž. D. o inkasovaných úplatcích („moo“) od obž. Č., rámcově korespondují i s výběry obž. Č. z účtů,
- vše dokresluje i SMS zasláná dne 9.12.2008 obž. B., v níž jí dal obž. D. jasně najevo, že Mgr. Č. nemá s NNH nic společného, že ho má odkazovat na něj a on už jej „nikam dál nepustí“,
- obž. D. poskytování sjednaných služeb metodické podpory od obž. Č. skutečně požadoval pouze v omezeném rozsahu, který vůbec neodpovídal fakturovaným částkám, neboť jeho jedinou motivací k uzavření předmětné smlouvy bylo to, aby pravidelně od obž. Č. dostával slíbené úplatky,
- výmluvný je též důvod ukončení smlouvy, jak si jej obž. D. zaznamenal do deníku v zápisu ze dne 9.3.2011, z něhož je zřejmé, že k ukončení smlouvy došlo „z bezpečnostních důvodů“, což v krátkém časovém období učinil ve vztahu ke všem závadovým „poradenským“ smlouvám, tedy i k poradenské smlouvě s obž. K.,
- obž. D. takto jednal přesto, že si byl vědom, že podle § 14 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích byl povinen majetek NNH využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností, a přesto, že si byl vědom svých povinností podle § 301 písm. d) a § 302 zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele.

92. **Obhajobu obž. Č. v kontextu všech provedených důkazů soud hodnotí jako nevěrohodnou, ryze účelovou a vyvrácenou.**

93. **Obžalovaní D. a Č. způsobili shora popsaným jednáním NNH škodu v celkové výši 3.255.780 Kč, což je částka, která byla obž. Č. ze strany NNH po schválení obž. D. zaplácena bez adekvátního protiplnění. Z této částky pak obž. D. obdržel od obž. Č. za uzavření a trvání předmětné DPČ a dále za zadání zakázky dle předmětné Smlouvy o spolupráci dohodnutý úplatek v celkové výši nejméně 760.000 Kč (tj. za 38 měsíců po 20.000 Kč měsíčně).**

94. **Ke skutku ad. I. B)**

Obž. K. absolvoval ČVUT v Praze a poté se věnoval problematice tepelných a jaderných elektráren. Od listopadu 2000 do roku 2008 vykonával funkci náměstka hejtmana Středočeského kraje pro zdravotnictví a sociální věci. Od 18.2.2005 do 6.2.2014 byl členem dozorčí rady VZP (a od 14.4.2005 do 30.4.2006 a od 19.12.2006 do 6.2.2014 jejím předsedou - viz výroční zprávy VZP za roky 2005, 2006 a 2014).

Na podkladě provedených důkazů lze popsat genezi vztahu obžalovaných D. a K. takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- seznámil je Bc. M. Š. nejpozději v březnu 2009, neboť obž. K. po odchodu z postu náměstka hejtmána sháněl nějaký příjem (viz výpověď obž. K.).

- **zápis z deníku** obž. D.: 25.3.2009...*odtud do Botelu Admirál na meet s ing. K. (bývalý náměstek hejtmána Bendla pro zdravotnictví - organizoval privatizaci středočeských nemocnic), na popud Š. se s ním domlouvám na možné konzultační smlouvě.*

Tuto skutečnost dokládá též způsob, jakým si **obž. D. uložil kontakt na obž. K. do svého MBT**: „J. K., od snajdra“.

Smlouva byla připravována v dubnu 2009, což vyplývá z **e-mailové komunikace** mezi obž. D. a obž. K. (xxx) viz CD č.l. 2923 (přepis na č.l. 4617-4623):

3.4.2009, 09:06 (VD):

Vážený pane inženýre, na návrhu kontraktu pracujeme, trochu se to pozdrželo, ozvu se příští týden, s pozdravem. D.

20.4.2009, 07:34 (VD):

Smlouva bude tento týden. S pozdravem. D.

22.4.2009, 08:10 (VD):

Dobrý den, posílám vzor smlouvy, doplňte prosím hlavičku a vytečkované části textu, které můžete, přepošlete mi pak upravený text a já zařídím zbytek. Jen upozorňuji, že tady příští týden nebudu, platnost smlouvy bych tedy navrhol od 1.5.2009. S pozdravem. D.

Přílohou tohoto e-mailu byl návrh smlouvy o spolupráci s uvedením platnosti na dobu neurčitou a bez uvedení smluvní ceny a rozsahu poskytovaných služeb.

27.4.2009, 07:27 (JK):

Dobrý den, v příloze Vám preposílám doplněnou smlouvu na externí spolupráci. Přeji hezký den. J.K.

27.4.2009, 08:25 (VD):

Jsem do 3.5. V zahraničí. Zaridim po navratu. D.

12.5.2009, 06:54 (VD):

Pane K., znovu si dovoluji připomenout, že smlouva je u mě připravena k podpisu obou stran. Dejte mi návrh 1-2 krátkých termínů v příštím týdnu, abychom to zprocesovali. D..

12.5.2009, 10:13 (VD):

Dobrý den, vyhovuje mi ten pátek 22.5.2009 v 9.00 hod. u mě na ředitelství (8. p. žlutý výtah). Děkuji a zdravím. D.

Dne **22.5.2009** byla mezi NNH, zastoupenou obž. D., a obž. K. uzavřena **Smlouva o spolupráci** (č.l. 1-4 části 1. přílohy 4/1) s těmito parametry:

- A) trvání smlouvy: na dobu neurčitou
- B) bližší specifikace předmětu smlouvy: výkon organizační, metodické, kontrolní, připomínkové a konzultační činnosti
- C) předpokládaný rozsah prací: min. 40 hodin
- D) místo výkonu práce: sídlo příjemce, popř. sídlo poskytovatele, popř. i jiné místo po dohodě
- E) sjednaná odměna: 70 000 Kč za měsíc (tj. 1 750 Kč za hodinu).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Obžalovaní se současně **dohodli na dělbě peněz**, a to 50 000 Kč měsíčně pro obž. K. a 20 000 Kč měsíčně pro obž. D. (tedy shodně jako v případě obž. Č.).

- **zápis z deníku** obž. D.: 22.5.2009...9.30 **ing. J. K.**, *podepisuji s ním konzultační smlouvu na 70 000 a navrhuji dělbu, souhlasí.*

Zpočátku byly zřejmě problémy s fakturami, které řešila obž. B., neboť jednak na ni obž. K. obž. D. odkázal v e-mailu ze dne 22.6.2009 (11.41 h.), a jednak 1. fakturu od obž. K. obdržela NNH až dne 20.8.2009 (č.l. 4 části 2 přílohy 5/1).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

18.8.2009...*Odtud jedu k J. L., kde meet s H., Š. a Věrkou kolem přípravy cesty do Ekvádoru, přerušené mojí jízdou do NNH pro telefonní kontakt na ing. K. jemuž zatím od B. nepřišla žádná platba, takže mi volá **nasraný Š.** - nakonec se sms po mém rychlém řešení omlouvá.*

19.8.2009...*Pak s B. (probíráme definitivní nastavení D+D) **čekáme na ing. K.** přijíždí v 13.00 a napravujeme technickálie **kolem jeho konzultační smlouvy a způsobů fakturace.***

Faktury vystavené obž. K. neobsahovaly žádnou specifikaci fakturovaných služeb, pouze obecnou formulaci: *Na základě uzavřené smlouvy o odborné pomoci a spolupráci Vám fakturuji za organizační, metodickou, kontrolní, připomínkovou a konzultační činnost za období X celkem Y Kč* (viz např. č.l. 4-5 části 2 přílohy 5/1). **Správnost faktur schvalovala obž. B. a obž. D..**

- dne 21.8.2009 obdržel obž. K. od NNH na účet č. xxx/0100 částku 230 323 Kč (viz CD na č.l. 1864)
- dne 31.8.2009 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx/0100 částky 30 000 Kč, 30 000 Kč a 2 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)

Protože fakturu vystavoval obž. K. za 3 měsíce zpětně, **první úplatek za červen – srpen 2009** ve výši 60 000 Kč (tedy 3x 20 000 Kč) předal obž. K. obž. D. dne **31.8.2009**.

- **zápis z deníku** obž. D.: 31.8.2009...13.00-14.00 v hotelu *Admirál meet s **ing. K.** - moo za kvartál, info o politickém dění.*

Na setkání dne 8.10.2009 předal obž. K. pouze fakturu č. 9012 na 70 000 Kč za září 2009 (č.l. 15 části 2. přílohy 5/1).

- **zápis z deníku** obž. D.: 8.10.2009...*Hned od rána jedna návštěva za sebou: rom L. (od Brunclíka) - s návrhem šetření energie v NNH (skutečně obskurní osůbka), pak **K. s fakturou pro B...***

- dne 13.10.2009 byla faktura č. 9012 zaevidována do systému (č.l. 14 části 2. přílohy 5/1)
- dne 20.10.2009 byla faktura č. 9012 proplacena na účet č. xxx (č.l. 14 části 2. přílohy 5/1)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 30.11.2009 byla zaevidována faktura č. 9013 na částku 70 000 Kč za říjen 2009 (č.l. 18 části 2. přílohy 5/1)
- dne 8.12.2009 byla faktura č. 9013 proplacena na účet č. xxx (č.l. 14 části 2. přílohy 5/1)
- dne 14.12.2009 byla zaevidována faktura č. 9014 na částku 70 000 Kč za listopad 2009 (č.l. 22 části 2. přílohy 5/1)
- dne 16.12.2009 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx částku 60 000 Kč (viz CD na č.l. 6611)
- dne 17.12.2009 byla faktura č. 9014 proplacena na účet č. xxx (č.l. 22 části 2. přílohy 5/1)

Další **úplatek za září – listopad 2009** předal obž. K. obž. D. dne **17.12.2009**, a to ve výši nejméně 60 000 Kč (3x 20 000 Kč)

- **zápis z deníku** obž. D.: *17.12.2009...13.30-14.00 meet s K. v botelu Admirál - moo a informace ze středních Čech.*

- dne 21.12.2009 byla zaevidována faktura č. 9015 na částku 70 000 Kč za prosinec 2009 (č.l. 26 části 2. přílohy 5/1)
- dne 12.1.2010 byla faktura č. 9015 proplacena na účet č. xxx (č.l. 26 části 2. přílohy 5/1)

Na setkání dne 30.3.2010 předal obž. K. pouze faktury č. 10011 - 10013 na 3x 70 000 Kč za leden – březen 2010 (k tomuto dni dlužil obž. D. úplatek za období od prosince 2009)

- **zápis z deníku** obž. D.: *30.3.2010...10.30 ing. K., místo moo přináší faktury 1.-3. 2010 pro B. - pěkný debil. Vykládá o politice středních Čech.*

- dne 6.4.2010 byly zaevidovány faktury č. 10011 na částku 70 000 Kč za leden 2010 (č.l. 30 části 2. přílohy 5/1), č. 10012 na částku 70 000 Kč za únor 2010 (č.l. 33 části 2. přílohy 5/1) a č. 10013 na částku 70 000 Kč za březen 2010 (č.l. 36 části 2. přílohy 5/1)
- dne 9.4.2010 byly faktury č. 10011-10013 proplaceny na účet č. xxx (č.l. 30, 33 a 36 části 2. přílohy 5/1)
- dne 16.4.2010 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx částku 30 000 Kč (viz č.l. 6611)
- dne 11.5.2010 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx částku 30 000 Kč (viz č.l. 6611)
- dne 11.5.2010 převedl obž. K. z účtu č. xxx na svůj účet č. xxx/0100 částku 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)
- dne 11.5.2010 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx/0100 částku 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)

Další **úplatek za prosinec 2009 - březen 2010** předal obž. K. obž. D. dne **12.5.2010**, a to ve výši nejméně 80 000 Kč (4x 20 000 Kč)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D.: 12.5.2010...11.00 krátce **ing. K. (moo)** + informace ze středních Čech.
- dne 21.5.2010 byla zaevidována faktura č. 10014 na částku 70 000 Kč za duben 2010 (č.l. 39 části 2. přílohy 5/1)
- dne 25.5.2010 byla faktura č. 10014 proplacena na účet č. xxx (č.l. 39 části 2. přílohy 5/1)

Na setkání dne 11.8.2010 předal obž. K. pouze faktury č. 10015 - 10017 na 3x 70 000 Kč za květen – červenec 2010.

- **zápis z deníku** obž. D.: 11.8.2010...12.00 odjezd na MZd, na parkovišti před MZd mi **ing. K. předává faktury za poslední 3 měsíce** (bál se je posílat B. kvůli událostem na NNH – **taky pěkný blb**).

- dne 12.8.2010 byly zaevidovány faktury č. 10015 na částku 70 000 Kč za květen 2010 (č.l. 42 části 2. přílohy 5/1), č. 10016 na částku 70 000 Kč za červen 2010 (č.l. 45 části 2. přílohy 5/1) a č. 10017 na částku 70 000 Kč za červenec 2010 (č.l. 48 části 2. přílohy 5/1)
- dne 24.8.2010 byly faktury č. 10015-10017 proplaceny na účet č. xxx (č.l. 42, 45 a 48 části 2. přílohy 5/1)
- dne 31.8.2010 odeslal obž. K. z účtu č. xxx na účet své manželky JUDr. Libuše K. částku 60 000 Kč (viz č.l. 6611)
- dne 31.8.2010 odeslal obž. K. z účtu č. xxx na svůj účet č. xxx/0100 částku 60 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)
- dne 31.8.2010 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx částku 30 000 Kč (viz č.l. 6611)
- dne 1.9.2010 vybral obž. K. z bankomatu z účtu č. xxx/0100 částku 30 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)

Další **úplatek za duben – srpen 2010** předal obž. K. obž. D. dne **2.9. 2010**, a to ve výši nejméně 100 000 Kč (5x 20 000 Kč)

- **zápis z deníku** obž. D.: 2.9.2010...Odtud do hotelu Admirál, kde 12.00-12.30 **meet s ing. K.** (možná získá pod novým ekonomickým náměstkem ministra zdravotnictví Noskem - takto bývalým šéfem středočeské VZP z ODS – post dozorce nad zdravotními pojišťovnami), krátká diskuze, **předání pravidelného moo**.

- dne 10.12.2010 byly zaevidovány faktury č. 10018 na částku 70 000 Kč za srpen 2010 (č.l. 54 části 2. přílohy 5/1), č. 10019 na částku 70 000 Kč za září 2010 (č.l. 57 části 2. přílohy 5/1), č. 100110 na částku 70 000 Kč za říjen 2010 (č.l. 60 části 2. přílohy 5/1) a č. 100111 na částku 70 000 Kč za listopad 2010 (č.l. 51 části 2. přílohy 5/1)
- dne 10.12.2010 byly faktury č. 10018, 10019, 100110 a 100111 proplaceny na účet č. xxx (č.l. 51, 54, 57 a 60 části 2. přílohy 5/1)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 14.12.2010 odeslal obž. K. z účtu č. xxx na svůj účet č. xxx/0100 částku 100 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)
- dne 14.12.2010 vybral obž. K. z účtu č. xxx/0100 částku 100 000 Kč (viz CD na č.l. 1864)

Další úplatek za září – listopad 2010 předal obž. K. obž. D. dne 15.12.2010, a to ve výši nejméně 60 000 Kč (3x 20 000 Kč)

- **zápis z deníku** obž. D.: 15.12.2010...*Odtud přecházím zpět do hotelu Admirál, kde **meet s ing. K.** (možná za 3 měsíce+ nové informace).*

Dne 28.2.2011 došlo k uzavření **dohody o ukončení smlouvy**, a to s okamžitou platností (č.l. 3139-3141).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

9.3.2011...9.00 *M. Stránský, který akceptuje **vyřazení jeho smlouvy z bezpečnostních důvodů, to samé poslední dobou dělám za Z.Č., K. a M.***

16.3.2011...13.00 *krátce **K.** - vysvětluji mu důvody zrušení smlouvy - vše chápe v konsenzu.*

Obž. K. měl podle uzavřené smlouvy o spolupráci vykonávat pro NNH organizační, metodickou, kontrolní, připomínkovou a konzultační činnost, kterou dle zajištěných faktur měl vykonávat po dobu 1,5 roku a v maximálním možném rozsahu. V zajištěné **emailové komunikaci** obž. D. **nebyl nalezen jediný doklad o činnosti obž. K. pro NNH.**

Celkem obdržel obž. K. od NNH za období od května 2009 do prosince 2010 částku 1 280 323 Kč (což v přepočtu na rok činilo 840 000 Kč, neboť obž. K. vystavil fakturu vždy – s výjimkou první faktury - na maximální možnou částku 70 000 Kč za měsíc). Pro srovnání lze i v tomto případě uvést průměrné příjmy lékařů NNH za totéž období, přičemž je třeba zdůraznit, že tohoto platu lékaři dosáhli za práci 40 hodin týdně, zatímco obž. K. za tvrzenou činnost 40 hodin měsíčně:

hrubý roční plat lékaře v roce 2009	915 375 Kč
hrubý roční plat lékaře v roce 2010	844 284 Kč

K činnosti obž. K. pro NNH byli rovněž vyslechnuti **svědci z řad zaměstnanců NNH** a z jejich výpovědí bylo zjištěno, že **obž. K. nikdo z nich nezná**, pouze svědkyně G. si shodně jako v případě obž. Č. vybavila jeho jméno v souvislosti s fakturami, které jí procházely rukama.

Svědék **Bc. M. Š.**, náměstek ministra zdravotnictví, který měl na starosti sekci přímo řízených organizací, znal obž. K. z doby jeho působení na KÚ Středočeského kraje a později jako šéfa dozorcí rady VZP v době, kdy on byl předsedou správní rady VZP. Ví z médií, že měl Ing. K. spolupracovat s NNH. Neví, jaké služby NNH poskytoval. Nevybavuje si, jestli jednal s dr. D. o tom, že by se Ing. K. mohl stát jeho poradcem, ani že by se s ním bavil o tom, že NNH poskytuje poradenské služby, o platbách, nebo že nedostal zaplacen.

Svědék **Ing. Z. K.**, ředitel úseku přímo řízených organizací na ministerstvu zdravotnictví, znal obž. K. z doby jeho působení na KÚ Středočeského kraje a později jako šéfa dozorcí rady VZP, o jeho působení v NNH nemá informace.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Svědék **Ing. J A.** znal obž. K., neví, jaké služby měl NNH poskytovat, domnívá se, že pracovně se s ním nesešel. Neví, zda proběhly nějaké fakturace obž. K.. Pokud byl poradcem, patřil pod nějaké středisko, přes které by procházely faktury, a ty by se k němu dostaly už schválené odpovědným pracovníkem. On by realizoval proplacení, ale nevzpomíná si na to.

Z výpisů z bankovních účtů obž. K. je zřejmé, že výběry hotovosti časově i objemově korespondují se záznamy obž. D. o předávání úplatků.

95. **Obhajobu obž. K.** lze shrnout takto:

- ve 2. polovině roku 2008 si začal hledat práci, neboť skončil ve funkci náměstka hejtmana, a na nějaké společenské akci se potkal s dr. D. a nabídl mu své služby,
- někdy v březnu 2009 se dr. D. skutečně ozval, pozval jej do hotelu Admirál a nabídl mu poradenskou smlouvu (toto koresponduje se zápisem z deníku obž. D. ze dne 25.3.2009),
- obž. K. požadoval, aby smlouva byla na dobu určitou, aby nemusel procházet výběrovým řízením, ale přehlédl, že v konečném textu smlouvy je doba neurčitá (toto tvrzení je však v rozporu se zajištěnou emailovou komunikací z dubna 2009, neboť doba neurčitá byla již ve vzoru smlouvy, kterou mu obž. D. zaslal k dovyplnění),
- na setkání cítil ze strany obž. D. určitou nedůvěru (přesto došlo k uzavření smlouvy a přesto byla vždy vyplacena maximální možná částka),
- spolupráci ukončil v únoru nebo březnu 2011 tak, jak bylo původně domluveno, tedy do 2 let (toto tvrzení je však v rozporu se zápisem v deníku obž. D., z něhož plyne, že o ukončení smlouvy rozhodl on z „bezpečnostních důvodů“, mj. stejně jako u obž. Č.),
- výstupů z poradenské činnosti bylo hodně, ale rozbil se mu počítač, tudíž nemůže již nic dohledat,
- při komunikaci s obž. D. používali zkratku moo, což chápal jako „monitoring odbornosti“.

Zjednodušeně řečeno obž. K. potvrdil v zásadě vše, co je o něm uvedeno v deníku obž. D. v částech, které nepovažoval za problematické (konkrétní měsíc seznámení, restauraci, kde byla smlouva domluvena, uzavření smlouvy, frekvenci setkávání, vystavování faktur s až 3 měsíčním zpožděním), a popřel předávání úplatků, což se snažil vyvrátit tvrzením, že záznamy o měsíčním plnění 20 000 Kč nebyly záznamy o úplatcích, ale o nenárokové složce jeho odměny, a že zkratka „moo“ není výraz pro peníze, ale pro „monitoring odbornosti“. **Obhajobu obžalovaného v kontextu všech provedených důkazů soud hodnotí jako nevěrohodnou, ryze účelovou a vyvrácenou.**

96. *Na podkladě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obž. K. fakticky žádné činnosti odpovídající fakturovaným částkám neprovedl, a že smyslem uzavřené smlouvy nebylo zajistit pro NNH odpovídající službu, ale zajistit finanční prospěch jemu a obž. D..*

97. K tomu lze uvést následující shrnutí:

- přestože odměna za poskytování metodických úkonů pro NNH odpovídala platu ředitele nemocnice, nebyly v NNH dohledány žádné písemné výstupy z činnosti obž. K. a pracovnice personálního oddělení ani nevěděla, že nějaká smlouva s ním byla uzavřena,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- žádná z faktur obž. K. neobsahovala konkrétní výčet provedených plnění,
- žádný svědek (pokud obž. K. vůbec znal) nebyl schopen popsat konkrétní obsah jeho poradenské činnosti pro NNH,
- přestože bylo zřejmé, že sjednaná odměna přesáhne hranici 2 mil. Kč (smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou), tedy že jde nejméně o podlimitní zakázku, nebyl zjištěn ani náznak snahy obž. D. vybrat poradce některou z forem zadávacího řízení, přičemž oba obžalovaní věděli, že NNH je veřejným zadavatelem, který byl při zadávání veřejných zakázek povinen postupovat podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. věděli, že uzavření této smlouvy mělo předcházet přinejmenším zjednodušené podlimitní řízení podle § 25 písm. a) ZVZ, v jehož rámci mělo být k podání nabídky vyzváno nejméně 5 zájemců, avšak záměrně podle ZVZ nepostupovali a smlouvu uzavřeli bez umožnění hospodářské soutěže, neboť tímto jednáním sledovali pouze své vlastní obohacení, k čemuž obž. D. zneužil svého postavení statutárního zástupce NNH, neboť oba od počátku věděli, že žádné metodické, organizační, kontrolní, připomínkové či konzultační služby odpovídající odměně 1.750 Kč za hodinu práce ze strany obž. K. poskytovány nebudou, neboť NNH disponovala dostatečným odborným aparátem a poskytování služeb metodické podpory od externího dodavatele nepotřebovala,
- z deníku obž. D. jasně vyplývá, že hlavním důvodem uzavření smlouvy mezi NNH a obž. K. byla dohoda, že obž. K. bude část získaných prostředků platit přímo obž. D. jako úplatek, a to konkrétně nejméně 20 000 Kč měsíčně – viz celkový přehled úplateků za zápisem v deníku ze dne 16.7.2009: **K. monthly cca 20- konec 7.2009** a ze dne 7.6.2010: **K. kvartálně 75 - konec 6. 2010 !!!**; tomuto závěru dále nasvědčuje i velkoryse stanovená cena a nulová kontrola odvedené činnosti,
- obž. D. poskytování sjednaných služeb metodické podpory od obž. K. skutečně nepožadoval, neboť jeho jedinou motivací k uzavření předmětné smlouvy bylo to, aby pravidelně od něj dostával slíbené úplatky,
- ze zápisů z deníku obž. D. bylo zjištěno, že za účelem předání dohodnutého úplatku ve výši 20.000 Kč měsíčně po dobu trvání smluvního vztahu s NNH se obžalovaní sešli nejméně v 5 případech podrobně specifikovaných ve výroku, realizovaných v době od 31.8.2009 do 15.12.2010,
- záznamy obž. D. o inkasovaných úplatcích („moo“) od obž. K., rámcově korespondují i s výběry obž. K. z účtů,
- výmluvný je též důvod ukončení smlouvy, jak si jej obž. D. zaznamenal do deníku v zápisu ze dne 9.3.2011, z něhož je zřejmé, že k ukončení smlouvy došlo „z bezpečnostních důvodů“, což v krátkém časovém období učinil ve vztahu ke všem závadovým „poradenským“ smlouvám, tedy i k poradenské smlouvě s obž. Č.,
- obž. D. takto jednal přesto, že si byl vědom, že podle § 14 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích byl povinen majetek NNH využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností, a přesto, že si byl vědom svých povinností podle § 301 písm. d) a § 302 zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat

v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele.

98. **Obžalování D. a K.** shora popsaným jednáním způsobili NNH škodu v celkové výši **1.280.323 Kč**, což je částka, která byla obž. K. ze strany NNH po schválení obž. D. zaplácena bez adekvátního protiplnění. Z této částky pak **obž. D. obdržel od obž. K.** za zadání předmětné zakázky **dohodnutý úplatek** v celkové výši nejméně **360.000 Kč** (tj. za 18 měsíců po 20.000 Kč měsíčně).

99. **Ke skutku ad. II**

Obž. B. založila dne 9.9.1997 společnost **B. s.r.o.** zaměřenou mj. na účetní poradenství. Její jednatelkou je od založení do současnosti.

Dne **1.7.1998** byla uzavřena **smlouva o odborné pomoci mezi NNH** (zastoupenou ředitelem MUDr. Oldřichem Š.) a společností **B. s.r.o.**, v níž se společnost B. s.r.o. zavázala nemocnici kontrolovat účetnictví a provádět metodické činnosti v oblasti účetnictví, a to na dobu neurčitou za odměnu 500 Kč za hodinu účetních prací a 300 Kč za hodinu odborných ekonomických prací (viz č.l. 5192-5193).

Následně NNH vyhlásila veřejnou zakázku „Odborné poradenství v oblasti účetnictví – metodika účetní soustavy“ a dne **20.12.1998** ji podpisem **smlouvy o odborné pomoci** zadala společnosti **B. s.r.o.** (viz č.l. 5194-5195). Smlouva byla uzavřena do 31.12.2008 a roční odměna mohla dosáhnout max. 5 mil. Kč.

Dne 10.4.2008 se obž. B. stala členkou dozorčí rady další dceřiné společnosti **NNH – Stylmed H, a.s. (později Holte Medical a.s.)** a byla jí až do 29.6.2012.

Dne 15.12.1998 byla obž. B. zapsána jako jednatelka dceřiné společnosti **NNH – Consult H s.r.o. (později HOLTE s.r.o.)** a byla jí až do 31.3.2015.

Obž. Ž. pracoval v NNH jako **právník specialista** na základě pracovní smlouvy ze dne **1.7.2003**, uzavřené na dobu neurčitou (viz č.l. 2951). S účinností od 1.1.2005 mu byl snížen pracovní úvazek na 0,8 (viz č.l. 2953). Jeho nadřízeným byl ředitel nemocnice a náplní práce byly mj. právní konzultace, zpracovávání právních stanovisek, vyřizování stížností pacientů či korespondence se státními orgány (viz č.l. 2954). V roce 2007 dosáhl jeho hrubý tarifní plat výše 14 784 Kč a osobní příplatek výše 14 184 Kč (viz č.l. 2968). Jeho roční vyměřovací základ za celý rok 2006 činil 687 545 Kč (viz č.l. 2967). Dne **28.6.2007** uzavřel s obž. D. **dohodu o rozvázání pracovního poměru z důvodu zrušení pracovního místa právníka specialisty** s účinností od 1.7.2007 (č.l. 2950).

Obž. D. si v souvislosti s obž. Ž. a jeho působením v NNH do deníku zaznamenal:

21.9.2006 po celonočním bdění (dopisování 2 assignmentů MBA) ráno jednání s Š. (bude čtvrtky), Bartošem (opouští post primáře gynekologie a odchází na Moravu), Ž. (zcela disgustován umístěním dr. D. jako podnikového právníka, testuje mě)

1.11.2006... V 8. patře pak hodinový rozhovor se Ž..

6.11.2006... Pak dlouho analýza situace se Ž..

21.2.2007...Pak s M.T. oznamujeme Ž., že bude vystěhován - na 8. patře chci management - hysterická reakce.

9.3.2007..Ráno u H., je v pořádku. Pak rozhovor se Ž. - stále nechápe příliš situaci.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

K obsahu tohoto rozhovoru byl dohledán **e-mail**, který dne **9.3.2007** ve 13.26 hod. **zaslal obž. Ž. obž. D.:**

Ahoj, V.,

zrekapituluji jednání z dnešního rána, jak jsi mě o to žádal.

Jsou na Tebe vyvíjeny tlaky z různých skupin, které mají zájem o Nemocnici Na Homolce. Politické tlaky, včetně Ministerstva zdravotnictví, usilují o to, aby právní službu zajišťovala určitá advokátní kancelář, která Ti zajistí politickou podporu. Třebaže je zřejmé, že právní službu stačí plně vykryt právníkem Nemocnice Na Homolce, potřebuješ vyjít vstříc politickým požadavkům.

Jako řešení se nabízí ponechat vybrané advokátní kanceláři obchodní agendu a agendu vymáhání pohledávek.

Naopak agenda medicínského práva (stížnosti, nároky na náhrady škody, nároky z ochrany osobnosti, klinické studie), statusová agenda nemocnice a další interní právní agenda nemocnice by měla zůstat právníkovi NNH z důvodu svého interního charakteru, vysoké specifiky, specializace a vzdělání právníka NNH.

Zdravím a přeji hezký víkend.

R.

Z uvedeného emailu jednoznačně vyplývá, že již v březnu 2007 plánoval obž. D. outsourcovat právní služby, tedy zrušit pracovní místo obž. Ž., rozdělit právní služby na 2 části (obchodní agenda a medicínsko-právní agenda), obchodní agendu zadat „určité advokátní kanceláři“ (tedy AK Šachta) a medicínsko-právní agendu obž. Ž.. To vše přesto, že podle prvotního názoru obž. Ž. byl právní služby schopen plně pokrývat on coby zaměstnanec (jinými slovy zpochybnil nutnost outsourcingu).

K obdobnému závěru dospěl i další právník NNH **JUDr. J. K.**, který dne **26.1.2007** vypracoval materiál nazvaný „**K problematice výběrového řízení na poskytování právních služeb**“ a zaslal jej dne 13.3.2007 přes náměstka P. B. MUDr. D., MUDr. T. a Petru K.i (č.l. 4813-4818). Z tohoto materiálu vyplývá, že právní služby pro NNH byly zajištěny následovně:

- zaměstnanec JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D.: medicínské právo, stížnosti, klinické studie a smlouvy se zdravotními pojišťovkami
- zaměstnanec JUDr. J. K.: smluvní problematika, veřejné zakázky, Sbírnka zákonů, dříve i legislativa
- externí advokátní kancelář Grubner a Partners: obecné právní poradenství poskytované advokátním koncipientem Mgr. T. D. za paušál 160 000 Kč měsíčně
- externí advokát JUDr. Jaroslav Svejkský: vymáhání pohledávek za měsíční paušál 30 000 Kč
- advokátní kanceláře na plnění konkrétních úkolů *ad hoc*

JUDr. K. ve zprávě doporučil, aby agendu medicínského práva, stížností, právního poradenství v oblasti veřejných zakázek a smluvní problematiku ve vztahu ke zdravotním pojišťovnám vykonával i nadále právník v zaměstnaneckém poměru. K problematice výběrového řízení na právní službu dr. K. výslovně upozornil na to, že jako hlavní riziko soutěže spatřuje ve stanovení nediskriminujících kvalifikačních podmínek omezujících počet přihlášených AK. Doporučil proto jednat se společností Gordion s.r.o.

Dne **14.3.2007** P. B. zaslal obž. D. a MUDr. T. zápis z porady vedení, na které byly mezi jednotlivé právníky rozděleny kompetence (č.l. 4819-4820). Toto rozdělení odpovídalo materiálu JUDr. K.. Z výše uvedeného emailu ze dne 9.3.2007 a dalších kroků je zřejmé, že **obž. D. byl rozhodnut toto doporučení nerespektovat a pracovní poměr obž. Ž. ukončit, aby mohl realizovat svůj záměr zadat zakázku na právní služby AK Šachta**. Nicméně potřeboval mít obž. Ž. na své straně, a proto mu nabídl, že mu za méně práce zajistí výrazně vyšší příjem.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Z deníku obž. D. i z dalších důkazů bylo zjištěno, že **obž. Ž.** s touto nabídkou souhlasil a **ke dni 30.6.2007 svůj pracovní poměr ukončil** (viz č.l. 2950).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

24.4.2007... domluva se Ž. o externalizaci spolupráce na liability věcech (založí vlastní firmu zabývající se medicínským právem)

6.6.2007... Definitivní dohoda se Ž. - externalizace a spolupráce s jeho firmou od poloviny 7.2007

4.1.2008 ... Ž. se zpětnou smlouvou za rok 2007 (moo)

Více peněz obž. D. přiznal obž. Ž. ještě za trvání jeho pracovního poměru, a to **formou mimořádných odměn** (za únor 52 350 Kč a za březen 55 000 Kč). Z vyjádření NNH vyplývá, že důvody přiznání této odměny nebyly dohledány (viz č.l. 6644). Díky tomu významně vzrostl i základ, z něhož se obž. Ž. po skončení pracovního poměru ke dni 30.6.2007 vypočítávalo **odstupné**, které tak činilo částku **488 376 Kč** (viz č.l. 2968).

Dne **12.6.2007** uzavřel obž. D. za NNH s obž. Ž. **Smlouvu o poskytování právních služeb** podle § 566 obch. zákoníku a § 16 zákona o advokacii, v níž NNH zavázal platit obž. Ž. za poskytování právních služeb pevnou odměnu ve výši **195 000 Kč** bez DPH **měsíčně** (viz č.l. 2943-2948). Aby tato veřejná zakázka nepodléhala povinnosti zadat ji některou z forem zadávacího řízení, byla **platnost smlouvy formálně omezena** na dobu **do 30.4.2008**, tj. celkem 10 měsíců za celk. částku 1 950 000 Kč, čímž bylo předstíráno, že jde o zakázku malého rozsahu nedosahující limitu 2 mil. Kč. Datum 30.4.2008 však bylo ve smlouvě uvedeno čistě účelově, neboť **obž. Ž. inkasoval odměnu** i po tomto datu (stále jako paušální) **až do září 2008** (viz CD na č.l. 2738 a příloha č. 2 k vyjádření NNH na č.l. 6644) a celkem mu takto obž. D. nechal **bez řádně uzavřené smlouvy vyplatit částku 1 392 300 Kč**.

Zatímco tedy **do června 2007 vynakládala NNH na plat obž. Ž. měsíčně cca 80 000 Kč** (na č.l. 2967 je mzdový list dr. Ž. za rok 2006, kdy jeho průměrná hrubá mzda činila 57 297 Kč, což odpovídá částce 80 000 Kč, kterou musí vynaložit zaměstnavatel), **od 1.7.2007 to bylo již 195 000 Kč měsíčně**. Sám dr. Ž. si odchodem z pracovního poměru přilepšil ještě výrazněji, neboť do 1.7.2007 pobíral průměrnou hrubou mzdu 59 250 Kč (průměr za měsíce leden 2006 – květen 2007, viz č.l. 5566-5567), ale od 1.7.2007 to bylo **o 330 % více**. A navíc ačkoliv byl obž. Ž. od 1.7.2007 externistou, **nadále bezplatně používal mj. kancelář v prostorách NNH** (viz č.l. 6644).

- **zápis z deníku obž. D.:** *24.7.2007 ... Ž. – podmínky externalizace – už nebude používat nemocniční věci.*

Není bez zajímavosti, že plat zbylého právníka JUDr. K. zůstal odchodem dr. Ž. beze změny, jemu NNH v roce 2007 vyplatila hrubou mzdu v celkové výši 612 616 Kč (viz č.l. 5570), zatímco obž. Ž. vyplatila 1 538 837 Kč (+ odstupné ve výši 488 376 Kč a náhradu za nevybranou dovolenou ve výši 107 830 Kč – viz č.l. 5567). V dalších letech pak NNH na plat JUDr. K. vynaložila v r. 2008 částku 1 340 985 Kč (č.l. 5571), v r. 2009 částku 983 155 Kč (č.l. 5573), v r. 2010 částku 859 535 Kč (č.l. 5575), v r. 2011 částku 218 735 Kč (č.l. 5577) a v r. 2012 částku 1 131 876 Kč (č.l. 5579).

Než obž. D. přišel s nápadem na vypsání veřejné zakázky na účetní a medicínsko-právní služby, navázal úzký přátelský **vztah s obž. B.** a předal jí ke zpracování i vlastní účetnictví:

- **zápisy z deníku obž. D.:**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

16.1.2007 ...ing. B. – dohoda o další spolupráci + moje vlastní daně od konce ledna 2007.

6.2.2007 ...setkání s Brůnou – dobré reference o B..

7.2.2007 ... velmi plodné setkání s ing. B. - moje důvěra k ní stoupá, slíbila dát do pořádku účtárnu, společný účetní audit, abych neměl potíže v budoucnosti, převezme moje účetnictví.

27.2.2007 ...B. – kauza lékárna, kauza BH – **předávám jí vlastní účetnictví**

7.3.2007 ... ing. B. - meet nad vlastním účetnictvím - předal jsem jí vše, nutno řadu věcí doplnit - zahájena snad secure spolupráce !!!

15.3.2007 ... B. a totální úprava mého účetnictví, zatím kompletně pro fyzickou osobu, návrh pro právnickou osobu.

3.4.2007 ... B.: další pokrok v osobním účetnictví a v účetnictví nemocnice.

19.4.2007 ... B., táta a já v zasedačce – problematika daní D+D a účetní průšvihy NNH

23.4.2007 ...B. kolem Stylmedu – velmi důležité...

7.5.2007 ... B. – pokračování v projektech...

15.5.2007... s tátou a B. další projekty (D+D, Stylmed, Consult H a jeho možnosti vůči Císařce ad.).

Pozn. Spol. **STYLMED H a.s.** byla v dubnu 2008 přejmenována na **HOLTE MEDICAL a.s.**, spol. **Consult H s.r.o.** byla v r. 2008 přejmenována na **Holte s.r.o.** Spol. **Xxx s.r.o.** byla poradenská společnost, kterou obž. D. vlastnil se svým otcem doc. MUDr. V. em D., CSc. - tato společnost zanikla v r. 2010 bez likvidace z důvodu fúze sloučením s nástupnickou společností Xxx., se sídlem Xxx, v níž byl od jejího založení dne 18.3.2009 jednatelem obž. M. – předmět činnosti: pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

K tomu např. **zápisy z deníku:**

24.4.2009....D. M. mi pak předává dokumentaci k firmě Danton Estates LLC, která vlastní firmu Xxx., která bude kupovat Tachlovice.

7.5.2009...odjezd do AK Šachta, zde **důležitý meet s D. M.**, předávám mu 6M za koupi firmy Danton Estates LLC – Xxx. a potvrzujeme si nastavení.

D. má kde bydlet!!!, já mám barák.

Poté pokračovala jednání o externalizaci účetních a medicínsko-právních služeb – **cílem obžalovaných D., B. a Ž. bylo dosáhnout toho, aby tuto zakázku získala obž. B., resp. společnost B. s.r.o. a obž. Ž..**

- **zápisy z deníku obž. D.:**

19.7.2007Pak pokračování v auditorských záležitostech s ing. B. - před dopracováním projektu externalizace účtárny NNH jsem ji dnes jmenoval novou interní auditorkou NNH...

23.7.2007 ...Krizová porada vedení ve složení D., T., K., B. – řada konzistentně řešených témat. B. a Ž. - **projekt outsourcingu účetnictví.**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Obž. D. si projekt vyvedení účetních a medicínsko-právních služeb na obž. B. a obž. Ž. v deníku označil jako „**projekt Gordion**“, neboť zakázku administrovala spol. GORDION s.r.o. – viz mandátní smlouva ze dne 3.9.2007 (č.l. 4-8 části 2. přílohy 1).

Dne 4.9.2007 ve 14.30 hod. zaslal výkonný ředitel společnosti GORDION Mgr. Petr M. obž. Ž. e-mailem **návrh plné moci** udělené NNH společnosti GORDION k úkonům spojeným s organizačním zajištěním veřejných zakázek definovaných v rámci mandátní smlouvy, a také příklad **vymezení předmětu veřejné zakázky na účetní služby**.

Téhož dne 4.9.2007 v 16.36 hod. zaslal obž. Ž. tento příklad vymezení předmětu zakázky společnosti B. s.r.o.

Dne 7.9.2007 ve 12.11 hod. poslala Ing. Lucie B. (jednatelka spol. B. s.r.o. a dcera obž. B.) obž. Ž. e-mail s dokumentem "**Vymezení předmětu.doc**" se sdělením (č.l. 4649-4651):

Dobrý den,

v příloze zasílám zpracované požadavky ohledně komplexního vedení účetnictví organizace.

Také zasílám veškerá spojení pro budoucí spolupráci.

Děkuji a přeji krásný zbytek dne.

Ing. Lucie B.

Příložený dokument **obsahoval vymezení předmětu plánované veřejné zakázky** (v části účetních služeb) podle zaslání vzoru od administrátora zakázky společnosti GORDION a byl **později doslova převzat do zadávací dokumentace** (viz č.l. 78-80 části 2. přílohy 1).

Záměr obž. D. zadat tuto zakázku právě společnosti B. s.r.o. a obž. Ž. je zřejmý z těchto skutečností:

- přestože účetní služby a medicínsko-právní služby jsou zcela samostatné a oddělitelné, spojil je do jedné zakázky,
- v zadávací dokumentaci v bodě 1.5.2 stanovil kvalifikační předpoklad, že dodavatel musí mít minimálně 1 osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a zároveň vysokoškolským vzděláním v oboru všeobecného lékařství (lékařská fakulta) – viz č.l. 77 části 2. přílohy 1, což od 1.7.2007 splňoval právě obž. Ž..

Svědék JUDr. K. mj. vypověděl, že před začátkem soutěže byl kontaktován dr. Ž., který s ním konzultoval některé dílčí věci z veřejných zakázek, protože on veřejné zakázky pro NNH zajišťoval. Prvotní informace od dr. Ž. byla, že se bude jednat o jednu zakázku na účetní i na medicínsko-právní služby, že dojde ke spojení. Bylo to pro něj překvapení. Podle ducha ZVZ by ty zakázky rozdělil, vůbec spolu nesouvisely z hlediska účelnosti i posílení konkurence v soutěži, protože takhle se přihlásilo minimum uchazečů. Věděl, že dr. Ž. má i vzdělání medicínské, v NNH se vědělo, že on se bude hlásit do soutěže, on se tím netajil. Konzultace s dr. Ž. probíhaly předtím, než byla vyhlášena soutěž. Dr. Ž. po něm chtěl, aby tu soutěž administrativně zajistil, což odmítl, poukazoval na to, že je všeobecně známo, že on se bude účastnit té soutěže a že s Ing. B. jsou osoby známé NNH. Doporučoval mu, aby využil nějakou externí firmu, a doporučil mu spol. Gordion, která se specializovala na problematiku veřejných zakázek ve státní správě. S dr. Ž. dále hovořili o vhodnosti vůbec spojit účetní a medicínsko-právní služby, zdálo se mu, že se může jednat o omezení soutěže. Pak hovořili i o některých kvalifikačních předpokladech, zejm. dr. Ž. zkoumal, zda by bylo právně možné, aby byl požadavek na právní službu mít advokátní zkoušky a vedle toho i vzdělání medicínské. On zastával názor, že to možné není, dr. Ž. řekl, že takový požadavek považuje za diskriminační. Byl to krátký rozhovor. Dále svědek uvedl, že již v průběhu zadávacího řízení se v NNH říkalo, že je to zakázka připravená pro dr. Ž. a spol. B. s.r.o. Jako právník nemocnice dostal několik anonymů, které to tvrdily.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Svědék **Mgr. M. Plajner z AK Bakeš&Partneři** mj. uvedl, že zadávací dokumentaci k VZ na účetní a medicínsko-právní služby, vyhlášené NNH v prosinci 2007, si vyzvedli. Důvodem, proč nepodali v tomto případě nabídku, bylo to, že nespĺňovali kvalifikační předpoklady, kde se vyžadoval člen týmu lékař, který je současně advokát. Osobně zná jediného takového advokáta, a to dr. Kalistu, s nímž ovšem nemají bližší vztahy. V rámci kanceláře si vyhodnotili, že úsilí na sehnání takové subdodávky vzhledem k omezenému počtu osob splňujících takovou kvalifikaci by nebylo úměrné potencionální možnosti zV.ěžit v tomto zadávacím řízení. Součástí nabídky měly být i nějaké vzorové dokumenty a také vyžadovala nejméně nějakou subdodávku či sdružení pro oblast účetnictví a příprava takové nabídky by zabrala spoustu času s výrazně nejistým výsledkem. Nezaznamenal žádné náznaky toho, že by v předm. zadávacím řízení měl být nějaký uchazeč zvýhodněn. Obž. D., Ing. B. ani JUDr. Ž. nezná.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

18.9.2007 ... 14.30-16.00 v Bodeguitě meet s B. - je vůči mě stále otevřenější a informuje mne o setkání s Kašpárkem (z B.ovy skupiny).

3.10.2007 ... Pak report B. - navrhuji spolu s ní, M.T., a JUDr.Svejkovským **pevně v tomto složení uchopit nemocnici do vlastních rukou.**

30.10.2007... Pak krátce s M. T. a R.em Ž...

8.11.2007 ...8.30-10.00 meet Svej., B. T.- řešení Stylmedu a Programu H+ (B. s moo).

19.11.2007 ... 17.00 **meet K., T.-** problematika auditu a stavby high-tech pavilonu v hospodě U Kalendů na nábreží (všechny projekty celkem v dobrém souladu).

Dne **20.11.2007** je datováno **sdělení Ing. Z. K.**, vrchního ředitele úseku přímo řízených nemocnic MZd, že v návaznosti na jednání s MUDr. D. **nemá připomínky k předloženému návrhu zadávací dokumentace** k veřejné zakázce „Účetní a medicínsko-právní služby“ (č.l. 1 části 2. přílohy 6/1).

Dne **7.12.2007** **obž. D. schválil první verzi zadávací dokumentace** k této veřejné zakázce (č.l. 61-77 části 2. přílohy 1) a téhož dne Ing. J. B. ze společnosti GORDION zaslala České poště s.p., provozovateli informačního systému veřejných zakázek, objednávku uveřejnění informací o veřejné zakázce Účetní a medicínsko-právní služby v informačním systému veřejných zakázek. Zakázce bylo přiděleno ev.č. 60013421 (č.l. 25 části 2. přílohy 1). Zakázka měla být zadána formou otevřeného řízení podle § 27 ZVZ, její předpokládaná hodnota byla stanovena na 420 000 000 Kč a smlouva měla být uzavřena s platností do 28.2.2018. Oznámení o zakázce bylo zveřejněno dne 11.12.2007 (č.l. 26 části 2. přílohy 6/3).

Přestože bylo oznámení o zakázce zveřejněno dne 11.12.2007, **obž. Ž. byl informován již dne 7.12.2007**, kdy informaci o žádosti o uveřejnění zaslala Ing. J. B. ze společnosti GORDION J. V., zaměstnankyni NNH a kontaktní osobě pro uvedenou zakázku, a ta tento email obratem zaslala v 15.52 hod. obž. Ž. (č.l. 4653-4660).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

17.12.2007...19.30-20.15 s **L.R. U V. - varuje před VŘ na účetní služby a řeč o Stylmedu - opatrně promluví s B. (mimo jiné řada zajímavých detailů o tomto pánovi).**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

18.12.2007 ... 10.30-12.30 B.+ Db (T.. je nemocný) před K. (teprve na cca 15 minut ke konci přichází Š.) prezentace finančních plánů 2007 a 2008, K. má řadu dotazů - nakonec dohoda že bilanční nula bude letos, abychom odmězili co nejvíce anamnestických průserů a příští rok bude nastaven s výrazným ziskem, velmi nepřijemný Š. pak odměřeně komentuje revolvingový úvěr a padají slova o „vyrabované nemocnici“, pak odchází a K. nás lehce uklidňuje - nakonec memorandum o průserech jsme mu zaslali - Š. bo teď bude chtít oficiálně (odměny za 2007 asi ale nebudou). Celé dost nepřijemné!!!

Chvilí s B. na kafi - vidí to celkem příznivě.

20.12.2007 ... B. (moo+ fakturace + relativně příznivé zprávy z MZd a výhled na příští rok).

Dne **28.12.2007** podala JUDr. Renata Scholzová **námítky** proti kvalifikační podmínce, aby dodavatel prokázal, že disponuje 1 osobou, která je zároveň advokátem a zároveň je vysokoškolsky vzdělán v oboru všeobecného lékařství (č.l. 318-319 části 2. přílohy 6/3). Mj. argumentovala tím, že takový požadavek je zjevně diskriminační ve vztahu ke všem advokátům, kteří nejsou vzděláni v oboru všeobecného lékařství, byť jsou specializováni na předmětnou problematiku. Vzhledem k tomu, že předmětem zakázky nemají být podle oznámení žádné zdravotnické služby, není rozsah požadované kvalifikace v bezprostřední souvislosti s předmětem veřejné zakázky, což je v rozporu s § 50 odst. 3 ZVZ. Dne 4.1.2008 si JUDr. Scholzová vyzvedla zadávací dokumentaci (č.l. 94 části 2. přílohy 1).

V zadávací dokumentaci byla stanovena tato **hodnotící kritéria** (č.l. 66 části 2. přílohy 1):

- A) nabídková cena (60 %)
- B) kvalita předložených vzorových prací (25 %)
- C) systém smluvních pokut (15 %)

V případě kritéria B) měl uchazeč předložit **vzorové práce**, a to vzorové vyjádření k žalobě o náhradu škody na zdraví a vzorové vyjádření k žalobě na ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče.

Dne **4.1.2008** ve 20.23 hod. **JUDr. Scholzová požádala o řadu dodatečných informací**, kdy mj. upozornila na skutečnost týkající se kritéria ad B), že podle konstantní rozhodovací praxe ÚOHS ve věci subjektivních kritérií je třeba pro účel předložení srovnatelných nabídek konkretizovat hodnocené parametry, a proto učinila dotaz, zda budou uchazečům dodatečně sděleny žalobní body a skutková tvrzení (č.l. 160-162 části 2. přílohy 6/3).

Dne **8.1.2008** rozeslal jednatel společnosti **GORDION** Mgr. P. R. **dodatečné informace** k zadávacím podmínkám, v nichž uvedl, že zadavatel očekává, že uchazeči zpracují vzorové vyjádření k jejich smyšlené žalobě včetně fiktivního žalobce, žalobních námitek a skutkových tvrzení (č.l. 163-165 části 2. přílohy 1).

- **zápis z deníku** obž. D.: **8.1.2008...12.00-13.00 Šachta - vysvětlení pozic kolem připravovaného VŘ na účetně-právní služby (by the way se mě ptá, zda jsem v ODS pro případ, že bych kandidoval na ministra).**

Dne **9.1.2008** zamítl obž. D. **námítku JUDr. Scholzové** proti diskriminačním kvalifikačním požadavkům (č.l. 118-120 části 1. přílohy 1).

- **zápis z deníku** obž. D.: **10.1.2008 ... 8.00-10.00 Svejkovský a B. – transformace, příprava VŘ Gordion, řešení Consult- Holte, řešení Stylmedu.**

Dne **11.1.2008** podala **JUDr. Scholzová námítky** proti zadávací dokumentaci, konkrétně poukázala na to, že nepředložením zadání pro vzorové práce porušil zadavatel § 44 odst. 1 ZVZ,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

neboť tím vytvořil stav, kdy je nemožné, aby uchazeči předložili srovnatelné nabídky (č.l. 331-332 části 2. přílohy 6/3). Dne 13.1.2008 je zaslala i na ÚOHS (č.l. 4699-4700).

Dne **12.1.2008** zaslala JUDr. Scholzová další sadu otázek k zadávacím podmínkám, a to k upřesnění kritéria ad C (č.l. 176-178 části 2. přílohy 1). Odpověď byla společností GORDION rozeslána dne 22.1.2008 (č.l. 179-180 části 2. přílohy 1).

Dne **18.1.2008** zaslal ředitel odboru veřejných zakázek **ÚOHS** Mgr. Jan Lízal do NNH upozornění, že na základě obdrženo podnětu zjistil v zadávací dokumentaci tato problematická ustanovení (č.l. 18-19 části 1. přílohy 6/1):

- požadavek zadavatele na osobu – advokáta s VŠ vzděláním v oboru právo a zároveň VŠ vzděláním v oboru všeobecného lékařství se jeví jako diskriminační a omezuje soutěžní prostředí
- hodnotící kritérium B) (vzorové práce) se jeví jako obecně stanovené, nejednoznačně hodnotitelné, a tudíž by měl zadavatel jeho obsah stanovit tak, aby bylo možné podat vzájemně porovnatelné nabídky (tedy měl by zaslat nějaké zadání, z něž budou uchazeči při tvorbě vzorových prací vycházet).

Závěrem byla **NNH vyzvána, aby do 23.1.2008 buď změnila podmínky zadávacího řízení, nebo aby zadávací řízení zrušila.**

Dne **21.1.2008** byla **obž. D. zamítnuta námitka JUDr. Scholzové** (č.l. 335 části 2. přílohy 6/3).

Vzhledem k jednoznačnému stanovisku ÚOHS byl obž. D. nucen revidovat svůj původní záměr, a přestože dne 9.1.2008 zamítl námitku JUDr. Scholzové proti nastavení kritéria „Kvalita předložených vzorových prací“, dne **23.1.2008 rozhodl zcela opačně a námitce vyhověl** (č.l. 21-22 části 1. přílohy 6/1) a rozhodl o tom, že uchazečům bude zaslána vzorová žaloba a vzorový znalecký posudek, a lhůtu pro podání nabídek prodloužil do 3.3.2008.

Téhož **dne 23.1.2008** pak obž. D. informoval ÚOHS, že v této části jeho výzvě vyhověl, ve zbytku však nikoli - tedy nadále trval na podmínce dvojího VŠ vzdělání (viz č.l. 24-26 části 1. přílohy 6/1).

Krátce poté si však obž. D. i toto své rozhodnutí rozmyslel, neboť si uvědomoval pravomoc ÚOHS zadávací řízení zrušit, ale protože zrušením podmínky o dvojím VŠ vzdělání (šité na míru obž. Ž.) hrozilo, že se okruh uchazečů výrazně rozšíří (jen do 23.1.2008 si o zadávací dokumentaci požádalo 8 subjektů), rozhodl se **dodatečně upravit hodnotící kritéria**. Tato úprava spočívala v tom, že o 20 % ubral na významu nabídkové ceně a o 20 % přidal na významu kvalitě vzorových prací s vědomím toho, že vzorovou žalobu a vzorový znalecký posudek dodá obž. Ž. z některého svého skutečného případu, čímž získá značnou výhodu oproti dalším potenciálním uchazečům.

Toto **nové rozdělení váhy hodnotících kritérií** přitom šlo proti poměru obou spojených zakázek, neboť:

- dle zadávací dokumentace **zadavatel počítal se 720 hodinami právních služeb za měsíc a 7200 hodinami účetních služeb za měsíc, což je váhový poměr 1:10**
- hodnotící kritéria byla nastavena tak, že **byla upřednostněna nekvantifikovatelná (subjektivní) kritéria před kvantifikovatelnými (objektivními)**, a to poměrem 52,5:47,5. Vezmeme-li jako jednu množinu kvantifikovatelná kritéria, pak v jejich případě byl váhový poměr mezi oběma částmi zakázky rovnocenný (1:1). V množině nekvantifikovatelných kritérií však jednoznačně převládly právní služby, a to drtivým poměrem 13:1. **Celkově tak váha kritérií převážila ve prospěch právních služeb v poměru 3:1.**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Ještě dne **23.1.2008** obž. D. nechal uveřejnit v IS opravené oznámení o veřejné zakázce s těmito hlavními změnami (č.l. 43-56 části 2. přílohy 1):

- **vypustil podmínku** dodavatele mít 1 osobu s VŠ v oboru právo a s VŠ v oboru všeobecné lékařství
- upravil předpokládanou **dobu trvání zakázky: od 1.6.2008 do 31.12.2012**
- upravil předpokládanou **hodnotu zakázky na 192 500 000 Kč**
- **změnil hodnotící kritéria:** nabídková cena 40 %, kvalita předložených vzorových prací 45 % a systém smluvních pokut 15 %.

Dne **24.1.2008** Mgr. Jan Lízal z **ÚOHS** zaslal **NNH email**, v němž uvedl, že se s vysvětlením k nutnosti dodavatele mít 1 osobu s dvojnásobným vzděláním neztotožnil, a opakovaně ji shledal diskriminační. Závěrem opětovně zadavatele vyzval, aby do 28.1.2008 závazně písemně ÚOHS sdělil, že od této podmínky upustil, jinak bude zahájeno správní řízení z moci úřední.

Dne **25.1.2008** v 08.00 hod **obž. D. tento email přeposlal obž. Ž.** a uložil mu, aby jej informoval o dalším průběhu (č.l. 4670).

Dne **28.1.2008** formálně nemocnice ÚOHS sdělila, že požadavkům plně vyhoví a zadávací podmínky změnil (č.l. 29 části 1. přílohy 6/1).

Dne **31.1.2008** požádala uchazečka JUDr. I.S. o poskytnutí dodatečných informací, mj. chtěla znát počet všech účetních operací v účetním deníku NNH za roky 2006 a 2007, počet všech zaevidovaných pokladních operací v letech 2006 a 2007, počet zaměstnanců NNH, jaký je majetek NNH a další podobné informace, na jejichž základě chtěla stanovit nabídkovou cenu (č.l. 225-226 části 2. přílohy 6/3).

Tyto informace uchazečům nebyly sděleny s odůvodněním, že jde o dotaz k činnosti zadavatele, na který tento není povinen odpovídat (č.l. 227-232 části 2. přílohy 6/3). **Tyto informace přitom obž. B. měla a mohla z nich při kalkulaci nabídkové ceny vycházet.**

K přípravě vzorové žaloby a vzorového znaleckého posudku **si obž. Ž. mezi kauzami, které za NNH zastupoval, vyhledal** (za pomoci zaměstnankyně NNH Jany K.) **vhodné věci, z nichž mohl vzorovou žalobu a vzorový posudek do zadávací dokumentace vytvořit** - konkrétně se jednalo o věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp.zn. 28C 408/2004 a u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 34C 119/2003:

- dne 30.12.2004 podal žalobce František H., zast. advokátkou JUDr. Miroslavou Potočnou, u Obvodního soudu pro Prahu 5 žalobu na NNH o náhradu škody ve výši 5 497 Kč s příslušenstvím. Věc byla vedena pod sp.zn. 28C 408/2004 (viz č.l. 5259-5261),
- dne 13.1.2005 byl jednáním za NNH v této věci pověřen obž. Ž. (viz č.l. 5266), který dne 28.1.2005 za NNH učinil vyjádření (viz č.l. 5264-5265),
- dne 4.4.2005 proběhlo 1. jednání, kterého se za NNH obž. Ž. zúčastnil (viz č.l. 5267-5268),
- dne 30.1.2006 byla žaloba rozšířena o částku 1 605 605 Kč na základě posudku MUDr. Karla Blažka a doc. Bašteckého (viz č.l. 5273-5278),
- dne 16.3.2006 zaslal za NNH obž. Ž. soudu vyjádření k uvedenému znaleckému posudku (viz č.l. 5292-5293),

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 27.11.2006 a dne 23.1.2007 se obž. Ž. za NNH zúčastnil dalších jednání u Obvodního soudu pro Prahu 5 (viz č.l. 5296-5300, 5301-5304),
- dne 10.6.2007 byl vypracován znalecký posudek znaleckým ústavem Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Plzni (viz č.l. 5308-5312),
- dne 8.1.2008 se obž. Ž. za NNH zúčastnil posledního jednání u Obvodního soudu pro Prahu 5, kdy soud rozhodl o zamítnutí žaloby (viz č.l. 5316-5321, rozsudek na č.l. 5325-5328),
- **ve dnech 28.1. a 31.1.2008 si obž. Ž. nechal od Jany K. emailem zaslat žalobu, rozšíření žaloby a znalecký posudek MUDr. Blažka a doc. Bašteckého (viz č.l. 4678-4690),**
- dne **1.2.2008 si obž. Ž. nechal zaslat další znalecký posudek** přímo od MUDr. Handlové (č.l. 4691-4696).

Dne **12.2.2008** schválil obž. D. upravenou zadávací dokumentaci k VZ „Účetní a medicínsko-právní služby“ (viz č.l. 494-541 přílohy 4/2), v níž v bodě 7.2 stanovil, že jedním z dílčích kritérií bude kvalita předložených vzorových prací – mj. vzorového vyjádření k žalobě o náhradu škody na zdraví. **Podkladem těchto vzorových prací byla mj. žaloba** fiktivního žalobce Filipa Husáka, zastoupeného fiktivní advokátkou JUDr. Květoslavou Poutníkovou, na fiktivní Fibichovu nemocnici v Hradci Králové, o náhradu škody 5 497 Kč a další materiály (viz č.l. 512-532 přílohy 4/2), které **jsou doslovnou kopií listin předložených žalobcem Františkem H.. Obž. Ž. v nich nechal změnit pouze jména osob a jméno žalované nemocnice, jinak text ponechal včetně žalovaných částek, chyb a stylistických neobratností.**

Obdobnou shodu pak vykazují i **vzorové práce** k žalobě o náhradu nemajetkové újmy žalobkyň Marcely S. a Petry S. vs. Fibichova nemocnice Hradec Králové (viz vzorová žaloba a vzorový znalecký posudek č.l. 533-540 přílohy 4/2) **s žalobou o náhradu nemajetkové újmy, podanou M. D. a P. D. proti NNH** dne 15.9.2003 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 34 C 119/2003 (viz skutečná žaloba a skutečný znalecký posudek na č.l. 4674-4677). **Tyto listiny si obž. Ž. nechal zaslat od Jany K. emailem dne 25.1.2008** ve 14.20 hod. (č.l. 4671-4673).

Svědék JUDr. K. potvrdil, že Mgr. K. pracovala na sekretariátu ředitele a vedla mu administrativu, byla to kontaktní osoba v nemocnici pro dr. Ž..

Svědkyň Mgr. K. vypověděla, že pracovala v NNH jako asistentka dr. Ž., jejím přímým nadřízeným byl ředitel, pracovní úkoly jí přiděloval ředitel nebo dr. Ž.. Když byl ukončen zaměstnanecký poměr obž. Ž., bylo jí řečeno, že i když je externí advokát, bude mu k ruce, když bude potřeba. Nezná důvod ukončení pracovního poměru obž. Ž. v NNH. Poté spolupráce pokračovala pořád stejně, dr. Ž. měl kancelář ve vedlejší budově a přes emaily či telefony spolu komunikovali. Co se týkalo medicínských sporů, tak obž. Ž. pokračoval jako dříve. Její práce, kterou pro něj odváděla, mu potom asi nebyla přefakturována. Za tuto činnost pobírala pouze plat od NNH, dr. Ž. jí nic neplatil. Neví, jestli měl obž. Ž. nějaký smluvní vztah k prostorám, které užíval v NNH, když poskytoval služby NNH jako advokát. O průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku na účetní a medicínsko-právní služby pro NNH jí není nic známo. Nevěděla o tom, že se obž. Ž. účastnil výběrového řízení. Na přípravě zadávací dokumentace se nepodílela. Nevybavuje si, že dr. Ž. posílala dokumenty ohledně D.. Tyto dokumenty odeslala na jeho žádost. Konkrétní spor si nevybavuje. Nepamatuje si, že by dokument psala nebo opisovala. Nebylo časté,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

že by ji obž. Ž. žádal, aby opisovala texty žaloby nebo znaleckého posudku. Nikdy nepadla ani zmínka o tom, že by tyto texty používal při zadávacím řízení. Poté se dozvěděla, že zakázku vyhrál obž. Ž. s obž. B.. NNH měla asi do 10 soudních sporů za rok. Obž. Ž. několikrát žádala o dodání dokladů k probíhajícím sporům, po nějaké době to poslal elektronicky. Za dr. Š. nebo dr. Olivy jí bylo řečeno, že už se nemá na dr. Ž. obracet.

- **zápisy z deníku obž. D.:**

3.3.2008 ... Ž. – *sondování úniku informací na MZd, B. - pokračování příprav Gordionu a Stylmedu.*

10.3.2008... *Chvíli Ž., domluvy schůzek...*

14.3.2008... *volá B., že pozvánka na VH je připravena k rozeslání....Agenda. B., R. (Gordion)...*

Dne **14.3.2008** požádal uchazeč BDO Prima Audit s.r.o. o poskytnutí dodatečných informací, mj. chtěl vědět, zda bude možný přechod stávajícího týmu pracovníku ekonomického oddělení na dodavatele a zda bude možné jejich další umístění ve stávajících prostorách a za jakých podmínek (č.l. 267-269 části 2. přílohy 6/3).

Na to bylo uchazečům sděleno, že je zásadně věcí uchazeče, aby zabezpečil poskytování služeb svými pracovníky (č.l. 270 části 2. přílohy 6/3). Po uzavření smlouvy se sdružením obž. Ž. a spol. B. s.r.o. přitom zaměstnanci ekonomického odboru NNH, kteří přešli do společnosti B. s.r.o., zůstali stejně jako obž. Ž. pracovat v prostorách NNH.

Dne **18.3.2008** v 17.00 hod. zaslala J. V., zaměstnankyně NNH a kontaktní osoba pro uvedenou veř. zakázku, Ing. J. B.é ze spol. GORDION seznam členů komise pro otevírání obálek s nabídkami a seznam členů hodnotící komise s náhradníky (č.l. 273 části 2. přílohy 1).

Členy hodnotící komise byli obž. D. ustanoveni:

- Mgr. M. B. (Ministerstvo zdravotnictví)
- JUDr. J. H. (soudkyně OS pro Prahu 5)
- MUDr. M. T. (náměstek ředitele NNH)
- I. Š. (účetní NNH)
- Bc. V. H. (vedoucí personálního odboru NNH).

Přestože podle § 74 odst. 7 ZVZ, ve znění účinném do 30.6.2008, **nesmí být členové hodnotící komise ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati**, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr, prokazatelně se **téměř všichni členové hodnotící komise s obž. Ž. či s obž. B. znali**, a to MUDr. T., I. Š. a Bc. V. H. s oběma minimálně z titulu svého pracovního zařazení v NNH, MUDr. T. si s obž. Ž. tykal a JUDr. H. byla jeho velmi blízkou známou. **Ani jeden z uvedených členů hodnotící komise svou zjevnou podjatost nepřiznal** (č.l. 11-18 části 1. přílohy 1).

Obž. D. hodnotící komisi v tomto složení ustanovil záměrně, neboť potřeboval, aby jejími členy byly osoby příznivě nakloněné obž. Ž. a obž. B..

Za účelem dosažení sjednaného účelu **uzavřeli dne 26.3.2008 obž. Ž. a spol. B. s.r.o. Smlouvu o sdružení** (č.l. 1 části 6. přílohy 2). Ve smlouvě nebylo stanoveno, v jakém poměru se budou dělit o případný zisk.

Dne **1.4.2008 doručili své nabídky** Sdružení JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D. a společnost B. s.r.o. (část 1. přílohy 6/3) a Sdružení KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Scholzová (příloha 6/2) a spol. Levey a Jung s.r.o. (část 3. přílohy 6/1).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Obž. Ž. v rámci nabídky předložil jednak vzorové vyjádření k žalobě o náhradu škody (103-106 části 1. přílohy 6/3) a dále vzorové vyjádření k žalobě o ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče (107-109 části 1. přílohy 6/3), která jsou **doslovným kompilátem dříve vypracovaných vyjádření, která obž. Ž. činil v zastoupení NNH** ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp.zn. 28C 408/2004 (viz č.l. 5264-5265 a 5292-5293) a ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 34C 119/2003 (viz č.l. 5426 – 5476). Měl tudíž v rámci zadávacího řízení oproti jiným uchazečům velmi usnadněnou roli, neboť toliko nepatrně pozměnil svá již dříve zpracovaná vyjádření činěná v zastoupení NNH.

Svědkyň J. V. vypověděla, že v souvislosti se zadávacím řízením byla uvedena jako kontaktní osoba NNH, takže přeposílala korespondenci kontaktní osobě té společnosti, osobně s nimi nejednala. Nevybavuje si jména ani jméno té společnosti. Pověřil ji tím pravděpodobně zadavatel, vedení nemocnice, asi za to byl odpovědný obž. D.. Sama nic netvořila, nezpracovávala ani neposkytovala informace, toho by nebyla schopná. Pravděpodobně měla k dispozici nějaké podklady, nepamatuje si, kolik jich bylo. Ví, že tam byla nabídka B. s.r.o. a dr. Ž.. Byla členem komise pro otevírání obálek, v komisi byli tři, ale detaily si nepamatuje. Odehrálo se to v NNH pravděpodobně v nějaké zasedací místnosti. Pravděpodobně se protokol psal. Nepamatuje si, zda předsedou komise byl muž nebo žena, byly tam dvě ženy a jeden muž. Myslí, že u otevírání obálek nebyla přítomna Ing. B. ani dr. Ž.. Nepamatuje si, jestli se v rámci komise podepisovaly nějaké listiny později, nikoli na místě. Komise proběhla tak, jak to mělo být. Nebyla členem hodnotící komise, byla jen náhradník.

Dne **2.4.2008** zasedla **komise pro otevírání obálek** a bylo zjištěno, že nabídka spol. Levey a Jung s.r.o. neobsahuje podpis na návrhu smlouvy, komise proto tuto nabídku vyřadila (č.l. 20-27 části 1. přílohy 1).

Současně bylo zjištěno, že **nabídková cena** sdružení KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Scholzová ve výši **110 000 000 Kč** je nižší, než nabídková cena sdružení JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D. a společnost B. s.r.o. ve výši **159 500 000 Kč**.

- **zápis z deníku** obž. D.: **2.4.2008 ... 15.00 volá K., že je zase nějaký problém s dnešním otevíráním obálek akce Gordion, domluvena schůzka na zítřek. Hned volám Ž. a B. k poradě.**

Dne **3.4.2008** proběhlo **1. jednání hodnotící komise**, na němž se posuzovala kvalifikace zbývajících uchazečů (č.l. 1-5 části 1. přílohy 1).

- **zápis z deníku** obž. D.: **3.4.2008 ... 8.00-9.00 na MZD u K. - projekty Gordion a Stylmed - dobrá shoda.**

Dne **4.4.2008** rozhodl obž. D. o vyloučení uchazeče Levey a Jung s.r.o. (č.l. 19 části 1. přílohy 1), neboť tento uchazeč nesplnil jednu ze stanovených podmínek.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

7.4.2008 ... 18.00-20.30 v restauraci SOHO v Podolí meet s M.+B. - taktika kolem Gordionu a Stylmedu.

9.4.2008 ... 17.00- 18.00 s M. v The pubu ve Velešlavínce čekáme na K., který opakovaně smskuje, že je u ministra až nakonec odloženo na zítřek - 6 piv a koleno.

10.4.2008 ... 14.30 přijíždí do NNH K. (viz. včera) - meet s M.- témata: Stylmed, Gordion

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Dne **10.4.2008** proběhlo **2. jednání hodnotící komise**, na němž byly hodnoceny nabídky. V případě kvality předložených prací měla být hodnocena úroveň právní argumentace, úroveň skutkového rozboru, přehlednost, srozumitelnost a přesvědčivost, v případě smluvních pokut pak jejich vhodnost a komplexnost (č.l. 62 části 1. přílohy 6/1). Z přílohy k protokolu o hodnocení nabídek vyplývá, že v případě všech subjektivních kritérií **zV.ěžila nabídka sdružení JUDr. MUDr. Ž. a spol. B. s.r.o.**, která tím pádem zV.ěžila i celkově, přestože **nabídková cena byla o 49 500 000 Kč bez DPH nižší** (č.l. 65 části 1. přílohy 6/1). Slovní hodnocení je zachyceno na č.l. 67-70 části 2. přílohy 6/1, **fakticky však žádné hodnocení předložených prací neprobíhalo, neboť V.ěž byl předem daný.**

Z výsledků jednotlivých členů hodnotící komise bylo zjištěno:

Svědék Mgr. M. B. (předseda komise a zástupce Ministerstva zdravotnictví – pracovník právního odboru) nebyl schopen uvést, jak se nabídky hodnotily, kdo slovní hodnocení k předloženým pracím sepsal, ani jak se bodovalo. Pokud jde o hodnocení systému smluvních pokut, byl po připomenutí hodnotících kritérií překvapen jejich rozsáhlostí, na detaily hodnocení si již nevzpomněl. Nebyl nikým ovlivňován, aby vyhrála konkrétní nabídka.

Svědčyně Bc. V. H. (místopředsedkyně komise a zástupkyně NNH - vedoucí personálního oddělení) uvedla, že toto byla její první a poslední účast v hodnotící komisi, byl to pro ni úkol bokem její práce, a proto mu nepřikládala velkou důležitost. Nebyla schopna si vzpomenout, kdo byl v komisi, kromě toho, že to vedl nějaký mladý muž z ministerstva zdravotnictví, ani na to, jestli se vedla diskuze nad nabídkami, či jak se hodnotily. Uvedla, že určitě předložené práce hodnotili podle stanovených kritérií, už ale neví, jak. K bodování uvedla, že bylo určitě veřejné a že se na něm shodli. K systému pokut také každý řekl své, nebyla však schopna ani po nahlédnutí do předložených nabídek popsat, jak komise dospěla k počtu bodů u smluvních pokut. Nebyla nikým ovlivňována, jak má nabídky hodnotit.

Svědék MUDr. M. T. (zástupce NNH – náměstek ředitele) využil svého práva a odmítl vypovídat.

Svědčyně JUDr. J. H. (civilní soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5), která se jednání hodnotící komise účastnila v době své pracovní neschopnosti (č.l. 5256-5257), potvrdila svůj blízký vztah k dr. Ž., který jí v minulosti pomohl překonat smrtelnou chorobu. Zнала ho jako právníka, neboť docházel k soudu, kde pracovala. Na začátku února 2008 jí byla diagnostikována rakovina prsu a dr. Ž. jí poskytl morální, psychickou a lidskou podporu. V době, kdy probíhala jednání komise, procházela chemoterapeutickou léčbou. Do komise se dostala tak, že jí na jaře 2008 někdo z NNH zavolał, zda by se mohla vyjádřit k profesionálním kvalitám dr. Ž.. S tím samozřejmě souhlasila. Až do svého příchodu do nemocnice netušila, že jde o členství v hodnotící komisi. Když tam přišla, byla představena přítomným osobám, byl tam nějaký právník z ministerstva zdravotnictví. Ten nebyl schopen ze své pozice dr. Ž. hodnotit. Poté něco sepsali, ona se vyjadřovala k zastupování NNH dr. Ž. před soudem. Její hodnocení bylo kladné. Před jednáním nedostala žádné podklady. Nikdy předtím ani potom nebyla členem hodnotící komise. Povinnosti člena hodnotící komise jí nejsou známy. Čestné prohlášení o nepodjatosti podepsala, neboť neviděla nic špatného na tom, aby z pohledu soudce popsala vystupování dr. Ž.. Zadávací dokumentaci k zakázce nikdy neviděla. K hodnocení nabídek nebyla schopna nic uvést. Svůj názor vyjadřovala na základě předchozích zkušeností s dr. Ž., nikoli na základě předložených prací, resp. si to nepamatuje. Po předložení protokolu s hodnocením nabídek uvedla, že se asi podílela na právním hodnocení, o ostatních podkritériích neměla žádné ponětí. I aktuálně by to hodnocení uvedla stejně, protože s dr. Ž. měla dlouhodobou dobrou zkušenost. Na bodování si nepamatuje. S JUDr. Scholzovou zkušenost z jednací síně neměla. Vůbec si nepamatovala, že vybrali nějakého

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

uchazeče, protože to nechápala jako výběrové řízení. Problematika smluvních pokut je jí cizí, nedokázala se k tomuto kritériu vůbec vyjádřit. Kdyby věděla, že se bude muset vyjadřovat i k něčemu jinému, než jsou profesní kvality dr. Ž., účast by odmítla nebo by se ptala, k čemu by se měla vyjadřovat.

Svědkyňe I. Š. (zástupkyně NNH – účetní, která následně přešla od 1.11.2008 pracovat do spol. B. s.r.o. jako hlavní účetní) si na průběh jednání komise vůbec nepamatovala, a to ani po předložení protokolů. Na otázky k jednání komise uvedla buď „nevím“, nebo „nepamatuji se“.

Dne **10.4.2008** byla **zpráva hodnotící komise předána obž. D.** (č.l. 83 části 1. přílohy 6/1).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

14.4.2008 ... 8.00 kafe s M., informace z pátečního jednání s K.. Telefonát K. - přijede zítra snad s definitivní informací o Gordionu.

18.4.2008 ... 10.00-12.00 meet M.a B. - novinky kolem akce Gordion .

22.4.2008 ... ráno se Stáňou, Hlavínem a expertem na mříže v bytě. Volá K. - meet s ním a M. v kavárně před ministerstvem - projekty Stylmed, Gordion, transformace. Po návratu podpis Vítěze soutěže Gordionu na účetní a právně medicínské služby - B. a Ž. (celá myšlenka původně moje, zpracování společné)!!!

Z uvedeného zápisu je zcela zřejmé, že autorem záměru zadat tuto zakázku právě a pouze obž. B. a obž. Ž. byl obž. D., a že obžalovaní Ž. a B. na tomto záměru aktivně participovali.

Dne **22.4.2008** rozhodl **obž. D. o přidělení zakázky** Sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D. (č.l. 75 části 1. přílohy 1).

Dne **24.4.2008** podala JUDr. Scholzová podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (č.l. 4697-4698), v němž vyjádřila nesouhlas s posílením subjektivních kritérií na úkor objektivních kritérií a zpochybnila schopnost členů hodnotící komise – neprávnicků hodnotit úroveň právní argumentace. Omylem však k emailu připojila dřívější námitky ze dne 13.1.2008 (č.l. 4699-4700). Tento podnět zaslal dne **25.4.2008** v 10.39 hod. **obž. D. emailem obž. Ž.** („zasílám slíbené“ – viz č.l. 4697).

JUDr. Scholzová svou chybu napravila dne 25.4.2008 v 16.40 hod., kdy správnou přílohu emailem zaslala mj. J. K., která ji dne 28.4.2008 v 8.13 hod. emailem postoupila obž. Ž.

Dne **24.4.2008** učinila JUDr. Scholzová i **oficiální podání na ÚOHS**, v němž napadla rozhodnutí MUDr. D. o přidělení veřejné zakázky (č.l. 4706-4707). Porušení zákona spatřovala:

- v netransparentně stanoveném způsobu hodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „kvalita předložených vzorových prací“
- v netransparentním hodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „kvalita předložených vzorových prací“
- v netransparentně stanoveném způsobu hodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „systém smluvních pokut“
- v netransparentním hodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „systém smluvních pokut“.

V podnětu pak detailně rozebrala slovní hodnocení komise k jednotlivým podkritériím, kdy např. u podkritéria „úroveň skutkového rozboru“ poukázala na rozpornost hodnocení, kdy komise na jedné straně odůvodnila nižší počet bodů pro její nabídku proto, že uchazeč „nepomyslel na riziko

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

předání kapek Novosin“, když na dalším místě konstatovala, že v tomto směru je „správně z hlediska obrany toto nezmiňovat“. Závěrem **navrhla, aby byly nabídky znovu posouzeny a aby členové hodnotící komise nebyli z řad zaměstnanců NNH kvůli pochybnostem o nepodjatosti zejména vůči Ing. B.**, která měla být v NNH podle jejich zjištění zaměstnána na odboru vnitřního auditu a kontroly. Svě vyjádření JUDr. Scholzová opřela o rozhodovací praxi.

V této souvislosti pak lze poukázat na **rozhodnutí Nejvyššího správního soudu** ze dne 21.6.2007, sp.zn. 5 Afs 6/2007:

Zadavatel však musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn. že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Ve smyslu ustanovení § 37 zákona o zadávání veřejných zakázek je zadavatel povinen pořádat o posouzení a hodnocení zprávu, ve které je uveden popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Popis hodnocení by měl být podrobný zvláště u nekvantifikovatelných kritérií, jako je kritérium reference. Vzhledem k tomu, že je však kritériem nekvantifikovatelným, musí hodnocení tohoto kritéria komise ve zprávě slovně zdůvodnit počet přidělených bodů. K samotnému hodnocení nabídek komisí pro posouzení a hodnocení je nutné uvést, že k hodnotícím tabulkám je nutné připojit i písemné zdůvodnění počtu přidělených bodů, resp. stručné slovní okomentování svého názoru a postupu, který vedl k přidělení konkrétního počtu bodů, případně na základě jaké úvahy přidělil té které nabídce vyšší nebo nižší počet bodů. Přidělený počet bodů musí proporcionálně odpovídat údajům uvedeným v nabídkách uchazečů. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Aby bylo celkové hodnocení nabídek transparentní s možností jeho ověření správnosti a přezkoumání výběru nejvhodnější nabídky, je třeba znát důvody, které vedly jednotlivé hodnotitele k rozdílnému bodovému hodnocení u stejného kritéria. Z toho vyplývá, že je nezbytné rozdílné názory hodnotitelů doprovodit písemným komentářem s uvedením důvodů, které vedly hodnotitele k přidělení příslušného počtu bodů.

- zápisy z deníku obž. D.:

30.4.2008 ... 7.30 B. - daňové nedostatky (daň z nemovitosti, podklady jí dodávám)+ řešení moo ze smluv s ekon. + právní analýzou

5.5.2008 ... 12.00-13.00 meet M.,Svejkovský, B. - transformace a ostatní projekty !!!

Dne **6.5.2008** je datováno **rozhodnutí obž. D.** o tom, že se všechny námitky JUDr. Scholzové zamítají (č.l. 103-106 části 1. přílohy 6/1). Rozhodnutí **vypracoval obž. Ž. a obž. D.** jej předal dne **7.5.2008**.

- zápis z deníku obž. D.: **7.5.2008...Ž. přináší odpověď na podnět stěžovatelky (soutěž Gordion).**

Skutečnost, že autorem tohoto rozhodnutí byl právě obž. Ž., potvrdil ve své výpovědi i svědek JUDr. K.. Nutno dodat, že toto rozhodnutí je poměrně arogantní, přestože jak obž. D., tak obž. Ž. věděli, že zadávací dokumentace byla připravena na míru a že členové komise neměli pro podjatost ve věci vůbec rozhodovat – viz citace:

- o značně limitované právní úrovni stěžovatelky rovněž svědčí kvalita vlastního návrhu smlouvy, která ovšem nebyla předmětem hodnocení (str. 2 dole)
- je zřejmé, že stěžovatelka nechápe (či snad vůbec nemá elementární znalosti, jež by se předpokládaly již u studenta právnické fakulty), že podstatou správné právní argumentace, je příhodná aplikace právní normy na skutkový stav (str. 3 nahoře)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- konečně namítané „hodnocení vhodnosti, vkusnosti a taktičnosti“ je dalším dokladem nedostatku v právním uvažování stěžovatelky (str. 3 uprostřed).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

12.5.2008 ... 12.00-14.00 M.+ B. (**Gordion již bude brzy k podepsání**, Stylmed - opět útoky B. a jeho vedoucího K.

15.5.2008 ... 10.00 dovolávám se B., která je nemocná – přijde asi až v pondělí (moo vysí ve vzduchu)... B. nemocná, nedodala tedy zatím slíbené moo.

Dne **16.5.2008** podala JUDr. Scholzová návrh proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 22.4.2008 a proti rozhodnutí zadavatele ze dne 6.5.2008 s návrhem na nařízení předběžného opatření – zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení (č.l. 112 části 1. a č.l. 44-47 části 2. přílohy 6/1).

Dne **19.5.2008** zaslal obž. Ž. návrh vyjádření pro ÚOHS k návrhu JUDr. Scholzové (v 8.39 hod. jej zaslal JUDr. Jirímu K. – č.l. 4710, v 9.25 hod. pak J. K. – č.l. 4712). Tento **návrh obž. D. podepsal a dne 22.5.2008 byl doručen ÚOHS** (č.l. 113 části 1. přílohy 6/1).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

19.5.2008 ... 12.00 B. – řada témat, přináší moo pro R. a za ekon. audit.

20.5.2008 ... Pak chvíli Ž. kolem Gordionu.

Dne **22.5.2008** vydal ÚOHS usnesení, kterým v návaznosti na zahájení řízení uložil JUDr. Scholzové, aby do 30.5.2008 svůj návrh doplnila o doklad o složení kauce 1 100 000 Kč (neboť složila kauci pouze 50 000 Kč), a NNH uložil, aby do 30.5.2008 doložila příslušnou odbornost členů hodnotící komise a jejich náhradníků (č.l. 116-118 části 1. přílohy 6/1). NNH převzala toto usnesení dne 26.5.2008.

Dne **27.5.2008** je datováno sdělení NNH, podepsané obž. D., že osobami s právním vzděláním v komisi byli JUDr. H., Mgr. B. a jako náhradníci JUDr. K. a Mgr. Kozáková (č.l. 121 části 1. přílohy 6/1).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

2.6.2008 ... Ž. s informacemi o projektu Gordion.

3.6.2008...ráno krátké setkání s B. – vzájemné informace.

Dne **3.6.2008** v 17.17 hod. zaslal obž. Ž. e-mailem JUDr. K. přílohy zadávací dokumentace (č.l. 4716-4732), aby je mohla NNH faxem dne 4.6.2008 zaslat ÚOHS (č.l. 122-152 části 1. přílohy 6/1).

Dne **4.6.2008** rozhodl ÚOHS o uložení předběžného opatření v podobě zákazu uzavřít smlouvu, neboť po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při hodnocení dílčích kritérií (č.l. 39-40 části 2. přílohy 6/1). V odůvodnění naznačil, že nerozhodl o pozastavení zadávacího řízení, neboť v takovém případě by zadavatel nemohl zadávací řízení zrušit z důvodů uvedených v § 84 odst. 2 písm. d, e) ZVZ

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

s explicitním uvedením, že za důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ lze považovat např. situaci, kdy zadavatel shledá, že některým svým postupem porušil zákon. NNH bylo rozhodnutí doručeno dne 9.6.2008.

- **zápis z deníku** obž. D.: **12.6.2008** ... *Pak s M. (který mezitím s A. na ČSOB dojednávají pravidla revolverového úvěru s konsenzem obou stran) dostáváme informace od B. - projekt dořešení Stylmedu (Holte medical) má zelenou, projekt Gordion již nebude napadán.*

Dne **16.6.2008** v 10.37 hod. **zaslal obž. Ž.** e-mailem JUDr. K. **kompletní zadávací dokumentaci** (č.l. 4733). **Z metadat přiložených dokumentů bylo zjištěno, že autorem vymezení předmětu účetních služeb byl obž. Ž.** (č.l. 4737).

Svědék JUDr. K. k tomu vypověděl, že v průběhu zadávacího řízení dostal na vědomí oběžníkem nějaké emaily týkající se soutěže, ale nezasahoval do ní. Neví, proč mu dr. Ž. poslal email z 19.5.2008 s vyjádřením k návrhu stěžovatelky dr. Scholzové. Domníval se, že tu odpověď psal dr. Ž., porovnával si konstrukci, způsob vyjadřování a taktiku, kterou on vždy volí - on je známý tím, že útočí, a zapamatoval si pasáž, kde na tu stěžovatelku útočil ve smyslu, že nemá znalosti ani na úrovni začínajícího studenta právnické fakulty. Nepřipadalo by mu v pořádku, aby sám uchazeč veřejné zakázky konzultoval jakékoli záležitosti týkající se výběrového řízení. Další email z 3.6.2008, kde dr. Ž. posílal přílohy zadávací dokumentace a podklady pro vypracování vzorových vyjádření, si vůbec nevybavuje. Neví, proč mu to posílal. Myslí, že měl v emailu předepsanou jeho adresu a že to poslal nejspíš omylem. Ani na email z 16.6.2008, kdy posílal zadávací dokumentaci a podklady pro vypracování vzorových prací, si nepamatuje. Po soutěži ho dr. Ž. navštívil a sdělil mu, že mají úkol od ředitele zkompletovat svazek té soutěže, který NNH předala spol. Gordion. Zkontroloval to, byl to standardní svazek a byl naprosto v pořádku. Dr. Ž. mu sdělil, že má u sebe písemnosti, které je nutno zařadit do toho svazku. Potom se sešli, přinesl cca 20 stránek korespondence, která se týkala námitek a korespondence s ÚOHS. Zařadil to do toho svazku, dopsal to do seznamu dokumentů a svazek odevzdal, resp. byl vyžádán sekretariátem ředitele, potom s tím už nepřišel do styku. Email z 28.7.2008, kdy posílal dokument k založení do příslušné složky, je jeden z těch dokumentů, který nebyl součástí svazku a který mu přinesl dr. Ž. po soutěži. Vítězem soutěže se stalo konsorcium dr. Ž. a Ing. B.. Neví, jestli to výběrové řízení proběhlo ve prospěch některého z uchazečů. Celkově se v NNH předpokládalo, že ten V.ěz bude konsorcium. Zadávací dokumentace byla velmi kvalifikovaná, musel to dělat někdo, kdo znal situaci v nemocnici. Chtěl to použít při další soutěži, protože by to takhle perfektně neudělal, zejm. v oblasti účetnictví je vidět, že to je odborně udělané a že to vychází z organizační struktury. Obdržel celou řadu anonymů, některé dostával na vědomí přímo jako právník a některé mu nosil i dr. D., které dostal z ministerstva. Anonym na č.l. 4127-4128 založil na policii do spisu. Těch anonymů byla celá řada, většinou si stěžovali na konkrétní výběrové řízení, že je to dohodnuté, týkalo se to i jiných zadávacích řízení.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

16.6.2008 ... *Ž. moo, B. moo.*

19.6.2008 ... *B. - řada témat a podpisů, moo bude zítra.*

20.6.2008 ... *14.30 B. s moo.*

Dne **30.6.2008** vzala JUDr. Scholzová zpět svůj návrh na nařízení předběžného opatření (č.l. 34-35 části 2. přílohy 6/1) a rozklad proti rozhodnutí ÚOHS ze dne 22.5.2008 (č.l. 36-37 části 2. přílohy 6/1).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Svědce JUDr. Scholzová k tomu uvedla, že návrh vzala zpět, neboť kauce byla příliš vysoká a nechtěla riskovat její propadnutí v případě zamítavého rozhodnutí ÚOHS.

- **zápis z deníku** obž. D.: **1.7.2008**. ...*Přichází oznámení, že Schulzová stahuje svoje námítky proti akci GORDION.*

Dne **3.7.2008** vydal ÚOHS rozhodnutí, kterým **zastavil správní řízení z důvodu zpětvzetí návrhu** JUDr. Scholzovou (č.l. 19-21 části 2. přílohy 6/1).

- **zápis z deníku** obž. D.: **16.7.2008**. ...*11.00 Ž.....12.00-14.00 s M. a E. kolem Gordionu a řešení Stylmedu – poslední přípravy před následující schůzkou. Navrhují skončit spolupráci s A.*

Dne **21.7.2008** rozhodl obž. D. o výběru nejvhodnější nabídky – uchazečů JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D. a společnosti B. s.r.o. (č.l. 60-61 části 2. přílohy 6/1).

Dne **28.7.2008** jsou datovány podpisy **Smlouvy o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb, uzavřené mezi NNH a Sdružením** (č.l. 51-57 části 1. přílohy 1) s účinností od **1.10.2008 do 30.4.2013** a měsíčním paušálním plněním ve výši **2 900 000 Kč** bez DPH. Tétož dne je datována i písemná **zpráva zadavatele o zadání zakázky** (č.l. 50 části 1. přílohy 1). Smlouva však byla ve skutečnosti podepsána až dne 4.8.2008:

- **zápisy z deníku** obž. D.:

29.7.2008*B. s novými informacemi kolem Stylmedu a Gordionu, pak krátce Ž., který přináší smlouvu.*

4.8.2008 ... *9.00-10.00 podpis smlouvy mezi NNH a společností B.-Ž. o outsourcingu účetních a medicínských služeb (akce Gordion). Otevřeno šampaňské. S R.em Ž. ještě dohodnuta participace na 1. fázi destrukce Stylmedu. Celý projekt by mi měl zajistit potenciální pravidelný měsíční příjem cca 250 k po dobu 5 let. Dokončení PRVNÍHO KONSTRUKTIVNÍHO PROJEKTU. Dále diskuze o taktice dořešení Stylmedu (Holte medical).*

Z uvedeného zápisu je zřejmé, že obž. D. počítal s úplatkem za zadání zakázky ve výši **250 000 Kč** za každý měsíc trvání smlouvy (tj. celkem 13 750 000 Kč).

Pokud jde o zmínku o „taktice dořešení Stylmedu“, je třeba poukázat na další shodu mezi zápisy obž. D. a realitou, na jejich základě lze učinit závěr, že **obž. D. za pomoci obž. Ž. dosáhl výměny klíčových osob v čele dceřiné spol. HOLTE Medical a.s.** (do 15.5.2008 **STYLMED H, a.s.**), aby ji mohl snáze ovládat. To také dokládá, jakým způsobem obž. D. přistupoval ke správě této dceřiné společnosti.

Z výpisu OR vyplývá, že na počátku srpna 2008 bylo **složení orgánů spol. HOLTE Medical, a.s.** následující:

- PharmDr. Emil T. (předseda představenstva)
- MUDr. Petr K. (místopředseda představenstva)
- B. P. (členka představenstva)
- MUDr. M. T. (předseda dozorčí rady)
- Ing. E. B. (členka dozorčí rady)
- Ing. Petr R. (člen dozorčí rady)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- zápisy z deníku obž. D.:

6.8.2008 ... R.Ž. kolem přípravy na páteční VH.

8.8.2008 ... Ráno v práci vysvětluji K.i sled kroků dnešní VH (bude odvolán).

8.00-9.00 v Holečkově ulici v notářské kanceláři paní Klocové VH Holte medical (akcionáři D. 70%, B. 30%), za představenstvo B. P., ověřovatelka zápisu B. Lucie, předseda VH R.Ž. - program: Odvolání T. a K.a z představenstva, jmenování Ž. a paní M.Bursově do představenstva, odvolání R.e z DR a jmenování ing. K. do DR. Vše hladce.

VÁLKA O STYLMED ZAHÁJENA !!!

Ve Sbírce listin OR je založen **notářský zápis**, sepsaný dne 8.8.2008 JUDr. Alenou Klocovou, se sídlem Praha 5, Holečkova 29/657, kterým osvědčila průběh mimořádné valné hromady společnosti HOLTE Medical, a.s., která se uskutečnila v její kanceláři:

- za akcionáře NNH (70 % akcií) byl přítomen obž. D., za akcionáře HOLTE s.r.o. (30 % akcií) byla přítomna obž. B.
- jednání v 8.10 hod. zahájila B. P., která vedením VH pověřila obž. Ž.
- valná hromada odvolala Dr. T. a Dr. K.a z představenstva společnosti a místo nich zvolila obž. Ž. a Michaelu B.
- valná hromada odvolala Ing. R.e z DR a místo něj zvolila Ing. P. K.
- jednání bylo ukončeno v 8.35 hod.

Svědék JUDr. Šachta potvrdil, že jeho AK dostala v roce 2008 pokyn od obž. D., aby NNH získala společnost Stylmed pod svou kontrolu.

- zápisy z deníku obž. D.:

9.8.2008 ... **12.00-12.30** T., kterému sděluji výsledky páteční VH, jeho odvolání a představuji jej novému předsedovi představenstva dr. Ž.. **Vše přijímá překvapeně, hostilně, ale ne útočně. Začátek 1. fáze za mnou !!!**

12.8.2008 ... **12.00-12.30** setkání akcionářů VD, B., předsedy DR T.. a nového předsedy představenstva Ž. s hlavními zaměstnanci Holte medical (T., T. jun., Šlechta, Slámová **+2**), **berou to snad racionálně - uvidíme.**

14.8.2008...B. – informace od Žd. – jeho postup proti Stylmedu a dále příprava na úterní prezentaci ekonomiky na MZd.

19.8.2008 ... 8.00-9.30 slyšení před: 1. náměstek ministra zdravotnictví M. Š., ředitel PŘO Z. K., ředitel hospodaření PŘO P. K. + jedna jeho podřízená. Za nás M., B. V.D. Mluví nejvíce B. - všechny Š. otázky zcela uspokojivě vysvětlujeme, vládní dobrá pohoda, konsenzus. Délka cca 45 minut (včera FN přes 2 hodiny).

ÚSPĚCH !!!

Pak ještě všichni na kafi u rozšafného K. (takto nového místopředsedy DR Holte medical).

20.8.2008 ... Ž. s reportem kolem vývoje situace na Stylmedu.

21.8.2008 ... 9.00-11.00 B.+M.- E. nás informuje o tom, jak řádí Ž. na Stylmedu - diskutujeme další strategii, neznáme však stále end point od K.. V mezidobí K. volá - schůzka všech kolem 14.00.

14.00-16.00 v restauraci na nábřeží Vltavy V.D., M., B. Kab.- konečné řešení Mánesa

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

(pronájem v konsenzu) a Stylmedu (nakonec cizí fi jako logistika - my majetkově zcela vyšoupnuti, jasně za tím s V. i B.) - jsme trochu zaraženi, brajeme soublas, ještě bude k diskusi v užším kruhu NNH.

22.8.2008 ... 9.00-10.00 návštěva Stylmedu na Novodvorské s druhým akcionářem B. (zklidnění atmosféry, setkání s p.H., vynervovaným T. a zblázněným Ž., který právě přijíždí do práce T. audinou)

25.8.2008 ... 8.00 se z dovolené hlásí K. Pak kafe s M. (o víkendu ho na levé ruce v Borečnici pokousal před hospodou ridgeback - museli mu to u nás na chirurgii drénovat !!!) a B. - zvolena definitivní varianta personálního složení Holte medical (vybučí jak T., tak Ž. a nabradí je Petr K., kamarád M.a).

13.00 R. Ž., kterému sdělují, že má dokončit svá zadání (výpovědi firmám R. a G. a výpovědi z pracovního poměru D. a T.) a pak skončí jeho úloha v Holte medical jako předsedy představenstva (vidím, jak je vyřízen, že zase po krátké době přijde o auto).

Agenda a odjezd domů, T. se zatím neozývá, zato B. volá Ž., D., Š..

26.8.2008 ... Tough day. T. dnes dostal od Ž. návrh na výpověď.

27.8.2008 ... Pak T., kterého uklidňuji, že vše v pátek vyřešíme. Navíc protože ráno přináší H. M. petici Stylmedu na obranu T., měníme taktiku a Ž. oznamuji, aby ho zatím nechal na pokoji, že si to vyřeší nový předseda představenstva (pak celý den telefonáty tohoto šílence, který už myslel, že mu patří prosperující firma)...

Pak odvážím želvou V.a na ILF a odtud do restaurace Roblík na Kavčích horách, kde meet s M. a P. K., kterému nabízíme post předsedy představenstva a generálního ředitele Holte medical (Stylmedu), totálně se opjím, potykaní s P. K. Doma po 24.00.

28.8.2008 ... 9.00...Ž. - totálně pomatený magor, který sice všechno splnil (výpověď D. a firmám R. a G.), ale myslel si, že si Stylmed (Holte medical) odnese - ocenil své 14 denní angažmá na 3,3 milionu a navíc se mě snaží korumpovat - žádám ho, aby ještě přinesl dokumentaci k výpovědi R. a že se pak můžeme bavit o odměně - odpoledne na něj pouštím B., která s ním tráví 2,5 hodiny a vyřeší to - s tím pánem končím!!!

29.8.2008 ... v 7.00 v práci - oblek, pak odjezd do ulice Lopatská na Praze 4 do sídla firmy P. K., zde meet a sečivná s M., B. a K..

9.30-11.00 celá skupina v sídle Holte medical na Novodvorské - oznamuji rozhodnutí mimořádné VH akcionářů o odvolání Ž. a jmenování P. K. do funkce předsedy představenstva a generálního ředitele - Petr se hned ujímá aktivně funkce, Ž. předává vše včetně auta a se svým asistentem bulibrkem naposledy odjíždí z firmy (vypadá to, jako by odjížděl ministr - jen majáček chybí).

11.00 s T. (naposledy moo), oznamuji mu jeho pozici (obchodní ředitel) a zdůrazňuji, že firmě vládne K. !!! (mimoходом včera se setkali K., T. a K. - vše v naprostém konsenzu)...

NEMOCNICE SNAD KONEČNĚ UCHOPENA !!!

Ze zápisů obž. D. jsou zřejmé nejen vysoké finanční požadavky obž. Ž. za jeho pouhé několikadenní působení v čele spol. HOLTE Medical a.s., ale i zvyšující se antipatie obž. D. k jeho osobě.

Dne **29.8.2008** zaniklo dle OR obž. Ž. členství v představenstvu spol. HOLTE Medical a.s. a ve funkci předsedy představenstva jej vystřídal Petr K., místopředsedkyní představenstva se stala Beata P. (pozn. pracovnice sekretariátu ředitele NNH).

Dne **1.10.2008** začala obž. B. oficiálně NNH poskytovat účetní služby:

- zápisy z deníku obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

1.10.2008 ... 13.30-19.00 meet M.+B. - dokončení plánu Stylmedu (Holte medical), Holte a projekty v NNH. E. dneškem začíná plně fungovat v NNH (z NNH do konce roku možno uvážit 60 m).

15.10.2008 ... 13.00-15.30 úplné „položení karet na stůl,, s E. B.leszovou kolem všech možných projektů v NNH - popsána celá tabule - pokud to dobře dopadne, sV.á...

31.10.2008 ... Přelomová primářská porada, na níž oznamujeme novou organizační strukturu NNH včetně nové ekonomické správy (firma B. s.r.o), zároveň probíhá propouštění řady zaměstnanců z administrativy. Na PP se emotivně ozývá Radka V.. Představuji nového technického náměstka ing. Adama. 16.45-19.00 večere s E. a M. Na Ladronce - projekt Eubat a další. Příjemné, ale totálně a brzy se opjím. Pak ještě v NNH - mám pěkné okno.

Svědci Ing. T. P., Ing. L. D., I. Š., Aneta G., J. V., K. Š., Alena K., Jiřina K., Z. D., Věra F. a Drahomíra J. potvrdili, že ohledně outsourcingu ekonomických služeb v NNH proběhlo výběrové řízení a poté jim bylo sděleno, že přechází pod firmu B. s.r.o., došlo k ukončení pracovního poměru v NNH a k podpisu nové pracovní smlouvy (od 1.11.2008). To zařizovalo personální oddělení NNH. Byli postaveni před hotovou věc. Pro ně se nic nezměnilo, dělali pořád svoji práci, zůstali v NNH, stěhovali se jen do jiných kanceláří. Z jejich výpovědí bylo dále zjištěno, že neviděli žádný materiál, který by se zabýval analýzou výhodnosti či nevýhodnosti outsourcingu ekonomických služeb.

- zápisy z deníku obž. D.:

19.11.2008 ... 12.00-16.00 oběd v centru na kolonádě (Embassy Pub), kde vyjasnění našich soukromých projektů (Gordion, Eubat a další). E. se zdá klidnější. Petr K. a Mirek Šachta nás průběžně informují o dění na Holte medical (sms od Šachty „tutsiové povraždění“).

Zpátky řídí Š. M., jedeme do Roblíku, kde meet DR Holte medical (+ K., později přichází také K.). Všichni trochu unavenější, Petr K. podává informace o leteckém dni na Holte medical - dnes jsme vyhodili oba T., Šlechtu, Hourovou a další 3.

2.12.2008 ... Pak PV s dalšími emotivními výlevy B. - je to s ní čím dál větší problém.

9.12.2008 ... Příprava na PV a krátká konzistentní PV jen s A. a Evou H.. Později přichází B., se kterou probírám ještě řadu témat a předávám jí 6M na purifikaci !!!!!

16.12.2008 ... 12.00-13.30 PV (A., H., B., M., J.F.), pak ještě zůstávám s E., která naznačuje, že je na mě zážnam při předávání moo od T. pro K. za kardiocentrum a navíc, že se ví , o kolik šlo. CAVE, CAVE, CAVE !!!

5.1.2009 ... 13.00-16.00 další nervydrásající povídání s B. - nové „zaručené“ informace, že se na nás něco chystá, neboť se nedělíme s Márou a spol. o údajné „velké zisky“ na firmách. Už to začíná zavánět „mobbingem“ z její strany a začínám z ní mít strach. **Otrávený hned první den v práci !!!**

13.1.2009 ... 18.00- 22.00 Na Ladronce meet B.+M. Oba pijí jen nealko, já se trochu opjím, B. nám oznamuje, že po dnešním rozhovoru s doc. T. vše připraveno na 10-15 % od kardiofirem - stačí jen připravit adresu. Velmi důležité - vyřešen nejimperativnější problém posledních dnů s přesabem na R. a Š., který asi zůstane v pozici N1.

19.1.2009... Další vypečený den hlavně díky B. (opět) !!! ... Pak sám s B. – řada témat, v komunikaci se čím dál tím víc mjíme, jejímu ptydepe přestávám rozumět a čím dál tím víc si myslím, že si se mnou hraje a využívá mě...

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

20.1.2009 ... 12.00 PV, konzistentní, krátká. **Pak zůstáváme s B., která informuje, že vše kolem kardiokomodit pokračuje („babies“) - dle včerejší dohody po ní budu chtít jen výsledky a nebudeme nadále utrácet čas a energii diskuzemi o cestě. Trochu nebezpečné, ale nezbytné. Její slova - „chcete být bohatí, tak to nechte na mě“.**

Z provedených důkazů lze k otázce plateb dovodit, že vzhledem k tomu, že od počátku nebylo mezi obž. Ž. a obž. B., resp. spol. B. s.r.o., jednoznačně stanoveno, jak se budou o paušální částku od NNH dělit, vycházeli obž. D. a obž. B. zřejmě z předpokladu, že obž. Ž. bude i nadále požadovat jen 195 000 Kč bez DPH měsíčně, jak mu bylo obž. D., resp. NNH vypláceno za právní služby od 1.7.2007, ale s tím obž. Ž. nesouhlasil a požadoval vyšší sumu, což obž. D. rozčilovalo:

- **zápis z deníku** obž. D.: **22.1.2009** ... ráno v rychlém sledu za sebou T. (moo), Mirek Šachta po vyšetření u Beneše na interně k informaci o předvolance na policii, pak **Ž. k vyjasnění pozic při jeho službách nemocnici (nehorázné fakturace).**

Z výpovědi obž. B. mj. vyplývá, že dr. Ž. tehdy začal zasílat jak její společnosti, tak přímo NNH zcela nepodložené a neoprávněné faktury. Konkrétně začal zasílat přímo NNH faktury na celou částku, kterou účtovalo sdružení, tedy 2 900 000 Kč + DPH, přičemž od počátku bylo dohodnuto, že fakturaci bude provádět její společnost, už proto, že ta hradila od počátku náklady na všechny zaměstnance atd. NNH tak najednou začala dostávat faktury na stejnou částku dvakrát, což bylo zcela neakceptovatelné, a faktury mu vraceli. Navíc dr. Ž. začal i její společnosti zasílat zálohové faktury a domáhal se úhrady jedné poloviny měsíční úhrady z dané zakázky, tj. 1 450 000 Kč měsíčně. Přitom princip fungování sdružení byl takový, že se po skončení účelu, k němuž bylo sdružení založeno, sečtou všechny náklady a příjmy, spočítá se hospodářský výsledek a ten si účastníci rozdělí. Dr. Ž. ale tehdy požadoval polovinu všech příjmů bez ohledu na náklady. Jeho požadavky odmítla, protože kdyby je akceptovala, tak by nejspíš okamžitě zkrachovala.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

27.1.2009...pak meet B.+Ž. – domluvena pravidla spolupráce....

18.2.2009...Ž. kolem řešení H+...

3.3.2009...s B. a M. dohadujeme na pondělí důležitou tripartitu kolem našich priorit u ní ve firmě...

Dne **5.3.2009** byla od spol. B. s.r.o. zaslána obž. Ž. první platba ve výši **2 909 550 Kč** (viz CD na č.l. 1877). Do té doby obž. B. odmítala faktury vystavené obž. Ž. akceptovat.

Neshody však panovaly i poté, až do 4.11.2009 nebyla obž. Ž. opět uhrazena žádná faktura.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

30.3.2009... ráno agenda v práci, pak odjezd do Ohradní na EB.real. 10.30-13.00 **meet M.+B.: ostrá slova k Emilii** - o všem kolem Holte medical se **rozhoduje v centru (D. a R.)**, o moo za účetnictví na Holte medical (550 000 K měsíčně !!!) se za posledních 5 měsíců podělí (1,25 M), karty položí na stůl, stav konta v Eubatu pravidelně předloží - vše **brutálně oznamuji JÁ**, je načase skončit s brami !!!
13.30 přichází D. M., H. V. a Mgr. M. S.: řada cílených otázek na B. k vysvětlení deklarované“díry“ v Holte medical 200 M - nerozumíme si, proto na zítřek schůzka s firmou.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

31.3.2009... Celé dopoledne jedná o „babies“ a Holte medical ve 2 skupinách: za nás já, M., Petr K., P. K., za centrum D. M., H. V. a Mgr.S.. **Vše velmi konstruktivní a konsenzuální...** Pak PV, po ní s M. oznamuji Emíli její definitivní odchod od věci Holte medical včetně vyplacení (údajné rozhodnutí centra). Pláče, ale akceptuje.

8.4.2009... Ž. přináší návrh právního řešení programu H+... Odtud do Bodeguity, kde setkání s B. a M. - hlavní témata rychlé nastavení rozjezdu Eubatu.

16.4.2009... Pak cca 30 minut B. s věcnými tématy NNH, řada podpisů, zase mě zkouší, i když vím, že hraje i nadále bry (SEBEREFLEXE U NÍ TOTÁLNĚ CHYBÍ !!!).

17.4.2009... 10.40-12.40 **B., M. v Ohradní** - velmi ostrá diskuze ve 3 kolem Holte medical, Eubatu a dalších věcí. Nutno co nejrychleji vyřešit !!!

14.5.2009... E. mi předává exkluzivní dar (hodiny Breitling).

22.5.2009... Pak krátce s M. – velmi negativní zprávy o B. od D., jedeme spolu na Holte medical, kde 2h posezení s P. K. a Pavlem K. - příprava na nedělní meet s centrem. Jsem nasraný na B. a v nepohodě.

25.5.2009... ráno nasraná sms od B., která tuší vzrůstající nedůvěru.

21.9.2009... na Ladronce meet s E. (nové informace + předběžná dohoda o jejím nastavení v rámci skupiny). Celkem v konsenzu.

11.6.2009... Pak zajíždím na Holte medical za P. K. a vysvětluji mu projekt parity (50%/50%) se skupinou Iva R. ve všech věcech od 9.2008. V podstatě souhlasí.

13.00-14.00 oběd s B. na Ladronce (než tam docházím, pěkně zmoknu) - v podstatě stejná řeč jako na K. dopoledne – také víceméně souhlasí a zdá se zklidněná.

2.7.2009... 9.00-12.30: **meet M. + B.: příprava na zítřejší meet se skupinou AK Šachta** kolem našich projektů. Vše se zdá totálně beznadějně.

14.7.2009... 9.00-12.30 dlouze probíráme ve vzájemné shodě řadu témat s E. (mimo jiné návrat mých 3,5 M z malého Holte, rozpuštění moo z Eubatu a další).

22.7.2009... 11.30 B. - rekapitulace některých projektů.

7.8.2009... 10.00-12.00 B. - informační upgrade, předávám jí účty za USA, celkem ve shodě.

1.9.2009... 14.00-15.00 D. M. s návrhem konečného setupu, který se mi líbí. Hned na to navazuje meet s B., která žádá 20%, beru si čas na rozmyšlenou.

21.9.2009... 15.30-17.00 na Ladronce **meet s E.** (nové informace + předběžná dohoda o jejím nastavení v rámci skupiny). Celkem v konsenzu.

24.9.2009... 13.00 s Emílii probíráme a nastavujeme prakticky všechny témata – na většině se shodujeme – důležitý rozhovor.

12.10.2009... 9.00-12.00 meet ve dvou s B., kde probíráme opětovně všechna témata – zdá se, že vše do sebe začíná zapadat.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

16.10.2009... 11.00-12.00 *meet s E.* – pokračujeme v nápravě komunikace při řadě témat (začala do nákladů NNH rozpouštět náklady na digitalizaci – do konce roku 48M).

23.10.2009... 13.00 cca na 15 minut **Ž.** kolem problematiky **dvojí fakturace za účetně - právní služby**, nestoudně vydírá, ale já jsem celkem v klidu, **věc řeší paralelně centrála a naši právníci**. Odjíždím, **abych se nezbílil**, do HP- běh (testuji poraněnou nožku a work out)...

Přestože **obž. D.** jako xxx NNH oficiálně neměl žádný důvod se zajímat o to, v jakém poměru si obž. Ž. a spol. B. s.r.o. rozdělují platbu, kterou NNH vyplácela sdružení za poskytování účetních a medicínsko-právních služeb, **zaangažoval v říjnu 2009 do věci „naše právníky“, tedy právníky z AK Šachta, neboť byl na tomto dělení evidentně osobně zainteresován**, a zadal jim vypracování dodatku ke smlouvě o sdružení.

Dne **26.10.2009** poslal Mgr. M. S. z AK Šachta email obž. D. a obž. M., v jehož příloze byl **návrh dodatku č. 1 a dohody o narovnání**. Návrh spočíval v narovnání vztahu mezi spol. B. s.r.o. a obž. Ž., přičemž v bodě III. a IV.b) bylo navrhováno, aby obž. Ž. počínaje dnem 1.1.2009 (tedy zpětně) měsíčně dostával **250 000 Kč bez DPH**. Tento **návrh obž. D. přeposlal téhož dne obž. B.** (č.l. 4779).

- **zápis z deníku obž. D.: 27.10.2009 ... Pak meet s M., pak B. (je plna optimismu ohledně řešení Ž.) a s ní V. kolem kalkulace obchodní dohody s H+.**

Dne **29.10.2009** je datován **dodatek č. 1 a dohoda o narovnání** (č.l. 2220), v němž nakonec obž. B. přistoupila na vyšší požadavky obž. Ž. a souhlasila s **měsíční odměnou pro něj zpětně od 1.1.2009 ve výši 550 000 Kč bez DPH**.

- **zápis z deníku obž. D.: 30.10.2009 ... do práce na 9.30, meet s B. v jejím kanclu - konečně vyřešila „racketeeringový“ problém se Ž. - probíráme řadu témat.**

Dne **4.11.2009** vyplatila na základě této dohody obž. B. z účtu spol. B. s.r.o. **obž. Ž.** částku **4 555 500 Kč** a poté již v **pravidelných intervalech mu zasílala měsíčně částku 550 000 Kč bez DPH**, s výjimkou platby za duben 2010, kdy mu zaslala 524 906,32 Kč (viz CD na č.l. 1877).

Celkem bylo Sdružení za dobu trvání smlouvy s NNH vyplaceno 159 500 000 Kč bez DPH.

100. **Z obsahu deníku obž. D. jasně vyplývá, že uzavření smlouvy o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb předcházela dohoda mezi obžalovanými D., B. a Ž.** spočívající v tom, že **obž. B. a obž. Ž. budou po dobu trvání smlouvy část získaných prostředků platit přímo obž. D. jako úplatek** - viz celkový přehled úplatků za zápisem v deníku ze dne 16.7.2009: **B. (Gordion) monthly na EUBAT** a ze dne 7.6.2010: **B. (Gordion) monthly na 2010-2013 nastavit pravidelně měsíčně (ev. kumulovaně Q) přes AK Šachta (890+600 = 1490 bez 15% = 1 260: 12 = 105 K měsíčně – cca 300 K Q)** - a to konkrétně částku **250 000 Kč za každý měsíc trvání smlouvy**, což obž. D. zcela explicitně uvedl v zápisu ze dne 4.8.2008 (viz shora), z něhož je zřejmé, že **obž. D. počítal s úplatkem za zadání zakázky ve výši 250 000 Kč za každý měsíc trvání smlouvy** (tj. celkem 13 750 000 Kč). Ze zápisů v deníku vyplývá i to, že úplatky za zakázku na účetní a medicínsko-právní služby obž. D. přebíral právě od obž. B. a že je poté rozděloval i dalším osobám (např. MUDr. T. viz zápisy z 3.6.2009, 4.12.2009, 16.12.2010, 31.1.2011 aj.).
101. **Úplatky obž. D. vyplácela obž. B.**, neboť platby za zakázku na účetní a medicínsko-právní služby byly NNH poukazovány výlučně na účet spol. B. s.r.o. č. xxx/0800 (viz CD na č.l. 1877).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

První úplatek od obž. B. obž. D. ve výši 3,5 mil. Kč ze dne 20.11.2009:

- zápisy z deníku obž. D.:

9.11.2009 ... E. (kontrola zadání obledně čísel za lékárny a H+, na přímý dotaz mi dává slovo, že již nedělá účetnictví Š. a všechny jeho firmy mu k 31.12.2008 odevzdala). **Domluveno, že dlužných 3,5 M mi přinese nejpozději příští pátek.**

18.11.2009 ... 11.00-12.30 meet s E. - řada témat, víceméně v konsenzu - pokračování v pátek, kdy má přinést 3,5 M.

Z výpisu z účtu společnosti Holte s.r.o. č. 194087780/0300, v níž byla v té době jedinou jednatelkou obž. B. a společníkem NNH, bylo zjištěno, že dne **20.11.2009 v 15.03 hod.** došlo k výběru částky **3 750 000 Kč** (č.l. 8129).

- zápis z deníku obž. D.:

20.11.2009 ... Odpoledne **16.00-17.00 mi E. na Ladronce předává 3,5 M (starý dluh z našich začátků)** a celkem plná optimizmu líčí stávající situaci vůči centrále jako velmi optimistickou !!!

Částka **3 500 000 Kč** (tj. **14 x 250 000 Kč**) pak přesně odpovídá dohodě o úplatku ve výši **250 000 Kč pro obž. D. za každý měsíc trvání smlouvy** (viz zápis v deníku ze dne 14.8.2008).

Druhý úplatek od obž. B. obž. D. ve výši 1,2 mil. Kč ze dne 25.1.2010:

- zápisy z deníku obž. D.:

2.12.2009 ... 11.30-14.30 meet s M. a B.: témata – návrh investic na 2010 a návrh rozpočtu na 2010. Pak **konečně definitivní projednání moo za projekt GORDION** (horní i dolní polštář až do roku 2013). **Pak oznamuji M. dohodu o konečném nastavení ve skupině.**

8.12.2009 ... 13.00-15.00 meet B., D., V. - probíráme rozpočet a jeho modifikace v rámci plánovaných outsourcingů příští rok, 20% navýšení fakturace B. při reorganizaci oddělení pro styk s pojišťovnami, informujeme D. a o existenci dolního polštáře za Gordion, řada dalších témat, navíc domluveny pravidelné schůzky ve čtvrtek v 9.00 v AK Šachta (aby nevěděl M.).

21.12.2009 ... Pak krátce kafe s M., **meet s B. - domluveno předání moo během konce roku a v lednu 2010.**

20.1.2010 ... Krátce B., **slíbje vyrovnání Gordionu za 2009 příští týden.**

25.1.2010 ... Pak jedu do centra (k restauraci Savoy), kde mi v autě B. **předává vyrovnání GORDIONU za 2009 - 1,2 M.**

Dne **25.1.2010** vybrala obž. B. z účtu spol. B. s.r.o. č. xxx/0800 částku **1 200 000 Kč** (viz č.l. 8143).

V březnu 2010 se o zakázku NNH na účetní služby začala zajímat média, což opět obž. D. řešil v součinnosti s obž. B. a s právníky z AK Šachta.

- zápisy z deníku obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

29.3.2010...10.00 E. a dr. J. a G., se kterými domlouvám taktiku sdělení kolem otázek na outsourcing účetnictví (Gordion), které se po 1,5 roce vynořují v tisku (časopis Týden) a na MZd (interpelace Hovorky na ministryni) - vše dokončeno a posláno odpoledne.

31.3.2010... Na chvíli přijíždí Z. K. - témata: CT, rozjíždějící se mediální kampaň proti NNH a akci Gordion - TOTO PAK ŘEŠÍM TELEFONICKY S ŘADOU LIDÍ CELÝ DEN (Stránský, Kalousková, K., B., M.).

1.4.2010... celé dopoledne řeším telefonicky a mailem s Jitkou K. (je nemocná), Stránským a tiskovým mluvčím MZd Š. vyjádření k otázkám soudruha redaktora Holuba a redaktorky MF Čabanové - vše se týká outsourcingu účetnictví a gamma nože. Definitivní odpovědi v koordinaci s MZd odesíláme kolem 13.00, přesto ještě odpoledne a navečer reverberace ke stejnému.

Pak základní agenda, odjezd přes Smíchov do AK Šachta, kde meet s V. a D. - projednáno IT a České teplo. Odtud odjezd do centrály (v Kotvě nákup hodinek Skagen), 17.00-18.00 meet s Ivem R. a D. M. - rekapitulace – vše by mělo být pod kontrolou !!!

Postupem doby se **vztahy mezi obž. D. a obž. B. začaly ochlazovat**, což potvrdila nejen sama obž. B., ale i např. svědek Ing. T. P., kterému mj. obž. B. oznámila, že bude chodit na porady vedení místo něj. Toto zhoršení vztahů si obž. D. rovněž průběžně poznamenával:

- zápisy z deníku obž. D.:

27.5.2010...15.00 AK Šachta - B., V., D. M. – naše témata, B. dostává od všech co proto za chyby, které dělá a nechová se jako hlavní ekonomka NNH.

31.5.2010...9.00-10.00 meet s M., navazuje vyčerpávající meet s B., V., M. a P. kolem haprující ekonomiky - přestávám věřit, že to B. zvládne !!!

1.6.2010...9.00 u mě D. M. s našimi tématy. Pak hned navazuje meet s P. K., H. V. a D. M. kolem Disolu, přidává se B. a probíráme katastrofální ekonomické výsledky NNH za 1.-4. (B. se tváří, jako by za to nebyla plně zodpovědná, ale dostává co proto – jen nevím, jestli si z toho vezme ponaučení) - nakonec po emotivní rozmluvě nastavujeme počátek určitých pravidel.

14.6.2010... Vracím se do NNH, kde ještě na poslední chvíli ekonomická skupina - již jen M., V. - opět B. totálně neplní úkoly a progresy malá. Volám si B. a dost se hádáme - dostává jasné zadání napravit situaci (step aside a uvolnění rukou P.ovi) + malé Holte do konce týdne.

17.6.2010...12.00-13.00 v AK Šachta meet s B., V. a D. - znovu lehce emotivně vyřikání pravomocí při ekonomickém řízení nemocnice, V. pak apanáž a chvíli sedím s D..

11.8.2010... HPC B. nesplnila - opět složitě řeším s ní telefonicky (už mě fakt těžce sere tím, že neplní úkoly).

21.9.2010... v NNH na 8.00, zde již čeká na „krátké setkání“ P. K. – nakonec je z toho celé dopoledne postupně i s M. a P. K. Projednáváme rodící se nové nastavení ekonomických procesů – je nutno dostat B. pod kontrolu.

22.9.2010... ŠÍLENÉ !!! V 9.00 v AK Šachta meet s D. M., H. V. (moo) a zástupci Českého tepla panem V. + 1 kolem projektu outsourcingu energií. Pak krátce s Mirkem Šachtou - spíše společensky..... Odtud jedu oklikou přes novou část JZ pražského okruhu (Lochkovský tunel a most přes Vltavu a Berounku až

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

do Kunratic) do Copymatu, kde meet s Pavlem K., P. K. a M. - P. nám udělal analýzu celé atrakce s ekonomikou - **jsme v pěkném průseru**. Probíráme situaci a P. navrhuje řešení.

25.10.2010... Pak vykurňuji pracovní jedním doutníkem a odjíždím do AK Šachta, kde meet s D. M. a H. V. - protože se B. omlouvá pro nemoc (určitě lže a utíká, protože nemá splněno), řešíme **VYÚČTOVÁNÍ za 2008-2009 (konečně souhlasím)**.

15.11.2010... 11.00-13.30 v AK Šachta meet s M., J., V., K. a posléze G. (**B., která evidentně zase nesplnila úkol, se omlouvá sms**) - probírána řada témat.

18.11.2010... 15.00-18.00 v AK meet s **B., V., D. M.** (krátce ještě K., Donát, J.) - objevuje se další řada témat, které bude třeba rychle dořešit (malé Holte, školka aj.). **Stále více se ukazuje jako nezbytné angažovat dobrého ekonoma.**

22.11.2010... Pak odjezd do AK, kde meet kolem našich projektů s B., K., V., D. - určitý posun je vidět, domlouváme mezičlánek ekonoma k B..

6.12.2010... 11.00-15.00 v AK Šachta: nejprve informačně s D. M., pak meet B., K., V., M. Přidává se V. se kterým bude B. spolupracovat - bude působit jako ekonomický „BUFFER“ mezi B. a mnou.

10.2.2011... 14.00 B. podpis závěrečných výsledků NNH a krátké info (meet celé skupiny ve středu). Už začínám být nevrhý.

16.2.2011... 13.00 v AK, kde s D., Láďou J. a H. V. probíráme spolu s B. ekonomiku - **E. se zcela znemožňuje - už jí nevěří nikdo, její totální výbuch.**

18.2.2011... Krátce informačně M., pak přichází P. K. - 9.00-11.30 doděláváme nastavení celé ekonomiky a reportingu místo B., kterou k tomu vůbec nepotřebujeme.

22.2.2011 ... Pak sedím s B., které vyjadřují své totální zklamání s její ekonomickou činností v NNH. Zadávám jí úkoly z jednání s K. v pátek a nastavuji další limity, včetně vyúčtování Gordionu 2010. 14.00 pokračování jednání o NNH v AK Šachta, řešíme i snížení 518 a VŘ na právníky, **také vyúčtování 2010 včetně Gordionu !!! (další výbuch B., přítomni D. M., H. V., Radek V.)**

24.2.2011 ... 13.00 meet s M. a B. kolem vyúčtování GORDIONU za 2010 - opět ekvilibristika s čísly, totální ztráta důvěry k této „dámě“ !!!

28.2.2011... 15.30-18.00 meet D. M., H. V., Radek V. (potykání) a B. opět kolem ekonomiky, ze strany B. opět jen parciální splnění zadání, přesto v obsáhlé diskusi **hlavně na základě přínosu Radka V. výrazný posun a stanovení dalších kroků.**

3.3.2011 ... 14.00-16.00 zde meet s D. M., H. V. - B. dostává definitivní ránu - „koupil jsem si za velké peníze službu, která nefunguje, vysrala ses na to, protože jediná tvoje motivace byla fakturovat měsíčně 3 M, přebíráme vše se skupinou kvalitních ekonomů, hru s tebou ale musíme hrát dál“ - v podstatě zcela rezignovaně souhlasí. Sám ji pak žádám o rychlé vyrovnání Gordionu.

9.3.2011 ... 8.00-9.00 s M. meet s B. - akceptuje náš správný návrh vyrovnání za Gordion za 2010 a 1.Q 2011 a přestává KRÁST, navíc poprvé přiznává i před M., že se na to vysrala a naznačila, že by u V. ala nějaký obchodovaný exit !!!

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

14.3.2011... Po poradě mě také žádá o slyšení P., který v obavách (**B. samozřejmě nic nikomu ze svých podřízených neřekla**) vyžívá, co chystáme - v obecné rovině se snažím jej uklidnit. Na 10.00 jedu do AK, kde cca do 12.30 meet v celé skupině, **nově Peter K., MBA- jeden ze dvou nových ekonomů, kteří přijdou k B.**

17.3.2011... **Přijímám nového ekonoma do skupiny B. (K.) a předávám jej do rukou B. (samý chladný úsměv).**

29.3.2011... 15.00 krátce informačně D. M., pak společná schůzka s H. V., Radkem V., B. a dvěma jejími novými ekonomy (K. a M. broda) – prezentují svojí představu na podkladě 14 denní zkušenosti s NNH – trochu to zavání MBA prezentací – v následující diskusi si především upřesňujeme jejich zadání.

31.3.2011... 17.00 v AK, kde meet s D. (odjíždí na 14 dnů na dovolenou - nastavuji s ním celkem vše) a pak nepříjemná diskuse s píčou B., ukazuje se již v plné nahotě, že lže, krade a obrozňuje celý systém, to si s ní budou muset právníci definitivně dořešit.

27.4.2011... 13.00 meet s J. a B. - opět nebyla připravená ke řešení problematiky kontroly Holte s.r.o. - vrátíme se k tomu později.

28.4.2011... 14.30 informačně Láďa J.a (průběh kompletizace dokumentů ke kontrole Holte s.r.o.)

Třetí úplatek od obž. B. obž. D. ve výši 2 050 000 Kč ve dnech 29.4.2011 a 6.5.2011:

Dne **1.4.2011** vybrala obž. B. z účtu spol. **B. s.r.o.** č. xxx/0800 částku **2 000 000 Kč** (viz čl. 1877).

- zápisy z deníku obž. D.:

29.4.2011 ... jsem v NNH na 8.00, **meet s B. (první část moo za 2010)**+ diskuse o kontrole v Holte.

3.5.2011... 13.00-15.00 skupina (V., D. M., J., B. na chvíli) - diskuse modifikována tím, že B. zase nesplnila zadání obhledně kontroly malého Holte. Pak ještě krátce s H. V.

4.5.2011... Krátce D. M., pak opět skupina ve stejném složení jako včera - B. již alespoň částečně připravena, proto alespoň připravujeme vše podstatné pro kontrolu Holte s.r.o.

6.5.2011 ... 15.00 B. (přináší zbytek vyrovnání za GORDION 2010).

Při zohlednění úplatku ve výši 3,5 mil. Kč (předaného dne 20.11.2009) a úplatku ve výši 1,2 mil. Kč (předaného dne 25.1.2010) je na místě učinit závěr, že ve dnech 29.4.2011 a 6.5.2011 došlo k předání úplatku ve výši 2 050 000 Kč (tj. rozdílu mezi celkovou částkou 6.750.000 Kč za 27 měsíců po 250.000 Kč měsíčně a již vyplacenou částkou v celk. výši 4.700.000 Kč).

Poté, co účetnictví NNH ve vztahu k fakturacím spol. B. s.r.o. přezkoumal Michael Broda (viz zápis ze dne 29.3.2011), detekoval dne 22.7.2011 **nesrovnalosti mezi tvrzeními Ing. B. a účetnictvím**, resp. zjistil, že na účtu 389 Ing. B. účtovala odhady bez dokladů – viz email ze dne 22.7.2011 ve 20.04 hod. adresovaný J. V., obž. M. a Radovanu V. (č.l. 4790-4792). V reakci na toto zjištění požadoval obž. D. okamžité a ostré řešení od Mgr. Vladislava J. (viz čl. 4793). Ve spolupráci s obž. M. a Mgr. J. pak následně vyzvali obž. B. pro účely interního auditu k předložení všech faktur za roky 2009, 2010 a 1. pololetí roku 2011 a dále o vypracování mezitímní účetní závěrky (viz čl. 4802-4805). Obž. B. výzvě nevyhověla, a proto bylo třeba ji vyzývat opakovaně (viz čl. 4806-4808).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

102. Pro dokreslení zjištění obž. Ž. a přístupu obž. D. k ochraně ekonomických zájmů NNH je třeba dále uvést následující zjištění:

Obž. Ž. měl po ukončení pracovního poměru s NNH uzavřeny tyto smlouvy:

- **smlouvu o poskytování právních služeb** (platnou od 1.7.2007 do 30.4.2008) s paušálním měsíčním plněním **195 000 Kč** bez DPH, za dobu trvání smluvního vztahu byla obž. Ž. NNH vyplacena celková částka 1 950 000 Kč bez DPH (i po skončení platnosti této smlouvy však obž. Ž. poskytoval a fakturoval NNH právní služby až do října 2008, za což mu NNH vyplatila částku 1 392 300 Kč),

- **smlouvu o poskytování účetních a medicínsko-právních služeb** (platnou od 1.10.2008 do 31.5.2013), s paušálním měsíčním plněním ve výši **550 000 Kč** bez DPH (viz dodatek),

- ústní smlouvu o poskytování právních služeb zřejmě ze dne 1.5.2013 (platnou do 31.8. 2013), **s hodinovou odměnou 3 500 Kč** bez DPH (viz e-mail ze dne 10.5.2016 a faktura č. 20130030 na částku 1 625 816,50 Kč v příloze č. 6 k vyjádření NNH na č.l. 6644),

- smlouvu o poskytování právních služeb ze dne 21.10.2013 (platnou do 21.10.2015) **s hodinovou odměnou 1 400 Kč** bez DPH (viz příloha č. 6 k vyjádření NNH na č.l. 6644).

Obž. Ž. od 27.11.2007 **zastupoval NNH ve sporu se spol. ROKOS** o částku 18 mil. Kč, v němž NNH uspěla, když OS v Přerově vydal dne 6.4.2010 rozsudek pod sp.zn. 11C 71/2010, kterým žalobě NNH plně vyhověl; rozsudek nabyt právní moci dne 1.6.2010 (viz příloha č. 4 k vyjádření NNH na č.l. 6644). Dne 23.12.2008 vystavil obž. Ž. **fakturu na částku 736 848 Kč**, kterou požadoval uhradit **4 úkony právní služby**, přičemž sazbu mimosmluvní odměny **navýšil** z důvodu mimořádné obtížnosti případu na maximum, tedy **na trojnásobek** (viz č.l. 5203). Obž. D., přestože věděl, že tato fakturace je přemrštěná (viz zápis z 22.1.2009), dal dne 30.1.2009 pokyn k jejímu proplacení (viz příloha č. 2 k podání NNH na č.l. 6644) a dne **2.2.2009** byla částka 736 848 Kč z účtu NNH odeslána obž. Ž. (viz příloha č. 2 k podání NNH na č.l. 6644).

Obž. Ž. byla za dobu platnosti smlouvy vyplacena celková částka 34 395 456,32 Kč.

Obž. Ž. neukončil své zastupování NNH standardním způsobem – výpověď plných mocí (č.l. 5222) nepřevzal a po datu 12.1.2012, kdy na výzvu předložil seznam probíhajících soudních sporů o náhradu škody (viz č.l. 5223 a výpověď svědkyně K.), s NNH přestal komunikovat (viz č.l. 5222). K ukončení jeho zastupování NNH pak došlo až v r. 2015.

103. **Obž. D. obdržel od obž. B. za dobu platnosti smlouvy od 1.10.2008 do 31.12.2010 dohodnutý úplatek** v celkové výši nejméně **6.750.000 Kč** (tj. za 27 měsíců po 250.000 Kč měsíčně), přičemž všichni obžalovaní byli při uvedeném společném jednání vedeni úmyslem směřujícím k osobnímu obohacení na úkor NNH, a obž. D. za přispění obžalovaných B. a Ž. nebyl veden snahou zajistit v řádném zadávacím řízení co nejvýhodnější nabídku pro NNH, jak byl povinen podle ust. § 14 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy účelně a hospodárně pečovat o majetek, a podle § 301 písm. d) zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem, nýbrž byl veden úmyslem zadat veřejnou zakázku tomu, kdo mu byl ochoten za toto zadání poskytnout úplatek, a tím v důsledku popsání ovlivnění průběhu zadávacího řízení a zvýhodnění preferovaného Sdružení došlo k zadání této veřejné zakázky za nevýhodnou cenu ke škodě NNH. **Shora popsaným společným jednáním způsobili obžalovaní D., B. a Ž. NNH škodu** ve výši nejméně **49.500.000 Kč**, která odpovídá

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

rozdílu mezi nabídkovými cenami zvýhodněného Sdružení a v pořadí druhým umístěným uchazečem sdružením spol. KŠD Šťovíček advokátní kancelář, v.o.s., a JUDr. Renata Scholzová.

104. **Obhajobu obžalovaných v kontextu všech provedených důkazů soud hodnotí jako nevěrohodnou, ryze účelovou a vyvrácenou.** Obhajobu obž. Ž. lze shrnout tak, že jakékoliv své protiprávní jednání popřel, ale žádnou relevantní argumentaci neuplatnil. Výše popsané důkazy jej ze spáchání posuzovaného jednání plně usvědčují. Totéž pak platí i ve vztahu k obžalovaným D. a B..

105. **K argumentaci obž. B.,** že není pravda, že měla dne 20.11.2009 předat dr. D. 3,5 mil. Kč, ale jednalo se o vrácení půjčky z roku 2008 mezi dceřinými společnostmi NNH Holte s.r.o. a Holte Medical a.s., což lze prokázat účetními knihami, výpisy z účtů uvedených společností, kalkulací – prognózou úroku z předmětné půjčky, zprávou o vztazích dle § 66 obch. zákoníku, smlouvou o půjčce včetně dodatku, odsouhlasením platby dr. D. ze dne 20.11.2009, jakož i rozhodnutím jediného společníka, **je třeba poukázat** na to, že z výpisu z účtu společnosti Holte s.r.o. č. 194087780/0300 bylo zjištěno, že dne 20.11.2009 došlo k výběru částky 3 750 000 Kč, která však nebyla vložena na účet spol. Holte Medical a.s., ale byla vykázána jako dotace pokladny spol. Holte s.r.o. Dle výpisu z pokladny spol. Holte s.r.o. nedošlo ani k žádné bezhotovostní platbě ve výši 3 500 000 Kč na účet spol. Holte Medical a.s., tudíž je zřejmé, že v té době žádná platba ve výši 3 500 000 Kč od spol. Holte s.r.o. do spol. Holte Medical a.s. neproběhla (viz sdělení ČSOB, výpis z účtu spol. Holte s.r.o., protokoly o vydání věci a výpis z pokladny spol. Holte s.r.o. č.l. 8123-8142). Skutečnost, že následně dne 4.12.2009 odešlo z účtu spol. Holte s.r.o. 3 x 1 000 000 Kč na účet spol. Holte medical a.s. na závěru, že obžalovaná disponovala dne 20.11.2009 hotovostí odpovídající částce, kterou měla jako úplatek předat obž. D., nic nemění. O způsobu „hospodaření“ ve spol. Holte s.r.o., v níž byla obž. B. jediným jednatelem, také svědčí řada zápisů z deníku obž. D., z nichž je mj. zřejmé, že obž. D. používal platební kartu spol. Holte s.r.o. k nákupu osobních věcí, např. zápis ze dne 26.8.2009 „**přebírám platební kartu Holte s.r.o.**“ a vzápětí ze dne 28.8.2009 „...Odjezd do centra (pošta Praha 5, knihy v Kaprovce a v Celetné, **testuji kartu Holte s.r.o.** - kupuji hodiny Emporio Armani za 10 000 a vybírám 55 000 z bankomatu a kupuji řadu mincí ve svém známém obchodě - z toho bude jednou **průser**“, dále např. nákup fotoaparátu Lumix (zápis ze dne 27.1.2010), nákup 2 whisky (zápis ze dne 15.12.2009), nákup hodinek Roamer (zápis ze dne 4.12.2009), nákup knih a sady stříbrných a zlatých mincí (zápis ze dne 19.11.2009), nákup 2 ks hodinek Longines (zápis ze dne 21.9.2009), či útrata na dovolené v Ekvádoru (zápis z 3.9. – 20.9.2009). V této souvislosti lze dále poukázat i na zápis ze dne 7.3.2011 „... jedu na AK, kde bez B. meet s D. M., H. V. a Radkem V. - celkem věcně řešíme řadu věcí (včetně malého Holte, kde **sekera minimálně 7-8 M** a nového nastavení ekonomiky)“ a ze dne 10.5.2011 „... 9.00 J. s B. - dokončujeme kontrolu Holte s.r.o. (fake) - podepisují 2 dodatky k rámcové smlouvě mezi Holte a NNH“.

K tvrzení obž. B., že není pravda, že měla dr. D. předat dne 25.1.2010 částku 1,2 mil. Kč v 16.00 hod., neboť uvedenou částku vybírala v bance v Rytířské v 15.54 hod., tudíž v 16.00 hod. ji nemohla předávat dr. D. na úplně jiném místě v Praze, navíc ji do banky doprovázel zaměstnanec R. S., který může potvrdit, že nikde dr. D. žádné peníze nepředávali, ale jeli hned zpět do společnosti v ulici Ohradní, kde v 16.30 hod. měla schůzku s klientem podnikatelem J. Š. ohledně DPH, což lze doložit výpovědí pana S.a, paní V. a pana Š., záznamem v deníku paní V., pracovní docházkou paní V., žádostí pana Š. o schůzku i doklady se seznamem úkolů, které vyplynuly z tehdejší schůzky s ním, a že onu částku 1,2 mil. Kč pak následující den, tedy 26.1.2010, použila na úhradu půjčky, kterou měla od Ing. M. Č., což lze doložit smlouvou o půjčce a podkladním dokladem o převzetí uvedené částky, **je třeba poukázat** na to, že z výpisu z účtu společnosti B. s.r.o. č. xxx/0800 (CD č.l. 1877) bylo zjištěno, že dne 25.1.2010 došlo k výběru hotovosti 1 200 000 Kč, a pokud obžalovaná uvádí, že se tak stalo v Rytířské, jedná se o pobočku České spořitelny a.s. na adrese Praha 1, Rytířská 29, odkud cesta autem k restauraci Savoy (Praha 1, V.ěžná 5) trvá cca 4 minuty

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

(dle zápisu v deníku obž. D. došlo k předání peněz v autě) a následná jízda na adresu Praha, Ohradní byla do 30 minut dosažitelná (viz výpis z účtu spol. B. s.r.o. a mapa trasy č.l. 8143-8144). Použití částky 1,2 mil. jako vrácení půjčky Ing. Miroslavu Č. dále zpochybňuje i výpověď svědkyně Ing. Lucie B., která uvedla, že v letech 2008 – 2010 její matka žádné dluhy neměla.

K tvrzení obž. B., že není pravda, že měla dr. D. předat nějakou platbu dne 29.4.2011 a následně dne 6.5.2011 ve výši celkem 3 mil. Kč, neboť nešlo o žádný úplatek dr. D., ale naopak o její zálohovou fakturu za provedené vícepráce za uplynulé období, která navíc ani nebyla proplacena, což lze doložit zálohovou fakturou, emailem z 29.4.2011, interním sdělením pana P., žádostí o zpřístupnění práv panu K. a materiálem – novou organizační strukturou ekonomického odboru, a že schůzka dne 6.5.2011 nemohla proběhnout v 15 hod., protože byla u své rodiny v Blatné, příp. na cestě, což lze doložit knihou jízd, **je třeba poukázat** na to, že z přehledu faktur vystavených společností B. s.r.o. za měsíce duben a květen 2011 bylo zjištěno, že v něm žádná faktura za vícepráce vystavená pro NNH nefiguruje, byla dohledána pouze faktura ze dne 30.4.2011, kterou spol. B. s.r.o. fakturovala NNH částku 2 900 000 Kč bez DPH jako „paušální odměnu za poskytování účetních a medicínsko-právních služeb za měsíc duben 2011“, která byla uhrazena dne 23.5.2011 (viz část 3 přílohy 5/1 + kniha vydaných faktur, faktura č. 20110580 a výpis z účtu spol. B. s.r.o. č.l. 8145-8159). V této souvislosti je třeba poukázat i na to, že smlouva uzavřená mezi NNH a sdružením možnost účtování víceprací vůbec neumožňovala.

Ani další listiny založené do spisu obž. B. nemají na obecnou věrohodnost el. deníku obž. D. vliv, neboť ze záznamů o dovolených nevyplývá, kde ji obžalovaná trávila, a pokud jde o předvolání na konkrétní hodinu k jednání soudu, finančního úřadu či notáře, tak pokud byla např. předvolána dne 21.4.2009 na 9.00 hod. jako svědek k soudu v Praze a podle zápisu v deníku obž. D. se s tímto měla setkat uvedeného dne v 11.00 hod., nebo pokud měla dne 19.1.2009 ve 12.00 hod. ústní jednání a podle zápisu v deníku obž. D. se s tímto měla setkat uvedeného dne dopoledne, či pokud se měla dne 22.9.2008 ve 12.30 hod. účastit jednání s notářem v Praze a podle zápisu v deníku obž. D. se s tímto měla sejit uvedeného dne v 16.00 hodin, neshledává v tom soud žádný rozpor.

106. Ve vztahu k **výši způsobené škody** argumentovala obž. B. znaleckým posudkem znal. ústavu Equita Consulting s.r.o., dle jehož závěrů byla nabídková cena podaná sdružením B. - Ž. pod úrovní obvyklou pro požadovaný rozsah prací dle zadávací dokumentace a nabídková cena sdružení KŠD Šťovíček a JUDr. Scholzová byla extrémně nízká a nerealizovatelná. K tomu je třeba uvést, že tyto závěry nejsou pro posouzení výše způsobené škody relevantní. Stanovení výše nabídkové ceny v zadávacím řízení dle ZVZ je plně v kompetenci jednotlivých uchazečů, kteří při jejím stanovení vychází ze zadávací dokumentace. Posouzení jednotlivých nabídek podle stanovených hodnotících kritérií je úkolem hodnotící komise. Znalec Equita Consulting s.r.o. vychází na podkladě Přílohy č. 4 zadávací dokumentace, která stanovovala rozsah a strukturu zaměstnanců pro realizaci veřejné zakázky (pro část týkající se účetních služeb), z předpokladu, že uchazeč musel účetní služby poskytovat v rozsahu odpovídajícím 40 osobám zaměstnaným na plný úvazek (kdy 180 hodin měsíčně odpovídá 1 plnému pracovnímu úvazku - tedy 5 hlavních účetních, 10 samostatných účetních, 10 asistentek účetních, 5 administrátorů, 4 pokladních, 2 sekretářek, 2 IT specialistů na software a hardware a 1 poradce). Tímto vymezením počtu zaměstnanců však uchazeč nebyl nikterak vázán a mohl zakázku realizovat v menším počtu osob, dospěl-li k závěru, že toho lze díky vyšší efektivitě dosáhnout. O tom ostatně nejlépe svědčí přístup obž. Ž., který pracovní pozici definovanou jako „právní služby – 540 hodin měsíčně“ (tj. cca 18 hodin denně) zastal sám, a také samotný návrh smlouvy, který hodnotící komise v případě sdružení B. - Ž. bez výhrad akceptovala, přestože neobsahoval žádné vymezení pracovních pozic ani jiný odkaz na počet člověkohodin, které zadavatel očekával, že bude k realizaci veřejné zakázky potřeba (viz č.l. 7 – 11 Přílohy č. 6/3). Hodnotící komise ani nevyzvala sdružení KŠD Šťovíček a JUDr. Scholzová, aby jí svou nabídkovou cenu vysvětlilo, z čehož lze dovodit, že o její realnosti či přiměřenosti žádné pochybnosti neměla. O tom, že nabídka sdružení KŠD Šťovíček a JUDr. Scholzová byla skutečně ve všech směrech, tj. i ve vztahu k výši nabídkové ceny, míněna zcela vážně, jednoznačně svědčí

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

shora popsané kroky JUDr. Scholzové v průběhu zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že v důsledku výše specifikovaného jednání obžalovaných spočívajícího v ovlivnění průběhu zadávacího řízení došlo k zadání této veřejné zakázky za nevýhodnou cenu ke škodě NNH, je plně na místě považovat za způsobenou škodu rozdíl mezi nabídkovou cenou znevýhodněného uchazeče sdružení KŠD Šťovíček a JUDr. Scholzová a skutečně vyplacenou částkou zvýhodněnému sdružení obžalovaných B. a Ž. (srov. usnesení NS ze dne 19.11.2014, sp.zn. 5 Tdo 746/2014). Obširná obhajoba obž. B., týkající se množství činností realizovaných spol. B. s.r.o. pro NNH na podkladě předm. smlouvy a s tím souvisejících nákladů, v tomto směru nehraje žádnou roli.

107. **Úprava skutkové věty** pod bodem II. oproti obžalobě reaguje jednak na zjevnou písařskou chybu, na kterou upozornil obž. Ž. (platnost smlouvy uzavřené dne 1.10.2008 na dobu 55 měsíců skončila 30.4.2013, nikoli 31.5.2013), jednak na nesprávné označení způsobu jednání obž. Ž. za NNH v době, kdy byl jejím zaměstnancem, a dále na zjištění, že dne 23.12.2009 sice obž. B. předala obž. D. částku 790 000 Kč, nicméně nejednalo se o úplatek za zadání předm. zakázky na účetní a medicínsko-právní služby, neboť vzhledem k tomu, že dle domluvy mu měla platit 250 000 Kč měsíčně a dne 20.11.2009 mu předala částku 3,5 mil. Kč, která odpovídala období od 1.10.2008 do 30.11.2009 (14 měsíců x 250 000 Kč), nebyl důvod o měsíc později platit 790 000 Kč, a pokud si dne 6.5.2011 obž. D. do deníku poznamenal, že mu obž. B. předala „zbytek vyrovnání za Gordion 2010“, pak je třeba vycházet z toho, že byli vyrovnáni za období od 1.10.2008, kdy byla smlouva uzavřena, do 31.12.2010, tedy za 27 měsíců, a tudíž je při zohlednění úplatků předaných ve dnech 20.11.2009 a 25.1.2010 na místě učinit závěr, že ve dnech 29.4.2011 a 6.5.2011 došlo k předání toliko částky 2 050 000 Kč, nikoli 3 000 000 Kč, jak bylo uvedeno v obžalobě.

108. Ke skutku ad. III

Dne 20.1.2003 uzavřeli obž. M. s JUDr. Drahomírem Šachtou společenskou smlouvu o založení advokátní kanceláře LEGATE v.o.s., která byla do OR zapsána dne 30.4.2003, od 2.12.2004 se přejmenovala na **ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.** (dále jen AK Šachta) a od 30.3.2012 pak na MSB Legal, v.o.s. **Obž. M.** je jejím společníkem od založení společnosti, podle evidence ČAK je zaměřen na občanské právo, cenné papíry, daně a poplatky, obchodní právo a fúze a akvizice.

Poté, co se obž. D. stal v září 2006 ředitelem NNH, se v únoru 2007 setkal se zástupcem AK Šachta JUDr. Šachtou ohledně možné spolupráce:

- **zápis z deníku** obž. D.: **28.2.2007... Pak v Botelu Admirál M. (konsenzus kolem BH) a JUDr. Mírek Šachta – zájem na právní spolupráci.**

Po tomto setkání se obž. D. **dne 9.3.2007** sešel s obž. Ž., který byl v té době vedoucím právního oddělení NNH, a **obž. Ž. zrekapituloval obsah** tohoto rozhovoru v **emailu** ze dne 9.3.2007 ve 13.27 hod.:

Ahoj, V.e,

zrekapituluji jednání z dnešního rána, jak jsi mě o to žádal.

Jsou na Tebe vyvíjeny tlaky z různých skupin, které mají zájem o Nemocnici Na Homolce.

Politické tlaky, včetně Ministerstva zdravotnictví, usilují o to, aby právní službu zajišťovala určitá advokátní kancelář, která Ti zajistí politickou podporu.

Třebaže je zřejmé, že právní službu stačí plně vykryt právník Nemocnice Na Homolce, potřebuješ vyjít vstříc politickým požadavkům.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Jako řešení se nabízí ponechat vybrané advokátní kanceláři obchodní agendu a agendu vymáhání pohledávek.

Naopak agenda medicínského práva (stížnosti, nároky na náhrady škody, nároky z ochran osobnosti, klinické studie), statusová agenda nemocnice a další interní právní agenda nemocnice by měla zůstat právníkovi NNH z důvodu svého interního charakteru, vysoké specifiky, specializace a vzdělání právníka NNH.

Zdravím a přeji hezký víkend.

R.

- **zápis z deníku** obž. D.: **9.3.2007** ...*Ráno u H., je v pořádku. Pak rozhovor se Ž. – stále nechápe příliš situaci.*

Z výše uvedeného vyplývá, že již v březnu 2007 plánoval obž. D. outsourcovat právní služby – tedy zrušit pracovní místo obž. Ž., rozdělit právní služby na 2 části (obchodní agenda a medicínsko-právní agenda), obchodní agendu zadat „určité advokátní kanceláři“ (tedy AK Šachta) a medicínsko-právní agendu obž. Ž., a to přesto, že i podle názoru obž. Ž. byl právní služby schopen plně pokrývat on coby zaměstnanec (jinými slovy zpochybnil nutnost outsourcingu právních služeb).

K závěru o zbytečnosti outsourcingu dospěl i další právník NNH **JUDr. J. K.**, který dne 26.1.2007 vypracoval materiál nazvaný „**K problematice výběrového řízení na poskytování právních služeb**“ a zaslal jej dne **13.3.2007** přes náměstka P. B. obž. D., MUDr. T. a Petru K.i (č.l. 4813-4818).

Z tohoto materiálu vyplývá, že právní služby pro NNH byly zajištěny následovně:

- zaměstnanec JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D.: medicínské právo, stížnosti, klinické studie a smlouvy se zdravotními pojišťovkami
- zaměstnanec JUDr. J. K.: smluvní problematika, veřejné zakázky, Sběrka zákonů, dříve i legislativa
- externí advokátní kancelář Grubner a Partners: obecné právní poradenství poskytované advokátním koncipientem Mgr. T. D. za paušál 160 000 Kč měsíčně
- externí advokát JUDr. J. S.: vymáhání pohledávek za měsíční paušál 30 000 Kč
- advokátní kanceláře na plnění konkrétních úkolů *ad hoc*

JUDr. K. ve zprávě doporučil, aby agendu medicínského práva, stížností, právního poradenství v oblasti veřejných zakázek a smluvní problematiku ve vztahu ke zdravotním pojišťovnám vykonával i nadále právník v zaměstnaneckém poměru.

K problematice výběrového řízení na právní službu JUDr. K. výslovně upozornil na to, že jako hlavní riziko soutěže spatřuje ve stanovení nediskriminujících kvalifikačních podmínek omezujících počet přihlášených AK. Doporučil proto jednat se společností Gordion, s.r.o.

Dne **14.3.2007** P. B. zaslal obž. D. a MUDr. T. **zápis z porady vedení**, na které byly mezi jednotlivé právníky rozděleny kompetence (č.l. 4819-4820). Toto rozdělení odpovídalo materiálu JUDr. K..

Dne **13.4.2007** uveřejnila NNH **výzvu k podání nabídek k veřejné zakázce „Zajištění právní služby pro Nemocnici Na Homolce“**, a to v rámci zjednodušeného podlimitního řízení. Předpokládaná hodnota zakázky byla 6 500 000 Kč za 2 200 hodin právních služeb. Hodnotící kritéria: nabídková cena (50 %), kvalita vzorových prací (40 %), systém smluvních pokut (10 %).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Nabídky podaly AK Bedrna a společníci s maximální nabídkovou cenou 5 081 300 Kč (viz čl. 381-493 přílohy 4/2) a **AK Šachta** s maximální nabídkovou cenou 6 259 400 Kč (viz čl. 325-380 přílohy 4/2). **Zakázka byla NNH zadána AK Šachta smlouvou platnou na 2 roky.**

- **zápisy z deníku** obž. D.:

19.6.2007 ... 11.15: D.Šachta k dovyřešení právních služeb NNH

2.7.2007 ... 18.00 právníci (Šachta a dr. Vladislav J. PhD.) v Bodeguitě ke kauze smlouvy s programem H+. Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc červenec 2007 (viz čl. 11 přílohy 5/2).

- **zápis z deníku** obž. D.: *19.7.2007 ... Pak K. - návrh možné rozumné reorganizace právních služeb v NNH.*

Svědék JUDr. K. mj. uvedl, že do roku 2007 pracoval na úseku vnitřního auditu, poté asi rok spadl přímo pod ředitele nemocnice v rámci úseku právních služeb a nakonec byl v roce 2008 přesunut na personální odbor, neboť jej nahradila AK Šachta. JUDr. Šachta mu byl představen dr. D. jako vedoucí kanceláře, s níž by dr. D. chtěl spolupracovat. Obsah smlouvy mezi NNH a AK Šachta mu není znám. Nepodílel se ani na zadávací dokumentaci k veřejné zakázce.

- **zápis z deníku** obž. D.: *27.7.2007 ... 11.30 M.Šachta - organizace spolupráce s právníky a již probíhající kauzy a v návaznosti na toto jednání dr. D. (seznamují se a dále budou vše řešit na základě mého zadání spolu). Šachta pak konsenzuálně za K. – pozn. dr. Dvořák poskytoval právní služby NNH do konce března 2007.*

Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc červenec 2007 (viz čl. 12 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

7.8.2007 ... 12.00 návštěva Šachty v jeho kanceláři (Radlická 28, Praha 5), řešení smluv s H+, Stylmedem a Best Health.

13.8.2007 ... 17.00. meet V.D., T., B. Šachta - strategie proti Stylmedu!!! – seděli jsme až do 20.00 s dnad jsme došli k rozumné strategii.

16.8.2007 ... 9.30-10.30 meet s M. Šachtou se stanovením konkrétního scénáře a strategie proti Stylmedu, Programu H+ a Best Health – V.D., T., B., Šach. se shodujeme....Šachta tedy začne připravovat novou rámcovou smlouvu.

21.8.2007 ... 16.00 – 17.30 meet M. Šachta, Mgr. Jakub M., Mgr. Bc. D. M., M. T. a já (poznáváme je s M. osobně poprvé) - problematika postupu proti Stylmedu - stanovena schůzka na pátek.

23.8.2007...13.30 Šachta, M., T., V.D. – příprava na meet se Stylmedem

Tyto konzultace si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc srpen 2007 (viz čl. 13 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

3.9.2007...15.00-16.30 V.D., T., Kol., B. a právníci M. a M. – filosofie rychlého dotvoření smluv s BH, H+, Stylmedem a Berounem.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

25.9.2007 ... 17.30-19.30 *meet s Šachtou a R. v restauraci Na Můstku - řada témat (Stylmed, IT, projekt hotelu, projekt nemocnice Na Františku).*

Tyto konzultace si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc září 2007 (viz č.l. 24 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

2.11.2007 ... *Mirek Šachta – nastavení právních záležitostí*

13.11.2007 ... 12.00-12.45 *v centru Prahy meet s Šachtou - řada témat, mimo jiné můj potenciální přechod na ředitelské místo do soukromého sektoru (poliklinika na Budějovické nyní ve vlastnictví Appian group).*

27.11.2007 ... 18.20-18.40 *meet s Mirkem Šachtou - jeho prostřednictvím domluvena schůzka s majitelem Appian group Čmejlo.*

7.12.2007 ... *pak odjezd do restaurace KOGO – meet s Šachtou a M. Čmejlo (spolupřítel Appianu) – diskuse o možné spolupráci.*

8.1.2008 ... 12.00-13.00 **Šachta - vysvětlení pozic kolem připravovaného VŘ na účetně-právní služby** (*by the way se mě ptá, zda jsem v ODS pro případ, že bych kandidoval na ministra*).

Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc leden 2008 (viz č.l. 45 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

14.1.2008 ... 15.00 *na Můstku Mirek Šachta - projekt spolupráce s Appianem. Přichází I. R.. - otázky stylmedu (poslední reakce B.a), IT, xxx apod. - celkem ve shodě.*

31.1.2008 ... *Pak cesta do kanceláře k Šachtovi – oznamuje mi, že NNH je dohodnuta ke koupi APPLANEM a že se s námi počítá - bude na to schůzka.*

3.4.2008 ... 17.00-18.30 *meet u V. s I. R.. a Mirkem Šachtou - diskuse kolem vytvoření stabilního týmu kolem NNH, Ivovi předávám 2M pro Š. a on si hned s ním sjednává schůzku - vše v konsenzu.*

23.7.2008 ... 12.00 *golfově hřiště v Motole oběd s I.R. a M.Šachtou - skupina kolem NNH a její projekty.*

31.7.2008 ... 14.00-16.00 *meet u Mirka Šachty (+ R., M. a B.) - projekt Jílové a nemocnice Na Františku.*

5.8.2008 ... 12.00-13.30 *u Mirka Šachty meet s M., Ivem R. a D. M. - další posun v diskusi o projektu František a Stylmed.*

Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc srpen 2008 (viz č.l. 71 přílohy 5/2).

- **zápis z deníku** obž. D.: **25.9.2008** ... 11.00-12.30 *M.Šachta, I.R., M. - témata nemocnice Na Františku a Š. H+ domluvena podrobnější schůzka na příští středu. Ivo mě pak ještě volá ve 24.00 kvůli akutnímu příjmu jeho 84 leté známé na kardiologii.*

Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc září 2008 (viz č.l. 76 přílohy 5/2).

- **1.10.2008** měl obž. D. v kalendáři MBT poznámky:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

sláma

B., Mitiska, Novák, P. – SW Lab – Lubomír Štěrba

Šachta

R.

vIP strategie

Pařba chir.

- **zápis z deníku** obž. D.: **1.10.2008...11.00 Šachta+J.** – *žadání v záležitosti programu H+.*

Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc říjen 2008 (viz č.l. 79 přílohy 5/2).

- **zápis z deníku** obž. D.: **29.10.2008...15.00 meet s Mirkem Šachtou, P. K., M. a B.**

Tuto konzultaci si AK Šachta zahrnuje do vyúčtování za měsíc říjen 2008 (viz č.l. 79 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

11.11.2008 ... *Pak rychle do Lopatecké ke K. kde (18.30-21.00) meet s M., B., K., Šachtou a novým spolupracovníkem Holte Medical Mgr. C. em nad přípravou „leteckého dne“ pro bývalé zaměstnance Stylmedu (především musí odejít T. a Šlechta, kteří proti nám něco chystají). Doma v 21.30.*

19.11.2008 ... *12.00-16.00 oběd v centru na kolonádě (Embassy Pub), kde vyjasnění našich soukromých projektů (Gordion, Enbat a další). E. se zdá klidnější. Petr K. a Mirek Šachta nás průběžně informují o dění na Holte medical (sms od Šachty „tutsiové povražďení“).*

Zpátky řídí Š. M., jedeme do Roblíku, kde meet DR Holte medical (+ K., později přichází také K.). Všichni trochu unavenější, Petr K. podává informace o leteckém dni na Holte medical - dnes jsme vyhodili oba T., Š., H. a další 3.

28.11.2008 ... *Odtud v traffic jamu do Sushi Point na Smíchově, kde meet s B., Šachtou a dr. D. M.: nastavení právních služeb pro Holte medical.*

- **28.11.2008** v 14.55 hod. obž. D. zaslal **SMS** JUDr. Drahomíru Šachtovi (+420603422...): *10min, jam.v.*

- **zápisy z deníku** obž. D.:

26.1.2009 ... *15.30 G. kolem ztřežšbo předvolání na Policii - mělo by jít o formalitu, nakonec se i přes Šachtu dohadujeme, že půjdu bez právníka.*

27.1.2009 ... *12.00 odjezd do centra, v Palladiu 2 lahve whisky, pak do Dlážděné ulice, kde na Útvaru pro odhalování korupce Policie ČR na výzvu podávám vysvětlení obledně Stylmedu - Holte medical. Přítomen plukovník Paluska a Bc. Hříbal - vše velmi „přátelsky“, pouze doplňující vysvětlení, snad směřující na léta 2004-2006. Uvidíme, co z toho bude. Pak volá G. a Šachta- snad je mají pod kontrolou.*

Poté JUDr. Šachtu na jednáních s obž. D. postupně nahradil obž. M.:

- **30.1.2009** proběhla mezi obž. D. a I. R.. (+xxx) a obž. M. (+xxx) **SMS** komunikace:

11.22 b. (VD) – Aboj ivo, platí 16.00 v kanclu v ungeltu? V.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

15.36 h. (DM) – *Dobry den, prosil mne Ivo, abych Vam dal vedet, ze dnesni schuzka je v 17 hod u nas v AK. Jede predtim za namestkem. Diky DM*

15.51 h. (VD) – *Ivo, takze v 17.0 u šachty? V.*

15.52 h. (IR) – *Ano*

- **zápis z deníku** obž. D.: **30.1.2009** ... 17.00-18.30 *meet M., I. R., dr. D. M. (zastupuje Šachtu)*
– *vše v Šachtově kanceláři kolem definitivního nastavení Stylmedu.*

Dne **3.2.2009** schválil obž. D. **zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Poskytování právní pomoci“** s předpokládanou hodnotou 1 750 000 Kč (č.l. 2282-2284).

Téhož dne nechal obž. D. rozeslat **výzvu k podání nabídek** ve vnitřním výběrovém řízení NNH třem advokátním kancelářím: **AK Šachta, AK Felix a spol. a AK Bakeš a partneři**. Jediným hodnotícím kritériem byla výše nabídnuté hodinové sazby.

Obž. D. zvolil neveřejné vnitřní výběrové řízení přesto, že věděl, že jde přinejmenším o podlimitní zakázku, kterou měl zadat v některém z druhů zadávacího řízení podle § 21 odst. 1 ZVZ, neboť za rok 2007 vynaložila NNH na externí právní služby celkem částku 4 486 452 Kč bez DPH a za rok 2008 pak částku 8 450 333 Kč (viz č.l. 6617). Jen obž. Ž. bylo za rok 2008 zaplacen 2 145 000 Kč bez DPH. **Obž. D. se takto rozhodl proto, aby mohl zakázku zadat právě AK Šachta.**

Z provedených důkazů je zřejmé, že nejpozději dne 3.2.2009 obž. D. rozhodl, že i další zakázku na poskytování právních služeb NNH zadá AK Šachta, za což si od obž. M. nechal slíbit úplatek.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne **6.2.2009** ... *Po té rychlý odjezd do Ungeltu, kde jednání R., radní Filip D. M. - celkem úspěšně kolem projektu NNH+NNF. Krátce přichází, aby se s námi seznámila, také manželka Filipa Dvořáka. Odtud rychlý odjezd na Smíchov do kanceláři Šachta a partners, kde uvádím jednání o technických projektu „babies“ mezi B. na naší straně a W a M. na straně R..*

- **6.2.2009** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámky:

13.00 – 14.00 *Ivo – Ungelt*

14.00 – 15.00 *Šachta – AK, Pha 5*

- **zápis z deníku** obž. D.: **10.2.2009** ... 10.00 **Mirek Šachta přináší první moo (0,5 M)**, probíráme řadu témat.

Dne **26.2.2009** podala **AK Šachta nabídku** s navrhovanou odměnou 3 500 Kč bez DPH za 1 hodinu poskytování právní pomoci (č.l. 2286-2288). **Nabídku za AK podepsal obž. M..**

K lístečku přilepeném na nabídce (č.l. 2286 s textem „Mgr Vladislav J., Ph.D. xxx“) **svědek Mgr. J.** uvedl, že to není jeho písmo, ale je tam číslo, které určitě užíval; nepozná podle rukopisu, kdo to psal, neví, proč je to přilepené na té nabídce.

Dne **2.3.2009** rozhodl obž. D. o tom, že veřejná zakázka na právní služby bude zadána **AK Šachta** (č.l. 23 části 3. přílohy č. 1).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

4.3.2009 ...12.00-13.00 jednání s D. M. v AK Šachta a spol. (Mirek zmizel do světa) o nastavení právníků v NNH + předání moo.

6.3.2009 ... Skupině předávám 1 M od Šachty k rozdělení....

24.3.2009 ... Pak sedím s D. M. kolem nastavení právních služeb. Padá návrh, ke kterému se vrátíme.

Z výše uvedeného je zřejmé, že poté, co obž. D. jako zástupce zadavatele rozhodl o V.ězi vnitřního výběrového řízení, kdy jako nejvhodnější nabídku vybral preferovaného dodavatele AK Šachta s nabídkovou cenou 3.500 Kč bez DPH za hodinu práce, dohodl se s obž. M., že v rozporu se zadávací dokumentací a nabídkou AK Šachta nebude proplácena skutečně odvedená práce, ale bude zaveden měsíční paušál, neboť neměl v úmyslu odebírat od AK Šachta právní služby v rozsahu 50 – 60 hodin za měsíc, jak deklaroval v zadávací dokumentaci, ale v mnohem větším rozsahu.

Dne **3.4.2009** byla uzavřena **Smlouva o poskytování právní pomoci mezi NNH a AK Šachta** (č.l. 2144-2148, 2289-2293), a to na dobu určitou **do 31.12.2009**. Smlouvu za AK Šachta podepsal Mgr. S..

Svědék Mgr. S. vypověděl, že o průběhu výběrového řízení a jeho okolnostech mu není nic známo, neví, kdo zpracovával nabídku. Smlouvu připravoval, je tam jeho podpis. Smlouvu pak předal kolegovi, který zajistil podepsání od obž. D.. K dotazu, z jakého důvodu se připravovala smlouva až poté, co vyhráli zadávací řízení, uvedl, že **poté, co byla vyhodnocena jejich nabídka jako V.ěžná, na pokyn obž. M. tvořil tu smlouvu tak, že od něj dostal zadání základních parametrů z té nabídky, a podle toho ji vytvořil.** Myslí, že to byla zakázka malého rozsahu, čili předpokládaná hodnota byla do 2 mil. Kč. Interně vedl tabulku pro AK, protože smlouva byla nastavená tak, že končí v okamžiku, kdy je dosažen limit stanovený ZVZ, na který byla smlouva vysoutěžena. Pokud by limit překročili, jednalo by se o plnění bez právního důvodu. Bylo mu sděleno, že po projednání s obž. D. se smlouva prodlouží do doby, než bude vysoutěžena nová poskytovatel právních služeb. Předpokládá, že v té souvislosti byl uzavřen ten dodatek. Na dodatku je také jeho podpis, takže ho také připravoval a podepsal. **Podklady pro sepsání měl od kolegy Mgr. M.** Neví, kdo vystavoval faktury pro NNH, ale předpokládá, že účetní, což byla společnost Peskim. Neví, jestli kontrolu a schvalování faktur měl na starost obž. M.. Předpokládá, že je nejdříve schvaloval Mgr. J., protože ten vedl oddělení a byl schopen věcně posoudit, jestli úkony odpovídají skutečnosti. Předpokládá, že faktura prošla i rukama obž. M. jako společníka. Neví, jaká byla celková částka, kterou v r. 2009 vyfakturovali NNH. Nevybavuje si, zda v souvislosti s médii NNH poskytoval nějaká vyjádření nebo stanoviska. V té době měl v AK Šachta emailovou adresu: xxx a používal ji pouze on.

Zatímco zadávací dokumentace počítala pouze s platbou za skutečně odvedenou práci, ve smlouvě, dojednané mezi obž. D. a obž. M., bylo ujednáno paušální měsíční plnění ve výši 100 000 Kč za právní audit uzavřené smluvní dokumentace NNH a ve výši 100 000 Kč za právní pomoc v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu NNH jako zdravotnického zařízení a dále se NNH zavázala hradit 3 500 Kč za právní pomoc poskytovanou nad rámec těchto činností. *Toto nastavení bylo výrazně ve prospěch AK Šachta a ze strany obž. D. bylo motivováno vidinou úplatku.*

K tomuto zásadnímu rozporu mezi zadávací dokumentací a smlouvou se vyjádřil i ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 8.12.2011, sp.zn. ÚOHS-S235/2011/VZ-15851/2011/540/PV, v němž rozhodl, že NNH porušila uzavřením uvedené smlouvy ZVZ, když hrubě podhodnotila předpokládanou hodnotu zakázky a ne zvolila některou z forem zadávacího řízení:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

46. V čl. III odst. 1 uvedené smlouvy je uvedeno, že se vybraný uchazeč zavazuje zajistit poskytování právní pomoci dle článku I. odst. (1) písm. a) (Právní audit uzavřené smluvní dokumentace klienta) a čl. I odst. (1) písm. b) (Právní pomoc v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu klienta jako zdravotnického zařízení) této smlouvy vždy jedním členem své kanceláře, až do rozsahu 4 hodin pro každou výše uvedenou oblast zpláští, a to každý pracovní den. Pokud bychom tedy při kalkulaci vycházeli z předpokladu průměrného počtu pracovních dnů v měsíci (tj. cca 20 dní), potom by zadavatel v každé z těchto dvou oblastí dosahoval počtu 80 hodin poskytovaných služeb měsíčně, přičemž za tyto služby se zadavatel zavázal uhradit cenu 200 000,- Kč bez DPH měsíčně. Na tomto místě je tedy nutné podotknout, že **zadavatel při plánované době plnění zakázky 9 měsíců počítal s paušálním výdajem 1 800 000 Kč bez DPH za část celkového plnění (tj. Právní audit uzavřené smluvní dokumentace klienta a Právní pomoc v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu klienta jako zdravotnického zařízení), které se blížilo rozsahu 160 nabízených hodin měsíčně.** I kdyby Úřad přistoupil na případnou argumentaci, že se mohlo jednat o zvýhodněnou nabídku, která byla zadavateli v rámci jednání o ceně nabídnuta, a i přesto zadavatel neplánoval využít veškerý rozsah nabízených hodin, došlo k situaci, kdy **jím stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla „vyčerpána“ v rámci smluvní dohody pouze na tento paušál, resp. pouze na část plnění.** Vzhledem k tomu, že zadavatel přistoupil na tuto konstrukci ceny, je nepochybné, že **zadavatel akceptoval odběr pouze části plnění za celou předpokládanou hodnotu plnění, což je v přímém rozporu s jeho původním odhadem a jeho tvrzeními, že poptával celkové právní služby v rozsahu 50 – 60 hodin s předpokládanou hodnotou 1 750 000 Kč.**

47. Dle čl. III. odst. 2 Smlouvy se totiž vybraný uchazeč dále zavázal k poskytování právní pomoci dle čl. I. odst. (1) této smlouvy i ostatními členy své kanceláře v rozsahu dle potřeb klienta a za tuto činnost včetně právní pomoci poskytované nad rámec uvedený v čl. I Smlouvy byla stanovena sazba ve výši 3 500,- Kč/hod. Z výše uvedeného vyplývá, že **zadavatel současně s objednávkou služeb v rozsahu paušálu uvažoval o možnosti dalšího čerpání služeb jdoucích nad takto definovaný rámec.** Zadavatel tak poptával další blíže neurčený rozsah hodin právních služeb, což nasvědčuje tomu, že zadavatel byl ochoten zaplatit další finanční prostředky jdoucí nad původně stanovenou předpokládanou hodnotu (která by byla vyčerpána pouze platbou v rámci paušálu) a související s dalším odběrem právních služeb. V této souvislosti je nutné znovu dodat, že zadavatel při uzavírání smlouvy nepoužil pouze cenu definovanou v obsahu nabídky, ale i další konstrukci ceny v části plnění, a tudíž **nelze akceptovat případnou argumentaci, že smluvní cena reflektovala cenu nabídkovou a že tak zadavatel pouze přistupoval na podmínky obsažené v nabídce.**

48. K uvedenému Úřad tedy shrnuje, že i kdyby zadavatel před zahájením výběrového řízení měl představu o odběru právních služeb v rozsahu 50 – 60 hodin/měsíc (což ovšem ve správním řízení nijak neprokázal), přistoupil při uzavírání Smlouvy na pokrytí blíže neurčeného rozsahu poskytovaných hodin právních služeb jdoucích nad rámec původně stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky a tímto se odchýlil od původně zamýšleného plnění. Tuto skutečnost Úřad považuje jako **zásadní rozpor mezi vyjádřením zadavatele a jeho reálným postupem** ve výběrovém řízení a jako potvrzení oprávněnosti pochybností Úřadu o tom, že zadavatel v předmětném výběrovém řízení poptával rozsah právních služeb v hodnotě přesahující jím původně stanovenou předpokládanou hodnotu. **Vyjádření zadavatele tak lze dle Úřadu považovat vzhledem k uvedenému rozporu za velmi nedůvěryhodné a účelové.**

49. Své závěry o tom, že **zadavatel musel mít povědomí o tom, že bude čerpat mnohem větší rozsah právních služeb, než uvádí ve svém vyjádření, opírá Úřad taktéž o údaje vyplývající z podkladů zaslanych zadavatelem Úřadu a týkající se samotného plnění veřejné zakázky.**

50. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 28.6.2011 a obdržovaných podkladů, **zadavatel vyčerpал již v prvním měsíci plnění (tj. v dubnu 2009) 58 hodin nad rámec paušálu v hodnotě 203 000 Kč bez DPH.** Předně je nutné uvést, že v rámci těchto hodin je započítáno taktéž 12 hodin za audit smluvních vztahů zadavatele. To buď znamená, že zadavatel v daném měsíci vyčerpал veškerý počet hodin v rámci paušálu (jelikož tato činnost spadá do oblasti započítané v rámci paušálu) a tyto hodiny byly poskytnuty navíc (což by

znamenal poskytnutí víc jak 80 hodin služeb v daném měsíci), nebo že byli pro tuto činnost využiti další zaměstnanci vybraného uchazeče, což by však v obou případech znamenalo neobhajitelnost jeho postupu při stanovení rozsahu plnění, resp. předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Odblédnuto od těchto skutečností, **zadavatel tedy hned v počátku plnění ještě před samotnými výsledky analýz smluvních vztahů zadavatele, na které se zadavatel odvolává, využil takový rozsah právních služeb, jejichž hodnota by při součtu s hodnotou celkového paušálu (1 800 000 Kč bez DPH) přesáhla za období celého plnění hodnotu 2 mil. Kč bez DPH, tedy hranici veřejné zakázky malého rozsahu.** Vzhledem k tomu, že takovýto rozsah plnění byl využit hned první měsíc plnění, je nepochybné, že minimálně tento rozsah plnění měl zadavatel očekávat a jako takový měl být součástí předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která by tak přesáhla částku 2 mil. Kč bez DPH.

51. Skutečnost, že i ve druhém měsíci plnění zadavatel odebral 59,5 hodin nad rámec paušálu, ve třetím měsíci 71,5 hodin a ve čtvrtém 68 hodin nasvědčuje tomu, že tento rozsah plnění byl od počátku odebírán standardně a zadavatel měl být tedy schopen predikovat jeho hodnotu před zahájením výběrového řízení, jelikož k zadavatelem uváděnému enormnímu nárůstu odebíraného počtu hodin právních služeb došlo až od pátého měsíce, kdy zadavatel začal odebírat přibližně 300 hodin právních služeb měsíčně nad rámec paušálu. Proto i s ohledem na průběh plnění, který nasvědčuje tomu, že zadavatel musel předpokládat, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky může přesáhnout hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu, Úřad konstatuje, že zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty nepostupoval v souladu s ust. § 13 odst. 2 zákona.

Výši úplatku od AK Šachta si obž. D. poznačil do přehledu úplatků (viz shora bod 71. - za zápis ze dne 16.7.2009 si do deníku poznamenal: Šachta monthly cca 100 a za zápis ze dne 23.8.2010 si do deníku poznamenal: Šachta monthly cca 120. Z uvedeného je zřejmé, že v období do konce července 2010 šlo o cca 100 000 Kč měsíčně, poté již cca 120 000 Kč měsíčně.

Z dalších zápisů v deníku obž. D. plyne, že se s obž. M. sblížili natolik, že mu obž. D. svěřoval i své soukromé záležitosti, např. koupi nemovitosti přes offshorové společnosti, aby nebyl zřejmý původ peněz:

- zápis z deníku obž. D. ze dne **22.4.2009**: 13.00-15.00 v AK Šachta meet M., K., V., M., S.: téma Holte medical, **Aلسeda** (budoucí firma operující sklady), **Delaware** (moje firma kupující nemovitost). Vše rychlé, konsenzuální.

Tento zápis koresponduje s poznámkou, kterou měl MUDr. T. v kalendáři Outlook: 13.00 – 16.00 Tubley, Valter, Vdb.

- zápisy z deníku obž. D.

24.4.2009 ... 12.30 přicházejí právníci z AK Šachta (M., J.) a H. V., představují kolegu, který nabradí dr. K. (Mgr. Jiří G.) a svého IT experta k zajištění bezpečnosti kanceláří. Společenské představení (šampaňské), **D. M. mi pak předává dokumentaci k firmě Denton Estates LLC, která vlastní firmu Xxx., která bude kupovat Tachlovice.**

7.5.2009 ... Pak krátce agenda a odjezd do AK Šachta, **zde důležitý meet s D. M.** - předávám mu 6M za koupi firmy Denton Estates LLC - Xxx. a potvrzujeme si nastavení. **D. má kde bydlet !!!, já mám barák.**

21.5.2009... Odtud totálním traffic jamem se zpožděním do AK Šachta, kde rychlý meet se S. a V..em D. - nastavení podmínek leasingové smlouvy mezi mojí fi XXX a V..em.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

28.5.2009 ...v poledne na AK Šachta meet s JUDr. D. M. (řada konsenzuálních témat).

V dané souvislosti je třeba uvést, že obž. D. vlastnil spolu se svým otcem doc. MUDr. V. em D., CSc. **spol. Xxx s.r.o.**, což byla poradenská společnost, která v roce 2010 **zanikla bez likvidace z důvodu fúze sloučením s nástupnickou spol. Xxx.**, IČ: xxx, se sídlem Xxx, v níž byl od jejího založení dne 18.3.2009 jednatelem obž. M. – předmět činnosti: pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

Obž. M. k tomu vypověděl, že tatínka dr. D. seznámil s advokátkou AK a on pak prodával svoji spol. D+D společnosti Denton. Výkonně to nevyřizoval, nepamatuje si, že by s dr. D. někdy řešili jeho osobní záležitosti nebo ho někde oficiálně zastupovali.

Svědkyň Š., účetní AK Šachta, mj. uvedla, že s dr. D. se setkala asi 2x v souvislosti s tím, že měli jako klienta jednu nemovitostní společnost a ta fúzovala s jinou společností, jednalo se o fúzi spol. Xxx a D+D a on přinesl nějaké podklady k té společnosti – viz zápis z deníku obž. D. ze dne 21.10.2010... *12.30-13.00 v AK Šachta meet s D. M. a dámami Š.ou a Šátkovou kolem dořešení věci D+D.*

Svědka Mgr. S. mj. uvedl, že koupě nemovitosti, se kterou pomáhal obž. D., se netýkala NNH, jednalo se o spol. Xxx, za kterou jednal kolega M. jako člen statutárního orgánu. Neví, kdo byl vlastníkem Xxxu. – viz zápisy z deníku obž. D. shora u výpovědi svědka.

Obž. D. v rámci domovní prohlídky dobrovolně vydal účetnictví a firemní dokumentaci vztahující se ke spol. Xxx s.r.o. a při následné domovní prohlídce byly nalezeny i doklady a firemní dokumentace vztahující se ke spol. XXX s.r.o., 2 ks razítek Xxx. a 1 ks razítka Xxx s.r.o.

Dne **2.6.2009** byla NNH **uhrazena 1. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 241 570 Kč (č.l. 103-105 přílohy 5/2).

První úplatek za uzavření smlouvy mezi NNH a AK Šachta **předal obž. M. obž. D. dne 3.6.2009**, tj. den poté:

- **zápis z deníku** obž. D.: **3.6.2009...15.00-16.30 meet v AK s D. M. a H. V. - řada témat konsenzuálně, D. mi předává poprvé moo pro mě a M. (právní služby na NNH).**

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři J. V. ze dne 3.6.2009: 15.00, Homolka/D..

- **zápis z deníku** obž. D.: **4.6.2009 ... Po mém telefonickém vyzvání přijíždí v 11.00 D. M., kterému předávám 3 témata, která se všechna týkají suspektní nespolupráce K. a Š. - Bulovka, digitalizace, IT-D. volá R., který rychle svolává konečně schůzku R.+Š.+K. (zítra v 15.00 – to bude mela).**

12.00 J. L. s konečným nastavením cesty do Ekvádoru v 9.2009.

*Pak odjíždím s M. na Holte medical, kde meet s P. K., který stále neklidný kolem spolupráce s AK Šachta a R.. Chvilí také H. V., který přináší informaci o výše zmíněné schůzce **velké trojky.***

Dne **18.6.2009** byla **uhrazena 2. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 247 817,50 Kč (č.l. 107-109 přílohy 5/2).

Druhý úplatek předal obž. M. obž. D. dne **29.6.2009** (za květen 2009):

- **zápisy z deníku** obž. D.:

29.6.2009...16.15-17.30 v AK Šachta meet s D. M. (moo) a vysvětlení jejich představy nastavení řady projektů.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

2.7.2009... 9.00-12.30: **meet M. + B.: příprava na zítřejší meet se skupinou AK Šachta** kolem našich projektů. Vše se zdá totálně beznadějně. Ruším i návštěvu Americké ambasády při příležitosti 4. července.

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři MUDr. T. ze dne 2.7.2009: 09.00 – 11.00 B.+Db.

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne **16.7.2009...**9.00-10.00 **meet s D. M., rekapitulace a update, celkem vše v konsenzu, pak jen koriguji nastavení leasingu aut pro NNH.**

Dne **16.7.2009** byla **uhrazena 3. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 297 797,50 Kč (č.l. 110-112 přílohy 5/2).

Třetí úplatek předal obž. M. obž. D. dne 23.7.2009 (za červen 2009):

- **zápisy z deníku** obž. D.:

23.7.2009...9.00-10.00 **D. M., vše v konsenzu, update, přináší moo.**

Krátce B., kterou prosím o intenzivní komunikaci s tátou ve smyslu včerejší návštěvy (provoz D+D a investice bytu – slíbila)

21.8.2009...v 8.30 před kanceláří centrály **krátké setkání s Ivem R. kvůli záležitosti restaurace Blankey H., pak rychle zpět do NNH, kde 9.00-10.00 meet s M. a D. M. (vrátil se z dovolené) - rekapitulace a domluva schůzek v úterý a ve čtvrtek na centrále.**

24.8.2009..10.00 ráno v AK Šachta **meet s dr. S. a D. M. nad projektem firmy XXX.**

Dne **26.8.2009** byla **uhrazena 4. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 283 220 Kč (č.l. 113-115 přílohy 5/2).

Čtvrtý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 25.8.2009 (za červenec 2009):

- **zápis z deníku** obž. D.: **25.8.2009...**14.30-18.00 **důležitý meet v AK Šachta (K., T., V., D. - celý setup velmi podrobně dohodnut v konsenzu. Na závěr moo od D.a.**

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři J. V. ze dne 25.8.2009: 15.00, Homolka.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

1.9.2009...14.00-15.00 **D. M. s návrhem konečného setupu, který se mi líbí. Hned na to navazuje meet s B., která žádá 20%, беру si čas na rozmyšlenou.**

23.9.2009...11.00-13.00 **D. M. - další pokrok v jednání, připravujeme dnes již ve větším klidu (volby až v květnu 2010, máme snad rok času, nebudou-li změny na MZd) převod akcí Holte medical, úpravu technikálii kolem právních služeb, jednání s H+ a další projekty.**

Dne **24.9.2009** byla splatná **5. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 1 099 560 Kč (č.l. 2157) - uhrazena byla až 10.11.2009 (č.l. 126 přílohy 5/2).

Pátý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 24.9.2009 (za srpen 2009):

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- zápisy z deníku obž. D.:

24.9.2009... v 8.30 Franta T. (moo) + *zábýhavé teoretizování 45 minut. Čeká na mě již **D. M. - (moo)** s krátkou informací a pak celé dopoledne až do 13.00 s E. - probíráme a nastavujeme prakticky všechna témata - na většinu se shodujeme - důležitý rozhovor.*

6.10.2009... v 9.00 přijíždí **D. M. - několik společných témat, důležitý hlavně příslib „správného příběhu“ k transakci s prodejem 30% akcií Holte medical cizímu společnému subjektu. Pak krátce B., která v rámci nového akcionářského nastavení odejde z představenstva Holte medical a bude za stejné peníze zaměstnána ve „fake“ firmě D.a M.**

15.10.2009... V NNH na 8.00, kafe s M. (jede na křest knihy o kolorektálním karcinomu) - rekapitulace našich základních požadavků na dnešní jednání s Š.

Pak nacpanou Prabou a s 15min. zpožděním jedu **do AK Šachta - zde již Jan V. a D. M. - připravujeme se na setkání.**

10.15 přichází **Š. (šibaraku desu yo)** s právníčkou Mgr. Kateřinou Sedláčkovou, jednání uvádím velmi dobře, nadále víceméně v konsenzu mluví Olda, V., D. - **deklarujeme ochotu spolupracovat i přes horizont ukončení původní smlouvy o součinnosti (31.12.2010) za předpokladu nových technických a OBCHODNÍCH podmínek - vzájemný souhlas - začne rychle technická a právní příprava této dohody. ZTRÁCÍM z Š. definitivně obavy.**

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři MUDr. T. ze dne 15.10.2009: 10.00 – 12.00 Š. - *schůzka v AK Šachta - Mgr. M., D.. V.*

Dne **21.10.2009** byla **uhrazena 6. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 1 409 852 Kč (č.l. 123-124 přílohy 5/2).

Šestý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 21.10.2009 (za září 2009):

- zápisy z deníku obž. D.:

21.10.2009... 9.00-10.30 **D. M. - řada témat ve stále narůstající shodě, přináší moo za 9.2009.**

26.10.2009... 11.30-14.30 v **AK Šachta** meet M., D. M., Jan V. - *příprava na pokračování jednání s H+, rekapitulace stavu dalších projektů.*

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři obž. D. ze dne 26.10.2009: *schůzka - D., T., V., M., AK Šachta*

- zápis z deníku obž. D.: **4.11.2009...** 9.00-11.00 **D. M. - opět precizujeme řadu témat, návrh techniky vyvedení „moo za babies“, diskuze o nastávajících projektech a o B.**

Sedmý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 11.11.2009 (za říjen 2009):

- zápisy z deníku obž. D.:

11.11.2009... 9.00-10.00 **D. M. - vše již bude brzy nastaveno (čeká jen na mého člověka do Disolu a jako beneficiára) + další info a moo za 10.2009 (večer mi navíc volá Petr K., že na Disolu je již první splátka za digitalizací).** *Připravena schůzka u Iva R. příští týden.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

12.11.2009... Petr K., který mě začíná zlobit, s informacemi o Disolu - zbytečně se snaží inherovat do dalších projektů (Bulovka apod., což mi pak odpoledne potvrzuje D. M. - **posílám po M. P. velmi ostrý a ultimativní vzkaz !!!**).

13.00-14.00 přijíždí taťka - **dohadujeme konečně vše kolem D+D a bytu v Dalejských výhledech** - konzultuji pak celou věc s D. M. a okamžitě nalézáme řešení (s B. to trvá víceméně již 2. rok).

19.11.2009... Pak odjíždím do AK Šachta, kde s D. probírám podrobnosti dnešního sdělení u Iva R. a některá další menší témata.

15.00-15.30 **velmi rychlá schůzka v centrále s D. M. a Ivem R.** - nastavení změněno, ale obecně soubhlasím, s D. dopracujeme detaily. Ivo utíká na meet s Bendlem a Topolánkem před nastávajícím sjezdem ODS.

23.11.2009... 12.30-12.45 **D. M. přivádí představit ing. Vlačka** (fi České teplo), se kterým budeme asi spolupracovat na outsourcingu energií v NNH. **D. pak zůstává - vyřešen táta, apanáž skupině, diskuze o nastavení celého set-upu, v banku je nyní čistých cca 105 M.**

Dne **24.11.2009** byla **uhrazena 7. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 1 656 628 Kč (č.l. 136-137 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

27.11.2009... Pak odjezd do AK Šachta - s **D. M. rekapitulace všeho !!!** (na Bulovce budeme mít 10%, snad i v dalších nemocnicích), také domluva o nastavení D+D a další věci včetně žádosti o protekci mé pozice proti tankům, vše velmi v konsenzu - **začíná to vypadat DOBRĚ !!!**

1.12.2009... Pak odjíždím do centra, kde v AK Šachta meet s D. M. - **definitivně domlouváme celý set-up !!!**

Osmý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 4.12.2009 (za listopad 2009):

- **zápis z deníku obž. D.:** **4.12.2009...** 9.00-10.00 D. M. (mimo jiné moo za 11.09, jako vždy část pak pro M.) - probíráme řadu věcí: protekce proti tankům od R., **nastavení táty** (přináší 1 akcii Xxxu na něj psanou a smlouvy na odeslání 1,95 na D+D, na což mu předávám 1,15), **plánujeme další projekty.**

Ze záznamů v deníku je mj. zřejmé i to, že **obž. D. informoval obž. M. o způsobu vyvádění peněz z NNH přes VZ na účetní a medicínsko-právní služby (akce Gordion)** a že si s obž. M. dohodl separátní jednání, aby o nich nevěděl MUDr. M. T.:

- **zápis z deníku obž. D.:** **8.12.2009...** 13.00-15.00 meet B., D., V. - **probíráme rozpočet a jeho modifikace v rámci plánovaných outsourcingů příští rok, 20% navýšení fakturace B. při reorganizaci oddělení pro styk s pojišťovny, informujeme D.a o existenci dolního polštáře za Gordion, řada dalších témat, navíc domluveny pravidelné schůzky ve čtvrtek v 9.00 v AK Šachta (aby nevěděl M.).**

Dne **17.12.2009** uzavřel obž. D. za NNH s AK Šachta **Dodatek č. 1** ke smlouvě ze dne 3.4.2009 (č.l. 2294-2295 - **opět mimo režim ZVZ**), kterým prodloužili platnost smlouvy do nabytí účinnosti smlouvy o poskytování právní pomoci vzešlé ze zadávacího řízení, jehož ukončení očekávali v květnu 2010 (č.l. 2149-2150). Dodatek za AK Šachta podepsal Mgr. S.. **Přitom již dne 24.9.2009 bylo dosaženo limitu 2 000 000 Kč pro zakázku malého rozsahu.**

Svědék Mgr. S. uvedl, že **dodatek psal na základě zadání obž. M..**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaní D. a M. chtěli, aby NNH odebírala právní služby od AK Šachta mimo režim ZVZ i po datu 31.12.2009, a proto došlo k uzavření Dodatku č. 1 o prodloužení Smlouvy o právní pomoci s AK Šachta, přestože opět oba obžalovaní věděli, že uzavření takového dodatku mělo předcházet příslušné zadávací řízení podle § 21 ZVZ. Obž. D. posléze vyhlášení řádného zadávacího řízení na veřejnou zakázku na poskytování právních služeb jako zástupce zadavatele záměrně oddaloval s cílem zachovat co nejdéle platnost uzavřené Smlouvy o právní pomoci, neboť po dobu její platnosti dostával měsíčně od obž. M. úplatky.

Dne 17.12.2009 byla uhrazena 8. faktura, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala paušál 238 000 Kč a nad rámec paušálu 1 348 418 Kč (č.l. 139-140 přílohy 5/2).

- **zápis z deníku** obž. D.: **12.1.2010...10.00-11.30 meet s D. M. (vrátil se z bor) - rekapitulace a bilance 2009 (zatím bez čísel) a stanovení priorit na 2010 - IMPORTANT !!!**

Devátý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 20.1.2010 (za prosinec 2009):

- **zápis z deníku** obž. D.: **20.1.2010...9.00-10.00 D. M. (moo) + řada témat v konsenzu, mimo jiné komerce. Trochu se mi zdá, že začíná atak na dalších 30 M z vydělaného balíku pro pokladnu ODS !!! To by byl problém !!! Diskuze bude pokračovat.**

Dne 26.1.2010 byla uhrazena 9. faktura, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 582 253,80 Kč (č.l. 3 přílohy 5/2).

Desátý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 8.2.2010 (za leden 2010):

- **zápisy z deníku** obž. D.:

8.2.2010... Odjíždím do AK Šachta, kde postupně meet s D. (naše agenda, moo za 1.10), a V. s Donátem - přeformátován postup směrem k IT a komercím - hlavní slovo budu muset mít směrem k partnerům já.

11.2.2010...10.00-11.00 meet s D. M. a zástupci Českého tepla (3, hlavní Viaček) nad projektem outsourcingu energetiky - vše v konsenzu. Pak ještě krátká rekapitulace s D.. Volá R. - zařizují zlomeninu kotníku u jeho bývalé tchyně.

15.2.2010...15.00-17.00 v AK Šachta obsáhlé sezení s D. M. kolem prakticky všech témat. Domluvena strategie.

22.2.2010...11.30-13.00 meet s D. M. - rekapitulace a definitivní rozhodnutí o komerci a IT a bilance za 2009.

2.3.2010...pak do AK Šachta, kde 9.00-10.00 meet s D. M. a H. V. (naše témata)

Dne 4.3.2010 byla uhrazena 10. faktura, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 849 650 Kč (č.l. 3 přílohy 5/2).

Jedenáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 11.3.2010 (za únor 2010):

- **zápisy z deníku** obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

11.3.2010...11.00-12.30 D. M. - rekapitulace témat, přináší moo za 3.2010.

23.3.2010...9.00-10.00 D. M. po návratu z Honkongu a Singapuru - obvyklá témata.

24.3.2010...10.00 E. a dr. J. a G., se kterými domlouvám taktiku sdělení kolem otázek na outsourcing účetnictví (Gordion), které se po 1,5 roce vynořují v tisku (časopis Týden) a na MZd (interpelace Hovorky na ministryni) - vše dokončeno a posláno odpoledne.

26.3.2010...11.00.12.30 v AK Šachta, kde propíráme situaci s D., pak ještě detaily kolem IT s J. a Donátem. Jsem trochu uklidněn.

31.3.2010... Na chvíli přijíždí Z. K. - témata: CT, rozjiždějící se mediální kampaň proti NNH a akci Gordion - **TOTO PAK ŘEŠÍM TELEFONICKY S ŘADOU LIDÍ CELÝ DEN (S., K., K., B., M.).**

1.4.2010...celé dopoledne řeším telefonicky a mailem s Jitkou K. (je nemocná), S. a tiskovým mluvčím MZd Š. vyjádření k otázkám soudruha redaktora Holuba a redaktorky MF Čabanové - vše se týká outsourcingu účetnictví a gamma nože. Definitivní odpovědi v koordinaci s MZd odesíláme kolem 13.00, přesto ještě odpoledne a navečer reverberace ke stejnému.

Pak základní agenda, odjezd přes Smíchov do AK Šachta, kde meet s V. a D. - projednáno IT a České teplo. Odtud odjezd do centrály (v Kotvě nákup hodinek Skagen), 17.00-18.00 meet s Ivem R. a D. M. - rekapitulace – vše by mělo být pod kontrolou !!!

Dne 2.4.2010 byla uhrazena 11. faktura, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 713 150 Kč (č.l. 4 přílohy 5/2).

Dvanáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 2.4.2010 (za březen 2010):

- zápisy z deníku obž. D.:

2.4.2010...MYSLÍM, ŽE SE BLÍŽÍ ZAČÁTEK KONCE !!!...12.00-12.45 PP

Pak krátce R. kolem kardio IOPů, v mezidobí řeším telefonicky s K. a Stránským nezvládnutou krizovou komunikací – vyšel totálně „nechutný“ článek Holuba na serveru Aktuálně.cz.

Jedu do AK Šachta, kde mezitím nastavil krizovou spolupráci s K. D. M. - probíráme situaci, volíme do úterka informační embargo, navíc moo.

3.4.2010... telefonicky nové informace od D. a M..

Dne 14.4.2010 byla uhrazena 12. faktura, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 503 150 Kč (č.l. 4 přílohy 5/2).

- zápisy z deníku obž. D.:

27.4.2010...Odjíždím na 13.00 do AK Šachta, kde s V. a D. ostrá výměna názorů kolem IT (moje podepsání dodatku smlouvy s Janigou). D. M. vše pocítuje velmi úkorně - PRVNÍ VĚTŠÍ KONFLIKT !!! D.::, musím to rozdýchat, je to velký problém, Ivoni to bude prakticky nesdělitelné apod. “Niméně cíle zrušit VŘ na IT dosaženo !!!

29.4.2010 ANOTHER EXTREMELY DIFFICULT DAY !!

Ráno s Jitkou K. a s ing. Š. em příprava na vystoupení před televizí a před rádiem ČR 1.

11.30-11.45 vystoupení pro Zpravodajství ČT 1 (redaktor M. + 2, Jitka K.)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- drží se striktně tématu IT, *mám dojem snad dobrý, ale nevím samozřejmě, co z toho večer vytvoří.*

Pak **daleko horší rozhovor pro redaktora S.** (+1) z ČR 1, který z tématu IT sklouzává na AK Šachta, TÁTU a jeho spolupráci s AK Šachta – střet zájmů, a chce další. Odcházím s tím, aby mi ostatní otázky poslal písemně - **velmi nepříjemné.**

Pak odjezd do Mövenpicku, kde meet s Pavlem F. - oroduje v IT za Telefonicu O2.

Odtud na 14.30 za Mirkem Šachton, kterého žádám o tvrdou protekci táty- **slibuje i s D..**

15.00-16.00 meet s D. M. a H. V. - probíráme poslední útoky, nejspíš opravdu trio **Š., Hovorka, J.** a diskutujeme další strategii i s tématem IT a Janigy.

4.5.2010... Pak s řidičem do AK Šachta, kde meet s D. a V. - řada témat, hlavně komunikační strategie....

19.00-20.00 **meet na MZD (já, K., Š., K.) - pěkné svinstvo, Š. popírá, že by věděl o prodeji 30% akcií Holte medical z malého Holte na soukromého investora a pěkně nám (mně a K.) myje hlavu.** K. to hází na mě. Já to obhajuji a dostávám za úkol reverzi do 48 h (Š. mimo jiné „jste takovýhle kousíček od rozchodu se mnou“ a podobné perly). Pak ještě panák u K. (budu si na něj muset ale dát bacha) a **odtud nacamraný (chyba) ještě do AK, kde informuji o událostech D.a M..** Potkávám také krátce Mirka Šachtu („nepřij...“). Pak jdu ještě do kina na „Špatnej polda“, ale nevnímám a odcházím v půlce.

Dne **5.5.2010** v 16.28 hod. **obž. D.** přeposlala tisková mluvčí NNH Jitka Kalousková **dotaz redaktorky** Hospodářských novin Zuzany Kemenyové, který se týkal fungování spol. B. s.r.o. v rámci NNH a nákladů na provoz ekonomického oddělení, pokud by jej nemocnice spravovala prostřednictvím svých zaměstnanců. Tento dotaz **obž. D.** téhož dne **přeposlal obž. M.,** který mu v 16.59 hod. (a v kopii Petru M., Mgr. S., J. Š., Mgr. B. a J. V.) **odepsal:**

Čau Vláďo,

Jsem pro následující postup:

připravit odpovědi,

potvrdit si s K, resp. s jeho lidmi, že je to ok, potvrdit si s 1N, že to odpovídá jeho pokynu, dát odpovědi k dispozici novinářce.

D.

Pozn. označení „K“ používali pro osobu V..a K. a „1N“ pro tehdejšího 1. náměstka ministra zdravotnictví Mgr. M. Š. – viz výpověď obž. M..

Následně v 19.57 hod. **obž. M. odsouhlasil obž. D. znění odpovědi,** kterou vypracoval Richard Š..

- **zápisy z deníku obž. D.:**

5.5.2010...9.00 meet v AK s D. M., který mě informuje o nočním setkání se Š. a R. ve Ventaně - Š. popírá i tady, ale R. se nasírá, nakonec vše domluveno, vynervovaný Š. bere zpátečku.

17.30-19.30 oficiální rozloučení ministryně a náměstka s managementy nemocnic (mluvím s Ludvíkem a K., T.,K.). Přítomní Jurásková, Š., Julínek, Filippiová (s ní se seznamuji poprvé osobně). V kuloáru krátký meet já, Š., T., D. M. - vše urovnáno (Š. další perly- „já kandiduji, vy ne...“).

6.5.2010... Pak s řidičem Jichou **odjezd do centra, kde meet s H. V. a D. M. nad taktikou proti Š. (na jednání s tou sviní pak V. - telefonicky mi blásí, že VYHLÁŠENA VÁLKA !!!, což vítám)**

7.5.2010...11.30-12.30 meet v AK s D. M. a H. V. - **nové informace o Š. (stojí za celou kampaní) a navržená útočná taktika.**

Třináctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 11.5.2010 (za duben 2010):

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D.: **11.5.2010..13.00 u D.a v AK (mimo jiné moo)** - *taktika kolem medií... Odtud jedu domů, ale obracím před barákem a jedu na Smíchov, kde H. V. a D. M. v Holmes Place práce dokončili meet s Š. - vyhlášení války !!! - otázka je, co ještě bude schopen napravit.*

Dne **12.5.2010** v 11.57 hod. **zaslal obž. M. emailem** Mgr. S. a Mgr. J., Ph.D. (a v kopii MUDr. D., Mgr. B., J. Š., Petru M. a JUDr. Š.é) **návrh odpovědi** na otázku R.a M. z České televize a P. S. z Radiožurnálu týkající se NNH. Z emailové komunikace vyplývá, že více práce bylo s odpovědí pro P. S., který se dotazoval na angažmá MUDr. D. ve společnosti Denton Estates, na spolupráci mezi NNH a AK Šachta, jakož i na nákup skenerů od společnosti řízené P. K.. Ve 13.20 hod. **obž. M. zaslal obž. D. emailem další úpravu odpovědi** pro P. S.: *Posílám téměř finále. Počkám ještě na stanovisko K a Vládi J. a potvrdím. D.*

- **zápisy z deníku** obž. D.:

12.5.2010...*Na 14.00 odjíždím s ranním materiálem na MZd, nejdříve u K. čekám na Š., pak v pracovně tiskového mluvčího Sršně (panák Grantský a chvíli stolní hokej), Š. nepřichází- proto po telefonátu s D. M. domlouváme pustit informaci M. do televize, ale nikoliv S..*

14.5.2010...*ráno na 9.00 posilování a běh v Holmes Place, pak krátce informační meet v AK Šachta s D. M..*

18.5.2010 ...*na 9.00 u D.a M. k dalším postupným informacím, jediná brožba zůstává S. - platí i nadále informační embargo.*

20.5.2010...*Ve 13.00 meet v AK s D. M., H. V., Vlადou J. a E. - diskuze o rychlém napravení stavu věci v Holte s.r.o.*

26.5.2010...*Dnes přišly další dotazy – tentokrát z Amnesty International. Odpovědi připraví AK.*

27.5.2010...*NNH. Instruktaž kolem nového notebooku Dell (platí mi AK Šachta) a agenda.*

15.00 AK Šachta - B., V., D. M. – naše témata, B. dostává od všech co proto za chyby, které dělá a nechová se jako hlavní ekonomka NNH. Schválena spolupráce s Janigou.

1.6.2010...*9.00 u mě D. M. s našimi tématy. Pak hned navazuje meet s P. K., H. V. a D. M. kolem Disolu, přidává se B. a probíráme katastrofální ekonomické výsledky NNH za 1.-4. (B. se tváří, jako by za to nebyla plně zodpovědná, ale dostává co proto – jen nevím, jestli si z toho vezme ponaučení) - nakonec po emotivní rozmluvě nastavujeme počátek určitých pravidel.*

Dne **7.6.2010** byla **uhrazena 13. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 873 200 Kč (č.l. 4 přílohy 5/2).

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne **8.6.2010**: *V NNH na 8.00, agenda... Petr K. dostává zadání připravit reakci na digitalizaci.*

S tím koresponduje **emailová komunikace**, která proběhla ve dnech 8.6. – 9.6.2010:

- **8.6.2010** ve 14.00 hod. odeslal **Petr K. (xxx) obž. D. email**, jehož přílohou bylo jednak vyjádření k okolnostem zadání zakázky NNH na digitalizaci chorobopisů sdružení DISOL Group a jednak vyjádření spol. REPROTEAM Czech s.r.o. k nákladům na zakázku digitalizace chorobopisů (soubor: Analýza nákladů II.doc). V 19.02 hod. potvrdil **obž. M. (xxx)** přijetí tohoto emailu.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **9.6.2010** v 15.04 hod. poslal **obž. M.** upravené **vyjádření** k okolnostem zadání zakázky na digitalizaci chorobopisů **obž. D.**, Petru K. (xxx), Mgr. Vladislavu J. (xxx), Petru M. (xxx) a JUDr. Haně Š.é (xxx).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

9.6.2010...10.00 meet v AK Šachta s D. M. a P. K. kolem reakce na digitalizační kampaň. Rychlý návrat do NNH, agenda.

10.6.2010... v 8.30 na MZd, kde s M. meet s K....Odtud rychlý přejezd do NNH, kde zpracovávám protestní dopis ředitele zpravodajství Českého rozhlasu na S.

Pak přejezd do Rohlíku, kde ve vedru kolem 35 stupňů oběd s M. T. a Pavlem K. - spíše rekapitulační témata - všichni vyčkávají, co bude.

Odtud plnou Prahou do AK Šachta – meet s D. kolem digitalizace a přípravy na reakci na trestní oznámení Hororky (už ho máme, podal ho obecně na řadu věcí na SPOK – mělo by být pod kontrolou G.a).

11.6.2010... Telefonáty s D. M. a P. M. (dnešní schůzka K. a ředitele rozhlasu snad dopadla dobře) a další.

Čtrnáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 14.6.2010 (za květen 2010):

- **zápis z deníku obž. D.:** **14.6.2010...** Agenda, krátce s V. a M. před ekonomickým boardem, na který však nejdu a jedu za D. M. - informace ze schůzky K. s ředitelem rozhlasu (upozornuji jej na možnost spolupráce S. s redaktorem Kroupou). **Předává mi moo** (rozhodují, že nadále jen pro mě mimo M. T.) a hodnotíme situaci.

Z obsahu tohoto zápisu vyplývá, že se obž. D. rozhodl, že se nadále o úplatky od AK Šachta nebude dělit s MUDr. T..

- **zápisy z deníku obž. D.:**

17.6.2010...12.00-13.00 v AK Šachta meet s B., V. a D. - znovu lehce emotivně vyřikání pravomocí při ekonomickém řízení nemocnice, V. pak apanáž a chvíli sedím s D..

22.6.2010... Pak meet s D. M. a H. V. v hotelu Palace (krátce se zdravím s dobře naloženým **Ivem R.** - „vše v pořádku“) - zde projednáváme několik našich témat.

Dne **29.6.2010** byla **uhrazena 14. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 215 900 Kč (č.l. 4 přílohy 5/2).

- **zápisy z deníku obž. D.:**

29.6.2010... Krátce s JUDr. J. kolem reakce na Transparency international.

30.6.2010... MÁME NOVOU VLÁDU !!! Ministrem zdravotnictví je Leoš Heger, ministrem kultury je J. Besser, vnitro má bohužel John - samá celkem překvapivá jména... Volá D. M. z centrály, že set-up je ještě příznivější než se čekalo - detaily zítra.

1.7.2010... 9.00-10.00 D. M. před dovolenou a svatbou svého bratra P. (zítra) - obecná rekapitulace, vše se zdá OK i s TOP 09 na MZd...Pak unaven domů, ve vedru běhání s Šolimem a Alou ve Hvězdě, volá mi vystrašený D. M., že se odněkud šíří, že jsem ve VAZBĚ (minulý týden to samé o M. T.) - nakonec zklidnění, K. zjistí kdo za tím stojí.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- dne 5.7.2010 proběhla mezi obž. D. a Ing. K. z MZd (xxx) **emailová komunikace:**

12:31 (VD):

Zdenku, zdravím Tě.

Omlouvám se, že pracuju i v tyto dny. Dali jsme v konsenzu s AK a R dohromady hutný text, odrážející z mého pohledu racionálně všechny ataky na NNH. Mají ho k dispozici všichni zainteresovaní lidé (M., šachtovci, R) a čekáme jen na Tvůj placet s umístěním na webu nemocnice jako určitou přípravu na proaktivní externí komunikaci. Do jisté míry jsou tam inkorporovány i info, jejichž uvolnění po MZd žádá Transp.Intl a v mezidobí jsme k jejich uveřejnění získali souhlas od AK (takže to nesouvisí bezprostředně s vyřešením materiálu, který jsem Ti osobně minule předával). Pokud budeš navržený text a postup považovat za ok, dej prosím co nejdříve vědět M., který po dobu mé nepřítomnosti vše řeší. Já budu na mobilu, s mailem mám nějaké technické potíže a odjíždím za 4 hodiny.

Zdravím a díky. V.

Přílohou tohoto emailu byl soubor, který obsahoval reakci NNH na mediální útoky ze strany Českého rozhlasu a dalších médií. Podle informací ze zajištěných e-mailů na tomto souboru pracovali od 8.6.2010 nejméně obž. D., obž. M., Mgr. J. a další z AK Šachta.

- zápis z deníku obž. D. ze dne 5.7.2010: *V NNH (je svátek) řeším s D.M. ještě elektronicky komunikaci webové reakce na útoky radiožurnálu. Podobně pak během dovolené. Příprava na odjezd na dovolenou. Odlet PRAHA-LARNAKA 19.50*

- dne 12.7.2010 proběhla mezi obž. D. a obž. M. (xxx) **emailová komunikace:**

11:46 (VD):

D.e, nějak jsme prerusili spojení. Poslední zpravy mám, ze MZD chtělo počkat, to domlouval M. se S.m, ja budu zitra, kdy ma byt inaugurovana vlada. Muze to tam byt behem hodiny, ale ubral bych na podrobnostech kolem AK. Navrhuji schuzku dopoledne. Nebo jsou nejake podstatne zmeny? V.

11:47 (MD):

Ahoj, budu dneska v centru, pokusim se nabrat aktualni vztahovou situaci, abychom neslapli do hovna. Zitra dopo muzu ve 12 u nas. D.

12:00 (VD):

Jsem stejného názoru, je asi dobře, že jsme to neuspěli, muze to tam byt jeste zitra a bude to dle meho jeste vcas, ale fakt az na zaklade novych info. Pocitam s 12 u tebe, v.

12:06 (MD):

Muzes zorganizovat Kabatka na zitra 15,30 centrum. A my dva na 15. D.

Na to navázala **emailová komunikace mezi obž. D. a MUDr. T.** (viz čl. 4852-4853):

12:20 (VD):

M.e jeste u nas lezi k.? V.

12:21 (MT):

Vcera sel domu, je o hodne lepsi. Ma p.o. palbu ATB.

12:32 (VD):

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Bude schopen zítra schůzky v centrále? V.

12:35 (MT):

To určitě, v pohode. M.

Ze záznamů v deníku obž. D. dále vyplývá, že se v červenci 2010 setkal s JUDr. Felixem, jehož advokátní kancelář poptal v rámci vnitřního poptávkového řízení na právní služby:

- **zápis z deníku** obž. D.: **13.7.2010...12.30** *informační meet s D. M. v Palladiu - nastavení mediální komunikace, věci kolem nového ministra a další...*

Odtud za strašného již delší dobu trvajících parna (kolem 34 stupňů) do AK Šachta, kde meet s Mirkem Šachtou (je zde na týden z USA kvůli businessu), který mě vede do o několik ulic dál umístěné právní kanceláře a seznamuje mě s JUDr. R. Felixem (kvůli VŘ na právníky, JUDr. Felix s pěkným tikem - v minulosti spolupracoval s mojí mámou na prokuratuře pro Prahu 1 a pozdravuje ji).

*Pak jedu do centrály, kde meet **R., K., D. M. a já** kolem postupu nastavení na ministerstvu, mluví jen Ivo a Z. - nabídnuta pomoc přes Hávu a Kalouska. Poučné !!!*

Svědék JUDr. Felix ve výpovědi mj. uvedl, že ten záznam z hlediska věcného může odpovídat, s dr. D. se nikdy jindy nesešel. Datum 13.7.2010 by mohlo odpovídat, myslí, že to bylo v létě. Nevzpomíná si, jestli to bylo předjednáno předem, dr. Šachta na něj telef. číslo určitě měl a mohl zavolat v okamžitém impulzu, jejich AK jsou od sebe asi 200 metrů. O vztahu dr. Šachty a dr. D. mu není nic známo, ani o vztahu AK Šachta a NNH. Neví, kdo dodával právní služby NNH. Nezaznamenal, že by v souvislosti se zakázkou NNH měl být nějaký uchazeč zvýhodněn. Tuto konkrétní zakázku si s odstupem let nepamatuje. Vylučuje, že by on nebo někdo z jejich AK komunikoval s ostatními uchazeči ohledně jakýchkoliv okolností zakázky.

Patnáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 16.7.2010 (za červen 2010):

- **zápisy z deníku** obž. D.:

16.7.2010...v 9.00 na AK meet nejprve s D. (*mimo jiné moo za AK*) hlavně kolem strategie v současné přechodné době, pak přichází ještě B. a dokončujeme některá společná témata....

*Pak K. s informací o jeho podání vysvětlení na SPOK (v kauze Hovorkova materiálu, jak se ukazuje z jeho reference). Pak K.á, kterou odkazují do správných mezí v reakci na její mail, abych jí podal důkaz v kauze, o níž jsem s ní nedávno hovořil (**placený únik informací**). Pak Kalousková před její měsíční dovolenou s naplánováním a koordinací všech mediálních aktivit NNH, Š.a a AK Šachta. Agenda, pošta.*

Pak zpět do AK, kde v rychlosti ještě s D. koordinujeme postup v mediálních věcech a informuji jej o K.kově nečinnosti s TI. Od něj info o dohodě TOP 09 směrem k MZD na úrovni Háva - Kalousek (hopefully).

29.7.2010...na 12.30 jedu do AK Šachta, kde meet s M. S. (zastupuje D.a M.) -

věci kolem PR a medií, pak ještě s P. M., se kterým probírám nástup jeho manželky u nás na interně (čerstvě promovaná lékařka).

Dne **3.8.2010** byla **uhrazena 15. faktura**, kterou AK Šachta na základě smlouvy ze dne 3.4.2009 vyfakturovala celkem 1 103 550 Kč (č.l. 4 přílohy 5/2).

- **zápis z deníku** obž. D. ze dne 10.8.2010: Mgr.G. - *kupní smlouva na 50/50 a návrh odpovědi panu J.*

S tímto zápisem koresponduje **email**, který dne 10.8.2010 ve 20:21 hod. zaslal Mgr. G. z AK Šachta (xxx) obž. D., s přílohou „**KS – poštovní známka** 100810.doc“, obsahující blanketní kupní smlouvu o prodeji poštovní známky.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- zápisy z deníku obž. D.:

13.8.2010...11.00 M. S., se kterým koordinuji v zastoupení D.a M. postup s informacemi od Iva R..

18.8.2010...12.00 odjezd do AK Šachta za JUDr. Šou - podpisy pod zpětný převod 30% akcií Holte medical ze Zontey na Holte s.r.o., zdravím se s D. M. po jeho návratu z dovolené (hlavní schůzka zítra) s probíráme v rychlosti hlavně záležitost kolem Transparency intl.

19.8.2010...Odtud jedu do AK Šachta, kde v NOVĚ OTEVŘENÝCH kancelářích meet s D. M., M. S. a H. V. kolem PR strategie (odpoledne na našem webu uveřejňuji svůj postoj k uplynulým kauzám) - uvidíme, jaká bude reakce !!!, domlouvám také dokončení projektu s tátou a zaslání překlenovací částky.

23.8.2010....Pak JUDr. J. kolem připravovanéh VŘ na právníky.

24.8.2010...Pak krátké setkání s doktorem J. kolem termínů s odpověďmi Transparency Intl., což je téma, které pak jedu probírat s K. na MZd...

25.8.2010...v NNH na 7.00, píšu mailovou odpověď šéfredaktorce Radiožurnálu Hikelové
8.00 meet s Kristofem D. – **v podstatě si přichází zkusit vypůjčit 1 milion Kč** – asi mu ruplo v bedně, něco slibuji, ale jen společensky
9.00 jedu do AK, kde z gruntu s D. probíráme PR, D+D, vyúčtování a další důležitá témata.

Šestnáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 26.8.2010 (za červenec 2010):

- zápisy z deníku obž. D.:

26.8.2010...v NNH na 8.00, ruším svůj dopolední program (setkání se skupinou japonských doktorů a pan Bouška s hodinkami PRIM) a věnuji se úpravě korespondence s MZd a Transparency International v kauze AK Šachta.

12.00 přijíždí dr. J. s manželkou a spolu celý soubor dokončujeme a posíláme na MZd a do Transparency...
Pak odjíždím do AK, kde **meet s D.**, kde po jeho rozhovoru s K. již naplánovány PR akce a zlomová setkání na příští týden (dle Iva „**je na Homolce položena kovová bota**“). **Předává mi moo.**

31.8.2010...Jedu do AK Šachta, kde nejprve meet s D. M. kolem PR, vyúčtování 2009, dialýzy - pak přecházíme spolu na meet s **JUDr.Š. a tátou** kolem fíže D+D s Xxxem a finančně ekonomických okolností této transakce.

1.9.2010...STÁLE VÍCE SI MYSLÍM, ŽE D. M. MĚ CHCE PODFOUKNOUT !!! - zatím není vyrovnání za 2008 ani 2009 a prdel nastavuji já. Doma na 16.00

Přestože v Dodatku č. 1 bylo uvedeno, že ukončení zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky na právní služby se očekávalo už v květnu 2010, obž. D. s vyhlášením zadávacího řízení nespěchal. **Zpracování zadávací dokumentace měla na starosti spol. Veřejné zakázky s.r.o.** v čele s jednatelem Ing. Pavlem J. a na jejich podobě se podílela i AK Šachta, aby mohla podmínky nastavit tak, aby jí co nejlépe vyhovovaly:

- dne 29.8.2010 zaslal Ing. P. J. (xxx) ze spol. Veřejné zakázky s.r.o. email Věře O. z NNH s návrhem zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce „**Odborná podpora řídicích a administrativních procesů**“ (právní podpora a administrace zadávacích řízení)

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

s předpokládanou hodnotou zakázky 50 mil. Kč. Od NNH požadoval zaslat návrh vzorové smlouvy s uchazečem. Věra O. tento email i s přílohami přeposlala Beatě P. k předání obž. D..

- dne 2.9.2010 v 11.08 hod. přeposlala Beata P. tento email obž. D. a téhož dne v 16.43 hod. poslal Mgr. J. z AK Šachta (xxx) emailem obž. D., obž. M. a Mgr. S. návrh dopisu na ministerstvo zdravotnictví s žádostí o schválení zadávací dokumentace k připravované zakázce. V textu emailu pak obž. D. slibuje vzorovou smlouvu dodat do pondělí, což obž. D. v 16.55 hod. s díky akceptoval.

- zápisy z deníku obž. D.:

7.9.2010...Pak JUDr. J. s Mgr. G.m se zadávačkou na VŘ na právní služby – musí vzhledem ke očekávané legislativní změně viset do 15.9.2010. Pak odjíždím do AK Šachta, kde meet s D. M. – pravidelná témata a informace o politických dohodách. Odtud ve 13.00 s Mirkem Šachtou na oběd do blízké restaurace Andělka (paradoxně nakonec účet na 666 Kč - d'ábelské znamení ??). Mimo jiné jej žádám, aby celou situaci kolem mých businessových aktivit u D.a M. pohlídal - slibuje...

DNES UPLYNULY 4 ROKY OD SUMMITU V BOTELU ADMIRÁL !!!

10.9.2010...Odjezd do AK Šachta, kde meet s D. a JUDr. J. - příprava zbytku textu k rozhovoru s Perglem, příprava VŘ na právníky, příprava textu pro Transparency.

- dne 13.9.2010 v 7.54 hod. obdržel obž. D. od Jany F. přeposlaný email od Ing. J. ze spol. Veřejné zakázky s.r.o. s konečnou podobou zadávací dokumentace (nově zakázka pojmenována „Právní podpora“) a žádostí o zaslání podepsané plné moci co nejdříve, aby mohla být zakázka zveřejněna nejpozději v pondělí.

- dne 13.9.2010 podepsal obž. D. plnou moc za NNH pro spol. Veřejné zakázky s.r.o. (č.l. 302 přílohy 4/3).

- zápis z deníku obž. D.: *13.9.2010... DNES PŘESNĚ 4 ROKY OD POVĚŘENÍ FUNKCÍ ŘEDITELE HOMOLKY !!!* V NH na 7.30, meet s I.em G.em, který mě informuje o aktualitách na Kongresovce a v Dlážděné. Pak telefonát K. kolem přípravy VŘ na právníky 19.00 autem do Lopatecké, kde M., P. K. a Petr K. - rozdělení moo (170), v mezidobí telefonáty s J. kolem VŘ na právníky, na 20.30 jedu do AK Šachta, kde JUDr. J. a MGr. G., se kterými upravujeme parametry oznámení tendru (snížení ceny z 50M na 30 M, vše se snad včas stačí napravit !!!)

- dne 14.9.2010 byla v informačním systému veřejných zakázek uveřejněna informace o veřejné zakázce „Právní služby“ pod ev.č. 6004991702001 - předpokládaná hodnota 50 mil. Kč, rámcová smlouva na 4 roky (č.l. 261-302 přílohy 4/3).

V zadávací dokumentaci byly cíleně stanoveny technické kvalifikační podmínky vyhovující AK Šachta (viz bod 7. zadávací dokumentace na č.l. 271-274 přílohy 4/3), např.:

- podmínka doložení jedné významné služby spočívající v poskytování právního poradenství příjemci nebo spolupříjemci podpory při uzavírání smlouvy o poskytnutí podpory nebo o řešení části projektu dle zákona č. 130/2002 Sb. v rozsahu nejméně 10 smluv o poskytnutí podpory nebo řešení části projektu
- podmínka doložení jedné významné služby spočívající v poskytování právního poradenství účastníku kupní smlouvy na zdravotnický prostředek v rozsahu nejméně 10 smluv na dodání zdravotnického přístroje

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- podmínka doložení jedné významné služby spočívající v poskytování právního poradenství účastníku smlouvy subjektu hospodařícímu s majetkem ČR při uzavírání smlouvy, jejímž předmětem je přenechání nebytových prostor k užívání v rozsahu nejméně 10 smluv o přenechání nebytových prostor k užívání
- podmínka doložení jedné významné služby spočívající v poskytování právního poradenství účastníku smlouvy zdravotnickému zařízení při uzavírání smlouvy o zajištění odborné praxe-stáže v rozsahu nejméně 10 smluv o zajištění odborné praxe-stáže
- podmínka doložení jedné významné služby spočívající v poskytování právního poradenství veřejnému zadavateli spočívající v zastupování veřejného zadavatele při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením a v souvisejícím právním poradenství veřejnému zadavateli podle zákona č. 137/2006 Sb. v rozsahu nejméně 3 nadlimitních zadávacích řízení na dodávku a současně 1 podlimitního nebo nadlimitního zadávacího řízení na stavební práce spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci budovy, v níž je umístěné zdravotnické zařízení
- podmínka předložení certifikátu jakosti dle ČSN EN ISO 9001 pro práce, které jsou předmětem veřejné zakázky, tj. poskytování právních služeb

Obž. D. si přitom byl vědom toho, že podmínka předložení certifikátu jakosti ISO 9001 je neodůvodněně diskriminační požadavek – viz jeho rozhodnutí ze dne 9.1.2008, kterým zamítl námitky JUDr. Renaty Scholzové v případě veřejné zakázky „Účetní a medicínsko-právní služby“ (č.l. 118-120 části 1. přílohy 1) – viz citace předposledního odstavce na straně 2 rozhodnutí: *Zadavatel nejenom že omezil požadavky kvalifikace pouze na ty, jež bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky, ale zároveň na ty nejpodstatnější; nepožaduje např. – byť mu to zákon dovoluje – prokázání certifikace kvality, předložení referencí aj., neboť má za to, že by jejich stanovení bylo neodůvodněně diskriminační.*

Svědék Ing. P. J. ze spol. **Veřejné zakázky s.r.o.** mj. vypověděl, že věcnou náplň zadávacích podmínek či vzorové smlouvy si zpracovávala sama NNH, resp. její právní poradci. Požadavek na doložení seznamu významných služeb a na certifikát jakosti přišel od zadavatele, stejně tak hodnotící kritéria a jejich váha. Po otevření obálek zhruba rok nevěděli, co mají dělat, zda se bude hodnotit, a až s odstupem jim přišla informace, že mají zadávací řízení zrušit. Nebyl jim sdělen důvod, tak nějaký vymysleli sami. Standardně však důvod zrušení zakázky sděluje zadavatel. O snížení předpokládané hodnoty zakázky z 50 mil. Kč na 30 mil. Kč nebyl schopen nic uvést. S právníkem Mgr. Vladislavem J. se znal, s AK Šachta se potkal i v souvislosti s pracemi pro Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obž. D. po dohodě s obž. M. úmyslně porušil zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 ZVZ, neboť v zadávací dokumentaci nechal podmínky k účasti nastavit tak, aby vyhovovaly preferovanému uchazeči AK Šachta, konkrétně v části technických kvalifikačních podmínek zejména požadavkem na certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9001 pro poskytování právních služeb a dalšími účelovými technickými kvalifikačními podmínkami, o kterých oba obžalovaní věděli, že je schopna je splnit právě AK Šachta a minimum dalších advokátních kanceláří.

Obž. D. si byl vědom rizika, které na sebe bere vypsáním této zakázky - šité na míru AK Šachta, a v této souvislosti si poznamenal:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

- **zápis z deníku** obž. D.: **15.9.2010**... V NNH na 6.45, v 7.00 na ještě prázdném ředitelství zvoní Z. K., kterého posílám na vyšetření k M. T., přicházejí pak na 7.15 - probíráme chaotickou situaci na MZd (Hellerová, odvolání broží Němečkovi z Ostravy kvůli Rathovu dopisu atakujícímu cybeknife, krátce včera snad v nemilosti i K. Těrná, ministr se zjevně chová zcela autonomně, není vůbec jasné, kdo ho řídí) **a VŘ na právníky (K. to nepodepíše, je to na mě)**...

12.00 **meet s J. a G.m nad VŘ na právníky - rozjždím to, asi mě to smete !!!**

Stále mi není úplně dobře, i když je to lepší. Jedu domů na 14.00.

Sedmnáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne **16.9.2010** (za srpen 2010):

- **zápis z deníku** obž. D.: **16.9.2010**... *Pak odjíždím do AK Šachta, kde meet s D. M. (po návratu ze 3denní cesty v Panamě), H. V. a JUDr. J. - témata VŘ na právníky, další projekty spíše taxativně - budeme o nich hovořit příští týden. **Ve dvou mi pak D. předává moo.***

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři J. V. ze dne 16.9.2010: 15.00-17.00, NbnNbn.

Dne **17.9.2010** byla ke zveřejnění v informačním systému veřejných zakázek odeslána **změna předpokládané hodnoty veřejné zakázky z 50 mil. Kč na 30 mil. Kč**. Změna byla uveřejněna dne **20.9.2010** (č.l. 239-253 přílohy 4/3).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

22.9.2010 ... V 9.00 v AK Šachta meet s D. M., H. V. (moo) a zástupci Českého tepla p. Viaczkem+1 kolem projektu outsourcingu energií. Pak krátce s Mirkem Šachtou - spíše společensky.

23.9.2010... Odtud jedu do AK Šachta, kde meet s V. a D. M. kolem situace s B. a vyúčtování.

Dne **24.9.2010** byla ke zveřejnění v informačním systému veřejných zakázek odeslána **změna lhůty pro podání nabídek z 22.10.2010 na 16.11.2010**. Změna byla uveřejněna dne 27.9.2010 (č.l. 223-237 přílohy 4/3).

O předmětnou zakázku byl mezi advokátními kanceláři velký zájem, o čemž svědčí seznam zájemců o zaslání zadávací dokumentace – do 30.11.2010 o ni **požádalo 30 zájemců** (viz č.l. 37 přílohy 4/3).

Po seznámení se zadávací dokumentací některé **advokátní kanceláře dospěly k závěru, že nemá smysl nabídku podávat**:

Svědék **Mgr. M. Plajner**, advokát **AK Bakeš&Partneři**, k průběhu výběrového řízení na VZ „Poskytování právní pomoci“ zadavatele NNH, v níž byla AK Bakeš vyzvána dne 3.2.2009 k podání nabídky, uvedl, že tuto nabídku zpracoval, nebyla nijak rozsáhlá, požadavkem byla hodinová sazba, kterou stanovili částkou 3.800 Kč. Byla to běžná cena, za kterou jejich AK poskytovala právní služby. Neví, jaké byly podmínky pro získání certifikátu ISO 9001, ve vztahu k právním službám to považuje za zbytečnost. Není mu známo, kdo další byl osloven k podání nabídky do této soutěže. Může vyloučit, že by mezi jejich AK a dalšími uchazeči došlo k jakémoliv dohodě ohledně stanovení ceny. Jejich AK nikdy nespolupracovala s AK Šachta ani s AK Felix. Z AK Šachta zná Mgr. S., je to jeho spolužák z ročníku. Mgr. M. zná od vidění z advokátní praxe, jednou se setkali v AK Šachta. Mgr. J. z AK Šachta poskytoval konzultaci v oblasti zadávání veřejných zakázek a asi při té příležitosti byl představen Mgr. M.. V té době se jako advokát specializoval na zadávání veřejných zakázek, dokonce svého času poskytoval i expertní analýzy MMR, takže pravděpodobně z tohoto důvodu se na něj Mgr. J. obrátil. Netýkalo se to NNH, byla

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

to obecná konzultace, týkalo se to dotazu na výklad zákona. Je možné, že byl 2-3x v AK Šachta, byly to nahodilé konzultace, časově to neumí zařadit. Neví, kdo dodával právní služby NNH.

Svědék **JUDr. Miroslav Zámeška**, advokát **AK Bakeš&Partneři**, uvedl, že v r. 2009 měla jejich AK 35 právníků a měli četné zkušenosti ohledně medicínského práva, tu problematiku znali. Monitorovací činností zjistili, že je možnost se přihlásit do výběrového řízení, asi se to mělo týkat právního zastupování NNH, už si to nepamatuje. Tu záležitost měl na starosti kolega Mgr. Plajner. Neví, jestli jejich kancelář po výzvě zpracovala nabídku. Neví, kdo byly další uchazeči. Co se týká podpisu v nabídce, tak ta nabídka stejně jako převzetí výzvy byly s jeho souhlasem za něj podepsány kolegou Plajnerem. Co se týká jimi navržené ceny 3 800 Kč bez DPH za právní služby obsažené v nabídce, tak kolegovi dal volnou ruku, dělá s ním přes 20 let a má v něj důvěru. Jejich AK nikdy nespolečně pracovala s AK Šachta. S dr. Šachtou se znal z pracovního kontaktu, s Mgr. D. M. nikdy nejednal.

Svědék **JUDr. Luboš Nevrkla**, advokát **AK Mališ Nevrkla Leagal s.r.o.**, mj. uvedl, že v oblasti medicínského práva mají jako klienty farmaceutické společnosti, dr. Mališ má vystudovanou i medicínu, takže jsou oprávněni specializovat se tímto směrem. O zadávacím řízení NNH se dozvěděli tak, že tehdy procházeli všechny nabídky na veřejné zakázky v systému, manažerka jim dávala informace o tom, jaké výběrové řízení je vyhlášeno na právní služby, pak vyhodnocovali, jestli má smysl se do toho výběrového řízení hlásit. V tomto případě si řekli, že by to byla zajímavá zakázka, a zadávací dokumentaci si vyzvedli. Při prostudování dokumentace procházeli kvalifikační požadavky, což byly s kombinujícím zastupováním poradenství v docela širokém okruhu oblastí, dalším požadavkem byl certifikát systému řízení ISO, který nebyl úplně obvyklý, a pak tam byl požadavek na zpracování více než pěti vzorových dokumentů, které by museli zpracovávat s tím, že vyhodnocení zakázky pak spočívalo ze 40-45 % na kvalitě těch dodaných vzorových dokumentů. Nedávalo smysl u zakázky, kde nebyla velká šance ji získat, vypracovávat x vzorových dokumentů. Požadavek na to, aby člověk vykazoval, že takovou a takovou agendou strávil tolik a tolik hodin, není tak úplně obvyklý v rámci dokumentace. Neví, jaké byly podmínky pro získání certifikátu ISO 9001 pro právní služby, nikdy se o to nezajímal. V té době neměl žádný jejich klient požadavek, aby nějaký kolega nebo koncipient pro něho pracoval 5 dní v týdnu, 8 hodin denně a tuto činnost vykonával v prostorách klienta. Ohledně předmětné veřejné zakázky NNH nepodávali námítky, vyhodnotili si, že i s ohledem na to, jak dlouho trvají ta řízení, by byla ztráta času, aby brojili proti výběrovému řízení a za 2 roky se dostali do fáze, kde bude výběrové řízení zrušeno a pak vyhlášeno nové.

Svědék Mgr. M. L., advokát **AK Weinhold Legal**, uvedl, že jejich AK si vyzvedla zadávací dokumentaci a po jejím prostudování zjišťovali, zda by byli schopni sehnat formou subdodávky nějakého kolegu, který by splňoval kvalifikační podmínku referencí z oblasti zdravotnického práva. Na doporučení Mgr. Zahrádky se Mgr. Jan Turek z jejich AK sešel s JUDr. MUDr. Ž., který mu sdělil, že nemá smysl se o zakázku ucházet, neboť je připravena pro AK Šachta. Vyhodnotili si, že nemá smysl se o zakázku ucházet, ačkoli např. podmínku certifikátu ISO splňovali. Podle jeho názoru si zadavatelé požadavek na ISO začali do zadávací dokumentace dávat proto, aby limitovali počet uchazečů v zadávacích řízeních.

Svědék Mgr. Jan Turek, advokát **AK Weinhold Legal**, uvedl, že je členem týmu, který se věnuje veřejným zakázkám. Přes monitoring veřejných zakázek se dozvěděli o této zakázce NNH a standartní cestou požádali o poskytnutí zadávací dokumentace. Po její analýze zjistili, že i přesto, že jsou jedna z největších AK v ČR i SR, nejsou schopni dostat požadavkům zejména na technickou kvalifikaci. Ty požadavky byly poměrně rozsáhlé, zejm. co se týká zkušeností z oblasti zdravotnického práva, tak hledali zkušeného právníka z této oblasti. Kolega Mgr. ZaH. řekl, že má známého, který by vyhovoval požadavkům, a navrhl zkontaktovat se s dr. Ž.. Schůzka proběhla

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

v roce 2009 a byl na ní on, Mgr. ZaH. a dr. Ž. Potkali se v kanceláři a probírali požadavky na technickou kvalifikaci, říkali si, jestli by dr. Ž. byl tou osobou, která by byla schopna své zkušenosti poskytnout pro účely společné nabídky nebo jiného aranžmá. Nepamatuje si, jestli se pan Ž. vyjádřil, že by s nimi do toho šel. Nepamatuje si, jestli dr. Ž. do té doby tuto agentu pro NNH zpracovával. Ze schůzky vyznělo, že je tam nějaký další zájem na nějaké konkrétní advokátní kanceláři, že ta zakázka „je šita na míru pro někoho“. Nepadlo, která konkrétní AK by to měla být. Na základě toho se vedení kanceláře rozhodlo, že o tuto zakázku nemají zájem, a nabídka se nepodala. Jako určité omezení viděli stanovený požadavek na nesmyslný počet hodin zapojení právních zkušeností pro tuto oblast, dále tam byly požadavky na zkušenosti se smlouvami o klinických studiích, klinické hodnocení léčiv, zkušenosti z oblasti zdravotnického práva. Předchozí zadávací zákon stanovil možnost, aby zadavatelé požadovali předložení certifikátu ISO, v letech 2005-2007 se začali setkávat s tímto požadavkem i u zakázek na právní služby. Vedení kanceláře se rozhodlo, že pokud nechtějí o ty zakázky přijít, nezbude nic jiného, než si certifikát ISO udělat. Učinili tak a jako jedna z mála kanceláří certifikát ISO měli. Troufá si říct, že požadavek na certifikát ISO u právních služeb měl jediný účel, a to zvýhodnit nějakého předem určeného dodavatele. Poté došlo k vývoji praxe ÚOHS, který požadavek na certifikáty ISO judikoval tak, že je to diskriminační, a novela ZVZ z r. 2012 ten požadavek ze zákona úplně vyndala. Mezi jejich kanceláři a dr. Ž. nikdy neproběhla žádná spolupráce. S AK Šachta se profesně nikdy nesetkal ani s žádným z kolegů, kteří v této kanceláři působí.

Svůj **názor na nastavení kvalifikačních podmínek** vyjádřil i **obž. Ž.** v **emailu** (xxx) zaslaném dne **8.10.2010** v 10.27 hod. JUDr. K.:

Vážený pane kolego,

v příloze zasílám zadávací dokumentaci NNH k VZ Právní podpora, která obsahuje "zcela nediskriminační podmínky" ..:)

Zdravím JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D.

- zápis z deníku obž. D.: 4.10.2010...Pak odjezd do Mövenpicku, kde domluvená (původně měla být přátelská) schůzka s JUDr. Ž. - nakonec se ukazuje, že zase začíná vydírat kolem připravovaného VŘ na právníky. JSOU TO VŠECHNO PĚKNÉ SVINĚ !!!

Obsah této schůzky shrnul **obž. Ž.** v **emailu**, který dne **15.10.2010** v 11.13 hod. zaslal **obž. D.** (viz č.l. 5007):

V.e,

žádal jsem Tě, abys mi jménem Nemocnice Na Homolce vystavil osvědčení o poskytnutí právních služeb, které Nemocnici Na Homolce poskytují na základě zakázky přidělené mi v řízení podle zákona o veřejných zakázkách. Na naší schůzce minulý týden v pondělí v hotelu Mövenpick jsi mi sdělil, že vydání osvědčení musíš konzultovat s Mgr. J. z advokátní kanceláře ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. Upozornil jsem Tě, že považuji za nepřijatelné, aby vydání příslušného osvědčení bylo podmíněno souhlasem jiného soutěžitele, nadto takového, který již dnes poskytuje právní služby Nemocnici Na Homolce a Fakultní nemocnici Na Bulovce v rozporu se zákonem. Požadované osvědčení jsem dosud neobdržel. Víš dobře, že odmítání vydat osvědčení o poskytnutí právních služeb je protiprávní a brání mi v účasti v zadávacím řízení na poskytování právních služeb, který vyhlásila Nemocnice Na Homolce a Fakultní nemocnice Na Bulovce.

S pozdravem R.

Obsah tohoto emailu pak potvrzují i **zápisy z deníku** obž. D.:

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

5.10.2010...14.00-15.00 v AK Šachta meet s P. M., JUDr. J. a panem K. - řešíme postup proti S. - vše nasvědčuje spíše tomu, že útoky vedeny na K. a potažmo Š., celkem mě uklidňuje. Pak ještě krátce s J. - předávám mu k vyřešení problém se Ž..

6.10.2010...Odtud do centra (vezu tátu na Smíchov), kde čekám 30 minut v restauraci Hombre na Mirka Šachtu - diskuze o VR na právníky a další témata.

Osmnáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 11.10.2010 (za září 2010):

- **zápis z deníku** obž. D.: **11.10.2010...Odtud do AK Šachta, kde 14.00-17.30 meet D. M., H. V., E. B. a já - ekonomika, nastavení komunikace, věci kolem policie a další témata. Pak krátce **individuálně s D.** (diskuze o vyúčtování a tátoých věcech, moo).**

S tímto zápisem koresponduje i zápis v outlookovém kalendáři J. V. ze dne 11.10.2010: 11.00, Ekonomika NNH.

- **zápisy z deníku** obž. D.:

12.10.2010... V noci vůbec nespím po telefonátu s tátou, od kterého slyším, že mu v AK neberou telefony - nevím, o jaké hry jde.

13.10.2010...Odtud jedu do AK Šachta - meet s D. - opět téma vyúčtování a také D+D (viz: pondělní nasraný telefonát táty).

Proti diskriminačně nastaveným zadávacím podmínkám podali námítky tyto uchazeči:

- dne 12.10.2010 JUDr. T. Sokol (č.l. 92-94 přílohy 4/3)
- dne 12.10.2010 JUDr. Ladislav Vostárek (č.l. 95-103 přílohy 4/3)
- dne 13.10.2010 Holubová – advokáti s.r.o. (č.l. 110-111 přílohy 4/3)
- dne 20.10.2010 Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o. (č.l. 74-76 přílohy 4/3).

Námítky směřovaly **jak proti požadavku na certifikát řízení jakosti, tak proti dalším technickým kvalifikačním podmínkám** uvedeným v bodě 7 zadávací dokumentace.

Dne **13.10.2010** v 16.51 hod. obdržel obž. D. **email od redaktora Radiožurnálu P. S.:**

Vážený pane řediteli,
omlouvám se, že obtěžuju, ale tentokrát mám velmi stručný dotaz k probíhajícímu výběrovému řízení na právní služby:

1. Proč je mezi požadavky na AK také vyžadováno ISO 9001? Jde totiž o diskriminační prvek - toto ISO nemá totiž skoro žádná advokátní kancelář (vyjma AK Šachta a partners). Uvažovali byste případně o takové změně?

2. Proč se už podruhé měnily podmínky soutěže? Zejména snížení částky na 30 mio bez DPH na čtyři roky? Jak se na takovou sumu přišlo - případně i na tu původní.

Moc Vám děkuju za odpověď

S pozdravem Petr S., reportér Radiožurnálu

Odpověď nechal obž. D. zpracovat Mgr. Jirku z AK Šachta - email s pokynem k vypracování odpovědi mu zaslal dne **13.10.2010** v 17.15 hod. V 19.48 hod. Mgr. J. obž. D. odpověděl, že může Petru S. přijetí emailu potvrdit a že odpověď bude další den (č.l. 4999-5000).

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Návrh odpovědi Mgr. J. zaslal obž. D. dne 14.10.2010 ve 14.30 hod. (viz č.l. 5001-5003) a ve 14.45 hod. **obž. D. po drobné úpravě odpověď zaslal Petru S..**

- **zápisy z deníku obž. D.:**

14.10.2010...Pak čekám na vyjádření JUDr. J. (krátce se staví a pak odjíždí do AK Šachta, odkud mi posílá definitivní text) k dalším otázkám redaktora S. (tentokrát k VŘ na právníky) - posílám mu to s ostřejším doprovodným textem kolem 14.30.

15.10.2010 ... ZAČÍNÁJÍ CHODIT NÁMITKY PROTI VŘ NA PRÁVNÍKY A ODPOLEDNE OPĚT CELÁ VĚC ZAČÍNÁ BÝT MEDIALIZOVANÁ !!!

V NNH na 8.30, krátký meet s M. a přebrání dokumentů na schůzku v AK Šachta. 10.00-12.00 meet D. M., J., V., B. kolem všech témat z Hovorkova materiálu - začíná to pěkně smrdět !!!

Dne **15.10.2010** v 11.13 hod. **urgoval obž. Ž.** emailem (č.l. 5007) vydání potvrzení o poskytování právních služeb (viz obsah schůzky ze dne 4.10.2010) a v 11.41 hod. **tento email obž. D. zaslal k vyřízení obž. M.** a o minutu později **i Mgr. J..**

Dne **15.10.2010** v 18.42 hod. **Mgr. J. zaslal emailem obž. D. a obž. M. návrh odpovědi** (č.l. 5004):

R.e, nelži. Víš dobře, že Tebou předložené osvědčení jsem Ti nepotvrdil proto, že v hotelu Mövenpick u kávy prostě není reálné posoudit, zda rozsah služeb, který sis do potvrzení vypsál, odpovídá skutečnosti. Žádná jiná advokátní kancelář s tím nemá co dělat. Pokud jsme se bavili o AK ŠACHTA, pak maximálně v tom smyslu, že již na první pohled jsem viděl, že jsou tam položky, které pro nemocnici plní tato kancelář, ne Ty. Protože nepředpokládám, že po mě vážně chceš potvrdit osvědčení, které neodpovídá skutečnosti (a Tebou sepsané osvědčení skutečnosti neodpovídá, což jsem si ověřil), žádám Tě, abys text osvědčení opravil dle reality. V opačném případě Ti jej samozřejmě podepsat nemůžu. Pokud bys měl pocit, že mé a Tvé informace o rozsahu právních služeb poskytovaných Tebou nemocnici se neshodují, dolož mi své výkazy prací, vč. uvedení časové náročnosti, nechal bych vše případně ještě jednou prověřit. A protože jsem zjistil, že Tvoje vykazování poskytnutých právních služeb nemocnici je v podstatě nulové, byl bych skutečně velmi rád, abys své působení v nemocnici dal v této souvislosti do pořádku.

Obž. D. tento text částečně změnil a obž. Ž. odeslal e-mail v této podobě:

18.10.2010, 07:41 (VD)

R.e,

dovol mi odpovědět na Tvůj mail z 15.10.2010, který mě mírně řečeno šokoval.

Především Tě musím vyzvat - nelži. Víš dobře, že Tebou předložené osvědčení jsem Ti nepotvrdil proto, že v hotelu Mövenpick u kávy (kam jsi mě pozval Ty na "přátelské" setkání) prostě není reálné posoudit, zda rozsah služeb, který sis do potvrzení vypsál, odpovídá skutečnosti. Žádná jiná advokátní kancelář s tím nemá co dělat. Pokud jsme se vůbec bavili o AK ŠACHTA (a jelikož mi paměť dobře slouží, vím jistě, že jméno této AK padlo jenom jedenkrát), pak maximálně v tom smyslu, že již na první pohled jsem viděl, že jsou tam položky, které pro nemocnici plní tato kancelář, ne Ty. Protože nepředpokládám, že po mě vážně chceš potvrdit osvědčení, které neodpovídá skutečnosti (a Tebou sepsané osvědčení skutečnosti neodpovídá, což jsem si ověřil), žádám Tě, abys text osvědčení opravil dle reality. V opačném případě Ti jej samozřejmě podepsat nemůžu. Pokud bys měl pocit, že mé a Tvé informace o rozsahu právních služeb poskytovaných Tebou nemocnici se neshodují, dolož mi své výkazy prací, včetně uvedení časové náročnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

nechal bych vše případně ještě jednou prověřit. Bude-li vše odpovídat skutečnosti, obratem Ti osvědčení podepíšu. S pozdravem V.

- zápisy z deníku obž. D.:

18.10.2010... Zde meet D. M., V. kolem vyúčtování - kontury, ale některé věci ještě rozporuji. Po té přistupuje B. a zástupci firmy České teplo a diskutujeme jejich projekt - stále více si myslím, že není vhodný čas na jeho realizaci - **rýsuje se další bitva**. Pak ještě s D., Š.ou a další dámou kolem nastavení fúze Xxx a D+D.

19.10.2010... Pak jedu do centrály, kde U Prašné brány nejprve meet s **V. a Ivem R.** - vysvětlení kolem interpretace VŘ na právníky a některá další témata (**mimo jiné se přede mnou poprvé zmiňuje o potenciální privatizaci NNH s Dospívou a spol.**), Ivo pak volá Š. a po 20 minutách pak setkání ve třech (Š., R., já) v hotelu Ventana - témata: VŘ na právníky a interpretace pokynu Š. přes K. (**rozhodně nezazněl zákaz**), smlouvy s M. a Stránským, pojišťovny, kde nám pomůž. **Kontroverzní bylo tedy jen VŘ na právníky** - nabývá mi to, abych výrazně zvolnil.

Dne **19.10.2010** ve 14.41 hod. se Petr **S. z Radiožurnálu** znovu obrátil na NNH s dotazy k právním službám. Téhož dne **odpověď na pokyn obž. D. připravil obž. M.** (v 15.54 hod.) a korigoval ji **Mgr. J.** (v 17.53 hod. – viz č.l. 5008-5011). **Obž. D. poté upravil zasláný návrh** a tazateli odpověď odeslal dne **20.10.2010** v 11.01 hod. (viz č.l. 5014-5016).

- zápisy z deníku obž. D.:

20.10.2010... do NNH na 9.30. Agenda, **mailově řeším další dotazy kolegy S. z ČR na VŘ na právníky**. Krátké kafe s M., kterému pak předávám Mirka Šachtu (recidiva bursitidy pravého lokte) - po výkonu pak s manželkou na HPC potvrzení zbrojního průkazu u Ramaisla a **pak sedíme s Mirkem cca 30 minut - shodujeme se, že současná situace ohrožuje všechny, D. M. to příliš přehřívá, je třeba zvolnit, dočistit co ještě je možno (D+D) a nastavit bezpečnostní mechanismy - D.ovi M. to sdělím jak já, tak především on jako majitel AK Šachta. IMPORTANT DECISION !!!**

21.10.2010... 12.30-13.00 v AK Šachta meet s D. M. a dámami Š.ou a Šátkovou kolem dořešení věci D+D.

Dne **22.10.2010** zamítl obž. **D. námítky uchazečů Holubová – advokáti s.r.o.** (č.l. 89-91 přílohy 4/3), JUDr. Ladislava Vostárka (č.l. 83-88 přílohy 4/3) i JUDr. T.e Sokola (č.l. 80-82 přílohy 4/3).

- zápisy z deníku obž. D.:

22.10.2010... na 12.00 odjíždím do AK Šachta (D., V., B.) - postupujeme v dalších diskuzích.

25.10.2010... Pak vykauřuji pracovním doutníkem a odjíždím do AK Šachta, kde meet s D. M. a H. V. - protože se B. omlouvá pro nemoc (určitě lže a utíká, protože nemá splněno), řešíme **VYÚČTOVÁNÍ za 2008-2009 (konečně souhlasím)**.

26.10.2010... Odjíždím na Vinohrady, nejprve nákup whisek v Korunní, pak 15.00-15.30 s D. M. a K. domluvená návštěva u pověřeného ředitele Českého rozhlasu MGr. Petera Dubana - společná stížnost na S. a Radiožurnál - velmi vstřícný postoj, dobrý dojem, dohoda.

27.10.2010 ... S. OPĚT S LŽIVOU REPORTÁŽÍ V RADIOŽURNÁLU !!! Tentokrát to však opravdu přepískl - titulak „Homolka čelí korupčnímu skandálu“ (večer už z webu mizí) - D. ostře reaguje v intencích veřejší domluvy s Dubanem.

1.11.2010... 11.00-14.30 v AK Šachta meet V., B., J., M. - všechna témata s jasným posunem, rozdělení úkolů.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

4.11.2010...12.00 v AK Šachta meet s K. a J. kolem arbitráže s Eurotrendem (R.) - rozhodujeme strategii. Pak se přidávají V., B., D. M. a pokračujeme v našich tématech - s E. (která v této době odjíždí na týden na dovolenou do Emiráti) se trochu hádám - nakonec telefonicky usmíření. Od D. a poměrně uklidňující zprávy. Jsem zde do 15.00...

Ve 20.00 mi sms Petr K., že je vše připraveno, rozhoduji se, že bude lépe procesovat vše ještě dnes, jedu za ním do Copymatu, kde přebírám část vyúčtování za 2008-2009 (cca 4,5 M. Zbytek mi již dluží jen D. M. v polovině prosince). Doma ve 21.45.

8.11.2010...12.00 Mgr. G. (byl delší dobu nemocen u nás na kardiologii s drobnou plicní embolií) kolem VŘ na právníky.

Devatenáctý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 10.11.2010 (za říjen 2010):

- zápis z deníku obž. D.: **10.11.2010...** Na 12 jsem v AK, kde H. V. a D. M. - rekapitulujeme řadu témat, **D. mi předává moo.** B. ještě není.

Dne **10.11.2010** uzavřely AK Šachta, Velíšek & Podpěra, advokátní kancelář s.r.o. a KAVINEK & partneři, v.o.s. **smlouvu o podání společné nabídky** (č.l. 6-7 části 1. přílohy 4/2).

Téhož dne byla ke zveřejnění v informačním systému veřejných zakázek odeslána **změna lhůty pro podání nabídek** z 16.11. na 3.12.2010. Změna byla uveřejněna dne 11.11.2010 (č.l. 49-63 přílohy 4/3).

- zápisy z deníku obž. D.:

12.11.2010...14.00-15.30 v **hotelu Ventana** nejprve meet s D. M. a pak s Ivem R. (odbíhá k nám od B. a V.) - hodnocení včerejší situace, novinky, upgrade. **Jsem trochu uklidněn, ale Heger nadále zůstává nevyzpytatelný.**

15.11.2010... Do NNH vyrazím s totální nechtí na 7.30, ale na Vypichu obracím a jedu domů. **To se mi ještě nestalo. ZAČÍNÁM TEN BARÁK NENÁVIDĚT !!!...**

11.00-13.30 v AK Šachta meet s M., J., V., K. a posléze G.em (**B., která evidentně zase nesplnila úkol, se omlouvá sms**) - probrána řada témat, hleVNě kolem ataku na Š. a materiálů na policii.

Dne **16.11.2010** obdržela NNH žádost od ÚOHS o zaslání smlouvy uzavřené mezi NNH a AK Šachta a veškeré fakturace, a to z důvodu podnětu, který obdržel od Transparency International.

- zápisy z deníku obž. D.:

19.11.2010...11.00-11.30 meet s G.m a J. nad materiály pro Transparency, MZD a ÚOHS.

22.11.2010... Pak odjezd do AK, kde meet kolem našich projektů s B., K., V., D. - určitý posun je vidět, **domlouváme mezičlánek ekonomu k B..**

Dne **22.11.2010** v 19.46 hod. zaslal Mgr. J. emailem obž. D., obž. M. a Mgr. S. nástin odpovědi pro ÚOHS s požadovanými přílohami (viz č.l. 5034-5035).

Dobrý den,

v příloze posílám text vyjádření pro ÚOHS. Zítra Vám předá k podpisu Jan G.. Přílohy jsou zatím pracovní, kopie faktur doručených nemocnici dodá zítra B..

Zdraví VJ

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Vladislav J., Ph. D., advokát

- zápisy z deníku obž. D.:

23.11.2010... *Pak Mgr. G. kolem odpovědí Transparency international a ÚHOSu.*

25.11.2010...9.00-10.00 *meet s D. M. (řada témat informačně, včetně domluvy o snížení fakturace AK na NNH a Holte medical, moo bude po mém návratu) - vše celkem v dobré pohodě.*

Dne **29.11.2010** si ÚOHS od NNH vyžádal zadávací dokumentaci k VZ „Právní služby“ a vyjádření k zaslanému podnětu, který napadal kvalifikační podmínky zakázky (č.l. 33 přílohy 4/3).

Dne **3.12.2010** v 11.50 hod. **podala AK Šachta nabídku** (č.l. 26 přílohy 4/3 a č.l. 1-324 části 1. přílohy 4/2), kterou **podepsal obž. M.** Součástí nabídky bylo DVD s dokumenty, které byly podle vlastností vytvořeny dne 3.12.2010 po 18. hodině – dle znal. posudku a výsledku znalce Ing. F. nelze časové údaje připojené k souborům uloženým v souborovém systému na pevném disku nebo médiu CD ROM hodnotit jako jednoznačně průkazné.

Dne **6.12.2010** proběhlo **otevírání obálek** a bylo konstatováno, že **byla podána pouze jedna nabídka** (č.l. 18-19 přílohy 4/3).

- zápisy z deníku obž. D.:

6.12.2010...11.00-15.00 *v AK Šachta: nejprve informačně s D. M., pak meet B., K., V., M.. Přidává se V., se kterým bude B. spolupracovat - bude působit jako ekonomický „BUFFER“ mezi B. a mnou. Pak ještě pokračujeme s J., D. a JUDr. **Pavlem Kavinkem** (trestně právně zaměřený) kolem přípravy na výslech u kapitána L. (bude asi odložen o týden). Na závěr krátce s Mirkem Šachtou spíše informačně.*

9.12.2010...13.30 *JUDr. J. - probíráme stav VŘ na právníky a přípravu na podání vysvětlení. **Nabízím mu tykáni, které také přijímá (tento týden již potřeťí - B., Duhan, J. - měl bych s tím šetřit).***

10.12.2010... *Odtud přebážíím do centrály, kde cca 30 minut s **Ivem R.** (témata: právníci a VŘ, stav ÚVN, lékárny a **hlavně moje postavení - měl by být klid).***

13.12.2010... *Pak odjíždím do AK - nejprve setkání s **Mirkem Šachtou** (komunikoval přes prostředníky s hlavními „enemies“- náměstky Šlangrem a Plíškem – o tom jsem nevěděl). Pak pravidelná procesně ekonomická schůzka s D. M., H. V., B. a Radkem V. - opět mírný pokrok.*

16.12.2010... *Odtud jdu do AK Šachta - zde nejprve meet s Láďou J., D. M. a JUDr. Kavinkem jako příprava na pondělní podání vysvětlení u kpt. L..*

Pak zůstávám ještě s D., který mi sděluje nové info z MZD, předává mi kryptovaný telefon, a hlavně větší část vyúčtování za 2008-2009 (zbytek mi dá B.) - větší část bude patřit M.. Pro mě dnes 1,1 M.

20.12.2010...9.00-13.00 ***výpověď ve věci trestního oznámení exposlance Hovorky** - celkem asi 19 otázek (4 hodiny čistého času, kpt. L. jde se mnou málem i na WC) kolem prakticky všech témat, odpovídám konzistentně, občas mi vypomáhá formulačně JUDr. Kavinec. Celou dobu s námi jen kpt. L. a je maximálně vstřícný. **Jako největší problém se jeví digitalizace a smlouvy s AK Šachta** - budeme muset upřesnit do měsíce písemně, jinak se zdá vše v pohodě - **ke zdi mě dle slov JUDr. Kavinka nepostaví !!!** Uvidíme.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Jsem po 4 hodinách opatrných formulací na hraně dost unaven. Loučíme se s Kavinkem před Palladiem (zde kupuji Etradour whisky a doutník) a jedu do NNH...

16.15-18.15 za mnou přijíždí D. M. a probíráme novinky, informuji jej o průběhu výslechu - zbytek je na nich. Věcně teď jako hlavní problém ke řešení vydáme IT !!!

Dvacátý úplatek od AK Šachta převzal obž. D. dne 22.12.2010 (za listopad 2010):

*- zápis z deníku obž. D.: 22.12.2010...Během celého dopoledne přerušovaně agenda, informačně M., volá P. D. kolem včera zmiňovaného projektu, Láďa H. mi přes sestřičku NNH (bobužel ji nevidím) posílá splátku části dluhu za cesty, **asistentka AK Škrétová mi přináší moo za 11.2010**, před koncem roku se přichází rozloučit Standa A., Pepa V. po příjezdu z Izraele, kde byl se Š. jednat o TTF projektu, přináší od A.a slušný Macallan.*

Jednadvacátý úplatek předal obž. M. obž. D. dne 24.1.2011 (za prosinec 2010):

- zápisy z deníku obž. D.:

*24.1.2011...Pak odjíždím do **AK Šachta - meet s D.** (moo, řada témat, především nutnost řešení IT) a s Láďou J.*

1.2.2011...10.30 v AK meet s V. a D. M. - informuji mě v rychlosti o veřejším setkání s B. - pokračování ve čtvrtek.

3.2.2011... Odjezd do AK Šachta (ve dveřích zdravím Mirka), pak cca 3h sedíme postupně s Českým teplem a následně D., H. V., Láďa J. a B. řešíme řadu věcí, především malé Holte.

*8.2.2011...8.45-9.45 kafe s D. M. (po veřejší schůzce s B.). Většina témat ve shodě a příprava na definitivní řešení vztahů s B., IT, právních služeb a dalších projektů. **POVZBUDIVÉ !!!** ...*

*14.00 oběd s Mirkem Šachtou v restauraci Lípa (**šibaraku desu ne - opět jsem si dal telecí ledvinu**). Probírám obecné věci (potenciální exit, politika, VŘ na právníky apod.). Pak návrat do NNH, kde meet M., P. K. (Mňouk po incizi v oblasti stehna od M.a), Petr K., Láďa J. a Mgr. G. nad problematikou implementace „protikorupčního balíčku“ ministra Hegera do chodu nemocnice. Je zde řada nejasného. Láďa J. mi předává **kompletizovaný doplňující materiál pro L.***

*10.2.2011... Od 16.00 pak nejprve se sekretářkami, pak s G.m a J. **hledáme náš originál smlouvy s AK Šachta** (kompletizace materiálu pro L.) - nedaří se, boží budou muset vytvořit náhradní řešení.*

11.2.2011...11.00 Láďa J. s řešením „ztracené smlouvy“ s AK Šachta - vše bude vyřízeno (pro L. a ÚHOS) v pondělí.

14.2.2011...11.00 s Láďou J. dokončuji kompletizaci doplňujících materiálů, které budeme zasílat kpt. L..

*15.2.2011...Přes několik knihkupectví dorážím v mrazu do Café Paris, kde cca 50 minut s **Ivem R.** (ve velmi dobrém rozmaru, objednáva i panáka koňaku) probíráme řadu témat včetně diskrepancí se Šťastným kolem plicního **a zahájení kroků kolem PRIVATIZACE NNH !!! Politicky je přesvědčen, že to bude umět prosadit...***

*Po skončení se chvíli bavím s doc. Karlem Malým (Thomayerka) - potykání, senátorem Schwarzem, Z. K. (potřebuje něco medicínského). Při odchodu mě bobužel odchytává **S.** - vpodstatě ho slušně posílám do prdele - **asi bude zpětný náraz.***

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

16.2.2011...13.00 v AK, kde s D., Láďou J. a H. V. probíráme spolu s B. ekonomiku - E. se zcela znemožňuje - už jí nevěří nikdo, její totální výbuch.

17.2.2011...Pak jedu do AK, kde pokračujeme v nastavení ekonomiky, VŘ na právníky, krátce se setkávám s Mirkem Šachtou a jeho manželkou Charlottou (objednána mammografie) a Ivem R.

18.2.2011...Odtud na 16.30 do AK, kde krátký meet s D. a Ivem R. kolem finanční kontroly v NNH.

Dne **21.2.2011** v 10.09 hod. **odeslal obž. D.** tiskové mluvčí NNH Jitce Kalouskové **email** adresovaný Petru S. v reakci na jejich setkání dne 15.2.2011 (viz výše):

Pane S.,

reaguji na vaše tvrzení z krátkého setkání na Magistrátu Prahy minulý úterý (15.2.2011 kolem 13.00 hod.), že po vaší nepodložené reportáži vůči Nemocnici Na Homolce na webu - korupce v Nemocnici Na Homolce - došlo k omluvě z vaší strany. Žádám vás, abyste mi sdělil přesné datum, čas i stanici, kde byla omluva zveřejněna.

Zároveň vás upozorňuji, že tento mail odesílám vašim nadřízeným - šéfredaktorce ČRo 1 a generálnímu řediteli ČR.

MUDr. V. D., MBA

Téhož dne v 11.51 hod. **Petr S. reagoval** (viz čl. 5067):

Vážená paní mluvčí, omlouvám se, že reaguji přes Vás, ale tak mě to výslovně pan ředitel řekl. Níže posílám reakci na email pana ředitele.

Děkuji za přeposlání. Petr S.

Vážený pane řediteli,

aby nedošlo k nějakému nedorozumění. Hovořili jsme spolu o popisce pod fotkou na našem webu, nikoli o reportáži. Popiska pod fotkou nebyla mojí chybou - dělat popisky na webu není v mé kompetenci ani pracovní náplní. Přesto jsem si toho všimnul, a tak jsme to ihned nahradili. Omlouval jsem se vám za tuto chybu u popisku, který byl v podstatě ihned odstraněn. Za reportáží si stojíme.

Zároveň jsem chtěl poprosit o oficiální odpověď na můj dotaz k průběhu výběrového řízení na právní služby. A to vzhledem k tomu, že jste mi na tomto setkání v rezidenci primátora řekl, že v případě, že zveřejním to, co jste mi řekl, tak to vše popřete.

Děkuji

S pozdravem Petr S., reportér Radiožurnálu

- **22.2.2011** měl obž. D. v kalendáři Outlook poznámku: *15.00 – 17.00 Invitation: Nnb (Feb 22 15:00 CET in ak)*

- **zápisy z deníku** obž. D.:

22.2.2011...14.00 pokračování jednání o NNH v AK Šachta, řešíme i snížení 518 a VŘ na právníky, také vyúčtování 2010 včetně Gordionu !!! (další výbuch B., přítomni D. M., H. V., Radek V.).

24.2.2011...11.30 Z. K. - probíráme VŘ na právníky, situaci na MZd, poskytnu mu pro ministra info na večer do pořadu s Jílkovou o některých našich VŘ.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

28.2.2011... 15.30-18.00 meet D. M., H. V., Radek V. (potykání) a B. opět kolem ekonomiky, ze strany B. opět jen parciální splnění zadání, přesto v obsáhlé diskusi **hlavně na základě přínosu Radka V. výrazný posun a stanovení dalších kroků.**

3.3.2011... 14.00-16.00 zde meet s **D. M., H. V. - B. dostává definitivní ránu** - „koupil jsem si za velké peníze službu, která nefunguje, vysrala ses na to, protože jediná tvoje motivace byla fakturovat měsíčně 3 M, přebíráme vše se skupinou kvalitních ekonomů, brů s tebou ale musíme brát dál“ - **v podstatě zcela rezignovaně souhlasí.** Sám ji pak žádám o rychlé vyrovnání Gordionu.

7.3.2011... Zasněžuji a jedu na AK, kde bez B. meet s D. M., H. V. a Radkem V. - celkem věcně řešíme řadu věcí (včetně malého Holte, kde **sekera minimálně 7-8 M** a nového nastavení ekonomiky).

11.3.2011... 10.00-12.00 v AK M. D., Radek V., H. V., B. - dokončujeme nové nastavení ekonomiky + řada dalších pracovních témat již bez B..

14.3.2011... Na 10.00 jedu do AK, kde cca do 12.30 meet v celé skupině, **nově Peter K., MBA- jeden ze dvou nových ekonomů, kteří přijdou k B..**

15.3.2011... 13.00 sedím s Ládou J. kolem právních záležitostí kolem VŘ na právníky. Celou situaci hodnotí celkem v klidu, jde podle něj jen o rovinu mediální a vše je nyní stejně na ÚHOZU.

16.3.2011... 15.00-17.30 v AK meet D., H., Radek (odskakuji si na záchod 2x přísněji - blavně IT.

- **16.3.2011** měl MUDr. T. v kalendáři Outlook poznámku: 15.30 IT dole Sachta+ IT

Dne **21.3.2011** v 16.43 hod. zaslal Petr S. z Radiožurnálu do NNH (tiskové mluvčí Jitce Kalouskové) tento **email:**

Dobrý den,

dnes to bude přesně měsíc, co jsem naposledy prosil o odpověď k výběrovému řízení na právní služby. Žádám o odpověď znovu a to na otázky:

1. Co se nyní děje s výběrovým řízením na právní služby? Je totiž už více než půl roku po jejím vyhlášení a více než tři měsíce od doručení nabídek.

2. Kolik se sešlo nabídek celkem?

3. Pracuje stále pro nemocnici AK Šachta? Na základě čeho, když dodatek č.1 hovoří o tom, že se předpokládá ukončení k datu: květen 2010 (tedy uvažovaný termín zadání nové právní kanceláři vyšle z již zmíněného protahovaného VŘ) 4. Co bude dál?

Děkuju za odpověď

S pozdravem Petr S., reportér Radiožurnálu

- **zápis z deníku** obž. D.: **21.3.2011...** Ráno krátce Kaloušková kolem mediálních věcí a M. kolem smluvních platů. V 10.30 v AK meet D., H., Radek - vše kolem aktuálních témat.

Dne **22.3.2011** v 10.49 hod. **pověřil obž. D. vypracováním odpovědi obž. M.** a ve 14.47 hod. dotazy přeposlal i Mgr. J..

- **zápisy z deníku** obž. D.:

24.3.2011... 17.00-20.00 meet s V., D. M., J. a Vlachem kolem návrhu řešení IT- další lehký pokrok, ale bude to těžké.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

25.3.2011...10.00 - meet s právníky a žadání pro kompletizaci dokumentace na pondělní setkání s Foxem.
 Dodělávám agendu a mám krátkou schůzku s P. K., pak jedu do města.
 14.30 oběd s Mirkem Šachtou v restauraci Sushi - začínám chápat, že naše problémy jsou pod jeho rozlišovací schopností.

Dne **25.3.2011** v 18.49 hod. zaslal **Mgr. J. nástin odpovědi obž. M.**, který jej pro informaci se svými úpravami zaslal dne **27.3.2011** v 11.59 hod. na vědomí **obž. D.**, Mgr. J., Mgr. S., Mgr. B., Petru M. a V.u K. (xxx):

Draft dopisu „S.“

Vážený pane S.,
 k Vašemu emailu ze dne 21.3.2011 Vám sděluji, že - z důvodu Vašeho naprosto neobjektivního a neprofesionálního informování o Nemocnici Na Homolce - konkrétně Vám žádné další informace poskytovány nebudou.
 Nemocnice Na Homolce je nicméně nadále připravena plně informovat o své činnosti a také to průběžně činí. Avšak prostřednictvím seriózních žurnalistů, kteří nejsou v čilých vztazích s některými dodavateli nemocnice, jejichž zájmy se od zájmů nemocnice liší.
 Zdůrazňuji, že naše shora uvedené výhrady se netýkají Českého rozhlasu jako takového, ale konkrétně Vás.
 Nemocnice Na Homolce
 MUDr. V. D., MBA,

- zápisy z deníku obž. D.:

28.3.2011...14.30 mě veze řidič do Dlážděné na Praze 1, kam nesu kpt. L. sadu dokumentů (kopií našich projektů, dokumentujících průběh VR). Nejprve zcela bizarně kvůli předání asi hodinu oba (je tam sám a tak mu pomáhám kvůli rychlosti) počítáme počty listů v jednotlivých složkách, pak chce doplňující dotazy (hlavně na AK Šachta), vymlouvám se na nedostatek času a domlouváme se na doplnění podání vysvětlení v dubnu. Nemám dobrý pocit - D. mě pak uklidňuje, že vše je v souladu...

Doma kolem 18.00. Večer v ČT pořad Reportéři (M. Wollner), kde opět natírají NNH („předražený gamma nuž) a mě (nemovitost za 12 M) - novináři jsou fakt svině - trochu to zapíjím z dobré láhve whisky.

29.3.2011...15.00 krátce informačně D. M., pak společná schůzka s H. V., Radkem V., B. a dvěma jejími novými ekonomy (K. a Michael broda) - prezentují svojí představu na podkladě 14 denní zkušenosti s NNH - trochu to zavání MBA prezentací - v následující diskusi si především upřesňujeme jejich žadání.

31.3.2011...17.00 v AK, kde meet s D. (odjíždí na 14 dnů na dovolenou - nastavuji s ním celkem vše) a pak nepříjemná diskuze s píčov B., ukazuje se již v plné nabitě, že lže, krade a obrožuje celý systém, to si s ní budou muset právníci definitivně dořešit.

Dne **1.4.2011** v 11.04 hod. varoval mediální poradce **Richard Š.** – v reakci na avízo o odvolání ředitelky Nemocnice Na Bulovce MUDr. Kateřiny T.ěrné - **obž. D.** (a dále MUDr. T., Jitku K. a M.u M.ovičovou) e-mailem s **předmětem „AK Šachta“**, že NNH v nejbližší době obdrží dotaz, zda pro ni pracuje AK Šachta a jak se to s tím výběrovým řízením (přepis emailu na č.l. 5069-5070). Mj. doporučil, aby nemocnice přiznala chybu, že si AK Šachta vydělala víc, než je limit pro podlimitní zakázku, a na předpokládaný dotaz, zda si MUDr. D. myslí, že ministr kvůli AK Šachta odvolá i jej, navrhl odpovědět: *My jsme ministerstvu vysvětlili, jak došlo k překročení limitu, a vypsalí jsme na právní služby výběrové řízení. O tom, jak se zachová ministr, nebudeme spekulovat.* Také navrhl, aby NNH otevřeně a sama sdělila, že se do nového výběrového řízení přihlásila i AK Šachta.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Tento **email obž. D. ihned** v 11.48 hod. **přeposlal obž. M. a Mgr. J.** (viz č.l. 5069) a požádal je, aby se mu některý z nich ozval, aby byli na očekávané dotazy připraveni. **Obž. M.** ve 13.02 hod. obž. D. (a dále v kopii Mgr. J., Mgr. S., Mgr. B., Petru M. a V..u K.) **emilem** odepsal (viz č.l. 5071):

Jojo.....

Vlada J. vi, co delat a ozve se. Hlavne nepriznavat zadne chyby, to se ten Stregl zblaznil. D.

- **zápis z deníku obž. D.: 4.4.2011..V NNH na 8.45, agenda, začínám zkoušet brát Undestor. Pak Lád'a J. kolem právníků - BUDU RUŠIT VŘ !!!**

Dne **4.4.2011** v 17.16 hod. zaslal Mgr. T. Pancíř, zástupce šéfredaktora Českého rozhlasu – Radiožurnál, email tiskové mluvčí NNH Jitce Kalouskové, v němž v zastoupení P. S. **urgoval odpovědi na jeho otázky k zadávacímu řízení na právní služby.**

Dne **5.4.2011** v 11.44 hod. tento **email obž. D. přeposlal Mgr. J.** a v 11.51 hod. informoval Jitku K., že odpověď bude hotova do týdne.

Ve 14.45 hod. obž. D. tento email přeposlal i **V..u K.** (xxx):

Dobrý den, preposilam dotazy z dneska, kolegove na tom jiz pracuji. Presto bych uvital osobni schuzku cca 15 minut zitra. Je mozne? Ev mi zavolejte. Diky. D.

- **zápis z deníku obž. D.: 5.4.2011...10.00-10.30 prezentace P. Neužila projektu MAGNETECS - snad se podaří realizovat. Pak JUDr. J. - dokončujeme materiály na zrušení VŘ na právníky a odpověď S..**

Dne **5.4.2011 obž. D. rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodu podání jediné nabídky** (č.l. 17 přílohy 4/3).

Z výše uvedeného je zřejmé, že obž. D. za pomoci AK Šachta zamítl všechny námitky brojící proti diskriminačně nastaveným zadávacím podmínkám, a nakonec se rozhodl zadávací řízení dne bez odůvodnění zrušit, neboť dospěl k závěru, že by jej jinak z důvodu diskriminačně nastavených zadávacích podmínek zrušil ÚOHS.

Téhož dne 5.4.2011 v 10.13 hod. se **Mgr. J. emilem dotázal obž. M.** na jeho názor ohledně dotazů z Radiožurnálu:

D.e, co myslíš, reagovat? Pro: Dotaz zní slušně, je odeslán zástupcem šéfredaktora Proti: Jsou to pořad otázky S., pro pořad S. ... V.

Dne **6.4.2011** v 3.11 hod. **zaslal obž. M. emilem odpověď** Mgr. J., obž. D., Mgr. S., Mgr. B. a Petru M.:

Reagoval bych az v patek a do te doby bych na webu nnh zverejnil material o dalsim postupu ve veci pravnich sluzeb. Mluvil jsem o tom s Tebou i dnes po tlf s M., dejte to pls dohromady asap, at to pak nevypada, ze nas k tomu prinutil S.. Puvodne jsem chtel jeste chvili pockat, ale to jsem netusil, ze T.ernou zariznou uz tento tyden.

Do CRO bych odpovedel, ze nemame absolutne zajem jakkoli prispivat do reportazi pana S., o kterem vim, ze je propojen s obchodnimi partnery nemocnice a jeho jedinym cilem je napadani managementu nemocnice. A at se kdyzpak podiva na web.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

P. prosím, at popozene K, mel jsem za to, ze S. uz je pod kontrolou.
 Díky D.
 Odesláno z iPhonu

Dne **6.4.2011** v 15.03 hod. zaslala Jitka Kalousková **email** obž. D., Mgr. J., R. Š. a M.ě M. (č.l. 5078-5079):

Dobrý den,
 v příloze zasílám návrh tiskového vyjádření na základě připomínek J., D., kal, štre, mart. Prosím o vyjádření první dva pány.
 Návrh harmonogramu distribuce:
 pátek 8. 4. zaslat ČTK a současně vystavit na web
 s odstupem 10 minut po uveřejnění na ČTK zaslat Radiožurnálu (včetně rady ČRO) spolu s dopisem zástupci šéfredaktora Prosím o vyjádření první dva pány.
 Dr. Jitka Kalousková, tisková mluvčí

Přílohou byl **návrh tiskového prohlášení**:

Dne 5.4.2011 rozhodl xxx Nemocnice Na Homolce MUDr. V. D., MBA o zrušení výběrového řízení na právní služby pro nemocnici.

Důvodem je zejména skutečnost, že do výběrového řízení se přihlásil jediný účastník, sdružující konsorcium tří firem.

Další kroky v zajištění právních služeb vedení Nemocnice Na Homolce zvažuje, a to i vzhledem k současným organizačním změnám v českém zdravotnictví, a bude o nich informovat na svých webových stránkách.

V současné době pracuje pro Nemocnici Na Homolce pouze advokátní kancelář Šachta a Partners, a to v omezeném rozsahu potřebném pro to, aby nebyly poškozeny činnosti nemocnice.

Spolupráce s firmou Šachta a Partners byla zahájena v roce 2009, kdy si nemocnice chtěla ověřit výhodnost externích právních služeb.

Jitka Kalousková

Tisková mluvčí Nemocnice Na Homolce

Dne **6.4.2011** v 16.34 hod. **zaslal Mgr. J. obž. D., obž. M.** a Mgr. S. **úpravu návrhu** tiskového prohlášení, kdy varoval před publikací informace o tom, že právní služby bude i nadále poskytovat AK Šachta (viz č.l. 5080):

Info o SaP nelze ještě publikovat, chápu, že se mohou ptát, vyjádření k této otázce může jít ven až poté, co bude jasné, co a jak bude dál. Poslední dva odstavce jsem proto vypustil.

Info o důvodu - úspory jsem ještě předsunul do odst. 2., aby byl zřetelnější. V.

Vladislav J., Ph. D., advokát

V 16.41 hod. **takto upravený návrh** tiskového prohlášení (tedy bez zmínky o AK Šachta) **obž. D. přeposlal** Jitce Kalouskové a uložil jí, **aby jej v této podobě dne 7.4.2011 zveřejnila na webu NNH** (č.l. 5083-5084).

- **zápisy z deníku** obž. D.:

6.4.2011... Ráno rychlé setkání s K. na téma právníků a zrušení VŘ na právníky a způsobu komunikace této věci.... Opět J. kolem právníků a odpovědi S..

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

7.4.2011... Od rána řada setkání - P., G., K., Kalousková... Pak Lád'a J. s dalšími informacemi kolem „týdenního“ projektu zrušení VŘ na právníky.

Vzhledem k tomu, že byl obž. D. okolnostmi donucen upustit od svého původního záměru zadat vyhlášenou zakázku AK Šachta, **bylo třeba zlegalizovat stav, že služby od této advokátní kanceláře NNH odebírá i po platnosti dříve uzavřené smlouvy.**

Proto dne **7.4.2011 uzavřel obž. D.** za NNH a Mgr. S. za **AK Šachta Dodatek č. 2** ke smlouvě o poskytování právní pomoci ze dne 3.4.2009 (č.l. 2167-2168), jímž **se zpětnou účinností od 1.1.2011 zrušili ustanovení o paušální odměně a nově se dohodli, že AK Šachta bude nemocnici poskytovat služby právní pomoci v rozsahu dle objednávek NNH, neboť obž. D. chtěl, aby AK Šachta poskytovala právní služby mimo režim ZVZ i nadále.**

Obž. D. takto postupoval přesto, že mu bylo známo, že za období roku 2010 vyplatila NNH AK Šachta za dodávku právních služeb částku převyšující 15 mil. Kč bez DPH, a byl si tedy vědom toho, že je povinen vyhlásit zadávací řízení v příslušném druhu zadávacího řízení dle § 21 ZVZ.

Téhož dne **7.4.2011** byla Ing. Pavlem J. ze spol. Veřejné zakázky s.r.o. sepsána **písemná zpráva zadavatele** o zadání veřejné zakázky (č.l. 15-16 přílohy 4/3) a **oznámení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení pro AK Šachta** (č.l. 14 přílohy 4/3) a téhož dne bylo toto oznámení zasláno k publikaci v informačním systému veřejných zakázek (č.l. 6 přílohy 4/3).

Dne **8.4.2011** v 8.53 hod. **obž. D. zaslal Mgr. J. emailem návrh odpovědi** T.i Pancířovi z **Radiožurnálu:**

Zdravím, posílám k validaci text, který pošleme tazateli, jeho šéfové a jejich šéfovi. Uvaž dle včerejšího rozhovoru, zda nepřítvrdit. Ahoj. V.

Přílohou byl dokument Radiožurnál-odpověď-2011-04-08 s tímto obsahem:

Vážený pane Pancíři,
dovoluji si Vás upozornit, že vedení Nemocnice Na Homolce odmítá komunikovat s panem P. S.u, redaktorem Radiožurnálu, a to i prostřednictvím třetí osoby.

Petr S. v minulosti opakovaně svými neobjektivními až lživými reportážemi hrubě poškodil jméno Nemocnice Na Homolce a jejího vedení včetně mé osoby. Jeho zpravodajské příspěvky jsou zjevně motivovány cíly vztahy s jedním s dodavatelů Nemocnice Na Homolce, jehož zájmy se příkře rozcházejí se zájmy nemocnice.

Fakta k výběru právních služeb pro Nemocnici Na Homolce jsme zcela otevřeně zveřejnili již v minulém roce na webových stránkách Nemocnice Na Homolce a v současné době tam najdete též nejnovější informace vztahující se k zasláným otázkám.

S pozdravem,
MUDr. V. D., MBA

xxx

- **zápis z deníku** obž. D.: **8.4.2011... Dopisují diary za celý týden, pak agenda, maily a dokončení tématu PRÁVNÍCI (mail S.). Očekávám reportáž Radiožurnálu v pondělí.**

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Dne **8.4.2011** v 9.36 hod. přeposlala J. F. **Mgr. J. email od ÚOHS** (č.l. 5087-5089), v němž se ÚOHS dotazoval na **důvod existence 2 variant smlouvy** o právní pomoci ze dne 3.4.2009:

Dobrý den,
v příloze zasílám dopis z ÚOHS. Ředitel vás žádá o urychlené vyřízení.
S přáním hezkého dne
J. F.

Dne **12.4.2011** v 17.12 hod. **zaslal Mgr. J. obž. D., obž. M., Mgr. G. a Mgr. S. emailem návrh odpovědi pro ÚOHS** (č.l. 5090-5092).

- zápisy z deníku obž. D.:

12.4.2011...S Lád'ou J. řeším odpovědi na ÚHOZ kolem VŘ na právníky...

13.4.2011... s G.m *dodělávám vysvětlující texty k finanční kontrole.*

14.4.2011... **RUŠÍM CELODENNÍ PROGRAM** (hlavně meet s Mirkem Šachtou) a odpočívám.

19.4.2011... *meet postupně s B., K., Johanesem, JUDr.Pávkem (kolem bezpečnostní kontroly v mé pracovně), 16.30 informačně s D. M.,*

21.4.2011...15.00-18.00 *sérii složitých jednání kolem IT, nejprve V.+Vlach, pak V.+Janiga, nakonec V. (moo)+D. M.+J..*

Dne **29.4.2011** byla mezi NNH a AK Šachta uzavřena **Dohoda o ukončení smlouvy o poskytování právní pomoci** (č.l. 2169-2170) ke dni 30.4.2011, přičemž **za dobu účinnosti Smlouvy o právní pomoci** uzavřené bez řádného výběrového řízení **uhradila NNH AK Šachta** za rok 2009 celkem 7.806.835 Kč bez DPH, za rok 2010 celkem 15.385.878,80 Kč bez DPH a za rok 2011 celkem 1.410.125 Kč bez DPH, tj. **celkovou částku 24.602.838,80 Kč bez DPH.**

- zápisy z deníku obž. D.:

3.5.2011...13.00-15.00 *skupina (V., D. M., J., B. na chvíli) - diskuze modifikována tím, že B. zase nesplnila zadání obledně kontroly malého Holte. Pak ještě krátce s H. V..*

4.5.2011... *Krátce D. M., pak opět skupina ve stejném složení jako včera - B. již alespoň částečně připravena, proto alespoň připravujeme vše podstatné pro kontrolu Holte s.r.o.*

6.5.2011...10.00-11.30 *meet s Otakarem K. a jeho právníkem JUDr. Sochorem - diskuze ve dvou liniích - medicínská pomoc (žadáno již Chrobokovi) a jakási předdomluva právních stran (za sebe budu delegovat někoho od K. nebo Šachty a budu se snažit být vstřícný). Jako vždy nepříjemný pocit - moje poslední medicínské průserové reziduum, které není vyřešené....*

Krátce Lád'a J. - písemné podklady pro projekt ataky médií.

9.5.2011... *Pak s J. a K. konečná forma textů pro rozhovor do Práva (Pergl) a jako materiál - odpovědi pro Radiožurnál. Forma sdělení jasná, přesto ještě několikrát kvůli „lidové tvořivosti“ Š.a a M.ovičové to přepracováváme (nakonec ukončeno v úterý).*

10.5.2011... 9.00 *J. s B. - dokončujeme kontrolu Holte s.r.o. (fake) - podepisuji 2 dodatky k rámcové smlouvě mezi Holte a NNH.... Dokončuji konečné texty pro novináře - nakonec kurva to stejně v podstatě dělám s Lád'ou J. sám.*

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Následně dne 20.2.2012 uzavřel obž. D. za NNH s obž. M. za AK Šachta Smlouvu o poskytování právních služeb s hodinovou sazbou 1.770 Kč a maximální výší plnění 300 000 Kč bez DPH. Obž. M. tuto smlouvu podepsal dne 6.2.2012.

Dne 16.3.2012 se obž. D. vzdal xxx NNH a ke dni 18.3.2012 s ním byl rozvázán pracovní poměr.

Z výpovědí svědků JUDr. Š., Mgr. S., Mgr. J., Mgr. G. aj. Š. bylo zjištěno, že o všem, co se týkalo chodu advokátní kanceláře, její obchodní stránky i financí, v inkriminované době rozhodoval právě obž. M.. Souhrnně lze k svědeckým výpovědím právníků z AK Šachta konstatovat, že se jedná o výpovědi vyhýbavé, potvrzující jen neškodné informace obsažené v zápisech z tzv. deníku obž. D., a pokud mají tyto zápisy jakoukoli souvislost s předmětem tohoto tr. řízení, tak si na jejich obsah buď nepamatují, nebo jej vylučují.

Z výpovědi svědkyně **Jany Š.** soud zjistil, že pracovala ve spol. Peskim s.r.o., která zpracovávala účetnictví AK Šachta, dělala jim veškeré účetnictví převážně sama. Obž. M. byl společníkem a advokátem v AK Šachta a současně byl jednatel spol. Peskim, byl její nadřízený a zadával jí práci. Ve spol. Peskim byla jednatelkou. To, že tam bude jednatelkou, jí řekl pan M.. Jednatelkou se stala proto, aby třeba mohla jednat s FÚ nebo s PSSZ atd. Právní služby pro NNH účtovala na základě databáze AK, kam advokáti nebo koncipienti zadávali odvedenou práci pro různé klienty, nejen pro NNH, a každý měsíc se ta databáze vytiskla a na základě podkladů potom vystavovala faktury. Sama od sebe nedělala nic, vždy na základě pokynů. Mgr. M. zpracovával ty podklady pro fakturace klientů celé AK. Fakturace ve vztahu k NNH byla měsíční. Účetnictví zpracovávali i dlouhodobě spolupracujícími advokáty. Pan J. si také zapisoval práci do té databáze a dostával ji proplacenou na základě faktury, kterou vystavil do AK. Jako právník měl pod sebou nějaký tým, byli to advokáti a asi asistentka, mohlo to být 5-6 lidí. Myslí si, že si odpovídal za to, jestli to mají v databázi správně zapsáno, podepisoval ty přehledy práce zapsané do databáze. Mgr. G. spolupracoval s dr. J., myslí si, že byl podřízený dr. J.. Mgr. M. schvaloval mzdy zaměstnanců i odměnu pro spolupracující advokáty. Ve vztahu k NNH faktury z 90 % schvaloval Mgr. M., dr. Šachta to neschvaloval. Po předstření přílohy č. 5/2 str. 8 a násl. uvedla, že na faktuře u razítka AK Šachta je její podpis. Takto to standardně probíhalo a takové faktury vystavovala na základě pokynů. K tomu, že podle OR figurovala v řadě společností, uvedla, že v dozorčích radách u několika desítek firem byla kvůli tomu, že AK se zabývala zakládáním společností, buď s.r.o., kde vesměs jednatelem byl pan M. s paní B., nebo a.s., kde bylo třeba čtyř lidí, jeden v představenstvu a tři členové dozorčí rady, takže tam byl v představenstvu pan M. a v dozorčí radě ona, paní B. a pan S.. Nepřišlo jí na tom nic špatného, protože to byly společnosti, které se založily a byly určeny k prodeji. Vždy to bylo na žádost D.a M.. V žádném z těch případů nevykonávala aktivně činnost člena dozorčí rady. Spol. Jurista byla servisní společnost pro AK, ta třeba měla auta, která posléze pronajímala ta AK, jednatele byli p. M., S., B. a dr. Šachta. V podstatě se ty účetní služby oddělily do samostatné společnosti. Měla dispoziční práva k účtům 90% klientů Peskimu, aby si mohli stahovat bankovní výpisy, a některým klientům platili schválené faktury. V rámci těch 80ti klientů ve statutárních orgánech určité figurovali i obž. M. nebo paní B.. Na zakládání offshorových společností bylo v Peskimu speciální zahraniční oddělení, které se o to staralo. S tímto oddělením neměla nic společného, neměla přístup do jejich účetnictví. Neví, zda zaměstnanci toho zahraničního oddělení prováděli nějaké finanční transakce. Dispoziční oprávnění k účtu zahraniční společnosti nikdy neměla. Pokud hovořila o účtech v zahraničí, byly to 1 nebo 2 účty, ty nesouvisí s touto věcí, ty účty patřily panu R.. Bankovní výpisy vždy musely být napárovány na nějakou fakturu nebo na nějaký nákup něčeho. Není možné, aby odešla platba a neměla nějaký titul, podklad. Přístup na účet pan M. jako fyzické osoby měla, protože mu platila složenky za domácnost. Výběry hotovosti ve vyšších částkách nedělala. Důvodem jejího odchodu ze společnosti byla její přepracovanost a také spory mezi ní, paní B. a

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

panem M.. Po návratu z nemocenské v r. 2010 předávala část agendy paní B., byla to tak 1/3 veškeré agendy. Předtím asi muselo dojít k nějakému jednání mezi jednatelem obž. M. a jednatelekou spol. B. s.r.o. Neví, kdo to dohodl. S paní B. se sešly, a za Peskim to potom předávala paní Kahánková a za spol. B. to přebírala Lucie B..

109. **Obž. D.** jako xxx NNH, který měl povinnost zadávat veřejné zakázky v souladu se ZVZ, za to, že podle tohoto zákona úmyslně nepostupoval, nezadával veřejné zakázky v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 ZVZ a vědomě tak porušil závazná pravidla zadávacího řízení stanovená ZVZ, tedy za to, že na základě vnitřního výběrového řízení na realizaci veřejné zakázky s názvem „Poskytování právní pomoci“ jako zástupce NNH uzavřel s AK Šachta Smlouvu o poskytování právní pomoci ze dne 3.4.2009 a následné dodatky k této smlouvě, pravidelně přijímal pro sebe, příp. další osoby, v období nejméně od 3.6.2009 do 24.1.2011 od obž. M. v sídle AK Šachta či v NNH neoprávněné plnění ve formě finanční hotovosti, a to v období do července 2010 ve výši 100 000 Kč měsíčně a pak v období od srpna 2010 ve výši 120 000 Kč měsíčně, když za účelem předání dohodnutého úplatku se obžalovaní sešli nejméně v 21 případech podrobně specifikovaných ve výroku pod bodem III., přičemž takto **obž. D. obdržel od obž. M. za zadání předmětné zakázky AK Šachta bez výběrového řízení dohodnutý úplatek** v celkové výši nejméně **2.220.000 Kč** (tj. 15x100.000 Kč a 6x120.000 Kč).
110. **Obhajobu obž. M. v kontextu všech provedených důkazů soud hodnotí jako nevěrohodnou, ryze účelovou a vyvrácenou.** Výše popsané důkazy jej ze spáchání posuzovaného jednání plně usvědčují. Totéž pak platí i ve vztahu k obž. D..

Argumentaci obž. M., že jeho role ve spolupráci mezi NNH a AK Šachta byla pouze koordinační, on žádné smlouvy nekoncepoval ani nedojednávával, vyvrátil svědek Mgr. S., který uvedl, že smlouvu s NNH včetně dodatků uzavíral podle parametrů a pokynů obž. M.. Vedoucí roli obž. M. v AK Šachta v období let 2009 - 2011 potvrdili i svědci JUDr. Šachta, Mgr. J. a J. Š.. O tom, že úplatky v souvislosti se zadáním předm. zakázky na poskytování právních služeb NNH obž. D. předával právě obž. M., a že jejich předávání předcházela jejich vzájemná dohoda, jednoznačně svědčí výše specifikované zápisy z deníku obž. D., o jejichž věrohodnosti soud nemá žádné pochybnosti (viz závěry shora). Vzhledem k tomu považuje soud za vyvrácenou i argumentaci obžalovaného spočívající v tom, že tzv. diář - stejně jako jím jako důkaz založená kniha Žáby v mlíku - obsahuje jak údaje pravdivé, reálně ověřitelné, které se ověřit podařilo, ale také údaje nepravdivé, tedy neověřitelné, jako je např. náplň jednotlivých schůzek, uvádění slova „moo“ nebo údaje o developerské společnosti, které tak zůstaly v úrovni spekulace. Provedené důkazy dále prokazují i to, že poté, co obž. D. jako zástupce zadavatele rozhodl o V.ězi vnitřního výběrového řízení, kdy jako nejvhodnější nabídku vybral právě preferovaného dodavatele AK Šachta, dohodl se s obž. M., že v rozporu se zadávací dokumentací a nabídkou AK Šachta nebude proplácena skutečně odvedená práce, ale bude zaveden měsíční paušál, neboť neměl v úmyslu odebírat od AK Šachta právní služby tak, jak deklaroval v zadávací dokumentaci, ale v mnohem větším rozsahu, k čemuž byl motivován právě vidinou dohodnutého úplatku. O zásadním rozporu mezi zadávací dokumentací a následnou realitou pak zcela jednoznačně svědčí jak rozhodnutí ÚOHS ze dne 8.12.2011, dle něhož NNH porušila uzavřením uvedené smlouvy ZVZ, když hrubě podhodnotila předpokládanou hodnotu zakázky a nezvolila některou z forem zadávacího řízení, tak zjištění, že za dobu účinnosti Smlouvy o právní pomoci, uzavřené bez řádného výběrového řízení, uhradila NNH AK Šachta za rok 2009 celkem 7.806.835 Kč bez DPH, za rok 2010 celkem 15.385.878,80 Kč bez DPH a za rok 2011 celkem 1.410.125 Kč bez DPH, tj. celkovou částku 24.602.838,80 Kč bez DPH. Tvzení obž. M., že obž. D. žádné úplatky nedával, neboť by to bylo jednak v rozporu s firemní kulturou jejich advokátní kanceláře, a jednak na úplatky neměl dostatek hotovosti, soud považuje za zcela liché. Je totiž obecně známo – a v rámci páchaní tr. činnosti i hojně využíváno – že právě právní služby v podobě nejrůznějších smluvních ujednání mezi různými (zvláště pak obtížně dohledatelnými zahraničními) subjekty umožňují zastírání téměř čehokoliv. O tom, že i

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

v tomto případě k takovým postupům docházelo, pak svědčí mj. zápisy v deníku obž. D. týkající se společností XXX, Holte s.r.o., či Holte Medical a.s. – explicitně lze v tomto směru zmínit např. zápis ze dne 6.10.2009 „...v 9.00 přijíždí **D. M.** - několik společných témat, důležitý hlavně příslib „správného příběhu“ k transakci s prodejem 30% akcií Holte medical cizímu společnému subjektu. Pak krátce **B.**, která v rámci nového akcionářského nastavení odejde z představenstva Holte medical a bude za stejné peníze zaměstnána ve „fake“ firmě **D.a M.**.“ Uvedené zjištění pak koresponduje i s výše uvedenou výpovědí svědkyně Š. ohledně existence řady společností v rámci AK Šachta včetně offshorových, na jejichž zakládání měla spol. Peskim - řízená stejně jako AK právě obž. M. - celé zahraniční oddělení. Navíc není pochyb o tom, že v rámci tak velké AK s desítkami klientů (včetně NNH či DPP) a řadou různých firem není vůbec žádný problém vygenerovat částku 100-120 tis. Kč měsíčně a tento příjem či výdaj nějak právně zastřít – k tomu např. zápis ze dne 4.11.2009...9.00-11.00 **D. M.** - opět precizujeme řadu témat, **návrh techniky vyvedení „moo za babies“**.

111. K dokreslení toho, že, obž. M. tyto firmy využíval k získávání fin. prostředků v hotovosti, lze poukázat i na **obsah záznamu o sledování v hotelu Ventana ze dne 29.3.2012** (viz návrh VSZ č.l. 8118-8119 + přílohy - zejm. č.l. 8160-8210 a vyjádření VSZ k použitelnosti záznamů o sledování podle § 158d tr. řádu v jiné tr. věci na č.l. 8311-8312, s nímž se soud ztotožňuje). Na uvedeném záznamu mj. **obž. M. uvedl: „Jedinej problém je s keškou, protože ten, mě ten keš hrozně drtí, pokaždé X v ruce keš prachy a já to nemám jak to nemám jak fyzicky kde brát, tak tam vybírám pokladny na firmách a musím to nějak prostě přetočit zpátky, abysme se dostali normálně do jako do normálního režimu, proto taky říkám ted'ka Radkovi, říkám máme dostat sedm od X a X a povídám, všem říkej do patnáctého, jsem říkal, at' nám kdokoliv přinese nějakou keš ted'ka, tak jsme podle mě jako X, protože to je jedinej problém, kterej máme ted'ko, vygenerování keše XX systematicky dělali, ale tomuhle rozumím, pět, pět a to je jasný, XX v kanceláři to prostě udělám, tím pádem, tím pádem tohle já ti nechám určitě X a během čtrnácti ti to dodám“**.

Z uvedeného záznamu je tedy zřejmé, že právě generování těchto hotovostních finančních prostředků, a to konkrétně vybíráním pokladen na firmách s následným „přetočením zpátky, aby se dostali do normálního režimu“, obž. M. standardně realizoval, a to evidentně v mnohem vyšších částkách, než okolo 100 tis. Kč měsíčně.

112. **Námítku obhajoby** spočívající v procesní nepoužitelnosti záznamů o sledování podle § 158d tr. řádu v jiné tr. věci **soud zamítl**, neboť dospěl k závěru, že ust. 158d odst. 10 tr. řádu nemá na použitelnost záznamů o sledování, povolených podle § 158d odst. 3 tr. řádu soudcem, žádný vliv a jejich použití v jiné trestní věci nikterak nebrání. Odst. 10 cit. ustanovení se vztahuje toliko k nižší formě sledování podle § 158d odst. 2 tr. řádu na základě písemného povolení státního zástupce a použitelnost záznamů o sledování povolených soudcem v jiné tr. věci nikterak neomezuje.
113. **Úprava skutkové věty** pod bodem III. oproti obžalobě spočívající v tom, že první úplatek za uzavření této smlouvy předal obž. M. obž. D. až dne 3.6.2009, reaguje na to, že soud v souladu s návrhem státního zástupce dospěl k závěru, že sice dne 4.3.2009 obž. M. předal obž. D. blíže nespecifikovanou částku, nicméně nejednalo se o úplatek za zadání zakázky na podkladě smlouvy z 3.4.2009, a proto byla tato část skutku vypuštěna.
114. **Návrhy na doplnění dokazování** výslechy svědků Lubomíra K., Vratislava R., MUDr. M. Š., Dr. Emila T., MUDr. Milana R., Ing. Ivo N., Ing. V.a N., MUDr. P. F., MUDr. M.a B., I. R., Z. T., Ing. Marka Č., Radovana V., Oldřicha Š., pana Ch., P. K., JUDr. R., JUDr. J., Mírka P., JUDr. Š., P. K., paní M., Filipa B., V. V., J. B., Dr. S., Ing. A., Ing. H., pana M., paní K., prof. MUDr. N., prof. MUDr. Š., paní B., paní K., pana V., paní V., pana K., pana T., pana Č., paní A., Ra Š., D. V., Ing. M. Č., pana Š., paní L. a Ing. P. Ch. (jedná se o další osoby figurující v záznamech v el. deníku obž. D.) a dále na provedení důkazu opatřeným inzerátem NNH, kterým poptávala právního

specialistu a údaje o celkových nákladech na interní a externí právníky NNH v letech 2015, 2016, 2017 a porovnat tyto náklady s obdobím, v němž obž. Ž. poskytoval právní služby v předmětném sdružení, **soud zamítl jako nadbytečné**, neboť doposud provedené dokazování považuje za zcela dostačující pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst. 5 tr. řádu), a má za to, že by tyto důkazy již nemohly mít na závěry podstatný vliv. Pokud jde o navrhované výslechy svědků, soud uvádí, že v rámci hl. líčení byla k obsahu záznamů z deníku obž. D. vyslechnuta celá řada svědků, kteří si převážně s odstupem času na konkrétní schůzky či události nepamatovali (či někteří snad raději vzpomenout nechtěli) a soud si nedělá iluze o tom, že by v případě ostatních navržených svědků tomu bylo jinak.

115. **Městský soud v Praze po provedeném dokazování postupem podle § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, a dospěl k závěru, že se obžalovaní dopustili žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části rozsudku. Skutkový stav byl dostatečně objasněn a vina obžalovaných byla v řízení spolehlivě prokázána.**

K právní kvalifikaci:

Ad I. výroku rozsudku

Zjištěné protiprávní jednání obžalovaných, specifikované pod bodem I. výroku rozsudku, soud právně kvalifikoval

u **obž. D. (skutky I./A, B)** jednak jako **zločin přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a jednak jako **přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě značný prospěch a jednak porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek a tím jinému způsobil značnou škodu,

u **obž. Č. (skutek I. A)** jednak jako **zločin podplacení** podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a jednak jako **přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu slíbil a poskytl úplatek, takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch a způsobil jinému značnou škodu a jednak úmyslně umožnil jinému, aby způsobil značnou škodu tím, že poruší podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek,

u **obž. K. (skutek I. B)** jednak jako **zločin podplacení** podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a jednak jako **přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu slíbil a poskytl úplatek, takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch a způsobil jinému značnou škodu a jednak úmyslně umožnil jinému, aby způsobil značnou škodu tím, že poruší podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek.

Znaky skutkové podstaty trestných činů přijetí úplatku a podplacení obžalovaní naplnili tím, že obž. D. za to, že s obž. Č. a s obž. K. uzavře jménem NNH dohody, resp. smlouvy o poradenské,

konzultační a podobně obecně definované činnosti, z čehož tito získají nemalý prospěch, požadoval pravidelné úplatky po celou dobu platnosti uzavřených smluv, s čímž oba jmenovaní (každý sám za sebe) souhlasili a úplatky v dohodnuté výši mu také průběžně poskytovali a obž. D. je přijímal.

Podle § 334 odst. 3 tr. zákoníku se za **obstarávání věcí obecného zájmu** považuje též zachovávání povinnosti uložené právním předpisem nebo smluvně převzaté, jejímž účelem je zajistit, aby v obchodních vztazích nedocházelo k poškození nebo bezdůvodnému zvýhodňování účastníků těchto vztahů nebo osob, které jejich jménem jednají. Právní praxe pak za obstarávání věcí obecného zájmu považuje činnost, která souvisí s plněním úkolů týkajících se věcí obecného zájmu, tedy nejen rozhodování orgánů státní moci a správy, ale i jiná činnost při uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb. Jde tedy o plnění všech úkolů, na jejichž řádném a nestranném plnění má zájem celá společnost nebo určitá sociální skupina. V daném případě dospěl soud k závěru, že rozhodnutí ředitele státem řízené nemocnice o potřebě poradenských služeb a jiných konzultačních činností a výběr dodavatele takových služeb a činností pro státem dotovanou nemocnici je nepochybně věcí obecného zájmu, neboť celá společnost má bezesporu zájem na tom, aby rozhodnutí o výběru takového dodavatele bylo podloženo jak skutečnou potřebou, tak analýzou ekonomické výhodnosti, a nikoli na základě ochoty dodavatele část dojednané smluvní ceny, hrazené z prostředků státu, poskytnout statutárnímu zástupci nemocnice.

Podle § 334 odst. 1 tr. zákoníku se **úplatkem** rozumí neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok. Částka 20 000 Kč měsíčně po dobu trvání smlouvy, kterou jak obž. Č., tak obž. K. na žádost obž. D. nejprve přislíbili a poté mu i za to, že s nimi NNH uzavřela smlouvu, předávali (obž. Č. za 38 měsíců v celkové výši nejméně 760 000 Kč a obž. K. za 18 měsíců v celkové výši nejméně 360 000 Kč), je nepochybně přímým majetkovým obohacením obž. D., na které neměl nárok, a tudíž se nepochybně jednalo úplatky ve smyslu v § 334 odst. 1 tr. zákoníku.

Obž. D. takto jednal v úmyslu opatřit si prospěch vyšší než 500 000 Kč (celkem na úplatcích od obžalovaných Č. a K. obdržel nejméně 1 120 000 Kč), tj. s odkazem na § 138 odst. 1 tr. zákoníku se jedná o značný prospěch. Obž. Č. i obž. K. pak každý jednali v úmyslu opatřit značný prospěch ze zadaných zakázek jednak obž. D., a především sobě samým, a způsobit jinému (NNH) značnou škodu.

Znaky skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku naplnili obžalovaní tím, že obž. D. jako statutární zástupce NNH s uloženou povinností opatrovat a spravovat její majetek bezdůvodně zatížil tuto nemocnici závazkem proplácet obž. Č. a obž. K. faktury za plnění, které NNH nepotřebovala, a následně tyto faktury odsouhlasoval jako důvodné, přestože věděl, že fakturovaná plnění byla fiktivní, neboť jeho motivací nebylo řádně opatrovat a spravovat majetek nemocnice, ale obohatit se o úplatky, kterými si uzavření uvedených smluv podmínil, a tímto jednáním způsobil NNH škodu.

Popsaným jednáním obž. D. porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, neboť takto postupoval přesto, že si byl vědom, že podle § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích byl povinen majetek NNH využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností, a přesto, že si byl vědom svých povinností podle § 301 písm. d) a § 302 zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele.

Obž. Č. a obž. K. přinejmenším z titulu svých předchozích funkcí museli vědět, že obž. D. byl jako ředitel státem dotované nemocnice podle zákona povinen účelně a hospodárně pečovat o její majetek, a přesto s ním uzavřeli dohodu, že budou nemocnici fakturovat fiktivní plnění a že za to budou obž. D. z nemocnicí poskytnutých odměn platit domluvené úplatky.

Obž. D. prokazatelně nemohl tento trestný čin spáchat bez aktivního zapojení obž. Č., resp. obž. K., ale spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku v tomto případě nepřichází v úvahu, neboť podle § 114 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže k spáchání tr. činu trestní zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být pachatelem nebo spolupachatelem pouze osoba, která má požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení. Pachatelem tr. činu podle § 220 tr. zákoníku může být pouze osoba, která má dle zákona nebo smluvně mu uloženou povinnost k opatrování nebo správě cizího majetku. Takovou osobou byl v daném případě pouze obž. D.. Podle § 114 odst. 3 tr. zákoníku však organizátorem, návodcem nebo pomocníkem takového tr. činu může být i osoba, která nemá vlastnost, způsobilost nebo postavení tam vyžadované, proto bylo jednání obžalovaných Č. a K. právně posouzeno jako účastenství na tomto tr. činu ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť svým jednáním spočívajícím v opatření prostředků (uzavření předm. smluv, vystavování fiktivních faktur) umožnili obž. D. spáchání tohoto tr. činu.

Tímto úmyslným jednáním způsobil obž. D. – za aktivního přispění a pomoci obž. Č. a obž. K. - NNH **škodou v celkové výši 4 536 103 Kč** (3.255.780 Kč v případě obž. Č. a 1.280.323 Kč v případě obž. K.), tj. ve smyslu ust. § 138 tr. zákoníku **značnou škodu**.

Z hlediska subjektivní stránky jednali všichni obžalovaní **v úmyslu přímém** ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Ad II. výroku rozsudku

Zjištěné protiprávní jednání obžalovaných, specifikované pod bodem II. výroku rozsudku, soud právně kvalifikoval

u **obž. D.** jednak jako **zločin přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a jednak jako **zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku, neboť jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě prospěch velkého rozsahu a jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny, způsobil takovým činem značnou škodu a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

u **obž. B.** jednak jako **zločin podplacení** podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a jednak jako **zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku, neboť jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytla úplatek a tento čin spáchala v úmyslu opatřit jinému značný prospěch a způsobit jinému značnou škodu a jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjedнала některému

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchala jako člen organizované skupiny, způsobila takovým činem značnou škodu a získala takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

u **obž. Ž.** jako **zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku, neboť v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny, způsobil takovým činem značnou škodu a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

Znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě naplnili obžalovaní tím, že shora popsáním jednáním v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku NNH s názvem Účetní a medicínsko-právní služby v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch zjednali přednost a výhodnější podmínky dodavateli sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D. na úkor ostatních dodavatelů, konkrétně sdružení KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Scholzová.

Objektivní stránka tr. činu podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku spočívá ve zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníku dražby na úkor jiných soutěžitelů, dodavatelů nebo účastníků, a to v přímé souvislosti s určitou veřejnou soutěží nebo se zadáním určité veřejné zakázky, a pachatel musí jednat ze zjištěných důvodů nebo způsobem hrozícím způsobení určité škody, přičemž prospěch z daného tr. činu může mít jak sám pachatel, tak kdokoliv jiný, prospěch může spočívat i v samotném faktu, že získání veřejné zakázky má potenciál být pro jejího dodavatele majetkovým přínosem. Zjednáním přednosti je myšleno jakékoli zvýhodnění některého dodavatele, soutěžitele nebo některého z účastníků veřejné dražby, pokud jde o časový předstih. Může se jednat o časový předstih v tom smyslu, že některým dodavatelům, soutěžitelům nebo účastníkům je termín zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže či veřejné dražby oznámen dříve, než jsou veřejně vyhlášeny, což jim umožní se na ně lépe připravit (např. u zadávacího řízení se připravit k podání nabídek, u veřejné soutěže mají lepší možnost zpracovat svůj návrh smlouvy či svůj projekt navrhovaný v soutěži), tento časový předstih může být ještě zvýrazněn pozdním oznámením zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže nebo veřejné dražby. Výhodnějšími podmínkami jsou jakékoli jiné podmínky, které zvýhodňují některého či některé dodavatele, soutěžitele nebo účastníky před ostatními. Může to být např. u zadávacího řízení stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky pro některého dodavatele (uchazeče), sdělení mu určitých bližších podmínek nebo realizačních či cenových nabídek jiných dodavatelů. Dále u veřejné soutěže to pak může být stanovení výhodnějšího způsobu podávání návrhu, sdělení bližších podrobností o předpokládaném investičním celku nebo o přírodních podmínkách, ve kterých bude stavba realizována apod., jen některým účastníkům soutěže, ale i sdělení údajů o návrzích smluv (zejména nabízené ceny) jiných uchazečů atd. Skutková podstata tohoto trestného činu nemá tzv. blanketní nebo odkazovací dispozici (jak je tomu např. u tr. činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá tr. zákoníku), a proto dopadá na zadání jakékoli veřejné zakázky, kterou ZVZ definuje jako zakázku realizovanou na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací (viz § 7 odst. 1 ZVZ), a postihuje jakékoli porušení zásady rovnosti dodavatelů nebo soutěžitelů zjednáním přednosti nebo výhodnějších podmínek některým z nich na úkor ostatních. U škody ani u prospěchu není stanovena žádná minimální výše, plně postačí, když pachatel jedná v úmyslu buď způsobit komukoliv jakoukoliv majetkovou škodu, nebo opatřit komukoliv jakýkoliv majetkový prospěch. Pachatelem může být jakákoliv trestně odpovědná osoba, zákon nepožaduje, aby měla nějakou zvláštní vlastnost ve smyslu ust. § 114 tr. zákoníku. Může jít jak o osobu, která se podílí na

organizování, administraci nebo rozhodování v rámci veřejné soutěže, tak o soutěžitele ve veřejné soutěži nebo dodavatele veřejné zakázky, např. soutěžitel, který se před uzavřením možnosti podávání přihlášek do veřejné soutěže seznámí s obsahem přihlášek jiných soutěžitelů, ať už sám, nebo spolu s některým z organizátorů takové soutěže. Okolnostmi podmiňujícími použití vyšší trestní sazby jsou mj. spáchání činu v pozici člena hodnotící komise nebo člena organizované skupiny, a to vzhledem k vysoké společenské nebezpečnosti a závažnosti organizovaného páchaní tr. činnosti a jejího páchaní uvedenými osobami schopnými rozhodujícím způsobem ovlivnit výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Členy hodnotících komisí jmenuje veřejný zadavatel, tyto osoby nesmí být ve vztahu k zakázce a k uchazečům podjati, zejména nesmí se podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr; o své nepodjatosti učiní písemně prohlášení (viz § 74 odst. 7 ZVZ).

Obžalovaní D., B. a Ž. se nejpozději dne 23.7.2007 společně dohodli na tom, že učiní vše proto, aby spol. B. s.r.o. a obč. Ž. mohli své služby NNH poskytovat i po datu 30.4.2008, kdy končila obč. Ž. dříve účelově zadaná veřejná zakázka na poskytování právních služeb mimo režim ZVZ, resp. 31.12.2008, kdy končila platnost smlouvy uzavřené mezi NNH a spol. B. s.r.o., za což obč. B. slíbila poskytnout obč. D. úplatek. Tohoto záměru nemohli obžalovaní dosáhnout jinak, než vypsáním zadávacího řízení na obě zakázky.

Znaky „zjednaní přednosti a výhodnějších podmínek“ obžalovaní naplnili tím, že už od fáze příprav zadávacího řízení po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti cíleně směřovali postupnými kroky k zadání předmětné veřejné zakázky právě sdružení zastupovanému obč. B. a obč. Ž., a to konkrétně:

- sloučením 2 nesourodých zakázek do jednoho řízení,
- ponecháním vymezení předmětu zakázky na obč. Ž. a obč. B.,
- stanovením kvalifikačního předpokladu šitého na míru obč. Ž. - dodavatel musí mít minimálně 1 osobu – advokáta s vysokoškolským vzděláním v oboru všeobecného lékařství a zároveň v oboru právo,
- stanovením hodnotících kritérií tak, aby subjektivní kritéria měla větší váhu než kritéria objektivní,
- ponecháním přípravy podkladů pro vypracování požadovaných vzorových prací na obč. Ž.,
- stanovením složení hodnotící komise tak, aby v ní byli známí a kolegové obžalovaných, kteří – aniž by vůbec adekvátní hodnocení proběhlo – vybrali jako nejvhodnější nabídku tu předem vybraného uchazeče, s nímž následně obč. D. za NNH uzavřel smlouvu.

Jednání obžalovaných se vyznačovalo dělbou úkolů, plánovitostí a koordinovaností ve smyslu ust. § 42 písm. o) tr. zákoníku a naplnilo **znaky organizované skupiny**, jako okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, kdy každý z obžalovaných zajišťoval určitou část jednání se společným cílem. Organizovaná skupina je definována jako sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Z hlediska tr. odpovědnosti je nezbytné, aby obžalovaný měl vědomost o charakteru své činnosti, resp. charakteru skupiny, s níž takto spolupracuje. Z pohledu forem zavinění musí být dáno zavinění takového pachatele alespoň v podobě vědomé nedbalosti upravené ust. § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Přitom postačí, pokud bylo prokázáno, že mezi nejméně třemi vzájemně spolupracujícími osobami existovala součinnost na provedení tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

činnosti, pro kterou byla charakteristická taková míra plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinace úloh jednotlivých účastníků, a tyto okolnosti zvýšily pravděpodobnost úspěšného provedení tr. činu.

Jednání obžalovaných znaky organizované skupiny bezezbytku naplňuje. Aby totiž bylo možné původní záměr dotáhnout do zamýšleného konce (tedy zadat veřejnou zakázku preferovanému sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D., aby následně mohlo dojít k obohacení se na úkor NNH v souvislosti s realizací této veřejné zakázky), bylo zapotřebí zapojení všech 3 obžalovaných:

- především bylo třeba založit sdružení, což zrealizovali obž. Ž. a obž. B.,
- dále bylo třeba vyhotovit zadávací dokumentaci v podobě vyhovující sdružení, což zajistili všichni obžalovaní, zejm. obž. Ž. přípravou vzorových prací,
- dále bylo třeba zajistit, aby hodnotící komise vzorové práce obž. Ž. vyhodnotila jako nejlepší (zajistil obž. D. složením členů komise a nastavením váhy jednotlivých kritérií upozaďujících nabídkovou cenu)
- a na závěr bylo třeba zadání zakázky dokonat uzavřením smlouvy s preferovaným dodavatelem (zajistili všichni obžalovaní).

Tato dělba činností mezi obžalovanými značně zvýšila pravděpodobnost úspěšného spáchání skutku, kdy ani jeden z nich by sám tento skutek spáchat nemohl, nebo pouze s výraznými obtížemi.

Všichni obžalovaní byli při uvedeném společném jednání vedeni úmyslem směřujícím k osobnímu obohacení na úkor NNH, a obž. D. za přispění obžalovaných B. a Ž. nebyl veden snahou zajistit v řádném zadávacím řízení co nejvýhodnější nabídku pro NNH, jak byl povinen podle ust. § 14 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy účelně a hospodárně pečovat o majetek, a podle § 301 písm. d) zákoníku práce, tedy řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem, nýbrž byl veden úmyslem zadat veřejnou zakázku tomu, kdo mu byl ochoten za toto zadání poskytnout úplatek, a tím v důsledku popsaného ovlivnění průběhu zadávacího řízení a zvýhodnění preferovaného sdružení došlo k zadání této veřejné zakázky za nevýhodnou cenu ke škodě NNH.

V důsledku tohoto jednání obžalovaných vznikla poškozené NNH **škoda ve výši 49 500 000 Kč** (rozdíl mezi nabídkovou cenou znevýhodněného uchazeče KŠD Šťoviček advokátní kancelář, v.o.s. a JUDr. Renata Schlzová a skutečně vyplacenou částkou zvýhodněnému sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D.), tj. podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku škoda velkého rozsahu. Současně tímto jednáním obžalovaní opatřili prospěch sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D. ve výši 159 500 000 Kč bez DPH (součet všech plateb obdržovaných od NNH za nezákonně zadanou veřejnou zakázku), tj. ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku prospěch velkého rozsahu.

Znaky skutkové podstaty trestných činů přijetí úplatku a podplacení obžalovaní D. a B. naplnili tím, že obž. D. za to, že zajistil (nastavením kvalifikačních předpokladů, hodnotících kritérií, podkladů pro vypracování vzorových prací, složením hodnotící komise) zadání veřejné zakázky Účetní a medicínsko-právní služby sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D., z čehož tito získají nemalý prospěch, požadoval od obž. B. pravidelné úplatky splatné po celou dobu platnosti uzavřené smlouvy, s čímž tato souhlasila, a úplatky v dohodnuté výši obž. D. také poskytovala.

Jednání bylo spácháno v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, neboť není pochyb o tom, že podmínky a okolnosti zadání nadlimitní veřejné zakázky pro státem dotovanou nemocnici jsou věcí obecného zájmu.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Částka 13 750 000 Kč, kterou obž. D. po obž. B. požadoval jako úplatek (resp. částka nejméně 6.750.000 Kč - tj. za 27 měsíců po 250.000 Kč měsíčně, kterou nakonec od obž. B. skutečně převzal) za to, že veřejnou zakázku zadal sdružení B. s.r.o. a JUDr. MUDr. R. Ž., Ph.D., je přímým majetkovým obohacením obž. D., na které neměl nárok. Bezezbytku tak tyto finanční prostředky splňují definici úplatku uvedenou v § 334 odst. 1 tr. zákoníku.

Obž. D. takto jednal v úmyslu opatřit si prospěch vyšší než 5 000 000 Kč, tj. s odkazem na ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku prospěch velkého rozsahu. Obž. B. pak jednala v úmyslu opatřit značný prospěch jednak obž. D., a především sobě, resp. své společnosti B. s.r.o., a způsobit jinému (NNH) značnou škodu.

Z hlediska subjektivní stránky jednali všichni obžalovaní **v úmyslu přímém** ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Ad III. výroku rozsudku

Zjištěné protiprávní jednání obžalovaných, specifikované pod bodem III. výroku rozsudku, soud právně kvalifikoval

u **obž. D.** jednak jako **zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** podle § 248 odst. 2 al. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, jednak jako **zločin přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jednak jako **přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, neboť jednak v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení a takovým činem pro sebe a pro jiného opatřil prospěch velkého rozsahu, jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě značný prospěch, jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,

u **obž. M.** jednak jako **zločin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** podle § 248 odst. 2 al. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jednak jako **zločin podplacení** podle § 332 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jednak jako **přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť jednak úmyslně umožnil jinému, aby v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení a takovým činem pro sebe a pro jiného opatřil prospěch velkého rozsahu, jednak jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a čin spáchal v úmyslu opatřit jinému značný prospěch, jednak úmyslně umožnil jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů.

Znaky skutkové podstaty zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže obžalovaní naplnili jednáním popsáním v části týkající se zadání veřejné zakázky na poskytování právních služeb mimo režim ZVZ smlouvou o právní pomoci ze dne 3.4.2009, následně prodlužovanou dodatkem č. 1 ze dne 17.12.2009 a dodatkem č. 2 ze dne 7.4.2011 až do 30.4.2011.

Trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 al. 2 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách (tedy ZVZ) poruší závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení, a způsobí tím ve větším

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, zadavateli nebo jinému dodavateli (tedy srovnatelnou s částkou nejméně 50 000 Kč) nebo opatří tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody (srovnatelné s částkou nejméně 50 000 Kč). Z hlediska základní skutkové podstaty se jedná o úmyslný trestný čin, přičemž postačuje úmysl eventuální podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, tj. že pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, a pro případ, že jej způsobil, s tím byl srozuměn.

Zákonodárce touto skutkovou podstatou sleduje především ochranu soutěže a práva dodavatelů ucházet se o veřejné zakázky. Zákon o veřejných zakázkách upravuje postup vedoucí k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, který je nutné dodržet a respektovat. Jde tedy o zvláštní způsob kontraktace mezi zadavatelem a dodavatelem, jehož hlavním účelem by měla být úspora zejména veřejných prostředků, a to zabezpečením konkurence při zadávání veřejných zakázek.

Nemocnice Na Homolce je státní příspěvkovou organizací, a tedy veřejným zadavatelem ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. b) ZVZ, tudíž je povinna veřejné zakázky zadávat některým z druhů zadávacího řízení, nejde-li o zakázku malého rozsahu.

Podle § 13 odst. 1 ZVZ se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.

Podle § 13 odst. 2 ZVZ zadavatel předpokládanou hodnotu stanoví v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popř. na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.

Podle § 14 odst. 1 ZVZ se **předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky stanoví na základě (a) předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za dobu účinnosti smlouvy na dodávky, má-li být smlouva uzavřena na dobu určitou, nebo (b) předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymezit.**

Podle § 14 odst. 3 ZVZ základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávku, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, je (a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo (b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek, které mají být zadavatelem pořízeny během následujících 12 měsíců.

Podle § 12 odst. 2 ZVZ se **podlimitní veřejnou zakázkou** se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby **nejméně 2 000 000 Kč bez DPH** a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1 (tedy pro Nemocnici Na Homolce limitu 3 782 000 Kč – viz § 2 odst. 2 písm. a) nařízení vlády č. 77/2008 ve znění účinném do 31.12.2009).

Obž. D. věděl, že NNH vynaložila na externí právní služby v roce 2008 částku 8 450 333 Kč (o 100 % víc než v roce 2007) a jen samotnému obž. Ž. zaplatila v roce 2008 částku 2 145 000 Kč bez

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

DPH. Protože ale byl nejméně od března 2007 rozhodnut, že právní služby bude NNH poskytovat stůj co stůj i AK Šachta, od níž za to požadoval měsíční úplatky, schválil v únoru 2009 zadávací dokumentaci k veřejné zakázce na právní služby, v níž předpokládanou hodnotu zakázky hrubě podhodnotil tak, aby nepřesahovala hodnotu zakázky malého rozsahu (tedy 2 mil. Kč), aby ji tak nemusel zadávat některým z druhů zadávacího řízení. Závěr o hrubém podhodnocení předpokládaného hodnoty zakázky přijal ve svém rozhodnutí ze dne 8.12.2011 i ÚOHS.

Úmysl obž. D. obejít ZVZ pak dokresluje i to, že smlouva s AK Šachta byla 2x prodlužována a zahájení řádného zadávacího řízení bylo bezdůvodně oddalováno. Celkově NNH v důsledku jednání obž. D. odebrala od AK Šachta služby v celkové hodnotě 24 602 838,80 Kč bez DPH, čímž celková hodnota zakázky 6,5x převýšila hranici nadlimitní zakázky.

Svým jednáním obž. D. sledoval jediné – aby mu tato zakázka přinášela prospěch v podobě úplatků, a to nejprve ve výši 100 000 Kč měsíčně a od srpna 2010 pak ve výši 120 000 Kč měsíčně (celkem obdržel od obž. M. nejméně **2.220.000 Kč** - tj. 15x100.000 Kč a 6x120.000 Kč). Současně tím opatřil prospěch AK Šachta v celkové výši 24 602 838,80 Kč, s odkazem na ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku **prospěch velkého rozsahu**.

Jednání obž. M. bylo posouzeno jako účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť se na jednání obž. D. podílel radami a příslibem poskytování úplatku po zadání předmětné zakázky mimo režim ZVZ jím spoluvlastněné advokátní kanceláři.

Znaky skutkové podstaty přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě obžalovaní naplnili jednáním popsáním v části týkající se přípravy a průběhu zadávacího řízení k veřejné zakázce Právní podpora, vyhlášené dne 14.9.2010, u níž oba činili vše proto, aby byla zadána AK Šachta, zejm. zjednáním výhody pro AK Šachta nastavením podmínek účasti tak, aby vyhovovaly právě preferované AK Šachta (což bylo natolik zjevné, že o zakázku jiný uchazeč neprojevil zájem – viz zejm. požadavek na certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9001 pro poskytování právních služeb). Obž. D. tak činil opět s vidinou zisku úplatků od obž. M., který jej v záměru zadat zakázku právě AK Šachta podporoval. Vzhledem k tomu, že se jedná o předčasně dokonáný trestný čin, není rozhodující, že se obž. D. nakonec v obavě ze zrušení zadávacího řízení ze strany ÚOHS rozhodl zadávací řízení před zadáním zakázky „V.ěžnému“ uchazeči zrušit.

Vzhledem k tomu, že ani obž. D. ani obž. M. se uvedeného jednání nedopustili jako členové hodnotící komise, nemůže být jejich jednání posouzeno jako zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť zadavatele veřejné zakázky ani uchazeče zákonodárce do výčtu konkrétních subjektů uvedených v § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku neuvedl (namísto vyhlášovatele nebo pořadatele veřejné soutěže).

Znaky skutkové podstaty zločinů přijetí úplatku a podplacení obžalovaní naplnili tím, že obž. D. za to, že zadal nadlimitní veřejnou zakázku AK Šachta mimo režim ZVZ a dále bez výběrového řízení 2x prodloužil platnost této smlouvy, požadoval od obž. M. pravidelné úplatky splatné po celou dobu platnosti uzavřené smlouvy, s čímž tento souhlasil a úplatky mu pravidelně nosil.

I toto jednání bylo spácháno **v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu**, neboť není pochyb o tom, že podmínky a okolnosti zadání nadlimitní veřejné zakázky pro státem dotovanou nemocnici jsou věcí obecného zájmu.

Částka 100 000 Kč, resp. 120 000 Kč měsíčně, kterou obž. D. po obž. M. požadoval jako úplatek (resp. částka nejméně 2 220 000 Kč, kterou nakonec od obž. M. skutečně převzal) za to, že veřejnou

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

zakázku zadal AK Šachta, je přímým majetkovým obohacením obž. D., na které neměl nárok. Bezezbytku tak **tyto finanční prostředky splňují definici úplatku** uvedenou v § 334 odst. 1 tr. zákoníku.

Obž. D. jednal v úmyslu opatřit si prospěch vyšší než 500 000 Kč, tj. s odkazem na § 138 odst. 1 tr. zákoníku **značný prospěch**. Obž. M. jednal s úmyslem opatřit **značný prospěch obž. D.** a své společnosti **AK Šachta prospěch velkého rozsahu**.

Z hlediska subjektivní stránky jednali obžalovaní v **úmyslu přímém** ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

116. Soud nezjistil žádnou skutečnost, pro kterou by některý z obžalovaných nebyl trestně odpovědný.

117. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud z ustanovení § 39 tr. zákoníku. Soud zvažoval všechny skutečnosti významné z hlediska ukládání trestu, přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, a k možnostem nápravy a poměrům pachatele. Dále soud zohlednil přístup jednotlivých obžalovaných k posuzované trestné činnosti, délku doby jejího páčání a naproti tomu i délku doby, která od spáchání posuzovaného jednání již uplynula.

118. **K osobě obž. D.** soud zjistil, že byl v minulosti 1x odsouzen, a to trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15.11.2016 sp.zn. 6 T 268/2016, který mu byl doručen dne 1.12.2016 a který nabyl právní moci dne 10.12.2016, jímž byl odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců. Uvedeného přečinu se dopustil tím, že dne 16.10.2016 okolo 01:40 hod. v xxx., řídil osobní motorové vozidlo zn. Peugeot 307, RZ: xxx ve vlastnictví MUDr. Karolíny A., přičemž v 03:50 hodin měl v krvi ještě nejméně 1,63 gramu alkoholu na kilogram, přičemž rovněž narazil do sloupu veřejného osvětlení a způsobil škodu Technické správě veřejné komunikací hl. m. Prahy ve výši 17 600 Kč a na jím řízeném vozidle škodu ve výši 54 200 Kč. Dále bylo zjištěno, že dne 26.9.2018 byl vyhlášen rozsudek v tr. věci Městského soudu v Praze sp.zn. 2 T 4/2015, jímž byl obžalovaný odsouzen za zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c), odst. 3 tr. zákoníku, zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), e), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku, tr. čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. a tr. čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, 2, 4 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb. podle § 160 odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb. za použití § 35 odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deV.i roků se zařazením do věznice s ostrahou, dále mu byl podle § 51 odst. 1 a § 52 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. uložen trest propadnutí majetku a podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců a současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15.11.2016, sp.zn. 6 T 268/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Uvedený rozsudek dosud nenabyl právní moci, a proto k tomuto odsouzení nelze přihlížet. Obžalovaný před spácháním nyní posuzované trestné činnosti vedl spořádaný rodinný život, pečoval o manželku a dvě dcery a svůj profesní život zasvětil povolání lékaře. Díky svým schopnostem se stal primářem a posléze i ředitelem NNH. Přestože svou prací dosahoval nadstandardních příjmů, jeho touha po moci, majetku, okázalosti, luxusních věcech, sběratelská vášeň a nákladné koníčky se nakonec staly

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

impulsem k páčání předm. trestné činnosti. Skutečnost, že obžalovaný vedl spácháním trestného činu řádný život, soud posoudil jako polehčující okolnost ve smyslu ust. § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal tr. čin ze ziskuchtivosti, ke spáchání tr. činu zneužil svého zaměstnání, postavení nebo funkce, trestnými činy způsobil vyšší škodu, trestným činem získal vyšší prospěch (jenom na úplatcích získal částku převyšující 10 mil. Kč), trestný čin páchal nebo v něm pokračoval po delší dobu a spáchal více trestných činů (posuzovanou tr. činností se obžalovaný dopustil sedmi tr. činů), což soud posoudil jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. b), f), k), l), m), n) tr. zákoníku. Protože obžalovaný se nyní posuzované tr. činnosti dopustil dříve, než byl v jeho jiné tr. věci vyhlášen rozsudek, byl mu za veškeré sbíhající se tr. činy ukládán trest souhrnný za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to podle ustanovení, které se vztahuje na čin nejprísněji trestný, jímž je tr. čin podle § 331 odst. 4 tr. zákoníku, u něhož trestní sazba činí 5 až 12 let odnětí svobody. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že i s přihlédnutím k délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, je odpovídajícím trestem u obžalovaného trest odnětí svobody uložený již v horní polovině zákonné tr. sazby v trvání osmi a půl roku, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně soud zrušil výrok o trestu z výše cit. trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 i všechna rozhodnutí obsahově na zrušený výrok o trestu navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro sebe a jiného získal majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 10.950.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 15.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání tři a půl roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu. Dále byl obžalovanému v souladu se zrušeným výrokem o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 uložen podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou roků.

119. **K osobě obž. Č.** soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel. Obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti, trestným činem způsobil vyšší škodu (přes 3 mil. Kč), trestným činem získal vyšší prospěch, trestný čin páchal po delší dobu a spáchal více trestných činů, což soud posoudil jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. b), k), l), m), n) tr. zákoníku. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je tr. čin podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na 1 rok až 6 roků. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že s přihlédnutím k délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, je odpovídajícím trestem u obžalovaného trest odnětí svobody uložený v dolní polovině zákonné tr. sazby § 332 odst. 2 tr. zákoníku v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro sebe a jiného získal majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.000.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 400 denních sazeb ve výši 2.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 tr.

zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu. Výkon peněžitého trestu je u obžalovaného plně pokryt zajištěním podle § 344a tr. řádu.

120. **K osobě obž. K.** soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel. Obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti, trestným činem způsobil vyšší škodu (téměř 1,3 mil. Kč), trestným činem získal vyšší prospěch, trestný čin páchal po delší dobu a spáchal více trestných činů, což soud posoudil jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. b), k), l), m), n) tr. zákoníku. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je tr. čin podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na 1 rok až 6 roků. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že s přihlédnutím k délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, je odpovídajícím trestem u obžalovaného trest odnětí svobody uložený v dolní polovině zákonné tr. sazby § 332 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro sebe a jiného získal majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 600.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 300 denních sazeb ve výši 2.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu. Výkon peněžitého trestu je u obžalovaného plně pokryt zajištěním podle § 344a tr. řádu.

121. **K osobě obž. B.** soud zjistil, že nebyla dosud soudně trestána, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaná spáchání předm. jednání popřela. Obžalované přitěžuje, že trestný čin spáchala ze ziskuchtivosti, trestným činem způsobil vyšší škodu (téměř 50 mil. Kč), trestným činem získala vyšší prospěch (téměř 160 mil. Kč bez DPH v rámci sdružení), trestný čin páchala po delší dobu a spáchala více trestných činů, což soud posoudil jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. b), k), l), m), n) tr. zákoníku. Protože obžalovaná se posuzovanou tr. činností dopustila více tr. činů, byl jí v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je tr. čin podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na 2 až 8 roků. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že i s přihlédnutím k délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, je odpovídajícím trestem u obžalované trest odnětí svobody uložený v dolní polovině zákonné tr. sazby § 256 odst. 2 tr. zákoníku v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaná úmyslným tr. činem pro sebe a jiného získala majetkový prospěch, byl jí dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 3.650.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních

sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dva a půl roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

122. **K osobě obž. Ž.** soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel. Obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti, trestným činem způsobil vyšší škodu (téměř 50 mil. Kč), trestným činem získal vyšší prospěch (více než 34 mil. Kč), trestný čin páchal po delší dobu, což soud posoudil jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. b), k), l), m) tr. zákoníku. V případě obž.
123. **Ž.** považuje soud za potřebné zdůraznit, že jeho ziskuchtivost byla skutečně značná, byť jako advokát specializující se s ohledem na svá dvě vysokoškolská vzdělání na poskytování úzkoprofilových medicínsko-právních služeb měl nepochybně velmi slušný zdroj příjmu. Nelze pominout, že i on sám byl s největší pravděpodobností součástí dohody o poskytování úplatků obž. D., které mu také s vysokou pravděpodobností sám v souvislosti s předchozí smlouvou z 12.6.2007 předával (viz zápisy z 4.1.2008...Ž. se zpětnou smlouvou za rok 2007 (moo) a 16.6.2008...Ž. moo), ale po uzavření předm. smlouvy v srpnu 2008, kterou prokazatelně sám připravoval, stejně jako smlouvu o sdružení, v níž nebylo stanoveno, v jakém poměru si on a spol. B. s.r.o. rozdělí platbu od NNH za plnění zakázky na medicínsko-právní služby, se na vyplácení úplatků obž. D. nikterak nepodílel, naopak stále zvyšoval své nároky, až docílil podpisu dodatku ke smlouvě o sdružení, který upravoval jeho měsíční paušál na částku 550 tis. Kč, a to za pracovní pozici definovanou jako „právní služby – 540 hodin měsíčně“ (tj. cca 18 hodin denně), které nepochybně ve skutečnosti NNH neposkytoval - na rozdíl od spol. B. s.r.o., která v rámci plnění předm. zakázky ekonomicko-účetní služby NNH reálně a mnohem významnější měrou poskytovala. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že i s přihlédnutím k délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, je odpovídajícím trestem u obžalovaného trest odnětí svobody uložený v dolní polovině zákonné tr. sazby § 256 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 3,5 roku, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro sebe a jiného získal majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 3.650.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dva a půl roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.
124. **K osobě obž. M.** soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel. Obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti, trestným činem získal vyšší prospěch (téměř 25 mil. Kč), trestný čin páchal po delší dobu a spáchal více trestných činů, což soud posoudil jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. b), l), m), n) tr. zákoníku. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustila více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprávisnější trestný

čin, jímž je tr. čin podle § 248 odst. 4 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na 2 až 8 roků. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že i s přihlédnutím k délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, je odpovídajícím trestem u obžalovaného trest odnětí svobody uložený v dolní polovině zákonné tr. sazby § 248 odst. 4 tr. zákoníku v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro sebe a jiného získal majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 2.400.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 600 denních sazeb ve výši 4.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou roků. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

125. **Poškozená Nemocnice Na Homolce** se řádně a včas připojila k tr. řízení s uplatněným nárokem na náhradu škody ve výši 49 500 000 Kč vůči obžalovaným MUDr. D., Ing. B. a JUDr. MUDr. Ž., Ph.D. (viz č.l. 338-339) a současně požádala, aby byl tento její nárok zajištěn podle § 47 odst. 1 tr. řádu na majetku obviněných. Této žádosti státní zástupce VSZ v Praze dne 23.7.2015 vyhověl a k zajištění nároku poškozené NNH byly na majetku obžalovaných Ing. B. a JUDr. MUDr. Ž. zajištěny movité a nemovité věci specifikované v usneseních č.j. VZV 8/2015-272 (viz č.l. 348-351) a č.j. VZV 8/2015-277 (viz č.l. 352-355). Vzhledem k tomu, že uplatněný nárok poškozené NNH má plnou oporu v provedených důkazech a do současné doby nebyl ani částečně uhrazen, uložil soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovaným MUDr. V.u D., Ing. E. B. a JUDr. MUDr. R.u Ž., Ph.D. povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozené Nemocnici Na Homolce, se sídlem Praha 5, Roentgenova 2/37, IČ 000 23 884, zastoupené zmocněncem Mgr. Kateřinou Jiráskovou, AK Všenory, Za Stodolou 542, škodu ve výši 49.500.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **1 z e** podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost tohoto výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.V.

Poškozený má možnost požádat u soudu prvního stupně o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody.

Praha 10. října 2019

JUDr. Hana Hrnčířová v.r.
Předsedkyně senátu