



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Šotta a přísedících Miroslava Jonáka a Ing. Tomáše Rezka v hlavním líčení konaném dne 16. října 2020 v Praze

takto:

Obžalovaní

1. **P. G.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
2. **M. H.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
3. **P. K.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
4. **P. L.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
5. **I. M.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
6. **M. O.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,

jsou vinni, že

I. obžalovaní P. G., M. H., P. K., P. L. a I. M. společně

v dále níže podrobně specifikovaných případech předstírali jiné než skutečné obchodní vztahy při dovozu a prodeji pohonných hmot za účelem neodvedení daně z přidané hodnoty, když společnost VXXXI, se sídlem Xxx, xxx, pořídila pohonné hmoty v jiném členském státu Evropské unie od slovenské společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50, Lublaň, za ceny bez spotřební daně a daně z přidané

hodnoty, následně společnosti Exxxx s. r. o. a VXXXXA s. r. o. tyto pohonné hmoty jako oprávnění příjemci uvolnily do volného oběhu na území České republiky a společnost LxxxxD, Xxx - organizační složka, IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx tyto pohonné hmoty prodávala svým odběratelům, konkrétně společností GxxxZ s. r. o., se sídlem Kpt. Nálepky 962, 779 00 Olomouc, FXXXT - Financion Expert Trading spol. s r. o., se sídlem Truhlářská 1108, 110 00 Praha 1, NXXXB, s. r. o., se sídlem Dlouhá 730, 110 00 Praha 1, SxxxxE s. r. o., se sídlem Nám. Přátelství 1518, 102 00 Praha, ZentA s. r. o., se sídlem Hankeho 258, 769 01 Holešov,

neodvedení daně z přidané hodnoty docílili obžalování tím způsobem, že vytvořili fiktivní obchodní řetězec, jehož smyslem bylo vyvedení povinnosti přiznat a uhradit daň z přidané hodnoty na účelově zřízené nekontaktní společnosti (tzv. *missing tradery*), a to konkrétně na společnosti MxxxT s. r. o., se sídlem Xxx, xxx, IČO: xxx, FXXXXR s. r. o., se sídlem Xxx, IČO: xxx, a HxxxN s. r. o., se sídlem Xxx IČO: xxx,

a to tak, že do skutečných obchodních vztahů mezi pořizovatele pohonných hmot společnost VXXXXI, oprávněné příjemce společnosti Exxxx s. r. o. a VXXXXA s. r. o. a distributora pohonných hmot na území České republiky společnost LxxxxD, Xxx - organizační složka obžalování účelově vložili simulované obchodní vztahy s obchodní společností FXXXXM spol. s r. o., se sídlem xxx, Slovensko, přičemž veškeré platby za údajné dodávky pohonných hmot hrazené touto společností jejímu údajnému dodavateli a naopak hrazené této společnosti jejími údajnými odběrateli byly prováděny přes bankovní účet jiné slovenské společnosti, a to konkrétně CXXXXY s. r. o., se sídlem Xxx xxx, , a dále simulované obchodní vztahy s obchodními společnostmi MxxxT s. r. o., FXXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o.,

skutečný kupec pohonných hmot, který tyto pohonné hmoty objednal z jiného členského státu EU, společnost VXXXXI, ve svých daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty předstírala dodání pohonných hmot do jiného členského státu slovenské společnosti FXXXXM spol. s r. o. a této společnosti fakturovala reálně neuskutečněná zdanitelná plnění ve formě prodeje pohonných hmot na Slovensko, ve skutečnosti tyto pohonné hmoty dodávala tuzemskému odběrateli LxxxxD, Xxx - organizační složka, respektive jeho dalším odběratelům,

účelově vložená slovenská společnost FXXXXM spol. s r. o. fakturačně a prostřednictvím bankovního účtu slovenské společnosti CXXXXY s. r. o. též platebními transakcemi předstírala vývoz pohonných hmot ze Slovenska zpět do ČR a jejich prodej nekontaktním společností MxxxT s. r. o., FXXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o., u nichž pachatelé nikdy neměli v úmyslu daň z přidané hodnoty řádně přiznat a odvést,

distributor pohonných hmot na území ČR, fakticky objedávající od společnosti VXXXXI, společnost LxxxxD, Xxx - organizační složka, předstírala nákup pohonných hmot od společností MxxxT s. r. o., FXXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o., ve svých daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty uplatňovala nárok na odpočet daně z přidané hodnoty za tato neuskutečněná přijatá zdanitelná plnění, doklady k tomuto daňovému tvrzení si společnost sama vystavovala, čímž zastírala skutečné dodání pohonných hmot od společnosti VXXXXI,

takto došlo k tomu, že z uskutečněných dovozů a následných prodejů pohonných hmot tuzemským odběratelům měla být a nebyla odvedena daň z přidané hodnoty, povinnost k odvedení daně z přidané hodnoty byla popsáním účelově vytvořeným řetězcem formálně přenesena na společnost MxxxT s. r. o., FXXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o., avšak tyto společnosti daň v rozporu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, nikdy řádně nepřiznaly ani neodvedly,

přičemž takto pachatelé

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

1) za zdaňovací období srpen roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | mnozství | KOD zboží | PXXXL kod | FA EUR | KURZ | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|---------------|-----|------------|
| 12SIH5V3PR360008W0SV9 | 14.08.2012 | 30 726 | 27102011 | 33841050 | 22 018,25 | 25,035 | 551 226,89 | 20% | 177 535,32 |
| 12SIH5V21CX60008S0SV3 | 14.08.2012 | 30 698 | 27102011 | 33841051 | 21 998,19 | 25,035 | 550 724,69 | 20% | 177 373,56 |
| 12SIH5Y64FFE000CMWD53 | 16.08.2012 | 30 733 | 27102011 | 33841052 | 22 023,27 | 24,910 | 548 599,66 | 20% | 177 025,20 |
| 12SIH5Y2T9OE000CCWD52 | 16.08.2012 | 30 735 | 27102011 | 33841054 | 22 024,70 | 24,910 | 548 635,28 | 20% | 177 036,71 |
| 12SIH5XZGW8Q000C0WD58 | 16.08.2012 | 30 676 | 27101943 | 33841756 | 21 519,21 | 24,910 | 536 043,52 | 20% | 174 389,14 |
| 12SIH63KOG6G20004FWD55 | 20.08.2012 | 30 589 | 27102011 | 33861153 | 21 920,08 | 24,905 | 545 919,59 | 20% | 176 173,83 |
| 12SIH66EYR4H0009HWD56 | 22.08.2012 | 30 557 | 27102011 | 33866612 | 22 526,62 | 24,975 | 562 602,33 | 20% | 179 440,30 |
| 12SIH6F57C6O0006KWD59 | 28.08.2012 | 30 647 | 27102011 | 33876048 | 22 660,39 | 24,825 | 562 544,18 | 20% | 179 625,77 |
| 12SIH6F4DAK40006I0SV1 | 28.08.2012 | 31 585 | 27101245 | 33876049 | 22 842,27 | 24,825 | 567 059,35 | 20% | 194 522,15 |
| 12SIH6GF30OH000920SV0 | 29.08.2012 | 30 713 | 27102011 | 33876050 | 22 709,19 | 24,810 | 563 415,00 | 20% | 179 944,47 |
| 12SIH6GEGMA900091WD54 | 29.08.2012 | 32 555 | 27101245 | 33876051 | 23 543,78 | 24,810 | 584 121,18 | 20% | 200 425,48 |
| 12SIH6HPEDSK000BGWD57 | 30.08.2012 | 29 671 | 27102011 | 33877813 | 21 938,74 | 24,920 | 546 713,40 | 20% | 174 322,17 |
| 12SIH6HQY5UK000BPWD58 | 30.08.2012 | 32 511 | 27101245 | 33877814 | 23 511,96 | 24,920 | 585 918,04 | 20% | 200 671,86 |
| 12SIH6ICC2HN000CKWD53 | 30.08.2012 | 30 733 | 27102011 | 33879815 | 22 723,98 | 24,920 | 566 281,58 | 20% | 180 561,59 |
| 12SIH6J13U1S000EDWD56 | 31.08.2012 | 32 674 | 27101245 | 33879816 | 23 629,84 | 24,840 | 586 965,23 | 20% | 201 299,88 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při jejich prodeji v tuzemsku, celkem tak za měsíc srpen neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 2 750 347 Kč,

2) za zdaňovací období září roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana, a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | mnozství | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|-----------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH6NETRX00005HWD55 | 03.09.2012 | 30 779 | 27102011 | 33889115 | 22 757,99 | 24,895 | 566 560,16 | 20% | 180 718,04 |
| 12SIH6N0Z3HT0003TWD55 | 03.09.2012 | 30 311 | 27102011 | 33889116 | 22 411,95 | 24,895 | 557 945,50 | 20% | 177 970,19 |
| 12SIH6NPCAEY0006CWD55 | 03.09.2012 | 30 729 | 27102011 | 33978404 | 22 721,02 | 24,895 | 565 639,79 | 20% | 180 424,47 |
| 12SIH6OJW1G40007CWD50 | 04.09.2012 | 30 810 | 27102011 | 33978405 | 22 488,22 | 24,885 | 559 619,35 | 20% | 179 397,77 |
| 12SIH6XIEZ3K00059WD50 | 04.09.2012 | 30 742 | 27102011 | 34000380 | 22 438,59 | 24,885 | 558 384,31 | 20% | 179 001,84 |
| 12SIH6XIG51Y0005AWD51 | 05.09.2012 | 30 194 | 27102011 | 34000381 | 22 038,60 | 24,790 | 546 336,89 | 20% | 175 392,24 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------|--------|----------|----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH7K9WQEI000AM0SV8 | 26.09.2012 | 31 758 | 27102011 | 34137524 | 22 157,56 | 24,985 | 553 606,64 | 20% | 180 271,35 |
| 12SIH7K9UQ5H000AL0SV0 | 26.09.2012 | 30 844 | 27102011 | 34137525 | 21 519,86 | 24,985 | 537 673,70 | 20% | 175 083,10 |
| 12SIH7KX9VUO000CLWD50 | 26.09.2012 | 15 917 | 27102011 | 34139628 | 11 105,29 | 24,985 | 277 465,67 | 20% | 90 351,36 |
| 12SIH7KXA2FH000CM0SV6 | 26.09.2012 | 15 909 | 27101245 | 34139629 | 10 243,81 | 24,985 | 255 941,59 | 20% | 92 042,63 |
| 12SIH7L1799W000C00SV0 | 27.09.2012 | 20 795 | 27102011 | 34139630 | 14 508,67 | 24,865 | 360 738,08 | 20% | 117 692,67 |
| 12SIH7L17FK8000CP0SV9 | 27.09.2012 | 10 939 | 27101245 | 34139631 | 7 043,62 | 24,865 | 175 139,61 | 20% | 63 119,27 |
| 12SIH7L47XFN000C3WD59 | 27.09.2012 | 30 893 | 27102011 | 34139632 | 21 554,05 | 24,865 | 535 941,45 | 20% | 174 843,96 |
| 12SIH7L3QOMG000CR0SV9 | 27.09.2012 | 30 369 | 27102011 | 34139633 | 21 188,45 | 24,865 | 526 850,81 | 20% | 171 878,27 |
| 12SIH7LQPR55000F60SV1 | 27.09.2012 | 20 838 | 27101245 | 34139634 | 13 417,59 | 24,865 | 333 628,38 | 20% | 120 237,66 |
| 12SIH7LQZML000F7WD56 | 27.09.2012 | 9 911 | 27102011 | 34139635 | 6 914,90 | 24,865 | 171 938,99 | 20% | 56 092,89 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při jejich prodeji v tuzemsku, celkem tak za měsíc září neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 15 478 207 Kč,

3) za zdaňovací období říjen roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | množství | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH7RVQ92Z0004Q0SV0 | 01.10.2012 | 30 808 | 27102011 | 34228407 | 21 494,74 | 25,075 | 538 980,61 | 20% | 175 265,64 |
| 12SIH7RXY01A0004XWD53 | 01.10.2012 | 30 315 | 27102011 | 34228408 | 21 150,78 | 25,075 | 530 355,81 | 20% | 172 461,01 |
| 12SIH7RW8JXF0004R0SV1 | 01.10.2012 | 30 344 | 27102011 | 34228409 | 21 171,01 | 25,075 | 530 863,08 | 20% | 172 625,98 |
| 12SIH7RWUEQP0004U0SV7 | 01.10.2012 | 30 807 | 27102011 | 34228410 | 21 494,04 | 25,075 | 538 963,05 | 20% | 175 259,94 |
| 12SIH7T29NLK0007ZWD57 | 02.10.2012 | 31 864 | 27102011 | 34228411 | 22 495,98 | 25,050 | 563 524,30 | 20% | 182 487,02 |
| 12SIH7UDHDHY000BM0SV0 | 03.10.2012 | 13 930 | 27102011 | 34231228 | 9 834,58 | 25,035 | 246 208,71 | 20% | 79 748,44 |
| 12SIH7U8HGDUD000B20SV0 | 03.10.2012 | 31 382 | 27102011 | 34231229 | 22 155,69 | 25,035 | 554 667,70 | 20% | 179 660,12 |
| 12SIH7UA5AV9000B70SV2 | 03.10.2012 | 34 885 | 27101245 | 34231230 | 23 215,97 | 25,035 | 581 211,81 | 20% | 205 827,04 |
| 12SIH7UCQORB000BJ0SV9 | 03.10.2012 | 17 927 | 27101245 | 34231231 | 11 930,42 | 25,035 | 298 678,06 | 20% | 105 772,15 |
| 12SIH7UJGVYD000C3WD59 | 03.10.2012 | 31 336 | 27102011 | 34251882 | 22 123,22 | 25,035 | 553 854,81 | 20% | 179 396,80 |
| 12SIH7UIVDWX000C2WD50 | 03.10.2012 | 33 356 | 27101245 | 34251883 | 22 198,42 | 25,035 | 555 737,44 | 20% | 196 805,70 |
| 12SIH7USLLJD000C0SV6 | 03.10.2012 | 32 917 | 27101245 | 34251884 | 21 906,26 | 25,035 | 548 423,22 | 20% | 194 215,50 |
| 12SIH7UJQC000C50SV0 | 03.10.2012 | 32 870 | 27101245 | 34251885 | 21 874,99 | 25,035 | 547 640,37 | 20% | 193 938,23 |
| 12SIH7VSPZYEO000F0SV8 | 04.10.2012 | 30 828 | 27102011 | 34251886 | 21 764,57 | 24,960 | 543 243,67 | 20% | 176 162,05 |
| 12SIH7VSFZR8000FKWD54 | 04.10.2012 | 11 918 | 27102011 | 34251887 | 8 414,11 | 24,960 | 210 016,19 | 20% | 68 103,66 |
| 12SIH7VVSF1B000FJ0SV3 | 04.10.2012 | 19 870 | 27101245 | 34251888 | 13 223,49 | 24,960 | 330 058,31 | 20% | 117 037,82 |
| 12SIH7VXSIXO000FY0SV8 | 04.10.2012 | 32 305 | 27102011 | 34273254 | 22 807,33 | 24,960 | 569 270,96 | 20% | 184 602,14 |
| 12SIH7W7UYAC000GJWD57 | 04.10.2012 | 31 159 | 27102011 | 34273255 | 21 998,25 | 24,960 | 549 076,32 | 20% | 178 053,47 |
| 12SIH7W4SIH8000GD0SV3 | 04.10.2012 | 34 879 | 27101245 | 34273256 | 23 211,97 | 24,960 | 579 370,77 | 20% | 205 443,43 |
| 12SIH81WYVBR0006NWD55 | 08.10.2012 | 11 936 | 27102011 | 34304064 | 8 426,82 | 24,905 | 209 869,95 | 20% | 68 113,83 |
| 12SIH81NY01S0005V0SV1 | 08.10.2012 | 12 927 | 27102011 | 34304065 | 9 126,46 | 24,905 | 227 294,49 | 20% | 73 769,03 |
| 12SIH81QZMHS000630SV5 | 08.10.2012 | 24 972 | 27102011 | 34304066 | 17 630,23 | 24,905 | 439 080,88 | 20% | 142 504,86 |
| 12SIH81R9YFK00065WD52 | 08.10.2012 | 30 045 | 27102011 | 34304067 | 21 211,77 | 24,905 | 528 279,13 | 20% | 171 454,38 |
| 12SIH81WYYPVY0006MWD53 | 08.10.2012 | 19 050 | 27101245 | 34304068 | 12 677,78 | 24,905 | 315 740,11 | 20% | 112 068,42 |
| 12SIH81NXT520005UWD55 | 08.10.2012 | 19 948 | 27101245 | 34304069 | 13 275,39 | 24,905 | 330 623,59 | 20% | 117 351,18 |
| 12SIH81QZTBM000640SV5 | 08.10.2012 | 6 492 | 27101245 | 34304070 | 4 320,43 | 24,905 | 107 600,31 | 20% | 38 191,52 |
| 12SIH81TK4TV0006D0SV8 | 08.10.2012 | 29 865 | 27102011 | 34304071 | 21 084,69 | 24,905 | 525 114,20 | 20% | 170 427,19 |
| 12SIH81TZYTA0006EWD50 | 08.10.2012 | 34 015 | 27101245 | 34304072 | 22 636,98 | 24,905 | 563 773,99 | 20% | 200 105,32 |
| 12SIH82ROEPT0008J0SV5 | 09.10.2012 | 6 973 | 27102011 | 34304073 | 4 929,91 | 24,935 | 122 927,31 | 20% | 39 856,33 |
| 12SIH82RO4890008I0SV0 | 09.10.2012 | 26 989 | 27101245 | 34304074 | 18 112,32 | 24,935 | 451 630,70 | 20% | 159 633,89 |
| 12SIH82QQ80V0008FWD55 | 09.10.2012 | 32 053 | 27101245 | 34304075 | 21 510,77 | 24,935 | 536 371,05 | 20% | 189 586,31 |
| 12SIH82W03QY00095WD57 | 09.10.2012 | 33 457 | 27101245 | 34304076 | 22 452,99 | 24,935 | 559 865,31 | 20% | 197 890,64 |
| 12SIH83I4ARF000A60SV0 | 09.10.2012 | 33 060 | 27101245 | 34333644 | 22 186,57 | 24,935 | 553 222,12 | 20% | 195 542,50 |
| 12SIH84FTZEO000D0B0SV7 | 10.10.2012 | 31 134 | 27102011 | 34333645 | 22 011,74 | 24,950 | 549 192,91 | 20% | 178 022,04 |
| 12SIH84EM9OG000D5WD50 | 10.10.2012 | 30 149 | 27102011 | 34333646 | 21 315,34 | 24,950 | 531 817,73 | 20% | 172 389,86 |
| 12SIH84GYJ3R000DF0SV9 | 10.10.2012 | 13 969 | 27102011 | 34333647 | 9 876,08 | 24,950 | 246 408,20 | 20% | 79 873,75 |
| 12SIH84GTANH000DEWD50 | 10.10.2012 | 18 004 | 27101245 | 34333648 | 12 082,48 | 24,950 | 301 457,88 | 20% | 106 525,85 |
| 12SIH84PWP3F000EFWD51 | 10.10.2012 | 20 934 | 27102011 | 34337090 | 14 800,34 | 24,950 | 369 268,48 | 20% | 119 699,16 |
| 12SIH84PWWVHM000EGWD51 | 10.10.2012 | 10 011 | 27101245 | 34337091 | 6 718,38 | 24,950 | 167 623,58 | 20% | 59 232,96 |
| 12SIH85URGO5000HU0SV9 | 11.10.2012 | 6 001 | 27101245 | 34337092 | 4 027,27 | 24,935 | 100 419,98 | 20% | 35 494,56 |
| 12SIH86EEVP5000J6WD50 | 11.10.2012 | 33 041 | 27101245 | 34343359 | 22 173,82 | 24,935 | 552 904,20 | 20% | 195 430,13 |
| 12SIH85WEF11000HWWD56 | 11.10.2012 | 33 495 | 27101245 | 34343360 | 22 478,49 | 24,935 | 560 501,15 | 20% | 198 115,39 |
| 12SIH85Z9FZV000I4WD51 | 11.10.2012 | 23 951 | 27102011 | 34343361 | 16 933,36 | 24,935 | 422 233,33 | 20% | 136 899,36 |
| 12SIH873SFHY000LWWD50 | 12.10.2012 | 34 022 | 27101245 | 34343362 | 23 111,14 | 24,955 | 576 738,50 | 20% | 202 716,20 |
| 12SIH87FVSVL0000MZWD59 | 12.10.2012 | 33 023 | 27101245 | 34347010 | 22 432,52 | 24,955 | 559 803,54 | 20% | 196 763,77 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při jejich prodeji v tuzemsku, celkem tak za měsíc říjen neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 18 869 847 Kč,

4) za zdaňovací období listopad roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslani | mnozstvi | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH96ODMLB00081WD51 | 06.11.2012 | 33 086 | 27101245 | 34509552 | 19 388,40 | 25,295 | 490 429,58 | 20% | 183 050,76 |
| 12SIH96Z20BF0009M0SV8 | 06.11.2012 | 32 880 | 27101245 | 34509553 | 19 267,68 | 25,295 | 487 375,97 | 20% | 181 911,03 |
| 12SIH96Z3E1M0009NWD56 | 06.11.2012 | 30 574 | 27102011 | 34509554 | 20 814,78 | 25,295 | 526 509,86 | 20% | 172 259,03 |
| 12SIH917BQRU0003UWD53 | 14.11.2012 | 32 970 | 27101245 | 34595826 | 19 363,28 | 25,490 | 493 570,01 | 20% | 183 380,96 |
| 12SIH91JLMO70005D0SV6 | 14.11.2012 | 33 117 | 27101245 | 34597959 | 19 449,61 | 25,490 | 495 770,56 | 20% | 184 198,57 |
| 12SIH91KAYUR0005G0SV8 | 14.11.2012 | 16 102 | 27101245 | 34597960 | 9 456,70 | 25,490 | 241 051,28 | 20% | 89 560,19 |
| 12SIH91KB7AG0005H0SV6 | 14.11.2012 | 16 019 | 27102011 | 34597961 | 10 865,69 | 25,490 | 276 966,44 | 20% | 90 474,90 |
| 12SIH9K0Z4PQ000A1WD56 | 15.11.2012 | 16 034 | 27102011 | 34602968 | 10 875,86 | 25,580 | 278 204,50 | 20% | 90 755,36 |
| 12SIH9K0YZC2000A00SV0 | 15.11.2012 | 16 118 | 27101245 | 34602969 | 9 466,10 | 25,580 | 242 142,84 | 20% | 89 819,59 |
| 12SIH9LB0Z6E000DSWD51 | 16.11.2012 | 30 575 | 27102011 | 34602970 | 20 739,02 | 25,530 | 529 467,18 | 20% | 172 852,69 |
| 12SIH9PLOX1P000610SV0 | 19.11.2012 | 33 003 | 27101245 | 34621737 | 19 382,66 | 25,415 | 492 610,30 | 20% | 183 273,76 |
| 12SIH9Q4LICV0007E0SV4 | 19.11.2012 | 5 544 | 27101245 | 34625180 | 3 255,99 | 25,415 | 82 750,99 | 20% | 30 787,19 |
| 12SIH9Q4LBGR0007DWD53 | 19.11.2012 | 25 114 | 27102011 | 34625181 | 17 034,83 | 25,415 | 432 940,20 | 20% | 141 587,70 |
| 12SIH9Q0H3Y100079WD51 | 19.11.2012 | 16 057 | 27102011 | 34625182 | 10 891,46 | 25,415 | 276 806,46 | 20% | 90 526,12 |
| 12SIH9Q0H9G70007A0SV4 | 19.11.2012 | 16 135 | 27101245 | 34625183 | 9 476,09 | 25,415 | 240 834,83 | 20% | 89 601,65 |
| 12SIH9R27LSO000AE0SV6 | 20.11.2012 | 16 043 | 27102011 | 34625185 | 10 914,05 | 25,400 | 277 216,87 | 20% | 90 577,54 |
| 12SIH9R27TAP000AF0SV6 | 20.11.2012 | 16 120 | 27101245 | 34625186 | 9 667,16 | 25,400 | 245 545,86 | 20% | 90 505,33 |
| 12SIH9R48LYH000AN0SV5 | 20.11.2012 | 30 301 | 27102011 | 34627884 | 20 613,77 | 25,400 | 523 589,76 | 20% | 171 077,14 |
| 12SIH9TSSBDD000HPOSV8 | 22.11.2012 | 33 016 | 27101245 | 34630310 | 19 994,49 | 25,420 | 508 259,94 | 20% | 186 437,08 |
| 12SIH9TJLQH5000G9WD54 | 22.11.2012 | 30 105 | 27102011 | 34630311 | 20 667,08 | 25,420 | 525 357,17 | 20% | 171 001,38 |
| 12SIH9TNOWPJ000GX0SV8 | 22.11.2012 | 24 057 | 27102011 | 34630312 | 16 515,13 | 25,420 | 419 814,60 | 20% | 136 647,75 |
| 12SIH9TNP4QW000GY0SV8 | 22.11.2012 | 7 062 | 27101245 | 34630313 | 4 276,75 | 25,420 | 108 714,99 | 20% | 39 878,21 |
| 12SIH9ZJT4LY0005F0SV2 | 26.11.2012 | 31 106 | 27102011 | 34635362 | 21 354,27 | 25,290 | 540 049,49 | 20% | 176 132,04 |
| 12SIH9ZESJ02000510SV1 | 26.11.2012 | 30 605 | 27102011 | 34635363 | 21 010,33 | 25,290 | 531 351,25 | 20% | 173 295,20 |
| 12SIH9ZVNS5GL00068WD54 | 26.11.2012 | 31 053 | 27102011 | 34637534 | 21 317,88 | 25,290 | 539 129,19 | 20% | 175 831,91 |
| 12SIH9ZQCYLT0005VWD51 | 26.11.2012 | 30 059 | 27102011 | 34637535 | 20 635,50 | 25,290 | 521 871,80 | 20% | 170 203,57 |
| 12SIHA2LG46G0007C0SV0 | 28.11.2012 | 12 216 | 27102011 | 34641199 | 8 370,40 | 25,265 | 211 478,16 | 20% | 69 048,67 |
| 12SIHA2LFXIA0007BWD53 | 28.11.2012 | 19 069 | 27101245 | 34641200 | 11 458,56 | 25,265 | 289 500,52 | 20% | 106 869,30 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při jejich prodeji v tuzemsku, celkem tak za měsíc listopad neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 3 731 544 Kč,

5) za zdaňovací období prosinec roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., a to v následujících případech:

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

| ARC kod | datum odeslani | mnozstvi | kod zbozi | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH Celkem |
|-----------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIHA9DCGV300040WD57 | 03.12.2012 | 29 878 | 27102011 | 34715458 | 20 472,41 | 25,250 | 516 928,35 | 20% | 168 818,49 |
| 12SIHA8Z663T0002YWD50 | 03.12.2012 | 30 207 | 27102011 | 34715459 | 20 697,84 | 25,250 | 522 620,46 | 20% | 170 677,42 |
| 12SIHAAX9KZG0007UWD54 | 04.12.2012 | 20 139 | 27102011 | 34715460 | 13 593,83 | 25,245 | 343 176,24 | 20% | 112 739,66 |
| 12SIHAAX9SOD0007V0SV2 | 04.12.2012 | 12 132 | 27101245 | 34715461 | 7 180,93 | 25,245 | 181 282,58 | 20% | 67 411,49 |
| 12SIHA8Y8YMT0007OWD56 | 04.12.2012 | 7 072 | 27101245 | 34715462 | 4 185,92 | 25,245 | 105 673,55 | 20% | 39 295,61 |
| 12SIHA8Y8S560007NWD57 | 04.12.2012 | 22 456 | 27102011 | 34715463 | 15 157,80 | 25,245 | 382 658,66 | 20% | 125 710,37 |
| 12SIHAB2Y8Z40008EWD56 | 04.12.2012 | 25 685 | 27102011 | 34715464 | 17 337,38 | 25,245 | 437 682,16 | 20% | 143 786,58 |
| 12SIHAB2YGN60008F0SV4 | 04.12.2012 | 6 065 | 27101245 | 34715465 | 3 589,87 | 25,245 | 90 626,27 | 20% | 33 700,17 |
| 12SIHAB1WX120008D0SV0 | 04.12.2012 | 5 554 | 27101245 | 34715466 | 3 287,41 | 25,245 | 82 990,67 | 20% | 30 860,81 |
| 12SIHAB1WOLG0008CWD56 | 04.12.2012 | 25 172 | 27102011 | 34715467 | 16 991,10 | 25,245 | 428 940,32 | 20% | 140 914,74 |
| 12SIHACPLHRY000BYWD58 | 05.12.2012 | 30 016 | 27102011 | 34755284 | 20 260,80 | 25,225 | 511 078,68 | 20% | 167 950,78 |
| 12SIHAL7D6JA000N8WD56 | 11.12.2012 | 30 259 | 27102011 | 34843186 | 19 762,15 | 25,290 | 499 784,77 | 20% | 166 224,16 |
| 12SIHAL7K601000NAWD50 | 11.12.2012 | 35 229 | 27101245 | 34843187 | 20 538,51 | 25,290 | 519 418,92 | 20% | 194 351,86 |
| 12SIHAMVVNZY0005N0SV6 | 12.12.2012 | 7 185 | 27101245 | 34845940 | 4 188,86 | 25,260 | 105 810,60 | 20% | 39 613,20 |
| 12SIHAMVVEPJ0005M0SV2 | 12.12.2012 | 25 364 | 27102011 | 34845941 | 16 565,23 | 25,260 | 418 437,71 | 20% | 139 234,70 |
| 12SIHAPFRM3H0007HWD52 | 14.12.2012 | 16 206 | 27101245 | 34853765 | 9 448,10 | 25,230 | 238 375,56 | 20% | 89 292,12 |
| 12SIHAPFRRS00071WD53 | 14.12.2012 | 15 131 | 27102011 | 34853766 | 9 882,06 | 25,230 | 249 324,37 | 20% | 83 001,76 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při jejich prodeji v tuzemsku, celkem tak za měsíc prosinec neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 1 913 583 Kč,

za období srpen až prosinec 2012 tak obžalovaní neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 42 743 528 Kč,

příčemž **obžalovaný I. M.** se na popsáném jednání podílel přinejmenším tím, že jako osoba fakticky řídicí a ovládající společnost VXXXI vyjednal dodávky pohonných hmot ze Slovinska od společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D, domluvil s obžalovaným H., jednajícím za společnost LxxxD, Xxx – organizační složka, že této společnosti, resp. jejím odběratelům bude fakticky pohonné hmoty dodávat, domlouval s ním jednotlivé objednávky a dodávky, podílel se na řešení praktických problémů vznikajících při nakládání pohonných hmot do cisteren ve Slovinsku, nahlašoval svému dodavateli, přes kterého oprávněného příjemce bude dodávka pohonných hmot uvolňována do volného oběhu, zapojil do celé věci obžalované P. K.a P. L.a jako jednatele slovenských společností CXXXXY s. r. o. a FXXXM spol. s r. o., domluvil s nimi, že společně budou předstírat, že společnost VXXXI dodává pohonné hmoty společnosti FXXXM spol. s r. o. na Slovensko a že tato společnost je dodává zpět do České republiky společností MxxxT s. r. o., FXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o., ačkoli k žádnému dodání pohonných hmot na Slovensko a zpět do České republiky ve skutečnosti nedocházelo, uváděl v omyl členku představenstva společnosti VXXXI I. B., odpovědnou za fakturaci, vedení účetnictví a podávání daňových přiznání, když jí poskytoval nepravdivé informace o údajném dodání pohonných hmot na Slovensko, takže na základě těchto informací vystavovala faktury společnosti FXXXM spol. s r. o. jako odběrateli a podávala daňová přiznání, v nichž společnost VXXXI nepravdivě vykazovala dodání pohonných hmot na Slovensko,

obžalovaný P. K. se na tomto jednání podílel přinejmenším tím, že na základě žádosti obžalovaného I. M., který chtěl zapojit do popsáného obchodního řetězce slovenskou společnost, oslovil s touto nabídkou svého známého P. L., jednatele slovenské společnosti FXXXM spol. s r. o., a poté, co se obžalovaný sám stal jednatelem slovenské společnosti CXXXXY s. r. o., poskytl pro účely zaslání plateb za předstírané dodávky pohonných hmot od údajných odběratelů společnosti FXXXM spol. s r. o. a plateb poukazovaných jejímu údajnému dodavateli bankovní účet

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

společnosti CXXXY s. r. o., přes který byly veškeré tyto finanční transakce uskutečňovány, za společnost CXXXY s. r. o. také fakturoval společnosti VXXXI reálně neuskutečněnou dopravu pohonných hmot, za kterou přijímal platby na účet CXXXY s. r. o., přičemž obžalovaný věděl, že k žádným dodávkám pohonných hmot společnosti FXXXM spol. s r. o. na Slovensko a touto společností zpět do České republiky ve skutečnosti nedochází,

obžalovaný P. L. se na tomto jednání podílel přinejmenším tím, že jako jednatel slovenské společnosti FXXXM spol. s r. o. přijal nabídku obžalovaného I. M., zprostředkovanou P. K., zapojit se do popsaneho obchodního řetězce, společně s obžalovaným I. M. předstíral dodávky pohonných hmot od společnosti VXXXI na Slovensko společnosti FXXXM spol. s r. o. a následné zpětné dodávky těchto pohonných hmot touto společností do České republiky společně s MxxxT s. r. o., FXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o., ačkoli k žádnému dodání pohonných hmot na Slovensko a zpět do České republiky ve skutečnosti nedocházelo, když přijímal faktury vystavené za toto reálně neuskutečněné dodání společností VXXXI a sám naopak vystavoval či nechal jinou nezjištěnou osobu vystavovat faktury údajným odběratelům společnosti FXXXM spol. s r. o. v České republice,

obžalovaný M. H. jako vedoucí organizační složky LxxxD, Xxx – organizační složka se na tomto jednání podílel přinejmenším tím, že vyjednal dodávky pohonných hmot od obžalovaného I. M. řídicího společnost VXXXI, s tím, že součástí této dohody bylo, že budou předstírat, že společnost VXXXI dodává pohonné hmoty na Slovensko společnosti FXXXM spol. s r. o. a ta je dodává zpět do České republiky společně s MxxxT s. r. o., FXXXR s. r. o. a HxxxN s. r. o., které je pak dodávají společnosti LxxxD, jež je poté dále distribuovala svým odběratelům, když do prodejních cen kalkuloval úsporu z neodvedení DPH, domlouval jednotlivé objednávky a dodávky, podílel se na řešení praktických problémů vznikajících při nakládání pohonných hmot do cisteren ve Slovinsku a při komunikaci s oprávněnými příjemci, požádal obžalovaného P.G., aby mu za úplatu sehnal osoby, které měly pouze formálně, jako tzv. bílí koně, působit jako jednatele či společníci v údajných dodavatelských společnostech, poté co P. G. takto na jeho žádost obstaral jako jednatele společnosti MxxxT s. r. o. demencí trpícího V. N., nar. xxx, a jako společníka společnosti FXXXR s. r. o. již pravomocně odsouzeného R. N., nar. xxx, kteří oba působili pouze jako bílí koně a na faktické činnosti či řízení společností se nijak nepodíleli, a poskytl obžalovanému H. přístup k internetovému bankovníctví společnosti FXXXR s. r. o. a dále k bankovnímu účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, který sám P. G. založil a pronajal společnosti MxxxT s. r. o., obžalovaný ovládal tyto bankovní účty svých údajných dodavatelů, zajišťoval platby, fakticky jednal za tyto společnosti, když komunikoval, vydáváje se za jednatele těchto společností, s oprávněnými příjemci Exxxx s. r. o. a VXXXA s. r. o., a vystavoval či nechal nezjištěnou osobu vystavovat za společnosti MxxxT s. r. o. a FXXXR s. r. o. faktury k předstíraným dodávkám pohonných hmot, které zařazoval do účetnictví společnosti LxxxD,

a obžalovaný P. G. se na tomto jednání podílel přinejmenším tím, že na žádost obžalovaného M.H. zajistil jako jednatele společnosti MxxxT s. r. o. demencí trpícího V. N., nar. xxx, a jako společníka společnosti FXXXR s. r. o. již pravomocně odsouzeného R. N., nar. xxx, kteří oba působili pouze jako tzv. bílí koně, a poskytl obžalovanému H. přístup k internetovému bankovníctví společnosti FXXXR s. r. o. a dále k bankovnímu účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, který sám obžalovaný P. G. založil a pronajal společnosti MxxxT s. r. o., přičemž byl přinejmenším srozuměn s tím, že se tímto jednáním může podílet mimo jiné i na úmyslném rozsáhlém krácení daně,

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

obžalovaní M. H., P. K., P. L. a I. M. se všichni popsaným jednáním podíleli na neodvedení daně z přidané hodnoty v celkové výši 42 742 528 Kč a obžalovaný P. G. na neodvedení daně z přidané hodnoty ve výši nejméně 42 031 811 Kč,

tedy úmyslným společným jednáním více osob ve velkém rozsahu zkrátili daň, a tento čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

II. obžalovaný P. K.

osobně vybral z bankovního účtu číslo xxx/0100 vedeného u Komerční banky a.s. pro společnost CXXXY s.r.o., jejímž jediným jednatelem a společníkem v době výběru peněžních prostředků byl, dne 13. 9. 2012 částku ve výši 60 000 Kč, dne 24. 9. 2012 částku ve výši 55 000 Kč, dne 2. 10. 2012 částku ve výši 800 000 Kč, dne 3. 10. 2012 částku ve výši 25 000 Kč, dne 12. 10. 2012 částku ve výši 300 000 Kč, dne 15. 10. 2012 částku ve výši 20 000 Kč, dne 17. 10. 2012 částku ve výši 448 000 Kč, dne 24. 10. 2012 částku ve výši 40 000 Kč, dne 1. 11. 2012 částku ve výši 7 800 Kč, dne 23. 11. 2012 částku ve výši 200 000 Kč, přičemž byl přinejmenším srozuměn s tím, že na tento účet jsou zasílány finanční prostředky jako platby v rámci fiktivního řetězce obchodních společností popsaného pod bodem I. výroku rozsudku, zřízeného za účelem krácení daně z přidané hodnoty v období od srpna do prosince roku 2012, tedy platby sloužící k zastření trestné činnosti a představující zároveň výnos ze zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, tímto způsobem vybral z uvedeného bankovního účtu celkem 1 955 800 Kč v hotovosti, s peněžními prostředky následně naložil nezjištěným způsobem, takže přestaly být identifikovatelné jako výnos z trestné činnosti,

tedy zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, tento čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a získal tímto činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,

III. obžalovaný M. O.

osobně vybral z bankovního účtu č. xxx/0300 vedeného u Československé obchodní banky a.s. pro společnost MXXXA CXXXN s.r.o., jejímž byl v době výběrů peněžních prostředků jediným jednatelem a společníkem, dne 14. 9. 2012 částku ve výši 316 000 Kč, dne 17. 9. 2012 částku ve výši 748 000 Kč, dne 18. 9. 2012 částku ve výši 550 000 Kč, dne 20. 9. 2012 částku ve výši 551 000 Kč, dne 21. 9. 2012 částku ve výši 551 000 Kč, dne 25. 9. 2012 částku ve výši 127 500 Kč, dne 3. 10. 2012 částku ve výši 271 000 Kč, dne 5. 10. 2012 částku ve výši 61 000 Kč, ve společnosti MXXXA CXXXN s. r. o. obžalovaný působil a veškeré úkony včetně výběrů hotovosti činil pouze jako tzv. bílý kuň, tedy na základě pokynu jiné osoby a za drobnou úplatu, aniž by o fungování společnosti MXXXA CXXXN s. r. o. cokoli věděl a zajímal se o ně, byl srozuměn s tím, že provedené výběry se mohou týkat peněžních prostředků získaných závažnou trestnou činností, a uvedený bankovní účet sloužil v daném období výhradně jako bankovní účet pro příjem plateb z bankovního účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, pronajatého společností MxxxT s. r. o., tyto platby byly výnosem ze zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku spáchaného dalšími obžalovanými, obžalovaný takto vybral celkově částku 3 550 500 Kč, peněžní prostředky předal

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

neztotožněnému muži, čímž způsobil, že tyto v hotovosti nacházející se peněžní prostředky přestaly být identifikovatelné jako výnos z trestné činnosti,

tedy zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, tento čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvláště závažného zločinu a získal tímto činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,

čímž spáchali

pod bodem I.

obžalovaní P. G., M. H., P. K., P. L. a I. M.

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném dne 16. 10. 2020, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem II.

obžalovaný P. K.

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015,

pod bodem III.

obžalovaný M. O.

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015,

a odsuzují se

Obžalovaný P. G.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném dne 16. 10. 2020 (*dále jen „tr. zákoníku“*)
k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný M. H.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném dne 16. 10. 2020 (*dále jen „tr. zákoníku“*)
k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu podnikání v oboru výroby a zpracování paliv a maziv a distribuce pohonných hmot, včetně zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích podnikajících v těchto oborech, **na dobu 8 (osmi) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to notebooku zn. Lenovo, S/N: WB02097251 v černém textilním obalu zn. Golla Protection, včetně napájecího kabelu, notebooku zn. DELL Inspiron 5010, S/N: P10F001 v černé textilní brašně zn. Base XX, včetně napájecího kabelu, notebooku zn. Toshiba Satellite, S/N: 3C316225R, včetně napájecího kabelu, mobilního telefonu zn. Vodafone 231 černé barvy včetně SIM karty, mobilního telefonu zn. Nokia 100 tmavě modré barvy včetně SIM karty, mobilního telefonu zn. Nokia 100 šedé barvy včetně 2SIM karty a mobilního telefonu zn. Nokia E72 bílé barvy bez SIM karty.

Obžalovaný P. K.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném dne 16. 10. 2020 (*dále jen „tr. zákoníku“*) a § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný P. L.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném dne 16. 10. 2020 (*dále jen „tr. zákoníku“*) **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný I. M.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném dne 16. 10. 2020 (*dále jen „tr. zákoníku“*) **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu podnikání v oboru výroby a zpracování paliv a maziv a distribuce pohonných hmot, včetně zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích podnikajících v těchto oborech, **na dobu 8 (osmi) let**.

obžalovaný M. O.

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015 (*dále jen „tr. zákoníku“*) za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 4 (čtyř) roků**.

Oproti tomu se obžalovaní

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

- 1) **I. B.**, narozená xxx ve xxx, bytem xxx,
- 2) **P. H.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
- 3) **L. O.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
- 4) **D.. S..**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
- 5) **P. Š.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,
- 6) **R. V.**, narozený xxx v xxx, bytem xxx,

podle § 226 písm. b) tr. řádu

a obžalovaný

J. J., narozený xxx v xxx, bytem xxx,

podle § 226 písm. c) tr. řádu

zprošťují obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 5. 2019, sp. zn. 1 KZV 132/2017,

pro skutek uvedený pod bodem I. obžaloby, jehož se dle obžaloby měli dopustit společně s již pravomocně odsouzeným R.em N., s V.em N., jenž byl obžaloby pravomocně zproštěn, Františkem P. a G. R.m, jejichž trestní stíhání bylo pravomocně zastaveno, a se spoluobžalovanými P.em G., M. H., P.em K.em, P.em L.em a I. M. tím, že

1) I. B., P. G., P. H., M. H., J. J., P. K., P. L., I. M., L. O., P. Š., R. V., V. N., D.. S..

za zdaňovací období srpen roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepravěny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti P.O., SLOVENSKA ENERDEŤSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana, a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | mnozství | KOD zboží | PXXL kod | FA EUR | KURZ | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|-----------------------|----------------|----------|-----------|----------|-----------|--------|---------------|-----|-------------------|
| 12SIH5V3PR360008W0SV9 | 14.08.2012 | 30 726 | 27102011 | 33841050 | 22 018,25 | 25,035 | 551 226,89 | 20% | 177 535,32 |
| 12SIH5V21CX60008S0SV3 | 14.08.2012 | 30 698 | 27102011 | 33841051 | 21 998,19 | 25,035 | 550 724,69 | 20% | 177 373,56 |
| 12SIH5Y64FFE000CMWD53 | 16.08.2012 | 30 733 | 27102011 | 33841052 | 22 023,27 | 24,910 | 548 599,66 | 20% | 177 025,20 |
| 12SIH5Y2T9OE000CCWD52 | 16.08.2012 | 30 735 | 27102011 | 33841054 | 22 024,70 | 24,910 | 548 635,28 | 20% | 177 036,71 |
| 12SIH5XZGW8Q000COWD58 | 16.08.2012 | 30 676 | 27101943 | 33841756 | 21 519,21 | 24,910 | 536 043,52 | 20% | 174 389,14 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------|--------|----------|----------|-----------|--------|---------------|-----|------------|
| 12SIH63KOGG20004FWD55 | 20.08.2012 | 30 589 | 27102011 | 33861153 | 21 920,08 | 24,905 | 545 919,59 | 20% | 176 173,83 |
| 12SIH66EYR4H0009HWD56 | 22.08.2012 | 30 557 | 27102011 | 33866612 | 22 526,62 | 24,975 | 562 602,33 | 20% | 179 440,30 |
| 12SIH6F57C6O0006KWD59 | 28.08.2012 | 30 647 | 27102011 | 33876048 | 22 660,39 | 24,825 | 562 544,18 | 20% | 179 625,77 |
| 12SIH6F4DAK40006I0SV1 | 28.08.2012 | 31 585 | 27101245 | 33876049 | 22 842,27 | 24,825 | 567 059,35 | 20% | 194 522,15 |
| 12SIH6GF30OH000920SV0 | 29.08.2012 | 30 713 | 27102011 | 33876050 | 22 709,19 | 24,810 | 563 415,00 | 20% | 179 944,47 |
| 12SIH6GEGMA900091WD54 | 29.08.2012 | 32 555 | 27101245 | 33876051 | 23 543,78 | 24,810 | 584 121,18 | 20% | 200 425,48 |
| 12SIH6HPEDSK000BGWD57 | 30.08.2012 | 29 671 | 27102011 | 33877813 | 21 938,74 | 24,920 | 546 713,40 | 20% | 174 322,17 |
| 12SIH6HQY5UK000BPWD58 | 30.08.2012 | 32 511 | 27101245 | 33877814 | 23 511,96 | 24,920 | 585 918,04 | 20% | 200 671,86 |
| 12SIH6ICC2HN000CKWD53 | 30.08.2012 | 30 733 | 27102011 | 33879815 | 22 723,98 | 24,920 | 566 281,58 | 20% | 180 561,59 |
| 12SIH6J13U1S000EDWD56 | 31.08.2012 | 32 674 | 27101245 | 33879816 | 23 629,84 | 24,840 | 586 965,23 | 20% | 201 299,88 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při prodeji tuzemskému odběrateli, určená v souladu s ustanovením § 41 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, celkem tak za měsíc srpen neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 2 750 347 Kč,

2) I. B., P. G., P. H., M. H., J. J., P. K., P. L., I. M., L. O., P. Š., R. V., V. N., D.. S..

za zdaňovací období září roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana, a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | množství | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH6NETRX00005HWD55 | 03.09.2012 | 30 779 | 27102011 | 33889115 | 22 757,99 | 24,895 | 566 560,16 | 20% | 180 718,04 |
| 12SIH6N0Z3HT0003TWD55 | 03.09.2012 | 30 311 | 27102011 | 33889116 | 22 411,95 | 24,895 | 557 945,50 | 20% | 177 970,19 |
| 12SIH6NPCAEY0006CWD55 | 03.09.2012 | 30 729 | 27102011 | 33978404 | 22 721,02 | 24,895 | 565 639,79 | 20% | 180 424,47 |
| 12SIH6OJW1G40007CWD50 | 04.09.2012 | 30 810 | 27102011 | 33978405 | 22 488,22 | 24,885 | 559 619,35 | 20% | 179 397,77 |
| 12SIH6XIEZ3K00059WD50 | 04.09.2012 | 30 742 | 27102011 | 34000380 | 22 438,59 | 24,885 | 558 384,31 | 20% | 179 001,84 |
| 12SIH6XIG51Y0005AWD51 | 05.09.2012 | 30 194 | 27102011 | 34000381 | 22 038,60 | 24,790 | 546 336,89 | 20% | 175 392,24 |
| 12SIH6XIH1MY0005B0SV9 | 05.09.2012 | 30 712 | 27102011 | 34000382 | 22 416,69 | 24,790 | 555 709,75 | 20% | 178 401,23 |
| 12SIH6XIHQBQV0005C0SV5 | 05.09.2012 | 33 248 | 27101245 | 34002269 | 23 333,45 | 24,790 | 578 436,23 | 20% | 201 068,11 |
| 12SIH6RQ2KL1000GDWD54 | 06.09.2012 | 31 798 | 27101245 | 34002270 | 22 315,84 | 24,705 | 551 312,83 | 20% | 191 919,83 |
| 12SIH6RZQET2000HC0SV5 | 06.09.2012 | 32 796 | 27101245 | 34057554 | 23 016,23 | 24,705 | 568 615,96 | 20% | 197 943,32 |
| 12SIH6SZOESC000J50SV9 | 07.09.2012 | 31 833 | 27101245 | 34057555 | 22 340,40 | 24,585 | 549 238,73 | 20% | 191 594,89 |
| 12SIH6RXOUBS000H4WD50 | 06.09.2012 | 14 871 | 27101245 | 34057556 | 10 436,47 | 24,705 | 257 832,99 | 20% | 89 755,33 |
| 12SIH6RXONIW000H30SV9 | 06.09.2012 | 16 838 | 27102011 | 34057557 | 12 290,06 | 24,705 | 303 625,93 | 20% | 97 600,41 |
| 12SIH6SZXP0J000J7WD55 | 07.09.2012 | 33 282 | 27101245 | 34057558 | 23 357,31 | 24,585 | 574 239,47 | 20% | 200 316,07 |
| 12SIH6T0SMMQ000JCO5V3 | 07.09.2012 | 9 925 | 27101245 | 34057559 | 6 965,37 | 24,585 | 171 243,62 | 20% | 59 736,12 |
| 12SIH6TORWVZ000JBWD50 | 07.09.2012 | 23 350 | 27102011 | 34057560 | 17 043,17 | 24,585 | 419 006,33 | 20% | 134 937,77 |
| 12SIH6T3CQJE000QWD54 | 07.09.2012 | 33 725 | 27101245 | 34057561 | 23 668,21 | 24,585 | 581 882,94 | 20% | 202 982,39 |
| 12SIH6T63EO1000K30SV1 | 07.09.2012 | 30 253 | 27102011 | 34057562 | 22 081,66 | 24,585 | 542 877,61 | 20% | 174 829,59 |
| 12SIH6TR49JK000KOWD55 | 07.09.2012 | 11 957 | 27101245 | 34091956 | 8 391,42 | 24,585 | 206 303,06 | 20% | 71 966,19 |
| 12SIH6TR43OE000KNWD59 | 07.09.2012 | 20 414 | 27102011 | 34091957 | 14 900,18 | 24,585 | 366 320,93 | 20% | 117 970,85 |
| 12SIH6XFAUN70004X0SV0 | 10.09.2012 | 30 723 | 27102011 | 34091958 | 22 424,72 | 24,535 | 550 190,51 | 20% | 177 321,47 |
| 12SIH6XE4DCJ0004R0SV5 | 10.09.2012 | 30 721 | 27102011 | 34091959 | 22 423,26 | 24,535 | 550 154,68 | 20% | 177 309,93 |
| 12SIH6XES4Q50004V0SV9 | 10.09.2012 | 30 696 | 27102011 | 34091960 | 22 405,01 | 24,535 | 549 706,92 | 20% | 177 165,62 |
| 12SIH6XGT7P3000530SV1 | 10.09.2012 | 33 591 | 27101245 | 34091961 | 23 574,16 | 24,535 | 578 392,02 | 20% | 201 940,09 |
| 12SIH6XQMYVT0005R0SV6 | 10.09.2012 | 30 693 | 27102011 | 34095073 | 22 402,82 | 24,535 | 549 653,19 | 20% | 177 148,31 |
| 12SIH6YLZ6TWO006F0SV9 | 11.09.2012 | 33 157 | 27101245 | 34095074 | 23 044,12 | 24,550 | 565 733,15 | 20% | 198 293,81 |
| 12SIH6YRXRSU00075WD50 | 11.09.2012 | 32 726 | 27101245 | 34095075 | 22 744,57 | 24,550 | 558 379,19 | 20% | 195 716,21 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, celkem tak za měsíc září neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 15 478 207 Kč,

3) I. B., P. G., P. H., M. H., J. J., P. K., P. L., I. M., L. O., P. Š., R. V., V. N., D. S., R. N.

za zdaňovací období říjen roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana, a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | množství | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH7RVQ92Z0004Q0SV0 | 01.10.2012 | 30 808 | 27102011 | 34228407 | 21 494,74 | 25,075 | 538 980,61 | 20% | 175 265,64 |
| 12SIH7RXÝ01A0004XWD53 | 01.10.2012 | 30 315 | 27102011 | 34228408 | 21 150,78 | 25,075 | 530 355,81 | 20% | 172 461,01 |
| 12SIH7RW8JXF0004R0SV1 | 01.10.2012 | 30 344 | 27102011 | 34228409 | 21 171,01 | 25,075 | 530 863,08 | 20% | 172 625,98 |
| 12SIH7RWUEQP0004U0SV7 | 01.10.2012 | 30 807 | 27102011 | 34228410 | 21 494,04 | 25,075 | 538 963,05 | 20% | 175 259,94 |
| 12SIH7T29NLR0007ZWD57 | 02.10.2012 | 31 864 | 27102011 | 34228411 | 22 495,98 | 25,050 | 563 524,30 | 20% | 182 487,02 |
| 12SIH7UDHDHY000B0MSV0 | 03.10.2012 | 13 930 | 27102011 | 34231228 | 9 834,58 | 25,035 | 246 208,71 | 20% | 79 748,44 |
| 12SIH7U8HGUD000B20SV0 | 03.10.2012 | 31 382 | 27102011 | 34231229 | 22 155,69 | 25,035 | 554 667,70 | 20% | 179 660,12 |
| 12SIH7UA5AV9000B70SV2 | 03.10.2012 | 34 885 | 27101245 | 34231230 | 23 215,97 | 25,035 | 581 211,81 | 20% | 205 827,04 |
| 12SIH7UCQOR000BJ0SV9 | 03.10.2012 | 17 927 | 27101245 | 34231231 | 11 930,42 | 25,035 | 298 678,06 | 20% | 105 772,15 |
| 12SIH7UJGVYD000C3WD59 | 03.10.2012 | 31 336 | 27102011 | 34251882 | 22 123,22 | 25,035 | 553 854,81 | 20% | 179 396,80 |
| 12SIH7UIVDWX000C2WD50 | 03.10.2012 | 33 356 | 27101245 | 34251883 | 22 198,42 | 25,035 | 555 737,44 | 20% | 196 805,70 |
| 12SIH7USLLJD000C0SV6 | 03.10.2012 | 32 917 | 27101245 | 34251884 | 21 906,26 | 25,035 | 548 423,22 | 20% | 194 215,50 |
| 12SIH7UJQCCO000C50SV0 | 03.10.2012 | 32 870 | 27101245 | 34251885 | 21 874,99 | 25,035 | 547 640,37 | 20% | 193 938,23 |
| 12SIH7VSPZYE000FM0SV8 | 04.10.2012 | 30 828 | 27102011 | 34251886 | 21 764,57 | 24,960 | 543 243,67 | 20% | 176 162,05 |
| 12SIH7VSFZR000FKWD54 | 04.10.2012 | 11 918 | 27102011 | 34251887 | 8 414,11 | 24,960 | 210 016,19 | 20% | 68 103,66 |
| 12SIH7VFSF1B000FJ0SV3 | 04.10.2012 | 19 870 | 27101245 | 34251888 | 13 223,49 | 24,960 | 330 058,31 | 20% | 117 037,82 |
| 12SIH7VX5IXO000FY0SV8 | 04.10.2012 | 32 305 | 27102011 | 34273254 | 22 807,33 | 24,960 | 569 270,96 | 20% | 184 602,14 |
| 12SIH7W7UYAC000GJWD57 | 04.10.2012 | 31 159 | 27102011 | 34273255 | 21 998,25 | 24,960 | 549 076,32 | 20% | 178 053,47 |
| 12SIH7W45IH8000GD0SV3 | 04.10.2012 | 34 879 | 27101245 | 34273256 | 23 211,97 | 24,960 | 579 370,77 | 20% | 205 443,43 |
| 12SIH81WYVBR0006NWD55 | 08.10.2012 | 11 936 | 27102011 | 34304064 | 8 426,82 | 24,905 | 209 869,95 | 20% | 68 113,83 |
| 12SIH81NÝ01S0005V0SV1 | 08.10.2012 | 12 927 | 27102011 | 34304065 | 9 126,46 | 24,905 | 227 294,49 | 20% | 73 769,03 |
| 12SIH81QZMHS000630SV5 | 08.10.2012 | 24 972 | 27102011 | 34304066 | 17 630,23 | 24,905 | 439 080,88 | 20% | 142 504,86 |
| 12SIH81R9YFK00065WD52 | 08.10.2012 | 30 045 | 27102011 | 34304067 | 21 211,77 | 24,905 | 528 279,13 | 20% | 171 454,38 |
| 12SIH81WYPVY0006MWD53 | 08.10.2012 | 19 050 | 27101245 | 34304068 | 12 677,78 | 24,905 | 315 740,11 | 20% | 112 068,42 |
| 12SIH81NXT1520005UWD55 | 08.10.2012 | 19 948 | 27101245 | 34304069 | 13 275,39 | 24,905 | 330 623,59 | 20% | 117 351,18 |
| 12SIH81QZTBM000640SV5 | 08.10.2012 | 6 492 | 27101245 | 34304070 | 4 320,43 | 24,905 | 107 600,31 | 20% | 38 191,52 |
| 12SIH81TK4TV0006D0SV8 | 08.10.2012 | 29 865 | 27102011 | 34304071 | 21 084,69 | 24,905 | 525 114,20 | 20% | 170 427,19 |
| 12SIH81TZYTA0006EWD50 | 08.10.2012 | 34 015 | 27101245 | 34304072 | 22 636,98 | 24,905 | 563 773,99 | 20% | 200 105,32 |
| 12SIH82ROEPT0008J0SV5 | 09.10.2012 | 6 973 | 27102011 | 34304073 | 4 929,91 | 24,935 | 122 927,31 | 20% | 39 856,33 |
| 12SIH82RO4890008I0SV0 | 09.10.2012 | 26 989 | 27101245 | 34304074 | 18 112,32 | 24,935 | 451 630,70 | 20% | 159 633,89 |
| 12SIH82QK80V0008FWD55 | 09.10.2012 | 32 053 | 27101245 | 34304075 | 21 510,77 | 24,935 | 536 371,05 | 20% | 189 586,31 |
| 12SIH82W03QY00095WD57 | 09.10.2012 | 33 457 | 27101245 | 34304076 | 22 452,99 | 24,935 | 559 865,31 | 20% | 197 890,64 |
| 12SIH83I4ARF000A60SV0 | 09.10.2012 | 33 060 | 27101245 | 34333644 | 22 186,57 | 24,935 | 553 222,12 | 20% | 195 542,50 |
| 12SIH84FTZE0000DB0SV7 | 10.10.2012 | 31 134 | 27102011 | 34333645 | 22 011,74 | 24,950 | 549 192,91 | 20% | 178 022,04 |
| 12SIH84EM9OG000D5WD50 | 10.10.2012 | 30 149 | 27102011 | 34333646 | 21 315,34 | 24,950 | 531 817,73 | 20% | 172 389,86 |
| 12SIH84GYJ3R000DF0SV9 | 10.10.2012 | 13 969 | 27102011 | 34333647 | 9 876,08 | 24,950 | 246 408,20 | 20% | 79 873,75 |
| 12SIH84GTANH000DEWD50 | 10.10.2012 | 18 004 | 27101245 | 34333648 | 12 082,48 | 24,950 | 301 457,88 | 20% | 106 525,85 |
| 12SIH84PWP3F000EFWD51 | 10.10.2012 | 20 934 | 27102011 | 34337090 | 14 800,34 | 24,950 | 369 268,48 | 20% | 119 699,16 |
| 12SIH84PWWHM000EGWD51 | 10.10.2012 | 10 011 | 27101245 | 34337091 | 6 718,38 | 24,950 | 167 623,58 | 20% | 59 232,96 |
| 12SIH85URGO5000HU0SV9 | 11.10.2012 | 6 001 | 27101245 | 34337092 | 4 027,27 | 24,935 | 100 419,98 | 20% | 35 494,56 |
| 12SIH86EEVP1000J6WD50 | 11.10.2012 | 33 041 | 27101245 | 34343359 | 22 173,82 | 24,935 | 552 904,20 | 20% | 195 430,13 |
| 12SIH85WEFFH5000HWWD56 | 11.10.2012 | 33 495 | 27101245 | 34343360 | 22 478,49 | 24,935 | 560 501,15 | 20% | 198 115,39 |
| 12SIH85Z9FZV000I4WD51 | 11.10.2012 | 23 951 | 27102011 | 34343361 | 16 933,36 | 24,935 | 422 233,33 | 20% | 136 899,36 |
| 12SIH873SFHY000LWWD50 | 12.10.2012 | 34 022 | 27101245 | 34343362 | 23 111,14 | 24,955 | 576 738,50 | 20% | 202 716,20 |
| 12SIH87F5VL0000MZWD59 | 12.10.2012 | 33 023 | 27101245 | 34347010 | 22 432,52 | 24,955 | 559 803,54 | 20% | 196 763,77 |
| 12SIH8BC9UWH0004T0SV9 | 15.10.2012 | 34 478 | 27101245 | 34347011 | 23 420,91 | 24,930 | 583 883,29 | 20% | 205 316,16 |
| 12SIH8BESJRY000560SV7 | 15.10.2012 | 33 002 | 27101245 | 34347012 | 22 418,26 | 24,930 | 558 887,22 | 20% | 196 526,58 |
| 12SIH8C1355A0007E0SV1 | 15.10.2012 | 33 075 | 27101245 | 34352358 | 22 467,85 | 24,930 | 560 123,50 | 20% | 196 961,30 |
| 12SIH8BQZ1P60006O0SV2 | 15.10.2012 | 6 491 | 27101245 | 34352359 | 4 409,34 | 24,930 | 109 924,85 | 20% | 38 653,86 |
| 12SIH8BVSCOT0006ZWD58 | 15.10.2012 | 34 079 | 27101245 | 34352360 | 23 149,86 | 24,930 | 577 126,01 | 20% | 202 940,07 |
| 12SIH8CKX30300085WD52 | 16.10.2012 | 33 151 | 27101245 | 34352361 | 22 519,47 | 24,875 | 560 171,82 | 20% | 197 166,13 |
| 12SIH8CLSWMN0008CWD57 | 16.10.2012 | 30 131 | 27101245 | 34352362 | 20 467,99 | 24,875 | 509 141,25 | 20% | 179 204,66 |
| 12SIH8BY870L00078WD50 | 15.10.2012 | 35 883 | 27101245 | 34352363 | 24 375,32 | 24,930 | 607 676,73 | 20% | 213 682,89 |
| 12SIH8BUNLUP0006XWD58 | 15.10.2012 | 35 556 | 27101245 | 34352364 | 24 153,19 | 24,930 | 602 139,03 | 20% | 211 735,61 |
| 12SIH8BWNMME000740SV0 | 15.10.2012 | 6 014 | 27101245 | 34352365 | 4 085,31 | 24,930 | 101 846,78 | 20% | 35 813,31 |
| 12SIH8C3C2J30007KWD56 | 15.10.2012 | 4 007 | 27101245 | 34352366 | 2 721,96 | 24,930 | 67 858,46 | 20% | 23 861,67 |
| 12SIH8CJWD730007Z0SV6 | 16.10.2012 | 22 159 | 27101245 | 34352367 | 15 052,61 | 24,875 | 374 433,67 | 20% | 131 791,05 |
| 12SIH8CJWKRV000800SV9 | 16.10.2012 | 8 011 | 27102011 | 34352368 | 5 692,62 | 24,875 | 141 603,92 | 20% | 45 864,87 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

4) I. B., P. G., P. H., M. H., J. J., P. K., P. L., I. M., L. O., P. Š., R. V., R. N.

za zdaňovací období listopad roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana, a to v následujících případech:

| ARC kod | datum odeslání | množství | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH96ODMLB00081WD51 | 06.11.2012 | 33 086 | 27101245 | 34509552 | 19 388,40 | 25,295 | 490 429,58 | 20% | 183 050,76 |
| 12SIH96Z20BF0009M0SV8 | 06.11.2012 | 32 880 | 27101245 | 34509553 | 19 267,68 | 25,295 | 487 375,97 | 20% | 181 911,03 |
| 12SIH96Z3E1M0009NWD56 | 06.11.2012 | 30 574 | 27102011 | 34509554 | 20 814,78 | 25,295 | 526 509,86 | 20% | 172 259,03 |
| 12SIH917BQRU0003UWD53 | 14.11.2012 | 32 970 | 27101245 | 34595826 | 19 363,28 | 25,490 | 493 570,01 | 20% | 183 380,96 |
| 12SIH91JLMO70005D0SV6 | 14.11.2012 | 33 117 | 27101245 | 34597959 | 19 449,61 | 25,490 | 495 770,56 | 20% | 184 198,57 |
| 12SIH91KAYUR0005G0SV8 | 14.11.2012 | 16 102 | 27101245 | 34597960 | 9 456,70 | 25,490 | 241 051,28 | 20% | 89 560,19 |
| 12SIH91KB7AG0005H0SV6 | 14.11.2012 | 16 019 | 27102011 | 34597961 | 10 865,69 | 25,490 | 276 966,44 | 20% | 90 474,90 |
| 12SIH9K0Z4PQ000A1WD56 | 15.11.2012 | 16 034 | 27102011 | 34602968 | 10 875,86 | 25,580 | 278 204,50 | 20% | 90 755,36 |
| 12SIH9K0YZC2000A00SV0 | 15.11.2012 | 16 118 | 27101245 | 34602969 | 9 466,10 | 25,580 | 242 142,84 | 20% | 89 819,59 |
| 12SIH9LB0Z6E000DSDWD51 | 16.11.2012 | 30 575 | 27102011 | 34602970 | 20 739,02 | 25,530 | 529 467,18 | 20% | 172 852,69 |
| 12SIH9PLOX1P000610SV0 | 19.11.2012 | 33 003 | 27101245 | 34621737 | 19 382,66 | 25,415 | 492 610,30 | 20% | 183 273,76 |
| 12SIH9Q4LICV0007E0SV4 | 19.11.2012 | 5 544 | 27101245 | 34625180 | 3 255,99 | 25,415 | 82 750,99 | 20% | 30 787,19 |
| 12SIH9Q4LBGR0007DWD53 | 19.11.2012 | 25 114 | 27102011 | 34625181 | 17 034,83 | 25,415 | 432 940,20 | 20% | 141 587,70 |
| 12SIH9Q0H3Y100079WD51 | 19.11.2012 | 16 057 | 27102011 | 34625182 | 10 891,46 | 25,415 | 276 806,46 | 20% | 90 526,12 |
| 12SIH9Q0H9G70007A0SV4 | 19.11.2012 | 16 135 | 27101245 | 34625183 | 9 476,09 | 25,415 | 240 834,83 | 20% | 89 601,65 |
| 12SIH9R27LSO000AE0SV6 | 20.11.2012 | 16 043 | 27102011 | 34625185 | 10 914,05 | 25,400 | 277 216,87 | 20% | 90 577,54 |
| 12SIH9R27TPA000AF0SV6 | 20.11.2012 | 16 120 | 27101245 | 34625186 | 9 667,16 | 25,400 | 245 545,86 | 20% | 90 505,33 |
| 12SIH9R48LYH000AN0SV5 | 20.11.2012 | 30 301 | 27102011 | 34627884 | 20 613,77 | 25,400 | 523 589,76 | 20% | 171 077,14 |
| 12SIH9TSSBDD000HP0SV8 | 22.11.2012 | 33 016 | 27101245 | 34630310 | 19 994,49 | 25,420 | 508 259,94 | 20% | 186 437,08 |
| 12SIH9TJLQH5000G9WD54 | 22.11.2012 | 30 105 | 27102011 | 34630311 | 20 667,08 | 25,420 | 525 357,17 | 20% | 171 001,38 |
| 12SIH9TINOWPJ000GX0SV8 | 22.11.2012 | 24 057 | 27102011 | 34630312 | 16 515,13 | 25,420 | 419 814,60 | 20% | 136 647,75 |
| 12SIH9TNP4QW000GY0SV8 | 22.11.2012 | 7 062 | 27101245 | 34630313 | 4 276,75 | 25,420 | 108 714,99 | 20% | 39 878,21 |
| 12SIH9ZJT4LY0005F0SV2 | 26.11.2012 | 31 106 | 27102011 | 34635362 | 21 354,27 | 25,290 | 540 049,49 | 20% | 176 132,04 |
| 12SIH9ZESJQ2000510SV1 | 26.11.2012 | 30 605 | 27102011 | 34635363 | 21 010,33 | 25,290 | 531 351,25 | 20% | 173 295,20 |
| 12SIH9ZVNS5GL00068WD54 | 26.11.2012 | 31 053 | 27102011 | 34637534 | 21 317,88 | 25,290 | 539 129,19 | 20% | 175 831,91 |
| 12SIH9ZQCYLT0005VWD51 | 26.11.2012 | 30 059 | 27102011 | 34637535 | 20 635,50 | 25,290 | 521 871,80 | 20% | 170 203,57 |
| 12SIHA2LG46G0007C0SV0 | 28.11.2012 | 12 216 | 27102011 | 34641199 | 8 370,40 | 25,265 | 211 478,16 | 20% | 69 048,67 |
| 12SIHA2LFXIA0007BWD53 | 28.11.2012 | 19 069 | 27101245 | 34641200 | 11 458,56 | 25,265 | 289 500,52 | 20% | 106 869,30 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při prodeji tuzemskému odběrateli, určená v souladu s ustanovením § 41 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, celkem tak za měsíc listopad neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 3 731 544 Kč,

5) I. B., P. G., P. H., M. H., J. J., P. K., P. L., I. M., L. O., P. Š., R. V., G. R., F. P., R. N.

za zdaňovací období prosinec roku 2012 uskutečnili dovoz pohonných hmot ze Slovinska, a to prostřednictvím oprávněných příjemců v režimu dopravy vybraných výrobků z jiného členského státu EU s podmíněným osvobozením od spotřební daně, po propuštění do volného oběhu zboží oprávněnými příjemci byly pohonné hmoty prodány tuzemským odběratelům a v rámci intrakomunitární přepravy byly pohonné hmoty přepraveny až na místa stočení v České republice, konkrétně tak na území České republiky byly dovezeny pohonné hmoty ze slovinského skladu společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana, a to v následujících případech:

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

| ARC kod | datum odeslání | množství | kod zboží | PXXXX kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH Celkem |
|-----------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|-------------------|
| 12SIHA9DCGV300040WD57 | 03.12.2012 | 29 878 | 27102011 | 34715458 | 20 472,41 | 25,250 | 516 928,35 | 20% | 168 818,49 |
| 12SIHA8Z663T0002YWD50 | 03.12.2012 | 30 207 | 27102011 | 34715459 | 20 697,84 | 25,250 | 522 620,46 | 20% | 170 677,42 |
| 12SIHAAX9KZG0007UWD54 | 04.12.2012 | 20 139 | 27102011 | 34715460 | 13 593,83 | 25,245 | 343 176,24 | 20% | 112 739,66 |
| 12SIHAAX9SOD0007V0SV2 | 04.12.2012 | 12 132 | 27101245 | 34715461 | 7 180,93 | 25,245 | 181 282,58 | 20% | 67 411,49 |
| 12SIHA8YMT0007OWD56 | 04.12.2012 | 7 072 | 27101245 | 34715462 | 4 185,92 | 25,245 | 105 673,55 | 20% | 39 295,61 |
| 12SIHA8W8S560007NWD57 | 04.12.2012 | 22 456 | 27102011 | 34715463 | 15 157,80 | 25,245 | 382 658,66 | 20% | 125 710,37 |
| 12SIHAB2Y8Z40008EWD56 | 04.12.2012 | 25 685 | 27102011 | 34715464 | 17 337,38 | 25,245 | 437 682,16 | 20% | 143 786,58 |
| 12SIHAB2YGN60008F0SV4 | 04.12.2012 | 6 065 | 27101245 | 34715465 | 3 589,87 | 25,245 | 90 626,27 | 20% | 33 700,17 |
| 12SIHAB1WX120008D0SV0 | 04.12.2012 | 5 554 | 27101245 | 34715466 | 3 287,41 | 25,245 | 82 990,67 | 20% | 30 860,81 |
| 12SIHAB1WOLG0008CWD56 | 04.12.2012 | 25 172 | 27102011 | 34715467 | 16 991,10 | 25,245 | 428 940,32 | 20% | 140 914,74 |
| 12SIHACPLHRY000BYWD58 | 05.12.2012 | 30 016 | 27102011 | 34755284 | 20 260,80 | 25,225 | 511 078,68 | 20% | 167 950,78 |
| 12SIHAL7D6JA000N8WD56 | 11.12.2012 | 30 259 | 27102011 | 34843186 | 19 762,15 | 25,290 | 499 784,77 | 20% | 166 224,16 |
| 12SIHAL7K601000NAWD50 | 11.12.2012 | 35 229 | 27101245 | 34843187 | 20 538,51 | 25,290 | 519 418,92 | 20% | 194 351,86 |
| 12SIHAMVVNZY0005N0SV6 | 12.12.2012 | 7 185 | 27101245 | 34845940 | 4 188,86 | 25,260 | 105 810,60 | 20% | 39 613,20 |
| 12SIHAMVVEPJ0005M0SV2 | 12.12.2012 | 25 364 | 27102011 | 34845941 | 16 565,23 | 25,260 | 418 437,71 | 20% | 139 234,70 |
| 12SIHAPFRM3H0007HWD52 | 14.12.2012 | 16 206 | 27101245 | 34853765 | 9 448,10 | 25,230 | 238 375,56 | 20% | 89 292,12 |
| 12SIHAPFRRRS0007IWD53 | 14.12.2012 | 15 131 | 27102011 | 34853766 | 9 882,06 | 25,230 | 249 324,37 | 20% | 83 001,76 |

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

z těchto uskutečněných dovozů pohonných hmot odvedli pouze spotřební daň, avšak nepřiznali a neuhradili daň z přidané hodnoty, jejíž povinnost přiznat a uhradit vzniká dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, pořizovateli pohonných hmot v jiném členském státu Evropské unie při prodeji tuzemskému odběrateli, určená v souladu s ustanovením § 41 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, celkem tak za měsíc prosinec neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 1 913 583 Kč,

celkem tak obžalovaní neodvedli daň z přidané hodnoty v celkové výši 42 743 530 Kč, přičemž na uvedeném jednání v jednotlivých měsících se obžalovaní podíleli různou měrou,

dovozy v jednotlivých měsících obžalovaní uskutečňovali tak, že společnost VXXXI, se sídlem Xxx, xxx, pořídila předmětné pohonné hmoty v jiném členském státu Evropské unie od slovinské společnosti PXXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., identifikační číslo 80267432, se sídlem Dunajska cesta 50 Ljubljana za ceny bez spotřební daně a daně z přidané hodnoty,

následně společnosti Exxxx s.r.o. a VXXXXA s.r.o. tyto pohonné hmoty jako oprávnění příjemci uvolnili do volného oběhu na území České republiky a společnost LxxxD, Xxx - organizační složka, identifikační číslo xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx tyto pohonné hmoty prodávala svým odběratelům, konkrétně společností GxxxZ s.r.o., se sídlem Kpt. Nálepky 962, 779 00 Olomouc, FXXXXT - Financion Expert Trading spol. s r.o., se sídlem Truhlářská 1108, 110 00 Praha 1, NXXXXB, s.r.o., se sídlem Dlouhá 730, 110 00 Praha 1, SxxxE s.r.o., se sídlem Nám. Přátelství 1518, 102 00 Praha, ZentA s.r.o., IČ: 29272009, se sídlem Hankeho 258, 769 01 Holešov,

neodvedení daně z přidané hodnoty docílili obžalovaní tím způsobem, že vytvořili fiktivní obchodní řetězec, jehož smyslem bylo vyvedení povinnosti přiznat a uhradit daň z přidané hodnoty na účelově zřízené společnosti, které daň z přidané hodnoty neuhradily,

a tak do skutečných obchodních vztahů mezi pořizovatele pohonných hmot společnost VXXXI, oprávněné příjemce společnosti Exxxx s.r.o. a VXXXXA s.r.o. a distributora pohonných hmot na

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

území České republiky společnost LxxxD, Xxx - organizační složka, byly účelově vloženy simulované obchodní vztahy s obchodními společnostmi:

- CXXXY s.r.o., se sídlem xxx, Slovensko,
- FXXXM spol. s r.o., se sídlem xxx, Slovensko,
- MxxxT s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx,
- FXXXR s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx,
- HxxxN s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx,

zatímco skutečný kupec pohonných hmot, který tyto pohonné hmoty objednal z jiného členského státu EU, společnost VXXXI, za kterou jednali obžalovaný I. M. a jako statutární orgán obžalovaná I. B., ve svých daňových priznáních k dani z přidané hodnoty předstírala dodání předmětných pohonných hmot do jiného členského státu slovenským společnostem CXXXY s.r.o. a FXXXM spol. s r.o., a těmito společnostmi fakturovala ve skutečnosti neuskutečněná zdanitelná plnění ve formě prodeje předmětných pohonných hmot na Slovensko, ve skutečnosti tyto pohonné hmoty dodávala tuzemskému odběrateli LxxxD, Xxx - organizační složka, respektive jeho dalším odběratelům,

příčemž účelově vložené slovenské společnosti:

CXXXY s.r.o., za kterou jednal obžalovaný P. K. a fakticky i obžalovaný P. L.,

FXXXM spol. s r. o., za kterou jednal obžalovaný P. L.,

fakturačně předstíraly vývoz předmětných pohonných hmot ze Slovenska zpět do ČR a jejich prodej dalším nekontaktním společnostem:

MxxxT s.r.o., za kterou jednali fakticky nebo z pozice statutárního orgánu obžalovaní P. G., V. N., M. H., P. Š.,

FXXXR s.r.o., za kterou jednali fakticky obžalovaní R. N., P. G., M. H., P. Š.,

HxxxN s.r.o., za kterou jednali z pozice statutárního orgánu nebo fakticky obžalovaní F. P., R. N., P. G., V. N., M. H., P. Š., a vydává se za jinou osobu i G. R.,

u nichž obžalovaní nikdy neměli v úmyslu daň z přidané hodnoty priznat a odvést,

a dále oprávnění příjemci pohonných hmot:

Exxxx s.r.o., za kterou z pozic statutárních orgánů jednali obžalovaní R. V., P. H., L. O.,

a

VXXXA s.r.o., za kterou jednal jako statutární orgán obžalovaný D. S.,

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

tedy společnosti, kterým je státem svěřena pravomoc ukončovat přepravy vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně pro pořizovatele vybraných výrobků, kteří mají povinnost od pořizovatelů spotřební daň za stát vybírat, pak celní správě ve svých povinných hlášeních uváděli nepravdivá hlášení o uvolňování pohonných hmot pro společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., uváděli je tedy jako pořizovatele pohonných hmot, na tyto společnosti vystavovali nepravdivé doklady potřebné pro intrakomunitární přepravu pohonných hmot, čímž před správci daně předstírali nepravdivý stav, že tyto účelově vložené společnosti jsou pořizovateli předmětných pohonných hmot,

distributor pohonných hmot na území ČR nakupující od společnosti VXXXI, společnost LxxxD, Xxx - organizační složka, za kterou jednali fakticky nebo z pozice vedoucího organizační složky obžalovaní M. H., P. Š., J. J., předstírala nákup předmětných pohonných hmot od společností MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o. a HxxxN s.r.o., ve svých daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty uplatňovala nárok na odpočet daně z přidané hodnoty za tato neuskutečněná přijatá zdanitelná plnění, doklady k tomuto daňovému tvrzení si společnost prostřednictvím obžalovaných za ni jednajících sama sobě vystavovala, čímž společnost prostřednictvím obžalovaných zastírala skutečný nákup pohonných hmot od společnosti VXXXI,

čímž došlo k tomu, že z uskutečněných dovozů a následných prodejů pohonných hmot skrze oprávněné příjemce společnosti Exxxx s.r.o. a společnost VXXXA s.r.o. tuzemským odběratelům měla být a nebyla odvedena daň z přidané hodnoty v celkové výši 42.743.5830,59 Kč, povinnost k odvedení této daně z přidané hodnoty byla popsáním účelově vytvořeným řetězcem formálně přenesena na společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o. a HxxxN s.r.o., avšak tyto společnosti daň nikdy neodvedly a ani to obžalovaní nikdy neměli v úmyslu,

příčemž za společnost VXXXI, jako pořizovatele pohonných hmot, jednající obžalovaná I. B. se podílela na všech jednotlivých skutcích pod body I. 1 až I. 5, tedy na jednání za zdaňovací období srpen až prosinec 2012, tak, že jako statutární orgán společnosti, společně s obžalovaným I. M. vyjednala kontrakt na dodávky pohonných hmot do České republiky u slovinského dodavatele společnosti PXXXL, SLOVENSKA ENERDETSKA DRUŽBA, D.D., IČ: 80267432, se sídlem DUNAJSKA CESTA 50 LJUBLJANA, vystavovala fiktivní faktury za neuskutečněná zdanitelná plnění, jejichž předmětem bylo dodání předmětných pohonných hmot slovenské společnosti FXXXM spol. s r.o., vedla účetnictví, do kterého tyto fiktivní daňové doklady zahrnovala, sestavovala nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, kde uváděla vývoz pohonných hmot na Slovensko, ač komunikovala dodání pohonných hmot s tuzemskými odběrateli pohonných hmot a věděla tak, že podaná daňová přiznání nejsou pravdivá, vyřizovala denní objednávky zboží a zajišťovala platby,

obžalovaná I. B. tak způsobila České republice újmu na neodvedené dani z přidané hodnoty v celkové výši 42 743 530 Kč,

za společnost LxxxD, Xxx - organizační složka, jako distributora pohonných hmot, jednající obžalovaní P. Š. a J. J. se podíleli na všech jednotlivých skutcích pod body I. 1 až I. 5, tedy na jednání za zdaňovací období srpen až prosinec 2012, tak, že

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

obžalovaný P. Š. společně s obžalovanými H. a J. uskutečnil nákup a prodej předmětných pohonných hmot, kdy do svých prodejních cen zakalkulovali úsporu z neodvedení daně z přidané hodnoty, společně s obžalovaným H. se domluvili s obžalovaným M. na odběru předmětných pohonných hmot a na obchodních podmínkách pro své odběratele, společně s obžalovaným H. vyjednal uvolňování pohonných hmot u oprávněných příjemců na společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o. a HxxxN s.r.o., společně s obžalovaným H. sehnal odběratele pohonných hmot, určoval prodejní ceny těmito společnostmi, vyřizoval denní objednávky a zajišťoval platby, ovládal účty společností MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., zajišťoval tok informací od svých odběratelů potřebných pro naložení cisteren pohonnými hmotami, jejich zaevidování do EMCS systému a uvolnění do volného oběhu oprávněným příjemcem, společně s obžalovanými M., H., V., S. řešil problémy vzniklé při uvolňování zboží do volného oběhu, dohlížel, aby na účty oprávněných příjemců přicházely platby za spotřební daň, pro obžalovaného J. kontroloval činnost obžalovaného H.,

obžalovaný J. J. společně s obžalovanými H. a Š. uskutečnil nákup a prodej pohonných hmot, kdy do svých prodejních cen zakalkulovali úsporu z neodvedení daně z přidané hodnoty, kontroloval předmětné obchody s pohonnými hmotami, přes obžalované H. a Š. tyto obchody řídil, společně s obžalovanými H. a Š. zajišťoval jak dovoz pohonných hmot, tak některé odběratele pro společnost LxxxD, Xxx - organizační složka,

obžalovaní P. Š. a J. J. tak způsobili České republice újmu na neodvedené dani z přidané hodnoty v celkové výši 42 743 530 Kč,

za společnost Exxxx s.r.o. jednající obžalovaní R. V., P. H., L. O. se společně podíleli na všech jednotlivých skutcích pod body I. 1 až I. 5, tedy na jednání za zdaňovací období srpen až prosinec 2012, avšak pouze dovozy, které byly uskutečňovány přes oprávněného příjemce společnost Exxxx s.r.o., a to dovozy:

| ARC kod | datum odeslání | množství | kod zboží | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|-------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|-----|------------|
| 12SIH5V3PR360008W0SV9 | 14.08.2012 | 30 726 | 27102011 | 33841050 | 22 018,25 | 25,035 | 551 226,89 | 20% | 177 535,32 |
| 12SIH5V21CX60008S0SV3 | 14.08.2012 | 30 698 | 27102011 | 33841051 | 21 998,19 | 25,035 | 550 724,69 | 20% | 177 373,56 |
| 12SIH5Y64FFE0000CMMWD53 | 16.08.2012 | 30 733 | 27102011 | 33841052 | 22 023,27 | 24,910 | 548 599,66 | 20% | 177 025,20 |
| 12SIH5Y2T9OE000CCWD52 | 16.08.2012 | 30 735 | 27102011 | 33841054 | 22 024,70 | 24,910 | 548 635,28 | 20% | 177 036,71 |
| 12SIH5XZGW8Q0000COWD58 | 16.08.2012 | 30 676 | 27101943 | 33841756 | 21 519,21 | 24,910 | 536 043,52 | 20% | 174 389,14 |
| 12SIH63K06G20004FWD55 | 20.08.2012 | 30 589 | 27102011 | 33861153 | 21 920,08 | 24,905 | 545 919,59 | 20% | 176 173,83 |
| 12SIH66EYR4H0009HWD56 | 22.08.2012 | 30 557 | 27102011 | 33866612 | 22 526,62 | 24,975 | 562 602,33 | 20% | 179 440,30 |
| 12SIH6F57C600006KWD59 | 28.08.2012 | 30 647 | 27102011 | 33876048 | 22 660,39 | 24,825 | 562 544,18 | 20% | 179 625,77 |
| 12SIH6GF30H000920SV0 | 29.08.2012 | 30 713 | 27102011 | 33876050 | 22 709,19 | 24,810 | 563 415,00 | 20% | 179 944,47 |
| 12SIH6NETRX00005HWD55 | 03.09.2012 | 30 779 | 27102011 | 33889115 | 22 757,99 | 24,895 | 566 560,16 | 20% | 180 718,04 |
| 12SIH6N0Z3HT0003TWD55 | 03.09.2012 | 30 311 | 27102011 | 33889116 | 22 411,95 | 24,895 | 557 945,50 | 20% | 177 970,19 |
| 12SIH6NPCA00006CWD55 | 03.09.2012 | 30 729 | 27102011 | 33978404 | 22 721,02 | 24,895 | 565 639,79 | 20% | 180 424,47 |
| 12SIH6OJW1G40007CWD50 | 04.09.2012 | 30 810 | 27102011 | 33978405 | 22 488,22 | 24,885 | 559 619,35 | 20% | 179 397,77 |
| 12SIH6XIEZ3K00059WD50 | 04.09.2012 | 30 742 | 27102011 | 34000380 | 22 438,59 | 24,885 | 558 384,31 | 20% | 179 001,84 |
| 12SIH6XIG51Y0005AWD51 | 05.09.2012 | 30 194 | 27102011 | 34000381 | 22 038,60 | 24,790 | 546 336,89 | 20% | 175 392,24 |
| 12SIH6XIH1MY0005B0SV9 | 05.09.2012 | 30 712 | 27102011 | 34000382 | 22 416,69 | 24,790 | 555 709,75 | 20% | 178 401,23 |
| 12SIH70AADZG00099WWD57 | 12.09.2012 | 30 684 | 27102011 | 34096653 | 22 426,94 | 24,445 | 548 226,55 | 20% | 176 843,27 |
| 12SIH6ZV53U70008O0SV0 | 12.09.2012 | 30 797 | 27102011 | 34096654 | 22 509,53 | 24,445 | 550 245,46 | 20% | 177 494,52 |
| 12SIH707H07U0009L0SV5 | 12.09.2012 | 16 955 | 27102011 | 34096655 | 12 392,41 | 24,445 | 302 932,46 | 20% | 97 717,94 |
| 12SIH722P7JV000D30SV8 | 13.09.2012 | 31 750 | 27102011 | 34100749 | 23 206,08 | 24,480 | 568 084,84 | 20% | 183 149,47 |
| 12SIH7IXV2NC000720SV0 | 25.09.2012 | 22 877 | 27102011 | 34135419 | 15 961,28 | 24,915 | 397 675,29 | 20% | 129 635,69 |
| 12SIH7J1TCGM0007HWD51 | 25.09.2012 | 22 962 | 27102011 | 34137517 | 16 020,59 | 24,915 | 399 153,00 | 20% | 130 117,38 |
| 12SIH7J2TR9M0007L0SV8 | 25.09.2012 | 30 315 | 27102011 | 34137520 | 21 150,78 | 24,915 | 526 971,68 | 20% | 171 784,19 |
| 12SIH7J0WA360007DWD51 | 25.09.2012 | 19 888 | 27102011 | 34137521 | 13 875,86 | 24,915 | 345 717,05 | 20% | 112 698,13 |
| 12SIH7K9WQEI000AM0SV8 | 26.09.2012 | 31 758 | 27102011 | 34137524 | 22 157,56 | 24,985 | 553 606,64 | 20% | 180 271,35 |
| 12SIH7K9UQ5H000AL0SV0 | 26.09.2012 | 30 844 | 27102011 | 34137525 | 21 519,86 | 24,985 | 537 673,70 | 20% | 175 083,10 |
| 12SIH7I29N1LK0007ZWD57 | 02.10.2012 | 31 864 | 27102011 | 34228411 | 22 495,98 | 25,050 | 563 524,30 | 20% | 182 487,02 |
| 12SIH8MPWQHP0005W0SV8 | 23.10.2012 | 30 032 | 27102011 | 34383763 | 21 355,76 | 24,905 | 531 865,20 | 20% | 172 143,12 |
| 12SIH8MQ8UEI0005YWD52 | 23.10.2012 | 6 063 | 27101245 | 34383764 | 3 796,65 | 24,905 | 94 555,57 | 20% | 34 480,90 |
| 12SIH8MS01Q000067WD55 | 23.10.2012 | 25 045 | 27102011 | 34383765 | 17 809,50 | 24,905 | 443 545,60 | 20% | 143 557,67 |
| 12SIH8MQ8GE70005XWD50 | 23.10.2012 | 23 945 | 27102011 | 34383766 | 17 027,29 | 24,905 | 424 064,66 | 20% | 137 252,48 |
| 12SIH8MS09GD000680SV1 | 23.10.2012 | 5 521 | 27101245 | 34383767 | 3 457,25 | 24,905 | 86 102,81 | 20% | 31 398,49 |
| 12SIH8MRFBAJ000630SV9 | 23.10.2012 | 27 193 | 27101245 | 34383768 | 17 028,26 | 24,905 | 424 088,82 | 20% | 154 649,39 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

s.r.o., HxxxN s.r.o., které umožňovaly přenést daňovou povinnost společnosti VXXXI na tyto subjekty, společně s obžalovaným H. vyjednal praktické uvolňování pohonných hmot do volného oběhu, které v konečném důsledku vykonávala osoba, která pohonné hmoty uvolňovala do volného oběhu i pro společnost VXXXA s.r.o., což je druhá společnost fungující v rámci celého systému jako oprávněný příjemce, smlouvu o přenesení úkonů při správě spotřebních daní na společnost ExxxE s.r.o. podepsal společně s obžalovaným O., vykonával praktické činnosti spojené s uvolňováním pohonných hmot do volného oběhu, vyřizoval denní objednávky na uvolnění pohonných hmot do volného oběhu, dohlížel, aby na účty oprávněného příjemce přicházely platby za spotřební daň, vystavoval faktury na zdanitelné plnění činnost oprávněného příjemce pro účelové společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., které před správci daně měly deklarovat daňové povinnosti těchto subjektů jako pořizovatelů pohonných hmot na území ČR, celní správě podával nepravdivá hlášení o uvolňování pohonných hmot pro účelově založené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., vykonával tak činnost, která měla za cíl předstírání jiných než skutečných obchodních vztahů při dovozu a prodeji pohonných hmot za účelem neodvedení daně z přidané hodnoty z těchto skutečných obchodů,

obžalovaný P. H. jako jednatel společnosti vystupující jako oprávněný příjemce společně se spoluobžalovaným V. vyjednal praktické uvolňování pohonných hmot do volného oběhu, vykonával praktické činnosti spojené s uvolňováním pohonných hmot do volného oběhu, vyřizoval denní objednávky na uvolnění pohonných hmot do volného oběhu, dohlížel, aby na účty oprávněného příjemce přicházely platby za spotřební daň, ve spojení s obžalovanými H., Š., M. zajišťoval potřebné informace od konečných odběratelů, společně s obžalovaným V. a obžalovaným M. řešil problémy vzniklé při chybných zadáváních dat do EMCS systému na straně zahraničního dodavatele, společně s obžalovanými V. a H. řešil problémy vzniklé při uvolňování pohonných hmot do volného oběhu, vystavoval faktury za uskutečněné zdanitelné plnění činnost oprávněného příjemce pro do systému účelově vložené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., které před správci daně měly převzít povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za společnost VXXXI, ovšem s cílem tuto daň neodvést, celní správě podával nepravdivá hlášení o uvolňování pohonných hmot pro účelově založené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., vykonával tak činnost, která měla za cíl předstírání jiných než skutečných obchodních vztahů při dovozu a prodeji pohonných hmot za účelem neodvedení daně z přidané hodnoty z těchto skutečných obchodů,

obžalovaný L. O. jako jednatel společnosti vystupující jako oprávněný příjemce společně s obžalovaným V. podepsal smlouvu o činnosti a úkonech při správě spotřebních daní, vykonával praktické činnosti spojené s uvolňováním pohonných hmot do volného oběhu, vyřizoval denní objednávky na uvolnění pohonných hmot do volného oběhu, dohlížel, aby na účty oprávněného příjemce přicházely platby za spotřební daň, ve spojení s obžalovanými H., Š., M. zajišťoval potřebné informace od konečných odběratelů, společně s obžalovanými V. a M. řešil problémy vzniklé při chybných zadáváních dat do EMCS systému na straně zahraničního dodavatele, vystavoval faktury za uskutečněné zdanitelné plnění činnost oprávněného příjemce pro do systému účelově vložené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., které před správci daně měly převzít povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za společnost VXXXI, ovšem s cílem tuto daň neodvést, celní správě podával nepravdivá hlášení o uvolňování pohonných hmot pro účelově založené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., vykonával tak činnost, která měla za cíl předstírání jiných než skutečných obchodních vztahů při dovozu a prodeji pohonných hmot za účelem neodvedení daně z přidané hodnoty z těchto skutečných obchodů,

obžalovaní R. V., P. H. a L. O. tak způsobili České republice újmu na neodvedené dani z přidané hodnoty v celkové výši 13 816 135 Kč,

za společnost VXXXA s.r.o. jednající obžalovaný D.. S. se podílel na jednotlivých skutcích pod body I. 1 až I. 3, tedy na jednání za zdaňovací období srpen až říjen 2012, avšak pouze dovozy, které byly uskutečňovány přes oprávněného příjemce společnost VXXXA s.r.o., a to dovozy:

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

| ARC kod | datum odeslani | mnozstvi | kod zbozi | PXXXL kod | FA EUR | kurz | FA CZK | DPH | DPH CZK |
|-------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|---------------|-----|-------------------|
| 12SIH6F4DAK40006I0SV1 | 28.08.2012 | 31 585 | 27101245 | 33876049 | 22 842,27 | 24,825 | 567 059,35 | 20% | 194 522,15 |
| 12SIH6GEGMA900091WD54 | 29.08.2012 | 32 555 | 27101245 | 33876051 | 23 543,78 | 24,810 | 584 121,18 | 20% | 200 425,48 |
| 12SIH6HPEDSK000BGWD57 | 30.08.2012 | 29 671 | 27102011 | 33877813 | 21 938,74 | 24,920 | 546 713,40 | 20% | 174 322,17 |
| 12SIH6HQY5UK000BPWD58 | 30.08.2012 | 32 511 | 27101245 | 33877814 | 23 511,96 | 24,920 | 585 918,04 | 20% | 200 671,86 |
| 12SIH6ICC2HN000CKWD53 | 30.08.2012 | 30 733 | 27102011 | 33879815 | 22 723,98 | 24,920 | 566 281,58 | 20% | 180 561,59 |
| 12SIH6J13U1S000EDWD56 | 31.08.2012 | 32 674 | 27101245 | 33879816 | 23 629,84 | 24,840 | 586 965,23 | 20% | 201 299,88 |
| 12SIH6XIHQBQV0005C0SV5 | 05.09.2012 | 33 248 | 27101245 | 34002269 | 23 333,45 | 24,790 | 578 436,23 | 20% | 201 068,11 |
| 12SIH6RQ2KL1000GDWD54 | 06.09.2012 | 31 798 | 27101245 | 34002270 | 22 315,84 | 24,705 | 551 312,83 | 20% | 191 919,83 |
| 12SIH6RZQET2000HC0SV5 | 06.09.2012 | 32 796 | 27101245 | 34057554 | 23 016,23 | 24,705 | 568 615,96 | 20% | 197 943,32 |
| 12SIH6SZ0ESC000J50SV9 | 07.09.2012 | 31 833 | 27101245 | 34057555 | 22 340,40 | 24,585 | 549 238,73 | 20% | 191 594,89 |
| 12SIH6RXOUBS000H4WD50 | 06.09.2012 | 14 871 | 27101245 | 34057556 | 10 436,47 | 24,705 | 257 832,99 | 20% | 89 755,33 |
| 12SIH6RXONIW000H30SV9 | 06.09.2012 | 16 838 | 27102011 | 34057557 | 12 290,06 | 24,705 | 303 625,93 | 20% | 97 600,41 |
| 12SIH6SZXP0J000J7WD55 | 07.09.2012 | 33 282 | 27101245 | 34057558 | 23 357,31 | 24,585 | 574 239,47 | 20% | 200 316,07 |
| 12SIH6T0SMMQ000JC0SV3 | 07.09.2012 | 9 925 | 27101245 | 34057559 | 6 965,37 | 24,585 | 171 243,62 | 20% | 59 736,12 |
| 12SIH6T0R0VWVZ000JBWD50 | 07.09.2012 | 23 350 | 27102011 | 34057560 | 17 043,17 | 24,585 | 419 006,33 | 20% | 134 937,77 |
| 12SIH6T3CQJE000JQWD54 | 07.09.2012 | 33 725 | 27101245 | 34057561 | 23 668,21 | 24,585 | 581 882,94 | 20% | 202 982,39 |
| 12SIH6T63EOI000K30SV1 | 07.09.2012 | 30 253 | 27102011 | 34057562 | 22 081,66 | 24,585 | 542 877,61 | 20% | 174 829,59 |
| 12SIH6TR49JK000KOWD55 | 07.09.2012 | 11 957 | 27101245 | 34091956 | 8 391,42 | 24,585 | 206 303,06 | 20% | 71 966,19 |
| 12SIH6TR43OE000KNWD59 | 07.09.2012 | 20 414 | 27102011 | 34091957 | 14 900,18 | 24,585 | 366 320,93 | 20% | 117 970,85 |
| 12SIH6XFAUN70004X0SV0 | 10.09.2012 | 30 723 | 27102011 | 34091958 | 22 424,72 | 24,535 | 550 190,51 | 20% | 177 321,47 |
| 12SIH6XE4DCJ0004R0SV5 | 10.09.2012 | 30 721 | 27102011 | 34091959 | 22 423,26 | 24,535 | 550 154,68 | 20% | 177 309,93 |
| 12SIH6XES4Q50004V0SV9 | 10.09.2012 | 30 696 | 27102011 | 34091960 | 22 405,01 | 24,535 | 549 706,92 | 20% | 177 165,62 |
| 12SIH6XGT7P3000530SV1 | 10.09.2012 | 33 591 | 27101245 | 34091961 | 23 574,16 | 24,535 | 578 392,02 | 20% | 201 940,09 |
| 12SIH6XQMYVT0005R0SV6 | 10.09.2012 | 30 693 | 27102011 | 34095073 | 22 402,82 | 24,535 | 549 653,19 | 20% | 177 148,31 |
| 12SIH6YLZ6TW0006F0SV9 | 11.09.2012 | 33 157 | 27101245 | 34095074 | 23 044,12 | 24,550 | 565 733,15 | 20% | 198 293,81 |
| 12SIH6YRXRSU00075WD50 | 11.09.2012 | 32 726 | 27101245 | 34095075 | 22 744,57 | 24,550 | 558 379,19 | 20% | 195 716,21 |
| 12SIH6YXWL7M0007Q0SV1 | 11.09.2012 | 32 597 | 27101245 | 34095076 | 22 654,92 | 24,550 | 556 178,29 | 20% | 194 944,75 |
| 12SIH6ZA13LF0008C0SV9 | 11.09.2012 | 31 477 | 27102011 | 34096652 | 22 975,06 | 24,550 | 564 037,72 | 20% | 181 742,17 |
| 12SIH7091CJ60009S0SV2 | 12.09.2012 | 14 864 | 27101245 | 34096656 | 10 330,48 | 24,445 | 252 528,58 | 20% | 88 676,47 |
| 12SIH70F73UY000A80SV5 | 12.09.2012 | 33 576 | 27101245 | 34096657 | 23 335,32 | 24,445 | 570 431,90 | 20% | 200 309,55 |
| 12SIH71LF7WL000BLWD53 | 13.09.2012 | 32 053 | 27101245 | 34098801 | 22 853,79 | 24,480 | 559 460,78 | 20% | 194 204,26 |
| 12SIH71S8QI7000CBWD56 | 13.09.2012 | 30 349 | 27102011 | 34098802 | 22 182,08 | 24,480 | 543 017,32 | 20% | 175 067,77 |
| 12SIH71UEOF5000CH0SV9 | 13.09.2012 | 33 543 | 27101245 | 34098803 | 23 916,16 | 24,480 | 585 467,60 | 20% | 203 231,94 |
| 12SIH71TCB1L000CF0SV3 | 13.09.2012 | 3 514 | 27101245 | 34098804 | 2 505,48 | 24,480 | 61 334,15 | 20% | 21 290,78 |
| 12SIH71TC1O1000CE0SV0 | 13.09.2012 | 27 803 | 27102011 | 34098805 | 20 321,21 | 24,480 | 497 463,22 | 20% | 160 381,21 |
| 12SIH70ILQT9000AEWD50 | 11.09.2012 | 31 051 | 27101943 | 34098837 | 22 142,47 | 24,550 | 543 597,64 | 20% | 176 721,22 |
| 12SIH71XCTRJ000CM0SV4 | 13.09.2012 | 31 826 | 27102011 | 34100750 | 23 261,62 | 24,480 | 569 444,46 | 20% | 183 587,83 |
| 12SIH721WS9Z000CZ0SV3 | 13.09.2012 | 16 068 | 27101245 | 34100751 | 11 456,48 | 24,480 | 280 454,63 | 20% | 97 353,55 |
| 12SIH721WYY4000D0WD54 | 13.09.2012 | 15 917 | 27102011 | 34100752 | 11 633,74 | 24,480 | 284 793,96 | 20% | 91 817,02 |
| 12SIH731WYAL000EDWD56 | 14.09.2012 | 34 957 | 27101245 | 34100753 | 24 924,34 | 24,435 | 609 026,25 | 20% | 211 574,83 |
| 12SIH732P896000EIOSV0 | 14.09.2012 | 34 889 | 27101245 | 34100754 | 24 875,86 | 24,435 | 607 841,64 | 20% | 211 163,28 |
| 12SIH77IBGAF0001RWD54 | 17.09.2012 | 34 764 | 27101245 | 34105748 | 24 786,73 | 24,500 | 607 274,89 | 20% | 210 728,93 |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

| | | | | | | | | | |
|------------------------|------------|--------|----------|----------|-----------|--------|-----------|-----|-------------------|
| 12SIH77EGO8T0001HWD57 | 17.09.2012 | 34 893 | 27101245 | 34105749 | 24 878,71 | 24,500 | 609 | 20% | 211 510,90 |
| | | | | | | | 528,40 | | |
| 12SIH78RNEFN00049WD56 | 18.09.2012 | 15 941 | 27101245 | 34124345 | 10 941,90 | 24,815 | 271 | 20% | 95 241,14 |
| | | | | | | | 523,25 | | |
| 12SIH78TPE310004JWD59 | 18.09.2012 | 34 816 | 27101245 | 34124346 | 23 897,70 | 24,815 | 593 | 20% | 208 011,77 |
| | | | | | | | 021,43 | | |
| 12SIH78XQ3XL0004X0SV8 | 18.09.2012 | 34 624 | 27101245 | 34124347 | 23 765,91 | 24,815 | 589 | 20% | 206 864,64 |
| | | | | | | | 751,06 | | |
| 12SIH78SKSTK0004FWD57 | 18.09.2012 | 30 850 | 27101245 | 34124348 | 21 175,44 | 24,815 | 525 | 20% | 184 316,51 |
| | | | | | | | 468,54 | | |
| 12SIH78RNLXL0004AWD52 | 18.09.2012 | 15 900 | 27102011 | 34124349 | 11 519,55 | 24,815 | 285 | 20% | 91 992,53 |
| | | | | | | | 857,63 | | |
| 12SIH78R9ZQM00046WD52 | 18.09.2012 | 29 854 | 27102011 | 34124350 | 21 629,22 | 24,815 | 536 | 20% | 172 726,08 |
| | | | | | | | 729,09 | | |
| 12SIH78UGGJR0004LWD50 | 18.09.2012 | 11 722 | 27102011 | 34124351 | 8 492,59 | 24,815 | 210 | 20% | 67 819,90 |
| | | | | | | | 743,62 | | |
| 12SIH78RW11G0004C0SV0 | 18.09.2012 | 31 816 | 27102011 | 34124352 | 23 050,69 | 24,815 | 572 | 20% | 184 077,61 |
| | | | | | | | 002,87 | | |
| 12SIH78ZZA13000530SV7 | 18.09.2012 | 31 770 | 27102011 | 34124353 | 23 017,37 | 24,815 | 571 | 20% | 183 811,51 |
| | | | | | | | 176,04 | | |
| 12SIH791Y9XN000580SV4 | 18.09.2012 | 30 304 | 27102011 | 34124354 | 21 955,25 | 24,815 | 544 | 20% | 175 329,67 |
| | | | | | | | 819,53 | | |
| 12SIH7928UPH00059WD55 | 18.09.2012 | 33 221 | 27101245 | 34126237 | 22 802,89 | 24,815 | 565 | 20% | 198 482,27 |
| | | | | | | | 853,72 | | |
| 12SIH7958CPE0005GWD50 | 18.09.2012 | 2 972 | 27101245 | 34126238 | 2 039,98 | 24,815 | 50 622,10 | 20% | 17 756,52 |
| 12SIH79583U20005F0SV8 | 18.09.2012 | 27 796 | 27102011 | 34126239 | 20 138,20 | 24,815 | 499 | 20% | 160 819,13 |
| | | | | | | | 729,43 | | |
| 12SIH7979PP80005K0SV1 | 18.09.2012 | 34 793 | 27101245 | 34126240 | 23 881,92 | 24,815 | 592 | 20% | 207 874,39 |
| | | | | | | | 629,84 | | |
| 12SIH7AA7PEE0007N0SV6 | 19.09.2012 | 18 896 | 27102011 | 34126241 | 13 690,15 | 24,860 | 340 | 20% | 109 449,67 |
| | | | | | | | 337,13 | | |
| 12SIH7ADQQ7N00083WD55 | 19.09.2012 | 32 852 | 27101245 | 34126242 | 22 549,61 | 24,860 | 560 | 20% | 196 480,60 |
| | | | | | | | 583,30 | | |
| 12SIH7A9EJAW0007LWD50 | 19.09.2012 | 10 963 | 27101245 | 34126243 | 7 525,00 | 24,860 | 187 | 20% | 65 567,28 |
| | | | | | | | 071,50 | | |
| 12SIH7AA7WWY0007O0SV6 | 19.09.2012 | 12 951 | 27101245 | 34126244 | 8 889,57 | 24,860 | 220 | 20% | 77 457,11 |
| | | | | | | | 994,71 | | |
| 12SIH7A9E8HV0007K0SV2 | 19.09.2012 | 20 882 | 27102011 | 34126245 | 15 129,01 | 24,860 | 376 | 20% | 120 953,02 |
| | | | | | | | 107,19 | | |
| 12SIH7APBF7V0008ZWD51 | 19.09.2012 | 34 966 | 27101245 | 34128148 | 24 000,66 | 24,860 | 596 | 20% | 209 123,97 |
| | | | | | | | 656,41 | | |
| 12SIH7AR157T00091WD55 | 19.09.2012 | 31 914 | 27102011 | 34128149 | 23 121,69 | 24,860 | 574 | 20% | 184 852,70 |
| | | | | | | | 805,21 | | |
| 12SIH7BTA4JZ000BMWD53 | 20.09.2012 | 28 007 | 27102011 | 34128150 | 20 291,07 | 24,910 | 505 | 20% | 162 425,44 |
| | | | | | | | 450,55 | | |
| 12SIH7BR7PXZ000BCWD52 | 20.09.2012 | 19 869 | 27102011 | 34128151 | 14 395,09 | 24,910 | 358 | 20% | 115 229,45 |
| | | | | | | | 581,69 | | |
| 12SIH7BR80TO000BE0SV7 | 20.09.2012 | 11 964 | 27101245 | 34128152 | 8 212,09 | 24,910 | 204 | 20% | 71 636,18 |
| | | | | | | | 563,16 | | |
| 12SIH7BTCOU0000BNWD51 | 20.09.2012 | 2 990 | 27101245 | 34128153 | 2 052,34 | 24,910 | 51 123,79 | 20% | 17 903,08 |
| 12SIH7BROSIS0000BGWD53 | 20.09.2012 | 30 336 | 27102011 | 34128154 | 21 978,43 | 24,910 | 547 | 20% | 175 932,38 |
| | | | | | | | 482,69 | | |
| 12SIH7BUBPF5000BQ0SV9 | 20.09.2012 | 32 872 | 27101245 | 34128155 | 22 563,34 | 24,910 | 562 | 20% | 196 825,86 |
| | | | | | | | 052,80 | | |
| 12SIH7BWJ89U000BVWD59 | 20.09.2012 | 33 369 | 27101245 | 34131344 | 22 904,48 | 24,910 | 570 | 20% | 199 801,71 |
| | | | | | | | 550,60 | | |
| 12SIH7BVJ79B000BSWD58 | 20.09.2012 | 32 880 | 27101245 | 34131345 | 22 568,83 | 24,910 | 562 | 20% | 196 873,75 |
| | | | | | | | 189,56 | | |
| 12SIH7C2OOVU000C4WD58 | 20.09.2012 | 19 948 | 27101245 | 34131346 | 13 692,31 | 24,910 | 341 | 20% | 119 441,55 |
| | | | | | | | 075,44 | | |
| 12SIH7C2OVNT000C5WD50 | 20.09.2012 | 9 457 | 27102011 | 34131347 | 6 851,60 | 24,910 | 170 | 20% | 54 845,50 |
| | | | | | | | 673,36 | | |
| 12SIH7D18XAN000DIWD52 | 21.09.2012 | 33 042 | 27101245 | 34131348 | 22 680,03 | 24,800 | 562 | 20% | 197 344,80 |
| | | | | | | | 464,74 | | |
| 12SIH7CZH44G000DB0SV4 | 21.09.2012 | 12 110 | 27101245 | 34131349 | 8 312,30 | 24,800 | 206 | 20% | 72 327,49 |
| | | | | | | | 145,04 | | |
| 12SIH7CZGUB6000DAWD56 | 21.09.2012 | 19 735 | 27102011 | 34131350 | 14 298,01 | 24,800 | 354 | 20% | 114 137,78 |
| | | | | | | | 590,65 | | |
| 12SIH7D2ZN1H000DQWD53 | 21.09.2012 | 16 912 | 27102011 | 34131351 | 12 252,74 | 24,800 | 303 | 20% | 97 810,87 |
| | | | | | | | 867,95 | | |
| 12SIH7D3014J000DRWD50 | 21.09.2012 | 15 970 | 27101245 | 34131352 | 10 961,81 | 24,800 | 271 | 20% | 95 381,54 |
| | | | | | | | 852,89 | | |
| 12SIH7IZH8K3000790SV7 | 25.09.2012 | 30 909 | 27101245 | 34135417 | 19 902,31 | 24,915 | 495 | 20% | 178 547,52 |
| | | | | | | | 866,05 | | |
| 12SIH7IZKXGI0007A0SV5 | 25.09.2012 | 9 928 | 27101245 | 34135418 | 6 392,64 | 24,915 | 159 | 20% | 57 349,63 |
| | | | | | | | 272,63 | | |
| 12SIH7J2SEEV0007K0SV6 | 25.09.2012 | 33 297 | 27101245 | 34137518 | 21 439,94 | 24,915 | 534 | 20% | 192 341,92 |
| | | | | | | | 176,11 | | |
| 12SIH7J1TJCX0007IWD56 | 25.09.2012 | 7 928 | 27101245 | 34137519 | 5 104,84 | 24,915 | 127 | 20% | 45 796,52 |
| | | | | | | | 187,09 | | |
| 12SIH7J0WHP0007E0SV5 | 25.09.2012 | 11 887 | 27101245 | 34137522 | 7 654,04 | 24,915 | 190 | 20% | 68 665,90 |
| | | | | | | | 700,41 | | |
| 12SIH7KBR06O000AR0SV3 | 26.09.2012 | 35 329 | 27101245 | 34137523 | 22 748,34 | 24,985 | 568 | 20% | 204 398,33 |
| | | | | | | | 367,27 | | |
| 12SIH7KX9VU0000CLWD50 | 26.09.2012 | 15 917 | 27102011 | 34139628 | 11 105,29 | 24,985 | 277 | 20% | 90 351,36 |
| | | | | | | | 465,67 | | |
| 12SIH7KXA2FH000CM0SV6 | 26.09.2012 | 15 909 | 27101245 | 34139629 | 10 243,81 | 24,985 | 255 | 20% | 92 042,63 |
| | | | | | | | 941,59 | | |

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------|--------|----------|----------|-----------|--------|--------|-----|------------|
| 12SIH7L1799W000CO0SV0 | 27.09.2012 | 20 795 | 27102011 | 34139630 | 14 508,67 | 24,865 | 360 | 20% | 117 692,67 |
| 12SIH7L17FK8000CP0SV9 | 27.09.2012 | 10 939 | 27101245 | 34139631 | 7 043,62 | 24,865 | 758,08 | 20% | 63 119,27 |
| 12SIH7L47XFN000CSWD59 | 27.09.2012 | 30 893 | 27102011 | 34139632 | 21 554,05 | 24,865 | 139,61 | 20% | 174 843,96 |
| 12SIH7L3QOMG000CR0SV9 | 27.09.2012 | 30 369 | 27102011 | 34139633 | 21 188,45 | 24,865 | 535 | 20% | 171 878,27 |
| 12SIH7LQPR55000F60SV1 | 27.09.2012 | 20 838 | 27101245 | 34139634 | 13 417,59 | 24,865 | 941,45 | 20% | 120 237,66 |
| 12SIH7LQQ2ML000F7WD56 | 27.09.2012 | 9 911 | 27102011 | 34139635 | 6 914,90 | 24,865 | 526 | 20% | 56 092,89 |
| 12SIH7RVQ92Z0004Q0SV0 | 01.10.2012 | 30 808 | 27102011 | 34228407 | 21 494,74 | 25,075 | 850,81 | 20% | 175 265,64 |
| 12SIH7RXY01A0004XWD53 | 01.10.2012 | 30 315 | 27102011 | 34228408 | 21 150,78 | 25,075 | 333 | 20% | 172 461,01 |
| 12SIH7RW8JXF0004R0SV1 | 01.10.2012 | 30 344 | 27102011 | 34228409 | 21 171,01 | 25,075 | 628,38 | 20% | 172 625,98 |
| 12SIH7RWUEQP0004U0SV7 | 01.10.2012 | 30 807 | 27102011 | 34228410 | 21 494,04 | 25,075 | 171 | 20% | 175 259,94 |
| 12SIH7UDHDHY000BM0SV0 | 03.10.2012 | 13 930 | 27102011 | 34231228 | 9 834,58 | 25,035 | 938,99 | 20% | 79 748,44 |
| 12SIH7U8HGUD000B20SV0 | 03.10.2012 | 31 382 | 27102011 | 34231229 | 22 155,69 | 25,035 | 538 | 20% | 179 660,12 |
| 12SIH7UA5AV9000B70SV2 | 03.10.2012 | 34 885 | 27101245 | 34231230 | 23 215,97 | 25,035 | 980,61 | 20% | 205 827,04 |
| 12SIH7UCQORB000BJ0SV9 | 03.10.2012 | 17 927 | 27101245 | 34231231 | 11 930,42 | 25,035 | 530 | 20% | 105 772,15 |
| 12SIH7UJGVYD000C3WD59 | 03.10.2012 | 31 336 | 27102011 | 34251882 | 22 123,22 | 25,035 | 355,81 | 20% | 179 396,80 |
| 12SIH7UIVDWX000C2WD50 | 03.10.2012 | 33 356 | 27101245 | 34251883 | 22 198,42 | 25,035 | 530 | 20% | 196 805,70 |
| 12SIH7USLLJD000CV0SV6 | 03.10.2012 | 32 917 | 27101245 | 34251884 | 21 906,26 | 25,035 | 863,08 | 20% | 194 215,50 |
| 12SIH7UJQCCO000C50SV0 | 03.10.2012 | 32 870 | 27101245 | 34251885 | 21 874,99 | 25,035 | 538 | 20% | 193 938,23 |
| 12SIH7VSPZYE000FM0SV8 | 04.10.2012 | 30 828 | 27102011 | 34251886 | 21 764,57 | 24,960 | 963,05 | 20% | 176 162,05 |
| 12SIH7VSFZR8000FKWD54 | 04.10.2012 | 11 918 | 27102011 | 34251887 | 8 414,11 | 24,960 | 246 | 20% | 68 103,66 |
| 12SIH7VSFS1B000FJ0SV3 | 04.10.2012 | 19 870 | 27101245 | 34251888 | 13 223,49 | 24,960 | 208,71 | 20% | 117 037,82 |
| 12SIH7VX5IXO000FY0SV8 | 04.10.2012 | 32 305 | 27102011 | 34273254 | 22 807,33 | 24,960 | 554 | 20% | 184 602,14 |
| 12SIH7W7UYAC000GJWD57 | 04.10.2012 | 31 159 | 27102011 | 34273255 | 21 998,25 | 24,960 | 667,70 | 20% | 178 053,47 |
| 12SIH7W4SII8000GD0SV3 | 04.10.2012 | 34 879 | 27101245 | 34273256 | 23 211,97 | 24,960 | 581 | 20% | 205 443,43 |
| 12SIH81WYVBR0006NWD55 | 08.10.2012 | 11 936 | 27102011 | 34304064 | 8 426,82 | 24,905 | 211,81 | 20% | 68 113,83 |
| 12SIH81NY01S0005V0SV1 | 08.10.2012 | 12 927 | 27102011 | 34304065 | 9 126,46 | 24,905 | 298 | 20% | 73 769,03 |
| 12SIH81QZMHS000630SV5 | 08.10.2012 | 24 972 | 27102011 | 34304066 | 17 630,23 | 24,905 | 678,06 | 20% | 142 504,86 |
| 12SIH81R9YFK00065WD52 | 08.10.2012 | 30 045 | 27102011 | 34304067 | 21 211,77 | 24,905 | 555 | 20% | 171 454,38 |
| 12SIH81WYVPY0006MWD53 | 08.10.2012 | 19 050 | 27101245 | 34304068 | 12 677,78 | 24,905 | 737,44 | 20% | 112 068,42 |
| 12SIH81NXT520005UWD55 | 08.10.2012 | 19 948 | 27101245 | 34304069 | 13 275,39 | 24,905 | 548 | 20% | 117 351,18 |
| 12SIH81QZTBM000640SV5 | 08.10.2012 | 6 492 | 27101245 | 34304070 | 4 320,43 | 24,905 | 423,22 | 20% | 38 191,52 |
| 12SIH81TK4TV0006D0SV8 | 08.10.2012 | 29 865 | 27102011 | 34304071 | 21 084,69 | 24,905 | 547 | 20% | 170 427,19 |
| 12SIH81TZYTA0006EWD50 | 08.10.2012 | 34 015 | 27101245 | 34304072 | 22 636,98 | 24,905 | 640,37 | 20% | 200 105,32 |
| 12SIH82ROEPT0008J0SV5 | 09.10.2012 | 6 973 | 27102011 | 34304073 | 4 929,91 | 24,935 | 543 | 20% | 39 856,33 |
| 12SIH82RO4890008I0SV0 | 09.10.2012 | 26 989 | 27101245 | 34304074 | 18 112,32 | 24,935 | 210 | 20% | 159 633,89 |
| 12SIH82QQ80V0008FWD55 | 09.10.2012 | 32 053 | 27101245 | 34304075 | 21 510,77 | 24,935 | 016,19 | 20% | 189 586,31 |
| 12SIH82WO3QY00095WD57 | 09.10.2012 | 33 457 | 27101245 | 34304076 | 22 452,99 | 24,935 | 330 | 20% | 197 890,64 |
| 12SIH83I4ARF000A60SV0 | 09.10.2012 | 33 060 | 27101245 | 34333644 | 22 186,57 | 24,935 | 058,31 | 20% | 195 542,50 |
| 12SIH84FTZEO000DB0SV7 | 10.10.2012 | 31 134 | 27102011 | 34333645 | 22 011,74 | 24,950 | 569 | 20% | 178 022,04 |
| | | | | | | | 270,96 | | |
| | | | | | | | 549 | | |
| | | | | | | | 076,32 | | |
| | | | | | | | 579 | | |
| | | | | | | | 370,77 | | |
| | | | | | | | 209 | | |
| | | | | | | | 869,95 | | |
| | | | | | | | 227 | | |
| | | | | | | | 294,49 | | |
| | | | | | | | 439 | | |
| | | | | | | | 080,88 | | |
| | | | | | | | 528 | | |
| | | | | | | | 279,13 | | |
| | | | | | | | 315 | | |
| | | | | | | | 740,11 | | |
| | | | | | | | 330 | | |
| | | | | | | | 623,59 | | |
| | | | | | | | 107 | | |
| | | | | | | | 600,31 | | |
| | | | | | | | 525 | | |
| | | | | | | | 114,20 | | |
| | | | | | | | 563 | | |
| | | | | | | | 773,99 | | |
| | | | | | | | 122 | | |
| | | | | | | | 927,31 | | |
| | | | | | | | 451 | | |
| | | | | | | | 630,70 | | |
| | | | | | | | 536 | | |
| | | | | | | | 371,05 | | |
| | | | | | | | 559 | | |
| | | | | | | | 865,31 | | |
| | | | | | | | 553 | | |
| | | | | | | | 222,12 | | |
| | | | | | | | 549 | | |
| | | | | | | | 192,91 | | |

Celkem

28 927 394,-Kč,

(pro výpočet celkové DPH v CZK je základem daně cena plus spotřební daň, která není v tabulce uvedena)

konkrétně se pak na skutcích pod body I 1) až I 3) podílel tak, že jako jednatel společnosti u celní správy zařídil povolení na činnost oprávněného příjemce a sjednal s obžalovanými H. a G. uvolňování dodávek pohonných hmot do ČR, k zakrytí skutečného stavu se podílel spolu s

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

obžalovanými H., G., N. a N. na vytvoření simulovaných právních vztahů, uzavření smluv o činnosti oprávněného příjemce pro společnosti MxxxT s.r.o., FXXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., které umožňovaly přenést daňovou společnost VXXXI na tyto subjekty, vyjednal praktické uvolňování pohonných hmot do volného oběhu, vykonával praktické činnosti spojené s uvolňováním pohonných hmot do volného oběhu, vyřizoval denní objednávky na uvolnění pohonných hmot do volného oběhu, dohlížel, aby na účty oprávněného příjemce přicházely platby za spotřební daň, ve spojení s obžalovanými H., Š., M. zajišťoval potřebné informace od konečných odběratelů, vystavoval faktury za uskutečněné zdanitelné plnění činnosti oprávněného příjemce pro do systému účelově vložené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., které před správci daně měly převzít povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za společnost VXXXI, ovšem s cílem tuto daň neodvést, celní správě podával nepravdivá hlášení o uvolňování pohonných hmot pro účelově založené společnosti MxxxT s.r.o., FXXXXR s.r.o., HxxxN s.r.o., vykonával tak činnost, která měla za cíl předstírání jiných než skutečných obchodních vztahů při dovozu a prodeji pohonných hmot za účelem neodvedení daně z přidané hodnoty z těchto skutečných obchodů,

obžalovaný D.. S.. tak způsobil České republice újmu na neodvedené dani z přidané hodnoty v celkové výši 28 927 394 Kč (*v obžalobě v důsledku zjevné nesprávnosti uvedeno 13 816 135 Kč*),

čímž měli všichni obžalovaní spáchat pokračující zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku,

neboť v případě obžalovaných I. B., P. H., L. O., D..a S., P. Š. a R.a V. v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem,

v případě obžalovaného J. J. nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se dále **obžalovaný**

P. R., narozený xxx v xxx, bytem xxx

zprošťuje obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 5. 2019, sp. zn. 1 KZV 132/2017,

pro skutek uvedený pod bodem II. – 3) obžaloby, jehož se měl dopustit tím, že osobně vybral z bankovního účtu č. xxx/0300 vedeného u Československé obchodní banky a.s. pro společnost PxxxTI s.r.o. dne 10. 10. 2012 částku ve výši 299 500 Kč, dne 17. 10. 2012 částku ve výši 750 000 Kč, dne 19. 10. 2012 částku ve výši 448 000 Kč, dne 24. 10. 2012 částku ve výši 600 000 Kč, dne 26. 10. 2012 částku ve výši 300 000 Kč, dne 29. 10. 2012 částku ve výši 200 000 Kč, přičemž věděl, že uvedený bankovní účet slouží výhradně jako bankovní účet pro příjem plateb představujících výnos z daňové trestné činnosti podrobně popsané pod bodem I. obžaloby, takto vybral celkově částku 2 597 500 Kč, vybrané peněžní prostředky následně předal J. J., což má za následek, že tyto v hotovosti nacházející se peněžní prostředky přestaly být identifikovatelné jako výnos z trestné činnosti,

čímž měl spáchat zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

- Důkazy provedeními v hlavním líčení bylo prokázáno**, že obžalovaní P. G., M. H., P. K., P. L. a I. M. se v období od srpna do prosince roku 2012 úmyslně podíleli na cíleném krácení DPH způsobem a v konkrétních případech, které jsou podrobně popsány ve výroku rozsudku. Obžalovaní se této trestné činnosti dopouštěli tím, že v rámci skutečně proběhlých obchodních transakcí (zakoupení PHM ve Slovinsku, jejich dovoz do České republiky a prodej českým odběratelům) simulovali reálně neexistující obchodní vztahy, jejichž účelem bylo do obchodního řetězce dosadit společnosti, které budou pro finanční úřad nekontaktní, nepřiznají a nezaplatí DPH (*tzv. missing traderi*), a to na pozici prvních nabyvatelů PHM v České republice, kteří zde zboží následně přeprodávají dalším odběratelům, takže jsou subjektem, který má ve vztahu k DPH v rámci řetězce uskutečněných obchodů nejvyšší daňovou povinnost (tento subjekt totiž pořizuje PHM za cenu bez DPH, prodává je však již za cenu s DPH a tuto DPH je povinen přiznat a zaplatit).
- Na pozici *tzv. missing traderů* obžalovaní zneužili společností MxxxT, FXXXR a HxxxN (*pozn. – soud zde i v dalším textu bude pro zjednodušení zpravidla používat zkrácené názvy společností bez právní formy*). Všechny tyto společnosti byly pro finanční úřady nekontaktní, daňová přiznání nepodávaly (případně v nich nevedly pravdivé údaje) a DPH neuhradily. Pozice prvního nabyvatele PHM porizovaných z jiného členského státu EU, tedy společností zatížených v rámci řetězce nejvyšší povinností k DPH, byla u těchto společností předstírána tak, že společnost VXXXI, za niž veškeré obchody prováděl a rozhodoval o nich obžalovaný I. M., sice nakoupila PHM za cenu bez DPH od slovinské společnosti PXXXL, předstírala však (cestou fakturace, platebního styku i údaji v podaných daňových přiznáních), že je nedodává českým odběratelům, ale na Slovensko tamní společnosti FXXXM, za niž jednal obžalovaný P. L., a to opět za cenu bez DPH. Tato společnost poté stejným způsobem předstírala, že dodané PHM hmoty dodává stále za cenu bez DPH zpět do České republiky svým odběratelům, tedy společností MxxxT, FXXXR a HxxxN. Pro účely plateb údajnému dodavateli a naopak přijímání plateb od údajných odběratelů využívala společnost FXXXM bankovní účet další slovenské společnosti CXXXY, za niž jednal obžalovaný P. K..
- Společnosti MxxxT a FXXXR formálně řídili jednatele V. N. a R. N. (který ovšem nebyl jako jednatel do obchodního rejstříku zapsán), nicméně tito pánové vystupovali jako *tzv. bílí koně*, tedy fakticky žádné obchody neprováděli, o ničem nerozhodovali a pouze podepisovali předložené dokumenty. Za společnosti jednal, vydává se přitom za jejich jednatele, ve skutečnosti obžalovaný M. H., který též ovládal jejich bankovní účty. V. N. a R. N. přitom jako bílé koně zjednal na žádost a pokyn obžalovaného H. obžalovaný P. G.. Pokud jde o třetí nekontaktní společnost HxxxN, jako jednatel této společnosti vystupoval pod falešnou identitou V. M. G. R..
- Obžalovaní dále předstírali, že společnosti MxxxT, FXXXR a HxxxN prodávají PHM zakoupené od společnosti FXXXM společností LxxxD, za niž jednal obžalovaný M. H., ovšem za nesmyslnou a nevýhodnou cenu (odhlédne-li se od zatížení DPH a spotřební daní, které tyto společnosti byly povinny zaplatit, jednalo se o cenu podstatně nižší, než za kterou PHM samy údajně nakoupily). Obžalovaný H. dále zajišťoval prodej PHM dalším odběratelským společnostem, přičemž PHM byly dopravovány přímo ze Slovinska až na místo určení v České republice (typicky na jednotlivé čerpací stanice).
- Tímto způsobem obžalovaní docílili zkrácení DPH ve výši přinejmenším 42 743 528 Kč.
- Obžalovaní P. K. a M. O. následně vybrali z účtů společnosti CXXXY, resp. MXXXA CXXXN peněžní prostředky přesně specifikované ve výroku rozsudku, které byly na tyto účty poukázány

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, tedy z účtu založeného obžalovaným P. G. a užívaného na základě údajného pronájmu účtu společností MxxxT, a naložili s těmito prostředky, představujícími výnos z popsaného krácení daně, nezjištěným způsobem, čímž znemožnili další identifikaci tohoto výnosu.

7. Oproti tomu nebylo prokázáno, že by se na spáchání projednávané trestné činnosti úmyslně podílela též obžalovaná I. B., jež působila jako statutární orgán a zároveň účetní společnosti VXXXI, neboť nebyla vyvrácena její obhajoba, že jednala v dobré víře, na základě informací, které jí poskytoval I. M.. Z obdobných důvodů nebylo prokázáno, že by se na uvedených podvodných obchodních transakcích podílel s úmyslem účastnit se krácení DPH ani obžalovaný P. Š., působící jako zaměstnanec společnosti LxxxD. Nebylo ani prokázáno, že by se na projednávané trestné činnosti jakýmkoli trestněprávně relevantním způsobem podílel obžalovaný J. J. a že by peněžní prostředky, které z účtu společnosti Polacanter Trading vybral obžalovaný P. R., nebyly legitimními platbami, zejména splátkami dluhu, ze strany obžalovaného M.H..
8. Obžalovaní P. H., L. O., R. V. a D.. S. byli jednateli společností Exxxx a VXXXA, které jako tzv. oprávněný příjemce zajišťovaly na základě komisionářské smlouvy uzavřené se společnostmi MxxxT, FXXXR a HxxxN příznání a úhradu spotřební daně z dovezených PHM a jejich uvedení do volného oběhu. Nebylo však prokázáno, že by obžalovaní byli srozuměni s tím, že se touto svou obchodní činností podílejí na transakcích zatížených podvodným krácením DPH.
9. **Obžalovaná I. B.** svou vinu popřela. Uvedla, že neví o ničem, z čeho je viněna. Kdyby tušila nějaké protiprávní jednání, rozhodně by ve společnosti VXXXI nepůsobila. S panem M. se zná od malička, jsou téměř sousedi, měli kamarádský vztah. Když za ní přišel ohledně založení společnosti, která se měla týkat zahraničního obchodu a v níž měla působit i jeho manželka, neviděla v tom problém. Členkou představenstva se stala na požádání M.. Pan M. v té době členem představenstva být nemohl, už si nepamatuje proč, paní M. nechtěla být členem představenstva a chodit na jednání. Obžalovaná neměla podezření, že by pan M. dělal něco, čím by ohrozil svou manželku. Neměla žádnou pochybnost ani vzhledem ke kontrolám, které ve společnosti byly. Během svého působení neměla žádnou indicii, že se děje něco negativního.
10. Společnost se založila a obchodovala se slovinskou společností PxxxL. Obžalovaná byla na jednom jednání ve Slovinsku, jela tam jako statutární orgán, měla se podepsat smlouva, ale nedošlo tam k domluvě, takže smlouvu měli poslat poštou. Ona však žádnou smlouvu nepodepisovala. Jednání s P. překládala a domlouvala paní L., protože je rodilá mluvčí. Komunikovaly spolu na základě e-mailu nebo telefonátu ohledně dodání zboží a objednávky.
11. Obžalovaná dělala účetnictví, vystavovala faktury, s čímž jí pomáhala paní M., když obžalovaná nemohla, protože měla malé dítě. Přístup do účetnictví měl i pan M.. Obžalovaná byla převážně doma, dostala e-mailem nebo telefonem zprávu nebo fakturu, kterou přefakturovala odběratelům. Ohledně faktur jí chodil e-mail od pana M.. Měla pokyn, komu zboží půjde a za jakou cenu. Všechno fungovalo na zálohách, když odběratelé zaplatili, došlo k objednávce, po naložení jim vyfakturovala. V účetním programu Pohoda bylo přednastavené její jméno, ale vystavené faktury se fakticky nepodepisovaly. Všechny odběratele si nepamatuje, byly tam společnosti CXXXY a FXXXM, s jejich jednateli nikdy nepřišla do styku, pan K. jí byl pouze jménem představen na nějaké firemní akci. Do styku s PHM nepřišla, nebyla svědkem dovozu či předávky. V žádném kontaktu s tuzemskými odběrateli nebyla. Na otázku, jak si vysvětluje, že ve společnosti byly vydané faktury na slovenské odběratele, ale z CMR (*nákladní list používaný v mezinárodní autodopravě – pozn. soudu*) bylo patrné, že bylo zboží dodáno tuzemským příjemcům, obžalovaná uvedla, že o tom neví, CMR papírům nerozumí. Možná s CMR listy přišla do styku, ale nestudovala je. Podle uzávěrek, které konzultovala i s daňovou poradkyní paní S., byla společnost v zisku.
12. Jako účetní a zároveň statutární orgán ve společnosti působila od března 2012 do konce roku. Byly tam pak neshody, nezvládala to s dítětem, všechno se navíc přesunovalo do Prahy, tak požádala o vypsání z vedení firmy, což se bohužel stalo až po urgencích někdy v roce 2013. Pokud jde o

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

odměňování, měsíčně posílala faktury jako OSVČ, bylo to cca 15-20 000 Kč. Přístup k bankovnímu účtu společnosti a přehled o platbách měla. Platby prováděla, peníze z účtu vybírala, buď se platilo za zboží, nebo je předávala panu M. Ví, že tehdy řešili, jak je možné, že z účtu společnosti CXXXI přišlo 130 milionů Kč, aniž by na tuto společnost byla vydána faktura, ptala se na to pana M., ale už si nepamatuje, co jí k tomu řekl. Jinak platby na účet odpovídaly tomu, komu dodávali zboží. Pokud jde o přístup do datové schránky, heslo bylo v kanceláři, měla je k dispozici samozřejmě i ona.

13. Ve společnosti dále působil pan S., který byl v Praze, kde bylo sídlo společnosti, a jemuž dala generální plnou moc, aby nemusela jezdit do Prahy, protože sama byla ve Vyškově. Neví, co konkrétně na základě toho dělal. Pan M. se staral o celý chod, paní M. jí pomáhala s vystavováním objednávek a s platbami.
14. Obžalovaná má středoškolské vzdělání ekonomického směru, pracovala jako účetní, ale se zahraničním obchodem se tehdy setkala poprvé, proto také žádala, aby jí byla dána k ruce daňová poradkyně, která by jí radila, na co si má dát pozor, a hlídala to. Se samostatným vedením společnosti předtím zkušenost neměla.
15. Ve své doplňující výpovědi obžalovaná uvedla, že faktury zaúčtovala na základě porady s daňovou poradkyní paní S., daňové přiznání už pak vyjede samo. Pokud jde o pokyny, které ve vztahu k údajům na fakturách dostávala od pana M., cena, za niž VXXXI PHM prodávala, byla bez DPH, protože zboží mělo jít na Slovensko. Informaci, že se PHM nakoupí ve Slovinsku a dovezou na Slovensko, jí konkrétně řekl pan M.. Nikdy neměla podezření, že tyto informace nejsou pravdivé; kdyby tomu tak bylo, řešila by to a ve společnosti by nesetrvávala. Bylo jí známo, že kdyby PHM dovezené ze Slovinska dováželi do České republiky a zde je prodávali, třeba i slovenské společnosti, cena by musela být včetně DPH. Neměla jediný důvod panu M. mu nevěřit.
16. **Obžalovaný P. G.** ve své výpovědi uvedl, že ví, že udělal velkou chybu, chtěl by se přiznat. V roce 2009 přišel o svou firmu, dostal se do velkých nesnází, které nezvládal a řešil alkoholem. Sháněl práci, v polovině roku 2012 se potkal s panem H., který měl společnost LxxxD. Pan H. se jej zeptal, zda by mohl zajistit nějaké lidi jako jednatele do společnosti, že budou provádět obchody s PHM. Obžalovaný neměl kontakty, tak požádal známého pana Č., který mu řekl, že by měl člověka, který bydlí u nich ve vesnici, a z toho vyplynul pan N.. Obžalovaný se s ním viděl dvakrát nebo třikrát, mluvili spolu půl hodiny či hodinu, viděl, že to je člověk trochu zanedbaný, ale zase byl mluvný, měl takový lidský přístup, takže to bylo „*takové vyvážené*“. Když sehnal pana N., řekl to H., který řekl, že přepis firmy je domluvený a zaplacený v Brně u notáře. Obžalovaný tam tehdy nemohl jet, tak požádal pana Č.. Ten s N. k notáři jel a odtud volal obžalovanému, že tam nikdo o ničem neví. Na základě toho obžalovaný volal H., který mu řekl, že je to tam domluvené a že tam zavolá a zařídí to. Po dvou až třech hodinách mu volal pan Č., že už je to přeepsané, tak obžalovaný zavolal H. a následně se sešli v Mohelnici, kde H. obžalovanému předal za tuto službu 15 000 Kč, jak bylo domluveno na začátku. Dále to probíhalo tak, že firma neměla účet, proto se měl zařídit účet v bance, kam opět na žádost obžalovaného zajel s panem N. pan Č.. (Obžalovaný sám s panem N. nikam nejezdil, pouze mu jednou vezl podepsat smlouvu o účtu a jednou nějaké papíry od H., ale dokumenty předával panu Č. a u podpisu nebyl.) Banka však odmítla účet zřídit, pan Č. nebyl schopen obžalovanému vysvětlit proč. H. se rozčiloval, aby to obžalovaný nějak zařídil. Obžalovaného napadlo nabídnout účet, který by mělo jeho sdružení Klub Slováků pracujících v České republice. Protože původní účet byl zrušen kvůli nedostatku financí, obžalovaný musel založit nový. Číslo účtu poslal panu H., který je nutně potřeboval, a druhý nebo třetí den mu dovezl veškeré doklady z banky, včetně přístupových věcí (pan H. požadoval internetové bankovníctví, aby se účet dal ovládat z domova). Sám obžalovaný pohyb na účtu nesledoval, hesla neměl u sebe. Za pronájem účtu byla smluvně domluvena platba 5 000 Kč měsíčně, tuto částku dostal jen jednou. Z banky pak volali obžalovanému, že je tam najednou 8 milionů korun a ať doloží, odkud to je. Obžalovaný volal H., který říkal, že to zařídí. Protože se pak nikdo z banky ani pan H. již neozývali, bral to tak, že je vše v pořádku. Později obžalovanému přišla zpráva od banky, že je v minusu 2

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

000 Kč, volal H., že je tam tento problém a banka chce účet zavřít. H. mu dal 2 116 Kč, obžalovaný zajel do banky, účet srovnal a zrušil, protože H. mu říkal, že jej už nepotřebuje.

17. V průběhu času jej znovu pan H. oslovil, jestli by obžalovaný neměl možnost sehnat ještě nějakého člověka. Opět oslovil pana Č., který mu dohodil svého známého pana N.. Vše se opakovalo s tím, že s panem N. jel do Brna k notáři, kde již vše bylo zajištěno, tentokrát obžalovaný. Tam se to přepsalo, obžalovaný zajel za H., který mu vyplatil slíbených 15 000 Kč, a následně si pan N. sám zařídil účet v bance. Doklady od účtů, včetně přístupových hesel, dovezli panu H.. Obžalovaný byl přítomen, když pan N. předával H. desky od banky.
18. Obžalovanému to tehdy nepřišlo divné, pánové N. i N. věděli, co podepisují, mohli říct, že to nebudou dělat. O tom, jak obchodují, se s nimi nebavil, N. mu pouze říkal, že je v kontaktu s H., neříkal přitom, že by něco bylo špatně. V té době to obžalovanému přišlo normální, nebyl na tom dobře a tak hluboce o tom nepřemýšlel. H. neměl žádné požadavky na kvalifikaci osob, které obžalovaný sháněl, prostě aby tyto osoby byly bez dluhů.
19. Nepamatuje si, ve kterém měsíci jej H. požádal, jestli nemá někoho s účtem, že si potřebuje přeposlat nějakých 400 000 Kč, že za to dá provizi 2 %. Obžalovaný volal panu Č., který uvedl, že sám nemůže, protože dluží na finančním úřadě, ale mohla by jeho přítelkyně paní K.. Č. jí to vysvětlil, jeli založit účet, pak se z toho peníze vybíraly na dvakrát, paní K. je předala obžalovanému, který je dovezl H.. Předání peněz si od H. potvrdit nenechal, věřil mu. H. mu namísto slíbené provize dal pouze 2 000 Kč na benzin. Alespoň tuto částku tedy obžalovaný předal panu Č.. Tímto se s panem H. rozloučil, protože to nebylo fér jednání. Kromě uvedených částek (2 x 15 000 Kč, 5 000 Kč za účet Klubu Slováků) dostal obžalovaný od H. pouze peníze na benzin, když H. potřeboval, aby někam zajel. Z částek 15 000 Kč dal obžalovaný 2 000 Kč panu N. a 3 000 Kč panu N..
20. Za společnosti MxxxT, FXXXR ani HxxxN obžalovaný nejednal, pana R. absolutně nezná. Žádné účty neovládal, veškeré dispozice k nim dával panu H.. Nevystavoval žádné faktury ani jiné doklady, nepodílel se na zajišťování žádných obchodních kontraktů, nesimuloval ani neorganizoval žádné vztahy.
21. Ostatní obžalované kromě pánů H. a Š., který se několikrát objevil na schůzce v Mohelnici, kde se obžalovaný scházel s H., nezná. Pokud jde o pana Š., pochopil, že jsou obchodní partneři s H., tykali si, vycítil, že jsou nejlepší kamarádi. Na schůzkách obžalovanému všechno říkal H., ten byl hlavní. Š. také mluvil, ale moc nevolal, obžalovaný si toho se Š. moc nepamatuje.
22. V současné době žije normálním životem, dělá koordinátora v pracovní agentuře, má přítelkyni, stará se střídavě s bývalou ženou o čtrnáctiletou dceru. Celá věc ho mrzí, po celou dobu trestního stíhání je z toho vynervovaný.
23. Ve své doplňující výpovědi obžalovaný ke spoluobžalovanému P. Š. uvedl, že u většiny jednání byl pan H., pan Š. tam byl málo, byl jakoby „*v požadí, že tam vlastně vůbec nebyl, všechno jednal pan H.*“. Přesně si to nevybavuje, je možné, že jednou při tom jednání pan Š. byl. Obžalovaný od Š. nikdy nedostal žádný pokyn ve vztahu k pánům N. nebo N. a ke společností MxxxT a FXXXR. Pokud se obžalovaný s panem Š. o něčem bavil, tak to asi nebylo nic zásadního. Je možné, že tehdy pro H. se Š. zajišťoval nějaké razítko, neví, pro kterou z těchto společností to bylo, asi se nemohlo jednat o jinou společnost, ale není si tím jistý. O tom, že obžalovaný pro pana H. zajišťuje nějaké jednatele a společnosti, Š. asi věděl, což dovozuje z toho, že spolu Š. a H. kamarádili.
24. **Obžalovaný P. H.** omezil svou výpověď v hlavním líčení na přednesení připraveného prohlášení, v němž svou vinu popřel, a dále využil svého práva nevypovídat.
25. V tomto prohlášení obžalovaný uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, jednání, které je mu kladeno za vinu, se nedopustil, cítí se proto být nevinný. V rozhodné době byl skutečně jednatelem společnosti Exxxx, která poskytovala v rámci svých podnikatelských aktivit služby oprávněnému příjemce

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

PHM. Tato činnost byla vykonávána na základě potřebných a platných povolení a transparentních smluvních vztahů. Při výkonu funkce jednatele obžalovaný vždy postupoval v souladu s obecně závaznými právními předpisy, nikdy nevykonával jakoukoli činnost, která měla za cíl předstírání jiných než skutečných obchodních vztahů za účelem neodvedení DPH. Nikdy z jeho strany nedošlo k podávání nepravdivých hlášení o uvolňování PHM, hlášení probíhala s předstihem a pracovníci celní správy vykonávali nad jejich činností kontrolu. Konstrukce obžaloby vychází z chybného výkladu pojmu poskytování služeb oprávněného příjemce a zaměřuje, resp. ztotožňuje pojmy dovoz PHM a obchod s PHM. Činnost oprávněného příjemce nespočívala v dovozu PHM do České republiky, ale v uvádění PHM do volného daňového oběhu pro jednotlivé obchodní partnery. Související činnosti vycházely z jednotlivých dílčích smluvních vztahů. Obžalovaný neměl žádný vliv na další jednání smluvních partnerů, kteří s PHM vpuštěnými do volného oběhu dále nakládali, a ani na reálný odvod DPH.

26. **Obžalovaný M. H.** v hlavním líčení využil svého práva nevyprávět.
27. Ve své výpovědi v přípravném řízení obžalovaný vinu popřel, když uvedl, že žádnou trestnou činnost neprováděl. Nad rámec tohoto vyjádření využil obžalovaný i v přípravném řízení svého práva nevyprávět.
28. **Obžalovaný J. J.** svou vinu popřel. Uvedl, že ani on, ani pan R. se žádným způsobem trestné činnosti, pro niž byla podána obžaloba, nezúčastnili. V roce 2012 nepodnikali s PHM ani nedomlouvali přepravy, dopravy a ceny.
29. Je pravda, že v roce 2012 založili s panem R. a dalšími osobami společnosti RXXXI (na syna obžalovaného) a PxxxII (na pana K.). Jednalo se o sesterské společnosti, které sídlily na stejné adrese. Začali podnikat v oboru nákupu a prodeje aut a následného pronájmu nebo prodeje na splátky, což dělají dodnes. Žádný účet nebyl založen za účelem legalizace výnosů z trestné činnosti. Z ostatních obžalovaných zná pouze svého kolegu a společníka pana R. a dále pana H. a Š., kteří se v roce 2012 stali jejich zákazníky v rámci leasingové společnosti a v letech 2012-2013 měli průběžně asi 12 aut. V roce 2013 ukončili H. se Š. své – dle toho, co obžalovanému předstírali – legitimní podnikání, a to kvůli zvýšení finanční zálohy na spotřební daň, a následně vrátili vozy, za které po celou dobu leasingu řádně platili. H. se Š. se nikdy nezmnili, že by vykonávali jakoukoli trestnou činnost. Žádné podezření v tomto ohledu obžalovaný nikdy neměl. Věděl o nich, že jsou podnikatelé v oboru nákupu a prodeje PHM, obžalovaný si vzpomíná, že mu pan H. jednou ukazoval na počítači, jak takový obchod vypadá, a vždycky do toho zakomponoval DPH a spotřební daň. Konkrétně H. ukazoval, jakým způsobem obchod zprostředkuje, podle obžalovaného H. fungoval pouze jako prostředník, který zřejmě musel složit kauci na spotřební daň. H. mu to vysvětloval tak, že bez zaplacení spotřební daně nelze obchodovat. Je možné, že H. část cisteren sám koupil, pokud měl prostředky, ale obžalovanému to spíše bylo vysvětleno tak, že nákup a prodej zprostředkovávají. Pamatuje si, že se s ním bavil o tom, jaký je zisk na jedné cisterně. Bral je jako VIP klienty, vždy zaplatili, co měli. Za LxxxD obžalovaný jednal vždy s H., bral ho jako ředitele společnosti. Mezi H. a Š. byl přátelský vztah, připadali mu jako partneři nebo společníci.
30. Do svého podnikání si H. se Š. od známých obžalovaného P. N. a J. V. půjčili finanční prostředky. Jednalo se o jednorázovou půjčku, částka byla milion či milion a půl korun, podle H. byly peníze potřeba na zálohu na spotřební daň, což mu mělo umožnit dovážet více cisteren a ze zisku každý týden splácet 15-20 000 Kč investorovi. Jelikož toto domlouval obžalovaný (sám v té době neměl na takovou investici prostředky), stal se zároveň „nedobrovolným, dobrovolným“ vymáhajícím, byl zodpovědný za to, že pánové V. a N. výnos dostanou. Pan V. obžalovanému a panu R. vi zase dodával auta, pomohl poskytnutím aut i financováním v začátcích leasingového podnikání, znali se 12 let, obžalovanému věřil, proto se obžalovaný o tuto investici staral. Jestliže existuje komunikace, v níž se obžalovaný dotazoval H., bylo to proto, že byl sám opakovaně vyzván, kdy už H. se Š. vrátí půjčenou částku. Jim se nějak zkomplikovalo podnikání, přišli o peníze, někdo je

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

měl okrást, nicméně pánové V. a N. tlačili na obžalovaného, který se „*lidským*“ způsobem snažil tlačit na H. a Š. (obžalovaný byl předtím již dvakrát odsouzen za vydírání, tak si nemohl dovolit překročit hranice). Při vymáhání ho H. seznamoval s některými detaily, je možné, že probírali, zda již prodal cisterny, kam to veze, kdy přinese peníze. O zaplacení obžalovaný urgoval i pana Š., kterému to bylo nepříjemné, došlo k rozeprši, načež z toho obžalovaný vycouval a nechal to řešit přímo pana V. s panem N., které Š. „*poslal k šípku*“; tak to zase pan V. přehodil na obžalovaného. Jinak obžalovaný s H. i Š. vycházel bezproblémově. Obchodu s PHM rozuměl obžalovaný povrchně. Nakonec spoluobžalování tyto prostředky vrátili v roce 2013 se všemi poplatky i s úroky. Hotovost přebíral od pana Š. obžalovaný a vždycky to předal panu N.ovi oproti příjmovému dokladu.

31. Obžalovaný nerozumí tomu, kdo je oprávněný příjemce, nikdy s nikým z ostatních obžalovaných nepřipravoval nebo neřešil strukturu podnikání ve vztahu k PHM. Svědka M. obžalovaný v roce 2012 neznal, seznámili se až v roce 2013. M. měl ambice podnikat na společnost PxxxTI, předestřel jim, že potřebuje čistou firmu k podnikání s PHM. Pan K. s plánem souhlasil. M. dostal služební auto a za jejich zády si na Polacanter Transport pronajal služební byt. Po třech měsících to skončilo s tím, že nebyl žádný obchod. Jediný obchod dozoroval obžalovaný, nějaký zákazník si objednal dvě cisterny, a když od něho jeli a obžalovaný se ptal, zda je domluvená doprava, že si nemohou dovolit zboží nedodat, M. mu řekl, že to domluveno nemá, že si to obžalovaný protočí v autech a za měsíc vrátí. Tím s ním skončili. Ještě se jim pan M. pokusil zpronevěřit peníze a zpronevěřil motorku, kterou jim následně nabídl za výpalné, za což byl též odsouzen.
32. Pokud byly na účet PxxxTI zasílány nějaké prostředky, jednatel a vlastník společnosti pan K. o těchto platbách věděl, byly transparentně zaúčtovány, jednalo se o splátky půjčky a akontací. Všechny platby měly účetní opodstatnění, s odstupem času však již obžalovaný nedokáže konkrétně říct, na co byly jednotlivé platby určeny. Jak byly platby konkrétně zaúčtovány, již neví, účetnictví přebírali po mrtvém panu K., vzali si to, co našli, domovní prohlídku u něho dělat nemohli. Nenapadlo je, že budou potřebovat dokumentaci z roku 2012. Pan H. jim řekl, kolik a na jaký účel posílá. Obžalovaný a pan R. si z těchto prostředků nevzali ani korunu pro sebe. Po úmrtí jednatele pana K. společnost obžalovaný s panem R. a se synem (který posléze taktéž tragicky zemřel) převzali, doplatili dluhy, společnost je nyní bonitní, stejně jako RXXXI. Mají zaplacené veškeré daně a další povinné odvody.
33. **Obžalovaný P. K.** se ve své výpovědi omezil na prohlášení k věci s tím, že nad rámec tohoto prohlášení využil práva nevypovídat.
34. Obžalovaný uvedl, že nechápe, proč je v této věci obžalován. Před započítím obchodování se znal s panem M. dlouhou dobu z Vyškova, stýkali se téměř denně, pan M. měl pověst velkého podnikatele, jehož slovo platilo. Pan M. obžalovanému nabídl obchodování spojené s nevelkým, ale legálním výdělkem a slíbil, že mu všechno vysvětlí. Protože pan M. říkal, že by potřeboval ještě slovenskou firmu, kontaktoval obžalovaný svého dlouhodobého rodinného známého P. L.a, který už měl na Slovensku obchodní společnost, nicméně s tím, že víc mu k tomu musí říct pan M..
35. Měli několik společných schůzek, na kterých M. vysvětlil, jak bude obchod probíhat. Potom se všichni setkali s paní S., která sama říkala, že tyto obchody zajišťovala i pro velké korporace jako Benzina. Ujistila je, že když věci proběhnou v rámci slovenské firmy, bude to třístranný obchod a nebude to problém. Když mu to takto jak obžalovaný M., který v této oblasti dlouhodobě obchodoval, tak paní S. vysvětlili, netušil, že může být něco špatně.
36. Panu L.ovi obžalovaný půjčil bankovní účet z důvodu nějakého exekučního řízení. Na pronájem účtu mu nepřišlo nic divného, nebylo to ani nelegální. Společnost CXXXI v této věci zajišťovala dopravu, faktury byly hrazené i v hotovosti, peníze proto z účtu obžalovaný vybíral za účelem placení faktur.
37. Účetní paní B. viděl obžalovaný jednou či dvakrát, jinak v této věci zná jen pány M. a L.a.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

38. **Obžalovaný P. L.** využil v přípravném řízení svého práva k věci nevypovídat.
39. Hlavní líčení bylo na základě opakovaných žádostí obžalovaného odůvodněných zdravotními důvody v souladu s § 202 odst. 2, 4, 5 tr. řádu provedeno v nepřítomnosti obžalovaného, obžalovaný proto ani v něm k věci nevypovídal.
40. **Obžalovaný I. M.** omezil svou výpověď v hlavním líčení na přednesení prohlášení k věci a dále využil práva nevypovídat.
41. V tomto svém prohlášení obžalovaný uvedl, že společnost VXXXI vedl a ovládal. Protože nemohl kvůli svému odsouzení být statutárním orgánem, požádal svou kamarádku I. B., jestli by byla ochotná stát se statutárním orgánem společnosti. Protože se znali od dětství, souhlasila, obžalovaný vytvořil společnost a začali obchodovat.
42. Veškeré obchodní transakce a veškerá jednání za společnost řešil obžalovaný, zatímco paní B. svědomitě vedla účetnictví. Ona s ním pouze jednou byla na jednání ve společnosti PxxxL, a to pro případ, že by bylo třeba něco podepsat. Za kolik, komu, kde se bude prodávat zboží a jaký bude dopravce, to vše paní B. sděloval obžalovaný. Ona všechno dělala svědomitě na jeho příkazy. Jakmile mohl obžalovaný vykonávat funkci statutárního orgánu, převzal ji a působil tak až do ukončení činnosti společnosti.
43. Projednávané obchody společnosti VXXXI domluvil a začal realizovat obžalovaný. Předtím měl několik jednání s daňovým poradcem, který mu řekl, že takto je možné obchody realizovat. Pokud jde o pana K.a, toho obžalovaný oslovil, protože potřeboval slovenskou společnost. Přizval jej na jednání s daňovou poradkyní paní S., která jim vysvětlila, že tento obchod lze takto legálně zrealizovat.
44. **Obžalovaný M. O.** vypověděl, že žil na ulici, kde si ho vyhlédl nějaký L., který mu nabídl ubytování a práci, což mu však nezajistil. L. mu dal jen třeba 200 Kč nebo peníze na boty a na bundu. Na L. pokyn založil účet, na který byly převedeny peníze, které vybíral a hned předával L. (mezi obžalovanými ho nepoznává, nikoho z nich nezná). L. mu vždycky na papír napsal, kolik má vybrat, např. 600 000 Kč. Pokyny mu vždy dával jenom L.. Obžalovaný něco podepisoval cca 8 x – 10 x, v Brně to bylo na více místech, byl i v Praze. Jednatel je podle něho takový předseda, vedoucí obchodní společnosti, papírově asi obžalovaný jednatelem byl, ale v podstatě o tom ani nevěděl, na žádném jednání nebyl.
45. **Obžalovaný P. R.** uvedl, že byl generálním zmocněncem společnosti PxxxTI. V této společnosti i v RXXXI se obžalovaný staral vyloženě o vozidla. S panem J. se zná od roku 2011, měli standardní vztahy, co se týče vozidel. Peníze z účtu vybíral skoro každodenně, na výběrech mu nepřišlo nic divného, jednalo se o obchody s auty, o splátky. Z ostatních obžalovaných zná přes pana J. pouze H. a Š., kteří u nich poptávali vozidla na dlouhodobý pronájem s následným odkupem. O investici pana V. ví, že půjčoval nějaké peníze, ale nic bližšího. Na vymáhání se nepodílel. Peníze vybral a předal panu J., který byl stejně jako on generálním zmocněncem společnosti. Peníze mu předával, protože J. měl nějakou pohledávku a byly tam nějaké nedoplatky za vozidla, už si to přesně nepamatuje.
46. Bylo mu známo, že na účet PxxxTI přišly peníze z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice. H. tvrdil, že to je úhrada dluhu, že někdo dlužil jemu, proto to obžalovanému nepřišlo divné.
47. Pokud jde o pana M., popsal jej obžalovaný obdobně jako obžalovaný J., s tím, že uvedl, že po něm zůstaly jen dluhy. Protože jim dlužil peníze, zastavil u nich motorku, kterou chtěli zpátky, za což požadoval částku 40 000 Kč.
48. Ve své doplňující výpovědi obžalovaný potvrdil výpověď spoluobžalovaného J., že na J. pánové V. a N. tlačili, aby vymáhal pohledávku, kterou měli vůči obžalovaným H. a Š..

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

49. **Obžalovaný D. S.** svou vinu popřel. Zdůraznil, že se nepodílel na žádném simulování či krytí simulování obchodních vztahů. Veškerou činnost dělal v souladu se zákonem, daně má uhrazené. Jediní z (původně) obžalovaných, s nimiž jednal, byli pánové N. a N. ze společností MxxxT a FXXXR. Kategoricky odmítá, že by se znal s ostatními obžalovanými. Nikdy neměl žádné podezření, že při obchodech, které s jeho činností souvisely, dochází k nějakému trestnému jednání.
50. Ve své obsáhlé výpovědi v hlavním líčení obžalovaný především podrobně popsal svou činnost (resp. činnost společnosti VXXXA, jejímž jednatelem a jediným společníkem byl) jako oprávněného příjemce. Uvedl, že se na sklonku své hokejové kariéry začal zajímat o obchodní aktivity a vzdělávat se v různých oborech podnikání. Během této doby se dostal k silniční nákladní dopravě, na společnost VXXXA vlastnil tahač s cisternou, nabízel tuto službu, což se mu však neosvědčilo kvůli problémům s vozem. V roce 2010 byl spuštěn systém EMCS, který zjednodušil činnost oprávněného příjemce z hlediska evidence a transparentnosti, a obžalovaný, který se o tuto činnost již předtím zajímal, se rozhodl, že to opravdu chce dělat. Dohodl se s dr. B., odborníkem na spotřební daně, u něhož získával odbornost a který mu připravil i smlouvu o činnosti oprávněného příjemce, a vyřídil si povolení. Není pravda, že by tuto činnost vykonával pouze pro společností MxxxT a FXXXR, povolení měl již od roku 2011 a vyvíjel činnost, aby o ně nepřišel, což bylo jednou z podmínek povolení. Za své služby si obžalovaný účtoval až 30 haléřů za 1 přivezený litr.
51. Jako oprávněný příjemce neměl obžalovaný žádný hmotněprávní vztah k obchodním operacím s PHM, nepodílel se ani na jejich dovozu. Obžalovaný pouze v online fungujícím režimu EMCS přijímal vybrané výrobky v režimu s podmíněným osvobozením od spotřební daně. Oprávněný příjemce fungoval jako prodloužená ruka celního úřadu, jemuž v systému EMCS odesílatel (prodejce), s nímž neměl oprávněný příjemce žádný smluvní vztah, odesílal PHM. Obžalovaný neměl informace o tom, kdo PHM nakupuje a jestli dochází k nějakým postupným obchodům. Údaji v online režimu EMCS se nic nesimuluje. Obžalovaný jako oprávněný příjemce nikdy nebyl vlastníkem zboží.
52. Úkony při ukončení dopravy v místě určení pro obžalovaného dělala společnost ERA CONSULTING, jež měla v daném oboru letité zkušenosti, protože potřeboval mít několik míst určení (míst uvolnění do volného oběhu), což by sám nemohl zajistit.
53. Objednávky probíhaly tak, že obžalovaný měl řádně uzavřenou smlouvu o činnosti oprávněného příjemce, věděl tedy, kdo je nabyvatelem pohonných hmot – muselo se jednat o subjekt, který je registrovaným distributorem PHM. Daná společnost (nabyvatel) musela obžalovanému dodat veškeré dokumenty. Člověk, který za ni jednal, se identifikoval občanským průkazem. Obžalovaný si sám společnost prověřil podle výpisu z obchodního rejstříku a ARESU. Spotřební daň obžalovaný vybíral předem jako zálohovou platbu. Za společností MxxxT a FXXXR jednal vždy jen s pány N. a N., fungoval telefonický kontakt, e-mail, využíval nástroje pošty. Myslí si, že se s nimi nikdy nesetkal osobně, pouze komunikovali telefonicky a e-mailem. Podle obsahu hovorů měli N. i N. odbornost, věděli, co chtějí. Nenapadlo ho, že by si měl nějak kontrolovat jejich totožnost. Kontakt byl navázán zcela běžné jako u jiných firem, někdo jej kontaktoval telefonicky nebo e-mailem. S oběma společnostmi byla řádně uzavřena smlouva, doručení smlouvy mohlo být nejen osobně, ale i kurýrem a poštou. Obžalovaný o jejich obchodech neměl žádné povědomí vyjma toho, co si odvodil z údajů v objednávce, kde bylo vždy stanoveno místo uvedení do volného oběhu (šlo o místa, která měl obžalovaný v povolení, např. Hustopeče nebo České Budějovice). V objednávce bylo též uvedeno jméno řidiče a telefon, řidič pak komunikoval přímo s osobami z ERA CONSULTING, které na základě mandátní smlouvy, již měl obžalovaný uzavřenou, na místě ukončovaly dopravu. Z objednávky podle počtu litrů obžalovaný vypočítal spotřební daň. Obchod probíhal v reálném čase, všechny informace byly od okamžiku natankování přístupné celnímu úřadu, který mohl kdykoli na místě ukončení udělat kontrolu. Obžalovaný nic nepomáhal zastírat, zboží fyzicky nevlastnil ani nedopravoval. Veškerá spotřební daň byla na celním úřadu uhrazena.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

V období uvedeném v obžalobě obžalovaný nechtěl mít další nabyvatele (vedle MxxxTu a FXXXRU), protože by nebyl schopen je uspokojit, neměl na to kapacitu.

54. S nikým ze spoluobžalovaných se nesetkal, ani k tomu neměl důvod. S panem H. nikdy nekomunikoval. Když mu některá ze společností (MxxxT či FXXXR) oznámila, že zálohy na spotřební daň bude hradit z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, konzultoval obžalovaný tuto možnost ihned s dr. B., a ten mu vysvětlil, že jde o běžnou věc, že není rozhodující, zda mu peníze na platby zašle přímo nabyvatel nebo za něho jiná osoba. Oprávněný příjemce ani nemá možnost zkoumat důvody takového postupu. Nakonec mu tyto společnosti nezaplatily úplně všechny služby, v roce 2013 je vyzýval k zaplacení cca 400 000 Kč, ale nebyl už schopen tyto peníze získat.
55. Své podnikání jako oprávněný příjemce obžalovaný ukončil, protože se změnil zákon, který vyžadoval záruku v řádu desítek milionů korun, což nebyl schopen sehnat, navíc měl možnost ještě odejít do zahraničí hrát hokej.
56. **Obžalovaný P. Š.** popsal, že se dlouhodobě znal s panem H., jsou velice dobří kamarádi. Nejprve mu bylo nabídnuto, aby dělal obchodního zástupce ve firmě K+M, pan H. se pak osamostatnil a nabídl mu totéž u LxxxD. Obžalovaný zařizoval objednávky, komunikaci s klienty a shánění zákazníků.
57. Z ostatních spoluobžalovaných zná pány J., R., byli mu představeni i pan M. a pan G.. S panem J. se seznámil v souvislosti se společností TxxxE, která měla být jejich dodavatelem. Protože neměli dostatek finančních prostředků, zástupci TxxxE je seznámili s panem J., který řekl, že by mohl obstarat finanční hotovost, a zprostředkoval to. Uzavřela se smlouva o půjčce. Pan N. poskytl peníze panu H. na obchod s naftou a H. je dal jako předplatbu. S panem G. obžalovaného jako s obchodníkem s PHM seznámil zástupce K+M pan K., proběhla ale jen nějaká schůzka, potom ho viděl jen na nějaké benzince, když doprovázel pana H. na nějaké jednání. Těch jednání se sám neúčastnil, šel tam de facto na kafe. Šlo o obchodní vztah, pan G. vystupoval jako solidní obchodník s PHM. Myslí si, že G. byl dodavatel, podle toho, co obžalovaný zaslechl, mluvil fundovaně, byl v kontaktu s N. a N.. Pana M. představil obžalovanému pan H. v rámci zastupitelnosti, když odjížděl na dovolenou. Netuší, jestli pan M. hrál nějakou roli v obchodu, ale měl dobré kontakty, byl tedy kontakt při řešení problémů. Pan H. působil v LxxxD jako vedoucí organizační složky, byla to anglická firma, obžalovaný netuší, kdo byl majitel. LxxxD se zabývala výhradně prodejem PHM, zboží se bralo ze Slovinska, od české firmy.
58. Paní S. je účetní, dělala pro LxxxD. Stalo se, že jí nesl nějaké faktury LxxxD, které dostal od H.. Vždycky nadávala, že je v tom bordel, ale ona je taková, nadává vždycky na všechno. Její výhrady k účetnictví neřešil.
59. S pány N. a N. se obžalovaný osobně nesetkal, má povědomí, že byli jednatelé. Tuší, že s panem N. komunikoval e-mailem, když jej oslovil kvůli zpoždění zboží, na což mu N. (též e-mailem) odpovídal, že neví, kdy zboží dorazí, zdrželo se někde na cestě. Jinak neměl o N. a N. žádné informace.
60. Žádné podezření, že by docházelo k nelegální činnosti, ke krácení daní, neměl. V jednom týdnu, když zastupoval pana H., který byl na dovolené, a řešil za něho nákup a prodej, tak se platilo na více stran, posílalo se to snad na dva různé účty. H. to vysvětloval tím, že má strach, aby veškeré úhrady byly zaplacený, a proto to drží na účtech, které má pod kontrolou, s tím, že ty společnosti bude kupovat, že jsou de facto v budoucnosti jeho. Obžalovaný si myslí, že to byl MxxxT, neví, jestli FXXXR. Obžalovaný věřil tvrzení H., že tam má jednatele, protože chce podnikat, což v té době nesměl, jelikož byl trestaný, a čeká tedy, až se osvědčí, že pak ty firmy budou jeho.
61. Ve své doplňující výpovědi obžalovaný P. Š. uvedl, že je možné, že někdy po panu G. chtěl nějaké razítko, ale na konkrétní situaci ani na společnost, které se to týkalo, si nevzpomíná a neví, o jaké razítko se mohlo jednat.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

62. V době, kdy zastupoval pana H., jednal s dodavateli (společnostmi FXXXXR a MxxxT) e-mailem, telefonicky s nimi nekomunikoval. Neví, zda mu v době, kdy byl pan H. pryč, dodavatelé odpovídali, ale vzpomíná si, že nějaká oboustranná komunikace s těmito společnostmi proběhla. Kromě dovolené pana H., kdy dostal určité propozice, jak má postupovat, komunikoval s dodavateli pouze při objednávání PHM. Názvy společností FXXXXM a CXXXXY zná, ale už si nevzpomíná, jestli se jim posílaly objednávky či se s nimi nějak komunikovalo.
63. Obžalovaný se nepodílel na tom, když pan G. pro pana H. zajišťoval pány N. a N.. Věděl ale, že G. pro H. zajišťuje nějaké společnosti, které pak měly být odkoupeny některou z firem pana H.. Panem H. mu bylo vysvětleno, že ty firmy budou v budoucnu jeho. Vysvětlení pro něho tenkrát bylo dostačující, tím to pro něho končilo a neměl potřebu pátrat, zda jednatele těchto společností nejednají jako bílí koně. Panu H. samozřejmě věřil. Ví, že pan H. komunikoval ohledně účtu používaného MxxxTem nebo FXXXXREM s panem G., ale netuší, zda účet ovládal G. nebo někdo jiný. Nikdy nedostal informaci, že by účet ovládala osoba, která k tomu není oprávněná.
64. Po zahájení trestního stíhání se o věci s panem H. bavil a ten mu to vysvětloval stejným způsobem, tedy že to byl legální obchod a že se ty společnosti měly kupovat. Zná H. jako velice schopného podnikatele a myslí si, že kdyby k tomu měl H. prostor, nějakým způsobem by to narovnal.
65. K situaci, kterou ve své výpovědi popsala svědkyně S., tedy k tomu, že jí měl obžalovaný po výslechu na policii popisovat událost, kdy měl odhalit, že spoluobžalovaný H. se v e-mailové komunikaci vydává za někoho jiného a v této „rolí“ obžalovanému odpovídá na jeho e-mail, se obžalovaný odmítl vyjádřit.
66. Dále obžalovaný uvedl, že pánové J. a R. jim tehdy byli doporučeni jako možní poskytovatelé finanční půjčky. Jako firma si od nich v inkriminovaném období (až do roku 2014-2015) pronajímali vozidla. O splátkách půjčky se bavili víceméně pouze s panem J.. Vzpomíná si, že došlo k roztržce při jednání s pány V. a N., tak se rozhodlo, že pohledávku bude řešit pan J..
67. V další doplňující výpovědi obžalovaný dodal, že neví, jak se společnosti MxxxT a FXXXXR začlenily do řetězce dodavatelů, organizoval to obžalovaný H.. H. to hned na začátku, když měl problém s otevřením účtu LxxxD u banky, zdůvodňoval tím, že organizační složka anglické firmy má trochu složitou pozici na trhu, zákazníci k ní nemají důvěru, a proto potřebuje na obchodování české firmy. Vždy se bavili o tom, že společnosti MxxxT a FXXXXR budou v budoucnu jeho. Mluvil o panu G. a jeho lidech, kteří byli domluveni jako dočasní jednatele, jako o reálně fungujících lidech. Zpětně, když se celá věc začala řešit, vysvětloval mu H., že potřeboval rozmělnit množství dodaných PHM mezi více firem.
68. **Obžalovaný L. O.** vinu popřel. Uvedl, že pouze poskytovali za odměnu službu. Byli pod kontrolou finančního i celního úřadu, vždy byli dobře hodnoceni. Exxxx jako oprávněný příjemce působila i pro jiné subjekty, než jsou ty uvedené v obžalobě. Nesouhlasí s tím, že by fabuloval a vytvářel nepravdivá hlášení či falešné faktury, veškerou ekonomickou správu za ně prováděla na základě plné moci jiná společnost a hlavně neměli žádný důvod cokoli zkreslovat. Veškeré PHM byly řádně vedeny v EMCS. Činnost oprávněného příjemce nebyla pro Exxxx zásadní, jejich hlavní činností byl nákup a prodej ve volném oběhu.
69. Z ostatních obžalovaných – kromě pánů H. a V. – zná pouze pana M., se kterým spolupracovali v začátcích společnosti, ale nikoli jako oprávněný příjemce. Se společností VXXXXI spolupracovali, ale nevěděl, jestli s ní má M. něco společného. Myslí si, že ohledně těchto transakcí s ním nejednali. Jednatele společností FXXXXR, MxxxT a HxxxN nezná, smlouvy a objednávky probíhaly telefonicky a e-mailem. Na základě poptávky, která jim přišla, vytvořili smlouvu, zájemci ji odeslali a ten jim ji vrátil s ověřeným podpisem. Firmu si ověřovali v ARESU, ale neměli žádnou možnost ověřovat podpis nebo zjišťovat, jestli společnost, pro niž službu vykonali, odvedla DPH. Nic podezřelého ve vztahu k těmto společnostem nezaznamenal, neměl žádné podezření, že některá ze společností neodvádí daně či nepůsobí řádně. Peníze chodily na účty uvedené ve smlouvách,

platby identifikovali podle čísla účtu partnera, které bylo uvedeno ve smlouvě. Nedokáže odpovědět, zda řešili, jestli se jedná o účet jejich partnera nebo za něj platbu provádí někdo jiný; myslí si, že v jednom případě to přišlo z účtu nějaké společnosti, která se zabývá půjčováním nebo platbami.

70. **Obžalovaný Ing. R. V.** rovněž svou vinu kategoricky odmítl. Popsal, že Exxxx založili se společníky z vlastní iniciativy, bez vnějšího podnětu. Od listopadu 2010 se začali zabývat nákupem PHM za účelem dalšího prodeje, s postupným rozšířením na vlastní dopravu. Získali poté povolení oprávněného příjemce, což vyžadovalo značné prověřování a zkoumání jejich firmy. Součástí povolení bylo i složení jistiny 3 miliony Kč. Po celé období byli pod neustálými kontrolami celní správy, která neshledala žádné jejich pochybení. Činnost vykonávali vždy v souladu se zákonem. Exxxx vždy v souladu se zákonem zaplatila spotřební daň, o dalších obchodních aktivitách s porízeným zbožím neměla povědomí. Službu oprávněného příjemce poskytovali zájemcům na základě řádně uzavřené smlouvy, za tuto činnost jim vystavovali řádné doklady. PHM v režimu oprávněného příjemce jim nikdy nepatřily, ručili za spotřební daň. S DPH nepracovali a ani pracovat nemohli (vyjma DPH z jejich provize za provedené služby.)
71. Realizace služby probíhala tak, že přišla e-mailová objednávka od jejich klienta, v níž byly uvedeny potřebné údaje. Na jejím základě vystavili zálohovou fakturu, po jejímž uhrazení mohlo dojít z jejich strany k ukončení dopravy na území ČR. Při stočení PHM do cisterny se v systému EMCS objevily informace o celé dopravě a na základě údajů z tohoto systému provedli doučtování oproti zálohové faktuře podle skutečného množství; většinou tam byl přeplatek, který se zákazníkovi vracel na účet.
72. Vedle pánů O. a H. zná ještě obžalovaného M., a to z počátku jejich činnosti, kdy probíhal prodej ve volném oběhu. Nebylo mu nic známo o tom, jestli má pan M. něco společného s projednávanými obchody. Osobně se s jednateli společností FXXXXR, MxxxT a HxxxN nikdy neseťkal. Je běžné, že se s jednateli společností, které byly jejich klienty, neseťkali. Nikdy neměl ohledně těchto společností žádné podezření, že by byly vedeny bílými koňmi nebo že by docházelo ke krácení daní, na obchodech s nimi nebylo nic divného. Stalo se, byl to Klub Slováků pracujících v České republice, že přišla platba z inkasní společnosti (brali to, že to je inkasní společnost), ve smlouvě bylo uvedeno toto číslo účtu. Nebylo to nic neobvyklého, neřešili to. Nedokáže odpovědět, kolik jiných klientů měli v druhé polovině roku 2012, obchodovali i s jinými klienty.
73. **Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví přezkoumávání ekonomických, daňových a účetních aspektů operací spojených s pohybem zboží a služeb uvnitř i vně České republiky, resp. Evropské unie, zpracovaného Českou znaleckou, a.s.,** se podává, že minimální výše DPH (určená pro případ nulové marže při dalším prodeji pohonných hmot zakoupených od slovenské společnosti PxxxL), která měla být v souvislosti s projednávanými transakcemi s PHM přiznána a odvedena správci daně, činila za zdaňovací období srpna 2012 částku 2 750 347,41 Kč, září 2012 částku 15 478 207,51 Kč, října 2012 částku 18 869 847,12 Kč, za listopad téhož roku 3 731 544,63 Kč a za prosinec 2012 částku 1 913 583,93 Kč, celkem tedy za zdaňovací období srpen 2012 až prosinec 2012 je minimální výše DPH, která měla být v souvislosti s transakcemi s PHM přiznána a odvedena správci daně (České republice) 42 743 530,59 Kč *(o 2 Kč nižší výsledná částka uvedená ve výroku rozsudku je důsledkem zaokrouhlování – pozn. soudu)*.
74. Společnost Exxxx přitom vystupovala při obchodních transakcích, při nichž měly být za uvedené měsíce srpen až prosinec 2012 odvedeny následující částky (chronologicky podle měsíců): 1) 1 598 544,29 Kč, 2) 2 786 100,82 Kč, 3) 3 786 361,95 Kč, 4) 3 731 544,63 Kč, 5) 1 913 583,93 Kč, tedy celkem 13 816 135,61 Kč. Společnost VXXXXA pak pouze v měsících září až listopad 2012 (taktéž chronologicky) vystupovala při obchodních transakcích, při nichž měly být odvedeny částky: 1) 1 151 803,12 Kč, 2) 12 692 106,69 Kč, 3) 15 083 485,17 Kč, celkem tedy 28 927 394,98 Kč.
75. Pokud jde o část řetězce, v níž vystupovala společnost FXXXXR, podíl na DPH, která měla být

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

příznána a odvedena správci daně, činil (veškeré dále uváděné údaje se týkají roku 2012) za zdaňovací období říjen 1 687 443,65 Kč, za zdaňovací období listopad 3 731 544,63 Kč a za zdaňovací období prosinec 1 201 866,12 Kč, v součtu tedy 6 620 854,40 Kč. U společnosti MxxxT to bylo za zdaňovací období srpen 2 750 347,41 Kč, září 15 478 207,51 Kč a za říjen 17 182 403,47 Kč, celkem tedy 35 410 958,38 Kč. Konečně, u společnosti HxxxN se jednalo o částku 711 717,81 Kč pouze za prosinec 2012.

76. Znalecký ústav se dále vyjádřil k ekonomické výhodnosti obchodních transakcí v rámci zjištěného obchodního řetězce, a to tak, že subjekty provozující čerpací stanice, které nemají velký prodej, si nezajišťují vlastní distribuční kanály přímo od výrobců PHM (tzv. ropných rafinérií), neboť ti umožňují odběr na základě smluvních vztahů a od určitého množství. Musí tak nakupovat od subjektů, které PHM nevyrábí, ale pouze je přeprodávají s tím, že jejich přidaná hodnota tkví jednak v tom, že prodají i menší množství než ropná rafinérie, ale i v tom, že zprostředkují přepravu PHM přímo na čerpací stanici. V ideálním případě subjekt provozující čerpací stanici nakoupí PHM od přeprodejece, který je nakoupil přímo z ropné rafinérie, čímž je zajištěna konkurenceschopná cena PHM. Pokud by bylo takových přeprodejců v řetězci více, cena za PHM by nebyla již konkurenceschopná, protože by byla vyšší než cena obvyklá. V posuzované situaci přeprodejců PHM bylo enormní množství, což je předpokladem vzniku nekonkurenceschopných cen. Tomu se podařilo zabránit manévrem spočívajícím v zařazení subjektů, které při přeprodeji trvale generovaly „ztrátu“, což je v rozporu s podstatou podnikání. Tím se zajistilo, aby ceny PHM byly konkurenceschopné. Tato generovaná ztráta se kompenzovala tím, že se správci daně nepřiznávala a neodváděla DPH. Přibližně polovina nepřiznané a neuhrazené DPH šla na úhradu takto způsobené „ztráty“, tedy v konečném důsledku ve prospěch subjektů provozujících čerpací stanice. Z porovnání faktur vydaných na začátku a na konci řetězce, konkrétně tedy z cen, za něž byly PHM nakupovány u společnosti PxxxL a za něž je následně prodala LxxxD, vyplývá, že ve všech 20 znaleckým posudkem zkoumaných případech byla nákupní cena u PxxxLu vyšší než prodejní cena LxxxD, tedy že všechny obchodní případy (nahlíženy jako celek) byly ztrátové (viz příloha č. 1 znaleckého posudku na č. l. 11 929 spisu). Přibližně druhá polovina z nepřiznané a neuhrazené DPH představovala výnos z dané činnosti, který se zpravidla vybíral v hotovosti. Samotná logika fakturačního přeprodeje PHM přes množství subjektů v daném řetězci nedávala smysl, neboť zboží ze Slovinska bylo dopravováno přímo do České republiky subjektům provozujícím čerpací stanice. Ospravedlnitelné (z pohledu logiky obchodních transakcí) by bylo zařazení oprávněného příjemce a jednoho přeprodejece PHM, za předpokladu, že by náležitě plnily své daňové povinnosti.
77. Znalecký ústav dále vyhodnotil zjištěné bankovní transakce tak, že na I. úrovni byly subjekty FXXXT – Financion Expert Trading, GxxxZ, NXXXB, SxxxE a ZentA, které měly na svých bankovních účtech prostředky, které získaly z prodeje PHM čerpacím stanicím. Od těchto společností byly prostředky převáděny na účty společnosti LxxxD, Xxx (II. úroveň), z níž byly převedeny na účty společností FXXXR, HxxxN, MxxxT a “UNICHEMOIL BG“ (III. úroveň), z těchto účtů na účty společností Exxxx, VXXXA a CXXXY (IV. úroveň), přičemž z účtu společnosti CXXXY byly následně převáděny na účet společnosti VXXXI (V. úroveň). Z účtu této společnosti byly prostředky převedeny do zahraničí na subjekt PxxxL. Logický smysl dávají transakce na I. úrovni a mezi I. a II. úrovní, dále pak převedení prostředků na subjekt PxxxL; ostatní transakce logický smysl nedávají.
78. Tento závěr obsažený v písemném znaleckém posudku posléze znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek, který znalecký posudek zpracoval, při svém výslechu v hlavním líčení modifikoval v tom ohledu, že ve vztahu ke společnostem VXXXA a Exxxx, pakliže se jednalo pouze o oprávněné příjemce, nikoli o společnosti obchodující s PHM, zjištěné transakce dávají smysl. Znalec Ing. Fiedler, který se na zpracování posudku též podílel, a to zpracováním jeho analytické části (s tím, že závěry posudku formuloval dr. Hálek), v hlavním líčení popsanou modifikaci závěrů písemného znaleckého posudku ve vztahu ke společnostem Exxxx a VXXXA akceptoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

79. Znalec Dr. Ing. Hálek dále při svém výslechu v hlavním líčení doplnil, že v posudku nezkoumal, u kterých společností konkrétně ztráta vznikla. Dále uvedl, že závěr o nelogičnosti transakcí mezi jednotlivými úrovněmi znalecký ústav učinil s ohledem na nelogický počet příliš mnoha subjektů, které si zboží přeprodávaly.
80. Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomika vypracovaného Ostravskou znaleckou a. s.**, doloženého obhajobou obžalovaného S., vyplývá, že oprávněný příjemce je zjednodušeně poskytovatel externích služeb (obdobně jako spediční firma nebo dopravce), jehož úkolem je propuštění vybraných výrobků (v projednávané věci PHM) z režimu podmíněného osvobození od spotřební daně do režimu volného daňového oběhu, s čímž souvisí jeho povinnost vyměřit, přiznat a zaplatit spotřební daň z těchto PHM, což činí vlastním jménem ve prospěch jejich nabyvatele, a dále povinnost informovat o jejich přijetí a následném propuštění celní státní správu. Tyto služby oprávněný příjemce poskytuje klientovi – nabyvateli PHM, který ovšem musí disponovat oprávněním distributora PHM, na základě smluvního vztahu (v zásadě komisionářské smlouvy). Tak tomu bylo i v případě společnosti VXXXXA a jejích klientů MxxxT a FXXXXR, když obchodní vztah byl navázán na základě poptávky od klientů více než 1,5 roku poté, co VXXXXA získala oprávnění pro činnost oprávněného příjemce.
81. Oprávněný příjemce není v žádném okamžiku vlastníkem PHM, nepodílí se přímo na obchodní činnosti, a tedy ani o předmětných PHM nemůže jakkoli rozhodovat či obchodní činnost ovlivňovat, a to ani co do výše cen za zboží, o nichž ani nemívá povědomí, protože v rámci hlášení a dokladů, s nimiž přijde do styku, se údaj o ceně nevyplňuje. Spotřební daň se vyměřuje podle množství PHM, takže na ni nemá výše ceny žádný vliv. Oprávněný příjemce pracuje s údaji z EMCS, které zadává odesílatel PHM (v tomto případě slovinská společnost PxxxL), na základě objednávky od klienta, tedy bez možnosti další verifikace. Pohonné hmoty pouze v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně přijme (proto je na dokladech v systému EMCS označován jako „příjemce“), a pokud je vše v pořádku, propustí je do volného oběhu pro jejich nabyvatele.
82. Z dostupných dokladů vyplývá, že VXXXXA zcela splnila svou povinnost ve vztahu ke spotřební dani, tedy přiznala ji a zaplatila v plné částce odpovídající množství PHM propuštěných do volného oběhu. VXXXXA ani nemohla PHM propustit pro jiný subjekt, když smlouvu měla uzavřenou pouze se společnostmi MxxxT a FXXXXR, které vystupovaly jako nabyvatelé jak v rámci tohoto smluvního vztahu, tak v důsledku i před správci daně. Hlášení o osobě, pro kterou jsou PHM uvolňovány do volného daňového oběhu, byla poskytována správci daně průběžně při přijetí i uvolnění PHM, čímž mu bylo umožněno provést v případě pochybností kontrolu či ověření okamžitě. Oprávněný příjemce je při své činnosti limitován informacemi, které získává od svých klientů.
83. Znalecký posudek zdůraznil, že oprávněný příjemce „přejímá“ daňové povinnosti svých klientů pouze ve vztahu ke spotřební dani. Na odvodové povinnosti k DPH v souvislosti s pořízením zboží z jiného členského státu oprávněný příjemce nemá a ani nemůže mít vliv, když v žádném okamžiku není vlastníkem zboží, nedisponuje právem nakládat s ním jako vlastníkem, a tedy nemůže ve smyslu zákona o DPH uskutečnit zdanitelné plnění dodání zboží ani pořízení zboží z jiného členského státu, nemůže za něj obdržet úplatu, a tedy mu ani nemůže vzniknout povinnost DPH přiznat a odvést. Oprávněný příjemce se nijak nepodílí na samotné obchodní činnosti (nákupech a přepravech PHM), nemůže do ní zasahovat ani kontrolovat plnění daňových povinností zúčastněných subjektů.
84. Oprávněný příjemce je povinen přiznat a odvést DPH z úplaty za svou činnost, což dle dostupných informací VXXXXA učinila, ovšem tuto DPH naprosto nelze ztotožňovat s DPH z titulu pořízení PHM z jiného členského státu.
85. Zpracovatelé posudku proto absolutně nesouhlasí s údajem uvedeným v usnesení o zahájení trestního stíhání, že „VXXXXA celní správě ve svých povinných hlášeních uváděla nepravdivě uvolňování PHM

pro společnosti MxxxT a FXXXR, uváděla je tedy jako pořizovatele PHM“, neboť pouze pro tyto společnosti, s nimiž měla uzavřenou smlouvu o činnosti oprávněného příjemce, PHM do volného oběhu uvolňovala, takže nemohla do povinných hlášení uvádět někoho jiného a toto uvedení z pohledu činnosti oprávněného příjemce rozhodně nebylo nepravdivým údajem. Ze stejného důvodu znalecký posudek vyslovil nesouhlas i s tvrzením usnesení o zahájení trestního stíhání, že VXXXA vystavovala na společnosti MxxxT a FXXXR nepravdivé doklady potřebné pro intrakomunitární přepravu pohonných hmot, a ve vztahu k údajům uváděným vůči správci daně poukázal na to, že k žádnému navození nepravdivého stavu nedošlo a uváděné údaje odpovídaly zcela samotné podstatě výkonu činnosti oprávněného příjemce. Tvrzení obsažené v usnesení o zahájení trestního stíhání, že „přes oprávněného příjemce měla být přiznána a odvedena DPH ve smyslu ustanovení zákona o DPH v celkové výši 28 977 869,71 Kč“, je v rozporu se zákonem o DPH, když oprávněný příjemce na sebe nesmí převzít povinnost k DPH jiného daňového subjektu povinného DPH priznat a odvést. Společnost VXXXA nikdy dodání zboží/pořízení z jiného členského státu nerealizovala, tedy jí daňová povinnost k DPH z tohoto titulu nikdy nevznikla, a nelze po ní požadovat, aby ji splnila.

86. **Svědék V. N.** (původně spoluobžalovaný, jehož věc byla vyloučena ze společného řízení a následně byl obžaloby pravomocně zproštěn z důvodu nedostatku trestní odpovědnosti daného nepříčetností) vypověděl, že je vyučen, umí číst a psát, ale špatně. Na psychiatrii se neléčí, k psychologovi nechodí. Zná obžalovaného G., který ho vozil do Hradce Králové, Ostravy, Prahy a potom domů, protože chtěl něco podepsat. (V další části své výpovědi svědek uvedl, že do Hradce ho přivezl pan Č. a odtud jej vezl pan G.) Takhle jel jednou. Svědek to podepsal, šlo o nějaké smlouvy. K těm smlouvám mu G. nic neříkal. G. mu za to nic nedával, v Ostravě dostal od jiného člověka asi 80 Kč na jídlo. Slíbili mu 1000 Kč nebo 2000 Kč, ale dodnes je nedostal. Jména ostatních obžalovaných mu nic neříkají.
87. Přímá zkušenost soudu učiněná výsledkem svědka V. N. v hlavním líčení, jakož i následně jeho výsledkem jako obžalovaného v hlavním líčení ve vyloučené trestní věci vedené pod sp. zn. 56 T 9/2019 (svěrázný projev svědka, jeho zjevná zanedbanost, a to i z hlediska hygieny – viz i fotografická dokumentace jeho bydliště obsažená ve spisu na č. l. 2192 a násl.) vedla soud k zadání jeho znaleckého zkoumání.
88. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, který v trestní věci vedené pod sp. zn. 56 T 9/2019 vypracovali na svědka (v dané trestní věci obžalovaného) V. N. znalci MUDr. Vlastimil Tichý a PhDr. J. Klose, Ph.D., se podává, že V. N. trpí těžkou duševní poruchou – středně těžkou demencí na bázi organického psychosyndromu etylické a senilní etiologie. Tato porucha negativně, psychopatologicky ovlivňuje jeho myšlení, emocionalitu, jednání a chování. Dále u něho byla shledána organická porucha osobnosti, již znalci blíže popsali. V době páchání činu byly jeho schopnosti rozpoznávací sníženy částečně, měrou podstatnou, schopnosti ovládací byly zcela vymizelé vlivem demence a organické poruchy osobnosti. Schopnost správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události je významným způsobem poškozena, není však zatím plně vymizelá. *(Tento znalecký posudek byl v hlavním líčení přečten za splnění podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu ve spojení s § 202 odst. 3, 5 tr. řádu, třebaže se jedná o znalecký posudek opatřený v jiné, nicméně propojené trestní věci. Pokud jde o možnost, resp. správnost takového procesního postupu ve vztahu k takto opatřenému znaleckému posudku, odkazuje soud na závěry vyjádřené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 6. 2016, sp. zn. 8 Tdo 691/2016).*
89. **Svědék R. N.** (taktéž původně spoluobžalovaný, jehož trestní věc byla stejně jako v případě V. N. vyloučena ze společného řízení a jenž byl již v řízení vedeném pod sp. zn. 56 T 9/2019 pravomocně uznán vinným) vypověděl, že se na obchodech nijak nepodílel, sám žádný obchod s PHM neudělal. Měl živnostenský list, dělali na stavbách, kde potkal pana G., který mu nabídl, zda by nechtěl jít do pořádného podnikání a vydělat si lepší peníze. G. říkal, že by věděl o firmě, která jde odkoupit, jeho známý by zaplatil za převedení. Svědek měl velké oči, kývl na to, potom jeli s panem G. do Brna, kde mělo dojít k přepisu FXXXRU na jeho osobu. Čekal tam na ně pán s vyplněnými papíry,

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

který říkal, že už je zapláceno sídlo společnosti na 5 let dopředu i za převod obchodního podílu, stačilo jen potvrdit podpisy, což s G. udělali.

90. Obžalovaný G. mu říkal (neví již, zda to bylo téhož dne nebo později), že jej seznámí s člověkem, který se v tom podnikání pohybuje delší dobu a který by to zafinancoval a pomohl mu podnikání rozjet. Jeli do Mohelnice u Brna, kde jej seznámil s panem H.. H. se mu představil s tím, že na začátku bude financovat veškerý rozjezd firmy a že účetnictví bude vyřizovat jeho účetní. Měl to rozjet, svědka do toho zasvětit, s tím, že by to postupně dělal jen svědek sám. Předpokládá, že by z toho H. chtěl do budoucna nějaký podíl, ale domluvení na tom nebyli. Svědkovi bylo řečeno, že je třeba, aby ohledně tohoto podnikání založil účty v Komerční bance a Raiffeisenbance, a že je nutno vyřídit, aby firma mohla být distributorem PHM. Svědek založil účty u obou bank, jako telefonní číslo k potvrzovacím SMS při převodech uvedl číslo pana H.. Potom jeli zase s G. do Mohelnice, kde H. předali všechny podklady. Přístup k účtům měl H., svědek jej neměl. Později svědkovi G. volal, že je domluvená schůzka na celním úřadu (zařízení distributora PHM). Svědek to tam jel jen podepsat a potom to odvezli H. do Mohelnice. Dále měl čekat, co bude, že H. sežene dodavatele a odběratele. Pan G. mu také přivezl k podpisu ověřenému na poště smlouvu týkající se budoucí spolupráce s nějakou firmou ohledně PHM, že to odveze H..
91. Potom se nějakou dobu nic nedělo. H. vyžadoval, aby svědek byl jednatelem té společnosti, jímž se však svědek nemohl stát, protože byl v podmínce. H. tvrdil, že tedy počkají, že se to nějak vyřeší. To bylo naposledy, kdy ho viděl. Najednou mu volali z Komerční banky, že tam přišla nějaká větší částka a byla tam daná najednou exekuce na 750 000 Kč. Ředitelka od něho chtěla vědět, odkud jsou ty peníze, přičemž mu nemohla říct, co je to za exekuci, protože nebyl jednatelem. Volal tedy G., který mu řekl, že pan H. začal rozjíždět první obchody a nestačil dodavatelům zaplatit včas, tak mu dali exekuci na účet, a že se to všechno vyřeší. Někou chvíli se pak G. vůbec nedovolal. Na starou adresu mu přišly tři faktury nějaké společnosti Exxxx, zkušel zase volat G., ale od té doby s ním ztratil kontakt.
92. Kromě pana H. nepotkal nikoho jiného, jenom jednou jeli někam, kde podepisoval přebírání pohledávky proti nějaké firmě, což s ním sepisoval pán z vymáhací agentury, který to měl vymáhat. Jeho jméno neví. S nikým jiným se nebavil. Kromě pánů G. a H. nezná nikoho ze spoluobžalovaných. Pokud jde o vztah těchto dvou, přišlo mu, že se znají delší dobu a jsou kamarádi. Když s nimi vešel do kontaktu, žádnou kvalifikaci po něm nechtěli.
93. **Svědék F. P.**, na něhož byla původně rovněž podána obžaloba, přičemž trestní stíhání bylo pro neúčelnost pravomocně zastaveno, uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná. Zná pana R. (jehož trestní stíhání bylo po podání obžaloby zastaveno ze stejného důvodu jako u svědka P.ky – *pozn. soudu*), který s ním byl obviněn z padělání veřejné listiny a zkreslování údajů o stavu hospodaření. „Něco spolu dělali.“ S názvem společnosti H + H beton se svědek setkal. Pan R. tvrdí, že na základě podkladů, které mu svědek předal, vystupoval v této společnosti jako bílý kůň. Svědek ví, že se tato firma přepisovala, ale na konkrétní věci si již nevzpomene. R. nevystupoval pod svým pravým jménem. Už neví, kdo přišel s nápadem přepsat firmu na pana R., myslí si, že R. to navrhl on. Neví, odkud tato nabídka přišla. Takhle to udělali víckrát, přepisovaly se asi 4 nebo 5 firem. Svědek nevěděl, proč k přepisu má dojít a k čemu má být firma použita. Neví, jestli za ni potom pan R. jednal. U přepisu společnosti byl bývalý jednatel, pan R., svědek a notář, asi i zapisovatelka.
94. **Svědčyně V. M.** uvedla, že s obžalovaným M. se rozvedla v roce 2019. Paní B. je kamarádka, ostatní obžalované nezná. Svědkyně dělala ve společnosti VXXXI administrativní pracovníci. Dále tam pracovala paní B., která dělala účetnictví, pan M. jako dispečer a pan S., u něhož neví, jakou měl funkci. Statutárním orgánem společnosti byla paní B. a pak bývalý manžel. Už si nepamatuje, jak se paní B. do společnosti dostala. Možná jí nabídku, aby se stala statutárním orgánem, dala svědkyně, možná pan M..
95. Svědkyně přijímala objednávky a dělala fakturaci, bylo to formou e-mailu, z mailu paní L., ale přímo neví. Objednávku přijala, vyfakturovala, nic jiného nedělala. Výsledky své práce nikomu

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

nepředávala – vzala e-mail, z toho udělala fakturaci, to se zaplatilo a dále postoupilo paní B. do účetnictví. Na tuto práci ji zaučila paní B.. Neví, komu byly PHM dodávány, konkrétní společnost, na kterou byly faktury vystavovány, si nepamatuje. Firma, na kterou se to má vystavit, byla uvedena v e-mailu. Přístup k účtům měla, platby zadávala, ale neví, jestli to bylo v průběhu roku 2012. Dopravu asi objednával pan M.. Neví, kdo fakticky za firmu jednal a dojednával obchody. Pokud ví, tak asi paní B. nic nedojednávala, protože dávala nějakou plnou moc panu S., aby jednal za firmu. Nedokáže posoudit, zda byla paní B. dostatečně kvalifikovaná k dojednávání obchodu s PHM v zahraničí. Neví, kdo ve společnosti určoval cenu PHM; paní B. to nebyla. S bývalým manželem se nikdy nebavila o tom, jak firma funguje a kdo ji řídí. Nezajímala se o to, jak společnost funguje, jestli dosahuje zisku. Neví, zda v srpnu 2012 měl její bývalý manžel již z minulosti zkušenosti se zahraničním obchodem nebo obchodem s PHM. Neměla žádné podezření, že se firma podílí na nějakých nezákonných obchodech. PHM sama neviděla, pouze z domova v Drysicích dělala fakturaci. Bývalý manžel pracoval také z domova, myslí si, že i paní B.. Do Prahy bývalý manžel dojížděl. Nekomunikují spolu, nebavili se o tom, proč byl obviněn. Nikdy z jeho strany nezaznamenala žádné nezákonné chování v obchodním styku. Přesně neví, proč paní B. ukončila své působení v pozici statutárního orgánu, myslí si, že to bylo kvůli tomu, že měla malé dítě a bylo toho hodně.

96. **Svědkyň V. V.** uvedla, že zná obžalované H. a Š.. Pan H. je její dlouholetý kamarád, v roce 2011 ji přechodně zaměstnal ve společnosti LxxxD jako asistentku. Myslí si, že pan H. byl asi zprostředkovatel nebo majitel s panem Š.. Oba byli asi její nadřízení. Společnost se zabývala prodejem PHM, svědkyně se na jednání ohledně PHM nepodílela. Vařila kafe, vozila obědy, poslali ji na kurs účetnictví. Faktury dělal pan H., v tom se nevyznala.
97. **Svědék R. G.** uvedl, že zná z Vyškova obžalované B. a M.. Možná s někým z nich podnikal, myslí si, že s paní B., ale není si úplně jistý. Na obchod si nevzpomene. Je možné, že dělal nějaký obchod se společností VXXXI, kterou vlastní paní B.. O tom, že obžalovaná vlastní tuto firmu, se dozvěděl asi během rozhovoru s ní. (Dále však svědek uvedl, že si není jistý, zda se o tom, že firmu vlastní, bavili s paní B., ale ví, že „*proběhla informace*“, že obžalovaná má nějakou takovou firmu.) Neví, jestli se na činnosti VXXXI podílel pan M.. Svědek sám měl slovenskou společnost VXXXI, které dal toto jméno, protože se mu líbilo jméno firmy paní B.. Jeho společnost se věnovala jakémukoli obchodu, který byla schopna realizovat. Kromě toho měl i společnost G-invest a MxxxT, která se zabývala obchodem. Nepamatuje si, za jakých podmínek tuto společnost prodal, s kým jednal o prodeji, jestli si dával inzerát. Paní B. ani pan M. neměli s převodem společnosti MxxxT nic společného.
98. **Svědkyň E. L.** popsala, že se s panem M. a paní B. setkala při jednání se společností PxxxL a též telefonicky a přes e-mail. Svědkyně byla jako OSVČ zprostředkovatelkou společnosti PxxxL, měla zařizovat, aby objednávky a platby šly plynule, nakládaly se kamiony podle zaplacení, kontrolu ze slovinské strany. Jednání s panem M. a paní B. proběhlo v Lublani, kam jeli společně. Oni vystupovali za společnost VXXXI, myslí si, že pan M. byl nadřízený a také za tuto společnost jednal. Paní B. působila jako podřízená pana M.. Předpokládala, že je sekretářka nebo účetní. Paní B. nebyla v tom, co dělala, nezávislá, bylo to (při e-mailové a telefonické komunikaci) vždy podřízeno tomu, že to musí s někým dojednat; svědkyně neví, kdo to byl, pravděpodobně pan M.. Když byl nějaký problém a kamion se nemohl naložit, volali svědkyni přímo řidiči, a když to nemohli vyřešit, řešil to pan M.. S paní B. většinou řešila objednávky a platbu.
99. O smlouvě mezi PxxxL a VXXXI se jednalo, připravovala se, svědkyně neví, zda se podepsala. Bylo zkušební období s tím, že pokud to bude fungovat, smlouva se podepíše. Společnost PxxxL měla elektronický systém, ve kterém pracovala a do něhož měla svědkyně i klienti přístup. Spotřební daň musela být určitě zaplacená, jinak PxxxL nepovolil nakládky. Když nebyla zaplacená, kontaktovali ji z PxxxLu, že nemohou nakládat dál a nemohou být další objednávky. Svědkyně nemá znalosti a neměla přístup k tomu, jak se spotřební daň platila. Do obchodu v České republice svědkyně neviděla, nevěděla, kdo zde PHM přebírá, byli tam napsaní pouze dopravci a místa určení,

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

kteřá byla řůzná.

100. Myslí si, že spolupřáce s VXXXI byla korektní. Neví, z jakého řůvodu to přestalo fungovat, vychází z toho, že PxxxL už neměl tak zajímavé ceny pro Českou republiku. Spolupřáce byla ukončena ze strany VXXXI, vůči PxxxLu tam nezůstaly řádné nevypořádané pohledávky. Neměla v té době podezření, že může docházet k nějakému krácení daní.
101. **Svědek J. S.** popsal, že měl dobré vztahy s paní B. a panem M., které znal z Drysic. Svědek byl ve společnosti VXXXI v letech 2013-2015 statutárním orgánem. Paní B. dělala účetní a také byla – předtím, než se jím stal svědek - statutární orgán. Pan M. s ní byl v blízkém pracovním vztahu, zabýval se nákupem. M. s B. „byli nějak spolu, chodily řůzné zvěsti“, ale svědek těmto zvěstem nepřikládal důležitost. Z doslechu slyšel, že se nakonec M. rozvedl, ale B. si nevzal. Zda mezi nimi byl vztah nadřizenosti či podřizenosti, neví, protože byli na Moravě a on v Praze. Paní B. měla „vyřídilku“, byla schopna základní komunikace, pro jednání v zahraničí dle svědka její způsobilost nebyla dostatečná. Svědek neví o obchodech, které by za VXXXI paní B. dojednala, v tomto směru nekomunikovali. Neví, proč paní B. přestala působit jako statutární orgán.
102. Svědek měl zájem dělat jakékoli obchody, měl shánět obchodní partnery, ale nebyl v tom úspěšný. Paní B. mu dávala obecné pokyny, aby se staral o obchody, ale konkrétní úkoly mu nedávala. Obchod s naftou šel „kolem něho“, nijak se na něm nepodílel.
103. Svědek potkal pana O., když se zastavil v sídle společnosti VXXXI v Praze s panem M., ale nic se při tomto setkání neřešilo, hovořilo se o fotbalu.
104. **Svědek I. T.** popsal, že s pány P. a R. byl odsouzen za podvody, padělali řidičské průkazy pro rakouské občany. Padělky dělal jeden člověk v Litvě, zajišťoval je svědek, který je přes P. dále prodával. Doklady na jméno M. zajistil svědek na žádost P., byly určeny pro R.. Svědek padělané doklady objednal, nevěděl, nač je P. pro R. potřebuje. Jeden doklad stál řádově 200-500 EURO. Vztah mezi P. a R. byl podle něho vztahem nadřizenosti, když nadřizený byl pan P. O obchodu s PHM se s nimi svědek nikdy nebavil.
105. **Svědkyňe M. S.** uvedla, že pro společnost LxxxD pracovala jako externí účetní. Pan H. byl majitel, pan Š. zaměstnanec. Společnost se zabývala nákupem a prodejem nafty, jinou činnost neměla. Faktury svědkyňe nevytvářela, vystavoval a podepisoval je pan H.. Vždy jí na konci měsíce či první týden následujícího měsíce přivezli doklady k zaúčtování. Spolupřáce byla bezproblémová, podklady, které jí poskytovali, však v pořádku nebyly. Například chtěla, aby jí dali doklady o zaplacení faktury za PHM, když platba nešla přes banku, tak jí e-mailem poslali prázdné příjmové doklady, což nezaúčtovala, a tím pádem v pokladně „visely“ tři miliony. Platba byla jeden den 150 000 Kč, další 200 000 Kč, třetí den 300 000 Kč, což byl limit pro hotovostní platby; řekla jim, že tohle účtovat nehodlá. Když něco nesedělo, H. jí říkal, ať to neřeší. Byla tam spousta nevyfakturovaných záloh, nezaplacených faktur, a svědkyňe neměla doklady. Když H. řekla, že nemá doklady o platbě za PHM, přinesl výdajové doklady na (výše popsané) platby v hotovosti. Faktury vystavené panem H. měly všechny náležitosti, zda byly pravdivé, svědkyňe neví. Všimla si třeba rozdílu 100 litrů mezi objednávkou a fakturou, a když se na to ptala, říkal jí H., ať to neřeší. Jednou se ho ptala, zda jí nese peníze do účetnictví, a on otevřel peněženku, kde měl balík peněz, a házel jí to jako karty.
106. V přípravném řízení dále svědkyňe konkrétně popsala i to, že jí H. v souvislosti s finanční kontrolou přinesl doklady, jako že je vystavil pan N., faktura neměla podpis a další náležitosti. Dále přinesl doklady o úhradě N. v hotovosti, které také neměly náležitosti. Řekla H., ať z ní nedělá blbce, že si to vystavuje sám, že mu to nezaúčtuje. Po přečtení této části výpovědi z přípravného řízení v hlavním líčení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu k tomu svědkyňe doplnila, že H. na její slova, že si ty faktury vystavuje sám, nereagoval, bylo mu to jedno.
107. S nikým z odběratelů nebo dodavatelů svědkyňe nejednala. Jednou psala e-mail nějakému panu N., jehož fotografii (bezdomovec u nějaké zříceniny) jí pak na policii ukazovali. Ve své výpovědi

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

v přípravném řízení k této události svědkyně konkrétněji uvedla, že „*pouze jednou psala e-mail panu N. a zjistila, že vlastně jednala s H. a že si z ní dělal srandu*“. Poté co svědkyni byla tato část její výpovědi z přípravného řízení v hlavním líčení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena, uvedla, že to je pravda. Dozvěděla se to tak, že v době, kdy jezdili na výslechy, mluvila s panem Š., který jí popisoval, že takhle H. naletěl, že seděli naproti sobě v kanceláři a myslel si, že si píše s nějakou firmou, a zjistil, že mu odepisuje H.. Když zjistil, že si z něho H. dělá blázný, byl to pro něho šok. Pan Š. byl podle svědkyně našťvaný, že se „*také nenapákoval*“.

108. K obžalovanému Š. dále svědkyně uvedla, že těžko říct, zda věděl, že H. takto podvádí, myslí si, že to tušil, protože to nebyla první firma pana H., která takto dopadla, předtím už měl víc takových firem. To jí říkal pan Š., když se bavili. Nadával na H., že ho dostal do problémů, když mu svědkyně říkala, ať od něho odejde, že to není čisté, že se jí to nezdá. H. a Š. byli spolu pořád. Š. nic nepodepisoval, protože byl zaměstnanec. Sjednával schůzky, bral objednávky, ale dohody s klienty a podpisy dělal pan H..
109. **Svědkyně P. K.** vypověděla, že přes přítele J. Č. zná obžalovaného P.G.. Dále zná V. N., který bydlí vedle nich. Popsala jej tak, že žije v nepořádku, ale pokud jde o duševní stav, projevuje se dle svědkyně normálně. Neví o tom, že by pan N. měl fungovat jako statutární orgán nějaké společnosti.
110. Pan G. se dohodl s přítelem svědkyně, že mu půjčí účet, za což jim měl něco menšího dát. Potřeboval si přeposlát peníze. Ten účet byl svědkyně, měla ho už založený. Přítel dal G. kartu svědkyně k účtu a G. si vybral peníze. Neví, kolik peněz to bylo, jim dal asi 3 nebo 4 tisíce. Přítel nevysvětloval, proč to G. potřebuje, svědkyni to nezajímalo, potřebovala peníze.
111. Ve své výpovědi v přípravném řízení svědkyně popisovala uvedené události značně odlišně, když uvedla, že po domluvě s přítelem účet v Komerční bance teprve zakládala, dále, že na tento účet mělo přijít 400 000 Kč, k čemuž skutečně došlo, a popisovala, jak s mužem jménem P., který je o tuto pomoc požádal, postupně celou tuto částku vybrala a předala P.ovi, který jim za to dal 3 000 nebo 4 000 Kč.
112. Po přečtení této své předchozí výpovědi v hlavním líčení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu svědkyně uvedla, že v hlavním líčení to uváděla špatně, protože si to již nepamatuje, bylo to tak, jak vypověděla v přípravném řízení. Pana G. už potom nikdy neviděla.
113. **Svědék J. Č.** popsal, že z původně obžalovaných zná pouze pány G., N. a N.. V. N. s nimi bydlí na jedné adrese, R. N. je švagr kamaráda, G. zná ze staveb.
114. Pan G. jej oslovil, aby mu půjčil účet. Měly mu přijít nějaké peníze za práci, asi 300 000 Kč, které neměl kam poslat, a měl jim z toho něco dát. Svědek sám účet neměl, měla ho přítelkyně P. K.. Peníze přišly na účet paní K., která je společně se svědkem v bance nadvakrát vybrala, zatímco G. čekal v autě venku. Peníze mu předali, on jim dal 4 000 Kč.
115. Co měli mezi sebou G. s N., svědek neví. Pokud jde o vztah mezi N. a G., neví, kde ho G. „odchytl“. Neví, co provedli. Pan N. se sám neživí, nezná vodu (*dle přímé zkušenosti soudu učiněné v hlavním líčení jde o výstižnou charakteristiku hygienických návyků, resp. jejich absence u svědka N. – pozn. soudu*), pobírá životní minimum, je bezmocný. Někdy se s ním dá mluvit, někdy ne. Sám svědek N. nikam nevezl. Ví, že spolu s G. někam jeli, svědek jej vyzvedával v Chlumci nad Cidlinou. Ani jeden mu k tomu nic bližšího neřekl. Když pana N. doma trochu „zmáčkli“, protože k nim chodila policie, řekl jim, že někam jel s panem G. a něco podepisoval. G. svědkovi neříkal, na čem s N. spolupracuje, žádné listiny k podpisu svědkovi pro něho nedával.
116. **Svědék J. V.** uvedl, že působil ve společnosti GxxxZ. Měl na starosti vystavování faktur, objednávky, posílání peněz, plánování rozvozů PHM – dispečerskou činnost. Jeho nadřízenými byli F. a D.. B.. Obžalovaný H. byl zprostředkovatel zboží, které nakupovali, několikrát byl u nich v kanceláři. S panem M. se svědek setkal už dříve, pak vystupoval za VXXXI. S ním konkrétně

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

nekomunikovali, jenom když bylo něco potřeba. Dodavatelů měla jejich společnost hodně, ale pokud se jedná o tuto věc, byla to společnost LxxxD (pan H.), která to brala přes VXXXI. Svědek si myslí, že VXXXI byla uvedena v papírech. PHM přeprodávali své klientele, měli cca 50 odběratelů.

117. Obecně, když potřebovali objednat zboží, zavolali panu H. z LxxxD, který byl jejich dodavatel. Podle faktur nakupovali od této společnosti. Občas se stalo, že obchody s cizinou nefungovaly úplně hladce, takže když se stalo, že auto čekalo v Mariboru několik hodin na nakládku, časem vydedukovali, že tím, kdo tam zboží uvolňoval, byla VXXXI. Když se tedy nedobrali ničeho u H., volali někomu z VXXXI, předpokládá, že panu M.. Když byl problém, volal také paní L.. Takto postupovali spíš sami, než že by se na tom dohodli s H., protože jim šlo o to, aby to fungovalo, a hledali jakoukoli cestu. Paní B. nezná.
118. Jednou svědek viděl pana H. s dalším člověkem z Exxxxu. Předpokládá, že oni uvolňovali a řešili v těchto obchodech spotřební daně. Když nebyla komunikace s panem H. úspěšná, snažili se hledat další cesty, proto volali Exxxx, aby si ověřili, jestli Exxxxu bylo ze strany LxxxD zaplacené. U toho jednání, kdy u nich byli lidé z Exxxxu, byl svědek pouze 5 minut při představení. Šlo o nějakou nestandardní situaci, kdy u pana H. (u společnosti LxxxD) byla snad policie a on nebyl schopný komunikovat a uvolnit zboží v Mariboru. Oni s Exxxxem proto řešili uvolnění konkrétního zboží v daný den a řešili variantu, že by peníze na spotřební daň poslali Exxxxu přímo oni, když to nebyl schopný udělat pan H.. K této situaci došlo pouze jednou. S lidmi z Exxxxu tehdy jednal asi D.. B., svědek neví, jestli tam byl F. B.. Situace (návštěva policie u H.) v nich sice určité podezření vyvolala, ale druhý den se H. objevil s tím, že je všechno v pořádku. Zda pánové z Exxxxu H. znali, netuší, u popsaného jednání H. nebyl. (Pokud jde o identitu druhého člověka z Exxxxu, na něhož si svědek u hlavního líčení nevzpomínal, po přečtení výpovědi z přípravného řízení, v níž uvedl, že se jednalo o pana V., tuto informaci v hlavním líčení potvrdil s tím, že s panem V. komunikoval též po telefonu, když bylo třeba něco na Exxxxu provolat.)
119. Jestli si dobře pamatuje, když objednali zboží, platili společnosti LxxxD dopředu vyšší spotřební daně. Zbytek se doplatil, když obchod proběhl. Bylo jim to podáváno tak, že se platí spotřební daň, která se měla poslat na Exxxx nebo na toho, kdo spotřební daň řešil, aby jim bylo zboží uvolněno. Když to nebylo zaplacené, zjišťovali, kde je problém, a v Exxxxu jim řekli, že „spotřebku nemá H. zaplacenou“. Toto (předchozí věta v uvozovkách) však říká obecně, není schopen říct, jak to přesně bylo. Určitě lidé z Exxxxu neříkali nic o tom, že třeba nemá zaplacené pan N. nebo MxxxT, protože to svědkovi nic neříká. Spíše dedukoval, že to nemá zaplacené pan H. (LxxxD), než že by to konkrétně řešili. Není schopen říct, zda v hovoru s Exxxxem konkrétně mluvil o tom, že to neměl zaplacené pan H., spíš se bavili, jestli je zaplacená spotřební daň. Asi to bral automaticky tak, že když spotřební daň není zaplacená, nezaplátila ji Exxxxu právě LxxxD.
120. Svědkovi nebylo známo, zda společnosti VXXXI a LxxxD mezi sebou obchodovaly. Pokud ví, VXXXI byla vlastníkem zboží v Mariboru a LxxxD byl ten, kdo jim zboží prodával. Jestli byl někdo mezi nimi nebo jak to mezi nimi fungovalo, svědek neví. Společnosti MxxxT, FXXXR a HxxxN svědek nezná.
121. **Svědék D.. B.** vypověděl, že pan H. obchodoval s PHM, totéž dělal svědek se svým otcem, mimo jiné ve společnosti GxxxZ. Občas proběhl nějaký obchod (míněno s H. – *pozn. soudu*), svědek si myslí, že nijak výrazný. Pan Š. se občas vyskytl v přítomnosti pana H., ale svědek neměl možnost ho více poznat. Nedokáže identifikovat, jaký vztah spolu měli. Pan H. byl podle něho klasickým překupníkem.
122. Svědek uvedl, že si matně vybavuje schůzku s Exxxxem (viz výše výpověď svědka V.), ale nevzpomíná si přesně. Připouští, že je možné, že tam došlo k dohodě, že výjimečně zaplatí spotřební daň Exxxxu přímo jejich společnost. Praktické problémy tohoto typu řešil s H. on, není si vědom, že by jednal s H. dodavatelem.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

123. **Svědék M. H.** uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná. Pan J., kterému věřil jako kamarádovi, jej využil vlastně jako bílého koně ve společnosti ExxxE. Neví přesně, čím se společnost zabývala, byl to nějaký oprávněný příjemce. Sám svědek nic nevykonával. Asi podepsal nějaké smlouvy. O společnosti Exxxx se dozvěděl u vyšetřovatelky.
124. **Svědkyň E. B.** vylíčila, že zastupovala společnost VXXXI a Exxxx při odbavování cisteren, co se týkalo spotřební daně. VXXXI byla dopravce, společnost Exxxx nějak zastupovali. Z těchto společností zná pány M. a V.. Zná i pana S., ale už neví, kam si ho přiřadit. Sama svědkyně měla na starosti ukončování elektronického dokladu, který vystavily rafinérie, v elektronickém systému a vystavení následného dokladu pro přepravu v České republice. Její práce spočívala v kontaktu s řidiči, nebylo pro ni podstatné, kdo je vlastníkem PHM.
125. V souladu s § 211 odst. 1 tr. řádu a § 202 odst. 3, 5 tr. řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výsledku **svědka F. K.** z přípravného řízení. Svědek popsal, že měl uzavřenou dohodu o pracovní činnosti se společností ERA - CONSULTING COMPANY s. r. o. Předmětem jeho činnosti bylo, že na základě e-mailové objednávky od VXXXA vypočítal spotřební daň a vystavil řidiči doklad pro dopravu. Toto probíhalo v pronajatých prostorách v Českých Budějovicích. Doklady za celý den pak naskenoval a poslal na obě uvedené firmy a celnímu úřadu. Obžalované v této věci nezná.
126. **Svědék P. N.** uvedl, že zná obžalované H., J., R. a Š.. Jako společnost PxxxZ a.s. poskytovali před sedmi lety podnikatelský úvěr pánům Š. a H., nejspíš jej s nimi seznámil J.. Byla to klasická smlouva o úvěru na 12 měsíců. V této věci nemuseli žalovat, splácení úvěru tedy nejspíš probíhalo v pořádku. Je určitě možné, že využívali pana J., aby splátky urgoval. Pan V. je kamarád svědka, občas si vypomáhají, na jednání kolem tohoto úvěru se nepodílel. Pokud jde o způsob splácení, svědek se pokusil jej dohledat v účetnictví, našel nějaké proběhlé platby v hotovosti, kdo mu peníze předal, neví. Je možné, že mu je předával pan J., pokud k tomu byl ochoten, ale většinou toto svědek raději nedělá přes prostředníka.
127. **Svědék V. K.** vypověděl, že zná obžalované J., R., H. a Š.. V minulosti užíval vozidlo pronajaté od společnosti PxxxTI a pro tuto společnost na základě plné moci od pana J. měl zajistit firmu, která by byla oprávněna k ukončení přepravy paliva, na čemž se domlouval s nějakou firmou z Ostravy. Jednalo se o pokus o obchodování s PHM, který ale nijak nedopadl. Stěžejní pro společnost PxxxTI byl leasing vozidel. Žádné podezření, že by tento pokus o obchodování mohl směřovat k nějakému daňovému úniku či jinému trestnému jednání, svědek neměl. Na tomto pokusu o obchodování se snažil podílet – nebo to tak alespoň vypadalo – i pan M., který se chvástal, že je schopen zařídit přísuny paliva, prodej, finance, ale nakonec k ničemu nedošlo. Pan M. si z požitků od PxxxTI dobře žil. Spolupráce s ním byla ukončena, protože nevyvíjel žádnou aktivitu. Pánové H. a Š. se v tomto obchodování s PHM také nějak pohybovali, o jejich vztazích s pány J. a R. mu není nic známo.
128. **Svědék J. Š.** vypověděl, že je jednatelem dopravní a logistické společnosti JXXXA s. r. o. a společnosti MxxxE s. r. o., kde provozovali obchodní činnost s PHM. Dováželi PHM ze Slovinska. Společnost FXXXXT byla dodavatel, prováděli pro ni nějaké přepravy, vedou stále spory s finanční správou ohledně toho, kdo byl povinen odvést DPH. Kromě FXXXXT měli desítky jiných dodavatelů. Pokud jde o konkrétnější aspekty spolupráce (způsob navázání kontaktu, výhodnost obchodu s tímto dodavatelem), neumí svědek již odpovědět.
129. **Svědék M. J.** uvedl, že obžalovaný H. (společnost LxxxD) byl v roce 2012 dodavatelem PHM pro svědkovu firmu ZentA. Se svědkem za uvedenou společnost jednal pouze H.. Objem obchodu byl 600-700 milionů korun za rok, cisterna tehdy stála cca 1 milion Kč. Někde PHM se vozily ze Slovinska, nějaké z Rakouska. Potíže v komunikaci s obžalovaným H. byly až na závěr, když mu svědek zaslal zálohy a H. již nekomunikoval. Kdo při těchto obchodech fungoval jako oprávněný příjemce, svědek neví, komunikoval pouze s H.. Během spolupráce s H. svědek nezaznamenal nic nezákonného. Nízká cena jej nezarážala, ceny byly na tu dobu zřejmě standardní. Doklady, z nichž

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

by vyplývalo, od koho PHM společnost LxxxD odkoupila, neměl. Převahu ze zahraničí si zajišťoval svědkův odběratel, jímž byla společnost Českomoravská olejářská společnost.

130. **Svědék T. M.** popsal, že jednal za společnost NxxxB. Pánové H. se Š. byli jak jejich dodavatelem, tak odběratelem, každý týden to bylo jinak. Pro PHM jezdili do Rakouska a Slovinska, myslí si, že H. dodával pouze ze Slovinska. Pokud nakupoval PHM od společnosti pana H., přepravu svými cisternami zajišťoval svědek. H. jednal za společnost LxxxD (předtím tam byla ještě jiná firma), pan Š. byl „*taková loutka pana H.*“.
131. Na otázku, zda někdy zaznamenal u pana H. nepoctivé jednání, svědek odpověděl, že v 700 ze 701 případů. Vždycky byla předplatba, ale většinou se jej snažili okrást. Nakonec poslal předplatbu 2 miliony Kč, které dodnes neviděl. H. mu vysvětloval, že za to nemůže, že předplatbu poslal dál a ti další to „*ztopil*“. Do toho, jak H. platí daně, svědkovi nic nebylo. Neví, zda H. sám ve Slovinsku PHM nakupoval, prakticky všichni byli v nějakém řetězci, svědek také přeprodlával.
132. S oprávněnými příjemci svědek jednal, na této pozici působily společnosti VXXXI, VXXXX, Exxxx, každou chvíli byl jiný oprávněný příjemce. Na kterou firmu (míněně oprávněný příjemce – *pozn. soudu*) se pojedje, říkal vždycky dodavatel. Svědek nikdy nebyl u jednání pana H. s žádným oprávněným příjemcem. Něco mu říká jméno společnosti MxxxT, ale neví, zda to byl odběratel nebo dodavatel. Pro něho bylo důležité, když cisterny přijely do Hustopečí, aby byla zaplacená spotřební daň.
133. **Svědék Štěpán K.** uvedl, že jej jednatel společnosti FXXXT pan Š. kontaktoval, že má nabídku PHM, jestli by neuměl zařídit dopravu. Svědek tehdy oslovil pana Š. ze společnosti JXXXX, kterého znal, zprostředkoval kontakt mezi pány Š. a Š., došlo k obchodní spolupráci. Z obžalovaných zná pana H.. Co si pamatuje, H. dlužil společnosti FXXXT a ta zase dlužila společnosti pana Š., takže na toto téma tenkrát s H. mluvil. Dožadoval se zaplacení dlužné částky, ví, že byli v telefonickém kontaktu, má za to, že se s ním i potkal. Pan H. vysvětloval dluh tím, že částku údajně přeposlal dál a zboží nebylo. Řešil to s ním i pan Š., svědkovi volal i pan Š., víc si svědek nepamatuje.
134. **Svědék P. Š.** vypověděl, že jeho společnost FXXXT obchodovala s pohonnými hmotami. Krátkodobě, po několik měsíců, když měli výpadek od hlavního dodavatele, odkupoval PHM od pana H. jako od náhradního dodavatele. Pana H. k němu nějak přivedl svědkův bývalý společník pan K., který ho znal. Věděl, že H. překupuje PHM od nějakého silnějšího dodavatele a že PHM jsou z ciziny – z Mariboru. Odběratelů bylo více, mezi nimi společnost JXXXX. Objednávky činil svědek přímo u pana H.. Dopravu zboží z Mariboru zajišťoval většinou zákazník, který si to objednal, třeba společnost JXXXX. Obchodování s panem H. bylo standardní a transparentní, vše šlo přes účty. S finančním úřadem svědek problémy neměl, s panem H. ano, připravil jej o pár milionů.
135. **Svědčyně R. S.** uvedla, že na základě smlouvy zpracovávala daňové priznání pro společnost VXXXI a byla přítomna u daňové kontroly, když byl nesprávně (v jiných řádcích) vykázán třístranný obchod, u něhož jinak bylo prokázáno, že vše bylo v pořádku a že se skutečně o třístranný obchod jednalo. S paní B. se zná roky, ještě když obžalovaná pracovala v předchozí firmě, a po celou dobu, když paní B. něco potřebovala, co se týká daňových záležitostí nebo nějakých nestandardních účetních případů, řešila to s ní. Paní B. je velmi pracovitá, ale u účtování zahraničního obchodu nebyla zběhlá. Jednou nebo dvakrát se svědkyně potkala s panem S.em, který VXXXI řídil. Potkala se i s panem M., který je vezl s B. do Prahy na jednání u finančního úřadu. Párkrát se jí také ve Vyškově pan M. ptal na nějaké normální věci, jinak neví, že by s ním komunikovala. Svědkyně celý život dělá pro firmy, které obchodují s PHM. Neměla dojem, že by ve společnosti VXXXI mohlo docházet k nějakému páchaní trestné činnosti. Takový pocit neměla nikdy za dobu cca 15 let spolupráce s paní B.. Jména společností CXXXXY a FXXXM jí nic neříkají. Vyjma té jedné věci s finančním úřadem s ní nikdo ze společnosti VXXXI obchody se Slovenskem nekonzultoval

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

136. **Svědék M. M.** popsál, že zná obžalované J., R., H. a Š.. Zná též obžalovaného S., s nímž v minulosti hrál hokej.
137. Svědek podnikal, měl daňový sklad, a když toto podnikání ukončil, byl seznámen s obžalovaným J. s tím, že J. dělá pohonné hmoty a jestli by s ním nechtěl spolupracovat. Řekli mu, že potřebují někoho na administrativní práci, jíž moc nerozumějí. Svědek tomu rozuměl, protože měl 12 let daňový sklad, vyráběl alkohol. Měl se dělat nákup a prodej PHM, s nimiž svědek předchozí zkušenosti neměl. Svědek seděl na internetu a zajišťoval odběratele. Úkolovali ho J. s R., kteří spolu měli velmi dobrý vztah, nedá se říct, kdo byl podřízený a nadřízený, dělali spolu, i když navrch měl samozřejmě pan J.. J. s R. se starali o svou komoditu, což byla auta, a potřebovali někoho, kdo se bude starat o PHM. Obchody měly probíhat přes firmu PxxxTI. Majitelem společnosti byl pan K., se kterým jej seznámili. Svědek tam byl jednou, bylo mu řečeno, že je K. hodně nemocný, že by měl někdy umřít, a potřebovali někoho, kdo by po něm firmu na sebe převzal, což měl být svědek. Pan K. svědkovi vystavil plnou moc.
138. S panem H. svědka spojili J. s R., s tím, že svědek měl shánět zákazníky na severu Moravy, H. měl prodávat směrem od Olomouce nahoru. Scházeli se, bavili, zaučovali jej pracovat v tabulkách podle jejich systému. H. jej zasvětil do daňové problematiky při obchodování s PHM. Jména společností VXXXI a LxxxD svědek slyšel, bavila se o nich tato skupina (čtyři zmínění obžalovaní), bylo to v souvislosti s PHM, víc k tomu nemá co říct. Jména MxxxT, FXXXR a HxxxN mu nic neříkají.
139. Pan J. svědkovi platil bydlení, telefon, auta a cesty. Byt mu vybrali sami, s tím, že má být reprezentativní. Svědek posléze pochopil, že mělo jít o to, že společnost PxxxTI nebude platit DPH, a oni potřebovali někoho, na koho by šla ta firma. Toto pochopil, protože ceny byly úplně nereálné, obžalovaní (všichni čtyři) se domlouvali, že „*to nepůjde přes oficiální počty*“ atd. Všichni čtyři spolu mluvili a věděli o tom, že DPH nebude zaplacená. Svědek z jejich hovorů nicméně nedovodil, zda se někdo z nich v minulosti již takových podvodů účastnil. Na to, že má jít o podvod, svědek přišel až cca po půl roce (tedy na konci) svého působení ve společnosti PxxxTI, když měl sehnaných jistých 50 odběratelů, ve finále z toho vždycky ale sešlo. Pořád se ptal, proč neobchodují, stále byly nějaké výmluvy, že teď není zboží, musí to projít clem, někdo to někde zastavil apod. Nakonec byl uskutečněn pouze jeden obchod, kdy PxxxTI prodala jednu cisternu.
140. Když vyšlo najevo, že nechtějí platit daně, říkal jim svědek, že do toho nejde. Důvodem, proč odešel, bylo, že na něj chtěli hodit tu firmu. Rozhádali se, skončilo to, s obžalovaným J. pak měl svědek i konflikt ohledně motorky, za jejíž údajnou krádež, přestože byla jeho, byl odsouzen. V současné době je ve výkonu trestu odnětí svobody pro zpronevěru, které se však nedopustil.
141. Ve své výpovědi v hlavním líčení svědek nedokázal své působení ve společnosti PxxxTI přesně časově zařadit. V přípravném řízení svědek uvedl, že v této společnosti byl od 7. 12. 2012 do 21. 6. 2013; správnost tohoto údaje po přečtení této části výpovědi z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu svědek v hlavním líčení potvrdil.
142. Pokud jde o pana S., svědek se s ním v souvislosti se svou aktivitou v PxxxTI náhodně potkal u někoho, kdo měl daňový sklad. Bavili se o tom, že svědek dělá pro PxxxTI a mají zájem dovážet naftu, S.. říkal, že to není problém, znají se, proč by nemohli něco učinit, ale ze strany svědka z toho úplně sešlo.
143. Soud v hlavním líčení podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu přečetl výpověď zemřelého **svědka P. J.**, který se vyjadřoval k činnosti společnosti ERA – CONSULTING COMPANY s. r. o. Svědek uvedl, že společnost se mimo jiné zabývala uvolňováním zboží do volného oběhu. Zná pouze pana S., pro VXXXA dělali uvolňování PHM do volného oběhu. Pan S.. měl zájem i o pracoviště mimo Ostravu, která sám neměl a svědek je byl schopen zajistit, tak si jejich firmu S.. najal za účelem zabezpečení potřebných činností, protože jemu by se nevyplatilo držet si na daných místech lidi. Měli rámcovou smlouvu, pan S.. jim e-mailem dával podklady a pokyny k odbavení vozidla, odměňování byli na základě dovezených litrů. Na místě určení pracovali v Hustopečích paní B.,

v Českých Budějovicích pan K. S.. měl povědomí o problematice obchodu s PHM, rozuměl tomu. Ostatní obžalované (vyjma pánů V. a H. z telefonické komunikace či z doslechu) svědek nezná. Společnost ExxxE s. r. o., jejímž jednatelem byl M. H., svědek zná, byla u nich v nájmu a vedli jí účetnictví

144. V souladu s § 211 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 202 odst. 3, 5 tr. řádu byl v hlavním líčení dále čten protokol o výsledku **svědka Z. S.** z přípravného řízení. Svědek především uvedl, že trpí progresivní Parkinsonovou nemocí, která má vliv na jeho paměťové schopnosti, takže si obtížně vybavuje různé věci z minula. Popsal, že působil ve společnosti GxxxZ, kam byl přizván panem F. B. starším, s nímž se kamarádil a který tuto společnost ovládal. Ten ho pak vozil po obchodních partnerech a představoval jako nového jednatele, ve skutečnosti však společnost nadále ovládali F. B. a D.. B.. Kromě představení se svědek žádných obchodních jednání nezúčastnil. Svědek pak odmítl převzít účetnictví společnosti, když zjistil, že vykazuje dluh 5 milionů Kč. Když se ptal D..a B.a, kdo jim dodává palI., odpověděl, že mu do toho nic není. B. nechtěli, aby činnost ve společnosti ukončil, pak chtěli, aby ji převedl na jimi doporučenou osobu, což odmítl a uveřejnil inzerát, na jehož základě se mu ozval někdo, na něhož společnost u notáře převedl. Předmětem činnosti společnosti bylo obchodování s PHM a provoz dvou vnitropodnikových čerpacích stanic. Dispoziční práva k účtu měl dispečer pan V., kterého úkolovali B., a D.. B.. Pan H. přijel k nim na firmu, D.. B. jej s ním seznámil, myslí si, že mu bylo řečeno, že to je dodavatel. Potom jej H. ještě jednou kontaktoval, měli schůzku, ale když H. zjistil, že svědek o PHM nic neví, nechal ho být a už se jej na nic neptal. Další zúčastněné společnosti a obžalované svědek neznal.
145. **Soud provedl dokazování též předložením CD s odposlechy telefonických hovorů** (jak státní zástupce, tak obžalovaní uvedli, že na přehrávání odposlechlů v hlavním líčení netrývají a postačí jim předložení CD, jež tyto odposlechy obsahují, podle § 213 odst. 1 tr. řádu).
146. **V rámci akcí RENTA 07, RENTA 08, RENTA 09, RENTA 28, RENTA 29** byly pořízeny odposlechy telefonické komunikace, kterou vedli obžalovaní H. a Š., a to v období od května 2012 do října 2012.
147. Odposlechy po celé období zachycují rozsáhlou zejména obchodní komunikaci obžalovaného H., v menším rozsahu i obžalovaného Š.. V obecné rovině je třeba konstatovat, že z žádného z pořízených odposlechlů přímo, samo o sobě, nevyplývá, že by se obžalovaný H. či někdo další z obžalovaných v inkriminované době dopouštěl daňové či jiné trestné činnosti, takovou trestnou činnost připravoval nebo domlouval její spáchání.
148. Z hovorů je patrné, že se obžalovaný H. zabýval obchodováním, a to především obchodováním s pohonnými hmotami, dále je řeč též o cukru. Dále je z hovorů zřejmé, že společně s ním se tomuto podnikání věnoval i obžalovaný Š..
149. Ze všech vzájemných hovorů mezi obžalovanými H. a Š. (a ostatně i z hovorů, které vedou s dalšími osobami) lze učinit jednoznačný závěr, že oba obžalovaní byli v kamarádských či přátelských vztazích a v rámci řešení obchodních záležitostí jak spolu, tak navenek komunikovali a vystupovali v zásadě jako partneři, kteří se spolu radí a spolupracují, nikoli jako nadřízený a podřízený, tedy tak, že by jeden z nich např. jednoznačně zadával pracovní úkoly a ten druhý je plnil. Jejich vztah, alespoň jak se podává z rozsáhlé zachycené telefonické komunikace, působí jako vztah v zásadě rovnocenný.
150. Pokud jde o komunikaci obžalovaného H. s obžalovaným J., soud se po pečlivém vyhodnocení odposlechlů v tomto období nemohl ztotožnit s interpretací obžaloby (str. 55 obžaloby a násl.), že z odposlechlů vyplývá, že J. J. je v obchodech s PHM finančně zainteresovaný a že obžalovaní H. a Š. se jeví jako J. podřízení. Z obsahu řady zachycených hovorů, které spolu tito obžalovaní vedli a jež budou z podstatné části podrobněji rekapitulovány níže, je zřejmé, že spolu obžalovaní H. (případně Š.) a J. skutečně řešili obchodní záležitosti, přičemž H. a Š. informovali J. mnohdy relativně podrobně o svém podnikání (např. kdy „pojedu“, jak jsou domluveni s odběratelem

apod.). Z žádného hovoru však nevyplývá, že by obžalovaný J. fakticky vystupoval jako nadřízený obžalovaných H. a Š., naopak se jejich vztah jeví jak z tónu komunikace, tak především z jejího obsahu jako kamarádský a rovnocenný vztah osob, které spolu určitým způsobem spolupracují, jednají či provozují nějaké obchody. Jenom velmi zřídka se v hovorech vůbec objeví cokoli, co by byť jen mohlo vztahu určité nadřízenosti či podřízenosti nasvědčovat, a i v těchto případech by šlo pouze o pasáž vytrženou z kontextu celkové komunikace, jako např. v části hovoru z 2. 5. 2012 v 9.20 hod., v němž obžalovaný J. nejen obžalovaného H. o cosi urguje (konkrétně zmíní v této souvislosti „Scout“), baví se o různých obchodních záležitostech (cukru, stáčení – zjevně PHM), ale v závěru hovoru též J. říká H., že má tři úkoly. Z tónu řeči obou obžalovaných, celkového způsobu vedení hovoru i obsahu všech ostatních vzájemných hovorů však rozhodně nevyplývá, že by se jednalo skutečně o úkoly dávané v rámci (být formálně nezakotvené) nadřízenosti a podřízenosti, spíše o ne zcela vážně formulované shrnutí tří věcí či záležitostí, které obžalovaný J. žádal, aby H. vyřídil.

151. Pokud jde o konkrétní obsah hovorů a zpráv, které jsou pro posouzení věci relevantní, vyplývají z těchto hovorů následující skutečnosti (vzhledem k tomu, že soud se, jak je uvedeno již výše, v některých bodech, především v otázce, co z odposlechů telefonických hovorů vyplývá ve vztahu k obžalovaným J. a R., neztotožnil s interpretací těchto odposlechů obsaženou v obžalobě, považuje za nezbytné relevantní hovory rekapitulovat podrobně).
152. Již v květnu 2012 v řadě hovorů obžalovaný J. po H. urguje zaplacení peněz – konkrétně opakovaně „osmičky“ (hovor z 9. 5. 2012 v 17.50 hod., 11. 5. 2012 v 13.24 hod., 14. 5. 2012 v 13.19 hod., 23. 5. 2012 v 16.37 hod., přičemž v posledním zmíněném hovoru zároveň připomíná splátku za Scouta 20 000 Kč; v tomtéž hovoru v souvislosti s opakovanou žádostí o „osmičku“ používá slova „o tu osmičku, o kterou se tě prosím už...“).
153. Dne 9. 5. 2012 pozval obžalovaný J. H. (a taktéž Š.) na oběd (hovor v 17.50 hod.), jehož by se měl účastnit i „S.“. Následně spolu oba obžalovaní řeší jednání H. se S. a P. – hovory z 10. 5. 2012 v 15.47 hod. a 18.47 hod. V prvním z těchto hovorů obžalovaný J. zmiňuje, že cokoli domluví H. s klukama, bude muset splatit, protože za to bude J. ručit. V rámci druhého zmíněného hovoru popisuje obžalovaný H., že řešili, kdy budou plnit, jak jsou schopni vůbec plnit, dále se v hovoru mluví ve spojitosti s jednáním se S. a P. o potřebě změny jednatele (změny ve vedení) – hledání někoho, kdo by byl dosazen do vedení. J. říká, že za to budou odpovědní H. se Š., tak je lepší, kdyby to měli pod kontrolou oni. H. odpovídá, že S. vypadal, že bude dobré, kdyby to měl pod kontrolou J., na což J. reaguje se smíchem. Obžalovaný J. přitom opakovaně uvádí, že jim musí H. zaručit, že všechno (obchod) bude v pořádku, „legislativa“, formality, všechno musí být „košer“, jak má být.
154. V hovoru z 16. 5. 2012 v 10.18 hod. obžalovaný H. říká J., že nemá e-mail na S. ani na P. a potřebuje s nimi domluvit podpis „rámcovky“, aby od pondělí mohl jezdit Linz. H. přitom popisuje, že on bude nakupovat v Rakousku, prodávat S. a ten to bude prodávat H. zákazníkovi, aby měl (S.) kontrolu nad pohybem peněz. J. diktuje H. e-mailovou adresu xxx.
155. V hovoru ze dne 18. 6. 2012 v 20.38 hod. spolu obžalovaní H. a Š. řeší finanční záležitosti, přičemž se baví o tom, že mají „desítku“ či „dvanáct“, resp. že zítra deset tisíc vydělají (poté i, že mají slíbených 15 tisíc). Od H. zazní slova „dva dny a dáš mu to všechno zpátky“, s tím, že on už nemá kde. V souvislosti s plánovanou schůzkou obžalovaný Š. předtím říká, že má obavy, že místo P. přijede S.. V následném hovoru těchto dvou obžalovaných téhož dne v 21.09 hod. se obžalovaný H. rozčiluje, že P. mu řekl: „kam bych jezdil, já jsem řekl S., že mu to dám zítra na účet.“ H. je rozzlobený, že P. ho neinformoval, že řekl S., že to bude zítra, protože oni sháněli peníze, pořád mají na práci (v následující pasáži hovoru se neobrací ve druhé osobě k obžalovanému Š., ale shrnuje svůj postoj k Pavlovi) „jenom vašich... deset litrů, aby honem honem ... bylo každý večer, když nejsou, tak je průser, a teď když jsou, tak nepřijedeš...“ (vulgarismy vypuštěny).“
156. V hovoru ze dne 24. 6. 2012 v 12.30 hod. obžalovaný H. líčí Š. setkání, při němž byl i R. (a dále též K.), když R. to oproti předchozí domluvě na splátkách „tlačil“ a tvrdil, že někam zavolá a bude to

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

konečná, že to bude chtít po J., který mu to garantoval. I z dalšího obsahu hovoru plyne, že se řeší určitý dluh, který vůči někomu (patrně R.) H. se Š. mají a jehož splacení J. (J.) garantoval. H. dále hovoří o tom, že se večer setká s J.m, od kterého si to vyžere. Ohledně J. říká H. též, že je jediný, kdo je schopný to vyřešit, konkrétně že má možnost vytáhnout jim peníze, které zase jim někdo dluží v Ostravě, a už se na to chystá týdně. Š. říká, že se bojí, že se R. aj. setkají a J. bude věřit R. V následných hovorech shání obžalovaný H. obžalovaného J., s nímž se potřebuje večer setkat, a v hovoru v 13.54 hod. se oba domlouvají na večerní schůzce. H. říká, že měl schůzku s K.m a H. a je to jinak, než mu K. vykládal, že mu R. (H.) vyhrožoval, ať si klidně prodají auta. J. zmiňuje, že H. H. zkontaktoval se Š. V hovoru dne 25. 6. 2012 v 15.36 hod. chce H. po J., aby vzal H., na což odpovídá J., že nevezme, tam nepojede, že sám H. říkal, že dnes nemůže. H. k tomu říká, že H. chtěl slyšet ekonomiku, že mají pozitivní zprávy, a J. slibuje, že mu to předá, ať to H. hodí na papír.

157. Dne 25. 6. 2012 v 10.46 hodin je zachycena první komunikace mezi obžalovanými H. a M., kteří se domlouvají na schůzce; oba dva si vykájí (stejně jako v následujících hovorech a zprávách, přičemž později si již tykají – viz např. hovor 12. 7. 2012 v 10.47 hod.) Téhož dne ve 21.54 hod. telefonicky žádá obžalovaný J. H., aby vozidlo Scout, které od něho má pronajaté, přivezl za účelem expertizy vyžádané policií; obžalovaný J. k tomu říká, že má pronajaté od S. dva Scouty, ten druhý už policii odevzdali, důvod policejního šetření neví. Dále obžalovaný J. H. říká, že mu dá jiné auto, aby měl čím jezdit.
158. Dne 26. 6. 2012 se obžalovaní H. a J. domlouvají na schůzce a zazní, že J. potřebuje, aby byl vyřízen podpis, s tím, že H. má zítra jednání a doveze to. J. opakuje, že to musí mít písemně, a říká, že když H. přijede, dá mu „*noty – podmínky*“. Během několika minut ještě v dalším hovoru J. upomíná H., že P.ovi neodpověděl, H. říká, že mu právě píše, a J. ho vyzývá, aby to probrali, dokud tu sedí (*zřejmě míněn „P.“ – pozn. soudu*).
159. Dne 27. 6. 2012 v 11.58 hod. proběhl další rozhovor mezi obžalovanými H. a M., v němž se baví o budoucích podpisech a objednávkách, s tím, že M. ještě musí něco vyřešit; oba v hovoru výslovně zmiňují dodavatele z Mariboru.
160. V hovoru dne 27. 6. 2012 v 14.38 hod., který se týká blíže nespecifikované nabídky a poptávky, obžalovaný Š. říká druhému hovořícímu, že to „*předal svému vedoucímu.*“ (*Tato formulace údajně podřízeného postavení je nicméně v rámci jeho komunikace zcela výjimečná – pozn. soudu.*)
161. 27. 6. 2012 v 16.51 hod. zaslal obžalovaný H. J. SMS zprávu se zněním: „*Máš to na účtu*“. V hovoru téhož dne v 17.10 hod. se H. ujistí, zda to skutečně poslal J. (protože ten nereagoval), a následně hovoří o smlouvách na vozidla, které je třeba sepsat (mj. na Scouta), a baví se o detailech ohledně vozů a faktur za ně.
162. Dne 27. 6. 2012 zasílal obžalovaný R. H. šifrovanou (využitím aplikace společnosti CircleTech) SMS zprávu. V hovoru téhož dne v 19.59 hod. spolu řeší, že H. to nepřišlo, zatímco R. ano, že to má asi špatně nastavené a že nemůže mít aplikaci na dvou telefonech.
163. Další komunikace mezi obžalovanými H. a M. proběhla dne 28. 6. 2012 v 8.52 hod., když se domluvili na schůzce cca ve dvě. Téhož dne v hovoru v 10.33 hod. říká obžalovaný J. H., že H. se dotazuje na smlouvy, na což mu H. odpovídá, že se dotazoval také a že o půl druhé má schůzku a bude vědět, „*on se vrací z tý Slovače až dneska*“. V hovoru v 14.26 hod. téhož dne informuje H. J., že smlouvy bude mít H. dnes v mailu a zítra by mohly být k podpisu. Dále říká, že dnes nic „*zespoda*“ nejelo, je to (auto) přesunuto na zítra. J. na něho apeluje, aby to „*dokaučovali*“, aby to bylo zítra k podpisu. V 18.16 hod. téhož dne J. rozzlobeně říká H., že je uhání H., že ho to už nebaví, je čtvrtek večer a H. nemá informaci, kde a v kolik hodin má být jeho člověk k podpisu; H. mu říká, že také ještě neví, a J. se rozčiluje, že má dost své práce a musí tohle řešit. H. vysvětluje, že ten člověk se podíval, na co smlouvy, když ještě není objednané žádné auto. J. reaguje, že to je normální, že se podepíší smlouvy, a pak se objednává, H. odpovídá, že (to normální) není, a vysvětluje, že jiné smlouvy, které se musely podepisovat před dvěma, třemi týdny, byly hlavně

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

spojené s celními službami; J. uznává, že tomu zase tolik nerozumí. V dalším hovoru v 19.31 hod. sděluje H. R. (z předchozího hovoru v 18.25 hod. je patrné, že J. s R. jsou někde spolu), že to ještě nemá, že „on“ (mluví o třetí osobě) tam komunikuje s tou slovenskou (*moblo být míněno též „slovenskou“ – pozn. soudu*) stranou. Zmiňují K. a H. se rozčiluje, že neví, co řeší, když to platí až ve chvíli, kdy je naloženo, že to nepochopili, že K. už ho „sere“. J. následně H. urguje SMS zprávami, R. i telefonicky, na což reaguje H. ve 22.14 hod. SMS zprávou obžalovanému I. M.: „*Nezapomeňte na mě s tou smlouvou. Dík...*“ Ve 22.19 hod. sděluje H. telefonicky Š., že „*celou tu splašenou pičovskou situaci*“ dokázal s K.m vyřešit za 4 věty, zítra mu pošlou ceny a kdo bude příjemce a kdo je nakladatel, a to úplně stačí. Na závěr, na otázku, zda o tom J. ví, odpovídá H., že jo, že si psal s P., „*prý napiš to tak, ať to můžu přeposlat H.ovi*“. H. v této souvislosti uvádí, že psal, že když jsou auta bez předplatby, tak na co smlouvu, důležitá je objednávka, nicméně se baví o tom, že jestli to (třetí osoba, o níž hovoří) dělá prvně, tak to (*míněno zjevně ve smyslu řešit to, diskutovat o tom – pozn. soudu*) nemá smysl. Obžalovaný H. ihned poté posílá J. a R. SMS zprávu: „*Vše vyřešeno s K., akorát se mi něco nelíbí, ale to probereme zítra. Dobrou...*“ Dne 29. 6. 2012 v 10.50 hod. posílá obžalovaný I. M. H. SMS zprávu: „*Máte ji tam.*“ H. reaguje zprávou: „*Super a jak vypadají objednávky v pondělí. Můžou být na víc než dvě?*“, na což M. odpovídá kladně.

164. V hovoru dne 29. 6. 2012 v 10.26 hod. spolu obžalovaní H. a J. ne zcela souvisle rozebírají zjevně několik záležitostí. H. informuje J., že dostal „*cenovky*“, pošle „*mu*“ (hovoří o třetí osobě) ceník, aby mohl objednávat. J. se ptá na smlouvy, k čemuž H. říká, že neviděl od rána mail, tak neví. Dále se baví o závadě na vozidle, kterou H. oznamuje. J. se diví, že toto bylo již opraveno, a domlouvají se, že H. mu donese účet od (nynější) opravy. Na dotaz, zda dnes přijedou, H. odpovídá, že musí dořešit K., má toho tedy dost, přijet není důvod. J. říká, že s ním chtěl probrat nějaké věci, „*doladit takové ty koncovky*“, jestli to má začít od úterka. Domlouvají se, že se uvidí v pondělí, J. ale říká, že dnes počítá s penězi. H. k tomu říká, že nemá zprávy od P., který mu nebere telefon [*předchozí hovory mezi H. a Š. v 9.11 hod. a 10.21 hod. ukazují na domluvu obou, že Š. bude „jako nedostupný“ a nebude brát hovory*]. H. pak popisuje, že má domluvená auta, hovoří o předplatbách. Obžalovaný J. také mluví o tom, že byli ujistěni, že nedojde k tomu, čeho se H. bál, že někdo udělá zápočet. J. uvádí, že potřebuje, aby došlo k podpisu smluv. Pokud jde o schůzku v pondělí, uvádí obžalovaný J., že potřebuje být ujistěn, že budou zaplacené všechny daně, věci, aby to bylo legální, dále aby nikdo nepřišel o peníze, a pobavit se o „*našich*“ penězích.
165. V hovoru dne 2. 7. 2012 obžalovaný H. říká K. (přičemž si vykají), že z technických důvodů to budou (K., resp. jím zastupovaná společnost) brát přímo od jejich společného přítele, aby tam nebyla H. společnost. Na dotaz, zda oni (H.) budou prodávat, H. odpovídá, že bude prodávat až za týden nebo 14 dnů. K. uvádí, že by byl rád, aby prodával H., ale ten říká, že z „*ochranných důvodů*“ je potřeba chvíličky vydržet, má podrobnější kontrolu kvůli staršímu zákazníkovi, tak není potřeba ukazovat co a jak. Téhož dne se H., K. i Š. domlouvají na osobní schůzce (rovněž téhož dne se na osobní schůzce domlouvá i H. s J., z rozhovorů však nevyplývá, že by se jednalo o tutéž schůzku). Taktéž dne 2. 7. 2012 řeší telefonicky H. s M. objednávku a nabídku.
166. Dne 2. 7. 2012 v 19.17 hod. spolu komunikují obžalovaní H. a J. J. informuje H., že zástupce věřitele, co jim schválil půjčku, změnil banku, kde to mají splácet, a číslo mu dal až v pondělí. Posune se to proto a dvě splátky zároveň budou platit v úterý. H. naopak J. informuje, že „*zatím to nejede*“, jede to tam řešit, příští týden si to asi přetáhnou na sebe.
167. Dne 3. 7. 2012 v hovorech v 13.52 hod. a 14.04 hod. obžalovaný M. sděluje H., že je problém s OP, který nemá vše připravené (zmiňuje při tom Garantrans), on má peníze poslané na Slovensko, neví co dělat. H. doporučuje, aby se obrátili na Ecoll, a dohodnou se, že jim H. zavolá a že přes Garantrans by jeli pak. V hovoru v 14.46 hod. H. potvrzuje, že to s Ecollem domluvil, o čemž v dalším hovoru (15.04 hod.) informuje i Š.a, s nímž již v předchozích hovorech objednávku a dodávku řešil. V hovoru téhož dne v 15.20 hod. říká obžalovaný J. H., že volal H., který byl dotazován a předpokládal by, že jestli se má začít, že se někdo ozve tomu jeho (H.) člověku, na což H. vysvětluje situaci se změnou OP a s řešením situace s K., s tím, že teprve teď, když to má

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

objednané, ví hodinu, kdy se bude nakládat, ví všechno, tak teprve teď bude prozvánět pána. J. vysvětluje, že by H. neotravoval, kdyby nebyl sám otravován. V dalším hovoru těchto dvou obžalovaných v 15.34 hod. H. říká J. (zřejmě v reakci na nějaký e-mail), že to je zbytečné, že panu K. říkal, že jenom to, co je v objednávkách a co bude mít řidič v papírech, na což J. reaguje, že on je jen pošťák, jen přepsal, co dostal.

168. Dne 4. 7. 2012 spolu obžalovaní H. a M. telefonicky řeší, kdy se bude nakládat, zaplacení Ecollu a problémy v komunikaci s rafinérií (především hovory v 10.17 hod., 10.45 hod., 11.28 hod., 11.41 hod., 13.03 hod., 14.47 hod., 15.06 hod.). Totéž řeší H. i s K.m (11.25 hod.), přičemž z hovoru vyplývá, že problémem je, že dosud nebyla Ecollu (třetí osobou, kterou v hovoru s K. H. označuje pouze jako „*pána našeho dodavatele, našeho společného známého*“) zaplacená záloha, následně též to, že rafinérie nechce vydat zboží VXXXI s OP Ecoll. Jak vyplývá i z následného hovoru mezi obžalovanými H. a Š. v 14.53 hod., obžalovaným není jasné, z jakého důvodu tento problém ze strany rafinérie či Ecollu vznikl (*z hovorů týkajících se tohoto problému vyplývá, že zřejmě jde o to, že Ecoll či s ním spojená společnost mají zajištěnou u rafinérie jakousi formu výhradního obchodování – pozřn. soudy*); problém H. vyřešil dle svých slov tím, že vymyslel s nějakým pánem, že mu to prodá (s Ecollem spojená firma Cinex, jak vyplývá z dalších hovorů).
169. Následně téhož dne komunikují obžalovaní H. a J. (hovory v 16.10 hod. a 16.18 hod.). J. uvádí, že napsal „*dotyčnému tomu našemu*“, že nebýt zazmatkování z jeho strany, byly by už „*u vody*“; H. se rozčiluje, že to (hovoří o třetí osobě) nepochopil, že o tom mluvili tisíckrát, že na to OP „*se musí*“. Na J. dotaz, zda to nakonec zaplatil odběratel, H. popisuje, že křičel na K., a najednou to předplatili celé. Dále popisuje problémy s rafinérií. V další části hovoru H. uvádí, že přišla od P. SMS, že „*ten debil končí... H.*“. H. říká, že ale klidně, čtyři dny nepojedou, nahradí debila, doladí to a dodělají. Na to J. říká, že takhle to on nechtěl. H. popisuje, že se H. s K.m hádají, jestli doplatit předplatbu, a může se stát, že kvůli nim rafinérie zavře a už to nenaloží. H. vysvětluje, jaká byla domluva s K.m a ředitelem Ecollu, který ale odjel na dovolenou a on musí jednat s jeho zaměstnancem. J. se ptá „*za někoho jiného*“, co zavinila „*vaše strana*“? Na to H. uvádí, že asi nic, možná měli mít tušení, jak to tam má Ecoll zajištěné. Dále se J. ptá, co zanedbal H. člověk, na což H. odpovídá, že když stavěli obchod s H., je jasné dané, že on má na krku celní služby, které se platí vždycky zálohou. J. uvádí, že byl u toho rozhovoru a on to pochopil tak, že dvě auta mají limit, a když jich je víc, tak se za zbytek musí dát předplatba celních služeb ve výši SPD. H. vysvětluje rozdíl mezi zálohou na zboží ve výši SPD, která byla dohodnuta, a SPD, kterou garantuje „*on, ne my*.“ H. dále uvádí, že si sedne „*s tím debilem v Praze*“, domluví se s ním („*chceš, nebo nechceš*“), už nebude používat P. ani H.. J. se ptá, zda ekonomika zůstala stejná, na což mu H. říká, že asi jo; příkvyuje i na to, že umořování dluhu pro K. jsou schopni. J. uvádí, že by byl rád, aby dodavatel zůstal stejný („*je zbytečný zase čtyři dny, pět dní*“), H. odpovídá, že ho nepotřebuje vyměnit, záleží „*na něm*“ (míněno dodavatele), on nechce, aby končil.
170. V 16.28 hod. spolu hovoří H. s K., který zní značně otráveně a říká, že kdyby věděl, že to dopadne takhle, tak tam auta ani neposílá. H. vysvětluje, že to není na jeho hlavě, že nemůže za to, že „*to posrali v rafiněrci a že ten debil neměl peníze*.“ Dále říká, že mu volal „*ecollák*“, kdy to zaplatí, a domlouvají se, že je to na K., kdy pustí peníze. H. jej ujišťuje, že to je na miliardu procent, že to klapne, že Ecoll je natolik silná firma, že nemají potřebu je „*obrat o pětikilo*“. K. si stěžuje, že je všechno jinak, než jej H. ubezpečoval. K. slibuje, že peníze pošle, ale zároveň říká, že jestli se nenaloží nebo bude nějaký problém, garantuje, že opravdu už to bude na H. hlavě a bude to velký problém.
171. V 16.37 hod. následuje hovor mezi H. a J., který líčí, že se to zdrželo, protože si volá řada lidí najednou (K., H., P., on, H.) a on jako „*zástupce ručitelů, který jsem do toho obchodu nikdy nechtěl vidět ani nepotřeboval, tak najednou mám ručit někde za jedničku... resp. za 950*“. J. se ptá, z čeho částka vplynula, že ji nechápe, zda je to za jeden nebo za dva. Dále se ujišťuje, zda skutečně naloží, protože jinak je zítra bude muset vyplatit ze svého, a H. říká, že naloží a že mu garantuje, že když ji nenaloží, mají to zpátky od Ecollu. H. pak říká, že už částku dostal a poslal na Ecoll; J. se diví, proč po něm tedy chtějí garanci.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

172. Po další komunikaci s K.m a M. stále ještě téhož dne obžalovaný H. opět telefonuje obžalovanému J. (18.02 hod. a 18.09 hod.). H. sděluje, že zboží nejede, pojedje v pondělí. K. vrátili peníze, v neděli se sejdou a dohodnou. K. nadával, ale pochopil, že to způsobil on. Dále H. uvádí, že si pojedje udělat v pondělí pořádek na Ecollu. J. mu říká, že to je „*vaše větev*“ a pořádek si (H.) musí udělat. Dále H. říká, že kdyby něco psal H., má ho J. poslat do řiti. J. odpovídá, že H. se také uklidnil, že s nikým nebude končit. Dále uvádí, že se naježil, protože nikdo nebude rozhodovat tisíc kilometrů daleko, že někdo končí nebo nekončí, „*na jedné straně at' splácíte dluhy, a na druhé straně tady budou dělat zásadní rozhodnutí bez informací...*“ (I z dalších hovorů je patrné, že H. je t.č. v zabraničí, zřejmě na jachtě. Z toho také vyplývá patrně ironické označení „R.“, které následně v hovoru o H. k označení jeho osoby hovořící také používají – pozn. soudu.) Obžalovaný J. dále uvádí, že mu jde o to, „*aby se co nejdříve domluvili v co největším objemu, at' to co nejdříve splatíš.*“ Dále J. říká, že má další věc – byl nyní s tím svým „*velkomožným, s tím druhým, tím menším*“, který odjíždí do Chorvatska a trošku prskal, protože byli (bez H.) domluveni, že se mu dnes dá za tu menší půjčku, co J. H. poskytl. Dále říká, že P. nabídl, že to někde sežene a J. to hodí. Ten muž vzkazuje, že kdyby to nemělo fungovat, kdyby se příští týden nerozjeli, tak to chce zpátky, půjčka může být klidně ponechána, „*on ti dá všechno, co ti dal K. a co ti dá H., celou tu linii, dá ti i peníze, bude to mít pod dozorem, ty peníze, to je jasné, to už mám(e) zařízené... a samozřejmě, že ti bude dávat tu provizí...*“ Podle J. má ten muž připravené to samé, na čem H. dnes pracoval, a klidně to od středy může začít, záleží jen na H., muž do toho dá peníze a ekonomika je stejná jako u H.. Na to H. reaguje, že to chtěli od příštího týdne hodit do své linie a „*už mu dávat patnáct plus tři*“ (posledním dvěma slovíčkům však není zcela dobře rozumět – pozn. soudu). J. uvádí, že mu pouze chce říct, že „*on*“ (hovoří o třetí osobě) je připravený tuhle kolej rozjet, je připravený i s penězi. K tomu H. říká, že ekonomika je trochu jiná, jestli bude muži za služby platit, nebo to pojedje H. sám. J. říká, že to je na H.. J. mluví o tom, jak je to v současnosti nastavené za auto (20, 20, 20, 20 v procentech), s tím, že 40 % procent by šlo asi „*tam na tu stranu*“, 20 % by mu (hovoří o třetí osobě) H. splácel dluh, „*20 by šlo k nám, to bysme se spolu...*“ H. uvádí, že oni budou mít pro sebe, počítají s J., ale je schopen 40 % nikomu nedávat a umořovat dluh, což je velký rozdíl. Domlouvají se, že H. to probere s Pét'ou.
173. Bezprostředně poté H. telefonuje Š. (v 18.19 hod.) Říká, že „*tak ne*“ (míněno, že to nevyšlo). Stěžuje si na Ecoll (nechali si zaplatit zálohu na SPD a nebyli schopni to udělat), dále, že K. neposlal peníze a trvalo mu hodinu a půl, než se rozmyslel, a pak pan Ecoll řekl, že už nikdo nevystaví papíry. Popisuje, že auta pojedou zpátky prázdná. V neděli má schůzku s K.m, v pondělí jde na Ecoll si to vyříkat. Zmiňuje také, že se vše dalo stihnout, kdyby K. nepsal H. na jachtu, H. P., P. J., což trvalo hodinu. Potom spolu hovoří o S. penězích, o nichž mluvil J. s tím, že Š. měl J. říct, že mají prostor do soboty do poledne, kdyby něco složili. Ze J. „*mu*“ (opět hovoří o třetí osobě) klidně řekne, že to má na účtu od středy, ale aspoň jednou týdně to takhle musí být.
174. Krátce nato (v 18.34 hod.) obžalovaný J. znovu volá H. a říká mu, že se nemůže zbavit pocitu, že „*ten v Praze*“ je typ člověka, který pro peníze klidně zařizne kamaráda nebo společníka. H. odpovídá, že podle něho požadavek v neděli bude takový, že bez „*toho prostředního*“. J. reaguje, že H. nemá zapomenout, že se někde dluží, tři měsíce se tohle s někým stavělo. J. uvádí, že chápe „*jeho roztrpčení*“ (mluví o třetí osobě, zjevně o tom z Prahy), že je běžné povyhazovat prostředníky, žáby na prameni. H. říká, že to dělat nebude. J. zdůrazňuje, že je v situaci, kdy za H. jen ručí, a tohle by neustál. Dodnes nechápe, jaké jsou mezi nimi vztahy. Kdyby on byl osobně H., tak by ho nakopal (mluví opět o třetí osobě). H. říká, že k tomu ho (neuvádí kdo) nedonutí, at' je J. v klidu. [Z obsahu hovoru i dalších (výslovně z hovoru dne 13. 7. 2012 v 13.44 hod.) vyplývá, že „*tím v Praze*“, resp. „*P.*“ oba míní K. – pozn. soudu.]
175. Dne 9. 7. 2012 v 10.44 hod. řeší obžalovaný H. situaci ze 4. 7. 2012 s panem M. z Ecollu. Z hovoru vyplývá, že společností, která platila Ecollu (tedy zřejmě prostředníkem, o němž byla řeč v předchozích hovorech), byla Bonnymede. M. vysvětluje situaci s tím, že by pro Bonnymede mohli udělat oprávněného příjemce jenom tehdy, pokud by si koupila PHM od Cinexu nebo od původního dodavatele. Na H. dotaz odpovídá, že on (Bonnymede) může od nich (Cinexu) objednat zboží včetně služeb oprávněného příjemce.

176. V hovoru dne 10. 7. 2012 v 18.58 hod. se baví obžalovaný H. se Š. o schůzce s J. plánované na příští den. Na návrh Š., zda se z časových důvodů nerozdělí, H. reaguje slovy, že by si to jel vyžrat sám? Poté řeší finanční otázky ve vztahu k dodavateli a odběrateli. Když se hovor vrací k J., Š. se zmiňuje, že se s ním pobaví o tom, „*co mu dlužíme.*“ Říká, že mu vysvětlí, že „*účtem, žádný chození a pinkání*“, je to „*ofiko dluh*“.
177. Dne 11. 7. 2012 v 13.52 hod. proběhl hovor obž. H. s obžalovanými Š. (pouze na samém počátku hovoru) a J. (jemuž Š. krátce po začátku hovoru předal telefon). Na začátku hovoru Š. (dle obsahu hovoru poté, co mu skončilo nějaké jednání či schůzka) říká H., že druhá strana by potřebovala, aby aspoň něco („*dejme tomu nějaká pajda nebo sedesát, něco*“) odešlo na ten účet, co H. dostal. H. reaguje, že na to nemá pověření, ode dneška na to nemá schválení, dokud (není řečeno co) nebude srovnané. Š. pak předává telefon J., aby mu to H. řekl. H. i J. říká, že na to nemá pověření, tam to totiž neřídí ten J. J. nebo R., to se řídí „*tady odsud, abys věděl, abys byl v obraze*“. Dále říká, že se to bude řešit po týdně, a vždycky, až se něco vyřeší, tak se bude řešit nějaké posílání. J. si ujasňuje, že H. chce říct, že oni (míně H.) budou dělat a „*on*“ (není zřejmé, o kom ve třetí osobě hovoří) si bude rozhodovat úplně o všem. H. reaguje, že „*on*“ to zatím platí. J. říká, že to ví, ale H. mu nerozumí, na jeho (J.ě) straně byla „*koncovka*“, a on teď bude vypadat jako „*úplný, největší debil*“. Říká, že slyšel, že ten dotyčný, kterému se dluží v Praze, si chce stahovat všechno, ze všeho umořovat dluh. H. odpovídá, že všechno ne, dodavatel z toho bude dělat částečné předplatby. J. říká, že tomu moc nerozumí a hlavně nerozumí moc té ekonomice, i když to s H. kolegou teď probírali hodinu. Zajímá ho koncovka, protože před dvaceti minutami mu (hovoří o třetí osobě) potvrdil, že zítra už půjdou. H. reaguje, že ne, půjdou asi v pátek, zítra třeba jenom jedno, protože nejsou „*díky R.*“ předplatby, R. nedělal a nedělá, co dělat měl. J. říká, že to si ten P. pořešil se S., to už „ *jste se dohodli v neděli*“, na což mu H. říká, že ano, pořešil, ale nastavil to trochu jinak. On a J. nejsou ohroženi, ale ohroženy jsou drobný pro R.. Domlouvají se, že J. má počkat do pátku a uvidí. J. uvádí, že za hodinu bude jednat se svým člověkem z SL, který chce připravit malou půjčku, tu mladší, a když mu J. řekne, že nefungují ani v tom programu, ze kterého se mu mělo splácet, jeho situace je taková, že není malá půjčka, nejsou dividendy z ní, není velká půjčka, dividendy z ní, situace je napjatá. Jak se to mělo vracet, tak to podle parametrů na Moravě nefunguje a nic se neděje. Rozumí situaci, H. kolega mu vysvětlil úplně všechno, není to výtka, ale H. by měl zkusit pochopit jeho situaci. Nakonec se domlouvají, že se v pátek sejdou a proberou to
178. Téhož dne v 14.11 hod. spolu obžalovaný H. a J. znovu volají. J. uvádí, že neví a nezajímá ho, co mají mezi sebou R. s P., je mu to jedno, ale až když to potvrdí R., bude to platit, ne že si to „*on*“ (míně zjevně P.) bude stanovovat. J. dále uvádí, že H. „*mu*“ (hovor se týká třetí osoby) má při jakémkoli jednání připomenout, že: „*25 % tam nepatří ani R.ovi, ani vám*“. H. reaguje, že „*mu*“ to říkal, že „*on*“ říkal, že nikdo ze zúčastněných nedostane nic, dokud „*on*“ to nebude mít, k čemuž „*mu*“ H. říkal, že tam jsou lidi, kteří musí dostat, a ti dostanou, a s tím „*on*“ nemá problém. J. uvádí, že se nechce dočkat toho, že „*on*“ si bude veškerou „*vaši provizji, veškerou provizji všech naučtovávat na váš dluh, který tam máte*“. H. na to reaguje, že to zaprvé nemůže udělat J. a že zadruhé si „*s ním*“ domluvili 20.
179. V pokračování hovoru po jeho přerušení v 14.16 hod. se J. ujistí, že tomu rozumí správně, že platba proběhne v pondělí, „*takže nás se to týká vlastně až v pondělí*“. H. mu to potvrzuje s tím, že oni účtují v pátek a v pondělí chodí platba. J. se ptá, zda tedy provize se budou platit v pátek, ale „*z technických důvodů to pro nás bude zajímavé až v pondělí*“, což mu H. potvrzuje. J. navazuje na předchozí větu slovy: „*... no, pro nás, pro mě ne, ale já potřebuju říct taky těm lidem, co se tady dluží, že.*“ H. poté říká, že ho s tím týdenním vyúčtováním dodavatel „*dost dostal*“, na což J. říká, že mu to vcelku nevádí, že když řekne věřiteli tady, že to bude každé pondělí, moc se mu to taky nelíbí, ale hlavně ať to funguje. Říká, že se mu moc nelíbí jedno auto, „*on chce splatit dluh a jak dlouho budete splácet, dvacet let?*“ H. odpovídá, že to nechápe, ale na druhou stranu nemůžou hned osm, deset. V další části hovoru J. hovoří o tom, že věřiteli vysvětlí, že co se týká menší půjčky, tam bude třeba požádat oficiálně o vrácení, že P. H. řekne. J. komentuje svou situaci, že zase bude muset řešit požáry, které nezaložil. Shodnou se, že H. se k první provizi dostane fyzicky až v pondělí. J. ověřuje, že není dohodnuté,

že by si věřitel v Praze stáhl z obchodu všechno a na moravského věřitele by tím pádem nezůstalo nic. H. reaguje, že ne, „*minimálně tvoje je celý tvoje*“, na což J. reaguje, že „*moje je jako věřitelovo*“; mluví i o tom, co je R. P. J. řekl, co bylo v neděli, je to pro něho nové, zítra to proberou. H. potvrzuje, že měl dnes jednání s P., dopadlo dobře, jsou domluveni na spolupráci a splácení dluhu. Následně už v hovoru řeší pouze problémy H. s vozidlem Audi.

180. V hovoru dne 12. 7. 2012 ve 21.10 hod. obžalovaný J. a H. řeší jednání s R. a P.. Z hovoru vyplývá, že H. oběma dluží, řeší se, jak a komu z obchodů splácet a jak je H. s P. domluven. J. říká, že ho „*sere*“, že si kvůli jednomu kšeftu narušil vztahy se S., „*což se netýkalo vás, týkalo se to TxxxxE*“, a teď kvůli tomuto kšeftu přichází o člověka, se kterým si vždycky rozuměl a s nímž se mu dobře dělá. Nechce takhle přicházet zbytečně o lidi kvůli penězům. J. uvádí, že je věc principu, že pokud má (míněn zjevně R.) dávat ze svého peníze a splácet dluh H. (ne svůj), měl by mu peníze dávat on (J.). Pokud bude splácet z jakýchkoli důvodů R., nemůže si J. brát peníze. J. říká, že nechce splácet něco, co „*jsste vy posrali kurva... před třemi týdny*“, nelíbí se mu, že by měl ze svého splácet jejich dluhy. Říká, že R. je také jeho člověk jako oni (resp. oni jsou vnímání jako jeho lidé), vypadal by pak (J.) jako hajzl, který za nic neručí. Poukazuje na to, že R. to staví tak, že to splácí za ně (za H.), protože se za ně zaručil. H. během hovoru poukazuje na to, že P. štve, že R. odjel na měsíc na dovolenou, a peníze do toho dává on. Baví se o tom, jak byla od začátku nastavena ekonomika, co má jít komu, jak se peníze dělí. H. zdůrazňuje, že propočty se týkaly jejich zboží a to zboží zatím není jejich, jde o první etapu, než rozjedou oni svou kolej (řeší rozdíl mezi první a druhou variantou). J. nakonec uvádí, že se v tom ztratil, a diví se, proč to dělali a nepočkali týden, na což mu H. odpovídá, že aby měl P. zboží, museli jet tu první kolej. J. uvádí, že ho to začíná už otravovat, zbytečně řeší věci, do kterých nemusí a nechce vidět, je v situaci, kdy má splácet něco, co neudělal. Dále se spolu opět baví bez jasné souvislosti o konkrétních číslech. H. například říká, že J. má (měl by) pořad ještě 18. H. slibuje, že se s P. setká a domluví, že dluh mu splatí on, nechce do toho tahat další lidi a poslouchat, že za něho někdo platí, jinak se budou všichni zbytečně hádat, protože P. bude rejpat do R. a R. do J.. J. se rozčiluje, že R. mu vytýká, že není chlap, když se původně dohodlo, že se bude splácet po 20. J. žádá, aby mu do mailu poslali ekonomiku z těch šesti záležitostí tento týden.
181. O hovoru s J. J. následně obžalovaný H. informuje Š. (hovor v 21.43 hod.), když říká, že se P. asi pohádal s R., H. pojedou rozepsat ekonomiku a říct P., že nechce, aby za něho R. platil.
182. V hovoru dne 13. 7. 2012 v 12.45 hod. se H. obecně ptá I. M., zda v případě, že platí oprávněnému příjemci za jeho služby a posílá mu SPD, platí DPH i z SPD; M. mu vysvětluje, že DPH platí za poskytnuté služby (pokud OP je plátcem DPH), nikoli však z odvedené SPD.
183. Téhož dne v 13.44 hod. sděluje H. Š., že od K. (P.) bylo odsouhlaseno, že splácet budou jenom oni, těch 20%. H. K. říkal, že mají více obchodů, nejen jeho jako zákazníka, budou mu nějakým způsobem splácet, sednou si na to. Jenom z K. obchodu to nejde. V následném hovoru v 14.08 hod. informuje H. R. (s tím, že J. je nedostupný), že to s P. narovnal, tak jak by to mělo být, jak byla první dohoda, že dluh zaplatí on a nikdo jiný.
184. Dne 16. 7. 2012 v 14.20 hod. píše obžalovaný J. H. SMS zprávu: „*Zdrzeni cca 40.min.zdrzeli nas Vasi veritele.J*“.
185. V hovoru dne 24. 7. 2012 v 17.18 hod. spolu mluví obžalovaný H. a G.. G. se H. ptá, kde bude zítra, H. odpovídá: „*tady navrchu, Olomoucko*“. G. říká: „*Víš, jak to myslím, když se bude něco zřizovat, tak je potřeba...*“, na což mu H. odpovídá: „*Tam je to všechno nachystaný, hotový a ubrazený, a ty, jak mi to dovezeš, ještě uděláte účty nebo něco, tak ty jak mi to zejtra večer dovezeš nebo potom ráno, jak chceš, tak dostaneš samozřejmě, neboj... i účty budete dělat, jo, prosím tě.*“ Dále H. hovoří o tom, že se to udělá na místě, buď účty převedou, nebo „*on je zruší*“ a H. jim řekne, kam půjdou udělat účty. Dohadují se, že by nové účty byly lepší, že je tedy nemá G. řešit, mají si jako firma založit nové v UniCredit a ČSOB. Baví se o tom, že v UniCredit je účet zadarmo a v ČSOB za „*pětikilo*“. G. namítá, že „*pětikilo*“ nemá, H. reaguje, že to nějak vymyslí, aby „*dolů*“ dojel taky, ve vztahu k účtům jde pak hovor do ztracena. Nakonec H. říká: „*Zeitra to zkaucujete, večer přijedeš sem, vyrovnáme se a já ti řeknu, co a jak dál.*“

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

186. V následném hovoru téhož dne mezi týmiž obžalovanými v 19.39 hod. G. navrhuje, že se potkají zítra třeba mezi 12 a 1. H. souhlasí se slovy: „*No dobře, ale jako ho někde necháš, ne?*“, na což G. odpovídá, že to je jasné. Říká pak, že hlavně, aby H. měl „*dost tobo pro mě*“, protože co slíbil, to musí platit.
187. V 12.18 hod. dne 25. 7. 2012 v dalším telefonickém hovoru říká obžalovaný G., že se sejdou mezi 4. a 5. hodinou, H. se ptá, jestli má všechno a všechno je v pořádku, na což mu G. odpovídá kladně.
188. V hovoru dne 26. 7. 2012 v 11.54 hod. se baví M. H. s P. K. (osobou, s níž častěji po telefonu řeší obchodní záležitosti, aniž by jinak z těchto hovorů plynuly nějaké podstatné poznatky), který mu navrhuje, jestli by se (nějaká) schůzka nemohla přesunout do Ostravy, protože tam by se mohli potkat s držitelem „*ópečka*“; jestli má H. zájem o OP. H. reaguje dotazem, kdo je ten „*ópečkář*“, aby to nebyl ten, „*co nás poslal do prdele minulý týden*“. K. odpovídá: „*S..*“, na což H. reaguje, že to je ten, co je poslal minulý týden do prdele, navzájem si nesedli. Protože H. ví, co má S.. za sebou, tak s ním dělat nebude.
189. V hovorech 30. 7. 2012 v 16.07, 16.28 a 16.31 hod. spolu obžalovaní H. a G. řeší zakládání, resp. převod účtů u různých bank, přičemž H. dává G. pokyny. V hovoru v 16.28 hod. v této souvislosti konkrétně od G. zazní, že „*nový tam nejde dát, dokud to G. nezruší*“. H. mu říká, že musí zajet do Vyškova, převést to, že nový si neudělá; u převodu starého „*on*“ (míněn G.) být nemusí. Následně v 16.58 hod. zasílá G. H. SMS, v níž ho žádá, aby zařídil, „*aby tam ten kokot byl. Aby to bylo bez komplikací...*“ V 18.02 hod. to spolu opět řeší, H. uvádí, že to zařizuje, ale že „*on tam být nemusí*“. 31. 7. 2012 se obžalovaný G. opakovaně SMS zprávou ptá obžalovaného H., zda to domluvil (7.19 hod., 8.54 hod.). V 9.24 hod. a 9.26 hod. telefonuje dvakrát H. G. a říká mu, že na jednu a že telefon na něho (hovoří o třetí osobě) G. má. G. uvádí, že dneska se udělá ta Raiffka, protože tam to bude bez problémů. H. reaguje, že nějakou Komerčku a nic jiného nemusí G. řešit. G. pak říká, že dneska bude ta „*rafjka*“ a „*zejtra se má jet to podepsat, ne, říkal?*“, a domlouvají se, by to udělal G. zároveň, že „*mu*“ má zavolat a domluvit se s ním na zítřek. H. instruuje, že dnes udělá G. Raiffku, zítra Komerčku a pak pojedou „*dolů*“ (do Brna), kde po něm budou chtít číslo účtu na Raiffku a Komerčku.
190. Dne 1. 8. 2012 v 13.44 hod. zaslal obžalovaný H. G. SMS zprávu: „*Takeže nic neřeš, stačí když založíš novou KB.*“ To mu sděluje i v telefonickém hovoru v 13.55 hod. se slovy: „*jenom KB, omezil jsem ti práci,*“ a potvrzuje G., že „*stačí jenom v českých.*“ Hned nato (v 13.56 hod.) nicméně H. sděluje G. (se slovy „*já jsem debil*“), že do Brna G. tu Raiffku potřebuje. K tomu G. říká, že tam byli, ale je tam problém těch 15 dní. H. říká, že tedy má udělat tu KB a tam počká (míněno s Raiffeisenbankou), G. se diví, jak to může počkat, že je to důležité, a H. říká, že není, že teď pojedou jednu stranu, kde stačí KB, a až bude Raiffka, pojedou i druhého dodavatele. 2. 8. 2012 v 6.41 hod. posílá obžalovaný G. H. SMS zprávu: „*Tamto dej na ten soud. Ať se to pořád neprotahuje.*“ V 14.28 hod. téhož dne mu zasílá další zprávu: „*Zdar. Fakt mě to sere. Bez tobo, aby to bylo zapsané v OR, to prostě nejde. To jsem dělal poslední pokus. Dej to tam a do dvou dnů je to hotové. A ještě mně je teplo.*“ 3. 8. 2012 v 11.05 hod. posílá další zprávu: „*Už jsi to tam dal?*“ 6. 8. 2012 v 9.06 hod. další: „*Ahoj. Jak to vidíš. Už jsi to podal?*“ V 11.28 hod. téhož dne sděluje H. G., že „*jistě že to tam je, všechno je v pořádku.*“ V 11.49 hod. H. telefonicky sděluje, že teď dostal nějaké zprávy, nemohou čekat, osobní KB, ne firemní, ale osobní. G. odpovídá, že tam může být riziko, kdyby měl (hovoří o třetí osobě) někde nějaký nedoplatek, tak na to mohou jít hned. H. říká, že snad nedoplatky nemá, na což G. odpovídá, že to neví. H. nakonec říká, ať to G. normálně udělá, „*zvládněte to dneska, nejpozději zejtra ráno.*“ V 11.52 hod. zasílá H. G. SMS zprávu: „*Limit na internetové bankovníctví nejméně 10 mil. Denně.*“ Další SMS komunikace mezi těmito obžalovanými probíhá v 21.21, 21.24 a 21.26 hod., H. v ní píše, že musí být i RB osobní, zítra, na což odpovídá G., že dobrá, ale musí to běžet jak po drátku. Dne 7. 8. 2012 v 14.15 hod. sděluje G. H. SMS zprávu: „*Dělá se. Dám ti vědět.*“ Následně mu v 16.47 hod. píše: „*Může to být od někoho jiného? Jako v pronájmu. Na nic by to nemělo vliv. Proč? Důvod není špatný, nikde žádná záludnost. Zeptej se nebo to zvaž. Pak to bude hned zítra dopoledne. Vysvětlím pak osobně. Ale opravdu v tom nejsou žádné*

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

píčoviny.“ V 17.09 dále G. píše H.: „*Rafiku ti můžu dát už dnes.*“ H. v 17.10 hod. odpovídá, že klidně, G. to má zítra večer dovézt, ale komplet.

191. Již dne 6. 8. 2012 v 13.44 hod. se obžalovaný Š. telefonicky ptal H. na smlouvu o pronájmu účtu s tím, že potřebuje kopii, „*origos*“ předal druhému jednateli, dostal komplet „*účko*“, ale nějakou kopii by mít mohl.
192. Dne 8. 8. 2012 v 8.37 hod. říká H. G.: „...*a dodavatel nám nedal razítko*“, na což G. reaguje, že on za to nemůže. H. se ptá: „*Nezůstalo to u vás někde?*“, G. odpovídá, že ne, nemají nic, a H. mu říká, ať nechá udělat jen gumu, že spodek stojí jen padesát korun. Následně se v sérii dalších SMS zpráv oba domlouvají na schůzce následující den v 10.15 v Mohelnici, G. píše, že má H. něco vzít s sebou, že on je „*vyschlej*“ (14.42 hod.).
193. Dne 9. 8. 2012 v 17.40 hod. napsal obžalovaný H. G. SMS zprávu znění: „*Do SMS číslo toho tel a číslo účtu. Dík...*“, na což v 8.14 hod. reagoval G. SMS zprávou: „*xxx číslo až v 9.*“ V 9.17 hod. pak H. zaslal další SMS zprávu: „*xxx/0100*“ (číslo bankovního účtu Klubu Slováků pracujících v České republice – pozn. soudu) a krátce na to v 9.23 hod.: „*A vezmi sebou na jednání aspoň dvojku. Dík.*“ Ve 20.40 dne 9. 8. 2012 (po další předchozí SMS komunikaci, v níž se G. ptal, co zítra, na což H. reagoval otázkou, co jako?) zaslal obžalovaný G. H. SMS zprávu: „*1. Říkal jsi, že se uvidíme obledně smluv. 2. A že budou chechtáky.*“ Na to reagoval v 20.41 hod. H. SMS zprávou: „*Ty chechtáku, zítra se bude asi objednávat. A smlouvy jsem říkal, že uděláme po mailu.*“
194. Na telefonní číslo xxx následně obžalovaný H. opakovaně přeposílal SMS zprávy od osob ze společností, které byly odběrateli společností LxxxD (GxxxZ, NXXXB, FXXXT atd.), obsahující údaje o řidiči, dopravci, množství, místu vykládky apod. – viz např. SMS zprávy z 14. 8. 2012 v 16.31 hod. a 16.48 hod., dále v 17.12 hod. a 17.14 hod., dne 5. 9. 2012 v 14.40 hod. a 14.47 hod. atd. Zcela shodně postupoval i obžalovaný Š., který v době, kdy zastupoval H. při jeho pobytu v Egyptě, přeposílal tyto údaje na stejné číslo – viz např. SMS zprávy za 16. 8. 2012 v 19.05 hod. a 19.08 hod., dne 22. 8. 2012 v 15.01 hod. a 15.02 hod. [Telefonní číslo xxx náleželo ke SIM kartě, jež byla jako jedna ze dvou SIM karet při domovní prohlídce u obžalovaného M.H. nalezena v dvousimkovém mobilním telefonu NOKIA 100 šedé barvy (odborné vyjádření na č. l. 3074, zpráva ÚZČ na č. l. 3125). Zároveň se jedná o telefonní číslo, které bylo ve smluvní dokumentaci s Exxxxem uvedeno jako kontaktní telefonní číslo oprávněného zástupce společnosti MxxxT V. N. – pozn. soudu.]
195. Dne 13. 8. 2012 v 8.26 hod. zaslal obžalovaný H. G. SMS zprávu: „*To zkurvený heslo nejde, pošli mi ho.*“ V 8.36 hod. zaslal obžalovaný G. H. SMS zprávu: „*xxx*“, na niž H. v 8.37 hod. reagoval: „*Už to mám. Dík...*“
196. Dne 14. 8. 2012 v 18.44 hod. přišla obžalovanému H. zpráva o provedení platby z účtu LxxxD na účet xxx/0100 v částce 1 700 000 Kč, 15. 8. 2012 v 14.17 nejprve autorizační SMS kód a následně potvrzení o provedení platby 169 000 Kč na stejný účet. Obdobné zprávy týkající se převodů z účtu LxxxD na účet č. xxx/0100 docházely obžalovanému i v dalším období.
197. V hovoru dne 14. 8. 2012 v 9.49 hod. spolu mluví obžalovaní H. a J.. Zmiňují, že H. se chystá s rodinou odletět do Egypta. Baví se o dluhu, který má H. k I.i, když nedodržel žádnou splátku a může mu to zesplatnit. Dále se baví o J. vozidlech, která bude J. muset někde dohledat, zabavovat, vzniknou k tomu náklady, k čemuž mu H. říká, že pokud by J. napadaly dvě, tři, on mu je uhradí rozumným lidem, kteří budou platit. Následně H. ke svému dluhu říká, že má poslední variantu, že si vezme úvěr v bance jeho matka.
198. Dne 15. 8. 2012 v 15.20 hod. spolu telefonují obžalovaní H. a G.. H. uvádí, že se potřebuje s G. potkat, je to neodkladné, jinak dělali všechno úplně zbytečně. Přišlo to zpátky ze soudu, protože to podala osoba, která to nemohla podat. G. dostane peníze na kolky a musí to být zítra podané v Praze na soudu, bez řečí. H. je rozčilený, na návrh G., aby tam poslal notářku, říká, že ta to chtěla dávno udělat a „*všichni čtyři cikáni ji poslali do prdele, že si to udělají sami.*“ G. namítá, že to tak nebylo. H. uvádí, že to (G.) prostě musí nějak vymyslet, zítra tam pojedí a hotovo, nedá se nic dělat.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

199. V 18.26 hod. dne 15. 8. 2012 si obžalovaný H. telefonuje s J. V. V. říká, že se bavil s Pét'ou, všichni jsou nervózní. H. reaguje, že má takové zprávy, že každým dnem, nezbyvá než čekat. V. odpovídá: „*Když mi nedáte peníze, tak já nebudu mít co jíst*“, poukazuje na splatnost a ptá se, zda to bude do konce týdne. H. odpovídá, že mu to nezaručí na tisíc procent, že jim bylo řečeno, že každým dnem. Jakmile mu to pípne do účtu, volá mu, aby si přijel. V. se ptá, zda pracují, na což odpovídá H., že se snaží, něco mají nachystaného, něco je od prvního září. V. reaguje, že už říkali, že to pojede. H. odpovídá, že teď odjely dvě, tento týden možná ještě jedno, příští tři, čtyři, podle „*ópěčka*“, a prvního září už „*burá*“. V. se ptá, když příští týden budou tři, čtyři, zda nebudou schopni jim něco dát, že by to bylo férové, aby on i P. mohli být trošku klidní. H. odpovídá, že V. nemůže čekat „*kilo*“, nemůže čekat „*pade*“. V. odpovídá, že čeká aspoň něco, že z H. strany se neděje nic.
200. Z SMS zprávy ze 16. 8. 2012 (18.37 hod.) vyplývá, že obžalovaný H. uvedeného dne odletěl do zahraničí. Z SMS komunikace 22. 8. 2012 (13.48 hod.) vyplývá, že se vrací 23. 8. 2012.
201. Dne 16. 8. 2012 v 9.07 hod. probíhá telefonický rozhovor mezi obžalovanými Š. a G., při němž se Š. ptá, zda by bylo možné ještě „*udělat buchara k tomu subjektu*“. G. reaguje, že možné je všechno. Š. uvádí, že mu to potom „*dolepí*“, až budou spolu, že ho nemají, on ho teď nemá kde, tam kde on to tvoří, tam už je to moc.
202. Dne 16. 8. 2012 v 15.25 hod. v dalším hovoru těchto dvou obžalovaných se obžalovaný Š. ptá, zda to je vyřízeno, na což G. odpovídá, že se to nedalo stihnout, bude to vyřízeno až ráno, ráno to tam Š. má. Š. připomíná, že by potřeboval ještě „*tobo buchara*“, zda se to řeší, a G. odpovídá, že to bude mít zítra, udělá to najednou. Š. reaguje, že se za ním klidně kdyžtak otočí kamkolí, protože potřebuje poslat naskenované věci, je to nutné. Dne 17. 8. 2012 v 13.24 hod. se Š. s G. domlouvají na schůzce, s tím, že to nechají na neděli. Š. se ptá, zda G. má i toho „*buchará*“, na což G. odpovídá, že teď právě se jde na to. 20. 8. 2012 v 7.58 hod. posílá obžalovaný Š. G. SMS zprávu: „*Čau, máš všechno, i to raz? Kdy se můžem potkat?*“ V následných hovorech či zprávách (8.50 hod., 14.16 hod., 15.18 hod.) si oba obžalovaní domlouvají přesné místo a čas setkání.
203. 17. 8. 2012 v 8.37 hod. a 8.38 hod. obžalovaný Š. dostává na telefonní číslo užívané jinak obžalovaným H. autorizační kód k platbě a následně potvrzení o platbě částky 1 055 000 Kč z účtu LxxxD na účet č. xxx/100. Obdobné SMS zprávy týkající se částky 1 732 836 Kč přicházejí též 17. 8. 2012 v 11.18. hod. a 11.19. hod. Zároveň průběžně docházejí i zprávy o platbách učiněných na účet LxxxD.
204. Dne 17. 8. 2012 v 10.09 hod. sděluje obžalovaný Š. M.: „*... budu dodavateli posílat objednávku na pondělí... jedno jo...*“, a když se M. ujistí uje, že jenom jedno, Š. odpovídá, že jenom, protože „*mu volal OP, že...*“ (následně není vysvětlení zcela srozumitelné – pozn. soudu). Dne 20. 8. 2012 v 8.21 hod. obžalovaný M. radí Š., ať zkusí oslovit „*Profi*“, na což Š. odpovídá, že zkusí zavolat dodavateli. V 11.13 hod. téhož dne sděluje Š. M., že bude dnes objednávat jedno „*... dodavatele, tak doufám, že se to k vám dostane včas*“ (před slovem *dodavatele* není dobře rozumět, co obžalovaný Š. říká, protože zároveň promluví obžalovaný M., ale mohlo by se jednat o krátké slovo typu „*u*“ či „*od*“ – pozn. soudu).
205. V hovoru dne 17. 8. 2012 v 11.39 hod. obžalovaný J. vyčítá Š., že mu neřekl, že tento týden jeli čtyřikrát (to mělo být řečeno Pavlovi od S.). Š. vysvětluje, že ne, že toto mu (míněno zjevně S.) řekl M., aby si S. nemyslel, že se nic neděje. Baví se o tom, že se čeká na prvního, což je za čtrnáct dní, ještě nemají výpis, dnes by ho Š. měl mít. J. na to říká, že by tedy od příštího týdne už mohli fungovat. V 12.23 hod. zasílá obžalovaný J. Š. SMS zprávu s číslem účtu a názvem společnosti PxxxZ. V 13.02 hod. spolu opět hovoří a J. říká, že S. mluvil s P., S. je rozčilený, protože se mu měli (míněni H. se Š.) ozvat, M. mu to slíbil. Komentuje lež o čtyřech autech, že na to reagoval S. tak, že kdyby nejely, chápal by to, ale že ho „*sere*“, že jedou čtyři auta a nepošlou mu ani 20 tisíc. J. se rozčiluje, že neví, proč mu M. lže. Š. uvažuje, že kdyby si někde půjčil 15, 20, že by je složil M.ovi na účet a přeposlal to na „*pn*“, zda by to bylo řešení? Na to J. říká, že za situace, kdy údajně jela čtyři auta, už jedou svoje... S. je hysterický, za toho půl roku toho slyšel tolik, že už to nebere. H. spadl, už se s ním měsíc nepracuje, a pokud oni za měsíc nejsou schopni se rozjet, J. to může chápat, ale

S. to nepochopí. Kdyby Š. poslal 200, něco by to vyřešilo, ale 10, 20 ne. V 14.55 hod. spolu opět mluví, Š. říká, že alespoň trochu pozitivně, v pondělí má veškeré dokumentace a ve čtvrtek proběhne komplet realizace – první obchod. J. si během konverzace stěžuje, že vypadá před S. jako idiot, a říká, že se jenom modlí, aby jim (H. se Š.) už to vyšlo, začalo to fungovat, ať on má klid. Modlí se za okamžik, kdy se mu (míněno S.) vrátí, co se mu má vrátit, a J. si může konečně dělat „*svoje s vámi, svoje, vaše, v klidu*“, a nebude muset poslouchat týdně 28 hovorů. Po přerušení hovoru (v 14.58 hod.) si oba stěžují na M.H. (M.), J. si stěžuje, že to H. bude mít u něho schované, nechal mu tu S. na krku, nasliboval hory doly, udělal z něho idiota, trubku, která neví o ničem. Stěžuje si na to, jak v důsledku toho vypadá před S.. Líčí, že S. říkal, že jak nebude mít do určité doby peníze, je to jasné, byl to podvod. A M. si odjede do Egypta, Š. tu nechá bez peněz... Proto mu teď říkal, že by nic neřešilo 10, 15 tisíc, to by byl výsměch.

206. Dne 22. 8. 2012 v 11.43 hod. informuje Š. SMS zprávou dispečera NXXXBU K., že oprávněným příjemcem je Exxxx, včetně uvedení kontaktu a toho, co napsat do záložky „odesílatel a příjemce“ (ExxxxE s. r. o.).
207. Dne 22. 8. 2012 v 13.19 hod. spolu telefonicky hovoří obžalovaný Š. a G.. Obžalovaný Š. se ptá, zda G. nějak komunikuje s peněžním ústavem. G. odpovídá, že ano, zda se něco stalo, na což Š. reaguje, že ne, ale na jiný telefon teď volala paní, že by potřebovala mluvit s majitelem účtu, tak jí řekl, že je do pátku na dovolené. G. se diví, jak mohla volat, že on nemá nepřijatý hovor. Š. uvádí, že neví, asi vzala toto číslo z nějakého kontaktního, ale že jí řekl, že to je přesměrované, že pán je mimo, teď jenom, aby to tam G. nějakým způsobem uklidnil, aby se tam do pátku nic špatného nestalo. G. reaguje, že to by se nemělo, ale že to má přesměrované a nikdo mu nevolal, je divné, že volají na Š.ovo číslo. Š. reaguje, že říkala, že volala na obě a že shání J.a Č.. G. reaguje, že už ví, ale to je na to druhý. Na to (a na slova: „*víš jak?*“) odpovídá Š. přizvukováním. G. pokračuje, že vysvětloval M.ovi, že to je něco jiného. Š. opakuje, že jí každopádně říkal to info, co dostal, tedy že „*je do pátku mimo*“. G. říká, že to je v pořádku, ale je to úplně o něčem jiném, „*nás se to netýká, to je, jako by ti nikdo nevolal, já ti pak vysvětlím, M. to ví...*“
208. V hovoru dne 22. 8. 2012 v 13.23 hod. říká obžalovaný Š. obžalovanému M.: „*Dodavatelí jsem psal mejlíka, tak... doufám, že se to k vám už dostane nějakým stylem.*“ Ve 14.30 téhož dne sděluje obžalovaný Š. SMS zprávou K. údaje o společnosti MxxxT s. r. o.
209. Dne 24. 8. 2012 (tedy již po návratu obžalovaného H. z dovolené) v 9.51 hod. se H. baví s G., ptá se: „*Už je tam?*“; na což mu G. odpovídá, že to, co mělo být, tam je. H. uvádí, že potřebuje Raiffku, G. reaguje, že mu ji dal, jestli si dělá srandu. H. odpovídá, že to mu dal, ale to nemůže být „*napřímou na něj?*“ Nakonec mu H. říká, aby tam „*s ním*“ dneska zaskočil a přijel s tím večer, má pro něho (G.) konečně slušnou výplatu. Na tento hovor navazuje další rozhovor těchto obžalovaných v 14.33 hod. H. se informuje, kdy zhruba u něho G. bude, ten mu říká, že to „*Erko*“ bude v pondělí. H. se ptá, proč přijede, když to bude až v pondělí, a G. odpovídá, že pro prachy. 27. 8. 2012 v 16.48 hod., 16.49 a 16.52 hod. si oba posílají SMS zprávy, když G. píše, že se uvidí zítra. H. odpovídá: „*Ale fojfr. Bez toho nejde nic,*“ a G. reaguje, že ví, pak H. poví proč a jak.
210. Dne 30. 8. 2012 v 10.33 hod. telefonicky oznamuje obžalovaný G. H., že „*je problém, on už to nedělá,*“ na což mu H. říká, ať mu dnes večer doveze ofocenou občanku. Ve 12.27 hod. téhož dne píše G. H. SMS dotaz, zda může být i žena, na což H. v 12.29 hod. odpovídá kladně.
211. Dne 30. 8. 2012 v 14.29 hod. říká obžalovaný H. M., že on má všechno zaplacené, dodavatel má určitě všechno zaplacené, ať mu M. řekne rozumnou hodinu, „*kdy ti dva blběčci tam naloží.*“
212. Dne 30. 8. 2012 v 18.53 hod. spolu hovoří obžalovaný H. s M., kteří řeší problém s naložením PHM. Obžalovaný M. zmiňuje, že telefon má „*v piči*“, nemá kontakty, nikam se nedovolá. M. uvádí, že u jednoho auta mu řekli, že je tam něco s adresou, na což H. začíná odpovídat, že „*on prej opravil, já jsem přes toho svého dodavatele...*“ M. říká, že nemá telefon na nikoho, telefon klekl, není schopen

ho nabít, všechno má na Slovensku na nabíječce. H. se ptá, s kým volá K., na což M. odpovídá, že s jeho účetní.

213. Dne 31. 8. 2012 v 8.59 hod. spolu opět mluví obžalovaní H. a M.. Obžalovaný H. mimo jiné uvádí, že mu teď volal jeho dodavatel, že se bavil s paní a za chvíličku nakládá. Dále spolu hovoří o dalších objednávkách, přičemž H. uvádí: „*mám tady tři nafsy a udělám je, nebo dodavatel mi řekl, že je udělá u Exxxxxu...*“ Řeší, že H. dodavateli zaplatí zboží, M. zálohy.
214. Dne 21. 9. 2012 v 14.19 hod. se obžalovaný J. ptá Š., zda je spokojený s A6, a nabízí mu jiné vozidlo (A7), kdyby chtěl přesedlat, s tím, že splátka i s pojištěním vychází na desítku za měsíc. (Oba obžalovaní se později na tomto leasingu domluví – viz hovor z 25. 9. 2012 v 16.54 hod.). Š. na závěr hovoru zmiňuje, že jde právě skládat „*panu kolegovi*“ do peněžního ústavu, J. se ptá, zda mu to může potvrdit, což mu Š. odsouhlasí. Ve 14.22 hod. a 14.39 hod. krátce telefonicky komunikují Š. a H. s tím, že Š. to nestihne, H. má u sebe „*osm pětetek*“, půjde to poslat, Š. mu zašle do SMS číslo účtu, variabilní symbol je rodné číslo kohokoli z nich. Ve 14.42 zasílá Š. H. SMS zprávu s číslem účtu společnosti PxxxZ, a.s. (V zásadě shodnou zprávu s číslem účtu PxxxZ, a.s. zaslal obžalovaný Š. H. i následující měsíc – 5. 10. 2012 v 17.28 hod., bezprostředně nato v 17.30 hod. mu zaslal i SMS zprávu s číslem účtu společnosti RXXXI.)
215. V hovoru dne 4. 9. 2012 v 13.01 hod. spolu obžalovaní H. a M. mluví mimo jiné o tom, že M. chybí část peněz, a řeší spolu, že H. může poslat zálohu 700 namísto 600. Na konci hovoru říká H.: „*At' mně pošle upravenou zálohovku, já mu tam kilo doplatím.*“ (Není zřejmé, o kom ve třetí osobě mluví – pozn. soudu.) Krátce poté ve 13.08 hod. zasílá nezjištěná osoba obžalovanému H. SMS zprávu z telefonního čísla xxx: *Potřebují doplatit na záloze 100000. Můžem*“, na což reaguje v 13.09 hod. obž. H. zprávou: „*Můžem. Pošlu se stejným V.s. A dodělejte mi k tomu fa.*“ Ihned poté obžalovaný H. zadává podle SMS zpráv z banky platbu 100 000 Kč z účtu LxxxD na účet Klubu Slováků pracujících v České republice. Z telefonního čísla xxx v 14.03 hod. přichází SMS zpráva: „*xxx, 610480kč, prosím uhradit.*“
216. Dne 6. 9. 2012 v 16.50 hod. se v telefonickém hovoru obžalovaný H. ptá J.: „*Takeže nechceš ty peníze, jo?*“, na což J. odpovídá, že chce, že mu ráno H. říkal, že mu je tam strčí, tak si myslel, že už je tam má. H. odpovídá, že mu měl J. poslat číslo účtu. J. reaguje, že číslo účtu mu již posílal SMS zprávou v 10 ráno. H. se diví, že mu nic nepřišlo, a J. slíbuj, že mu to hned pošle znovu. V 16.52 hod. poslal obžalovaný J. H. SMS zprávu: „*Fa. RxxxI s.r.o.Ces.spor.c.u.xxx/0800. castka.6500,-kc.*“ V 16.54 hod. J. říká, že zprávu posílal už v 8.32 hod., H. říká, že ji nedostal. J. se ptá, jak H. dopadl v Praze, ten odpovídá, že neví, „*bude zkoušet zejtra objednávat*“ (mluví o třetí osobě). V 17.39 hod. zasílá obžalovaný J. H. zprávu: „*Banka o.k.*“
217. V hovoru 19. 9. 2012 v 8.44 hod. D. B. sděluje obžalovanému H., že mu na celnici stojí auto a nechcejí ho pustit, že prý tam není zaplacená nějaká jistina. H. otráveně reaguje, že „*pan V. zase večer nečetl maily... večer to má zaplacený, dávno doplacený a nablášený, že má zaplacený všechno.*“ H. poté slíbuj, že mu (V.) jde volat, že to musí číst, bere za to peníze. (Tento následný avizovaný hovor, o němž H. uvádí, že jej uskuteční, však zachycen nebyl.)
218. V hovoru dne 19. 9. 2012 v 8.54 hod. telefonuje obžalovanému H. účetní S., která po něm požaduje, aby jí vysvětlil vystavené zálohy od Bonnymede, zda to vystavoval on, že to není vůbec potvrzené. H. se ohrazuje, že to přišlo e-mailem, ne že to vystavoval on, že se zbláznila. S. namítá, že to jsou originály, to nemohlo přijít mailem. H. říká, že to přišlo mailem a vytiskl si to. S. opět poukazuje na to, že to není vůbec potvrzené, a říká, že to je stejný program, jako má obžalovaný H., že ji to trklo. H. říká, že „*po nich*“ chce vždycky originály poštou, potvrzené, ořázené, jeden to posílá, ten druhý ne, je to neštěstí. S. poté kritizuje způsob, jak Bonnymede účtuje, a domlouvají se, že jim sama napíše na e-mail, který mají na dokladech uvedený, aby to dali do pořádku.
219. Dne 26. 9. 2012 v 16.00 hod. telefonuje obžalovaný G. H. a říká mu, že „*nikdo nic neví, nikdo nikde není.*“ H. se diví: „*Cože? On tam nečeká?*“, na což G. odpovídá, že tady je nějaký pán, který neví, o co

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

jde. H. se ujišťuje, zda je tam s tím správným, a baví se o tom, že má být přepisována firma. H. se ptá, zda ten klučina/ten pán tam nepřišel, na což G. odpovídá, že on (G.) tam je, ale ten druhý nepřišel. H. říká, aby počkal, že „mu“ (hoví o třetí osobě) zavolá. V 16.11 H. volá zpátky, že „za tři minuty je tam... on ví všechno, akorát neví, s kým se baví po telefonu, ale jinak dobrý.“

220. Obžalovaný H. v tomto i následujícím měsíci komunikoval s obžalovaným M. a se svědky Š., B., K., J., M., V., L., řešil na praktické úrovni konkrétní platby, objednávky, nakládku zboží ve Slovinsku a průběžně řešil různé záležitosti i s obžalovaným Š., aniž by z jejich komunikace vyplývaly podstatné poznatky. Obžalovaný H. dostával nadále též průběžně zprávy o platbách z bankovního účtu společnosti LxxxD a na tento účet, především zprávy potvrzující provedení platby na účet č. xxx/0100, tedy na účet Klubu Slováků pracujících v České republice, a naopak příchod plateb na účet společnosti LxxxD z účtů společností GxxxZ, NxxxB, F. E. T., Zenta, SxxxE.
221. V hovoru dne 3. 10. 2012 v 10.25 hod. se baví obžalovaní M. a H. o tom, že se H. už dlouho neozval. Hovoří o problému s nakládkou, přičemž H. se ptá, zda má M. přečíst, co mu poslal dodavatel, který to vyřešil s Exxxxem. Poté čte dokument, v němž se hovoří o probíhajícím šetření na slovinské straně ohledně tří doprav, zda byly splněny všechny náležitosti pro dopravy v podmíněném osvobození od spotřební daně.
222. V hovoru dne 11. 10. 2012 v 17.21 hod. říká obžalovaný G. H., že „to je v piči, tam to furt není,“ na což H. odpovídá, že snad asi zítra, protože na jednom rejstříku už to je, na druhém není. G. odpovídá, že je z toho „šilenej“, H. říká: „To my taky, to bud' v klidu... to my taky, to jako je špatně.“ Domlouvají se, že si ráno zazvoní, a H. říká, že „pokud jo, tak tě poženu, jo... hnedka bych tě bonil a hnedka by sis mohl přijet.“ 15. 10. 2012 v 8.57 hod. a 9.43 hod. si vyměňují SMS zprávy, v nichž H. žádá G., aby se šel podívat na CzechPOINT, G. odpovídá: „Žádná změna.“ V 12.47 hod. téhož dne G. žádá H., aby zavolal, protože to na tom úřadě ještě není. H. uvádí, že to je na všech možných jiných rejstřících, že z nich ví, že to bylo 4. řádně podané, ale tam ne. Dále spolu řeší zjevně jinou záležitost.
223. Dne 16. 10. 2012 v 17.35 hod. zaslal obžalovaný G. H. SMS zprávu: „Nevim co navicujes, ale tezce me to sere. Ja jsem s tebou nikdy nevymrdal. Fakt se rozlobim. Rikam to na rovinu. Nesranduju, riziko neses ty.“ V 17.50 hod. obžalovaný H. G. zatelefonoval a říkal mu, že to proberou tak za dvacet minut, až se H. „píchně na nabíječku“, nebere mu to proto, že celý den bojuje s vybitým telefonem a dělá ještě banku. H. řekl G., že ho tu zítra během rána potřebuje, „aj s ním“, že potřebuje něco podepsat, že G. to zajede do Šumperka nechat ověřit. Pak si to rozmyslí a navrhne, zda si to G. vytiskne, když mu to H. pošle, a „ověříte mi to?“ G. souhlasí, domluví se, že mu to večer doveze, H. říká, že G. „dostane na kafe.“ Dne 17. 10. 2012 v 6.31 hod. zaslal obžalovaný H. G. SMS zprávu: „Mas to na mailu. Vytisknout podepsat a dovést.“ G. v 7.42 hod. reaguje SMS zprávou, že to ví, ale myslel to druhé, na což mu H. ihned odpovídá, že to je k jednání, domluví se, jak G. odejde. V 13.37 hod. G. H. SMS zprávou sděluje, že to má a může být tak v 16.30 „mohel“. Následně se dohadují na setkání.
224. Dne 19. 10. 2012 v 6.36 hod. telefonuje obžalovaný G. H. a říká mu, že „už to je“ a že jde o to, jestli dneska? H. říká, že to G. v Brně domluví v pondělí, dneska má G. jít do „Raiffky“. Ptá se pak G., zda si nepamatuje, jaké jsou v Brně účty, a slíbje, že se podívá a zavolá mu za pět minut. H. potom G. telefonuje v 10.24 hod. a říká mu, že: „RB, KB, a bramboru k tomu.“ Když to G. stihne, má to večer dovézt, a v pondělí – to mu H. řekne, kdy – bude G. dole v Brně. Domlouvají se, že mu to G. přiveze spíš v pondělí, H. připomíná, že RB, KB a že G. bude muset pořídit „ten tydlifon k tomu“. Poté se obžalovaný G. opakovaně ptá H. v SMS zprávách (19. 10. 2012 v 19.57 hod., 22. 10. 2012 v 7.39 hod.), zda Brno zařídil.
225. Odposlechy nezachytily žádnou přímou komunikaci obžalovaného H. či Š. mimo jiné s představiteli společností, které působily jako oprávnění příjemci (obžalovaní H., O., S., V.), ani s obžalovanou I.ou B.

226. Při provedených domovních prohlídkách byly zajištěny notebooky a další výpočetní technika, které byly podrobeny **znaleckému zkoumání znalcem RNDr. Vlastimilem Klímov**, jehož znalecký posudek byl v hlavním líčení se souhlasem stran podle § 211 odst. 5 tr. řádu čten.
227. Z tohoto znaleckého posudku a jeho příloh vyplývá, že na pevném disku v notebooku zn. Lenovo zajištěném dne 30. 10. 2012 při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného M.H. na adrese xxx (stopa č. 08, bod 15 a 16 znaleckého posudku) byla v profilu jediného uživatele („martn“) nalezena e-mailová komunikace v programu MS Outlook pro e-mailovou adresu xxx, obsahující odchozí i příchozí obchodní komunikaci společnosti FXXXR podepsanou jménem R. N. s údajem, že se jedná o jednatele. Tato komunikace zahrnuje e-maily, které si údajný R. N. vyměnil v první polovině října 2012 s obžalovanými S. (VXXXXA), paní N. a obžalovaným V. (Exxxx) a panem K. T. (ExxxT), když obsahem těchto zpráv byla ze strany R. N. poptávka služeb oprávněného příjemce, na což mu uvedené osoby sdělovaly podmínky. Komunikace byla ve všech případech zcela formální. Konkrétně obžalovaný S. ve své zprávě z 12. 10. 2012 reagoval tím, že zaslal návrh smlouvy, sdělil výši požadované odměny, doložil své osvědčení o evidenci oprávněného příjemce a uvedl doklady, které bude vyžadovat od FXXXRU. Obžalovaný V. za společnost Exxxx v e-mailu taktéž z 12. 10. 2012 potvrdil, že poptávanou službu je možné využívat, a navrhl osobní setkání, při němž by mohlo být vše probráno (*případná navazující komunikace již nebyla zajištěna – pozn. soudu.*) Při prvotním oslovení společnosti Exxxx (e-mail z 30. 9. 2012) R. N. uváděl, že se na ně obrací s poptávkou služeb oprávněného příjemce na doporučení pana N.. Z e-mailu ze dne 21. 10. 2012 vyplývá, že R. N. zasílal v příloze obžalovanému S. smlouvu s ověřeným podpisem s tím, že originál zašle poštou. Dále zaslal v příloze faktoringovou smlouvu FXXXRU se společností “UNICHEMOIL BG“ LTD s tím, že ze strany této společnosti budou prováděny platby na účet VXXXXA. V e-mailu z 24. 10. 2012 již zasílal R. N. obžalovanému S. objednávky. V zajištěné e-mailové komunikaci jsou zachyceny i zprávy, které si vyměňoval R. N. s obžalovaným H. (zejména oslovení společnosti LxxxD 4. 10. 2012 a následná komunikace), obžalovaným Š., který 23. 10. 2012 zasílal objednávku a návrh rámcové smlouvy za LxxxD, i s nepodepsanou osobou ze společnosti CXXXY, u níž 30. 9. 2012 poptával dodávky PHM (opět s odkazem na doporučení pana N.). Veškerá tato komunikace je velmi stručná a je vedena ve formálním duchu (viz příloha znaleckého posudku – flash disk na č. l. 3270).
228. Při téže domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného byl zajištěn i notebook Dell s pevným diskem (stopa 09, bod 17 a 18 znaleckého posudku), uživatel „M.“, když na pevném disku byla nalezena mimo jiné uložená faktura vystavená společností MxxxT pro společnost LxxxD z 25. 9. 2012 či rámcová kupní smlouva na prodej ropných produktů, jejímiž smluvními stranami byly prodávající CXXXY a kupující MXXXXA CXXXN zastoupená M. O. (č. l. 3275)
229. Na pevném disku z notebooku Lenovo (stopa 35, bod 9 posudku) z prohlídky prostor na adrese xxx, provedené taktéž 30. 10. 2012, byl v systémovém koši nalezen mimo jiné excelový dokument „objednávka služeb OP“, jehož obsahem je objednávka služeb na konkrétní ukončení přepravy PHM u společnosti Exxxx, objednatelem je MxxxT. (Uživatel notebooku byl v systému označen jako „M.“)
230. **Soud provedl dále dokazování listinnými důkazy**, z nichž podstatné jsou zejména následující důkazy, resp. skutečnosti z nich vyplývající.
231. Ze zpráv Finančního úřadu (č. l. 17 a násl., č. l. 24 a násl.) vyplývá, že společnost MxxxT podala přihlášku k registraci plátce DPH dne 19. 3. 2012, přičemž přihlášku nepodepsala oprávněná osoba (konkrétně ji podepsala dne 19. 3. 2012 M. M., která však již 14. 3. 2012 přestala být jednatelkou). Finanční úřad zaslal MxxxTu výzvu k odstranění vad podání, jež nebyla doručena; v důsledku této skutečnosti bylo rozhodnutí o registraci plátce daně zrušeno (č. l. 5158). Společnost nepodala daňové přiznání za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2012, za III. čtvrtletí téhož roku je podala dne 7. 11. 2012 (č. l. 21) a vykázala v něm vlastní daňovou povinnost 108 331 Kč, kterou neuhradila. Společnost uvedla v řádku 20 dodání do jiného členského státu ve výši 103 743 228 Kč, ale

- souhrnné hlášení nepodala. U celního úřadu byla společnost registrována jako distributor pohonných hmot od 30. 4. 2012 (č. l. 23). Na adrese zapsané v obchodním rejstříku fakticky nesídlila, se správcem daně nekomunikovala, veškerá korespondence byla doručována uplynutím lhůty. Ve VIES (*elektronický systém výměny informací o DPH – pozn. soudu*) není žádný záznam.
232. Společnost FXXXR byla registrována jako plátce DPH s účinností od 3. 4. 2012 (č. l. 1547). Za zdaňovací období třetí a čtvrté čtvrtletí 2012 společnost nepodala daňové přiznání k DPH, za toto období u ní neprobíhala daňová kontrola. Společnost nebyla kontaktní, se správcem daně nespolečně pracovala, písemnosti byly do datové schránky doručovány uplynutím lhůty (č. l. 6001).
233. Společnost HxxxN podala přihlášku k registraci k DPH dne 8. 11. 2010. Za třetí a čtvrté čtvrtletí 2012 podala společnost daňové přiznání, jež podepsal V. M. Pro správce daně byla společnost nekontaktní, písemnosti zasílané do datové schránky byly doručeny uplynutím lhůty, při místním šetření správce daně zjistil, že se na uvedené adrese společnost nenachází (č. l. 5980 a násl.). V daňovém přiznání za třetí čtvrtletí roku 2012 vykázala HxxxN vlastní daňovou povinnost k DPH v částce 3 952 Kč, v daňovém přiznání za čtvrté čtvrtletí v částce 4 965 Kč (č. l. 5984-5985).
234. Ze sdělení Generálního finančního ředitelství (č. l. 6061) se podává, že v systému VIES není za třetí a čtvrté čtvrtletí roku 2012 evidováno žádné uskutečněné intrakomunitární dodání společností HxxxN, FXXXR nebo MxxxT deklarované osobami registrovanými k DPH v členských zemích EU, včetně Slovenska a Slovinska.
235. Společnost LxxxD byla registrována k DPH s účinností od 20. 10. 2011, daňové přiznání za 3. a 4. čtvrtletí 2012 byla podepsána obžalovaným M. H., přiznání sestavila M. S.. Ke dni podání zprávy finančního úřadu (11. 2. 2014) měla LxxxD neuhrazené daňové povinnosti na DPH ve výši 1 369 059,68 Kč.
236. Ze smlouvy o činnosti oprávněného příjemce (komisionářské smlouvy) uzavřené 9. 8. 2012 mezi společnostmi Exxxx jako oprávněným příjemcem (komisionářem) a MxxxT jako nabyvatelem minerálních olejů (komitentem), podepsané za MxxxT jednatelem V. N., vyplývá, že se oprávněný příjemce touto smlouvou zavázal řádně ukončovat dopravu minerálních olejů a vybraných výrobků dopravovaných z jiných členských států EU do ČR pro nabyvatele v režimu s podmíněným osvobozením od spotřební daně v systému EMCS, ve lhůtách stanovených právními předpisy přiznávat a platit spotřební daň z těchto výrobků, zajistit řádné dokladové vybavení dodávek a formality vyžadované pro uvádění minerálních olejů (pohonných hmot) do volného daňového oběhu v ČR. Z obsahu smlouvy vyplývá, že oprávněný příjemce není vlastníkem ani držitelem obdobného práva k přijímaným minerálním olejům a není v postavení plátce DPH, je odpovědný za správnost údajů v daňovém přiznání na spotřební daň, když tuto daň ve prospěch nabyvatele vlastním jménem přiznává a platí. Nabyvatel byl dle smlouvy povinen převést na účet oprávněného příjemce nevratnou zálohu na částku spotřební daně a odměnu za služby oprávněného příjemce ve lhůtě stanovené ve smlouvě. Odměna oprávněného příjemce byla stanovena v částce 0,40 Kč za každý jeden litr přijatých minerálních olejů. Jako číslo účtu společnosti MxxxT je ve smlouvě uvedeno číslo účtu xxx/0100. V příloze k této smlouvě byly jako kontaktní údaje MxxxTu uvedeny e-mailová adresa xxx, dále zde bylo uvedeno telefonní číslo na oprávněného zástupce nabyvatele minerálních olejů V. N. + 420 xxx (č. l. 33 a násl.).
237. Obsahově shodnou smlouvu o činnosti oprávněného příjemce, včetně shodné výše odměny, uzavřela společnost Exxxx i se společností FXXXR, přičemž smlouvu za FXXXR podepsal (s ověřeným podpisem) dne 29. 11. 2012 R. N. (za Exxxx byla smlouva podepsána již 5. 11. 2012). V rámci dotazníku k této smlouvě uvedla FXXXR e-mailovou adresu xxx (č. l. 2464 a násl.).
238. Obdobně byla formulována i smlouva o činnosti oprávněného příjemce uzavřená mezi společností VXXXA jako oprávněným příjemcem (komisionářem) a společností MxxxT jako nabyvatelem minerálních olejů (komitentem), podepsaná za MxxxT V. N. (úředně ověřený podpis dne 14. 8.

2012), za VXXXXA obžalovaným D. S. 15. 8. 2012. Odměna oprávněného příjemce byla v tomto případě sjednaná ve výši 0,30 Kč za každý litr přijatých minerálních olejů (č. l. 1147).

239. Obsahově téměř shodnou smlouvu o činnosti oprávněného příjemce uzavřela společnost VXXXXA jako oprávněný příjemce (komisionář) též se společností FXXXXR jako nabyvatelem minerálních olejů (komitentem), přičemž za společnost FXXXXR tuto smlouvu podepsal R. N. (podpis byl ověřen dne 17. 10. 2012), za společnost VXXXXA obžalovaný D. S. dne 23. 10. 2012. Odměna byla i v tomto případě sjednána ve výši 0,30 Kč za každý přijatý litr minerálních olejů (č. l. 1178).
240. Společnost FXXXXR uzavřela smlouvu o činnosti oprávněného příjemce (komisionářskou smlouvu) i se společností Ecoll Invest, tuto smlouvu podepsal jako jednatel FXXXXRU R. N. dne 31. 10. 2012 (č. l. 2142). Téhož dne podepsal R. N. za FXXXXR jakožto kupující i rámcovou kupní smlouvu o prodej pohonných hmot s prodávající rakouskou společností P.P.S. GmbH (č. l. 2155).
241. Mezi Exxxx a společností ExxxE s. r. o. zastoupenou M. H. byla dne 9. 7. 2012 uzavřena mandátní smlouva o činnostech a úkolech při správě spotřebních daní (č. l. 1471), podle níž byl mandatář (ExxxE s. r. o.) povinen zajišťovat pro mandanta činnosti spojené se správou spotřebních daní z minerálních olejů a ve vymezených případech činit úkony jménem, na účet a odpovědnost mandanta ve vztahu k celním orgánům nebo klientům mandanta, s tím, že předmětem smlouvy jsou všechny úkony prováděné a související s ukončováním dopravy minerálních olejů v režimu s podmíněným osvobozením od spotřební daně z jiných členských států EU za použití systému EMCS, uvádění do volného daňového oběhu, všechny úkony dokladového vybavení dopravovaných olejů, vedení evidencí stanovených pro oprávněného příjemce v souladu se zákonem a jednání a korespondence se správcem daně. Mandant (Exxxx) byl podle smlouvy mimo jiné povinen mandatáře v určené lhůtě písemně informovat o každé konkrétní zásilce minerálních olejů, u které má mandatář provést úkony. Odměna mandatáře činila 0,10 Kč za 1 litr minerálních olejů uvedených do volného daňového oběhu. Na základě této smlouvy vystavila Exxxx pro společnost Excixe s. r. o. dne 16. 7. 2012 plnou moc (č. l. 1479), plnou moc vystavila Exxxx dne 9. 7. 2012 i osobně svědkyni E. B. (č. l. 1493).
242. Společnost ERA – CONSULTING COMPANY s. r. o. pověřila 1. 9. 2012 F. K., s nímž měla uzavřenou dohodu o pracovní činnosti (č. l. 1505), k činění úkonů při správě spotřebních daní na pobočce společnosti v Českých Budějovicích a před celním úřadem České Budějovice, a to na základě plné moci udělené této společnosti společností VXXXXA (č. l. 1507).
243. Z výpisů z bankovních účtů jednotlivých zúčastněných společností se podávají především skutečnosti shrnuté již ve znaleckém posudku České znalecké a.s., tedy v obecné rovině to, že platby od společností NXXXXB, ZentA, F. E. T., SxxxE a GxxxZ byly zasílány na účet společnosti LxxxD. Platby z účtu této společnosti byly zasílány na účty Klubu Slováků pracujících v České republice (pronajato MxxxTu), FXXXXR, HxxxN a “UNICHEMOIL BG“ LTD. Z účtů těchto společností byly platby poukazovány jednak na účty oprávněných příjemců, tedy společností Exxxx, VXXXXA, a dále na účet společnosti CXXXI. Z účtu společnosti CXXXI byly poté prostředky odesílány na účet společnosti VXXXXI, která platila slovinské společnosti PxxxL.
244. Ze zprávy Komerční banky (č. l. 6812) se podává, že společnost Exxxx měla v inkriminovaném období u této banky účty č. xxx (eurový účet) a č. xxx, Klub Slováků pracujících v České republice účty č. 107xxx a xxx (eurový účet), LxxxD účet č. xxx, MxxxT účty č. xxx (eurový účet) a č. xxx a VXXXXA účty č. xxx xxx a xxx. Společnost CXXXI měla u Komerční banky účty č. xxx a xxx (eurový účet) – viz zpráva č. l. 6919. Společnost FXXXXR měla u Komerční banky vedený účet č. xxx, který založil dne 22. 10. 2012 R. N., jenž byl jediným disponentem (č. l. 7392). Dispoziční právo k oběma účtům Klubu Slováků pracujících v České republice měl od založení dne 24. 8. 2012 do zrušení účtů dne 7. 12. 2012 obžalovaný P. G., k účtu bylo zřízeno internetové bankovníctví, telefonní bankovníctví nikoli, platební karta nebyla vydána. Ze smluvní dokumentace na č. l. 6826 a násl. vyplývá, že řadu dokumentů k účtům obžalovaný P. G. podepisoval dne 9. 8. 2012. Dispoziční právo k účtu společnosti LxxxD měl obžalovaný M. H., k účtu bylo zřízeno internetové

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

- bankovníctví a vydána platební karta. Dispoziční právo k účtům společnosti VXXXA měl obžalovaný D. S., k účtům MxxxTu R. G., k účtům Exxxxu obžalovaní P. H., L. O. a R. V. (č. l. 6817).
245. Dispoziční právo k účtu společnosti HxxxN s. r. o., č. účtu xxx vedenému u Komerční banky měl V. M., účet byl založen dne 12. 11. 2012. Dispoziční právo k účtům společnosti "UNICHEMOIL BG" LTD č. xxx a xxx u téže banky měl Emil I. T., který účty založil 10. 10. 2012 (č. l. 7466).
246. Účet č. 1074082470237 založila u Komerční banky dne 17. 12. 2012 P. K., která jediná k němu měla dispoziční právo (č. l. 7507). Z výpisu z účtu a výběrních lístků (CD na č. l. 7515, č. l. 7551 a násl.) se podává, že P. K. vybrala z tohoto účtu dne 17. 12. 2012 dvakrát částku 100 000 Kč, dne 18. 12. 2012 částku 218 000 Kč a dne 21. 12. 2012 částku 1 700 Kč. Po celou dobu své existence byl naproti tomu účet kreditován jedinou platbou, a to částky 420 000 Kč došlé dne 17. 12. 2012 z účtu společnosti HxxxN č. xxx.
247. Účet společnosti VXXXI č. xxx založila u Komerční banky dne 2. 5. 2012 obžalovaná I. B., dispoziční právo k němu měla do 5. 3. 2014 pouze ona, posléze je měl Ing. J. S.. Z výběrních lístků a výpisu z účtu (CD na č. l. 7515, č. l. 7523 a násl.) vyplývá, že obžalovaná B. z bankovního účtu společnosti VXXXI v hotovosti vybírala i na tento účet vkládala hotovost, a to v několika případech i v částkách v řádu statisíců korun. Rovněž k eurovému účtu společnosti VXXXI u Komerční banky (č. účtu xxx) měla v inkriminované době dispoziční právo obžalovaná I. B., která též účet založila (č. l. 7589).
248. Dispoziční právo k účtům společnosti FXXXR č. xxx a č. xxx vedeným u Raiffeisenbank měl R. N., který dle zprávy banky pro přístup k internetovému bankovníctví využíval mobilní elektronický klíč – telefonní číslo xxx (č. l. 7236).
249. Dispoziční práva k účtům společnosti CXXXI u Komerční banky č. 107xxx a xxx měl obžalovaný P. K. (č. l. 6919). Z výpisu z účtu č. xxx a z výběrních lístků (CD č. l. 6924, č. l. 6926 a násl.) vyplývá, že obžalovaný osobně vybral z tohoto účtu dne 13. 9. 2012 částku ve výši 60 000 Kč, dne 24. 9. 2012 částku ve výši 55 000 Kč, dne 2. 10. 2012 částku ve výši 800 000 Kč, dne 3. 10. 2012 částku ve výši 25 000 Kč, dne 12. 10. 2012 částku ve výši 300 000 Kč, dne 15. 10. 2012 částku ve výši 20 000 Kč, dne 17. 10. 2012 částku ve výši 448 000 Kč, dne 24. 10. 2012 částku ve výši 40 000 Kč, dne 1. 11. 2012 částku ve výši 7 800 Kč, dne 23. 11. 2012 částku ve výši 200 000 Kč.
250. Ze zprávy Raiffeisenbank a. s. (č. l. 7013) se podává, že v relevantní době měla u této banky společnost LxxxD bankovní účet č. xxx/5500, jehož jediným disponentem byl obžalovaný M. H..
251. Z výpisu z bankovního účtu č. xxx/0300, zřízeného dne 30. 8. 2012 a vedeného u Československé obchodní banky pro společnost MXXXA CXXXN s.r.o., vyplývá, že z tohoto účtu byla vybrána dne 14. 9. 2012 částka ve výši 316 000 Kč, dne 17. 9. 2012 částka ve výši 748 000 Kč, dne 18. 9. 2012 částka ve výši 550 000 Kč, dne 20. 9. 2012 částka ve výši 551 000 Kč, dne 21. 9. 2012 částka ve výši 551 000 Kč, dne 25. 9. 2012 částka ve výši 127 500 Kč, dne 3. 10. 2012 částka ve výši 271 000 Kč, dne 5. 10. 2012 částka ve výši 61 000 Kč. Jediným disponentem účtu byl obžalovaný M. O. (č. l. 7177).
252. Z výpisu z bankovního účtu č. xxx/0300 vedeného u Československé obchodní banky a.s. pro společnost PxxxTI s.r.o. vyplývá, že z tohoto účtu byla vybrána dne 10. 10. 2012 částka ve výši 299 500 Kč, dne 17. 10. 2012 částka ve výši 750 000 Kč, dne 19. 10. 2012 částka ve výši 448 000 Kč, dne 24. 10. 2012 částka ve výši 600 000 Kč, dne 26. 10. 2012 částka ve výši 300 000 Kč, dne 29. 10. 2012 částka ve výši 200 000 Kč. Jedinou osobou oprávněnou k dispozicím s prostředky na účtu byl v té době obžalovaný P. R. (č. l. 7212-3).
253. Na oba dva výše uvedené účty byly v inkriminované době předtím poukázány tyto peněžní částky z účtu sdružení Klubu Slováků pracujících v České republice (CD na č. l. 7232).

254. Ze smlouvy o pronájmu bankovního účtu s ověřeným podpisem V. N. ze dne 26. 9. 2012, uzavřené mezi Klubem Slováků pracujících v České republice jako pronajímatelem a společností MxxxT jako nájemcem (č. l. 1086), se podává, že předmětem smlouvy byla dohoda o zapůjčení firemního účtu pronajímatele č. 43-7532490257/0100 vedeného u Komerční banky nájemci za účelem jeho podnikatelské činnosti, a to na dobu nezbytně nutnou pro jeho obchodní činnost, nejdéle však do 30. 9. 2012. Podle obsahu smlouvy měl veškeré pohyby na účtu provádět nájemce, jemuž za tím účelem pronajímatel poskytl veškeré prostředky k přístupu k účtu. Pronajímatel se zavázal, že nebude na účtu během platnosti smlouvy vykonávat žádné bankovní operace. Nájemce prohlásil, že nebude účet užívat k jakékoli trestné činnosti a že jeho podnikatelská činnost je zcela v souladu se zákony ČR. Smluvní strany se dohodly, že za poskytnutí účtu pronajímatel při podpisu smlouvy obdrží jednorázovou odměnu 5 000 Kč, přičemž převzetí této částky potvrzuje podpisem smlouvy. *(Je nicméně zřejmé, že číslo účtu uvedené v této smlouvě neodpovídá účtu, na němž byly transakce prováděny, navíc pouze několikadenní účinnost doby také projednávaným transakcím neodpovídá – pozn. soudu.)*
255. Dne 26. 11. 2012 zmocnil obžalovaný P. R. za společnost PxxxTI svědka M. M. k nakládání s peněžními prostředky na účtech této společnosti vedených u ČSOB (č. l. 1415). Dne 7. 12. 2012 zmocnil jednatel společnosti PxxxTI M. K. M. M. generální plnou mocí k zastupování této společnosti (č. l. 1427), dále mu 19. 12. 2012 vystavil plnou moc k úkonům vůči Raiffeisenbank. Ke dni 21. 6. 2013 vypověděla společnost PxxxTI veškerá zmocnění jednatel za tuto společnost, udělená na základě plné moci ze dne 7. 12. 2012 M. M.; tento výpověď dne 24. 6. 2013 přijal (č. l. 1416). Téhož dne podepsal M. M. čestné prohlášení, že v období od 7. 12. 2012 do 21. 6. 2013 neučinil žádné obchodní, právně technické ani administrativní úkony související s činností společnosti PxxxTI, k nimž měl zmocnění na základě generální plné moci, vyjma jediného případu zobchodování 13 000 litrů PHM mezi společností PxxxTI a panem P. z Havířova (č. l. 1417). K tomuto obchodu byla doložena i faktura, dle níž PxxxTI dodala P. P. 13 164 litrů, datum vystavení faktury i uskutečnění zdanitelného plnění je 19. 2. 2013 (č. l. 1419). S podpisy dne 7. 12. 2012, resp. 10. 12. 2012 uzavřela společnost PxxxTI jako nabyvatel minerálních olejů smlouvu o činnosti oprávněného příjemce se společností VXXXA jako oprávněným příjemcem (č. l. 1424). Společnost PxxxTI dále uzavřela rámcové kupní smlouvy na prodej pohonných hmot jako kupující s GxxxZ (část smlouvy obsažená ve spisu neobsahuje datum podpisu) a s NXXXB (podepsáno 11. 2. 2012), jako prodávající pak dne 20. 2. 2012 se SxxxE (č. l. 1430, 1433, 1435). Dne 15. 2. 2013 Polacanter dle fakturace doložené svědkem M. měla zakoupit 19 000 litrů pohonných hmot od LxxxD (č. l. 1439). 25. 2. 2013 podle takto doložené fakturace (č. l. 1443 a 1438) měla PxxxTI koupit 34 547 litrů benzínu od společnosti GO Bohemia s. r. o. a dodat tento benzín společnosti SxxxE. Společnost GxxxZ vystavila dne 23. 4. 2013 společnosti PxxxTI zálohovou fakturu na částku 500 000 Kč, účtovanou jako „vratná kauce dle smlouvy pro odběr PHM“ (č. l. 1442).
256. Dne 1. 7. 2013 napsal svědek M. M. dopis jednatele PxxxTI panu K. (č. l. 1439), v němž reaguje na to, jak byl „vyhozen z firmy“ obžalovaným J., domáhá se vrácení peněz či věcí, na něž podle svého tvrzení má právo, a na závěr uvádí, že by rád adresáta upozornil na nekalé praktiky pana J. a ohrožení jeho firmy, kterou adresát dal celou k dispozici J., jenž svědkovi M. měl říct, že pan K. je velmi nemocný člověk, stejně brzy zemře, tak proč by na jeho jméno obžalovaný J. nemohl dělat nekalé transakce. (Bližší specifikace těchto nekalých transakcí není v dopisu obsažena.)
257. Již jako přílohu stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání doložila obhajoba obžalovaných J. J. a P. R. obsáhlou dokumentaci (složka označená jako celek č. l. 13098a – tato dokumentace nebyla nedopatřením orgánů činných v přípravném řízení původně součástí spisového materiálu předloženého soudu s obžalobou). Uvedené dokumenty se vztahují k obchodním vztahům mezi obžalovanými J. a R., resp. společnostmi, v nichž působili či se na jejich činnosti podíleli, obžalovanými H. a Š. a dalšími osobami, zejména společností PxxxZ a.s. Řada dokumentů se vztahuje k pozdějšímu období, přičemž z nich například vyplývá, že společnost RXXXI poskytla obžalovanému H. v létě a na podzim roku 2013 celkem 5 úročených půjček v celkové výši 6 775 000 Kč, kterou obžalovaný ve stanovené lhůtě neuhradil (str. 30-67 uvedené složky). Naopak,

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

společnosti RXXXI poskytla v červenci 2013 dva úvěry v částkách po 500 000 Kč společnost PxxxZ a.s. (str. 15, 22). Dále společnosti RXXXI v říjnu 2013 půjčila částku 1 000 000 Kč paní K. K. (str. 69), v září téhož roku stejnou částku paní E. W. (str. 100).

258. K relevantnímu období se vztahuje smlouva o spotřebitelském úvěru uzavřená mezi PxxxZ a.s. jako věřitelem, obžalovaným P. Š. jako dlužníkem a obžalovaným M. H. jako ručitelem dne 14. 2. 2012 (str. 102 složky). Věřitel podle této smlouvy poskytl dlužníkovi úvěr ve výši 1 500 000 Kč se splatností nejpozději do 20. 2. 2013, roční úrok činil 12 %. Podle smlouvy měl být dluh splácen na specifikovaný bankovní účet věřitele. Poskytnutí úvěru je prokazováno i výdajovými doklady (str. 108-110). Podle dvou příjmových dokladů a následných pokladních dokladů (str. 111-112), doložených nicméně v kopii s fakticky nečitelným přesným datem (konkrétně zejména rokem) přijal v měsíci červenci obžalovaný J. J. od P. Š. částky 300 000 Kč a 220 000 Kč označené jako vrácení půjčky phholdingu, přičemž odpovídající částka 520 000 Kč byla vložena na účet PxxxZ.
259. Při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného M.H. na adrese xxx Xxx , provedené dne 30. 10. 2012 (č. l. 515 a násl.), bylo mimo jiné zajištěno několik mobilních telefonů. Tyto telefony a SIM karty, které v nich byly, byly podrobeny zkoumání Oddělením kriminalistické techniky a expertiz Vojenské policie, z jehož odborného vyjádření (č. l. 3074) ve spojení se sdělením Policie ČR, Útvaru zvláštních činností (č. l. 3125), vyplývá, že:

- v mobilním telefonu Vodafone 231 (Sagem) černočervené barvy byla vložena SIM karta s tel. č. xxx. V seznamu přijatých zpráv v mobilním telefonu mimo jiné byly zprávy z internetového bankovníctví Komerční banky MojeBanka, a to konkrétně ze dne 26. 10. 2012 zpráva obsahující autorizační SMS kód k příkazu k úhradě v CZK na protiúčet xxx/0100 (*tedy účet společnosti CXXXXY – pozn. soudu*) a dvě SMS zprávy z téže aplikace Komerční banky ze dne 29. 10. 2012, obsahující autorizační kódy k příkazům k úhradě v CZK na protiúčet 43-xxx/0100 (*tedy účet společnosti VXXXXA – pozn. soudu*). V paměti SIM karty byly nalezeny mimo jiné další textové zprávy obsahující SMS kód k úhradě v CZK na protiúčet xxx/0100 z 24. 10. 2012 a 25. 10. 2012. *[K těmto platbám soud dodává, že z výpisů z účtů se podává, že dne 26. 10. 2012 byl účet společnosti CXXXXY č. 107:xxx kreditován pouze jednou platbou společnosti “UNICHEMOIL BG“ LTD a čtyřmi platbami z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice. Obdobné platí i pro dny 24. 10. 2012 (jedna platba ze strany UNICHEMOIL a tři platby z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice) i 25. 10. 2012 (dvě platby UNICHEMOILU a jedna platba z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice). Výše uvedený účet společnosti VXXXXA byl dne 29. 10. 2012 kreditován jednou platbou ze strany společnosti FXXXXR a dvěma platbami “UNICHEMOIL BG“ LTD. Z tohoto porovnání je tedy patrné, že obžalovaný prováděl platby právě z účtu “UNICHEMOIL BG“ LTD.]*

- v mobilním telefonu Nokia 1616-2 modročerné barvy byla vložena SIM karta s telefonním číslem xxx. V paměti této SIM karty byla nalezena zpráva z MojeBanka ze dne 29. 10. 2012 obsahující autorizační SMS kód k jednomu příkazu k autorizaci s uvedením sumy na vrub 2 100 000 CZK, o minutu poté zasláná další zpráva z internetového bankovníctví potvrzující provedení platby uvedené částky z účtu č. xxx na účet č. xxx/0100 (*tedy z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice na účet společnosti CXXXXY – pozn. soudu*), dále pak zpráva z 30. 10. 2012 potvrzující provedení platby z účtu xxx na účet č. xxx (*tedy z účtu LxxxD u Raiffeisenbank na účet Klubu Slováků pracujících v České republice*).

- v mobilním telefonu Nokia 100 tmavě modré barvy byla vložena SIM karta s telefonním číslem xxx. V telefonním seznamu v paměti SIM karty je uveden údaj *novotnyr*, dále je zde uloženo jméno G. s telefonním číslem xxx, jméno S. s telefonním číslem xxx a jméno K. s telefonním číslem + xxx. V paměti SIM karty je uložena komunikace z 24. 10. 2012 s telefonním číslem xxx, když z tohoto čísla postupně byly zaslány dvě zprávy – v první odesílatel píše: „*Posílal jsem ma žalobovku*“ a v druhé: „*Zdravím jak to vypadá uctni po me rve ze musí jeste smenovat. Díky K.*“. Z telefonního čísla xxx přišla dne 25. 10. 2012 SMS zpráva tohoto znění: „*Děkuji za zprávu, přeju brzké uzdravení. Objednávky jsme přijali.*“

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

- v dvousimkovém mobilním telefonu Nokia 100 šedé barvy byly vloženy SIM karty s telefonními čísly xxx a xxx. V paměti mobilního telefonu byly nalezeny zprávy odeslané z tel. č. xxx obsahující údaje o přepravě ze dne 29. 10. 2012, zasílané na telefonní číslo xxx (*číslo evidované na Kancelář Poslanecké sněmovny České republiky, užívané obž. V. – pozn. soudu*). V paměti SIM karty k telefonnímu číslu xxx je v telefonním seznamu uloženo číslo xxx jako číslo Exxxxx, číslo xxx jako číslo VOVERY, k číslu + xxx je uveden údaj „VxxxX A Ucetni“ a dále je zde uloženo číslo + xxx s údajem „K.“

260. Z protokolu o domovní prohlídce provedené dne 30. 10. 2012 u obžalovaného P. Š. na adrese xxx (č. l. 491 a násl.), vyplývá, že u obžalovaného byly zajištěny 4 mobilní telefony, jejichž zkoumáním nebyly zjištěny žádné podstatné informace (odborné vyjádření na č. l. 3074 spisu).
261. Při prohlídce v prostorách na adrese Xxx, užívaných jako kancelář společnosti LxxxD, byly nalezeny mimo jiné složky Raiffeisen Bank a Komerční banky obsahující originály listin k účtům společnosti FXXXR u těchto bank a složka Komerční banky obsahující originály listiny k účtu společnosti “UNICHEMOIL BG“ LTD.
262. Při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného M.H. na adrese Xxx, byly nalezeny mimo jiné papírky s poznamenanými e-mailovými adresami xxx a xxx a hesly k oběma těmto schránkám (v rámci stopy č. 4), bankovní výpisy – historie transakcí bankovního účtu 107xxx/0100, tedy účtu Klubu Slováků pracujících v České republice (v rámci stopy č. 5), razítka společností MxxxT a FXXXR (stopy č. 10 a 11), originál výpisu z obchodního rejstříku společnosti FXXXR, ručně psané poznámky k této společnosti obsahující zmínku o smlouvě o factoringu, zmínku: „*poptávka Ecoll Invest, Synex, VxxxX A, Exxxx, nabídka CxxxY*“ (*text je vertikální, čárky doplněné soudem*), e-mailovou adresu xxx a zjevný pokus o dva podpisy „N.“, dále originál smlouvy o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb pro společnost FXXXR, originál rozhodnutí o registraci FXXXRU k DPH, smlouva o převodu obchodního podílu ve FXXXRU na R. N. (stopa č. 11).
263. Při domovní prohlídce u obžalovaného P. Š. bylo nalezeno mimo jiné razítko společnosti ZERTUM s. r. o. (*v projednávané věci nevystupující – pozn. soudu*), dále též úvěrová smlouva se společností phholding.cz, kterou soud zmiňoval již výše, a společně s ní doklady o vkladu hotovosti na účet společnosti RXXXI a na účet společnosti PxxxZ.
264. Při prohlídce vozidla BMW užívaného obžalovaným P. Š., jehož vlastníkem byla společnost RXXXI (č. l. 624 a násl.) byl nalezen mimo jiné dopis společnosti FXXXR s. r. o. ze dne 2. 10. 2012, podepsaný R. N. jako jednatelem, obsahující oslovení v dopisu neuvedeného adresáta, označeného v textu jen jako „Vaše společnost“, s nabídkou navázání spolupráce, když FXXXR druhou stranu oslovuje se zájmem o odběr PHM.
265. Podle výdajového pokladního dokladu z 6. 11. 2012 (č. l. 1544) vyplatila společnost “UNICHEMOIL BG“ LTD společnosti FXXXR 1 250 000 Kč, za příjemce podepsal tento doklad M. H., jako účel výplaty je uvedeno „*Smlouva o factoringu ze dne 1. 10. 2012*“. Stejnou částku dle smlouvy o půjčce poskytl společnosti “UNICHEMOIL BG“ LTD za účelem factoringu jako věřitel S. I. dne 6. 11. 2012, s tím, že dlužník byl povinen tuto částku s odměnou za zapůjčení vrátit do jednoho měsíce od podpisu smlouvy. Smlouva o uzavření exportního factoringu (smlouva o postoupení pohledávek a o jejich započtení) mezi FXXXREM jako klientem a “UNICHEMOIL BG“ LTD jako „factorem“ byla podepsána za FXXXR podpisem R. N., s uvedením, že se jedná o jednatele, a s datem 1. 10. 2012 (č. l. 1553). Z dokladů doložených panem S. I. (č. l. 1568-1578) se podává, že mu svědek M. J. dne 5. 4. 2012 postoupil svou pohledávku za dlužníkem M. H., dlužná částka činila 1 000 000 Kč, obžalovaný H. tento dluh následně částečně splácel po částkách 100 000 Kč. Dne 4. 12. 2012 postoupila FXXXR panu Miroslav V. pohledávku ve výši 1 300 000 Kč vůči dlužníkovi “UNICHEMOIL BG“ LTD (č. l. 2175, bližší údaje k pohledávce nejsou ve smlouvě uvedeny).

266. Z e-mailové komunikace doložené svědkyní S. (č. l. 1926, 1951-1972) vyplývá, že 12. 3. 2013 řešila s údajným V. N., komunikujícím z adresy xxx, problém s účtováním (v reakci na zprávu psanou údajným V. N. odpovídá: „*to tam máte zrovna takový bordel jako my.*“) Téhož dne v e-mailové komunikaci vyčítá obžalovanému H., že zase nedodržel schůzku a zmiňuje podezřelost jeho dokladů. Krajin nespokojenost s jeho přístupem a dodanými doklady vyjadřuje i v řadě dalších zpráv, přičemž dne 24. 3. 2013 uvádí, že na kriminálce řekne, co bude muset, nechce mít sama problémy, čímž reaguje na předchozí zprávu obžalovaného H., kde jí psal, že svědkyně nemusí sdělovat informaci, že dnes dělá účetnictví znovu jemu a dělala ho na jinou firmu P., že nemusejí nic takového vědět. V komunikaci s vedoucí referátu finančního úřadu dne 16. 6. 2013 paní S. píše: „*Snad Vám to pomůže, je to děs!!! Vůbec Vám to nezávidím, já jsem p. H. neviděla již 3 měsíce.*“
267. Z faktur vydávaných jednotlivými společnostmi, které jsou obsaženy ve spisu, vyplývá, že dodávky PHM slovinská společnost PxxxL fakturovala společnosti VXXXI, která je následně fakturovala společnosti FXXXM, jež obratem dodávky téhož množství fakturovala společností MxxxT, FXXXR a HxxxN, které tytéž PHM podle fakturace dodávaly společnosti LxxxD, jež je dále dodávala svým odběratelům. Společnosti VXXXA a Exxxx fakturovaly spotřební daň a odměnu za svou činnost oprávněných příjemců společností MxxxT, FXXXR a HxxxN.
268. Ve třech případech byly faktury na spotřební daň a odměnu za činnost oprávněného příjemce vystaveny společností Exxxx přímo na společnost GxxxZ s. r. o., přičemž ve všech třech případech byly takto vystaveny 31. 10. 2012 (č. l. 1633-1635). GxxxZ s. r. o. obratem tyto platby přefakturovala společností LxxxD (č. l. 1627).
269. Z e-mailu zasláného obžalovaným H. společností SxxxE, GxxxZ a FXXXT dne 2. 11. 2012 (č. l. 1628-9) vyplývá, že obžalovaný touto zprávou („...*takže ještě jednou a oficiálně*“) vysvětloval, že 30. 10. 2012 u něho, jeho kolegy a v jejich kanceláři proběhla ze strany celního úřadu domovní prohlídka. Omlouvá se za nedostupnost v tento a následující den, bylo jim odepřeno právo kontaktovat kohokoli vyjma právního zástupce, byly jim odebrány veškeré dokumenty, počítače, telefony atd., a to i ke společnosti LxxxD, přestože prohlídka byla provedena z důvodu kontroly skutečností, jež s touto společností naprosto nesouvisí. Kvůli tomu je nyní bez kontroly toho, co bylo naloženo 29. a 30. 10. 2012 a kdo platil faktury za auta z 29. 10. 2012. Prosí o zaslání všech dokumentů a potvrzení plateb.
270. Přepavní a daňové doklady (doklady pro dopravu minerálních olejů vystavené oprávněným příjemcem, mezinárodní dopavní listy) i fakturace prokazují, že PHM byly dodávány na konkrétní čerpací stanice či jiná místa v ČR a kdo zajišťoval tuto dopravu. I z dokumentace a sdělení dopravců, kteří v jednotlivých případech uskutečňovali přepravu PHM od společnosti PxxxL ze Slovinska do České republiky (sv. 33-37 spisu), vyplývá – v souladu s doklady pro dopravu minerálních olejů vystavenými oprávněným příjemcem a údaji uvedenými v systému EMCS – že pohonné hmoty byly dopravovány přímo ze Slovinska do České republiky, obvykle na čerpací stanice. Dopravníci přitom byli nájímáni až společnostmi, které PHM od LxxxD či jejich odběratelů odebíraly.
271. Společnost VXXXI byla u správce daně registrována k DPH s účinností od 23. 5. 2012 (příhláška byla doručena finančnímu úřadu dne 26. 4. 2012). Na daňových příznáních k DPH za třetí a čtvrté čtvrtletí 2012 je jako oprávněná osoba uvedena obžalovaná I. B. jako členka představenstva, jež také účetnictví zpracovávala a podepisovala daňová příznání. Za tato zdaňovací období nebyla u společnosti provedena daňová kontrola. Za třetí čtvrtletí 2012 vykázala VXXXI nadměrný odpočet ve výši 47 517 Kč, za čtvrté čtvrtletí ve výši 100 248 Kč, přičemž obě částky jí byly finančním úřadem poukázány na účet (č. l. 4872).
272. Z daňových příznání společnosti VXXXI k DPH za třetí a čtvrté čtvrtletí roku 2012 (č. l. 4879, 4883) vyplývá, že ve třetím čtvrtletí společnost vykazovala základ daně na základě pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 55 428 087 Kč, daň na výstupu 11 085 617 Kč, a dodání zboží do jiného členského státu v hodnotě 60 202 991 Kč. Za čtvrté čtvrtletí pak VXXXI v daňovém

příznání vykazala základ daně z pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 88 067 328 Kč, daň na výstupu 17 613 466 Kč, a dodání zboží do jiného členského státu v hodnotě 94 320 952 Kč. Ani v jednom z obou daňových příznání VXXXI nevykazala žádné údaje k případnému zjednodušenému postupu při dodání zboží formou třístranného obchodu prostřední osobou (řádky 30, 31 daňového příznání).

273. V souhrnných hlášeních (č. l. 4884 a násl.) společnost VXXXI za měsíce srpen a září 2012 uváděla dodání zboží pouze společnosti s DIČ XXX (společnost FXXXM), za měsíce říjen, listopad a prosinec 2012 jednak této společnosti (celková hodnota plnění v jednotlivých měsících činila 59 300 259 Kč, 11 762 531 Kč a 6 057 472 Kč), jednak subjektu označenému DIČ SK2023287013 (celková hodnota plnění v jednotlivých měsících činila 4 134 170 Kč, 11 275 526 Kč, 1 790 995 Kč). *[Na subjekt s DIČ SK2023287013 byl v přípravném řízení činěn dotaz v rámci dožadání na Slovensko, nicméně v důsledku chyby při uvedení neúplného čísla sdělily ve svých zprávách na č. l. 3308, 3446 slovenské orgány, že subjekt nemohou dohledat. Údaj o nezतोžnění tohoto subjektu je zmíněn i na str. 51 obžaloby. Ze zajištěné fakturace – např. č. l. 3, 14, 15 přílohového svazku 3/A – je patrné, že toto DIČ měla společnost AUTODOPRAVA MIRA TRADE s. r. o., které skutečně dle fakturace VXXXI dodávala, resp. přinejmenším fakturovala dodání PHM, nikoli však v souvislosti s projednávanými obchodními případy, nýbrž v jiných případech, v nichž zřejmě skutečně byly PHM dodávány přímo na Slovensko. Za dopravu PHM pro odběratele AUTODOPRAVA MIRA TRADE s. r. o. fakturovala společnost VXXXI společnost VXXXI International Company s. r. o. (viz např. faktury č. l. 34 přílohového svazku 3/B a č. l. 22 přílohového svazku 3/C)].*
274. Společnost VXXXI byla dne 20. 8. 2013 vyzvána k odstranění pochybností vztahujících se k daňovému příznání k DPH za červen 2013 (č. l. 13525). Tento postup přešel do daňové kontroly zahájené 17. 12. 2013, již se zúčastnila mimo jiné obžalovaná I. B. a svědkyně R. S. a při níž byl učiněn závěr, že VXXXI chybně vykazala a daňovými doklady dokazovala pořízení zboží z jiného členského státu (ze Slovinska) a jeho dodání na Slovensko, nikoli třístranný obchod, k němuž podle samotného subjektu ve skutečnosti došlo. Z dokladů doložených při daňovém šetření vyplynulo, že výhradním dodavatelem PHM byla slovinská společnost PxxxL a místem vykládky pořízených PHM byl dle doložených dokladů daňový sklad na Slovensku, kde bylo zboží též vyskladněno. Daňový subjekt s výsledky daňové kontroly souhlasil (č. l. 13575-13594).
275. Z účetních a dalších dokladů vydaných v přípravném řízení společností VXXXI vyplývá, že společnost VXXXI vystavovala faktury na dodávky PHM společnosti FXXXM, na fakturách jsou uvedeny vedle cen i množství PHM a jméno řidiče, nikoli např. místo dodání (u označení odběratele, tedy společnosti FXXXM, je nicméně výslovně uveden údaj „Slovensko“). V dokladech společnosti VXXXI byly založeny i nepodepsané objednávky, obsahující údaje o místě nakládky ve Slovinsku, objednateli (FXXXM či CXXXY) a „místu ukončení“, jež bylo v České republice, včetně údajů k jednotlivým přepravám, jako jsou zboží, řidič, tahač, autodopravce, příjemce zboží – taktéž v České republice (např. č. l. 22-24 přílohového svazku 3/A). Dovoz PHM do České republiky vyplýval i z údaje o oprávněném příjemci v dokumentech ve slovinštině nazvaných „prevozna listina“, údaj o oprávněném příjemci byl uveden i v anglicky psaných fakturách PxxxLu (např. č. l. 98, 107 přílohového svazku 3/A). V CMR dokladech byla někdy uváděna jako odesílatel společnost MxxxT, jako příjemce někdo z oprávněných příjemců a byla zde uváděna konkrétní místa vykládky v ČR (např. č. l. 119 přílohového svazku 3/A), naproti tomu v CMR listu jiného dopravce byl jako odesílatel uveden PxxxL a místo vykládky někdy bylo, někdy nebylo vyplněno (č. l. 135, 145 přílohového svazku 3/A). V dokumentaci společnosti VXXXI byly i doklady pro dopravu minerálních olejů vystavené oprávněným příjemcem podle § 5 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, kde byly jako odesílatel uváděny společnosti Exxxx či VXXXA a jako příjemce společnosti MxxxT, FXXXR, HxxxN, místo určení byla konkrétní čerpací stanice či jiné konkrétní místo v ČR (např. č. l. 212 přílohového svazku 3/A).
276. Svědek R. G. fakturoval VXXXI 30. 6. 2012 za průzkum trhu, denní monitoring cen a vývoje cen v oblasti ropy částku 110 500 Kč a dne 27. 12. 2012 za totéž 125 000 Kč (č. l. 1-4 přílohového

- svazku 3/B). Společnost CXXXY dne 17. 12. 2012 fakturovala společnosti VXXXI za dopravu PHM Rače (*místo nakládek PHM ve Slovinsku – pozn. soudu*) – Bratislava v období od 16. 10. 2012 do 17. 12. 2012 částku 740 000 Kč (74 doprav po 10 000 Kč), dne 17. 10. 2012 (*v blaviče je uvedeno FXXXM, nicméně tento údaj je někým přeškrtnut a dopsáno CXXXY*) za 40 doprav na stejné trase v období od 4. 10. do 16. 10. 2012 celkem 400 000 Kč, za 80 doprav v období od 14. 8. 2012 do 20. 9. 2012 fakturovala celkem 800 000 Kč, za 30 přeprav v období od 20. 9. 2012 do 3. 10. 2012 potom částku 300 000 Kč – tyto dvě chronologicky první faktury údaj, odkud a kam byla doprava provedena, neobsahují (č. l. 12, 14, 77, 78 přílohového svazku 3/B). Obžalovaná I. B. fakturovala společnosti VXXXI měsíčně za zpracování účetnictví 15 000 Kč (č. l. 16, 17 přílohového svazku 3/B). Za zprostředkování a pomoc při obchodu se Slovinskem společností VXXXI fakturovala i svědkyně E. L. (č. l. 38 přílohového svazku 3/B).
277. Z přiznání k dani z příjmu právnické osoby za rok 2012 podaného společností VXXXI vyplývá, že tato společnost vykázala základ daně 5 606 390 Kč, daň činila 1 065 140 Kč (č. l. 13 356). I z fakturace (přijaté faktury od PxxxLu a vydané faktury pro FXXXM) vyplývá, že všechny obchody provedené společností VXXXI byly ziskové (*pokud jde o marže dosažené konkrétně při jednotlivých obchodech, jež vyplývají z uvedených faktur, lze pro přehlednost odkázat na tabulky doložené obhajobou na č. l. 13354-5 a 13363-7 – pozn. soudu*).
278. Z přehledů ukončených přeprav vybraných výrobků podléhajících spotřební dani ze systému EMCS vyplývají konkrétní přepravy pohonných hmot od společnosti PxxxL v inkriminovaném období, u nichž byly jako oprávnění příjemci společnosti Exxxx a VXXXA, které uváděly zboží do volného oběhu pro dovozce - společnosti MxxxT, FXXXR a HxxxN. Z těchto přehledů vyplývá i místo odeslání (ve Slovinsku), místo přijetí vybraných výrobků (v České republice), identifikace dopravce, množství výrobků, výše spotřební daně i skutečnost, že v tomto období Exxxx i VXXXA spotřební daň v plném rozsahu uhradily. Z uvedených přehledů i vlastní evidence přijatých výrobků vedené oprávněnými příjemci se podává, že v daném období působily společnosti Exxxx a VXXXA jako oprávnění příjemci pouze pro společnosti MxxxT, FXXXR a HxxxN (CD na č. l. 3689, 3697, 3904, 3984). Společnost VXXXA mimo uvedené období zajišťovala činnost oprávněného příjemce i pro další společnosti (č. l. 5112), ke společnosti Exxxx tato skutečnost nebyla předmětem dokazování. Naproti tomu není v systému EMCS zaznamenán žádný dovoz těchto PHM ze Slovenska.
279. Společnosti Exxxx bylo vydáno povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských států EU dne 14. 3. 2012. Tato společnost byla zároveň v období od 11. 5. 2011 do 5. 11. 2013 registrovaným distributorem pohonných hmot, přičemž 15. 11. 2013 byla zamítnuta její žádost o koncesi s tímto předmětem podnikání kvůli nesplnění podmínky spolehlivosti u obžalovaného L. O., když tento obžalovaný byl jednatelem společnosti B.O.U. tep s. r. o., která nepodávala včas daňová přiznání k DPH a nereagovala na výzvy správce daně (č. l. 3693, CD na č. l. 3697).
280. Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně pro společnost VXXXA bylo od roku 2011 opakovaně rozšiřováno v důsledku zaregistrování dalších míst přímého dodání výrobků či žádosti o větší objem nebo rozšíření kódu nomenklatury (č. l. 3929-3949). Povolení bylo společnosti VXXXA odejmuto rozhodnutím ze dne 31. 1. 2014, a to na základě skutečnosti, že tato společnost naposledy přijala výrobky v červenci 2013 a za období listopadu a prosince 2013 nepodala celnímu úřadu oznámení o daňové povinnosti.
281. Společnost MxxxT byla registrována jako distributor pohonných hmot s účinností od 30. 4. 2012, LxxxD od 4. 10. 2011, NXXXB od 9. 5. 2011, FXXXT od 5. 5. 2011, MXXXA CXXXN od 20. 9. 2012, SxxxE od 17. 5. 2012, VxxxI od 24. 4. 2012. Registrace byla všem těmto společnostem zrušena 2. 11. 2013 z důvodu nesplnění podmínek registrace (podání nové přihlášky k registraci a

poskytnutí kauce) po změně zákona o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot účinné od 1. 10. 2013 (č. l. 3695).

282. Jediným jednatelem společnosti ERA – CONSULTING COMPANY s. r. o. v relevantní době byl Ing. P. J. (č. l. 2675), jediným jednatelem společnosti ExxxE s. r. o. M. H. (č. l. 9422).
283. Sdružení Klub Slováků pracujících v České republice bylo registrováno 23. 7. 2010, obžalovaný P. G. byl předsedou představenstva (č. l. 6820).
284. Ke společnosti CXXXY bylo dožádáním ze Slovenska (č. l. 3308 a násl.) zjištěno, že tato společnost nebyla registrována k DPH, žádost o dobrovolnou registraci ze dne 8. 10. 2012 byla správcem daně zamítnuta. Společnost byla registrována k dani z příjmů právnické osoby, daňové přiznání za zdaňovací období 2012 podával P. K.. U společnosti CXXXY nebyla vykonána daňová kontrola. Společnost nepodala žádost o registraci distributora pohonných hmot, není registrovaná, evidovaná ani se nenachází v evidenci správce daně v souvislosti se správou spotřebních daní. Společnost nebyla nikdy zaregistrována u Sociální pojišťovny, nelze tedy zjistit, zda měla nějaké zaměstnance. Společnost skutečně sídlila na adrese xxx, Xxx, nicméně jednalo se pouze o registrační číslo a korespondenční adresu, pošta byla na základě smlouvy s poskytovatelem sídla, podepsané obžalovaným K., přeposílána na adresu xxx, kde byla řádně převzata.
285. Z výpisu z obchodního rejstříku této společnosti a souvisejících dokumentů (č. l. 3316 a násl.) vyplývá, že společnost CXXXY byla zapsána do obchodního rejstříku 10. 5. 2012 a zrušena 17. 2. 2015. Obžalovaný P. K. byl jediným jednatelem této společnosti od 2. 7. 2012 do 4. 9. 2013, od 10. 7. 2012 do 9. 9. 2013 byl zároveň jejím jediným společníkem.
286. Ke společnosti FXXXM bylo dožádáním ze Slovenska (č. l. 3422 a násl.) zjištěno, že společnost byla plátcem DPH od 1. 1. 1993 do 31. 12. 2013. Společnost podala daňová přiznání k DPH za třetí a čtvrté čtvrtletí 2012, ve kterých vykazovala nulovou vlastní daňovou povinnost. V daňových přiznáních nebylo vyplněno jméno a příjmení osoby, která daňová přiznání podala. Daňová kontrola u ní provedena nebyla. DIČ společnosti FXXXM pro DPH bylo XXX. Společnost v roce 2012 neměla žádné zaměstnance a nebyla registrována jako distributor pohonných hmot.
287. Konkrétně z uvedených přiznání k DPH společnosti FXXXM (č. l. 3430-3433) vyplývá, že ve třetím čtvrtletí tato společnost vykazovala základ daně z nabytí zboží v tuzemsku (na Slovensku) z jiného členského státu v částce 42 223 146, daň v částce 8 444 629,20, dodání zboží a služeb s osvobozením od daně z tuzemska (ze Slovenska) do jiného členského státu v hodnotě 35 218 34,91 a odpočet v částce 8 444 629,20. Za čtvrté čtvrtletí společnost FXXXM vykazovala základ daně z nabytí zboží v tuzemsku z jiného členského státu částkou 3 081 444,12, daň částkou 616 288,32, dodání zboží a služeb s osvobozením od daně ze Slovenska do jiného členského státu v částce 3 111 503,90 a odpočet v částce 616 288,32. *(S ohledem na uvedené částky a doloženou fakturaci se nabízí úvaha, že částky v prvním z uvedených daňových přiznání byly – nesprávně – uvedeny v korunách, nikoli v eurech – pozř. soudu.)* Ani v jednom z daňových přiznání společnost nevykazovala nabytí zboží prvním odběratelem a jeho dodání druhému odběrateli v rámci trojstranného obchodu (řádky 35, 36 daňových přiznání).
288. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti FXXXM vyplývá, že obžalovaný P. L. se stal jediným jednatelem této společnosti 21. 6. 2011, od 29. 6. 2011 byl i jejím jediným společníkem.
289. Z výpisů z obchodního rejstříku, kopií rejstříkových spisů zúčastněných společností a dalších dokumentů vztahujících se k těmto společnostem vyplývají následující skutečnosti:
290. LxxxD, Xxx – organizační složka byla do obchodního rejstříku zapsána 23. 2. 2011, jejím zřizovatelem je společnost LxxxD sídlící v xxx ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku. Dne 25. 10. 2011 byl zapsán jako vedoucí organizační složky obžalovaný M. H., který byl do této funkce jmenován 7. 9. 2011 (č. l. 8252-5).

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

291. Společnost MxxxT vznikla 18. 1. 2012, její první jednatelkou byla M. M., od 14. 3. 2012 do 25. 7. 2012 byl jednatelem R. G., 25. 7. 2012 se jediným jednatelem stal V. N.. Od 23. 8. 2012 je jako jediný společník v obchodním rejstříku zapsán V. N., předtím byl jediným společníkem R. G.. [Na R. G. obchodní podíl převedla smlouvou ze 14. 3. 2012 (č. l. 8401) společnost FIRMIN s. r. o., která společnost MxxxT založila (č. l. 8470). Shodná společnost, tedy FIRMIN s. r. o., dne 17. 10. 2012 převedla svůj obchodní podíl ve společnosti GOLDFICTION s. r. o. na V. M. (č. l. 8367)].
292. Ze zprávy notářky JUDr. Marie Bartákové z Brna vyplývá, že dne 25. 7. 2012 byl u této notářky ověřen podpis V. N. na Čestném prohlášení jednatele spol. MxxxT ze dne 25. 7. 2012 (č. l. 2197). Smlouva o převodu obchodního podílu ve společnosti MxxxT z převodce R. G. na nabyvatele V. N. za kupní cenu 1 Kč byla uzavřena před touto notářkou dne 25. 7. 2012, téhož dne a tamtéž byl R. G. odvolán z funkce jednatele a do této funkce byl jmenován V. N. (č. l. 5178, 5192).
293. Společnost HxxxN vznikla 5. 10. 2010. K převodu pětinnového obchodního podílu ve společnosti HxxxN z převodce L. D. na nabyvatele, jímž byl (údajný) V. M., za cenu 40 000 Kč, došlo na základě notářského zápisu sepsaného dne 4. 9. 2012 před notářem JUDr. P. Hungrem v Pohořelicích. Již předtím, dne 12. 6. 2012, převedli před stejným notářem na V. M. své obchodní podíly, každý ve výši dvou pětín, převodci J. H. starší a J. H. mladší. Téhož dne, tedy 12. 6. 2012, udělil V. M. plnou moc notáři k zápisu změn týkajících se HxxxN do obchodního rejstříku, a to již jako jednatel této společnosti (č. l. 1211 a násl.).
294. Společnost FXXXXR vznikla 1. 3. 2012. Rozhodnutím jediného společníka při výkonu působnosti valného hromady společnosti FXXXXR ze dne 26. 9. 2012 tento jediný společník (společnost KxxxS, s. r. o., zastoupená F.K.) odvolal z funkce jednatele K. S. a jmenoval do této funkce R. N., přičemž zároveň souhlasil s převodem svého obchodního podílu na R. N. (č. l. 1545). Z výpisů z obchodního rejstříku nicméně vyplývá, že R. N. nebyl jako jednatel společnosti v obchodním rejstříku nikdy zapsán (č. l. 8533 a násl.).
295. Společnost VXXXXI vznikla dne 29. 11. 2011 (tehdy ještě jako CxxxD SE, ke změně obchodní firmy došlo 3. 4. 2012). Dne 8. 3. 2012 se obžalovaná I. B. stala jedinou členkou představenstva této společnosti, toto členství jí zaniklo 30. 6. 2013. Následně jako jediní členové představenstva působili postupně J. S. a od 24. 2. 2015 obžalovaný I. M.. Členkou dozorčí rady společnosti byla od 8. 3. 2012 V. M. (č. l. 8989 a násl.).
296. Jednateli společnosti Exxxx byli v relevantní době obžalovaní P. H., R. V. a L. O. (č. l. 8669 a násl.). Jednatel společnosti VXXXXA byl v této době obžalovaný D. S. (č. l. 8853 a násl.).
297. Jediným jednatelem společnosti „FXXXXT – Financion Expert Trading“ byl v inkriminovaném období P. Š.. Jediným jednatelem společnosti SxxxE byl v tomto období T. M., dne 17. 7. 2013 se jím stal R. N., na něhož téhož dne T. M. převedl i svůj obchodní podíl ve společnosti. T. M. byl v období od 7. 12. 2009 do 7. 1. 2013 také jediným jednatelem společnosti NXXXXB. Jednatel GxxxZ byl v relevantním období Z. S., který byl v tomto období také jediným společníkem. Jednatel společnosti ZentA byl v tomto období M. J. (č. l. 9424 a násl.).
298. Společnost PxxxTI vznikla 26. 4. 2011, jejím jednatelem byl od 15. 6. 2011 do 1. 12. 2013 M. K., od 11. 12. 2013 do 24. 9. 2015 jím byl Alexandr J.. Ve společnosti působile dále i N. J. a Z. J., obžalovaný J. J. nebyl ani společníkem, ani jednatelem společnosti (č. l. 9210 a násl.).
299. Společnost MXXXXA CXXXXN vznikla 14. 3. 2012, jejím jediným jednatelem se stal obžalovaný M. O. dne 15. 6. 2012 (č. l. 9354 a násl.).
300. Obžalovaný P. G. doložil do spisu pracovní smlouvu se společností Xxx, s. r. o., v níž je zaměstnán jako operátor výroby – koordinátor, mzdový výměr a své pracovní hodnocení, které vyznívá velmi kladně (č. l. 13039-13041).
301. Z opisu z evidence Rejstříku trestů svědka M. M. (č. l. 13087) se podává, že svědek byl od roku 2013 opakovaně odsouzen (celkem se jedná o 5 odsouzení, nicméně dvakrát byl ukládán souhrnný

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

trest) pro různorodou trestnou činnost, zahrnující trestné činy násilí proti úřední osobě, vyhrožování s cílem působit na úřední osobu, porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží, zanedbání povinné výživy a zpronevěry.

302. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 29. 10. 2014, sp. zn. 3 T 74/2014, v právní moci téhož dne (č. l. 13602), byl svědek M. M. uznán vinným mimo jiné přečinem zpronevěry, jehož se dle skutkových zjištění soudu dopustil tím, že si přisvojil motocykl Suzuki, který mu do užívání prostřednictvím obžalovaného J. J. svěřila společnost RXXXI, když si tento motocykl ponechal, přestože byl povinen jej na základě ústní dohody na výzvu vrátit. Tímto jednáním způsobil svědek společnosti RXXXI škodu ve výši 72 000 Kč.
303. Z opisů z evidence Rejstříku trestů obžalovaných (č. l. 13689 a násl.) vyplývají následující skutečnosti:
304. Obžalovaný P. Š. byl v roce 2019 odsouzen k podmíněně odloženému trestu odnětí svobody pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku.
305. Obžalovaný P. R. byl v letech 2007-2009 třikrát odsouzen pro trestnou činnost proti majetku (trestné činy zpronevěry a podvodu), z výkonu trestu odnětí svobody byl propuštěn 21. 1. 2011.
306. Obžalovaný P. L. byl sice v minulosti opakovaně (celkem osmkrát) odsouzen pro rozličnou trestnou činnost, nicméně k žádnému z těchto odsouzení již nelze z důvodu osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení, výkonu trestu obecně prospěšných prací či zahlazení odsouzení přihlížet. Z důvodu osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení nelze přihlížet ani k žádnému z předchozích odsouzení obžalovaných P.G. a M.H. ani k jedinému předchozímu odsouzení obžalovaného D. S..
307. Rovněž všechna předchozí odsouzení obžalovaného J. J. jsou již zahlazena, případně se ve vztahu k odsouzení na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl.
308. Obžalovaný I. M. byl trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 10. 1. 2011, sp. zn. 1 T 154/2010, v právní moci dne 23. 2. 2011, odsouzen pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1 tr. zákona č. 141/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců; ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil.
309. Obžalovaní I. B., P. H., P. K., L. O., M. O. a R. V. nebyli nikdy soudně trestáni.
310. **Soud podle § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a učinil následující skutkové závěry:**
311. Soud především konstatuje, že na základě provedených důkazů (zejména zajištěných účetních dokladů zúčastněných společností, daňových přiznání, jejich příloh, zpráv a další dokumentace celního a finančního úřadu, výpisů z bankovních účtů) bylo naprosto nepochybně prokázáno, že transakce s PHM, podrobně popsáné ve výroku rozsudku, skutečně proběhly a že při těchto transakcích docházelo k úmyslnému krácení DPH způsobem, který byl rovněž popsán ve výroku rozsudku, tedy fakticky tak, že v rámci skutečně provedeného obchodu a dovozu PHM byla vytvořena série fiktivních transakcí, jimž odpovídala fakturace i platební toky přes bankovní účty jednotlivých společností. Tímto způsobem obžalovaní předstírali, že společnost VXXXI, která pohonné hmoty od slovinské společnosti PxxxL pořídila, tyto PHM přeprodala a dodala na Slovensko slovenské společnosti FXXXM (využívající pro bankovní transakce bankovní účet společnosti CxxxY), a že společnost FXXXM tytéž PHM následně prodala a dodala zpět do České republiky společností MxxxT, FXXXR a HxxxN, které je poté prodaly společnosti LxxxD.
312. Fiktivní charakter popsáných obchodů je zcela nepochybně prokazován zjištěními z databáze EMCS (*ExxxxE movement and control system – elektronický systém pro přepravu a sledování výrobků*

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

podléhajících spotřebních dani) a od jednotlivých dopravců, z nichž vyplývá, že zboží bylo dováženo přímo ze Slovinska do České republiky, nikoli na Slovensko a následně ze Slovinska zpět do České republiky. Z dokladů (zejména faktur) vztahujících se k jednotlivým obchodním transakcím, z nichž vycházel i znalecký posudek zpracovaný Českou znaleckou a. s., dále vyplývá, že – nebýt neodvedení DPH – provedené obchody by setrvaly generovaly ztrátu (k dalším prodejmům na území České republiky by docházelo, v případě řádného zahrnutí, přiznání a odvedení DPH a spotřební daně, dokonce výrazně pod cenou, za niž VXXXI nakupovala PHM ve Slovinsku), což ekonomicky nedává žádný smysl, pokud by se mělo jednat o řádné obchodování, tedy podnikání provozované za účelem dosažení zisku.

313. Pro ilustraci nelogického cenového pohybu a toho, na jaké úrovni řetězce k ekonomické ztrátě docházelo, lze uvést například dodání 31 864 litrů PHM dne 2. 10. 2012 společností FXXXM společnosti MxxxT za cenu 592 351,76 Kč (č. l. 2021; *vzhledem k tomu, že se jednalo o dodání ze Slovenska do ČR, cena byla stanovena bez DPH – pozn. soudů*). Podle fakturace společnost FXXXM shodné množství PHM téhož dne zakoupila od společnosti VXXXI za částku 590 759 Kč (čl. 1. 2053 - *taktéž obchodováno bez DPH.*) Téhož dne, tedy 2. 10. 2012, společnost MxxxT prodala totožné množství PHM společnosti LxxxD za částku 830 057,20 Kč bez DPH (s DPH činila cena 996 068,64 Kč), nicméně v částce 830 057,20 Kč byla započtena zaplacená spotřební daň ve výši 348 910,80 Kč. Cena oproštěná od spotřební daně a DPH, tedy daní, které MxxxT musela zaplatit (pokud jde o DPH sama, což neučinila, pokud jde o spotřební daň prostřednictvím oprávněného příjemce, přičemž spotřební daň řádně uhrazena byla), činila tedy 481 164,40 Kč, takže byla hluboko pod cenou, za niž MxxxT PHM nakupovala. Obdobně např. 12. 10. 2012 fakturačně dodala společnost VXXXI společnosti FXXXM 34 022 litrů PHM za částku 622 262,38 Kč (č. l. 2060), tato společnost stejné množství PHM téhož dne dodala společnosti MxxxT za částku 623 963,48 Kč (č. l. 2031), a tato společnost stejné množství PHM téhož dne dodávala společnosti LxxxD za částku 916 892,90 Kč bez DPH (vč. DPH 1 100 271,48 Kč), přičemž spotřební daň činila 436 842,48 Kč, takže (oproštěno od daní) MxxxT nakoupila PHM za částku 623 963,48 Kč a prodala je obratem za částku 480 050,42 Kč.
314. Zprávy finančních úřadů bylo prokázáno, že společnosti MxxxT, FXXXR a HxxxN byly nekontaktní, DPH řádně nepřiznaly a nezaplatily. Okolnosti fungování těchto společností jako typických společností, do nichž byli dosazeni tzv. bílí koně, přičemž veškeré úkony za tyto společnosti činil někdo jiný, jasně osvětlují výpovědi svědků N. a N. (tedy bílých koní údajně jednajících, ve skutečnosti však pouze podepisujících určité dokumenty za společnosti FXXXR a MxxxT) i obžalovaného G., který popsal, jakým způsobem na žádost obžalovaného H. oba zmíněné pány pro účely působení v těchto společnostech sehnal. Z výpovědí obžalovaného G. i svědka N. taktéž jasně vyplývá, že obžalovaný H. dostal přístup k bankovním účtům těchto společností (resp. v případě společnosti MxxxT k bankovnímu účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, který založil obžalovaný G. a MxxxT jej měla pronajaty). Skutečnost, že obžalovaný H. vystupoval za uvedené společnosti, konkrétně užíval jejich e-mailové schránky, disponoval s jejich účty a razítky, vyplývá jednoznačně i ze zjištění učiněných zkoumáním obsahu mobilních telefonů a výpočetní techniky, která byla u obžalovaného při domovní prohlídce zajištěna, jakož i z listin a věcí při této prohlídce zajištěných. Představa, že svědek N., tedy osoba trpící demencí a žijící v hygienicky naprosto nevyhovujícím prostředí, vážně měl úmyslu řídit a řídit jakoukoli obchodní společnost, je zcela bizarní. Pokud jde o třetí zmíněnou společnost, tedy HxxxN, jejím jednatelem se, jak vyplývá i z výpovědí svědků P. a T., stala osoba vystupující na základě padělaných dokladů pod identitou někoho jiného (původně spoluobžalovaný G. R. vydávající se za V. M.), takže ani zde nemůže být o smyslu zařazení této společnosti do obchodního řetězce žádná pochybnost. Není tedy pochyb, že všechny tři tyto společnosti sehrály úlohu tzv. *missing tradera*, tedy společnosti, která je účelově vložena do obchodního řetězce s jediným cílem, jímž je přenést na tuto společnost co nejvyšší daňovou povinnost, kterou nemá splnit a taktéž nesplní. Jediným logickým a rozumně myslitelným důvodem pro zařazení těchto tří společností do obchodního řetězce mohlo být pouze

jejich zneužití za účelem krácení DPH. Není totiž žádný rozumně představitelný alternativní důvod, pro nějž by obžalovaný M. H. a jeho společníci mohli mít zájem do řetězce obchodů s PHM zapojit společnost FXXXR (vlastněnou bílým koněm zjednaným na základě pokynu obžalovaného H. obžalovaným G.), MxxxT (jejímž jednatelem byl člověk trpící demencí, jehož opět nechal pro tuto funkci zjednat M. H.) a HxxxN (formálně řízenou člověkem vydávajícím se na základě padělaných dokladů obstaraných svědkem T. za jinou osobu), tedy společnosti, které v rámci řetězce obchodů provedly nesmyslně prodělečné obchodní operace, byly nekontaktní pro finanční úřad a nepřiznaly a neuhradily DPH.

315. K fiktivním obchodům vedeným úmyslem zkrátit DPH však došlo již ve fázi řetězce před zapojením tzv. *missing traderů*. Společnost VXXXI totiž fakturačně i platebními transakcemi – a následně i v daňovém přiznání – nepravdivě předstírala, že PHM, které zakoupila ve Slovinsku od společnosti PxxxL, dodala na Slovensko společnosti FXXXM, přičemž tato společnost opět nepravdivě předstírala, že pohonné hmoty dodává zpět do České republiky společností MxxxT, FXXXR a HxxxN. Ani v tomto případě nelze najít jiný rozumně představitelný a přijatelný důvod pro účelové, pouze fiktivní zapojení společnosti FXXXM do obchodního řetězce, než je účelové přenesení podstatné části daňové povinnosti k DPH ze společnosti VXXXI na tzv. *missing tradery*, tedy nekontaktní společnosti, které DPH neodvedly. Pokud by totiž VXXXI pohonné hmoty dovezené ze Slovinska dodala dalším společností v České republice (at' již přímo společností LxxxD či společností MxxxT, FXXXR a HxxxN), nakupovala by PHM za cenu bez DPH a prodávala je za cenu s DPH, tudíž by právě tuto společnost postihovala v rámci obchodního řetězce nejvyšší daňová povinnost. Společnost VXXXI sice přiznala v daňových přiznáních pořízení PHM z jiného členského státu, ale předstírala jejich dodání na Slovensku, které je osvobozené od daně s nárokem na odpočet DPH. Předstíráním následného dodání PHM společností FXXXM zpět do České republiky pak reálně došlo k přenesení daňové povinnosti na společnosti MxxxT, FXXXR a HxxxN. Ani v případě těchto fiktivních transakcí provedených společností VXXXI a společností FXXXM si přitom nelze rozumně představit jiný myslitelný důvod pro zapojení další společnosti a nepravdivé vykazování dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie, než je právě úmyslné krácení daňové povinnosti. Ostatně ani obžalovaný M. a K., kteří se oba k tomuto zapojení slovenské společnosti ve svých výpovědích stručně vyjádřili, žádné legální ekonomicky smysluplné vysvětlení těchto obchodů (jež přitom reálně nebyly uskutečněny) nenabídli.
316. Ve vztahu k argumentaci obhajoby obžalovaných M. a K. třístranným obchodem soud zdůrazňuje, že ani reálně provedené, ani fiktivně vykazované projednávané obchody povahu třístranného obchodu ve smyslu § 17 zákona o dani z přidané hodnoty neměly. Třístranný obchod podle citovaného ustanovení uzavírají tři osoby registrované k dani v různých členských státech (prodávající, prostřední osoba a kupující), přičemž obchodované zboží musí být přepraveno přímo z členského státu prodávajícího do členského státu kupujícího. V případě řetězce společností PxxxL – VXXXI – FXXXM tedy o třístranný obchod ve smyslu citovaného ustanovení nešlo a nemohlo jít, protože PHM nebyly ze Slovinska přepraveny přímo na Slovensko (ve skutečnosti tam nebyly přepraveny vůbec), ale byly přepraveny do České republiky. Dokonce ani v podaných přiznáních k DPH přitom společnost VXXXI uskutečnění třístranného obchodu nepředstírala, když provedené obchody vykazovala jako pořízení z jiného členského státu a následně dodání do jiného členského státu. (Z doložených dokladů i z daňové kontroly týkající se následujícího období sice vyplývá, že společnost VXXXI prováděla též třístranné obchody, ale ty se netýkaly projednávané věci.) Stejným způsobem potom vykazovala v přiznání k DPH na Slovensku obchody i společnost FXXXM. Již vůbec se nemohlo jednat o třístranný obchod v případě údajného obchodního řetězce VXXXI – FXXXM – MxxxT (a další společnosti ve stejném postavení), tedy řetězce, v němž by slovenská společnost FXXXM byla prostřední osobou, jak konkrétně argumentovala obhajoba obžalovaného M., opomíjejíce přitom, že společnost FXXXM nenakupovala PHM (ani nevykazovala nákupy) od slovenské společnosti PxxxL, nýbrž od české společnosti VXXXI registrované k DPH v České republice, tedy ve stejné zemi jako údajný kupující. Pokud tedy obžalovaný K. a M. uváděli, že je o

legálnosti takových obchodů ubezpečila i daňová poradkyně paní S., je zřejmé, že pokud už k takové schůzce došlo a hovořilo se na ní o třístranném obchodu (svědkyně si na nic podobného ve své výpovědi nepamatovala), musely jí být prezentovány jiné obchody, než jaké posléze obžalovaní realizovali.

317. Obhájci obžalovaných Š. a M. vznesli námitky založené na tvrzení o daňové povinnosti společností zajišťujících v rámci obchodního řetězce přepravu (s tím, že by tedy daňová povinnost nepostihovala společnost VXXXI, která by ji ani nemohla účelově přenést na jiné společnosti), a to na základě rozhodnutí SDEU ve věci AREX CZ ze dne 19. 2. 2018. K tomu soud nicméně uvádí, že se zcela ztotožňuje s právními závěry, které učinil Nejvyšší soud v usnesení ze dne 10. 6. 2020, sp. zn. 8 Tdo 545/2020, když ve vztahu k obsahově shodné argumentaci obhajoby rozhodnutími SDEU např. ve věci Emag Handel Eder OHG nebo Enteco Baltic (tedy dřívějšími rozhodnutími řešícími obdobnou právní otázku jako rozhodnutí ve věci AREX CZ) zdůraznil neadekvátnost této argumentace v trestní věci, v níž je osoba stíhána za podvodné jednání v daňové oblasti, neboť uvedená rozhodnutí řeší nastolené otázky pro případ legálních a legitimních obchodních transakcí a podnikatelských aktivit, zatímco v projednávané věci se jedná o ryze kriminální čin, u něhož se nelze s úspěchem dovolávat právních úvah a závěrů zaměřených do obchodní sféry poctivých a skutečně obchodně motivovaných vztahů. Soud k tomuto závěru Nejvyššího soudu, s nímž se ztotožňuje, pouze dodává, že pakliže se obžalovaní, již jsou tímto rozsudkem uznáváni vinnými, dopustili cíleného podvodného jednání v daňové oblasti, zahrnujícího předstírání reálně neexistujících obchodních vztahů a skutečností, nemohou se dovolávat toho, že by v případě poctivě proběhnuvší obchodní transakce za určitých okolností a podmínek mohla daňová povinnost ve skutečnosti postihnout jiný subjekt. Příslušná judikatura SDEU i správních soudů, řešící právně a skutkově velmi složitou otázku převodu práva nakládat s věcí jako vlastník (dodání zboží pro účely DPH), byla v argumentaci obhajoby navíc značně zjednodušena a svým způsobem zkreslena. V tomto ohledu soud odkazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2019, sp. zn. 9 Afs 137/2016, ve věci AREX CZ proti Odvolacímu finančnímu ředitelství, navazující na citované rozhodnutí SDEU o předběžné otázce, když tímto rozsudkem bylo vyhověno kasační stížnosti společnosti AREX CZ, jež byla v pozici subjektu zajišťujícího přepravu pohonných hmot. Skutečnost, že orgány činné v trestním řízení zkoumají případy, v nichž mělo dojít ke spáchání daňových trestných činů, z jiné perspektivy, že daňové právo není trestním právem a svět daňového a trestního práva je oddělený, zdůraznil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí z 5. 8. 2020, sp. zn. 10 Afs 43/2020. Podobně ostatně již v minulosti soudy odmítly například argumentaci obhajoby vycházející z civilistického pojetí škody v trestním řízení a tvrdící, že absolutně neplatným podvodným právním úkonem nemohla žádná škoda vzniknout (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 20. 10. 2009, sp. zn. II. ÚS 1320/08). Soud proto shrnuje, že aplikace citované judikatury SDEU není z uvedených důvodů pro trestněprávní posouzení kriminálního jednání obžalovaných relevantní.
318. Výše zkrácení DPH byla stanovena jako minimální, když vycházela z nákupní ceny PHM společnosti VXXXI u slovenské společnosti PxxxL se započítáním spotřební daně, tedy z ceny odpovídající nulové marži společnosti VXXXI při dalším přeprodeji pohonných hmot. Skutečnost, že pachatelé trestné činnosti část zisku „vydělaného“ zkrácením daně svým způsobem rozpustili či obětovali tím, že v rámci následných přeprodejí prodávali PHM svým odběratelům za nižší cenu, než byla cena nákupní zahrnující DPH a spotřební daň, není v žádném případě namísto v jejich prospěch zohledňovat, neboť se v zásadě jednalo o použití části výnosu z trestné činnosti k zajištění jejího bezproblémového páčání, tedy rychlého odbytu PHM, a zároveň k jejímu zakrytí či ztížení jejího odhalení. V případě normálně probíhajících obchodů provozovaných za účelem zisku by daňová povinnost společnosti VXXXI byla samozřejmě podstatně vyšší než takto minimálně určená pro účely trestního řízení, neboť by tato společnost musela prodávat PHM za vyšší cenu, než za jakou je nakoupila, aby mohla pokrýt své náklady a generovat zisk.

319. Učiniv závěr, že **skutek uvedený v obžalobě se skutečně stal a je žalovaným trestným činem**, zabýval se soud dále pečlivě otázkou, zda se na tomto trestném činu skutečně trestněprávně relevantním způsobem podíleli jednotliví obžalovaní.
320. **Obžalovaný M. H.** svou obhajobu omezil na popření viny v přípravném řízení, v hlavním líčení pak již nevyprávěl.
321. Vina obžalovaného byla provedenými důkazy prokázána mimo jakoukoli důvodnou pochybnost. Ze všech souladně působících důkazů nepochybně vyplývá, že obžalovaný byl osobou jednajícím za společnost LxxxD a osobou, která o uskutečněných obchodech rozhodovala. Odposlechy telefonických hovorů jednoznačně prokazují, že obžalovaný jednal o dodávkách PHM na jedné straně přímo se spoluobžalovaným M. (společnost VXXXI), na straně druhé s odběrateli společnosti LxxxD.
322. Provedené důkazy zároveň jednoznačně obžalovaného usvědčují, že prostřednictvím obžalovaného G. zajistil do řetězce společností obchodní společnosti MxxxT a FXXXR a jejich jednatele V. N. a R. N. (jenž jako jednatel nicméně nebyl zapsán do obchodního rejstříku), kteří působili jako bílí koně, tedy pouze podepisovali předložené dokumenty. Obžalovaný je v tomto ohledu usvědčován výpovědí spoluobžalovaného G. a svědků N. a (pochopitelně méně konkrétně) N. Úkolování spoluobžalovaného G. v době, kdy došlo k převodu MxxxTu na V. N., a následně řešení bankovního účtu této společnosti jasně vyplývá i z odposlechů vzájemné telefonické komunikace mezi oběma obžalovanými zejména ve dnech kolem 25. 7. 2012 a 9. 8. 2012. Skutečnost, že to byl obžalovaný H., kdo prováděl dispozice s účty těchto společností (resp. v případě MxxxT účtem užívaným touto společností) a fakticky za ně jednal a komunikoval, vydává se za jejich jednatele, jednoznačně vyplývá nejen z uvedených výpovědí, ale i z toho, že u obžalovaného byly při domovní prohlídce v jeho bydlišti nalezeny mimo jiné počítač, z něhož bylo komunikováno z e-mailové adresy společnosti FXXXR, hesla k e-mailovým adresám společnosti MxxxT, razítka obou těchto společností, bankovní dokumenty k účtům FXXXRU a “UNICHEMOIL BG“ a v jednom z mobilních telefonů i autorizační kódy k provedení plateb z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice (užívaného společností MxxxT) a plateb z účtu společnosti “UNICHEMOIL BG“. Pokud e-mailová komunikace z adresy FXXXRU zahrnovala též (ostatně velmi stručnou) komunikaci údajného R. N. se samotným obžalovaným H., je v kontextu těchto zjištění zcela zřejmé, že se jednalo pouze o účelově vytvořenou komunikaci, kterou vytvářel sám obžalovaný pro potřeby případného doložení obchodního vztahu se společností FXXXR.
323. Nebylo sice přesně prokázáno, jakým způsobem byla do řetězce společností zařazena společnost HxxxN, nicméně z jejího zařazení na totožné pozici jako společnosti MxxxT a FXXXR i ze skutečnosti, že – jak vyplývá z výpovědí spoluobžalovaného G. a svědků K. a Č. – prostřednictvím těchto osob obžalovaný H. inkasoval částku 400 000 Kč pocházející právě z účtu této společnosti, je nepochybné, že i na transakcích prováděných s využitím tohoto missing tradera se obžalovaný, přinejmenším v pozici osoby jednajícím za LxxxD a domlouvajícím jednotlivé dodávky, v jejichž rámci k fiktivním obchodům docházelo, podílel.
324. Soud tedy shrnuje, že důkazní situace v případě obžalovaného M.H. je zcela jednoznačná a obžalovaný je mimo jakoukoli důvodnou pochybnost usvědčován celou řadou na sebe navazujících a souladně působících důkazů. Přestože odposlechy telefonických hovorů ani jiný důkaz jednoznačně nezachycují domluvu mezi obžalovanými H. a M. na celkovém nastavení a vytvoření podvodného obchodního řetězce (zahrnutí fiktivních obchodů a dodávek týkajících se společností FXXXM, MxxxT, FXXXR a HxxxN), je z postavení obou obžalovaných jakožto osob jednajících, resp. fakticky uskutečňujících obchody za LxxxD, resp. VXXXI, zároveň osobně zapojivších do řetězce uvedené společnosti a navzájem domlouvajících a řešících konkrétní dodávky, zcela zřejmé a nepochybné, že k takové vzájemné dohodě mezi nimi muselo dojít a že jejím jediným důvodem mohl být právě záměr krádit DPH.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

325. **Obžalovaný I. M.** svou vinu popřel, když ve své krátké výpovědi na jednu stranu připustil, že společnost VXXXI vedl, ovládal a rozhodoval o všech jejích obchodech, přičemž jeho kamarádka, spoluobžalovaná I. B., vycházela při vedení účetnictví z údajů, které jí poskytoval, na druhou stranu k samotným obchodům uvedl toliko to, že pana K. oslovil on, protože potřeboval slovenskou společnost, a že legálnost tohoto obchodu jim posvětila daňová poradkyně paní S..
326. K této obhajobě soud uvádí, že – bez ohledu na to, zda nějaká schůzka mezi obžalovanými M. a K. a daňovou poradkyní paní S. proběhla, když si svědkyně na takové jednání nepamatovala – rozhodně svědkyně nemohla obžalovaným posvětit jako legální provádění obchodů spojených s nepravdivým předstíráním dodání zboží do jiného členského státu, což společnost VXXXI činila.
327. Obžalovaný sám potvrdil, že veškeré údaje, s nimiž pracovala jako účetní spoluobžalovaná I. B., jí poskytoval on, což je v souladu s výpovědí obžalované B., která mimo jiné uvedla, že obžalovaný M. jí řekl, že PHM jsou dodávány na Slovensko, přičemž věděla, že kdyby tomu tak nebylo a PHM byly dodávány v rámci ČR, musely by být prodávány za cenu s DPH. I z dalších provedených důkazů v souladu s výpovědí samotného obžalovaného vyplývá, že to byl skutečně obžalovaný I. M., kdo za VXXXI dodávky PHM sjednával se společností LxxxD, která je u něho fakticky objednávala, a s dodavatelskou společností PxxxL. Jeho faktické nadřízené či rozhodující postavení ve společnosti i ve vztahu k I. B., byť byla členkou představenstva, potvrdila např. i svědkyně L.. Obžalovaný tedy nepochybně reálně odpovídal za nepravdivé informace, na jejichž základě byla prováděna fakturace a posléze byla podávána daňová příznání.
328. Skutečnost, že to byl právě obžalovaný I. M., kdo zajistil do obchodního řetězce společnost FXXXM, vyplývá z výpovědi spoluobžalovaného K. a (byť částečně nepřímou, neboť obžalovaný hovořil právě jen o spoluobžalovaném K., nikoli L.) i z výpovědi samotného obžalovaného.
329. Obžalovaný přitom ve své výpovědi ani neuvedl žádný smysluplný, pochopitelný ekonomický důvod, proč by měl mít zájem do obchodů, které sjednával jako s představitelem odběratele se spoluobžalovaným M. H. a které fakticky spočívaly v dodání PHM ze Slovinska do České republiky, měl zařazovat další, slovenskou společnost, předstírat, že této společnosti PHM dodává a přinejmenším se podílet na předstírání, že tato společnost PHM dodává zpět do České republiky. Soud konstatuje, že žádný takový důvod vyjma snahy podvodně, prostřednictvím předstíraných obchodů převést podstatnou část vlastní daňové povinnosti na jiný subjekt, není reálně rozumně představitelný.
330. Rovněž vina obžalovaného I. M. byla tedy provedenými důkazy plně prokázána, přičemž ve vztahu k jeho domluvě se spoluobžalovaným M. H. lze odkázat na to, co soud již uvedl ve vztahu k tomuto obžalovanému.
331. **Obžalovaný P. G.** se z podstatné části doznal, když poměrně podrobně popsal, jakým způsobem na základě žádosti obžalovaného H. zajistil R. N. a V. N. jako jednatele a společníky FXXXRU a MxxxTu, včetně zajištění bankovního účtu společnosti FXXXR a účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, který užívala společnost MxxxT. Výpověď obžalovaného je v zásadě v souladu i s výpověďmi svědků N., N., Č. a K. a je potvrzována i odposlechy telefonické komunikace obžalovaného se spoluobžalovaným H., ve které se evidentně bavili právě o zajištění obžalovaného V. N., jeho dopravení k podpisu dokumentů a o založení bankovního účtu MxxxTu, resp. následně o náhradním řešení (poskytnutí účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, který obžalovaný založil). Dílčí rozpor v otázce, zda V. N. na Moravu k podpisu dokumentů vzal sám obžalovaný G. či svědek Č., jak uvádí ve své výpovědi obžalovaný, není podstatný, nicméně odposlechy zachycená komunikace z 25. 7. 2012 podporuje verzi svědka Č., že to byl obžalovaný G..
332. Nejen z výpovědi svědků N. a N. (včetně celkového projevu tohoto svědka a zjištění k jeho duševnímu stavu, jak vyplývají ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a psychologie), ale i z líčení samotného obžalovaného P.G., zejména pokud jde o předání všech přístupů k bankovním

úctům společností (resp. jimi užívaným úctům) obžalovanému H., je zcela zřejmé, že se jednalo pouze o tzv. bílé koně, o čemž obžalovaný G. musel při jejich zajišťování a následných úkonech dobře vědět.

333. Jako naprosto nepřijatelnou a neověřitelnou hodnotí soud, a to i při vědomí složité životní situace, v níž se tehdy obžalovaný nacházel, obhajobu obžalovaného, pokud se hájil v zásadě tím, že mu na celé věci (a vlastním počinání) nepřišlo nic divného, když například popisoval svědka N. (demencí trpícího a vody se štítícího bílého koně, kterého zajistil na pozici jednatele obchodní společnosti) jako člověka sice poněkud zanedbaného, ale mluvného, čímž se to mělo „vyrovnávat“. Obžalovanému muselo být naprosto jasné, že V. N. rozhodně není způsobilý funkci jednatele obchodní společnosti vykonávat, a stejně tak mu bylo nepochybně známo, že takovou činnost nebude vykonávat ani R. N., zvláště když se podílel na předání podkladů k přístupu do bankovních FXXXRU obžalovanému H. a když R. N. pro funkci jednatele a společníka FXXXRU zjednal až poté, co pro stejného zadavatele sehnal do jiné společnosti zjevně nezpůsobilého V. N..
334. Obžalovaný proto musel vědět, že pro spoluobžalovaného H. zajišťuje za úplatu tzv. bílé koně, a musel být srozuměn s tím, že je H. využije k páčání i závažné trestné činnosti; žádné relevantní skutečnosti, na jejichž základě by se snad mohl domnívat, že tomu tak nebude, obžalovaný ostatně ani neuvedl.
335. Obžalovanému P. G. nicméně nelze klást k tíži část zkrácení daně, k níž došlo s využitím společnosti HxxxN, neboť nebylo prokázáno, že by se podílel na zajištění této společnosti či zjednání osob, které její zařazení do obchodního řetězce, v jehož rámci ke krácení daně došlo, zařídily, či na fiktivních obchodech, jichž se tato společnost měla účastnit. Obžalovaný se sice podílel na výběru částky 400 000 Kč pro spoluobžalovaného H., která pocházela z účtu společnosti HxxxN, nicméně pro skutek spočívající v případné legalizaci výnosů z trestné činnosti na něho nebyla podána obžaloba.
336. **Obžalovaný P. L.** v průběhu trestního řízení nevyprávěl. Z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaný byl jednatelem obchodní společnosti FXXXM, za kterou též fakticky činil úkony. Zjednání obžalovaného L. jakožto svého známého, který měl obchodní společnost na Slovensku, již obžalovaný M. potřeboval, popsal ve své výpovědi spoluobžalovaný K. a nepřímou tato skutečnost vyplývá i z výpovědi spoluobžalovaného M..
337. Provedenými listinnými důkazy (fakturace, daňová přiznání podávaná společností FXXXM na Slovensku, platební transakce prováděné s využitím účtu společnosti CXXXY na straně jedné a zjištění z EMCS a od dopravců na straně druhé) bylo zcela nepochybně prokázáno, že obžalovaný P. L. se jako jednatel společnosti FXXXM podílel na vytváření zdání reálných obchodů, konkrétně na předstírání, že společnost FXXXM na Slovensko dodala PHM společnost VXXXI a že tyto PHM společnost FXXXM obratem dodala zpět do České republiky společností působícím v řetězci na pozici tzv. missing traderů. Obžalovaný nepochybně musel vědět, že k žádným dodávkám PHM na Slovensko a zpět do České republiky nedochází. Přesto obžalovaný přijímal faktury vystavené společností VXXXI a buď sám či prostřednictvím jiné osoby vystavoval faktury údajným odběratelům a v daňových přiznáních podávaných na Slovensku předstíral porízení PHM z jiného členského státu a jejich dodání do jiného členského státu (v obou případech České republiky).
338. Pokud se obžalovaný tímto způsobem úmyslně zapojil do fiktivních, reálně neuskutečněných obchodních transakcí spojených s uváděním nepravdivých údajů finančním úřadům, musel vědět, že se nemůže jednat o řádné obchodní vztahy a normální obchodování, mající ekonomický smysl, ale o nekalou činnost, která nejen může sloužit, ale u níž je i značně pravděpodobné, že skutečně slouží k rozsáhlému krácení daňové povinnosti.
339. Obdobné skutkové závěry učinil soud i v případě **obžalovaného P. K.** Obžalovaný byl jednatelem a osobou fakticky jednající za slovenskou společnost CXXXY, která sice nebyla přímo zařazena do

obchodního řetězce, ale obžalovaný poskytl společnosti FXXXM k provádění všech bankovních transakcí (příjmů plateb od tzv. missing traderů a platbám na účet společnosti VXXXI) svůj bankovní účet. Obžalovaný sám ve své výpovědi popsal, jakým způsobem na základě oslovení spoluobžalovaného M. do celé věci sám angažoval svého dobrého známého, obžalovaného L. Pakliže se obžalovaný hájil tím, že zákonnost tohoto způsobu obchodování jim předem posvětila daňová poradkyně paní S., odkazuje soud na to, což již bylo uvedeno ve vztahu k obžalovanému M.. Nejenže si totiž svědkyně S. na takové setkání nepamatuje, ale podstatnější je, že se v žádném případě nejednalo (ani jednat nemohlo) o třístranné obchody, které by obžalovaným daňová poradkyně mohla schválit, ale o úmyslné předstírání neexistujících dodání PHM a zakrývání skutečného průběhu dodávek a skutečných obchodních vztahů; i kdyby tedy k nějaké schůzce s paní S. skutečně došlo a svědkyně si na ni pouze nepamatovala, je nepochybné, že obchodní vztahy, které s ní případně byly konzultovány, musely být prezentovány značně odlišně od následné reality transakcí vykazovaných, nikoli však reálně prováděných obžalovanými. Je navíc třeba zdůraznit, že – stejně jako obžalovaný I. M. – ani obžalovaný K. ve své výpovědi neuvedl žádné ekonomicky odůvodnitelné vysvětlení zapojení slovenské společnosti FXXXM do řetězce společností obchodujících s PHM.

340. Obžalovaný navíc za společnost FXXXM fakturoval společnosti VXXXI údajně provedené, fakticky však neuskutečněné dopravy PHM na Slovensko, přičemž platbami za tyto dopravy (a potřebou platit dopravcům v hotovosti) vysvětloval i své výběry hotovosti z účtu společnosti CXXXY, prokázané výpisy z účtů i výběrními listky. K žádné přepravě PHM v projednávaných případech na Slovensko však reálně vůbec nedocházelo, když PHM byly dopravci nasmlouvanými a placenými odběrateli společnosti LxxxD (či dokonce odběrateli těchto odběratelů) dopravovány ze Slovinska přímo do České republiky až na místa stočení (čerpací stanice apod.). Plnění, která obžalovaný fakturoval za společnost CXXXY společnosti VXXXI, tedy fakticky vůbec neproběhla a důvodem této fakturace stěží mohlo být něco jiného než snaha odůvodnit uvedené výběry v hotovosti a zároveň vytvořit doklady, díky kterým by společnost VXXXI mohla před finančními úřady případně předstírat, že k přepravám PHM na Slovensko docházelo.
341. Soud proto shrnuje, že podíl obžalovaného P. K. na spáchání projednávané trestné činnosti nelze redukovat pouze na poskytnutí účtu společnosti CXXXY pro potřeby společnosti FXXXM, ale byl to právě obžalovaný, kdo na základě žádosti I. M. pro předstírání obchodních transakcí zjednal spoluobžalovaného L. s jeho společností FXXXM, následně se podílel i vlastní fakturací neuskutečněných doprav na simulování reálnosti vykazovaných obchodů, navíc potom vybíral přímo finanční prostředky představující výnos z trestné činnosti z účtu společnosti CXXXY a nakládal s nimi nezjištěným způsobem, rozhodně však nikoli tak, že by jimi platil za přepravu PHM na Slovensko v projednávaných případech, protože k takové přepravě vůbec nedocházelo.
342. Vina **obžalovaného M. O.** byla prokázána provedenými souladně působícími důkazy zcela nepochybně. Obžalovaný se v hlavním líčení obsahově plně doznal, když popsal své působení jako jednatele ve společnosti MXXXXA CXXXN v době, kdy žil v Brně jako bezdomovec, včetně skutečnosti, že vybíral na základě pokynů, které dostal od nezjištěné osoby, ve výroku specifikované částky z účtu společnosti MXXXXA CXXXN a předával je této osobě. Žádný z provedených důkazů nenaznačuje – a obžaloba ani netvrdí – že by působení obžalovaného bylo výraznější než typická role tzv. bílého koně, který pouze na základě pokynů jiné osoby, zneužívající jeho situace, za drobné odměny vykonává konkrétní úkony, jako je podpis dokumentů nebo výběr hotovosti z účtu. Zároveň i z výpovědi samotného obžalovaného vyplývá, že obžalovaný se nijak nezajímal o fungování společnosti, jejímž jednatelem se stal, či o důvody nebo legálnost finančních transakcí, k nimž se takto propůjčil.
343. Z výpisů z účtů jednoznačně vyplývá, že peněžní prostředky, které obžalovaný takto z účtu vybral a předal další osobě, byly na tento účet poukázány z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, tedy účtu užívaného společností MxxxT, a není pochyb o tom, že tyto prostředky představují výnos trestného činu podrobně popsaného pod bodem I. výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

344. Bylo tedy nepochybně prokázáno jak spáchání tzv. zdrojového trestného činu (k tomu viz podrobněji odůvodnění ve vztahu k ostatním obžalovaným), tak skutečnost, že obžalovaný M. O. vybíral z účtu společnosti MXXXXA CXXXXN peněžní prostředky představující výnos z této trestné činnosti a předával je bez dokladů další osobě, jejíž totožnost ani neznal, čímž fakticky zastřel původ věci, která byla výnosem z trestné činnosti.
345. **Obžalované I. B.** kladla obžaloba za vinu, že se jako statutární orgán VXXXI podílela na vyjednání dodávek PHM od společnosti PxxxL, následně vystavovala fiktivní faktury za neuskutečněná zdanitelná plnění (dodání PHM společnosti FXXXXM na Slovensko), vedla účetnictví, do něhož tyto faktury zahrnovala, a sestavovala na jejich základě vědomě nepravdivá daňová přiznání, i když komunikovala s tuzemskými odběrateli PHM, vyřizovala denní objednávky zboží a zajišťovala platby.
346. Obžalovaná se hájila, že jako statutární orgán společnosti působila na základě žádosti obžalovaného I. M., který měl na starosti obchodní činnost, přičemž při účtování a následně podávání daňových přiznání, které měla skutečně na starosti, důvěřovala informacím, jež jí I. M. poskytoval, a veškeré úkony činila v dobré víře v pravdivost těchto informací.
347. Státní zástupce v závěrečné řeči poukázal na to, že obžalovaná byla statutárním orgánem, podepisovala daňová přiznání, účastnila se schůzek s dodavatelem (PxxxL), a těžko lze věřit, že se statutárním orgánem stala na žádost manželů M., přičemž ji důvod této žádosti (proč statutárním orgánem nejsou oni sami) nezajímala, a že M. vše věřila a neměla ponětí, že se může páchat trestná činnost. Poukázal též na to, že svědkyně L. s obžalovanou řešila dovozy a že svědek S. uvedl, že obžalovaná s M. byli partneři, on nemůže rozlišit, kdo z nich byl šéf. Tentýž svědek uvedl i to, že obžalovaná mu dávala pokyny – pobízela jej, aby byl nějaký obchod. Svědek G., původní majitel MxxxTu, pak uvedl, že VXXXI vlastnila obžalovaná, že se o tom s ní nějak bavil. Navíc není v souladu s tím, že ji do společnosti vzali, protože „umí papíry“, aby například obžalovaná vybrala z účtu v hotovosti necelých 600 000 Kč a poté je předala, aniž by se jako statutární orgán či účetní zajímala o důvody, bez otázek I. M. nebo J. S.. Dále státní zástupce poukázal na to, že obžalovaná nedokázala vysvětlit, proč peníze chodily na účet společnosti VXXXI z účtu společnosti CXXXXY, ani rozpor údajů na CMR listech, kde byla jako nabyvatel uváděna společnost MxxxT, s tvrzeními vývozy PHM na Slovensko, když obžalovaná u hlavního líčení uváděla, že papírům CMR tak moc nerozumí.
348. Soud především uvádí, že na základě provedeného dokazování není pochyb, že obžalovaná byla v inkriminované době jediným statutárním orgánem společnosti VXXXI, že měla na starosti účetnictví, včetně vydávání faktur vykazujících údajné dodávky PHM společnosti FXXXXM na Slovensko, a že podepisovala i daňová přiznání sestavená na základě těchto skutečností neodpovídajících faktur. Tyto skutečnosti obžalovaná ve své obhajobě sama potvrzovala, samozřejmě s výhradou nedostatku vědomí či podezření ve vztahu k nepravdivosti vystavených dokladů a daňových přiznání.
349. K argumentaci státního zástupce v závěrečné řeči je třeba uvést, že neodpovídá obsahu výpovědi obžalované, že by ji nezajímalo, proč nejsou statutárním orgánem manželé M. sami; ve své výpovědi obžalovaná k této otázce uvedla něco jiného, totiž že pan M. být statutárním orgánem nemohl, byť si již nepamatuje důvod (tomu odpovídá i výpověď obžalovaného M., z provedených důkazů nicméně nevyplývá, zda ji o skutečném důvodu, tedy o svém předchozím odsouzení, informoval pravdivě), a že paní M. nechtěla chodit na jednání. Stejně tak z výpovědi obžalované ani jiných provedených důkazů nevyplývá, že by obžalovaná prostředky, které vybrala v hotovosti z účtu společnosti, předávala spoluobžalovanému M. nebo J. S. bez otázek a zájmu o to, proč tak činí.
350. Obžalovaná nepochybně byla statutárním orgánem VXXXI, podepisovala daňová přiznání a účastnila se i schůzky s dodavatelem ve Slovinsku (společnost PxxxL), nicméně dodávky PHM společností PxxxL společnosti VXXXI byly skutečně řádně realizovány a důvod účasti obžalované na této schůzce vysvětlil logicky obžalovaný M. (předpoklad podpisu smlouvy, což vyžadovalo

přítomnost statutárního orgánu). Žádná z uvedených skutečností ani nepřímou neprokazuje, že obžalovaná byla srozuměna s následnými fiktivními transakcemi v dalších stádiích obchodního řetězce.

351. Svědkyně E. L. popsala, že s obžalovanou řešila většinou objednávky a platby, tedy záležitosti související s reálně uskutečněnými a zaplacenými obchody. Zároveň jednoznačně uvedla, že obžalovaného M. vnímala jako nadřízeného obžalované B., která nepůsobila při komunikaci nezávisle, a že problémy např. s nakládkou kamionu řešila s obžalovaným M.. Svědek S. působil jinde než obžalovaní M. a B., k otázce (faktické) nadřízenosti či podřízenosti se nedokázal vyjádřit a z obecného pokynu, který mu měla obžalovaná B. dávat (pobízení, aby realizoval nějaký obchod, navíc bez souvislosti s projednávanými obchody), lze jen stěží dovozovat její výraznější postavení ve společnosti, než jaké sama popisuje. Výpověď svědka G. byla mimořádně neurčitá a nevěrohodná, když si svědek údajně již téměř na nic nepamatoval, včetně okolností, za nichž převedl společnost MxxxT na V. N.. I v kontextu tohoto převodu působí role svědka, ostatně v inkriminované době fakturujícího společnosti VXXXI nemalé částky za údajný průzkum trhu a podobné činnosti, v celé věci značně pochybně. Tvrzení, že by měla obžalovaná B. VXXXI vlastnit, navíc i dle této nevěrohodné výpovědi zdaleka nebylo tak jisté, když svědek k dotazům obhajoby nakonec připustil, že se toto ani nemusel dozvědět od obžalované B., ale z jiného (nejasného) zdroje; uvedené tvrzení navíc žádný jiný důkaz nepodporuje.
352. Provedené důkazy sice nepochybně prokazují, že platby za PHM údajně dodané společnosti FXXXM přicházely na účet společnosti VXXXI z bankovního účtu společnosti CXXXI, k čemuž obžalovaná uvedla, že se na tuto skutečnost obžalovaného M. ptala, nicméně si již nepamatuje, jak jí to vysvětlil; k tomu soud nicméně dodává, že sama skutečnost, že platby provádí jiná společnost (resp. jsou prováděny z účtu jiné společnosti), není obecně v obchodním styku nijak vyloučena (např. v případech faktoringu), navíc se nejedná o postup, který usnadňoval páchaní daňové či jiné trestné činnosti způsobem, který by snad obžalované měl být bez dalšího nápadný (zapojení bankovního účtu společnosti CXXXI nepředstavovalo pro pachatele žádnou výhodu oproti situaci, kdyby platby byly prováděny přímo z účtu společnosti FXXXM).
353. Obhajoba obžalované, že při vystavování faktur a následném podávání daňových příznání postupovala na základě pokynů a informací, které měla od obžalovaného M., je potvrzována i výpovědí tohoto obžalovaného a především není žádným z provedených důkazů zpochybněna. Žádný z provedených důkazů konkrétně neprokazuje, že by obžalovaná komunikovala o dodání PHM hmot s tuzemskými odběrateli, jak je uvedeno v obžalobě. Provedené důkazy nevyvrací její obhajobu, že jako účetní i statutární orgán jednala s důvěrou v informace, které měla od obžalovaného M., jemuž důvěřovala na základě mnohaleté známosti. Zároveň z provedených důkazů nevyplývá, že by si obžalovaná při vedení účetnictví či podávání daňových příznání počínala protiprávně či nezodpovědně – v tomto ohledu lze odkázat i na výpověď svědkyně S., s níž jako s daňovou poradkyní obžalovaná sporné otázky konzultovala. Obchodování společnosti VXXXI bylo ziskové a vykazované obchody byly spojeny s přiměřeně působící marží. Obžalovaná před svým působením v této společnosti neměla žádné zkušenosti se zahraničním obchodem, zároveň nikdy neměla žádné problémy se zákonem.
354. Ve vztahu k případnému povědomí obžalované o fiktivnosti obchodů mezi VXXXI a FXXXM dle soudu je proto podstatný pouze jeden z argumentů rozebraných v závěrečné řeči státního zástupce, a to je rozpor prováděné fakturace a daňových příznání s údaji na dalších dokladech, které měla VXXXI k dispozici, konkrétně nejen na CMR listech zmiňovaných obžalobou, ale i na objednávkách s uvedením místa ukončení v České republice či dokladech pro dopravu minerálních olejů vystavených oprávněným příjemcem, v nichž bylo uvedeno místo určení v České republice (odhlíží-li soud od cizojazyčných dokumentů). Při absenci jiných přesvědčivých důkazů či indicií o srozumění obžalované s nepravdivými údaji, které uváděla na fakturách a v daňových příznáních, však uvedený rozpor rozhodně nepostačuje k závěru o vině obžalované prokazané mimo důvodnou pochybnost. Některé z údajů uvedených v těchto dokladech sice, při jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

pozorném přečtení, mohly v obžalované jistě vyvolat přinejmenším určité podezření. Nejednalo se však o doklady, které by vytvářela obžalovaná či je nezbytně k účtování nebo podávání daňových příznání potřebovala, nemusela se jimi tedy nijak zabývat a je otázkou, zda a do jaké míry podrobně je četla a zda jim vůbec porozuměla. Navíc se sluší zmínit, že společnost CXXXI fakturovala společnosti VXXXI za neuskutečňenou přepravu, takže obžalovaná měla v účetnictví i další podklad potvrzující informace, které jí sděloval obžalovaný M., tedy že dovezené PHM jsou následně vyváženy jako dodávka pro společnost FXXXM na Slovensko.

355. Soud proto po pečlivém zhodnocení provedených důkazů učinil skutkový závěr, že nebylo, a to rozhodně mimo důvodnou pochybnost, prokázáno, že obžalovaná byla při svém působení ve společnosti VXXXI srozuměna s tím, že se podílí na krácení DPH.
356. Zásadně se soud neztotožnil s obžalobou při hodnocení důkazů ve vztahu k **obžalovaným J. J. a P. R.**
357. Obžaloba J. J. kladla za vinu, že společně s obžalovanými H. a Š. uskutečnil nákup a prodej PHM, kontroloval prováděné obchody, přes obžalované H. a Š. je řídil, společně s nimi zajišťoval jak dovoz PHM, tak některé odběratele pro společnost LxxxD. Obžalovaný P. R. pak měl [(skutek pod bodem II. – 3) obžaloby] vybrat z bankovního účtu PxxxTI celkem 2 597 500 Kč poukázaných na tento účet z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice, jež představovaly výnos z trestné činnosti.
358. Oba obžalovaní svou vinu popřeli. Obžalovaný J. uvedl, že v roce 2012 nepodnikali s PHM ani nedomlouvali přepravy, dopravy a ceny. Společně s panem R. založili společnost RXXXI a Polacanter Trading, podnikali v oboru leasingu vozidel, jejich zákazníky byli i pánové H. a Š., kteří si půjčili od známých obžalovaného pánu N. a V. finanční prostředky, přičemž obžalovaný se stal neformálně jakýmsi ručitelem či osobou vymáhající vrácení těchto prostředků, v rámci čehož jej obžalovaný H. mohl seznamovat s některými detaily svého podnikání. Prostředky zaslané obžalovaným H. na účet PxxxTI představovaly splátky půjčky a akontace, ale s časovým odstupem je obžalovaný nedokáže konkretizovat. Obžalovaný R. vypovídal obdobně, když uvedl, že obžalovaný H. odůvodňoval zasílání peněz z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice tím, že tímto způsobem zároveň někdo hradil dluh, který měl vůči obžalovanému H..
359. Proti oběma obžalovaným (údajná trestná činnost obžalovaného R. má přímou návaznost na údajné trestné jednání obžalovaného J.) svědčí v zásadě pouze dva důkazy, které dle soudu obžaloba nesprávně interpretuje.
360. Především, pokud jde o výpověď svědka M. M., je z této výpovědi a z listinných důkazů vztahujících se k působení tohoto svědka ve společnosti PxxxTI zcela nepochybné, že krácení DPH při obchodování s PHM, které dle svědka připravovali obžalovaní J., R., H. a Š., mělo probíhat prostřednictvím společnosti PxxxTI, a to až v období následujícím po skončení páchaní projednávané trestné činnosti. Svědek totiž ve společnosti PxxxTI působil od prosince 2012 do června 2013, přičemž podvodný záměr obžalovaných podle své výpovědi zjistil až na konci tohoto svého působení. O jakýchkoli případných předchozích nezákonných jednáních obžalovaných svědek nic nevěděl. I kdyby tedy soud výpověď svědka hodnotil jako zcela věrohodnou a při svých skutkových závěrech z ní mohl vycházet, plynulo by z ní toliko to, že poté, co byla spáchána projednávaná trestná činnost, obžalovaní J., R., H. a Š. připravovali další daňové úniky, páchané zřejmě velmi obdobným způsobem, v časové i obsahové návaznosti na projednávanou trestnou činnost, a to se zneužitím společnosti PxxxTI patrně jako tzv. missing tradera. Je zřejmé, že takové zjištění o plánu na páchaní trestné činnosti v budoucnu by mohlo představovat ve vztahu ke zjištění, kdo se úmyslně podílel na projednávané trestné činnosti, pouze určitou indicii, byť by jistě vrhalo velmi nepříznivé světlo na charakter obžalovaných J. a R..
361. Soud nicméně nemohl hodnotit výpověď svědka M. jako natolik věrohodnou, aby pouze na jejím základě mohl alespoň výše uvedené skutkové závěry, netýkající se přímo projednávané, ale údajně

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

plánované související trestné činnosti, považovat za nepochybně prokázané. Svědek je osobou s nezanedbatelnou trestní minulostí, zahrnující i odsouzení pro daňový trestný čin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží, především však svědek má zjevně nepřátelské vztahy k obžalovaným J. i R., neboť jeho působení v PxxxTI skončilo mimořádně konfliktně, dokonce pravomocným odsouzením svědka za zpronevěru motocyklu, které svědek obžalovaným vyčítá. O působení svědka ve společnosti PxxxTI velmi negativně hovořili nejen oba obžalovaní, ale i svědek K.. Za těchto okolností je zjevné, že svědek mohl být při své výpovědi motI.ván nejen snahou zavděčit se policii, ale především se obžalovaným J. a R. pomstít. Je sice nepochybné, že obžalovaní plánovali společně se svědkem v roce 2013 obchodování s PHM, když tato skutečnost vyplývá i z listinných důkazů a z výpovědi obžalovaného J. a svědka K., nicméně k realizaci tohoto plánu s nepatrnou výjimkou či výjimkami nedošlo. Neexistují však žádné další důkazy potvrzující verzi svědka M., že toto obchodování obžalovaní plánovali jako podvodné, směřující ke krácení DPH. V této souvislosti si lze ostatně klást otázku, nakolik je pravděpodobné, že by v případě takového plánu chtěli jako tzv. missing tradera využít právě společnost PxxxTI, tedy společnost, se kterou byli obžalovaní velmi úzce spojeni.

362. Soud se velmi pečlivě zabýval odposlechy telefonických hovorů, jež mají dle obžaloby obžalované též usvědčovat, a podrobně a konkrétně je též v rozsudku rekapituloval, a to právě proto, že se velmi výrazně neztotožnil s interpretací, kterou těmto odposlechům daly orgány činné v přípravném řízení. Oproti nim má totiž soud za to, že tyto hovory nejenže neprokazují, že by obžalovaný J. projednávanou trestnou činností řídil či organizoval, ale naopak prokazují obhajovací verzi obžalovaného J., že jeho společností jednak pronajímaly obžalovaným H. a Š. vozidla na leasing, jednak že obžalovaný působil jako jakýsi neformální ručitel a vymáhající osoba ve vztahu k dluhům (obžalovaný J. hovořil ve své výpovědi o jednom dluhu, který je i doložen úvěrovou smlouvou mezi PxxxZ a obžalovaným Š., ale z obsahu hovorů vyplývá, že půjček či úvěrů bylo zřejmě i souběžně více), které obžalovaní H. a Š. měli vůči P. N. a J. V., případně jejich společností.
363. Konkrétně výrazem „Scout“ je zjevně míněno vozidlo Škoda Octavia Scout, obsah hovorů v květnu 2012 proto potvrzuje pravdivost obhajoby obžalovaného J., že H. společností půjčovali na leasing vozidla, přičemž v této souvislosti se J. domáhal zaplacení peněz (splátek). Pronájem vozidel pak řešili obžalovaní i v dalších hovorech.
364. Pokud jde o zapojení obžalovaného J. do obchodu s PHM, z hovorů nevyplývá vyšší míra účasti než snaha dobrat se informací, proč H. neplatí dlužné částky. Obžalovaný J. v hovorech prakticky neustále řeší otázku dluhů, které obžalovaní H. a Š. mají, opakovaně zmiňuje i to, že nedluží jemu, a stěžuje si na svou pozici, kdy na něho tlačí věřitelé. Z žádného z hovorů nevyplývá, že by obžalovaný J. působil jako nadřízený obžalovaných či je při jejich podnikání nějak úkoloval (nad rámec obecných rad, že si něco musejí vyřešit, že musejí splácet dluh, že není možné, aby spláceli pouze dluh vůči svému odběrateli apod.). Rozhodně z žádného z hovorů nevyplývá, že by se obžalovaný J. jakkoli podílel na vytvoření řetězce fiktivních obchodů a krácení DPH nebo že by o těchto praktikách obžalovaného H. cokoli věděl; naopak v několika hovorech obžalovaný J. zmíní ve vztahu k obchodování, že vše musí být z hlediska zákona v pořádku. Konkrétně v hovoru z 10. 5. 2012 v 18.47 hodin se sice hovoří o potřebě dosadit někoho do vedení společnosti, ale zjevně v souvislosti s domlouvaným úvěrem a obžalovaný J. trvá na tom, aby to bylo legální. Jde tedy patrně spíše o to, že jednatelem nemohl být H., nikoli o hledání bílého koně pro účely obchodování s PHM, jak by mohl hovor být též interpretován. Rovněž ze vzájemné komunikace mezi obžalovanými H. a Š. vyplývá, že obžalovanému J., resp. věřitelům, za něž obžalovaný vystupuje, dluží peníze.
365. Ze zachycené komunikace je zjevné, kdy došlo k navázání smluvní spolupráce mezi společnostmi obžalovaných H. a M., o které byl obžalovaný J. H. informován, nikoli však to, že by se sám na jejich jednání aktivně podílel. Z hovorů je i nadále patrné, že obžalovaný J. byl spíše jakýsi prostředník či garant úvěrového vztahu mezi obžalovanými H. a Š. či společností, v níž oba

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

působili, a P. N., J. V. či neidentifikovanou osobou, kterou v hovoru označují jménem H. nebo R. (případně následně poněkud posměšnou přezdívku R.). V hovoru z 16. 5. 2012 v 10.18 hod. obžalovaný H. sice popisoval obžalovanému J. zapojení další společnosti do obchodního řetězce, ale nikoli v úmyslu krátit daň, nýbrž jako formu zajištění pohledávky věřitele, když konkrétně líčil, že on bude nakupovat v Rakousku, prodávat S. a ten to bude prodávat H. zákazníkovi, aby měl S. kontrolu nad pohybem peněz. Na tento hovor následně zřejmě navazují další, při nichž se řeší problémy spojené se zapojením H. (R.) společnosti do řetězce. Ani z hovorů souvisejících s těmito jednáními a obchody, ani z těch následných však není zřejmá žádná účast obžalovaného J. na protiprávním jednání či vědomí o něm ani aktivní podíl (například vztah nadřízenosti, přímá finanční angažovanost apod.) na podnikání obžalovaných H. a Š. s PHM, když jeho zapojení stále působí jako zprostředkování, garance nebo jakási mediace ve vztahu k dluhu (investici) jiného. Popsanou roli obžalovaného J., včetně jeho opakovaně jednoznačně vyjádřené nespokojenosti či přímo otrávenosti ze situace, v níž se ocitl, výmluvně ilustrují např. odposlechy telefonických hovorů z 28. 6. 2012 v 8.52 hod., 3. 7. 2012 v 15.20 a 15.34 hod., 12. 7. 2012 v 21.00 hod. nebo 17. 8. 2012 v 11.39 hod. Pokud naproti tomu výjimečně zazní v hovorech údaj, že kterého by bylo možné dovozovat přímou finanční zainteresovanost obžalovaného J. či jeho společnosti na podnikání obžalovaného H. (zejména hovor z 4. 7. 2012 v 18.02 hod. a 18.09 hod., v němž se popisuje zřejmě dělení zisku), není zvláště v kontextu jasného obsahu ostatních hovorů zřejmé, že by se jednalo o cokoli jiného než úhradu dluhů za pronajatá vozidla či jiných pohledávek.

366. Lze dodat, že většina telefonické komunikace mezi obžalovanými J. a H., případně Š., probíhala v období předcházejícím páchání projednávané trestné činnosti, zejména v červnu a červenci 2012, přičemž posléze byla komunikace již výrazně méně častá.
367. Soud tedy shrnuje, že provedené odposlechy telefonických hovorů, které poskytují poměrně plastický obraz o vztazích mezi obžalovanými J., H. a Š., potvrzují obhajobu obžalovaného J., že jeho společnost pronajímala obžalovaným H. a Š. vozidla a že on sám dále vystupoval jako garant či vymáhající osoba ve vztahu k dluhům, které tito obžalovaní měli. Z hovorů vyplývá, že v rámci těchto aktivit byl obžalovaný J. opakovaně relativně podrobně informován o obchodech prováděných společností LxxxD a dalších věcech týkajících se této společnosti (např. řešení jejího dluhu vůči subjektu, za nějž jednal svědek K.), ale nikoli to, že by obžalovaný J. věděl o trestné činnosti obžalovaného H. či se na ní jakýmkoli relevantním způsobem podílel nebo z ní profitoval.
368. Za dané situace, vzhledem k prokázané skutečnosti, že obžalovaní H. a Š. měli jak vůči věřitelům, za které s nimi jednal obžalovaný J., tak vůči společnostem, ve kterých tento obžalovaný a obžalovaný R. působili, buď dluhy nebo jiné platební povinnosti (související s leasingy vozidel), přičemž zároveň nebylo žádným z provedených důkazů prokázáno, že platby uskutečněné z účtu Klubu Slováků pracujících v České republice na účet společnosti PxxxTI a obratem vybírané z tohoto účtu obžalovaným R. nebyly legitimními (buť třeba neobvyklým způsobem hrazenými) platbami z uvedených důvodů, a podrobnější objasnění účelu jednotlivých plateb a dalšího osudu částek není i vzhledem k absenci kompletního účetnictví společnosti PxxxTI z roku 2012 ani možné, nebylo prokázáno ani to, že by se obžalovaný P. R. výběry částek z účtu společnosti PxxxTI dopouštěl vědomé legalizace výnosů z trestné činnosti. Povědomí obžalovaného R. o krácení DPH ze strany obžalovaného H. totiž nevyplývá ani z žádného jiného provedeného důkazu.
369. **Obžalovaní P. H., L. O., R. V.** (všichni jednatelé společnosti Exxxx) **a obžalovaný R. S.** (jednatel společnosti VXXXA) se podle obžaloby měli na spáchání projednávaného zločinu podílet tím, že jako jednatelé společností vystupujících v postavení tzv. oprávněného příjemce uvolňovali dodané PHM do volného oběhu, přičemž se podíleli na vytváření simulovaných právních vztahů umožňujících přenést daňovou povinnost k DPH ze společnosti VXXXI na MxxxT, FXXXR a HxxxN, tedy subjekty, pro něž PHM takto uvolňovali, když vystavovali faktury a podávali správci daně nepravdivá hlášení o uvolňování PHM pro uvedené společnosti.

370. Ve své závěrečné řeči státní zástupce – též v návaznosti na výsledch zpracovatelů znaleckého posudku České znalecké a. s. – argumentačně doplnil, že obžaloba netvrdila a netvrdí, že by činnost oprávněných příjemců (sama o sobě) nedávala logiku. Oprávnění příjemci sice stojí mimo obchodně nelogické schéma dodavatelsko-odběratelských vztahů, nicméně jejich činnost v rámci podvodně vytvořeného systému byla nezbytná, protože bez jejich účasti by nemohlo ke krácení DPH dojít. Otázkou tedy pouze je, zda jejich zapojení do celého podvodného schématu bylo vědomé, či nikoli.
371. Tuto vědomost – a tedy vinu obžalovaných – státní zástupce v závěrečné řeči dovozoval u obžalovaných jednajících za společnost Exxxx z toho, že tato společnost získala povolení oprávněného příjemce v březnu 2012 a již od srpna téhož roku vykonávala tuto činnost pro zjištěný podvodný řetězec, že v inkriminovaném období neměla jiné klienty, s klienty jednala pouze korespondenčně, přičemž této společnosti platil jiný subjekt (Klub Slováků pracujících v České republice). Fakticky přitom činnost oprávněného příjemce společnost Exxxx nezajišťovala sama, ale prostřednictvím společnosti ExxxE s. r. o., řízené taktéž bílým koněm panem H., kterého měl do funkce jednatele dosadit pan J. V Exxxxu navíc museli vědět, že zboží tzv. vyclívají ve skutečnosti pro jiné klienty, což má vyplývat např. z výpovědí svědků M. („*H. říkal, na koho se pojede, OP se střídali.*“) a V. (líčení situace, k níž došlo, když nebyla zaplácena spotřební daň). Státní zástupce poukázal též na to, že celní úřad v polovině roku 2013 nepovolil společnosti Exxxx distribuci PHM kvůli předchozímu působení obžalovaného O. ve společnosti B.O.U. tep, která opakovaně neplnila své povinnosti ve vztahu ke správci daně, takže obžalovaný byl pro celní úřad nespolehlí u osobou. Bylo navíc prokázáno, že společnost Exxxx v roce 2011 obchodovala se společností VXXXI, takže osoby jednající za tyto společnosti se znaly. Uvedené skutečnosti dle státního zástupce ve svém souhrnu jasně svědčí pro závěr, že se jednalo o úmyslné jednání s cílem krátit daň.
372. Ve vztahu k obžalovanému S. pak státní zástupce v závěrečné řeči poukázal na to, že obžalovaný tvrdí, že kromě pánů N. a N. nikoho nezná, nicméně bylo zjištěno, že obžalovaný H. na něho měl telefonický kontakt. Rovněž VXXXA měla pouze dva klienty, s nimiž obžalovaný S. komunikoval údajně vzdálenými prostředky. Ačkoli VXXXA prováděla činnost oprávněného příjemce pro MxxxT a FXXXR, její účet byl kreditován z účtu „UNICHEMOIL BG“ LTD, přičemž dosud není zřejmé, proč tomu tak bylo. K faktickému uvolňování PHM navíc (stejně jako Exxxx) VXXXA využívala společnost ExxxE s. r. o. a dále společnost ERA CONSULTING, kterou ale taktéž měl „dohodit“ obžalovanému S. svědek J., jenž do společnosti Excixe s. r. o. měl dosadit svědka H. a jako bílého koně.
373. Soud především konstatuje, že z provedených důkazů – zejména podrobného a logického znaleckého posudku Ostravské znalecké a.s., ale i z listinných důkazů – jednoznačně vyplývá, že společnosti Exxxx a VXXXA skutečně při projednávaných dovozech PHM vystupovaly pouze v postavení oprávněných příjemců, tedy subjektů, jejichž povinností je na základě smlouvy s nabyvatelem PHM od tohoto nabyvatele vybrat, přiznat a zaplatit spotřební daň z dovezených PHM a tyto PHM uvolnit do volného daňového oběhu. Tyto společnosti tedy nikdy nebyly vlastníky dovážených PHM, neobchodovaly s nimi a neměly žádné povinnosti ve vztahu k DPH z takto dovezených PHM. Své povinnosti ve vztahu ke spotřební dani přitom tyto společnosti řádně splnily. Lze tedy shrnout, že oprávnění příjemci byli v rámci projednávaných dovozů v podobné pozici jako např. společnosti zajišťující přepravu PHM, tedy v pozici subjektu, který na základě smlouvy a za úplatu poskytuje některému z účastníků obchodního řetězce určitou službu. Této skutečnosti pak zcela odpovídala logika platebních transakcí, což v hlavním líčení (revidující tak původně zjevně nesmyslný závěr obsažený v písemném vyhotovení znaleckého posudku, v němž nebyla vůbec zohledněna právě specifická povaha činnosti oprávněného příjemce a v němž na tyto společnosti bylo pohlíženo, jako by s PHM v rámci řetězce samy obchodovaly) ostatně potvrdili i zpracovatelé znaleckého posudku České znalecké a.s.
374. Soud se shoduje s argumentací státního zástupce, že popsaná role obžalovaných jakožto jednatelů společností v pozici oprávněných příjemců objektivně přispěla k realizaci obchodů, v jejichž rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

ke krácení DPH došlo (obdobně jako tomu bylo např. v případě činnosti společností, které zajišťovaly přepravu PHM), přičemž rozhodující pro posouzení viny obžalovaných je otázka jejich zavinění ve vztahu ke skutečnosti, že svou – jinak zákonnou a ekonomicky logickou – činností poskytují službu, která napomáhá zkrácení DPH.

375. Skutečnosti a důkazy, jimiž ve vztahu k takové vědomosti obžalovaných argumentuje obžaloba, však jsou pro učinění takového závěru nedostatečné.
376. Vzájemné vztahy mezi svědky J. a H., resp. společnostmi Exxxx s. r. o. a ERA CONSULTING, sice mohou být podezřelé, ale z žádného z provedených důkazů nevyplývá, že by se na těchto vztazích kdokoli z obžalovaných podílel či o nich věděl. Samotná skutečnost, že jak Exxxx, tak VXXXXA využívaly na základě mandátních smluv za stanovenou úplatu služeb těchto společností při vlastním uvolňování PHM hmot do volného oběhu a s tím spojené administrativě, není protiprávní a nemá ani žádnou relevanci ke krácení DPH či předstírání neexistujících obchodních vztahů zahrnujících společnosti MxxxT, FXXXXR a HxxxN.
377. Stejně tak není pro posouzení případné vědomosti obžalovaných o podvodném řetězci podstatné, že v projednávané době Exxxx a VXXXXA vykonávaly činnost oprávněného příjemce pouze pro uvedené společnosti. Skutečnost, že s jejich jednatelem R. N. a V. N. – resp. s osobou či osobami, které se za ně vydávaly – komunikovali obžalovaní pouze e-mailem, poštou a telefonicky, je v současné době v obchodním styku poměrně běžná. Sluší se v této souvislosti připomenout, že nabyvatelé hradili oprávněným příjemcům zálohově spotřební daň i odměnu předem, nejednalo se tedy o situaci, kdyby obžalovaní například investicí do nedostatečně prověřeného partnera riskovali ztrátu finančních prostředků.
378. Rovněž skutečnost, že celní úřad na základě předchozího působení obžalovaného v jiné společnosti, nespojitě s projednávanou věcí, vyhodnotil obžalovaného L. O. v roce 2013 jako nespolehlivou osobu, není ve vztahu k trestné činnosti kladené obžalovaným zásadní, stejně jako skutečnost, že jednatele Exxxxu znali společnost VXXXXI a obžalovaného M. a v minulosti spolu obchodovali.
379. Hrazení poskytnutých služeb jinou společností, resp. z účtu jiné společnosti či jiného subjektu není protiprávní a taková praxe (ať již se jedná např. o faktoring, jinou formu platebních služeb, o situaci, kdy platbu provádí přímo odběratel smluvního partnera nebo o jiný důvod) v obecné rovině nijak podstatně nepřispívá k úspěšnému krácení DPH či jiné trestné činnosti. Nejedná se tedy o praxi, která by v obžalovaných nutně musela nebo měla vyvolat podezření, zvláště byl-li účet již uveden ve smlouvě a byla-li jim tato situace nějak vysvětlena. Je přitom zjevné, že obžaloba ve své argumentaci zcela pomíjí, že v rámci komunikace s obžalovaným S. společnost FXXXXR (za niž komunikoval ze svého počítače, vydává se za jejího jednatele R. N., obžalovaný H.) dokonce hned při navázání spolupráce doložila faktoringovou smlouvu s “UNICHEMOIL BG“ LTD jako důvod, proč platby budou chodit z účtu této společnosti. Podobná komunikace MxxxTu sice nebyla zajištěna, z čehož však nevyplývá, že i v případě této společnosti a jí užívaného účtu Klubu Slováků pracujících v České republice se oprávněným příjemcům nedostalo přijatelného vysvětlení.
380. Pokud jde o zmiňovanou e-mailovou komunikaci společnosti FXXXXR, dodává soud, že tato komunikace se všemi oprávněnými příjemci byla vedena ve zcela formálním tónu, navíc z ní vyplývá, že FXXXXR oslovila jako oprávněného příjemce stejným způsobem i společnost Ecoll Invest, s níž rovněž, jak se podává ze zajištěných listin, uzavřela smlouvu o činnosti oprávněného příjemce, byť na základě této smlouvy následně jejich služeb nevyužila. I tato komunikace tedy potvrzuje obhajobu obžalovaných ve vztahu k navázání spolupráce a způsobu komunikování se společností FXXXXR, byť si je soud vědom, že přinejmenším část komunikace obžalovaný H. vytvářel zjevně účelově.
381. Z provedených důkazů vyplývá, že obžalovaný H. se v komunikaci s dalšími subjekty vydával za jednatele společností MxxxT a FXXXXR, není proto nic překvapivého na tom, že v jednom z jím

užívaných mobilních telefonů bylo uloženo telefonní číslo obžalovaných S. a V. a že s nimi telefonicky komunikoval; obžalovaní H., O., V. ani S. obžalovaného H. neznali, osobně neznali ani R. N. a V. N., stěží tedy mohli poznat, že se za ně H. (ať již sám, nebo i v součinnosti s dalšími osobami) vydává. SMS zpráva od obžalovaného S. uložená v zajištěném mobilním telefonu je zcela formální, stručná a neobsahuje žádné oslovení, takže z ní nelze nic podstatného (kromě zjevné absence blízkých vztahů mezi komunikujícími) dovodit.

382. V zachycených odposleších hovorů obžalovaného H. zazní jméno obžalovaného S. pouze jednou, dne 26. 7. 2012 v 11.54 hod. v hovoru s P. K., který H. jednajícímu za LxxxD nabízí setkání s oprávněným příjemcem, na což H. po zjištění, že by mělo jít o obžalovaného S., reaguje negativně a vulgárně. Odposlechy nebyla zachycena žádná telefonická komunikace obžalovaného H. s někým z těchto čtyř obžalovaných.
383. Z výpovědi svědka V.y a fakturace služeb oprávněného příjemce vyplývá, že na konci října roku 2012 došlo k situaci, kdy společnost GxxxZ, tedy odběratel společnosti LxxxD, kontaktovala vzhledem k tomu, že nebyla zaplacená spotřební daň a obžalovaný H. nebyl kvůli policejním úkonům (domovní prohlídce) dostupný, přímo společnost Exxxx a domluvila s obžalovanými, kteří za ni jednali, že spotřební daň a odměnu oprávněného příjemce zaplatí přímo jim. GxxxZ následně zaplacené částky přefakturovala společnosti LxxxD. Svědek V. nebyl však (s ohledem na časový odstup pochopitelně) schopen uvést, zda s obžalovanými skutečně hovořil přímo o osobě obžalovaného H. (za situace, kdy smluvním partnerem Exxxxu, který měl spotřební daň a odměnu oprávněného příjemce hradit, nebyla LxxxD, nýbrž MxxxT, bylo by pro obžalované podstatné, proč jim nehradí tato společnost, nikoli totiž osoby jednající za LxxxD), nebo pouze obecně o tom, že není ze strany jeho dodavatelů zaplacená spotřební daň a že tuto platbu v zájmu umožnění provedení přepravy provede přímo GxxxZ. I kdyby obžalovaní, kteří v této věci za Exxxx jednali, byli během komunikace se svědkem V.ou – což se soudu jeví pravděpodobnější – skutečně informováni, že problém vznikl u obžalovaného H., resp. společnosti LxxxD (o jejíž účasti na obchodech jinak neměli mít dle svých výpovědí žádné informace), pouze by to znamenalo, že se jim dostalo informace, že PHM, které uvolňují do volného oběhu, jsou následně přeprodávány mezi více subjekty (příčemž odběratelé logicky předplácejí dodavatelům částku potřebnou na úhradu spotřební daně), což samo o sobě není protiprávní a v případě tohoto typu obchodu ani nápadně neobvyklé. Z provedených důkazů není zřejmé (a nelze tuto skutečnost již zjistit), zda a s jakým výsledkem se obžalovaní v dané situaci pokusili kontaktovat svého smluvního partnera (V. N., za něhož se ovšem vydával v komunikaci s nimi obžalovaný H., který zřejmě v té době nebyl dostupný). Pokud se jim toto však nepovedlo, nespatřuje soud v jejich postupu, když si za službu nechali zaplatit přímo od odběratelské společnosti, které je s tímto návrhem kontaktovala a na niž též transparentně vystavili faktury, nic protiprávního.
384. Žádné jiné důkazy, které by nasvědčovaly vědomosti obžalovaných o projednávaných daňových podvodech, neexistují. Výše podrobně rozebrané důkazy a skutečnosti, které by měly dle obžaloby usvědčovat obžalované H., O., V. a S. z vědomé účasti na úmyslném krácení DPH, proto i ve svém souhrnu k závěru o vině obžalovaných žalovaným úmyslným trestným činem nepostačují a jejich obhajobu nevyvracejí.
385. **Obžalovanému P. Š.** bylo obžalobou kladeno za vinu, že se na projednávané trestné činnosti měl podílet tím, že společně s obžalovaným M. H. uskutečňoval nákup a prodej PHM, když do prodejních cen kalkulovali úsporu z neodvedení DPH, měl společně s ním domluvit odběr PHM od společnosti VXXXI, vyjednávat uvolnění PHM do volného daňového oběhu, shánět odběratele PHM, vyřizovat denní objednávky a zajišťovat platby, ovládat účty společností MxxxT, FXXXR a HxxxN, zajišťovat tok informací od odběratelů, řešit problémy vzniklé při uvolňování zboží do volného oběhu, dohlížet na příchod plateb na účty oprávněných příjemců a pro obžalovaného J. kontrolovat činnost obžalovaného H..

386. Ve své závěrečné řeči v tomto ohledu státní zástupce doplnil, že obžalovaný společně s obžalovaným H. řídil distribuci PHM od LxxxD konečným odběratelům, komunikoval o dodávkách s I. M., úkoloval obžalovaného P.G., aby sháněl tzv. bílé koně. Poukázal přitom i na výpověď svědkyně S.é, která popisovala blízký vztah obžalovaných H. a Š., který jí také vozil účetní doklady, k jejichž úrovni se negativně vyjádřila, či svědkyně V., která popsala, že jí práci zadávali oba obžalovaní, nebo svědka M., který líčil schůzky ohledně krácení daní.
387. Obžalovaný P. Š. se hájil v zásadě tím, že jako velmi dobrý kamarád obžalovaného H. a jeho spolupracovník ve společnosti LxxxD zařizoval objednávky, komunikaci s klienty a shánění zákazníků, přičemž o krácení DPH nevěděl. Nevěděl o tom, že pánové N. a N., které osobně nepotkal a komunikoval s nimi pouze e-mailem, působí jako tzv. bílí koně. Obžalovaný H. mu vysvětloval, že tito pánové působí ve společnostech FXXXR a MxxxT dočasně, s tím, že následně má tyto společnosti sám odkoupit, a proto má pod kontrolou i jejich bankovní účty. Neměl podezření, že dochází k nějaké trestné činnosti, věřil tvrzením spoluobžalovaného H.
388. Důkazní situace je v případě obžalovaného P. Š. oproti ostatním obžalovaným, u nichž soud rozhodl zprošťujícím výrokem, složitější. Je totiž nepochybně prokázanou skutečností, že obžalovaný P. Š. se na obchodní činnosti společnosti LxxxD, jejímž zaměstnancem byl, a to včetně projednávaných obchodů, výrazně podílel. Nejen z jeho výpovědi, ale i z odposlechnů telefonických hovorů vyplývá, že vztahy mezi obžalovanými H. a Š. byly velmi přátelské a že i v komunikaci vůči dalším osobám vystupovali v zásadě rovnocenně, nikoli tedy jako nadřízený a podřízený. Z těchto odposlechnů vyplývá též to, že se oba podíleli na závazcích, které ve spojení s tímto podnikáním měli; ostatně byl to právě obžalovaný P. Š., kdo byl přímým dlužníkem z úvěrové smlouvy se společností PxxxZ.
389. I přes uvedené skutečnosti soud po pečlivém zhodnocení provedených důkazů učinil závěr, že vina obžalovaného, konkrétně jeho vědomí, že obchody, na nichž se podílí, jsou zatíženy krácením DPH, nebyla mimo důvodnou pochybnost prokázána, byť velmi důvodné podezření vůči obžalovanému je v tomto ohledu zajiště dáno.
390. Část jednání, jež je obžalovanému kladena obžalobou za vinu, nemá v provedeném dokazování oporu. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný Š. pro obžalovaného J. kontroloval činnost obžalovaného H. (viz též podrobněji pasáž odůvodnění vztahující se k obžalovanému J., z níž vyplývá, že důkazy spíše svědčí pro to, že tento obžalovaný se na trestné činnosti vůbec nepodílel, natož aby ji řídil). Nebylo prokázáno, že by obžalovaný P. Š. ovládal účty společností MxxxT, FXXXR a HxxxN nebo řešil s oprávněnými příjemci problémy vzniklé při uvolňování zboží do volného oběhu (nanejvýš z jedné jeho SMS zprávy vyplývá, že mu bylo známo, kdo v daném případě bude jako oprávněný příjemce působit, o čemž jej však mohl informovat například obžalovaný H.). Pro uvedená tvrzení obžaloby fakticky neexistují žádné důkazy, stejně jako pro závěr, že obžalovaný úkoloval spoluobžalovaného P.G., aby sháněl tzv. bílé koně; tuto skutečnost naopak obžalovaný G., který přitom velmi podrobně popisoval činnost a pokyny obžalovaného H., v hlavním líčení popřel. Soud věnoval výpovědi obžalovaného G. ve vztahu k míře účasti obžalovaného Š. na celé věci značnou pozornost, za tímto účelem jej i opakovaně vyslechl, nicméně obžalovaný G. jednoznačně popsal, že jej úkoloval obžalovaný H., nikoli obžalovaný Š.. O účasti obžalovaného Š. přitom pouze nejistě uvedl, že asi byl u nějaké schůzky. Svě přesvědčení, že obžalovaný Š. ví o tom, že obžalovaný G. pro H. zajišťuje jednatele a společnosti, nakonec obžalovaný G. odůvodnil pouze tím, že vychází z toho, že H. a Š. byli kamarádi.
391. Obžalovaný Š. přitom sám ve své výpovědi potvrdil, že tuto skutečnost věděl, nicméně uváděl, že měl za to, že se jedná o reálně fungující osoby, nevěděl tedy o jejich působení jakožto bílých koní. Jak z jeho výpovědi, tak z výpovědi obžalovaného G. a svědků N. a N. vyplývá, že se oba tito pánové s obžalovaným Š. nikdy neseťkali. Vysvětlení, které obžalovaný H. údajně obžalovanému Š. ke svému vztahu ke společnostem MxxxT a FXXXR měl poskytnout, není zjevně nesmyslné či nelogické. Je třeba zdůraznit, že skutečnost, že obchody s PHM probíhaly v rámci určitého

obchodního řetězce, v němž docházelo k přeprodejům PHM, není sama o sobě protiprávní ani – přinejmenším to nevyplývá z žádného z provedených důkazů – natolik nestandardní, nelogická či výjimečná, aby musela vzbudit v zúčastněných osobách podezření z páchaní trestné činnosti. Například z odposlechů telefonických hovorů obžalovaného H. je zřejmé, že tento obžalovaný již před pácháním projednávané trestné činnosti zařadil do obchodního řetězce vlastně uměle další obchodní společnost (zřejmě Bonnymede), nikoli však za účelem krácení daně, ale jako formu zajištění svého dluhu (soud zde odkazuje zejména na telefonické hovory z 16. 5. 2012 v 10.18 hod. a 9. 7. 2012 v 10.44 hod.).

392. Při domovní prohlídce provedené u obžalovaného Š., resp. prohlídce vozidla, které užíval, nebyly nalezeny (oproti věcem zajištěným u obžalovaného H. doma) žádné dokumenty či žádný obsah nosičů dat, které by obžalovaného usvědčovaly, že například ovládal účty jiných společností, vydával se za jiné osoby apod. Dokumenty k bankovním účtům FXXXRU, MxxxTu a “UNICHEMOIL BG“ LTD sice byly nalezeny na jednom místě v kanceláři, kterou užívali oba obžalovaní, ale neexistují důkazy, že s těmito dokumenty měl co do činění právě obžalovaný Š..
393. Obžalovaný se nepochybně podílel – jak ostatně sám ve své výpovědi uvedl – na shánění odběratelů společnosti LxxxD i na cenovém jednání s nimi, nicméně není prokázáno, že by při kalkulaci cen musel vědět, že společnost LxxxD nakupuje za nízké ceny v důsledku zkrácení DPH; neexistuje žádný důkaz, že by obžalovanému byly známy nákupní ceny společnosti VXXXI nebo že by výsledné ceny byly výhodné natolik, že by tato skutečnost musela být zúčastněným subjektům podezřelá (ostatně vůči osobám jednajícím za společnost, které od LxxxD PHM odebíraly, nebylo ani zahájeno trestní stíhání).
394. Ani odposlechy telefonických hovorů obžalovaného P. Š. neposkytují dostatečný podklad pro závěr o vině obžalovaného, prokázané mimo důvodnou pochybnost, byť nepochybně i v těchto odposleších zaznívají skutečnosti, které přispívají k důvodnému podezření o vědomosti obžalovaného o krácení DPH.
395. Takovou skutečností není komunikace s obžalovaným H. ze dne 6. 8. 2012 v 13.44 hod., v níž obžalovaný Š. žádal o originál smlouvy o pronájmu účtu, neboť je zřejmé, že se tento dotaz stěžejí mohl týkat pronájmu účtu Klubu Slováků pracujících v České republice společnosti MxxxT, neboť na tuto možnost se obžalovaný G. dotázal, resp. ji navrhl obžalovanému H. teprve následujícího dne; není tedy patrné, jakého účtu se komunikace ze dne 6. 8. 2012 týkala. Velmi podezřelá nicméně je komunikace počínající hovorem dne 16. 8. 2012 v 9.07 hod., během níž obžalovaný Š. (v době, kdy fakticky zastupoval obžalovaného H., který odletěl na dovolenou) opakovaně žádá obžalovaného G., aby zařídil a dodal mu razítko nejmenovaného subjektu. S ohledem na časovou návaznost přepisu společnosti MxxxT na V. N. a zařizování týkající se účtu této společnosti, o nichž předtím komunikovali obžalovaní H. a G., na předchozí požadavek obžalovaného H. na zajištění razítka, který se týkal „dodavatele“ (hovor z 8. 8. 2012 v 8.37 hod.) i skutečnost, že razítko MxxxTu bylo u obžalovaného H. při domovní prohlídce následně zajištěno, je vysoce pravděpodobné, že se při žádostech obžalovaného Š. jednalo právě o razítko této společnosti, k jehož držení přitom ani on, ani obžalovaný H. (resp. společnost LxxxD) neměly žádný legitimní důvod. Obžalovaný Š. uvedl, že si na žádost o razítko již nepamatuje, obžalovaný G. nebyl schopen uvést, jaké společnosti se tato žádost týkala, byť uvedl, že se těžko mohlo jednat o jinou společnost než MxxxT nebo FXXXR. Popsané jednání nepochybně výrazně přispívá k důvodnosti podezření, že obžalovanému Š. bylo známo, že za společnosti MxxxT a FXXXR nejednají oprávněné osoby, ale ve skutečnosti někdo jiný. Podezření vůči obžalovanému navíc výrazně zvyšuje i skutečnost, že v období od 16. 8. 2012 do 23. 8. 2012 obžalovaného H. zastupoval v době, kdy tento obžalovaný odletěl do zahraničí na dovolenou, přičemž měl k dispozici mobilní telefon používaný jinak obžalovaným H. a komunikoval o objednávkách PHM (aniž by však přinejmenším telefonicky řešili jejich cenu) přímo s obžalovaným M. (v této komunikaci obžalovaný Š. zároveň zmiňoval „dodavatele“, u kterého bude sám objednávat). Toto zastupování časově přitom spadá přímo do období, kdy bylo zahájeno obchodování projednávané v této trestní věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

396. Na druhou stranu, jak již soud zmínil, existence obchodního řetězce v projednávané věci sama o sobě protiprávní nebyla, když takovou se stala až v důsledku předstírání neexistujících transakcí společnostmi VXXXI, FXXXM a MxxxT (následně i dalšími společnostmi ve stejném postavení) a nepřiznáním a neodvedením DPH. Není přitom prokázáno, že by obžalovaný Š. byl informován o způsobu, jakým se PHM od společnosti VXXXI dostávají ke společnosti MxxxT, a vzhledem k přátelským vztahům s obžalovaným H. měl rozumné důvody spoléhat na pravdivost informací, které mu tento obžalovaný sděloval. Je zjevné, že obžalovaný H. používal při projednávané trestné činnosti větší počet různých telefonních čísel a počítačů, a to zejména ke komunikaci s různými osobami, přičemž není prokázáno, že by během své nepřítomnosti poskytl obžalovanému Š. přístup k jiným telefonním číslům než k tomu, na němž byly odposlechnuty zaznamenané hovory, což ovšem nebylo číslo, které užíval, když se vydával za V. N. či jiné osoby a když komunikoval s jednatelem oprávněných příjemců. Obžalovanému H. nic nebránilo v tom, aby – v případě, že bez vědomí obžalovaného P. Š. předstíral reálně neuskutečněné obchody za účelem zkrácení DPH – si tuto část „agendy“ ponechal i během dovolené a e-maily komunikoval především za V. N. i ze zahraničí. Ostatně ani ve vztahu ke zmíněnému razítku, o jehož vyhotovení obžalovaný Š. žádal, není důkazní situace zcela jednoznačná, když závěr, že se jednalo o razítko MxxxTu, zůstává pouze v rovině pravděpodobnosti, obžalovaný G. jej jasně nepotvrdil, u obžalovaného Š. bylo při domovní prohlídce nalezeno razítko zcela jiné společnosti a zároveň je patrné, že obžalovaný G. vyřizoval pro obžalovaného H. (v době dovolené zastupovaného obžalovaným Š.) i další záležitosti (viz např. hovor o bankovním účtu mezi obžalovanými Š. a G. dne 22. 8. 2012 v 13.19 hod., který se zjevně netýkal projednávané věci, nebo komunikace obžalovaných H. a Š. dne 30. 8. 2012, jež se zjevně týkala možnosti zajištění jiné osoby, zřejmě opět nesouvisející s projednávanou věcí, konkrétně nějaké ženy.)
397. Provedené důkazy podle soudu neposkytují dostatečnou oporu k vyvrácení obhajoby obžalovaného Š., z níž fakticky vyplývá, že měl být obžalovaným H. uváděn v omyl, a to zejména v případě, kdy měl za to, že komunikuje ohledně objednávek s V. N. a R. N., nicméně ve skutečnosti mu odpovídal obžalovaný H.. Této možnosti ostatně přesně odpovídá historka, podle níž obžalovaný Š. svědkyni S.é měl po výslechu na policii popisovat svůj šok, když zjistil, že s ním komunikuje, vydává se za někoho jiného, obžalovaný H.. Není bohužel ve vztahu k projednávané trestné činnosti patrné, kdy obžalovaný Š. uvedené zjištění měl učinit. Soud tuto událost, k níž se navíc obžalovaný Š. odmítl v hlavním líčení vyjádřit, samozřejmě nijak nepřeceňuje, neboť její vyprávění obžalovaným Š. je velmi dobře vysvětlitelné i případnou snahou zakrýt vlastní podíl na podvodných jednáních, nicméně skutečnost, že se obžalovaný H. vydával za jednatele dalších společností, z provedeného dokazování jasně vyplývá. Jak již bylo uvedeno, přestože oba obžalovaní sdíleli kancelář na adrese Xxx, mobilní telefony a notebook, které byly při této činnosti obžalovaného H. užívány, byly nalezeny u tohoto obžalovaného doma.
398. K nevěrohodnosti výpovědi svědka M. a časovým souvislostem, jež z této výpovědi vyplývají, se soud vyjádřil již výše; je zjevné, že i kdyby ke svědkem tvrzenému plánování daňové trestné činnosti, na němž se měl i obžalovaný Š. podílet, opravdu došlo, netýkalo by se přímo projednávaných transakcí.
399. Soud proto uzavírá, že na základě provedených důkazů existuje velmi silné podezření, že obžalovaný P. Š. se na projednávané trestné činnosti podílel úmyslně, existují důkazy, které takovou verzi, jež se ostatně logicky podává z předmětu činnosti, jemuž se v rámci společnosti LxxxD věnoval, i z jeho fakticky obchodně partnerského i přátelského vztahu s obžalovaným H., podporují, nicméně tyto důkazy ani ve svém souhrnu nevytvářejí ucelený řetězec, který by obžalovaného mimo důvodnou pochybnost usvědčoval z úmyslného podílu na krácení DPH. Vzhledem k tomu, že nepřichází rozumně v úvahu další relevantní doplnění dokazování, které by mohlo existující silné podezření vůči obžalovanému změnit v míru jistoty vyžadovanou trestním řádem (případně naopak rozptýlit či zmírnit), při vědomí, že se jedná do jisté míry o důkazně mezní

situaci, učinil proto soud v souladu se zásadou *in dubio pro reo* závěr, že obhajoba obžalovaného nebyla mimo důvodnou pochybnost vyvrácena.

400. **Soud zamítl návrh na doplnění dokazování** znaleckým posudkem ke standardnosti marže dosahované společností VXXXI, jež učinila obhajoba obžalované I. B. Z doložené fakturace i daňových příznání zcela jednoznačně vyplývá, že obchody vykazované společností VXXXI byly pro tuto společnost ziskové a že při nich dosahovala marže, která se nepochybně nejeví jako zřejmě nelogická či nepřiměřená. Nepřiměřenost (nestandardnost) marže dosahované společností VXXXI netvrdila ani obžaloba, navržené doplnění dokazování by tedy fakticky směřovalo k potvrzení skutečnosti, která nebyla obžalobou (a není ani soudem) jakkoli zpochybňována, a je tudíž nadbytečné, a to nejen s ohledem na skutkové závěry, které soud konkrétně ve vztahu k obžalované I. B. učinil a jež vedly v jejím případě k výroku o zproštění obžaloby.
401. U obžalovaných, u nichž nebylo prokázáno, že se na krácení daně podíleli úmyslně (**obžalování B.á, Š., H., O., S. a V.**) a shodně i v **případě skutku uvedeného pod bodem II.-3) obžaloby u obžalovaného P. R.** soud rozhodl o **zproštění obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu**, neboť k jednání těchto obžalovaných popsanému v obžalobě alespoň zčásti došlo, nicméně toto jednání není (z jejich strany) trestným činem, resp. nebylo prokázáno, že by se o trestný čin jednalo pro nedostatek subjektivní stránky trestného činu. **Podle § 226 písm. c) tr. řádu** pak soud rozhodl o **zproštění obžaloby ve vztahu k obžalovanému J. J.**, neboť v jeho případě nebylo vůbec prokázáno, že by jednání, pro které byla na něho podána obžaloba, spáchal tento obžalovaný.
402. **Po právní stránce posoudil soud jednání obžalovaných P.G., M.H., P. K.a, P. L.a a I. M.** uvedené pod bodem I. výroku rozsudku jako zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném ke dni vyhlášení rozsudku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť všichni obžalovaní úmyslným společným jednáním více osob ve velkém rozsahu zkrátily daň, a tento čin spáchali nejméně se dvěma osobami. [Při vyhlášení rozsudku v důsledku zřejmé nesprávnosti, k níž došlo při přípravě výroku rozsudku, bylo nicméně nesprávně uvedeno písm. b) ust. § 240 odst. 2 tr. zákoníku a nepřesně byl pojmenován trestný čin.]
403. Rozsah zkrácení daně u všech obžalovaných odpovídá peněžnímu vyjádření hranice škody nebo prospěchu v § 138 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož zde jiné než finanční hledisko nemá význam (srov. R 20/2002 tr.).
404. Jednání všech obžalovaných soud ve shodě s obžalobou posoudil jako spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Pachatelem (spolupachatelem) trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku může být nejen subjekt daně, ale kdokoli, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla jemu nebo i jinému subjektu vyměřena vůbec, anebo ne v zákonné míře, a daň tak byla zkrácena v rozsahu stanoveném trestním zákoníkem, anebo v tomto rozsahu byla vylákána výhoda na dani (srov. R 25/1968 tr.). Obecně platí, že společné jednání ve smyslu § 23 tr. zákoníku (a tedy spolupachatelství) lze dovodit mimo jiné za situace, když jednání každého ze spolupachatelů je alespoň tzv. článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti spolupachatelů – jako články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti, směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku naplňují jeho skutkovou podstatu (srov. R 36/1973 tr.). Ke zkrácení DPH, a tím i k naplnění objektivní stránky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku může dojít tím, že spolupachatelé vytvoří celý systém obchodních řetězců, aby bylo možné dílčími aktivitami jednotlivých obchodních společností jednak zastržit skutečný cíl prováděných a navenek deklarovaných činností a jednak eliminovat podezření z možných daňových úniků. Přitom pro závěr o naplnění zákonných znaků citovaného trestného činu není podstatné, že jedna z obchodních společností, která byla článkem uvedeného řetězce a za kterou jednal pachatel jako člen jejího statutárního orgánu, nebyla tím subjektem, který neodvedl DPH (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 5 Tdo 1489/2014).

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M.

V projednávané věci jednání všech obžalovaných tvořilo články řetězce společného jednání, přičemž v souhrnu s jednáním ostatních spolupachatelů vedlo ke zkrácení daně z přidané hodnoty; smyslem vytvoření řetězce simulovaných či pouze účelově, za účelem zkrácení daně prováděných obchodních vztahů, který byl popsán ve výroku rozsudku a na jehož vytvoření se všichni obžalovaní úmyslně podíleli, bylo právě zkrácení daně z přidané hodnoty. Soud proto jednání všech obžalovaných posoudil jako spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

405. Pokud jde o časovou působnost trestního zákoníku, soud posoudil jednání obžalovaných podle trestního zákoníku účinného v době vyhlášení rozsudku. Novelizací trestního zákoníku účinnou od 1. 10. 2020 došlo ke změně mimo jiné § 138 odst. 1 tr. zákoníku, podle něhož se škodou velkého rozsahu nyní rozumí škoda dosahující částky nejméně 10 000 000 Kč (do té doby se jednalo o částku 5 000 000 Kč). Této hranici pak v souladu s výše citovanou judikaturou odpovídá i rozsah zkrácení daně. Popsaná zákonná změna sice nemá podstatný vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaných, a tedy ani na výměru trestu odnětí svobody stanovenou § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ale při hodnocení skutečností podstatných z hlediska úvahy o výměře ukládaného trestu v projednávané věci má význam, zda obžalovaní svým jednáním zkrátili daň v rozsahu převyšujícím dolní hranici velkého rozsahu více než osminásobně, jak by tomu bylo při použití právní úpravy účinné v době spáchání jejich jednání, nebo (pouze) více než čtyřnásobně, jako tomu je při aplikaci trestního zákoníku účinného v době vyhlášení rozsudku. Vzhledem k nově upraveným hranicím výše škody (rozsahu spáchání trestného činu) jednání obžalovaných tedy vykazuje relativně o něco nižší závažnost, což se nutně muselo projevit v úvahách o výměře ukládaného nepodmíněného trestu odnětí svobody, který by v případě posouzení jejich jednání podle trestního zákoníku účinného v době jeho spáchání byl poněkud (u všech obžalovaných o několik měsíců) přísnější. Posouzení trestnosti činu podle pozdějšího zákona účinného v době vyhlášení rozsudku je tedy pro obžalované v této věci příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku), neboť soud vedlo k uložení mírnějšího trestu.
406. Jednání obžalovaných P. K. a M. O. popsané pod body II. a III. výroku rozsudku soud shodně kvalifikoval jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015, neboť oba obžalovaní zastírali původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, tento čin spáchali ve vztahu k věci pocházející ze zvláště závažného zločinu a získali tímto činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.
407. Soud se ztotožňuje s obžalobou v závěru, že úmyslným jednáním obžalovaných, tedy výběrem hotovosti, která představovala výnos z krácení daně, z bankovních účtů obchodních společností a jejím předáním další neztotožněné osobě či jiným nezjištěným dalším užitím této hotovosti došlo k tomu, že takto vybrané finanční prostředky přestaly být identifikovatelné jako výnos z trestné činnosti, tedy došlo k zastření původu věci pocházející z trestné činnosti. Při určení výše prospěchu vycházel soud z § 138 odst. 1, 2 tr. zákoníku.
408. Ve vztahu k právnímu posouzení jednání obžalovaného P. K., jenž je zároveň uznáván vinným též spácháním zdrojového zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, soud dodává, že již ustálená judikatura souběh zdrojového trestného činu a tzv. samoprání (tedy legalizaci výnosů z vlastní trestné činnosti) připouští (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 7 Tdo 108/2013, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2017, sp. zn. 4 Tdo 814/2017).
409. Soud posoudil jednání obžalovaných K. a O. uvedené pod body II. a III. výroku rozsudku podle zákona účinného v době jeho spáchání, neboť posouzení podle pozdějšího trestního zákona by pro obžalované nebylo příznivější. Naopak, pokud by jednání obžalovaných bylo posuzováno podle tr. zákoníku účinného v době vyhlášení rozsudku, musel by obžalovaným být ukládán přísnější trest v rámci trestní sazby stanovené § 216 odst. 4 tr. zákoníku, tedy od dvou do osmi roků odnětí

svobody, zatímco trestní zákoník účinný v době spáchání trestného činu jejich jednání postihoval mírnější sazbou trestu odnětí svobody od dvou do šesti roků.

410. Z hlediska zavinění shledal soud, že obžalovaní I. M. a M. H. v případě skutku uvedeného pod bodem I. výroku rozsudku jednali v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaní chtěli svým jednáním porušit zájem státu na řádném vyměření a zaplacení daně, když úmyslně vytvořili či zorganizovali řetězec společností za jediným možným účelem, jímž bylo krácení DPH, a v rámci tohoto řetězce simulovali ve skutečnosti neexistující obchodní vztahy.
411. Pokud jde o obžalované P.G., P. K. a P. L., učinil soud závěr o zavinění těchto obžalovaných ve formě (přínejmenším) nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaní nepochybně museli vědět, a tedy věděli, že svým jednáním mohou porušit zájem státu na řádném vyměření daně, a pro případ, že toto porušení způsobí, s tím byli srozuměni. Obžalovaný P. G. na žádost obžalovaného H. aktivně sháněl a zajišťoval zcela zjevné bílé koně pro působení v obchodních společnostech, které chtěl obžalovaný H. zapojit do svého obchodování, podílel se na zajišťování bankovních účtů těchto společností a předání přístupu k těmto účtům obžalovanému H., přičemž o fungování takto nastaveného „obchodování“ se nijak nezajímal. Za této situace obžalovaný nutně musel být přínejmenším otevřený všem možnostem spojeným s takto nastaveným fungováním společností a jejich obchodování, tedy i tomu, že tyto obchodní společnosti a osoby, které pro působení v nich zajistil, budou zneužity k páčání velmi závažné daňové trestné činnosti. Obžalovaní L. a K. si byli nepochybně vědomi, že ve skutečnosti k žádným dodávkám PHM na Slovensko a zpět do České republiky nedochází, tedy že fakturace i platby, na nichž se podíleli, simulují neuskutečněné obchody a zdanitelná plnění, k nimž nedocházelo, a museli být přínejmenším srozuměni s tím, že se touto činností podílejí na rozsáhlém krácení DPH.
412. Ve vztahu ke zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku, jehož se dopustili obžalovaní P. K. a M. O., shledal soud, že oba obžalovaní jednali v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaní museli vědět, a tedy věděli, že svým jednáním mohou porušit zájem na ochraně cizího majetku ve vztahu k majetkovým hodnotám získaným trestným činem, a pro případ, že toto porušení způsobí, s tím byli srozuměni. V případě obžalovaného P. K. je přitom třeba poukázat na skutečnosti uvedené již k jeho zavinění ke zdrojovému trestnému činu a konkrétně též na to, že obžalovaný nepochybně věděl, že k žádné přepravě PHM na Slovensko a zpět v případě projednávaných obchodů nedochází, takže fakturace této přepravy společností CXXXY společnosti VXXXI pouze zakrývá skutečný smysl pohybu finančních prostředků na bankovních účtech. Obžalovaný M. O. potom vystupoval v celé věci jako typický bílý kůň, tedy se o činnost a řízení společnosti MXXXA CXXXN vůbec nezajímal a nepodílel se na nich, pouze na základě pokynů jiné osoby za drobnou úplatu prováděl veškeré úkony, včetně výběrů statisícových částek z účtu společnosti v hotovosti a jejich předání uvedené osobě bez jakéhokoli právního důvodu nebo potvrzení. Za této situace musel být obžalovaný srozuměn s tím, že takto vybraná hotovost může představovat i výnos ze závažné daňové trestné činnosti a že se svým jednáním podílí na zastření původu výnosu z této trestné činnosti.
413. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud ze zákonných ustanovení upravujících obecné zásady pro stanovení druhu a výměry trestu (zejména § 39 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 38 tr. zákoníku), přičemž se pečlivě zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi (§ 41, § 42 tr. zákoníku).
414. Podíl obžalovaných **M.H. a I. M.** na spáchání projednávané trestné činnosti hodnotí soud jako zcela zásadní. Oba obžalovaní se – ve vztahu k dalším obžalovaným, kteří jsou uznáváni vinnými – na spáchání trestného činu podíleli jednoznačně nejvyšší měrou, neboť fakticky vytvořili a zorganizovali řetězec obchodních společností vykazujících fiktivní obchody, v jehož rámci ke zkrácení DPH došlo, což bylo smyslem jednání obžalovaných. Obžalovaný I. M. tak nejen fakticky ovládal společnost VXXXI, ale do řetězce společností zapojil i slovenské společnosti FXXXM a

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

CXXXV; byla to právě nabídka obžalovaného, která k trestné činnosti přivedla spoluobžalované L.a a K.a. Obdobně obžalovaný M. H. prostřednictvím obžalovaného P.G. zajistil bílé koně působící ve společnostech MxxxT a FXXXR, které pak sám ovládal. Obžalovaný vedle svedení již pravomocně odsouzeného R. N. k páčání trestné činnosti v pozici tzv. bílého koně ke své trestné činnosti zneužil i zranitelnou osobu dementního V. N.. Obžalování tedy k páčání trestné činnosti zneužili více dalších osob, ať již také trestně odpovědných, případně neodpovědných z důvodu duševního stavu či toho, že byly uvedeny v omyl a nejednaly zaviněně (obžalovaná I. B.). Trestná činnost, které se oba obžalování dopustili, byla velmi cílená, promyšlená, plánovitá a sofistikovaná, navíc se jí dopouštěli po řadu měsíců. Naproti tomu soud ve prospěch obžalovaných zohlednil, že v minulosti nebyli s výjimkou odsouzení, k nimž nelze přihlížet, soudně trestáni. Po zvážení popsaných skutečností, zároveň však i delší doby, jež od spáchání trestné činnosti uplynula, i rozsahu, v němž ke zkrácení daně došlo a který více než čtyřnásobně přesahuje hranici velkého rozsahu dovozanou z § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ukládal soud oběma obžalovaným nepodmíněný trest odnětí svobody vyměřený pouze mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 7 roků, když takto vyměřený trest považuje za odpovídající a přiměřený jak okolnostem případu, tak osobám obou obžalovaných. Pro výkon trestu zařadil soud oba obžalované podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

415. Soud zároveň oběma obžalovaným podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oboru výroby a zpracování paliv a maziv a distribuce pohonných hmot, včetně zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích podnikajících v těchto oborech, na dobu 8 let. Uložení tohoto trestu v uvedené výměře odůvodňuje – a vyžaduje – skutečnost, že obžalování se závažné daňové trestné činnosti dopouštěli právě v rámci podnikání v těchto oborech, v nichž je z řady důvodů (především s ohledem na specifika daňové úpravy i obchodní praxe) zvýšený prostor k páčání tohoto druhu trestné činnosti, spojený s rizikem její recidivy. Při stanovení doby, na niž byl trest uložen, přihlédl soud k cílenosti a sofistikovanosti páčání závažné trestné činnosti, na níž se obžalování podíleli, a k zásadnímu podílu obžalovaných na jejím spáchání.
416. Obžalovanému M.u H. soud dále uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to výpočetní techniky a mobilních telefonů, které u něho byly zajištěny a které jsou nástrojem trestné činnosti ve smyslu § 135a tr. zákoníku, neboť byly použity k jejímu páčání. Tento trest soud uložil pouze ve vztahu k telefonům a počítačům, včetně jejich příslušenství, u nichž uvedený závěr o jejich užití k páčání trestné činnosti z provedeného dokazování (zejména znaleckého posudku z oboru kybernetika a odborného vyjádření k zajištěným mobilním telefonům) nepochybně vyplývá.
417. Rovněž v případě **obžalovaného P.G.** platí, že ani k jeho dřívějšímu odsouzení, ani k odsouzením, jež následovaly po spáchání projednávané trestné činnosti, nelze z důvodu osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení a výkonu trestu zákazu činnosti přihlížet. Soud pozitivně hodnotí i aktuální kladné pracovní hodnocení obžalovaného a taktéž jím vyjádřenou lítost nad jednáním, které spáchal, již považuje za upřímnou; lze věřit vysvětlení obžalovaného, že se tohoto jednání dopustil v tíživé ekonomické i životní situaci. Z provedených důkazů vyplývá, že obžalovaný získal za zjednání V. N. a R. N. a další související činnost od obžalovaného H. pouze odměny ve výši, která je ve vztahu k rozsahu daňového úniku v zásadě zanedbatelná a odpovídá složitým poměrům, v nichž se v té době nacházel. Obžalovaný se k trestné činnosti doznal, nicméně pouze částečně, když sice pravdivě popsal své aktivity, které vykonával pro obžalovaného H. a které spočívaly v zajištění bílých koní přinejmenším ve společnostech MxxxT a FXXXR, nicméně hájil se tím, že mu na vlastním počínání nepřišlo tehdy nic divného. Tuto obhajobu však soud nemohl přijmout a učinil závěr, že obžalovaný jednal přinejmenším v nepřímém úmyslu. Neoddiskutovatelnou skutečností je, že obžalovaný, byť v nelehké životní situaci a za malou odměnu, vystupoval jako osoba, která aktivně a opakovaně sháněla a zajišťovala bílé koně a rovněž zajišťovala jejich podpisy na nezbytných dokumentech a bankovní účty potřebné pro páčání projednávané trestné činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..

Skutečnost, že se obžalovaný tohoto velice závažného jednání, který velmi podstatně přispívá k páčání závažné trestné činnosti a ke ztížení jejího odhalení a fakticky spočívá ve svádění, resp. zneužití dalších osob k takové trestné činnosti, dopustil opakovaně, a to dokonce ve vztahu k osobě, u níž mu muselo být jasné, že není duševně zcela v pořádku (demencí trpící V. N.), dle soudu navzdory výše uvedeným polehčujícím okolnostem neumožňuje případnou aplikaci § 58 odst. 1 tr. zákoníku, tedy ustanovení upravujícího mimořádné snížení trestu odnětí svobody. S ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného, jeho současný řádný život, okolnosti, za nichž se trestné činnosti dopustil, míru jeho podílu na jejím spáchání i malý zisk, který z ní měl, jakož i dobu, která od jejího spáchání uplynula, ukládal soud obžalovanému trest odnětí svobody na dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 5 roků, pro jehož výkon jej zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

418. **Obžalovaný P. L.** sice byl v minulosti opakovaně soudně trestán, nicméně ve vztahu ke všem těmto předchozím odsouzením se na něho hledí, jako by odsouzen nebyl. Na spáchání projednávané trestné činnosti se obžalovaný podílel fiktivními obchodními transakcemi prováděnými společností FXXXM. Obžalovaný nepochybně nebyl iniciátorem této trestné činnosti a neměl při jejím spáchání vůdčí úlohu, nicméně jeho podíl na ní vyplývající právě ze zapojení společnosti FXXXM není rozhodně nevýznamný. Soud nicméně s ohledem na dobu, která od spáchání trestného činu uplynula, jakož i skutečnost, že k předchozím odsouzením obžalovaného nelze přihlížet a obžalovaný je tedy z hlediska trestního práva osobou bezúhonnou, i při zvážení rozsahu zkrácení daně, na němž se obžalovaný podílel, ukládal obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody taktéž na dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání 5 roků, když soud má za to, že takto vyměřený trest je přiměřený jak osobě obžalovaného, tak závažnosti jím spáchaného trestného činu, včetně míry účasti obžalovaného na jeho spáchání. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
419. **Obžalovanému P. K.** je podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest za dva trestné činy, které spolu velmi úzce souvisely, přičemž vzhledem k povaze této souvislosti (v případě zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 tr. zákoníku se v této věci jedná o tzv. „samoprání“, tedy legalizaci výnosů z vlastní trestné činnosti) a nijak zvlášť sofistikovanému způsobu legalizace výnosů z trestné činnosti v projednávané věci soud nemá za to, že by skutečnost, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, bylo nezbytné zásadně promítnout jako přitěžující okolnost do výměry ukládaného trestu. Ve prospěch obžalovaného soud zhodnotil skutečnost, že dosud nebyl nikdy trestán, navíc jeho role při páčání trestné činnosti byla nepochybně výrazně menší než v případě spoluobžalovaných M. a H.. I přes skutečnost, že obžalovanému je ukládán úhrnný trest za dva trestné činy, považuje proto soud i v jeho případě za přiměřené uložit tento trest na dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 5 roků, s tím, že obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
420. **Obžalovaný M. O.** vystupoval v celé věci jako typický bílý kuř, když se jako bezdomovec nechal nalákat slibem a poskytnutím drobné odměny k přijetí jednateleství obchodní společnosti, podepisování listin a výběrům hotovosti, kterou obratem předal osobě, jež jej úkolovala. Obžalovaný se – navzdory způsobu života, který tehdy vedl a který obecně k páčání trestné činnosti mnoho osob přiměje – nikdy v minulosti jiné trestné činnosti nedopustil, lze tedy konstatovat, že trestný čin spáchal poprvé, navíc pod tlakem tíživých osobních poměrů, přičemž z něj měl minimální prospěch. K jednání, jež mu bylo kladeno za vinu, se obžalovaný doznal a vylíčil okolnosti jeho spáchání. Vzhledem k uvedeným skutečnostem a taktéž době, která od spáchání trestného činu uplynula, přičemž je zjevné, že obžalovaný v mezidobí alespoň do určité míry urovnal své osobní poměry, má soud za to, že s ohledem na souhrn významných polehčujících okolností a dalších skutečností charakterizujících podíl obžalovaného na spáchání trestného činu a jeho roli při jeho spáchání při nedostatku okolností přitěžujících, je na místě v jeho případě postupovat podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu by použití trestní sazby odnětí svobody stanovené trestním zákoníkem (tedy sazby od dvou do šesti let odnětí

svobody) bylo nepřiměřeně přísné, a to i v případě ukládání podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, když nápravy obžalovaného lze zcela nepochybně dosáhnout i trestem kratšího trvání, zvláště s ohledem na skutečnost, že soud zároveň obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti.

421. V této souvislosti je namístě odkázat na závěry vyplývající z recentní judikatury Nejvyššího soudu, konkrétně dvou rozhodnutí publikovaných jako (R 28/2020 tr.). Nejvyšší soud konstatoval, že ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku je prostředkem soudcovské individualizace trestu a projevem depenalizace v trestním zákoníku, přičemž postup podle citovaného ustanovení je namístě především tehdy, jestliže určitá okolnost, která může být i znakem příslušné skutkové podstaty trestného činu, natolik vybočuje při porovnání s ostatními případy, že již sama o sobě nebo ve spojitosti s jinými okolnostmi (např. se značným časovým odstupem od spáchání trestného činu) odůvodňuje shovívavější přístup k potrestání pachatele, anebo pokud teprve souhrn více okolností daného případu vede k úvaze, že použití zákonné trestní sazby by bylo nepřiměřeně přísné a postačí i mírnější postih pachatele k jeho nápravě. Může jít především o ty situace, kdy polehčující okolnosti (§ 41 tr. zákoníku) a nízká intenzita naplnění zákonných znaků ve svém souhrnu a kvalitě přesvědčivým způsobem snižují závažnost trestného činu, případně některá z nich je nezvykle intenzivní povahy, takže je namístě hodnotit ji jako okolnost významně polehčující (např. zvlášť tíživé osobní nebo rodinné poměry, za kterých pachatel spáchal trestný čin, aniž by si je byl způsobil). Je tomu tak i tehdy, jestliže některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu – bez ohledu na to, zda jde o znak základní nebo kvalifikované skutkové podstaty – byl naplněn neobvykle nízkou intenzitou a tato skutečnost výrazně ovlivnila společenskou škodl. st daného případu a snížila ji pod obvyklou mez natolik, že je namístě mírnější trestní postih, než jaký zákon obecně předpokládá. Podobný význam může mít i delší doba, která uplynula od spáchání trestného činu (§ 39 odst. 3 tr. zákoníku), aniž její délku zavinil pachatel. V uvedených případech může být mimořádné snížení trestu odnětí svobody odůvodněno též tím, že pachateli byl uložen vedle trestu odnětí svobody další druh trestu, např. trest zákazu činnosti nebo peněžitý trest, který vhodně doplní působení zmírněného trestu odnětí svobody (R 28/2020 tr.).
422. Soud proto po zvážení výše popsanych polehčujících okolností, role obžalovaného při spáchání trestného činu a doby, která od spáchání činu uplynula, vyměřil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, tedy výrazně pod dolní hranici zákonné trestní sazby, přičemž výkon trestu odložil na kratší zkušební dobu v trvání dvou roků.
423. Zároveň soud obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 4 roků, když uložení tohoto trestu v uvedené výměře, reflektující dobu, která od spáchání trestného činu uplynula, a skutečnost, že obžalovaný se jej dopustil v pozici tzv. bílého koně, považuje za nezbytné s ohledem na skutečnost, že se obžalovaný dopustil trestné činu právě jako statutární orgán obchodní společnosti, když naprosto selhal při plnění povinností z této pozice vyplývajících, resp. na plnění těchto povinností zcela rezignoval.
424. Ve vztahu ke všem obžalovaným se sluší dodat, že soud neshledal podmínky pro ukládání některého z trestů postihujících obžalované na majetku, neboť z provedeného dokazování nevyplývá, že by současné majetkové poměry obžalovaných uložení takového trestu umožňovaly; obžaloba ostatně ani uložení takového trestu u nikoho z obžalovaných nenavrhovala.
425. K **připojení** finančního úřadu **s nárokem na náhradu škody**, jež bylo učiněno v přípravném řízení, pak soud dodává, že v něm nebylo vůbec specifikováno, vůči kterému z původně více spoluobviněných je nárok uplatňován; soud proto takové připojení s nárokem na náhradu škody nemohl posoudit jako určité a řádné, a nemohl o něm tedy ani rozhodovat.
426. Z procesního hlediska soud dodává, že rozsudek byl dne 16. 10. 2020 vyhlášen přesto, že se k hlavnímu líčení odročenému na tento termín pouze za účelem vyhlášení rozsudku nedostavila obhájkyň obžalovaného P. L.a. Obhájkyň se z „vyhlášení rozhodnutí“, resp. „z přítomnosti na vyhlášení rozsudku“ písemně omluvila s tím, že tak činí na pokyn klienta z důvodu neodkladné

pracovní záležitosti a žádá o zaslání protokolu z tohoto vyhlášení rozsudku. Uvedený postup obhájkyňe nebyl sice korektní, neboť nepřítomnost obhájce obžalovaného v případě nutné obhajoby v hlavním líčení odročeném jen za účelem vyhlášení rozsudku je podstatnou procesní vadou vyplývající z ustanovení § 202 odst. 4 tr. řádu, ale tato vada sama o sobě zásadně není důvodem pro zrušení rozsudku v odvolacím řízení, neboť nemá vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku (srov. stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 4. 3. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2018). Svým postupem vystavila obhájkyňe soud v trestní věci celkem 14 obžalovaných rozhodnutí, zda zatíží řízení procesní vadou spočívající ve vyhlášení rozsudku v nepřítomnosti obhájkyňe, či zda celé hlavní líčení odročí (s nutností nalezení nového přijatelného termínu a obeslání všech obžalovaných, kteří se z vyhlášení rozsudku řádně omluvili a – na rozdíl od obhájkyňe – v souladu s trestním řádem požádali o konání hlavního líčení ve své nepřítomnosti, a to v situaci, kdy v hlavním líčení měl být již pouze vyhlášen rozsudek, odročování by způsobilo nežádoucí prodlevu mezi skončením dokazování a vyhlášením rozsudku, navíc v kritické epidemiologické situaci), případně rozhodne o vyloučení věci obžalovaného L. ze společného řízení a po konání nové porady senátu vyhlásí rozsudek pouze ve vztahu k ostatním obžalovaným. Za dané situace bylo nepochybně nejehospodárnějším a nejefektivnějším postupem i s ohledem na citované stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu a ostatně i na zjevně souhlasný postoj obžalovaného a obhájkyňe k takovému postupu vyhlásit rozsudek ve vztahu ke všem obžalovaným. Soud proto takto postupoval, čímž však nijak neschvaluje popsany postup obhájkyňe.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Praha 16. října 2020

Mgr. Jan Šott. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje F.M..