

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Kubovou ve věci

žalobkyně: **Československá obchodní banka, a.s.**, IČ 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

proti
žalovanému: **Ing. J. H.**, nar. xxx, zemř. xxx
posledně bytem xxx, xxx

o zaplacení 7 433 124,77 Kč s příslušenstvím a odměnou

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2003, č.j. 30 Sm 180/2003 – 19 a rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2006, č.j. 53 Cm 94/2003 – 88 se ve vztahu k žalovanému Ing. J. H. **zrušují.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 10. 7. 2003 se žalobkyně domáhala proti žalovanému zaplacení směnečné pohledávky ve výši 8 781 554, 65 Kč s příslušenstvím. Dne 22. 10. 2003 byl ve věci vydán směnečný platební rozkaz č. j. 30 Sm 180/2003-19, ten byl následně usnesením ze dne 15. 9. 2005, č.j. 53 Cm 94/2003 – 64 pro částečné zpětvzetí žaloby co do částky 1 257 283, 10 Kč a 91 146, 78 Kč zrušen a řízení bylo v tomto rozsahu zastaveno. O námitkách žalovaného pak soud rozhodl rozsudkem ze dne 11. 4. 2006, č.j. 53 Cm 94/2003 – 88 tak, že ve věci vydaný směnečný platební rozkaz ponechal v rozsahu usnesení č. j. 53 Cm 94/2003 – 64 ze dne 15. 9. 2005 v platnosti. Proti rozsudku podal žalovaný včasné odvolání. Dne 6. 6. 2006 žalovaný zemřel. Usnesením ze dne 29. 9. 2006 č. j. 53 Cm 94/2003 – 144 došlo k přerušení řízení vůči žalovanému z důvodu úmrtí žalovaného do skončení řízení o dědictví po zemřelém žalovaném.

Dle ust. § 103 o.s.ř. přihlíží soud kdykoli za řízení k tomu, jsou-li splněny podmínky řízení, tedy podmínky, za nichž může věc rozhodnout ve věci samé. Dle ust. § 104 odst. 1 o.s.ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Dle ust. § 19 o.s.ř. má způsobilost být účastníkem řízení ten, kdo má právní osobnost.

Dle § 107 odst. 1 o.s.ř., jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Dle § 107 odst. 2 o.s.ř., ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová.

ti, kteří vstoupili do práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde. Podle ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12. 4. 2023 č. j. 26 D 873/2006 – 789 bylo zjištěno, že pohledávka žalobkyně vůči žalovanému byla částečně uspokojena, a to ve výši 130 204, 89 Kč s tím, že zbývající část ve výši 7 302 919,88 Kč zůstává neuspokojena. Neuspokojené pohledávky věřitelů pravomocným skončením likvidace zanikají. Z citovaného usnesení dále vyplývá, že žalovaný nemá žádné dědice, jelikož všichni dědicové ze zákona dědictví platně odmítli, majetek zůstavitele by tak měl připadnout státu – České republice. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. 6. 2022, č.j. 26 D 872/2006 – 650 byla nařízena likvidace dědictví, následně bylo provedeno zpeněžení veškerého zůstavitelova majetku.

Vzhledem ke shora uvedenému soud rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno a řízení zastavil, neboť povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat, když žalovaný nemá žádné právní nástupce. Současně soud zrušil ve věci vydaný směnečný platební rozkaz a rozsudek, když se jedná o rozhodnutí, která dosud nenabyla právní moci a s ohledem na zastavení řízení již právní moci nikdy nenabudou.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) OSŘ, dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 28. srpna 2023

JUDr. Lucie Kubová v.r.
samosoudkyně