



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. srpna 2010 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Markové a přísedících Žofie Kanyzové a Věry Duškové **t a k t o :**

Obžalovaný

V. S. ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve Vazební věznici xxx,

je v i n e n , ž e

1. dne 27. 8. 2009 v době kolem 02.50 hod. v Xxx poté, co sledoval od zastávky tramvaje Xxx poškozenou J. T., nar. xxx, jí chytil ze zadu pod krkem levou rukou do tzv. kravaty, silně ji tiskl hrdlo, odtáhl ji přibližně šest metrů od cesty a požadoval pohlavní styk, což poškozená odmítla, dále ji strhl na zem, bil ji sevřenou pěstí do různých částí těla, zejména do hlavy a rdousil ji stále takovou silou až ztratila vědomí, poté ji odcizil kabelku, dva mobilní telefony, finanční hotovost ve výši 1 000,-Kč, peněženku, občanský průkaz a další osobní doklady, platební kartu České spořitelny VISA, látkovou kabelu se čtyřmi kusy tanečních kostýmů, botami a přehrávačem MP3 zn. Philips a květinami, čímž na odcizených věcech a finanční hotovosti způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 5 729,-Kč a násilným jednáním vůči poškozené, které směřovalo k jejímu usmrcení, ji

způsobil nejméně pohmoždění krku, krevní výron v krku a v důsledku jeho jednání došlo u poškozené k rozvinutí posttraumatické stresové poruchy,

t e d y : *jednak* dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k usmrcení jiného, v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo,
jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,
jednak neoprávněně si opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména nebo čísla,
jednak dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného násilím k souloži nebo k jinému obdobnému pohlavnímu styku v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo,

2. dne 7. 11. 2009 v době kolem 02.00 hod. v Xxx v ulici Xxx poté, co sledoval poškozenou I. P., nar. xxx, od zastávky tramvaje Xxx ji zatlačil při otevírání vchodových dveří domu č. xxx do chodby domu, zde ji uchopil pod krkem levou rukou do tzv. kravaty, silně ji tlačil na hrdlo a rdousil ji až do okamžiku, kdy poškozená ztratila vědomí a zůstala bezvládně ležet na zemi, přičemž jí nejméně dvakrát udeřil sevřenou pěstí do oblasti hlavy, obnažil ji na dolní polovině těla v úmyslu uskutečnit pohlavní styk, což se mu nepodařilo a poté odcizil poškozené kalhotky, kabelku, dva mobilní telefony, kosmetiku, peněženku, finanční hotovost ve výši 800,-Kč, láhev alkoholu zn. Jack Daniels, klíče od bytu, přehrávač MP3 zn. Samsung, čímž na poškozených věcech a finanční hotovosti způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 11 614,-Kč a násilným jednáním, které směřovalo k usmrcení poškozené, ji způsobil pohmoždění hlavy, krevní podlitinu levého ucha a další oděrky, kdy toto jednání vedlo k rozvinutí těžké akutní stresové reakce s následnou posttraumatickou stresovou poruchou,

t e d y : *jednak* dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k usmrcení jiného, tento čin spáchal opětovně v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo,
jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,
jednak dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného násilím k souloži nebo k jinému obdobnému pohlavnímu styku v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo,

3. dne 29. 11. 2009 v době kolem 05.00 hod v Xxx Xxx, v bytě č. xxx, po předchozí neshodě fyzicky napadl S. H., nar. xxx a to tak, že ji uchopil zezadu rukou kolem krku do tzv. kravaty, silně ji tiskl hrdlo, bil ji pěstí do hlavy a následně ji otočil a rukama zepředu rdousil, což vedlo ke smrti poškozené a poté ji odcizil finanční hotovost ve výši nejméně 1 000,-Kč, kterou měla u sebe v peněžence,

t e d y : *jednak* jiného úmyslně usmrtil a tento čin spáchal opětovně
jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a tento čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

č í m ž s p á c h a l

- ad 1. jednak pokus trestného činu vraždy podle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
jednak trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
jednak trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
jednak pokus trestného činu znásilnění podle § 8 odst. 1 k § 241 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
- ad 2. jednak pokus trestného činu vraždy podle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
jednak trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
jednak pokus trestného činu znásilnění podle § 8 odst. 1 k § 241 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
- ad 3. trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009
jednak trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009

a o d s u z u j e s e

podle § 219 odst. 2 trestního zákona, za použití § 29 odst. 1 trestního zákona a § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 25 (dvacetipět) let.

Podle § 39a odst. 2, písm. d) trestního zákona se obžalovaný pro účely tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 29 odst. 1 trestního zákona se rozhoduje, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.

Podle § 72a odst. 2, odst. 3 trestního zákona se obžalovanému ukládá zabezpečovací detence.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu

J. T., nar. xxx, bytem Xxx Xxx ve výši 5 729,- Kč,

I. P., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx ve výši 11 614,- Kč,

M. O., nar. xxx, bytem Xxx ve výši 25 635,- Kč.

Podle 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný V. S. se dopustil skutků pro něž byl stíhán obžalobou Městské státní zástupkyně v Praze.

Prvního skutku se obžalovaný dopustil tím, že dne 27. 8. 2009 v době kolem 02.50 hod. v Xxx napadl poškozenou J. T., nar. xxx, chytil jí zezadu pod krkem do tzv. kravaty, silně ji tiskl hrdlo a odtáhl ji přibližně šest metrů od cesty. Následně požadoval pohlavní styk, což poškozená odmítla. Poté ji při vzájemné potyčce strhl na zem, bil ji do různých částí těla a rdousil ji stále takovou silou, až ztratila vědomí. Následně poškozené odcizil kabelku, dva mobilní telefony, finanční hotovost ve výši 1 000,-Kč, peněženku, občanský průkaz a další osobní doklady, platební kartu České spořitelny VISA, látkovou kabelu se čtyřmi kusy tanečních kostýmů, botami a přehrávačem MP3 zn. Philips a květinami. Na odcizených věcech a finanční hotovosti způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 5.729,-Kč. Poškozené způsobil pohmoždění krku, krevní výron v krku a v důsledku jeho jednání došlo u poškozené k rozvinutí posttraumatické stresové poruchy.

Skutek druhý obžalovaný spáchal obdobným jednáním, jako skutek první, když dne 7. 11. 2009 v době kolem 02.00 hod. v Xxx v ulici Xxx zatlačil poškozenou I. P., nar. xxx, při otevírání vchodových dveří domu č. xxx do chodby domu, uchopil ji pod krkem do tzv. kravaty a rdousil ji až do okamžiku, kdy poškozená ztratila vědomí a zůstala bezvládně ležet na zemi. Nejméně dvakrát udeřil poškozenou sevřenou pěstí do oblasti hlavy a obnažil ji na dolní polovině těla v úmyslu uskutečnit pohlavní styk, což se mu nepodařilo. Poté odcizil poškozené kalhotky, kabelku, dva mobilní telefony, kosmetiku, peněženku, finanční hotovost ve výši 800,-Kč, láhev alkoholu zn. Jack Daniels, klíče od bytu, přehrávač MP3 zn. Samsung, čímž na poškozených věcech a finanční hotovosti způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 11 614,-Kč. Poškozené způsobil pohmoždění hlavy, krevní podlitinu levého ucha a další oděrky. Toto jednání vedlo k rozvinutí těžké akutní stresové reakce s následnou posttraumatickou stresovou poruchou.

Třetí skutek obžalovaný S. spáchal dne 29. 11. 2009 v době kolem 05.00 hod v Xxx Xxx, v bytě č. xxx, kde fyzicky napadl S. H., nar. xxx a to tak, že ji uchopil zezadu rukou kolem krku do tzv. kravaty, silně ji tiskl hrdlo, bil ji pěstí do hlavy. Následně ji otočil a rukama zepředu rdousil, což vedlo ke smrti poškozené. Poté ji odcizil finanční hotovost ve výši nejméně 1 000,-Kč, kterou měla v peněžence.

Obžalovaný V. S. u hlavního líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl. Potvrdil však svou výpověď z přípravného řízení, ve které podrobně vypověděl ke třetímu skutku a ke skutkům pod body jedna a dvě se omezil pouze na stručné vyjádření. U hlavního líčení obžalovaný uvedl pouze, že celé jeho chování bylo způsobeno alkoholem, lituje toho co se stalo a chtěl by se omluvit poškozeným. Dále vyjádřil ochotu podstoupit léčení.

K vlastní osobě obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že se nikdy neléčil na psychiatrii ani nedocházel k psychiatrovi, subjektivně nepocíťoval problémy psychického rázu. Ohledně konzumace alkoholu a drog obžalovaný uvedl, že několikrát vyzkoušel marihuanu, naposledy v noci z 29. 11. na 30. 11. 2009. Alkohol obžalovaný konzumoval ve

větší míře s občasnými výpadky paměti. Uvedl, že v dubnu roku 2009 měl po konzumaci alkoholu konflikt s kolegou, přímo v místě zaměstnání, tedy v Xxx na xxx. Na území Prahy se zdržuje od roku 2006, kdy ukončil SOŠ v Podbořanech. Na adrese Xxx bydlí zhruba 2,5 – 3 roky. Dále se vyjádřil ke své finanční situaci, kdy potvrdil, že měl dluh ve výši asi 40.000,- Kč až 50.000,-Kč.

K prvnímu útoku vůči poškozené J. T. se obžalovaný vyjádřil tak, že připouští, že se tento útok pravděpodobně stal, podrobnosti si nevybavuje, a to v důsledku podnapilosti. Zdůraznil, že jednal pouze v úmyslu získat majetkový prospěch a nejednalo se u něj o sexuální motiv. Doplnil, že není pravda, že poškozenou sledoval. Více se tomuto skutku nevyjadřoval.

Obdobně se obžalovaný vyjádřil i k druhému útoku. Dodal, že jej mrzí, co způsobil poškozeným i jejich rodinám a že poškozené T. a P. trpí v důsledku jeho jednání posttraumatickou stresovou poruchou.

Ke skutku pod bodem tři obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že dne 28. 11. 2009 byl do 24.00 hod. v práci na xxx, poté šel se známými do restaurace xxx a poté na diskotéku. V průběhu večera požíval alkoholické nápoje, a to pivo a Red Bull s vodkou, přičemž měl několik vodek samostatně. Když kolem 03.00 hod. odcházel, připadal si opilý a přímo z diskotéky jel domů. Poté si bezprostředně po příchodu zavolal na escort servis a objednal si dívku. Připadal si středně opilý. Tuto službu využil obžalovaný v minulosti již dvakrát, za použití shodného telefonního čísla, přičemž vždy přijela jiná dívka. Telefonicky mu bylo sděleno, že slečna se dostaví za půl hodiny, přičemž cena bude 2.500,-Kč. Při objednávce sdělil svoje telefonní číslo a poté, co přijel řidič s dívkou, prozvonil obžalovaného, ten vyšel před vchod a zaplatil řidiči 2.500,-Kč. S poškozenou H. poté odešel do bytu. V bytě nabídl poškozené pití, ta si dala pouze vodu a on si nalil do sklenice víno nebo sekt. Poté se šel vysprchovat a následně i poškozená. Po osprchování obžalovaný pociťoval o něco menší opilost, než předtím. Poté, co se vrátila poškozená ze sprchy, dopili pití, poškozená mu nasadila prezervativ a podle tvrzení obžalovaného proběhl normální pohlavní styk na posteli. Dále si obžalovaný vybavil, že drží poškozenou levou rukou v kravatě. Ležel přitom na zádech na posteli, přičemž poškozená ležela na břiše. Obžalovaný zaznamenal, že se poškozená snažila nahmatat nějaký předmět, aby jej udeřila. Není schopen uvést dobu, jako dlouho toto jednání trvalo, odhadl to na pár minut. Následně oba spadli z postele, poškozená se nacházela v poloze pod obžalovaným, který se jí snažil přimáčknot a držet levou rukou v kravatě, přesně si způsob útoku nepamatuje. Potyčku na zemi odhaduje časově na několik minut. Poté poškozenou přemístil na postel, protože chtěl poškozenou i nadále držet v kravatě pravou rukou, neboť levou měl unavenou. Uvedl, že v této situaci, kdy ji špatně držel, udělala poškozená nějaký pohyb, takže jí nejméně dvakrát udeřil do obličeje. Poté ležela poškozená na posteli na zádech a obžalovaný na ní klečel a škrtil ji rukou resp. oběma rukama zepředu na krku. Poté se s oběma sesunula postel. Při škrcení poškozená nic neříkala, pouze chroptěla. Obžalovaný se zvedl a poškozená zůstala ležet na zemi vedle postele a už se nehýbala. Obžalovaný se snažil nahmatat tep poškozené, to se mu ale nepodařilo, na oživovací pokusy vůbec nemyslel. Následně se šel opláchnout, vrátil se a spal na posteli, kde předtím poškozenou škrtil. Předpokládá, že vše se událo v době 05.00 hod. Předtím než šel spát, vypnul svůj mobilní telefon a vzal z kabelky také mobilní telefon poškozené, aby jej vypnul, aby nebyl při spánku rušen. V situaci, kdy prohledával kvůli telefonu její kabelku, vytáhl jí z peněženky bankovku v nominální hodnotě asi 1 000,-Kč a přesně si již nepamatuje, jak s ní naložil. K vlastnímu motivu činu obžalovaný uvedl, že neví, proč k útoku došlo, neví proč poškozenou škrtil, předpokládá však, že muselo mezi ním a poškozenou dojít k nějakému

konfliktu, k něčemu co jej vyprovokovalo. K dalšímu jednání po vlastním napadení obžalovaný vypověděl, že tělo poškozené nechal ležet na zemi, tak jak bylo, pouze jej zakryl textiliemi, které byly po ruce. S osobními věcmi poškozené dále nemanipuloval. Ráno odešel do zaměstnání, o věci nikomu nic neříkal, přemýšlel však jak celou záležitost vyřeší. Po skončení pracovní doby se s kolegy zdržel v zaměstnání asi do 1.00 až 2.00 hod. v noci a následně se přesunuli do baru ve Skořepově ulici, kde při konzumaci alkoholu vydrželi přibližně do 5.30 hod. Cestou domů obžalovaný šel kolem policejní stanice a napadlo jej, že vše oznámí policii. Na stanici poté vypověděl, co se předešlé noci událo.

K osobě obžalovaného vypovídala v přípravném řízení řada svědků a jejich výpovědi byly se souhlasem stran u hlavního líčení čteny. Jedná se především o osoby které byly s obžalovaným ve styku jako kamarádi, partnerky či kolegové ze zaměstnání.

Svědkyň **L. B.**, uvedla, že se s obžalovaným seznámila v práci a od letních prázdnin roku 2008 do ledna 2009 s ním chodila, ale poté se vrátila k bývalému příteli. Obžalovaného hodnotí jako příjemného veselého a vtipného člověka. Po konzumaci alkoholu se choval stejně, nikdy nezaznamenala žádné známky agresivity. Vydělával poměrně dost peněz, ale ke konci roku 2009 finanční problémy měl, protože ho vyhodili z práce. Svědkyně dále podotkla, že příčinou nějakého komplexu obžalovaného by mohla být skutečnost, že má velmi malé přirození.

Svědkyň **S. P.**, ve své výpovědi uvedla, že poznala obžalovaného v roce 2006, asi po dobu dvou měsíců s ním žila i intimně. Jednou zažila, že se obžalovaný choval trochu prudce, požadoval sexuální styk a svědkyni to nebylo příjemné. Dále popsala, že rozchod z důvodu její nevěry byl nepříjemný. Poslední večer, který spolu strávili, obžalovaný opakovaně naznačoval, že jí chce dát facku, avšak k fyzickému násilí z jeho strany nakonec nedošlo. V sexuální oblasti se choval normálně, působil mile a neslyšela, že by měl nějaké konflikty.

Svědkyň **L. Š.**, popsala, že se seznámila s obžalovaným v červnu 2009 přes Facebook. Poté se asi měsíc stýkali intimně, přibližně 3 x týdně. Svědkyně však známost ukončila a poté se již vídali méně často. Naposledy obžalovaného viděla v říjnu 2009, mají kamarádský vztah. Svědkyně obžalovaného navštěvuje ve věznici. Charakterizuje ho jako společenského, vtipného a zábavného člověka se smyslem pro humor a nikdy nezaznamenala v sexuální oblasti žádné neobvyklé praktiky.

Svědka **P. B.**, vypověděl, že obžalovaného znal z restaurace Xxx, kam chodil na obědy. Několikrát spolu s dalšími osobami, většinou kolegy obžalovaného šli společně do Lucerny. Svědek popisuje obžalovaného jako osobu sebevědomou, nekonfliktní, se smyslem pro humor. Noc ze dne 28. na 29. 11. 2009 svědek líčí shodně s obžalovaným, uvádí, že spolu byli v baru a na diskotéce v Lucerně, konzumovali alkohol, každý vypil asi 4-5 vodek s Red Bullem. Obžalovaného viděl odcházet kolem 1.30 hod. s tím, že jde domů, protože musí ráno vstávat do práce.

Svědka **J. F.**, vypověděl, že obžalovaného znal z restaurace Xxx. Popisuje obžalovaného i události ze dne 28. 11. 2009 shodně jako svědek P. B.. Obžalovaný mu připadal při odchodu, že je v náladě, neví zda na něm bylo vidět, že něco vypil.

Kolega obžalovaného svědek **P. D.**, který viděl obžalovaného naposledy dne 29. 11. 2009 v práci, uvedl, že se tehdy obžalovaný choval stejně jako jindy, byl společenský a vtipný, pouze jednou se utrl na jednoho ze spolupracovníků a chvílemi vypadal zvláště.

Opisem z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný V. S. nemá žádný záznam.

Kromě výpovědi obžalovaného a důkazů vztahujících se k jeho osobě, provedl soud u hlavního líčení k jednotlivým skutkům i osobám řadu dalších důkazů, prokazujících průběh skutkových dějů i dalších okolností podstatných pro rozhodnutí soudu.

Ad 1)

Jako stěžejní důkaz k prvnímu skutku byl u hlavního líčení pomocí hlasitého odposlechu proveden výslech svědkyně poškozené **J. T.**, která potvrdila svou výpověď z přípravného řízení a nad její rámec dodala, že její psychické potíže přetrvávají do současné doby, i když v mírnější podobě. Poškozená je nepříjemná na lidi, bojí se užívat MHD a nosí u sebe pepřový sprej, přičemž dříve nosila i kuchyňský nůž. K samotnému skutku uvedla, že v noci z 26. 7. na 27. 8. 2009 měla brigádu jako tanečnice na diskotéce na xxx. Zde se zdržela cca do 02.00 hod. a poté jela noční tramvají na xxx, kde vystoupila na zastávce Xxx. Jako přesný čas uvedla 02.57 hod., podle hodin v tramvaji. Tramvaj byla plná lidí a na stejné zastávce jako poškozená vystoupilo 4–5 dalších osob. Od zastávky šla do ulice Xxx, přičemž se asi 4x otáčela za mladíkem, který šel asi 20m za ní. Nepovažovala to za nic mimořádného. Zpětně má však dojem, že tento mladík vystoupil právě proto, že ji viděl jak se chystá vystoupit. Cestou si připravovala MP3 přehrávač a nevšimla si, že se k ní někdo přiblížil. Těsně předtím, než by po vystoupení mírného svahu došla na hlavní komunikaci, poblíž benzinové stanice, zaznamenala levou ruku obžalovaného, který ji zezadu uchopil za hrdlo do tzv. kravaty, začal jí hrdlo silně mačkat a z původní cesty ji odtáhl cca 6 metrů. Obžalovaný ji strhl na zem, kam spadl společně s ní a v tento okamžik krátce povolil sevření z původní pozice, takže se jí podařilo se na chvíli vysmeknout. Obžalovaný ji okamžitě druhou rukou uchopil a vzhledem k tomu, že stisk byl mírnější, mohla poškozená mluvit. Dotázala se obžalovaného, co po ní chce a nabízela mu peníze, které má při sobě. On jí odpověděl, že chce sex. Poškozená odvětila, že se nějak domluví, ale že ji hrozně vyděsil, a že pokud chce sex, dělá se to jinak, měl by ženu nejprve oslovit či pozvat na večeři. Na to obžalovaný odpověděl, že chce jen sex. Poškozená se snažila o další komunikaci ze které vyplynulo, že útočník je „napůl“ Slovák. Dále útočníkovi řekla, že pro sex není vhodná chvíle, neboť menstruuje. Během komunikace ji obžalovaný stále držel v kravatě. Podle názoru svědkyně, když pachatel usoudil, že nedojde k pohlavnímu styku, začal jí brutálně škrtit a bít. Ona se snažila vysmeknout a aktivně se bránila útoku obžalovaného. Pochopila, že ji chce útočník zabít. Zaznamenala, že ji obžalovaný nejméně dvakrát bouchnul hlavou o zem, poté ji držel v takové pozici, že byla neustále v jeho sevření tzv. kravatě, přestávala dýchat a naposledy zaznamenala, že jí začal rdousit stále silněji. Poškozená vypověděla, že měla pocit, že umírá. Poslední co si před upadnutím do bezvědomí pamatuje, byl únik moči. Neví, za jak dlouho přišla k vědomí, ale podle pozdějších časových zjištění usoudila, že byla v bezvědomí asi 10 minut. Když se probírala, zjistila, že je oblečená, ale veškeré její věci jsou pryč. Vyhledala pomoc u nedaleké benzinové pumpy, kde stála zaparkovaná tři auta. Dále poškozená popisuje, jaké měla úrazové změny na těle. Po prvotní prohlídce, která byla zajištěna policií, již nešla na další kontrolu, neboť v důsledku popsání útoku měla psychické potíže vážného charakteru, které přetrvávají do současné doby. Ve své výpovědi poškozená také útočníka popsala, tak jak jej krátce zahlédla při vystupování z tramvaje. Měl vlasy na ježka s podélnými čarami po stranách, byl mohutnější postavy kolem 180 cm. K odcizeným věcem se poškozená vyjádřila celkem podrobně, uvedla které věci jí byly odcizeny, přičemž mezi nimi byla i platná karta České spořitelny VISA. Při předložení věcí zajištěných při domovní prohlídce provedené u obžalovaného, jednoznačně označila některé z těchto věcí jako věci jí

Orgány Policie ČR, OŘ Praha III bylo provedeno *ohledání místa činu* v ulici Xxx, tedy v místě, kde se odehrál útok na poškozenou J. T.. Protokol o tomto úkonu byl soudem proveden jako listinný důkaz a vyplývá z něj, že některé věci poškozené byly nalezeny asi 20 metrů od místa činu. Z držadla tašky růžové barvy a ze stonků řezaných růží byly odebrány dvě pachové stopy.

Navazujícím listinným důkazem bylo *odborné vyjádření z oboru kriminalistiky – pachové identifikace*, vypracované mjr. Mgr. Miroslavem Svobodou. Byla zjištěna shoda pachové stopy obžalovaného V. S. s pachovou stopou zanechanou na spodní části stonku růží a utrženého popruhu tašky. Tyto věci u sebe měla poškozená J. T. v době, kdy byla napadena.

Z úředních záznamů Policie ČR, OŘ Praha III, které byly u hlavního líčení provedeny jako listinné důkazy bylo na základě *analýzy telekomunikačního provozu* zjištěno, že obžalovaný prokazatelně používal mobilní telefony zn. Sony Ekikson, které byly poškozené při napadení odcizeny.

Posledním listinným důkazem vztahujícím se výhradně k prvnímu skutku, byla *lékařská zpráva* lékařky MUDr. M. R., dokumentující ambulantní vyšetření poškozené J. T. ze dne 27. 08. 2009, ve 4.06 hod. Tato zpráva koresponduje s informacemi uvedenými ve znaleckém posudku MUDr. Michala Berana.

Ad 2)

Obdobně jako u prvního skutku, byl u hlavního líčení pomocí hlasitého odposlechu proveden výslech svědkyně poškozené **I. P.**, přičemž soud konstatuje, že výslech poškozených T. a P. byl proveden pomocí hlasitého odposlechu telefonu na doporučení znalců. Poškozená P. potvrdila svou výpověď z přípravného řízení, ve které uvedla, že v noci z 6. 11. na 7. 11. 2009 byla na noční směně v práci, tj. v podniku xxx na Xxx. Z důvodu rozrušení po konfliktní situaci v práci si dala několik skleniček tvrdého alkoholu a z práce odcházela kolem 01.00 hod. Cestou zakoupila na Xxx láhev alkoholu zn. Jack Daniels a z xxx odjížděla tramvají ve 02.10 hod. Vystupovala na zastávce Xxx, nedaleko svého bydliště a došla až ke svému domu v ulici Xxx. V jedné ruce měla tašku a druhé kabelku. Nevšimla si, že by ji cestou někdo sledoval. Když odemykala dveře do domu, nestihla již reagovat na jednání obžalovaného, který k ní přiběhl, chytil ji levou rukou za krk, tím způsobem, že stál za ní a držel ji v tzv. kravatě, a to velmi silně. Poškozená držela levou rukou vchodové dveře, načež jí obžalovaný zatlačil dovnitř a vpadli do vstupní části domu. Odrazili se od protější zdi a padli na zem. Poškozená upadla na pravý bok, obžalovaný byl na ní, neustále ji svíral velkou silou zezadu, takže ona nabyla dojmu, že jí chce uškrtit. Poškozená se snažila ze sevření vyprostit, neboť nemohla dýchat, podařilo se jí to jenom na chvíli, kdy řekla obžalovanému ať si vezme peníze a jde, avšak on na to nijak nereagoval. Po další chvíli škrcení na podlaze upadla poškozená do bezvědomí a dále si již nic nepamatuje. Subjektivně měla pocit, že jí útočník chce zabít. Uvádí, že poranění hlavy, která byla shledána po útoku musela utrpět až v bezvědomí, neboť si nepamatuje, že by se nějak při potyčce s útočníkem zranila. Poté, co přišla zpět k vědomí, kdy ji probral soused, který ji v prostorách domu u vchodových dveří našel, zjistila, že je od pasu dolů nahá, má vyhrnuté tričko, kozačky, džíny i kalhoty, ležely vedle ní na zemi a stejně tak menstruační tampon, který jí byl vytažen z přirození. Kabelka s obsahem i láhev byla pryč, zjistila, že jí byly odcizeny i kalhotky. Cítila se naprosto dezorientovaná, bylo jí zle a nemohla pořádně mluvit. Zjistila, že krvácí z obličejů v okolí ucha. Dále jí bolel krk a měla podlitiny na obličejí a ramenou. Když se chtěla dostat do bytu, nikdo neotevřel dveře, neboť její přítel nebyl doma. Soused zavolał polici a přijela

také sanitka, která odvezla poškozenou na vyšetření. Asi týden po události navštívila poškozená gynekologa, na jiném vyšetření již nebyla. Uvádí, že se v souvislosti s popisovanou událostí podrobila léčbě vaginální infekce. V období po útoku byla poškozená velmi unavená, neschopná soustředění a ustrašená. Její psychický stav se pomalu zlepšuje, ale do současné doby má problémy. Poškozená dále podrobně popsala jaké věci jí byly při napadení odcizeny a poznala dva mobilní telefony zajištěné při ohledání místa činu a dále řadu věcí zajištěných při domovní prohlídce u obžalovaného, mimo jiné kabelku s obsahem, žehličku na vlasy, peněženku a další.

K druhému skutku vypověděl v přípravném řízení svědek **M.I V.** a jeho výpověď byla u hlavního líčení se souhlasem stran čtena. Svědek uvedl, že se vracel dne 7. 11. 2009 domů v době kolem 04.00 hod. ráno a byl v podnapilém stavu. Odemkl si dveře od domu a vstoupil do prostoru ke schránkám. Zde uviděl na zátěžovém koberci ženu ležící na zádech a boku. Žena pravděpodobně zareagovala na hluk, který dělal při otvírání dveří a začala se probírat. Prvotní názor, že dotyčná osoba leží na zemi z důvodu opilosti, změnil v situaci, kdy si uvědomil, že je nahý, má na sobě pouze triko a to je ještě vyhrnuté ke krku. Nabízel jí pomoc, ona reagovala zmateně, pomoc odmítala a žádala o doprovod k bytu. Nechtěla nikoho volat a v průběhu rozhovoru se oblékla. Svědek počáteční komunikaci s poškozenou vedl, aniž by rozsvěcel domovní světlo, neboť prostor u schránek byl osvětlen světlem lampy zvenčí. Když rozsvítil, uvědomil si, že poškozená je zbitá, měla napuchlý obličej, červené odřenininy a podlitiny. Zaznamenal i odřenininy a podlitiny na krku. V chodbě na zemi si všiml rozházených mincí, tamponu a kapesníku. Poškozená opakovala, že nemá klíče, protože byly v odcizené kabelce, načež svědek přivolal pomoc z linky č. 156. Následně vyčkali příjezdu policie před domem, poškozená byla hlučná, křičela a byla velmi rozrušená, dokonce se snažila z místa odejít s tím, že jde do kavárny, ačkoliv žádná kavárna v bezprostředním okolí není. Svědek ještě upřesnil, že v domě jsou dvojce vchodové dveře a neví zda dveře před místem, kde ležela poškozená byly zabouchnuty nebo zamčeny, neboť použil dveře druhé.

Další čtenou výpovědí k druhému skutku, byla výpověď svědky **M. H.** přítelkyne poškozené **I. P.** Svědek uvedl, že v noci z 6. 11. na 7. 11. 2009 v době, kdy byla poškozená napadena byl s přáteli. Když mu přítelkyně zavolala z policie, přijel pro ní taxíkem. Doslova uvedl, že pokud by neměla na sobě oblečení, které znal, tak by jí nepoznal, neboť měla oteklý obličej, napuchlé oči, na jedno oko vůbec neviděla a na druhé viděla jenom škvírkou, vlasy měla od krve, protože jí tekla krev z ucha. Poškozená byla silně dezorientovaná, takže podle svědka trvalo asi osm dní, než začala vůbec vnímat, po celou dobu ležela doma, většinu dne prospala a byla vzhůru pouze dvě až tři hodiny denně. Nejhorších bylo prvních pět dnů, pak se stav trochu zlepšil. Svědek rovněž potvrdil, asi tři týdny po napadení že byla poškozená vyšetřena v Kladně na gynekologii. Svědek zaznamenal změny v chování poškozené, ztrátu ambicióznosti a sebedůvěry, kterou v minulosti u ní znal. Co se týče fyzického kontaktu, uvedl, že jí nevadil, avšak nesměl se přiblížit jakkoliv k oblasti krku, poškozená podle svědka přestala nosit i roláky. Svědek se domnívá, že napadení nepochybně poškozenou silně zasáhlo.

Slyšený znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a forenzní traumatologie **MUDr. Michal Beran, Ph.D.**, potvrdil závěry vypracovaného znaleckého posudku a k druhému skutku uvedl, že poškozená **I. P.** utrpěla pohmoždění hlavy, krevní podlitinu levého ucha a další oděrky na hlavě. V lékařské zprávě sepsané bezprostředně po oznámení trestného činu, jsou uváděny blíže neurčené stopy po strangulaci na kůži krku vpředu. Znalec uvedl, že smáčknutí krku s následným dušením jednoznačně ohrožovalo život poškozené. Popsané úrazové změny mohly vzniknout útokem tak, jak jej popsala

poškozená a podle znalce rdoušení předloktím v tzv. kravatě, mohlo způsobit její bezvědomí a mohlo vést i ke smrti. Rovněž v tomto posudku znalec uzavřel, že je velice nepravděpodobné, aby útočník při rdoušení poškozené P. rozlišil samotné bezvědomí od zástavy životních funkcí poškozené.

Znalci z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie **MUDr. RNDr. Jan Sikora, CSc.** a odvětví klinické psychologie **PhDr. Ida Sikorová** u hlavního líčení potvrdili závěry společně vypracovaného posudku, přičemž dospěli k závěru, že u poškozené I. P. došlo v souvislosti s prožitými událostmi k rozvinutí těžké akutní stresové reakce s následnou posttraumatickou stresovou poruchou. Akutní stresová reakce vymizela, posttraumatická stresová porucha v současné době přetrvává ve velmi mírné podobě a má tendenci k vymizení. Je pravděpodobné, že vliv na její další psychický a sexuální vývoj vymizí, avšak do dnešní doby lze konstatovat snížení kvality života. Ohledně zodpovězení doplňujících dotazů u hlavního líčení lze odkázat na konstatování uvedená znalci ke skutku prvnímu.

Znaleckým posudkem znalkyně z oboru ekonomika – ceny a odhady **JUDr. Marie Jandlové** byly oceněny odcizené věci poškozené P., a posudek byl se souhlasem stran u hlavního líčení čten. Poškozené byly odcizeny následující věci: dámská kabelka v hodnotě 3 000,-Kč, MBT Samsung SGH L 310 v hodnotě 2 880,-Kč, MBT Samsung SGHX 530 v hodnotě 624,-Kč, MP3 Samsung v hodnotě 1 030,-Kč, žehlička na vlasy v hodnotě 806,-Kč, kartáč na vlasy v hodnotě 320,-Kč, kosmetický štětec 400,-Kč, svazek klíčů 379,-Kč, kosmetické pomůcky v celkové hodnotě 521,-Kč, peněženka 281,-Kč, láhev whisky zn. Jack Daniels v hodnotě 492,-Kč, látkový náramek 80,-Kč a další drobnosti jako kosmetické potřeby, léky a doklady – nehodnoceny, vše v celkové hodnotě nejméně 10 814,-Kč.

Poškozená I. P. se zúčastnila **rekonstrukce**, kde předvedla útok pachatele tak, jak si jej pamatovala, označila místo, kde se celý konflikt odehrál a kde byla nalezena. U hlavního líčení bylo provedeno přehrání videozáznamu z provedené rekonstrukce. Zároveň měl soud k dispozici fotodokumentaci tohoto vyšetřovacího úkonu. Obžalovaný se odmítl rekonstrukce zúčastnit.

Z dalších listinných důkazů měl soud k dispozici **protokol o ohledání místa činu**, vchodové chodby v domu na adrese Xxx xxx. Při ohledání byly zajištěny zejména věcné a biologické stopy, které však nevedly k dalším zjištěním k osobě pachatele.

Z úředních **záznamů Policie ČR, OŘ Praha III**, které byly u hlavního líčení provedeny jako listinné důkazy bylo zjištěno, že mobilní telefony zn. Samsung, které byly poškozené při napadení odcizeny, se shodují s mobilními telefony nalezenými u obžalovaného při provedené domovní prohlídce.

Ad 3)

Osobně soud slyšel ke třetímu skutku svědkyni **K. K.**, která shodně jako v přípravném řízení uvedla, že bydlela společně s poškozenou a svědkyní L. P. a společně provozovaly escort servis, přičemž zakázky bývaly různé. Jednalo se buď o doprovody do společnosti, striptýzy, nebo jiné služby podle přání zákazníka. Svědkyně popsala, jakým způsobem jsou vzájemně dohodnuty na zajištění bezpečnosti i jaká mají opatření při cestě a jednání se zákazníky. Vysvětlila, že cena se vždy domlouvala dopředu, peníze platil zákazník doprovodu, který je na místo dopravil. U sebe mívaly vždy malé částky peněz, aby se nestaly

předmětem útoků. Zásadně byly odmítány neobvyklé sexuální praktiky a poskytnutí služeb bylo taktéž odmítáno pokud se zákazník choval agresivně, nebo byl příliš opilý. V situaci, kdy docházelo k objednávce si každá z děvčat napsala lísteček s telefonem a adresou, jednak z důvodu nalezení adresáta, jednak z důvodu určité bezpečnosti a kontroly. Svědkyně dále popsala, že bývá zvykem, že si vzájemně o sobě po práci u zákazníka dávají vědět, aby bylo zřejmé, že jsou v bezpečí. Svědkyně se dozvěděla druhý den tj. 29. 11. 2009 mezi 12.00 a 13.00 hod. od svědka M., že vezl poškozenou S. H. za zákazníkem a že se poškozená neozývá. Svědkyně volala svědkyni L. P.. Ta o poškozené také neměla žádné zprávy. Sešli se proto i se svědkem M. Š. a odjeli na policii Praha 5, kde situaci nahlásili, přičemž jim bylo řečeno, že policie nemá možnost vyhlásit pátrání, pokud není osoba neznámá 24 hodin, ani násilím otevřít byt, ve kterém by se poškozená mohla teoreticky nacházet. Vzhledem k tomu, že policie nemohla vyvinout žádnou aktivitu a po dalších dvou až třech hodinách neúspěšné snahy se poškozené dovolat, svědek M. Š. po dohodě s ostatními, násilím vyrazil dveře bytu obžalovaného, zde našel mrtvou poškozenou H. a následně zavolal policii. Toho se svědkyně neúčastnila, čekala v autě nedaleko domu. Obžalovaného dříve neznala a poškozenou hodnotí jako nekonfliktní a milou osobu.

U hlavního líčení dále vypovídal svědek **P. M.**, který shodně jako v přípravném řízení vypověděl, že občas o víkendech vozíval poškozenou H. nebo svědkyni K. za zákazníky. Popsal, že dne 29. 11. 2009 odvážel poškozenou na xxx na adresu, kterou mu uvedla. Cestou jej poškozená požádala, aby zákazníkovi zavolal, že jsou na místě, neboť ona sama neměla „kredit“ v telefonu. Svědek potvrdil, že od obžalovaného obdržel prostřednictvím poškozené částku 2.000,- Kč. Kolem 05.00 hod. ráno volal poškozené na její mobilní telefon, přičemž ten byl po druhém zazvonění „vytípnut“. Když to zkoušel znovu, telefon nikdo nebral. Kolem 13.00 hod. jej telefonicky kontaktovala svědkyně K. s tím, že neví kde je poškozená a zjišťovala, zda ji svědek neodvážel domů. Svědek ji informoval o průběhu ranních telefonátů a zajel se podívat k bytu obžalovaného, kde mu nikdo neotevřel. Dále potvrzuje postup oznámení na policii a konečně i nález mrtvé poškozené H. svědkem Š.. Uvedl, že poškozená se ten den, kdy ji k zákazníkovi vezl, necítila moc dobře. Jinak byla bezproblémová a hodná. Obžalovaný, kterého dříve neviděl mu nepřipadal do telefonu ničím zvláštní, když jej viděl, zdál se mu trochu opilý, ale nijak agresivní či rozrušený.

Svědecká výpověď **L. P.**, která byla se souhlasem stran u hlavního líčení čtena v podstatě potvrzuje výpověď svědkyně K. K. ohledně bydlení a způsobu, jakým jsou poskytovány zákazníkům sexuální služby i jakým způsobem si kontrolují, zda jsou po návštěvě zákazníka v pořádku. Dne 29. 11. 2009 po předchozích telefonátech se kolem 17.00 hod. sešly společně se svědky M. Š. a P. M. a oznámili na policii svoji obavu o poškozenou H.. Společně také jeli do místa bydliště obžalovaného, kde jim však nikdo dveře bytu neotevřel. Následně vypověděla o tom, jak přemluvily svědka Š., aby otevřel byt obžalovaného. Asi po deseti minutách, kdy čekali poblíž domu, přišel svědek Š. s tím, že do bytu vstoupil a našel poškozenou mrtvou. Poškozenou charakterizuje jako bezproblémovou a obdobně jako svědkyně K. uvádí, že pokud je zákazník příliš opilý raději práci odmítnou, vrátí peníze a odejdou.

Dále byla u hlavního líčení čtena výpověď svědka M. Š., partnera svědkyně P., který uvedl, že 29. 11. 2009 v odpoledních hodinách mu svědkyně L. P. řekla o obavě svědkyně K. K. o osud poškozené H., která nereaguje na telefonáty. Také se jim nepodařilo kontaktovat zákazníka, u kterého poškozená časně ráno byla. Sešli se i se svědkem M., věc ohlásili na policii. Policie v té době a v situaci, že nemohla bez dalšího vstoupit do bytu obžalovaného. S ohledem na informace, které mu sdělily svědkyně K. a P., nabyl přesvědčení, že poškozená

se v bytě skutečně nachází, ale není schopná otevřít. Poté na žádost přítomných svědkyň sám vyrazil dveře od bytu a zde našel poškozenou H. mrtvou. Nejprve v bytě nikoho neviděl, ale všimnul si dámské peněženky ležící na podlaze. V pokoji pak uviděl hromadu oblečení naházenou vedle postele a když ji rozkryl, uviděl nahé tělo. Uvedl, že poškozenou na první pohled nepoznal, ačkoliv jí znal, ale okamžitě mu bylo zřejmé, že je mrtvá, sáhl na tělo a zaznamenal, že je studená. Následně vyběhl před dům, věc oznámil čekajícím M., K. a P. a zavolal polici, na jejíž příjezd vyčkali.

U hlavního líčení slyšení **MUDr. Michal Beran, Ph.D.** a **MUDr. Alena Lysenková**, znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství po pitvě poškozené S. H., jejíž fotodokumentaci taktéž soud provedl jako důkaz, ve svém závěru uvedli, že zjistili podkožní krevní výron na pravém ušním boltci v pokračující do podkoží týlní krajiny hlavy o celkovém rozsahu 5,5x7,5 cm, podkožní krevní výron v levé krajině spánkové, kožní oděrky v okolí pravého ušního boltce a na levé a pravé straně krku. Dále byly zjištěny krevní výrony v měkkých pokrývkách lebničních – nad levým čelním hrbolem o průměru 2 cm, v týlní krajině uprostřed o průměru 7 cm, mohutné krevní výrony v obou spánkových svalech, krevní výron na špičce jazyka pronikající až na jeden cm do hloubky svalu jazyka, zlomeninu levého velkého rohu štítné chrupavky, splývající krevní výrony v krčních svalech v okolí štítné chrupavky a další vícečlenné krevní výronky na vnitřní ploše štítné chrupavky a na hrtanové ploše poklůpku. Poranění na hlavě a obličeji tzn. krevní výrony podle znalců mohly vzniknout údery do hlavy pěstí nebo údery hlavou o pevné předměty, krevní výron v týlní krajině zřejmě vznikl pádem na záhlaví. Veškerá poranění nalezená zevně na krku a na vnitřních orgánech krku nastala smáčknutím krku a podle nálezů drobných oděrků na obou stranách krku i smáčknutím krku zepředu. K smrti poškozené S. H. vedly následky smáčknutí krku a bezprostřední příčinou smrti bylo udušení ze zardoušení.

Znalec **MUDr. Michal Beran, Ph.D.** ve svém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a forenzní traumatologie pak výše uvedené závěry potvrzuje a dodává, že podle popisu skutkového děje útok jednoznačně směřoval k usmrcení poškozené a je velice nepravděpodobné, že by pachatel rozeznal okamžik, kdy byla poškozená ještě v bezvědomí a kdy již byla mrtvá.

Ze znaleckého posudku **Ing. Jaroslava Zikmunda** z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo vyšetřením krve odebrané při pitvě stanoveno množství alkoholu v krvi poškozené na 0,00 g/kg. Posudek byl u hlavního líčení čten.

Dále soud provedl jako důkaz protokol a videozáznam z **ohledání místa činu** a prohlídky mrtvé ze dne 29. 11. 2009 na adrese Xxx, byt č.xxx, včetně fotodokumentace. Protokol detailně popisuje v jakém stavu se nacházel byt obžalovaného, kde a v jakém stavu bylo nalezeno tělo poškozené S. H.. Protokol koresponduje se svědeckými výpověďmi obžalovaného i svědka Š. Při ohledání místa činu byla zajištěna řada věcných, biologických a daktyloskopických stop. Souvisejícím důkazem je také list o prohlídce mrtvého, vyhotovený na místě MUDr. B. P. ze Zdravotnické záchranné služby.

Navazujícím důkazem u hlavního líčení taktéž provedeným byl **protokol z domovní prohlídky** v bytě obžalovaného na adrese Xxx ze dne 8. 12. 2009, a to včetně fotodokumentace. Při prohlídce byly obžalovaným vydány mimo jiné věci patřící poškozeným T. a P..

Dalšími listinnými důkazy byly úřední *záznamy Policie ČR, OŘ Praha III* o vyhodnocení údajů SIM karty a vyhodnocení výpisů telekomunikačního provozu, jimiž byla potvrzena výpověď svědka M. o průběhu telefonátu s obžalovaným. Dále pak úřední záznamy Policie ČR, OŘ Praha III ze dne 30. 11. 2009, kdy se dostavil obžalovaný S. na MOP Libeň a oznámil spáchání trestného činu. Součástí záznamů bylo potvrzení o provedení testu přístrojem Drager, kde byl obžalovanému naměřena hodnota alkoholu v dechu ve výši 0,67 promile. Další ze záznamů dokládá, že policejní orgány dne 30. 11. 2009 bezprostředně po oznámení trestného činu provedly prohlídku krabičky v bytě obžalovaného, kde se měly nacházet bankovky, včetně papírové bankovky v nominální hodnotě 1 000,- Kč či 2 000,-Kč z majetku poškozené H.. To však na místě potvrzeno nebylo a žádná hotovost nebyla nalezena.

Ocenění nalezených věcí poškozené H., bylo provedeno znaleckým posudkem znalkyně z oboru ekonomika – ceny a odhady *JUDr. Marie Jandlové*. Posudek byl se souhlasem stran u hlavního líčení čten. Jednalo se o následující věci: MBT Apple iPhone v hodnotě 8.945,- Kč, kabelka černá v hodnotě 497,- Kč, pár kozaček v hodnotě 768,- Kč, dámská bílá bunda zn. Gastra v hodnotě 762,- Kč, dámské rifle v hodnotě 381,- Kč, další oblečení celkem v hodnotě 702,- Kč a obsah kabelky, celkem vše v hodnotě 12.934,- Kč.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k jednoznačnému přesvědčení, že skutky se staly tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku a žalované protiprávní jednání bylo obžalovanému V. S. v plném rozsahu prokázáno. Provedené důkazy poskytují ucelený obraz o všech třech útocích a jednotlivé svědecké výpovědi i další listinné důkazy, které měl soud k dispozici jsou ve vzájemném souladu, doplňují se a nevzbuzují žádné pochybnosti. Skutková zjištění soudu vedla ke stejným skutkovým závěrům, jaké učinila i obžaloba.

Společným prvkem všech tří skutků je osoba obžalovaného S. K jeho osobě bylo slyšeno několik svědků, jednalo se o náhodné známé, kolegy z práce i bývalé partnerky. Svědci o obžalovaném převážně vypovídali v pozitivním smyslu, uváděli že nebyl nijak konfliktní a měl smysl pro humor. Při hodnocení těchto svědeckých výpovědí soud reflektoval skutečnost, že tyto osoby se s obžalovaným znaly většinou po krátkou dobu či relativně povrchně. To, že obžalovaný na své okolí působil bezproblémově, ačkoli u něj byla shledána porucha osobnosti a sexuální deviace, dobře vysvětlil znalec z odvětví psychiatrie i znalkyně z odvětví klinické psychologie. Z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že v inkriminovaném časovém úseku, kdy došlo k útokům, konzumoval ve zvýšené míře alkohol a také, že měl finanční potíže. Skutečnost, že měl obžalovaný dluhy, potvrzuje i svědkyně B.. Nepříznivou finanční situaci či zvýšenou konzumaci alkoholu nepovažuje však soud v daném případě za nijak podstatnou. Pro rozhodování soudu byly naopak velmi podstatným důkazem znalecké posudky k osobě obžalovaného vypracované. Zásadním faktorem byla xxx porucha osobnosti diagnostikovaná znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie v souběhu se sexuální deviací, patologickou sexuální agresivitou s rysy sadismu, která byla shledána u obžalovaného znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie. Tato nepříznivá kombinace je podle názoru soudu hlavním činitelem ve vztahu k závažně protispolečenskému jednání obžalovaného. Ani průměrné intelektové schopnosti obžalovaného, tak jak je konstatovala znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, nebyly dostačující k tomu, aby se obžalovaný zdržel deliktního násilného jednání. Obžalovaný nicméně zcela jistě mohl rozpoznat nebezpečnost jeho jednání pro společnost, své jednání ještě mohl ovládnout a za trestné činy jím spáchané je tak plně trestně odpovědný. Výsledky znaleckých posudků soud posuzoval také v souvislosti s ostatními důkazy a dospěl k závěru, že je na místě výsledky

znaleckých posudků plně akceptovat. Jednání obžalovaného vykazovalo výrazné známky bezcitnosti, kdy intenzivně útočil na neznámé ženy, s evidentně lhostejným postojem k tomu, co jim svým jednáním přivodí. Také jednání obžalovaného po ukončení útoků, postrádalo jakoukoli citovou angažovanost. Zejména situace po zavraždění S. H., kdy obžalovaný zaházel tělo ležící vedle postele oblečením, vypnul telefon poškozené, aby jej nerušil při spánku a později odešel do zaměstnání a dále do baru, vypovídá mnohé o struktuře jeho osobnosti. Jak vyplývá ze shromážděných důkazů, měly všechny útoky zřetelně sexuální podtext, což v je v souvislosti s užitým násilím zcela v souladu ze závěry sexuologických vyšetření. Jak vyplývá z výpovědi obžalovaného a jeho celkového postoje v průběhu trestního řízení, včetně řízení před soudem, postrádá V. S. jakýkoli náhled na vlastní deviaci a popírá, že by jednal pod jejím vlivem. Také vzhledem k výše uvedenému hodnotí soud obžalovaným projevenou lítost, jako ryze formální a neupřímnou.

Ad 1)

U prvního skutku, útoku na poškozenou J. T. ze dne 27. 8. 2009, považoval soud za klíčovou výpověď samotné poškozené, která podrobně popsala průběh a okolnosti útoku. Na své výpovědi setrvala po celou dobu trestního řízení a věrohodnost výpovědi podpořila i při provedené rekonstrukci. Soud tuto výpověď považuje za věrohodnou, přičemž verze poškozené je podporována množstvím dalších důkazů, které s ní korespondují. Podstatné jsou vypracované znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a forenzní traumatologie stvrzující úrazové změny na těle poškozené a dále z odvětví klinické psychologie, kde je popisováno rozvinutí posttraumatické stresové poruchy. Skutečnost, že pachatelem předmětného útoku byl obžalovaný S., prokazuje ztotožnění jeho pachové stopy se stopou zajištěnou na místě činu. Dále pak informace zjištěná analýzou telekomunikačního provozu, totiž že obžalovaný používal mobilní telefony, které byly při napadení odcizeny a skutečnost, že při domovní prohlídce v bytě obžalovaného byly nalezeny další věci patřící poškozené T.. Sám obžalovaný nepopírá, že by se útoku na poškozenou T. dopustil, připouští že tomu tak bylo, ale konstatuje, že byl pod vlivem alkoholu a podrobnosti si nepamatuje. Popírá však, že by jeho jednání bylo sexuálně motivované, jako motiv uvádí majetkový prospěch. Tvrzení obžalovaného soud považuje za účelové a nevěrohodné, a to zejména na základě výpovědi poškozené, která přesně popisuje, že obžalovaný primárně vyžadoval sexuální kontakt a až poté co z něj vzhledem k okolnostem sešlo, jednání obžalovaného přešlo v likvidační útok vůči osobě poškozené. Je velmi pravděpodobné, že v případě, kdy by se poškozené nepodařilo útočníkovi vysvětlit, že sexuální kontakt není z důvodu její menstruace možný, pokračoval by obžalovaný v jednání směřujícím k ukojení sexuální potřeby, bez ohledu na odpor poškozené. Slyšení znalci potvrdili, že při intelektových schopnostech obžalovaného, si tento musel být vědom, že útočí na život poškozené a také, že jako laik mohl těžko rozpoznat okamžik, kdy hluboké bezvědomí oběti přechází v její smrt. Skutečnost, že obžalovaný po útoku odcizil majetek poškozené znalci komentují jako doplňkové jednání, jako využití příležitosti k obohacení se. Přesvědčení soudu, že se jednalo o motiv sexuální, se opírá také o závěry znalce sexuologa, který jednoznačně uzavřel, že obžalovaný v době útoku trpěl sexuální deviací, patologickou sexuální agresivitou s rysy sadismu. Pokud se jedná o tvrzení obžalovaného, že neměl v úmyslu způsobit smrt, je na místě zmínit výpověď svědka L., kterému se obžalovaný nedlouho po útoku, při společné konzumaci alkoholu svěřil, že měl někoho zabít. Taktéž jednání obžalovaného, který bez dalšího zanechal po útoku bezvládné tělo poškozené na místě, vypovídá o jeho vnitřním vztahu ke způsobení či nezpůsobení úmrtí poškozené. Nastíněný postoj obžalovaného dobře vysvětluje závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie i klinické psychologie, zejména v kontextu diagnostikované anetické poruchy osobnosti. Co se týče vlivu alkoholu na jednání

obžalovaného, má soud za to, že z průběhu útoku i proběhnuvší komunikace mezi poškozenou a pachatelem, tak jak ji poškozená popsala, jasně vyplývá, že obžalovaný si dobře uvědomoval, čeho se dopouští, byl schopen dobré pohybové koordinace, jakož i hovoru s poškozenou.

Při zhodnocení důkazní situace k prvnímu skutku, dospěl soud k nepochybnému závěru, že obžalovaný V. S. se dopustil pod vlivem sexuální deviace útoku na poškozenou J. T., a to s úmyslem ji násilím donutit k pohlavnímu styku a následně s úmyslem ji usmrtit. Skutečnost, že poškozená útok přežila, byla víceméně otázkou náhody, neboť obžalovaný se domníval, že je již mrtvá a v útoku nepokračoval. Taktéž považuje soud za nepochybné, že obžalovaný po útoku odcizil poškozené věci, které měla při sobě, včetně nepřenositelné platební karty.

Ad 2)

Při druhém skutku, útoku na I. P. ze dne 7. 11. 2009 měl soud taktéž možnost vycházet při hodnocení důkazů ze svědecké výpovědi přeživší poškozené. Tato útok popsala až do doby, kdy v důsledku škrčení ztratila vědomí. Výpověď poškozené zůstala během trestního řízení beze změn a byla také v souladu s provedenou rekonstrukcí. O věrohodnosti svědecké výpovědi poškozené neměl soud žádný důvod pochybovat. Další provedené důkazy s výpovědí korespondují a doplňují ji. Část výpovědi poškozené, týkající se doby, kdy se probrala z bezvědomí je potvrzována svědectvím M. V., který ji našel na místě činu. Dále výpovědi svědka H., protokolem z ohledání místa činu a v návaznosti znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a forenzní traumatologie, který popisuje zranění, jež poškozená utrpěla. Další následky útoku konstatoval znalecký posudek z odvětví psychiatrie a odvětví klinické psychologie, z něhož vyplývá, že, že u poškozené došlo k rozvinutí těžké akutní stresové reakce s následnou posttraumatickou stresovou poruchou. Na vinu obžalovaného ukazuje skutečnost, že v jeho bytě byly nalezeny věci patřící poškozené, věci, které byly při útoku odcizeny. Sám obžalovaný nepopírá ani tento útok, nicméně obdobně jako u prvního skutku, uvádí, že jednal pod vlivem alkoholu a bez sexuální motivace. Soud opět tvrzením obžalovaného neuvěřil. Ačkoli nedošlo mezi obžalovaným a poškozenou k nějaké formě komunikace, tak jak tomu bylo u skutku prvního, sexuální motiv útoku je zřejmý z manipulace s tělem poškozené, která již byla v bezvědomí. Obžalovaný využil bezbrannosti poškozené, zcela ji vysvlékl od pasu dolů, horní část těla obnažil, vyjmul poškozené menstruační tampon, avšak k vykonání pohlavního styku již nedošlo. Pokud byl obžalovaný při prvním útoku poprvé konfrontován s vlastní sexuální deviací, tak jak připouští znalec sexuolog, mohl si být před druhým útokem vědom toho, že po konzumaci alkoholu má sklon jednat protispolečensky. Obžalovaný však zřejmě i vlivem anomálně strukturované osobnosti neučinil nic, co by druhému útoku zabránilo. K odcizení věcí došlo opět po skončení útoku, kdy obžalovaný zanechal bezvládné vysvlčené tělo poškozené na místě činu.

Způsob provedení útoku, tedy napadení zezadu a následné škrčení, byl velmi podobný prvnímu útoku a soud jej také tak hodnotí, a to i ve výše uvedených souvislostech, zejména v kontextu se závěry znaleckých posudků k osobě obžalovaného. I u druhého skutku tvoří provedené důkazy ucelený obraz skutkového děje a soud dospěl k závěru, že o vinně obžalovaného S.a není pochyb. Je zřejmé, že obžalovaný útočil s úmyslem poškozenou usmrtit a během nastanuvšího bezvědomí zneužil její bezbrannosti, pokusil se o pohlavní styk a následně poškozenou okradl.

Ad 3)

Důkazní situaci u třetího skutku soud vyhodnotil jako velmi dobrou, a to především s ohledem na skutečnost, že obžalovaný v přípravném řízení k tomuto skutku podrobně vypovídal. Jeho výpověď se poté co sám oznámil spáchání trestného činu, díky provedeným vyšetřovacím úkonům a zajištěným důkazům, ukázala jako pravdivá. Výpověď je dále potvrzována řadou dalších důkazů, jež byly soudem provedeny. Svědci F. a B., se kterými obžalovaný trávil pozdní večer 28. 11. 2009, shodně potvrdili, že konzumovali alkohol a obžalovaný odcházel domů asi v 1.30 hod, přičemž nejevil známky těžké opilosti. Svědek M. potvrdil, že poškozenou S. H. dne 29. 11. 2009 odvezl do místa bydliště obžalovaného, svědci K., P. a Š. shodně popisují jak probíhalo hledání poškozené a poté i nález jejího těla v bytě obžalovaného. Nález zemřelé poškozené a místo činu bylo podrobně zdokumentováno v protokolu o ohledání místa činu a pořízeným videozáznamem. K okolnostem úmrtí poškozené se po pitvě vyjádřili znalci, kteří konstatovali, že bezprostřední příčinou smrti bylo udušení ze zardoušení, což odpovídá tomu, jak útok popisuje sám obžalovaný. Chování obžalovaného během následujícího dne a události předcházející tomu, že se obžalovaný dostavil na MOP Libeň, kde čin ohlásil, popisují svědci D., M. a T., kolegové obžalovaného z práce. Obžalovaný i u třetího skutku uvádí, že jednal pod vlivem alkoholu a skutečnost, že alkohol před útokem konzumoval, potvrzují slyšení také svědci. Soud však došel k závěru, že ovlivnění alkoholem nebylo nijak podstatné. Ze svědeckých výpovědí svědka M., P. i K. vyplývá, že pokud by zákazník eskort servisu vykazoval výrazné známky opilosti, přivolaná žena by s ním nesetřvala a není důvod se domnívat, že by poškozená H. učinila v případě obžalovaného výjimku. Sám obžalovaný ve své výpovědi uvádí, že při příjezdu poškozené a vysprchování se, se cítil méně opilý, než když se vydal na cestu domů. Důvod, proč obžalovaný po dobrovolně vykonaném pohlavním styku začal poškozenou škrtit, což nakonec vedlo k její smrti se sice nepodařilo přesně vysvětlit, ale s ohledem na zjištěnou závažnou sexuální deviaci obžalovaného, je zřejmé že útočil pod jejím vlivem a s úmyslem poškozenou usmrtit. Z osobních věcí zemřelé poškozené obžalovaný, jak sám uvedl, odcizil finanční hotovost ve výši 1.000,- Kč, která nebyla na místě činu nalezena a není známo jak s touto hotovostí naložil. Okolnost, že se obžalovaný sám dostavil na policejní stanici a k činu se doznal, soud nehodnotí jako okolnost obžalovanému prospívající. Daná situace byla taková, že obžalovanému muselo být jasné, že vzhledem k okolnostem je pouze otázkou krátkého času, kdy bude zřejmé, že k vraždě došlo a kdo je jejím pravděpodobným pachatelem.

Průběh skutkového děje útoku na S. H. považuje soud za zcela objasněný, přičemž nevznikají žádné pochybnosti, že pachatelem byl právě obžalovaný V. S..

Při *právní kvalifikaci* jednání obžalovaného se soud po zhodnocení všech provedených důkazů zcela ztotožnil s obžalobou. Ačkoli bylo o podané obžalobě rozhodováno dne 9. 8. 2010, tedy za účinnosti nového trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.), této úpravy nebylo užito, neboť není ani v jednom případě pro obžalovaného příznivější. Aplikován byl trestní zákon (zákon č. 141/1961 Sb.), který byl účinný v době spáchání trestných činů.

Ad 1)

Obžalovaný prvním útokem naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu pokusu vraždy podle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1 trestního zákona, neboť prokazatelně jednal s úmyslem poškozenou J. T. usmrtit, přičemž tato útok přežila, dále naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu pokusu trestného činu znásilnění podle § 8 odst. 1 k § 241 odst. 1 trestního zákona, když poškozenou J. T. násilím nutil k pohlavnímu styku, ke kterému však nedošlo. Dále obžalovaný naplnil všechny

zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona a trestného činu neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona, když poškozené J. T. odcizil věci které měla při sobě a současně si tak opatřil její nepřenositelnou platební kartu.

Ad 2)

Druhým skutkem obžalovaný naplnil všechny zákoné znaky skutkové podstaty trestného činu pokusu vraždy podle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákona, neboť prokazatelně jednal s úmyslem poškozenou I. P. usmrtit a tento čin spáchal opětovně, přičemž poškozená útok přežila, dále naplnil všechny zákoné znaky skutkové podstaty trestného činu pokusu trestného činu znásilnění podle § 8 odst. 1 k § 241 odst. 1 trestního zákona, když zneužil bezbrannosti I. P. a pokusil se na ní vykonat soulož, nebo jiný obdobný pohlavní styk. Dále obžalovaný naplnil všechny zákoné znaky skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona, když poškozené I. P. odcizil věci, které měla při sobě.

Ad 3)

Skutkem pod bodem 3 naplnil obžalovaný znaky skutkové podstaty trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákona, když úmyslně usmrtil poškozenou S. H. a tento čin spáchal opětovně, dále pak obžalovaný naplnil všechny zákoné znaky skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona, neboť poškozené S. H. odcizil finanční hotovost, kterou měla při sobě.

Společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného S. hodnotí soud jako velmi vysokou, a to jak s ohledem na obecnou typovou závažnost jednání, ze kterého je obžalovaný usvědčován, tak s ohledem na způsob napadení poškozených, které měly minimální možnosti se útoku bránit. Obžalovaný celkem třikrát zaútočil na nejvýznamnější zájem chráněný trestním zákonem, a to na život fyzické osoby, přičemž svým jednáním způsobil v jednom případě smrt poškozené a ve dvou dalších případech vážné následky v podobě posttraumatické stresové poruchy, která zásadním způsobem snížila kvalitu života obou poškozených. Napadené ženy se nijak nepodílely na vzniku predeliktní situace, obžalovaného neznaly a ani on je. Osoba pachatele, jehož jednání vykazovalo znaky sériovosti je mimořádně problematická, postrádající reflexi spáchaných činů, při odmítání závěrů znalců, zejména vážné sexuální deviace stojící na pozadí pohnutky obžalovaného dopustit se trestných činů nejzávažnějšího charakteru. Velmi vysokou nebezpečnost lze také spatřovat ve znalci uváděné vysoké míře pravděpodobnosti recidivy. Zavinění obžalovaného, je jednoznačně dáno u všech třech skutků. Ovládací schopnosti obžalovaného byly sice vlivem sexuální deviace sníženy, avšak za současného zachování schopností rozpoznávacích a dostatečné míře intelektu. Obžalovaný měl podle znalců možnost své chování korigovat, ale z vlastní vůle tak neučinil. Pokud obžalovaný vyloženě nechtěl způsobil smrt napadených, musel minimálně vědět, že svým jednáním může takový následek způsobit. Snad jedinou polehčující okolností, je skutečnost, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán.

Při úvaze o **vyšší a druhu trestu** soud pečlivě zvažoval všechny okolnosti daného případu s důrazem na specifickou osobnost pachatele. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se svým jednáním dopustil hned několika trestných činů, postupoval soud v souladu s ustanovením § 35 trestního zákona a uložil úhrnný trest podle § 219 odst. 2 trestního zákona (trestný čin vraždy), kde je stanovena nejprísnejší trestní sazba umožňující uložení až

výjimečného trestu odnětí svobody. Obžalovaný se vraždy, byť dvakrát ve stádiu pokusu dopustil opakovaně, dále spáchal dvojnásobný pokus znásilnění, trojnásobný trestný čin krádeže a trestný čin neoprávněného držení platební karty. Jak již bylo uvedeno výše, byl stupeň společenské nebezpečnosti jednání pachatele velmi vysoký a zároveň, jak nesporně vyplývá ze závěrů znalců, je možnost nápravy pachatele obzvláště ztížena. Možnost resocializace byla s ohledem na osobu obžalovaného hodnocena znalci krajně nepříznivě, v jednom případě dokonce jako téměř vyloučená. Z těchto důvodů soud rozhodl o uložení výjimečného trestu odnětí svobody podle § 29 odst. 1, odst. 2 trestního zákona, a to při samé horní hranici, tedy v délce trvání 25 (dvacetipět) let. K uložení výjimečného trestu byly splněny všechny zákonem požadované podmínky. Soud považuje takto přísný trest za nezbytný pro účinnou ochranu společnosti. S ohledem na nebezpečnost pachatele, který se opakovaně dopustil závažného násilného jednání a disponuje výrazně negativními protisociálními vlastnostmi rozhodl soud podle § 29 odst. 1 trestního zákona, že doba výkonu trestu ve věznicí se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává. Účelem tohoto zprísňení uloženého trestu je nutnosť dlhodobé izolácie obžalovaného, jehož pobyt na slobode je pre spoločnosť zvlášť nebezpečný a zároveň jde o ťažko napravitelnou osobnosť. K trestu odnětí svobody na doživotí soud nepřikročil z dôvodu, že pro takový trest nebyly splněny všechny zákonné požadavky uvedené v § 29 odst. 3 trestního zákona. Pro úplnosť soud v súlade s judikaturou konštatuje, že pokiaľ pohnutka činu pramení z deviantného pudového založenia (sexuálna úchyľka, napr. pedofília, sadizmus) pachateľa, nelze v takových prípadoch usudzovať na zvláštnu zavrženú hodnotu pohnutky, ktorá je dána biologicky a ďalej pak, že trestný čin vraždy podľa § 219 trestního zákona svým obsahem predpokladá jako pravidelný následok smrť človeka, a preto spôsobení smrti jedného človeka nelze považovať za zvlášť ťažký a ťažko napravitelný následok ve smyslu ustanovení § 29 trestního zákona. V súlade s ustanovením § 39a odst. 2 písm. d) trestního zákona zařadil soud obžalovaného pro účely výjimečného trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

Soud považuje za prokázané, že obžalovaný jednal pod vlivem vážnej sexuálnej deviacie, patologické sexuálnej agresivity s rysy sadizmu, a preto byl soud postaven pred otázku aké ochranné opatrenie spoločne s trestom odnětí svobody uložiť. Znalci diagnostikovaná xxx porucha osobnosti a predovšetím zmienená sexuálna deviacia, v dôsledku ktorej bolo ovplyvnené volní a rozumové rozhodovanie obžalovaného, jenž nebyl schopný zcelo kontrolovať a ovládať své sexuálne pudy a prožitky, splňujú kritéria jednania ve stavu vyvolanom duševnou poruchou ve smyslu ustanovení § 72a odst. 2 trestního zákona. Vlivem uvedeného obžalovaný spáchal úmyslný trestný čin na ktorý zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice prevyšuje päť let a zároveň je jeho pobyt na slobode vysoce nebezpečný. Vzhľadom k osobe obžalovaného, má soud za to, že by prípadné ochranné liečenie nevedlo k dostatečnej ochrane spoločnosti. Také MUDr. Petr Kubej, znalec z oboru zdravotníctví, odvetví psychiatrie se k ochrannému liečeni pri výkone trestu vyjadril skepticky, predovšetím s ohľadom na postoje posudzovaného a jeho anetickou psychopatiu. Znalec z oboru zdravotníctví, odvetví sexuologie a psychiatrie MUDr. Luděk Daneš, CSc., nepovažuje konvenčnú ochrannú sexuologickú liečbu v tomto prípade za vhodnú a navrhuje umiestnenie obžalovaného do detenčného zariadenia, ktoré se mu javí jako vhodnejší, s vyšší pravdepodobnosťou úspešnosti, vzhľadom k osobnosti obžalovaného, a to i s dôrazem na zcelo chybějící náhľad na sexuálnu deviaciu. Soud také reflektoval konštatovanie znalca sexuologa, že riziko zhoršenia deviacie ve výkone trestu nehrozí, hrozí práve pri pobyte slobode, pri kontakte obžalovaného se ženami. Shodně jako znalec MUDr. Luděk Daneš, CSc. soud hodnotí velmi vysoké riziko recidivy obžalovaného a výsledek ochranné liečby v průběhu výkone trestu, považuje za značně nejistý, zvlášť pak po propuštění obžalovaného na slobodu. Z uvedeného je patrné, že se soud neztotožnil se závěry

znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie JUDr. Jaroslavem Zvěřinou, který ve svém posudku dával přednost ochranné léčbě již v průběhu výkonu trestu. S ohledem na potřebu dostatečné ochrany společnosti a snahou o maximální možnou redukci rizika budoucí recidivy, soud zvolil uložení zabezpečovací detence podle § 72a odst. 2, odst. 3 trestního zákona. Pro uložení tohoto ochranného opatření byly splněny všechny zákonem stanovené požadavky. Zabezpečovací detence může být uložena vedle trestu a vykoná se po výkonu trestu odnětí svobody. Vzhledem ke konkrétním okolnostem případu a osobě obžalovaného je soud přesvědčen, že uložení tohoto ochranného opatření je pro účinnou ochranu společnosti nejvhodnějším řešením.

V rámci adhezního řízení soud dále rozhodoval o ***nároku poškozených na náhradu škody***, která jim v souvislosti se zaviněným protiprávním jednáním obžalovaného vznikla.

Poškozená J. T., ve smyslu § 43 trestního řádu, u hlavního líčení, před zahájením dokazování navrhla, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit škodu ve výši 5 729,- Kč, přičemž tato částka představuje hodnotu odcizených věcí, tak jak ji stanovila znalkyně z oboru ekonomika – ceny a odhady v součtu s odcizenou finanční hotovostí ve výši 1.000,- Kč. Soud návrhu poškozené vyhověl, neboť shledal její návrh oprávněným. Rozhodl proto, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen J. T. nahradit uvedenou škodu.

Poškozená I. P., se ve smyslu § 43 trestního řádu, u hlavního líčení, před zahájením dokazování připojila k trestnímu řízení s částkou 11 614,- Kč, která představuje hodnotu odcizených věcí, tak jak ji stanovila znalkyně z oboru ekonomika – ceny a odhady v součtu s odcizenou finanční hotovostí ve výši 800,- Kč. Také v tomto případě soud nárok náhradu škody v uvedené výši přiznal a rozhodl, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit I. P. výše specifikovanou škodu.

Za poškozenou zemřelou S. H. se v průběhu přípravného řízení s návrhem na náhradu škody ve smyslu § 43 trestního řádu, připojila matka poškozené M. O., a to s nárokem ve výši 8.567.835,- Kč. Uvedená suma představuje náklady pohřbu ve výši 23.535,- Kč, s pohřbem spojené cestovné ve výši 1.100,- Kč a dále poškozené odcizenou finanční hotovost ve výši 1.000,- Kč. Tyto částky soud bez dalšího akceptoval, a podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal M. O. nárok na náhradu škody ve výši 25 635,- Kč. Zbylá část nárokované škody představovala podle připojení se k trestnímu řízení ze dne 2. 12. 2009, průměrný ušlý zisk S. H. do věku 60 let. V dopise předsedkyni senátu datovaném 8. 8. 2010 pak M. O. dodává, že v částce je taktéž zahrnuta její morální a psychická újma. V rámci adhezního řízení však soud může vycházet pouze z částek, které byly přesně zjištěny v průběhu trestního řízení, a proto ve zbytku nároku nemohl připojené poškozené vyhovět.

Soud dále rozhodl, že všechny tři poškozené mají právo se další náhrady škody, která jim vznikla v souvislosti s jednáním obžalovaného, domáhat v rámci občanskoprávního řízení. Proto rozhodl, že podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout:
státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost
výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku
může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro
porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení
mohlo způsobit, že výrok je nesprávný anebo že chybí.

Odvolání musí být v téže lhůtě 8 dnů odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve
kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku
nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve
prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 9. srpna 2010

JUDr. Marie Marková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Mikešová

K! připojený rozsudek zašli

Obžalovaný: V. S., nar.xxx, xxx, obálka Ixxx

MSZ k :1 KZV 241/2009 DS

Obhájkyně: JUDr. Eva Marvanová, AK, Vodičkova 31/710, Praha 1, 110 00
DS, event.obálka Ixx

Poškozené, obálka Ixx

J. T., nar. xxx, Xxx – Xxx,
I. P., nar. xxx, Xxx, Xxx,
M. O., nar. xxx, Xxx.

V Praze dne 30. srpna 2010

JUDr. Marie Marková, v.r.
předsedkyně senátu

