



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. srpna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Kamila Vacíka a přísedících Jany Svobodové a Zdeňka Janů, takto:

Obžalovaná

Ing. J. V., nar. xxx, bytem xxx, xxx

je vinna, že

společně s již odsouzenými Ing. M. K., nar. xxx a M. N., nar. xxx,

I.

v období od září 2010 do prosince 2011 v podaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za uvedená měsíční zdaňovací období za společnost GX EXXO, s.r.o., IČO: xxx (dále jen „společnost GX EXXO, s.r.o.“), u správce daně, tj. FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2 se sídlem Vinohradská 49, Praha 2 (dále jen „FÚ pro Prahu 2“), neoprávněně uplatnili nárok na vyplacení nadměrných odpočtů u daně z přidané hodnoty na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátce daně společnosti SXXO PXO s.r.o., IČO: xxx (dále jen „společnost SXXO PXO s.r.o.“), údajně za nákup zboží xxx xxx, a na základě uplatnění zdanitelných plnění s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně deklarováním nikdy neuskutečněného dodání zboží xxx xxx do jiného členského státu, kde odběratelem zboží měla být společnost CXM, oxxxá sxxxx', s.r.o. DIČ SK xxx, se sídlem xxx, xxx, xxx, když za tím účelem ods. M. K. založil společnost GX EXXO

s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do xxx byla jednatelkou společnosti jeho tehdejší přítelkyně M. N., a od xxx byl jednatelem P. R. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 17. 5. 2016), a to za úplaty od ods. M. K.; dále ods. M. K. založil také společnost SXXO PXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx byl jednatelem společnosti P. T. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 18. 2. 2020), a to za úplaty od ods. M. K.; přičemž obě výše uvedené společnosti při jednání se správcem daně zastupovala na základě generální plné moci účetní společnosti JXM Pxxa s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx, xxx, obž. J. V., která v rozhodné době vedla účetnictví obou uvedených společností, a také pro tyto společnosti založila peněžní účty, a to:

- dne 1. 10. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatelky společnosti GX EXXO s.r.o. obž. M. N. ze dne 6. 9. 2010 založila účet číslo xxx/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovníctví od 1. 10. 2010 do 31. 1. 2012 obž. J. V., od 26. 11. 2010 do 27. 1. 2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovníctví obž. M. N. a od 27. 1. 2012 měl dispoziční právo k účtu zemřelý P. R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovníctví od 31. 1. Do 1. 2. 2012,
- dne 6. 9. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatele společnosti SXXO PXO s.r.o. zemřelého P. T. ze dne 6. 9. 2010 založila účet číslo xxx/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovníctví od 1. 10. 2010 do 1. 6. 2011 obž. J. V., od 27. 6. 2011 měl dispoziční právo Ing.L. V., který měl od 28. 6. 2011 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovníctví a zemřelý P. T., měl od 7. 9. 2011 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovníctví; ods. M. K. dne 6. 9. 2010, na základě plné moci od obž. M. N., podal za společnost GX EXXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 2 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty a téhož dne, na základě plné moci od zemřelého P. T., podal za společnost SXXO PXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 36 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty,

a následně FÚ pro Prahu 2 bylo podáno daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, a to:

- dne 24. 10. 2010 za období září 2010, která sestavila podle zaslaných podkladů obž. J. V. a také ho osobně podepsala, ovšem pod jménem „S.“, kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 281 840 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 24. 11. 2010, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena
---------------	-----------------	-----------	-----------	------------	--------------	--------------

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

						včetně DPH
xxx	15. 9. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	304 400,00	304 400,00
xxx	20. 9. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
xxx	22. 9. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	302 900,00	302 900,00
xxx	25. 9. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
xxx	30. 9. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	267 750,00	267 750,00
xxx	10. 9. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	567 300,00	567 300,00	680 760,00
xxx	15. 9. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	841 900,00	841 900,00	1 010 280,00

- dne 23. 11. 2010 za období říjen 2010, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokováná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 314 580 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 23. 12. 2010, přičemž do tohoto daňového priznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	10. 10. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	283 300,00	283 300,00
xxx	15. 10. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 800,00	285 800,00
xxx	17. 10. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	296 700,00	296 700,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	20. 2010	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	299 300,00	299 300,00
xxx	22. 2010	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	224 400,00	224 400,00
xxx	25. 2010	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	232 050,00	232 050,00
xxx	7. 10. 2010		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	463 300,00	463 300,00	555 960,00
xxx	13. 2010	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	257 450,00	257 450,00	308 940,00
xxx	15. 2010	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	627 100,00	627 100,00	752 520,00
xxx	20. 2010	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	225 050,00	225 050,00	270 060,00

- dne 28. 12. 2010 za období listopad 2010, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 353 730 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 26. 1. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH	
xxx	2. 11. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00	
xxx	10. 2010	11.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	270 500,00	270 500,00
xxx	12. 2010	11.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	15. 2010	11.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
xxx	18. 2010	11.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	25. 11. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	249 750,00	249 750,00
xxx	29. 11. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
xxx	1. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	120 000,00	120 000,00	144 000,00
xxx	2. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	144 000,00	144 000,00	172 800,00
xxx	3. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	138 000,00	138 000,00	165 600,00
xxx	5. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	124 200,00	124 200,00	149 040,00
xxx	7. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	126 000,00	126 000,00	151 200,00
xxx	9. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	150 900,00	150 900,00	181 080,00
xxx	10. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	131 250,00	131 250,00	157 500,00
xxx	13. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	157 500,00	157 500,00	189 000,00
xxx	15. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	126 000,00	126 000,00	151 200,00
xxx	17. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	151 200,00	151 200,00	181 440,00
xxx	19. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	110 100,00	110 100,00	132 120,00
xxx	21. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	132 150,00	132 150,00	158 580,00
xxx	23. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	130 350,00	130 350,00	156 420,00
xxx	1. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00
xxx	1. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00
xxx	30. 11. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00

- dne 24. 1. 2011 za období prosinec 2010, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 345 540 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 24. 2. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	6. 12. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	296 700,00	296 700,00
xxx	10. 12. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	287 000,00	287 000,00
xxx	14. 12. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
xxx	16. 12. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	296 800,00	296 800,00
xxx	20. 12. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	234 900,00	234 900,00
xxx	28. 12. 2010	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	216 500,00	216 500,00
xxx	1. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	156 600,00	156 600,00	187 920,00
xxx	10. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	250 500,00	250 500,00	300 600,00
xx	8. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	197 700,00	197 700,00	237 240,00
xxx	10. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	239 900,00	239 900,00	287 880,00
xxx	14. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	280 300,00	280 300,00	336 360,00
xxx	20. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	253 000,00	253 000,00	303 600,00
xxx	21. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	227 700,00	227 700,00	273 240,00
xxx	23. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	113 000,00	113 000,00	135 600,00
xxx	31. 12. 2010	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	9 000,00	9 000,00	10 800,00

- dne 22. 2. 2011 za období leden 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 379 300 Kč byla

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 25. 3. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	10. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
xxx	13. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	17. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	293 200,00	293 200,00
xxx	20. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	300 400,00	300 400,00
xxx	21. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	283 900,00	283 900,00
xxx	24. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	292 800,00	292 800,00
xxx	31. 1. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	241 200,00	241 200,00
xxx	24. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	234 000,00	234 000,00	280 800,00
xxx	21. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	283 200,00	283 200,00	339 840,00
xxx	17. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	275 400,00	275 400,00	330 480,00
xxx	14. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	282 100,00	282 100,00	338 520,00
xxx	13. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	293 200,00	293 200,00	351 840,00
xxx	7. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	284 400,00	284 400,00	341 280,00
xxx	3. 1. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	244 200,00	244 200,00	293 040,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- dne 22. 3. 2011 za období únor 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 308 860 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 22. 4. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	6. 2. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	300 000,00	300 000,00
xxx	10. 2. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	264 000,00	264 000,00
xxx	14. 2. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	241 000,00	241 000,00
xxx	15. 2. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00
xxx	21. 2. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
xxx	25. 2. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	234 900,00	234 900,00
xxx	21. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	193 200,00	193 200,00	231 840,00
xxx	13. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	213 300,00	213 300,00	255 960,00
xxx	14. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	132 000,00	132 000,00	158 400,00
xxx	11. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	175 800,00	175 800,00	210 960,00
xxx	10. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	236 600,00	236 600,00	283 920,00
xxx	7. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	238 500,00	238 500,00	286 200,00
xxx	3. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	199 700,00	199 700,00	239 640,00
xxx	1. 2. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	155 200,00	155 200,00	186 240,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- dne 4. 5. 2011 za období březen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 298 490 Kč byla společností GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 26. 5. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	10. 3. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
xxx	15. 3. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	296 800,00	296 800,00
xxx	18. 3. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
xxx	22. 3. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	255 300,00	255 300,00
xxx	25. 3. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	31. 3. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	168 700,00	168 700,00
xxx	21. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	157 450,00	157 450,00	188 940,00
xxx	21. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	157 450,00	157 450,00	188 940,00
xxx	14. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	168 000,00	168 000,00	201 600,00
xxx	9. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	222 450,00	222 450,00	266 940,00
xxx	8. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	295 100,00	295 100,00	354 120,00
xxx	7. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	228 000,00	228 000,00	273 600,00
xxx	3. 3. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	264 000,00	264 000,00	316 800,00

- dne 25. 5. 2011 za období duben 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 382 359 Kč byla

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 24. 6. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	4. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	249 750,00	249 750,00
xxx	8. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
xxx	12. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	296 800,00	296 800,00
xxx	14. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	286 000,00	286 000,00
xxx	18. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	283 560,00	283 560,00
xxx	20. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	287 300,00	287 300,00
xxx	26. 4. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	270 640,00	270 640,00
xxx	13. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	149 100,00	149 100,00	178 920,00
xxx	11. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	216 000,00	216 000,00	259 200,00
xxx	12. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	259 080,00	259 080,00	310 896,00
xxx	10. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	203 280,00	203 280,00	243 936,00
xxx	3. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	295 375,00	295 375,00	354 450,00
xxx	3. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	246 095,00	246 095,00	295 314,00
xxx	1. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	295 375,00	295 375,00	354 450,00
xxx	1. 4. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	246 095,00	246 095,00	295 314,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- dne 24. 6. 2011 za období květen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 436 056 Kč, avšak dle výpisu z účtu byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 27. 7. 2011 částka ve výši 410 956 Kč, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	5. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
xxx	9. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 400,00	281 400,00
xxx	11. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	270 500,00	270 500,00
xxx	16. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	277 500,00	277 500,00
xxx	18. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	23. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 250,00	281 250,00
xxx	24. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
xxx	27. 5. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 200,00	281 200,00
xxx	10. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	136 375,00	136 375,00	163 650,00
xxx	16. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	267 600,00	267 600,00	321 120,00
xxx	10. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	197 550,00	197 550,00	237 060,00
xxx	6. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	266 650,00	266 650,00	319 980,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	6. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	259 975,00	259 975,00	311 970,00
xxx	4. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	263 550,00	263 550,00	316 260,00
xxx	4. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	288 800,00	288 800,00	346 560,00
xxx	3. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	241 050,00	241 050,00	289 260,00
xxx	2. 5. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	257 300,00	257 300,00	308 760,00

- dne 29. 7. 2011 za období červen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 442 900 Kč, avšak dle výpisu z účtu byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 24. 8. 2011 částka ve výši 442 400 Kč, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	6. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	9. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	253 050,00	253 050,00
xxx	13. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
xxx	16. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	282 100,00	282 100,00
xxx	17. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	21. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
xxx	23. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	280 500,00	280 500,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	27. 6. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	298 350,00	298 350,00
xxx	22. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	220 150,00	220 150,00	264 180,00
xxx	20. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	216 200,00	216 200,00	259 440,00
xxx	13. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	223 500,00	223 500,00	268 200,00
xxx	10. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	290 550,00	290 550,00	348 660,00
xxx	7. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	285 650,00	285 650,00	342 780,00
xxx	6. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	245 200,00	245 200,00	294 240,00
xxx	3. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	242 100,00	242 100,00	290 520,00
xxx	2. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	246 800,00	246 800,00	296 160,00
xxx	1. 6. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	242 850,00	242 850,00	291 420,00

- dne 26. 8. 2011 za období červenec 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490 055 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 23. 9. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	6. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	270 500,00	270 500,00
xxx	11. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	14. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
xxx	18. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 250,00	281 250,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	21. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
xxx	22. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	249 750,00	249 750,00
xxx	25. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
xxx	27. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
xxx	29. 7. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
xxx	26. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	129 200,00	129 200,00	155 040,00
xxx	24. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	185 300,00	185 300,00	222 360,00
xxx	21. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	216 300,00	216 300,00	259 300,00
xxx	19. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	244 900,00	244 900,00	293 880,00
xxx	18. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	213 100,00	213 100,00	255 720,00
xxx	14. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	206 700,00	206 700,00	248 040,00
xxx	12. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	201 450,00	201 450,00	241 740,00
xxx	11. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	213 300,00	213 300,00	255 960,00
xxx	7. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	210 500,00	210 500,00	252 600,00
xxx	5. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	219 250,00	219 250,00	263 100,00
xxx	4. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	189 750,00	189 750,00	227 700,00
xxx	1. 7. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	218 900,00	218 900,00	262 680,00

- dne 22. 9. 2011 za období srpen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 498 045 Kč byla společností GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 26. 10. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	4. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
xxx	8. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	10. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	298 350,00	298 350,00
xxx	15. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 400,00	281 400,00
xxx	17. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	277 500,00	277 500,00
xxx	19. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 250,00	281 250,00
xxx	22. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
xxx	24. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	297 500,00	297 500,00
xxx	26. 8. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	17. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	307 600,00	307 600,00	369 120,00
xxx	15. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	300 250,00	300 250,00	360 300,00
xxx	12. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	294 150,00	294 150,00	352 980,00
xxx	11. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	293 300,00	293 300,00	351 960,00
xxx	9. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	287 800,00	287 800,00	345 360,00
xxx	8. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	262 100,00	262 100,00	314 520,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	3. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	253 000,00	253 000,00	303 600,00
xxx	2. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	264 000,00	264 000,00	316 800,00
xxx	1. 8. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	226 600,00	226 600,00	271 920,00

- dne 31. 10. 2011 za období září 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490 661 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 24. 11. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	5. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	284 000,00	284 000,00
xxx	7. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	294 000,00	294 000,00
xxx	9. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	294 000,00	294 000,00
xxx	13. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 600,00	281 600,00
xxx	16. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	291 200,00	291 200,00
xxx	20. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	291 200,00	291 200,00
xxx	23. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	286 400,00	286 400,00
xxx	24. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	253 800,00	253 800,00
xxx	26. 9. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	253 800,00	253 800,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	19. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	93 900,00	93 900,00	112 680,00
xxx	16. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	191 100,00	191 100,00	229 320,00
xxx	14. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	251 100,00	251 100,00	301 320,00
xxx	12. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	219 800,00	219 800,00	263 760,00
xxx	9. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	306 800,00	306 800,00	368 160,00
xxx	7. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	253 500,00	253 500,00	304 200,00
xxx	6. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	284 900,00	284 900,00	341 880,00
xxx	5. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	275 300,00	275 300,00	330 360,00
xxx	2. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	312 400,00	312 400,00	374 880,00
xxx	1. 9. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	262 800,00	262 800,00	315 360,00

- dne 1. 12. 2011 za období říjen 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 484 205 Kč byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 23. 12. 2011, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	3. 10. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
xxx	5. 10. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
xxx	7. 10. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	303 100,00	303 100,00
xxx	10. 10. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	232 800,00	232 800,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	12. 2011	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
xxx	17. 2011	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	275 400,00	275 400,00
xxx	19. 2011	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	241 800,00	241 800,00
xxx	21. 2011	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	24. 2011	10.	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	15. 2011	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	135 900,00	135 900,00	163 080,00
xxx	14. 2011	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	167 700,00	167 700,00	201 240,00
xxx	11. 2011	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	255 600,00	255 600,00	306 720,00
xxx	10. 2011	10.	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	255 100,00	255 100,00	306 120,00
xxx	6. 10. 2011		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	279 400,00	279 400,00	335 280,00
xxx	5. 10. 2011		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	259 800,00	259 800,00	311 760,00
xxx	5. 10. 2011		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	257 300,00	257 300,00	308 760,00
xxx	4. 10. 2011		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	245 700,00	245 700,00	294 840,00
xxx	3. 10. 2011		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	281 500,00	281 500,00	337 800,00
xxx	3. 10. 2011		SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	281 600,00	281 600,00	337 920,00

- dne 30. 12. 2011 za období listopad 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž.J. V., kdy nárokovala částku na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 490 508 Kč, avšak dle výpisu z účtu byla společnosti GX EXXO s.r.o. připsána na účet číslo xxx/0100 dne 26. 1. 2012 částka ve výši 465 408 Kč, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena
---------------	-----------------	-----------	-----------	------------	--------------	--------------

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

						včetně DPH
xxx	8. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	11. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	253 050,00	253 050,00
xxx	15. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	281 400,00	281 400,00
xxx	18. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
xxx	21. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	23. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
xxx	25. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	29. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	298 350,00	298 350,00
xxx	30. 11. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	291 200,00	291 200,00
xxx	21. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	229 600,00	229 600,00	275 520,00
xxx	18. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	146 200,00	146 200,00	175 440,00
xxx	9. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	236 400,00	236 400,00	283 680,00
xxx	8. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	262 800,00	262 800,00	315 360,00
xxx	4. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	269 400,00	269 400,00	323 280,00
xxx	4. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	249 950,00	249 950,00	299 940,00
xxx	3. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	272 270,00	272 270,00	326 724,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	3. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	280 250,00	280 250,00	336 300,00
xxx	2. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	278 300,00	278 300,00	333 960,00
xxx	1. 11. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	225 830,00	225 830,00	270 996,00

- dne 28. 1. 2012 za období prosinec 2011, které sestavila a podepsala podle zaslaných podkladů obž. J. V., kdy nárokovaná částka na vrácení nadměrného odpočtu ve výši 327 620 Kč již z důvodů pochybností ze strany správce daně společnosti GX EXXO s.r.o. vyplacena nebyla, přičemž do tohoto daňového přiznání byly zahrnuty níže uvedené faktury:

číslo faktury	datum vystavení	dodavatel	odběratel	základ DPH	cena bez DPH	celková cena včetně DPH
xxx	8. 12. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	293 600,00	293 600,00
xxx	13. 12. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	285 600,00	285 600,00
xxx	15. 12. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	259 800,00	259 800,00
xxx	20. 12. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	272 000,00	272 000,00
xxx	22. 12. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	295 800,00	295 800,00
xxx	22. 12. 2011	GX EXXO s.r.o.	CXM, oxxxá sxxxť s.r.o.	0,00	282 100,00	282 100,00
xxx	2. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	264 400,00	264 400,00	317 280,00
xxx	5. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	263 650,00	263 650,00	316 380,00
xxx	6. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	284 050,00	284 050,00	340 860,00
xxx	7. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	306 250,00	306 250,00	367 500,00

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

xxx	9. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	275 150,00	275 150,00	330 180,00
xxx	12. 12. 2011	SXXO PXO s.r.o.	GX EXXO s.r.o.	243 100,00	243 100,00	291 720,00

tímto svým jednáním obžalovaná, byť byla srozuměna s tím, že společnost GX EXXO s.r.o. i SXXO PXO s.r.o. nikdy žádnou podnikatelskou činnost nevykonávala, pouze se obžalovaná a již odsouzení snažili předstírat existenci zdanitelného plnění za účelem neoprávněného nárokování nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty a za výše uvedené období od září 2010 do prosince 2011 požadovali vyplacení nadměrného odpočtu ve výši celkem 6 322 040 Kč, přičemž byla způsobena škoda českému státu zastoupenému FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ve výši 5 946 429 Kč, což je částka, která byla fakticky vyplacena,

tedy

dílem ve větším rozsahu vylákala výhodu na dani a takový čin spáchala ve značném rozsahu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu vylákat ve větším rozsahu výhodu na dani a takový čin spáchat ve velkém rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

II.

poté, kdy ods. M. K. založil společnost GX EXXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx do xxx byla jednatelkou společnosti jeho tehdejší přítelkyně obž. M. N. a od xxx byl jednatelem již zemřelý P. R. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 17. 5. 2016), a to za úplatu od ods. M. K.; dále ods. M. K. založil také společnost SXXO PXO s.r.o., která byla dne xxx zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, s formálním sídlem na adrese Xxx, xxx, když od xxx byl jednatelem společnosti již zemřelý P. T. (který dne xxx zemřel a jehož trestní stíhání bylo z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pravomocně zastaveno dne 18. 2. 2020), a to za úplatu od ods. M. K.; přičemž obě výše uvedené společnosti při jednání se správcem daně zastupovala, na základě generální plné moci, účetní společnost JXM Pxxa s.r.o., za kterou vystupovala jediná jednatelka a majitelka obž. J. V., která v rozhodné době vedla účetnictví obou uvedených společností a také pro tyto společnosti založila peněžní účty, když:

- a) dne 1. 10. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatelky společnosti GX EXXO s.r.o. obž. M. N. ze dne 6. 9. 2010 založila účet číslo xxx/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovníctví od 1. 10. 2010 do 31. 1. 2012 obž. J. V., od 26. 11. 2010 do 27. 1. 2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovníctví obž. M. N. a od 27. 1. 2012 měl dispoziční právo k účtu zemřelý P. R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovníctví od 31. 1. do 1. 2. 2012,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- b) dne 6. 9. 2010 na pobočce KB, a.s. v Praze 4 – Nuselská, na základě zmocnění od jednatele společnosti SXXO PXO s.r.o., zemřelého P. T., ze dne 6. 9. 2010, založila účet číslo xxx/0100, když dispoziční právo k tomuto účtu měla od 1. 10. 2010 do 27. 1. 2012 a přístup přes přímé bankovníctví od 1. 10. 2010 do 1. 6. 2011 obž.J. V., od 27. 6. 2011 měl dispoziční právo Ing.L. V., který měl od 28. 6. 2011 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovníctví a zemřelý P. T. měl od 7. 9. 2010 do 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé bankovníctví;

ods. M. K. téhož dne, kdy nechal zapsat obě společnosti do obchodního rejstříku, tj. dne xxx, na základě plné moci od obž. M. N., podal za společnost GX EXXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 2 přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a na základě plné moci od zemřelého P. T. podal za společnost SXXO PXO s.r.o. u FÚ pro Prahu 3 přihlášku k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a následně, když byly na účet společnosti GX EXXO s.r.o. zasílány finanční prostředky od FÚ jako neoprávněně nárokováné nadměrné odpočty (*vizte bod I výroku o vině*), tyto finanční prostředky byly vybírány jednak v hotovosti, jednak přeposílány na účty jiných společností, včetně společnosti SXXO PXO s.r.o., odkud je obžalování postupně čerpali, a to následujícím způsobem:

- 1) v období od listopadu 2010 do ledna 2012 čerpali různé finanční částky z účtu společnosti GX EXXO s.r.o. vedeného u KB, a.s. číslo účtu xxx/0100, přestože věděli, že příchozími platbami jsou pouze a výhradně platby od Finančního úřadu pro Prahu 2, kdy tyto platby jsou neoprávněně nárokováné nadměrné odpočty DPH za neuskutečněná zdanitelná plnění, přičemž obžalovaná a další osoby, jak je uvedeno níže, vybírali z účtu různé částky v hotovosti nebo zadávali příkazy k odeslání konkrétních částek na jiné účty, a to takto:
 - dne 26. 11. 2010 byla v hotovosti vybrána částka ve výši 54.000,- Kč blíže nezjištěnou osobou (dispoziční právo v té době měly obž. V. i obž. N. – *výběrní lístek nebyl dohledán*),
 - dne 29. 11. 2010 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 200.000,- Kč,
 - dne 29. 11. 2010 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena dvakrát shodná částka ve výši 10.800,- Kč, tj. celkem 21.600,- Kč,
 - dne 28. 12. 2010 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,
 - dne 28. 12. 2010 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 87.920,- Kč,
 - dne 28. 12. 2010 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 200.000 Kč,
 - dne 5. 1. 2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 10.800,- Kč,
 - dne 26. 1. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 24.000,- Kč, a následně dne 26. 1. 2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo xxx/0800 v hotovosti částku ve výši 20.000,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

- dne 28. 1. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 3 - Jiřího z Poděbrad vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 330.000,- Kč,
- dne 25. 2. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 30.000,- Kč,
- dne 28. 2. 2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/0600 převedena částka ve výši 31.500,- Kč,
- dne 28. 2. 2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 50.000,- Kč,
- dne 1. 3. 2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 210.000,- Kč,
- dne 3.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o., číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 25.3.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 44.000 Kč, a následně dne 19.4.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo xxx/0800 v hotovosti částku ve výši 22.000 Kč,
- dne 28.3.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 230.000,- Kč,
- dne 28.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/0600 převedena částka ve výši 32.400 Kč,
- dne 28.3.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 26.4.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 29.000,- Kč, a následně dne 26.4.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo xxx/0800 v hotovosti částku ve výši 12.000 Kč,
- dne 27.4.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala J. V. v hotovosti částku ve výši 320.000 Kč,
- dne 3.5.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.671,- Kč,
- dne 26.5.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.714,- Kč,
- dne 26.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 50.000 Kč,
- dne 26.5.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 20.000,- Kč,
- dne 26.5.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Kongresové centrum vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 54.000,- Kč, a následně dne 30.5.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS, a.s. číslo xxx/0800 v hotovosti částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 31.5.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 2.000 Kč,
- dne 31.5.2011 na pobočce KB, a. s. Praha 4 – Nuselská vybrala obž. J. V. v hotovosti částku ve výši 170.000 Kč,
- dne 24.6.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,

- dne 24.6.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 328.400 Kč,
- dne 27. 6. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 8 – Ládví vybrala obž. M. N. v hotovosti částku ve výši 25.000 Kč, a následně dne 27.6.2011 vložila na svůj účet vedený u ČS,a.s. číslo xxx/0800 v hotovosti částku ve výši 24.000,- Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.950 Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.797 Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 370.000 Kč,
- dne 27.7.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 15.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/0600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 350.000 Kč,
- dne 25.8.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 40.000 Kč,
- dne 27.9.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 27.9.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo xxx/0100 převedena částka ve výši 460.000 Kč,
- dne 14.10.2011 byla na účet Společenství vlastníků jednotek v domě xxx, xxx, IČ xxx, kde xxx xxx byla obž. J. V., číslo xxx/0100 převedena částka ve výši 3.389,- Kč,
- dne 24.10.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 24.10.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 753,- Kč,
- dne 25.10.2011 byla na účet společnosti Lxxxt vxxxo čxxxu číslo xxx/0100 převedena částka ve výši 10.000 Kč za reklamu objednanou J. V. pro společnost GX EXXO s.r.o.,
- dne 27.10.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.808 Kč,
- dne 27.10.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 450.000 Kč,
- dne 7.11.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/0600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 11.11.2011 byla na účet Společenství vlastníků jednotek v domě xxx, xxx, IČ xxx, kde xxx xxx byla J. V., účet číslo 1070-xxx/0100 převedena částka ve výši 2.073 Kč,

- dne 18.11.2011 byla na účet fyzické osoby S. M., roz. H., nar. xxx číslo xxx/0800 převedena částka ve výši 13.950 Kč za zaplacení zájezdu obž. J. V. na hory do xxx ,
 - dne 29.11.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
 - dne 29.11.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 450.000 Kč,
 - dne 29.11.2011 byly na účet České národní banky číslo xxx/0710 převedeny obž. J. V. dvě částky ve výši 625,- Kč a 500,- Kč, celkem částka ve výši 1.125 Kč jako pokuta od finančního úřadu společnosti Mxxxxá šxxxxa Bxxxxo s.r.o., IČ: xxx, kde účetnictví zpracovávala obž. J. V.,
 - dne 5.12.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.851 Kč,
 - dne 6.12.2011 byla na účet fyzické osoby D. K., roz. A., nar. xxx číslo xxx/5500 převedena částka ve výši 3.280 Kč za nákup kosmetiky obž. J. V.,
 - dne 9.12.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
 - dne 13.12.2011 byla na účet společnosti Česká pošta, a.s. číslo xxx/0300 převedena částka ve výši 3.866 Kč za zaplacení nájmu bytu obž. J. V.,
 - dne 27.12.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o., číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
 - dne 27.12.2011 byla na účet společnosti SXXO PXO s.r.o. číslo 43-xxx/0100 převedena částka ve výši 450.000 Kč,
 - dne 30.12.2011 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.799 Kč,
 - dne 2.1.2012 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 10.000 Kč,
 - dne 26.1.2012 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
 - dne 26. 1. 2012 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/0600 převedena částka ve výši 25.000,- Kč,
 - dne 30.1.2012 byla na účet společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. číslo xxx/5400 převedena částka ve výši 1.806 Kč,
 - dne 30.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral již zemřelý P. R. za doprovodu ods. M. K. v hotovosti částku ve výši 417.000,- Kč,
- 2) v období od prosince do února obžalovaná a níže uvedené osoby postupně čerpali různé finanční částky z účtu společnosti SXXO PXO s.r.o. vedený u KB, a.s., číslo účtu 43-xxx/0100, přestože věděli, že jedinými příchozími platbami jsou výhradně platby od společnosti GX EXXO s.r.o. (*viz bod II/1 výroku o vině*), která tyto prostředky získala na základě neoprávněně nárokováných nadměrných odpočtů DPH za neuskutečněná zdanitelná plnění, přičemž obžalovaná a další osoby, jak je uvedeno níže, vybírali z účtu různé částky nebo zadávali příkazy k odeslání konkrétních částek na jiné účty, a to přímo nebo prostřednictvím jiných osob takto:

- dne 28.12.2010 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o., číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 32.400 Kč,
- dne 5.1.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o., číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 10.800 Kč,
- dne 22.2.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 21.600 Kč,
- dne 14.3.2011 byla na účet společnosti Pxxs s.r.o., IČ: xxx číslo xxx/0100 převedena částka ve výši 6.498 Kč za nákup sady hrnců, které si objednala obž. J. V.,
- dne 3.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 10.800 Kč,
- dne 31.5.2011 byla na účet společnosti JXM Pxxa s.r.o. číslo xxx/2600 převedena částka ve výši 3.500,- Kč,
- dne 27. 6. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 320.000 Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 24.6.2011 zaslána částka ve výši 328.400 Kč,
- dne 28. 7. 2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 370.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 27.7.2011 zaslána částka ve výši 370.000 Kč,
- dne 6.9.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 357.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 25.8.2011 zaslána částka ve výši 350.000,- Kč,
- dne 29. 9.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 460.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 27.9.2011 zaslána částka ve výši 460.000,- Kč,
- dne 31.10.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 450.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 27.10.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,
- dne 30.11.2011 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 450.000 Kč, a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 29.11.2011 zaslána částka ve výši 450.000 Kč,
- dne 2.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 4 – Nuselská vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 100.000,- Kč, Kč a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o., což bylo poté, kdy z účtu společnosti GX EXXO byla ke dni 27.12.2011 zaslána částka ve výši 450.000,- Kč,
- dne 9.1.2012 na pobočce KB, a.s. Praha 1 – Staroměstské nám. vybral Ing.L. V. v hotovosti částku ve výši 30.000 Kč, a částku téhož dne předal neztotožněným osobám vystupujícím za společnost SXXO PXO, s.r.o.,

tedy

zastírala původ nebo jinak usilovala, aby bylo podstatně ztíženo zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo jinému spáchání takového činu umožnila, a takový čin spáchala na věci pocházející ze zločinu a mající větší hodnotu;

čímž spáchala

ad I.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. října 2020 (dále jen tr. zákoníku), dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad II.

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za použití a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tří) roků**.

Odůvodnění

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku o vině rozsudku.
2. V této trestní věci již bylo nalézacím soudem rozhodnuto dvěma rozsudky. První rozsudek ze dne 30. 3. 2017, č. j. 47 T 1/2015-3325, byl odvolacím soudem zrušen v celé odsuzující části, tzn. ve vztahu k obžalovaným Ing. M. K., Ing. J. V., M. N. a P. T.. Odvolací soud nalézacímu soudu vytkl

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

jako podstatnou vadu popis skutku bez konkretizace faktur (příjmových i výdajových), a nedostatky v dokazování. Nalézací soud se řídil pokyny odvolacího soudu a doplnil dokazování v požadovaném rozsahu s výjimkou zkoumání výpočetní techniky, když vysvětlil, proč toto doplnění neučinil. Znovu pak rozhodl rozsudkem ze dne 13. 7. 2020. Tento rozsudek byl v odsuzující části ve vztahu k již odsouzenému K. změněn v důsledku novely trestního zákoníku, když jinak mu nebyla přiznána důvodnost a ve zprošťující části byl ve vztahu k obžalované Ing. J. V. zrušen, když odůvodnění zprošťující části rozsudku je dle jeho názoru nedostatečné, neboť se nalézací soud hlouběji nezabýval důkazy ve vztahu k obžalované V. a je tak v důsledku toho nepřezkoumatelné. Odvolací soud tak uložil nalézacímu soudu ve věci znovu rozhodnout, jeho rozhodnutí náležitě odůvodnit, když doplnění dokazování mu neuložil.

3. Obžalovaná **Ing. J. V.** využila svého práva a k věci nevypovídala, když jako důvod uvedla delší časový odstup s tím, že se bude chtít vyjádřit k předložené emailové komunikaci. Proto byly v souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu čteny protokoly o její dřívější výpovědi.
4. Ke svému podnikání uvedla, že nevede jen účetnictví, ale kompletní ekonomické agendy společností, personalistiku a v návaznosti na toto i mzdy. Provádí kontroly u klientů, komunikuje s Finančními úřady, chodí na kontroly na všechny orgány státní správy, tzn. správu sociálního zabezpečení, všechny zdravotní pojišťovny apod.
5. Ke skutku uvedla, že ji v roce 2010 oslovil pan Š., s nímž byli velmi blízcí přátelé, a sdělil jí, že jeho dobrý přítel ze severních Čech hodlá založit nějaké společnosti, a zda by jim obžalovaná byla ochotna vést účetnictví. Při první schůzce v této věci byl kromě obžalované přítomen pan Š. a jeho kamarád Š., s nímž se tehdy obžalovaná setkala prvně. Na této schůzce specifikovala obžalovaná svoje požadavky týkající se zejm. toho, jaké listiny a dokumenty jí mají přinést, aby mohla společnosti zastupovat navenek, zejména před finančním úřadem. Při druhé schůzce byl přítomen i obžalovaný K., který obžalované předložil požadované listiny, tj. usnesení o založení společností, z nichž vyrozuměla, že jedna společnost se jmenuje GX EXXO, s.r.o. (dále jen „GX EXXO“) a druhá SXXO PXO s.r.o. (dále jen „SXXO PXO“) Jako jednatelka společnosti GX EXXO byla zapsána obžalovaná S. (dále jako „N.“), jako jednatel společnosti SXXO PXO, obžalovaný T.. Při této příležitosti pan Š. i pan Š. obžalované oznámili, že jsou zmocněnými zástupci těchto dvou společností, na důkaz čehož mohou obžalované předložit také plné moci. Obžalovaná však důvěřovala svému dlouholetému příteli Š., a tak se spokojila s pouhým tvrzením bez kontroly listin. Nepokoušela se zajistit si přes pana Š. či Š. kontakt na tyto jednatele, neboť vycházela z toho, že zástupci společností jsou na základě zmocnění Š. se Š.. **Pánové Š., Š. a K. následně žádali**, aby těmto dvěma společnostem obžalovaná V. zřídila také bankovní účty. Poté nastala standardní spolupráce, veškeré doklady, které pro svou činnost potřebovala, jí nosili pánové Š. nebo Š. buď osobně, nebo je zasílali prostřednictvím emailu.
6. Koncem roku 2010, resp. počátkem roku 2011 se objevily problémy v komunikaci v případě společnosti **SXXO PXO**, s.r.o. Ani na několikrát požádání pánové Š. ani Š. nenosili doklady, což se obžalované nezdálo, neměla z čeho zpracovávat účetnictví, a tak posléze spolupráci se společností **rozvázala**. V případě společnosti GX EXXO vše fungovalo v podstatě pravidelně. Pánové Š. nebo Š. každý měsíc obžalované osobně nebo prostřednictvím emailu poskytli podklady pro zpracování faktur, které na požádání pana Š. obžalovaná zasílala na Slovensko panu G.. Pan **G.** obžalovanou také několikrát sám oslovil telefonicky, tato komunikace byla v podstatě pravidelná. Hned zpočátku takto nastavené komunikace pak obžalovanou pan G. požádal, zda by bylo možné, aby v rámci zasílání takto vystavených faktur dávala i příjmové pokladní doklady, ostatní si prý s pány Š. a Š., příp. i s obžalovaným K. budou vyřizovat sami. Následně v roce 2012, na přelomu února a března, dostala jakožto zmocněný zástupce společnosti GX EXXO dopis, že

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

bude probíhat finanční kontrola na Finančním úřadu pro Prahu 2. Při této kontrole zjistila obžalovaná od zaměstnankyně Finančního úřadu, že je se společností **GX EXXO něco v nepořádku**, v sídle společnosti není možné nikoho zastihnout, nikdo na daném místě fakticky ani nesídlí a není možné kontaktovat ani jednatele této společnosti. To se obžalované nezdálo, a proto na Finančním úřadu **ihned vypověděla svou plnou moc** pro zastupování společnosti. O této skutečnosti neprodleně vyrozuměla pana Š., který se tvářil zaskočeně, neboť měl za to, že je vše v pořádku. Nato přijel za obžalovanou do kanceláře, převzal listiny, což byl výkaz zisků a ztrát a rozvaha s tím, že si daňové přiznání **vyhotoví sami**.

7. V rámci spolupráce se společností GX EXXO byla obžalovaná také požádána panem Š., aby se **dostavila na pobočku KB**, kde společnosti zřizovala bankovní účet, a **vybrala určitý obnos** peněžních prostředků s tím, že si pro vybrané peníze on nebo pan Š. přijdou. Takto tedy obžalovaná vybírala z účtu společnosti peněžní prostředky, zpravidla osobně, přičemž se jednalo o různé částky v rádech statisíců korun, orientačně v rozpětí mezi 300.000,- Kč – 400.000,- Kč. **Vybírané částky uvedené v obžalobě dle obžalované V. souhlasí s tím, co bylo reálně vybráno.** Od výše uvedené kontroly na Finančním úřadu se již obžalovaná s panem Š. ani s panem Š. nesešla ani jinak nekomunikovala. Obžalovaná popsala, že i u jiných klientů má dispoziční právo k účtům, platí jejich závazky, přebírá pohledávky. Má i platební kartu, ale k výběru hotovosti ji nikdy neužila.
8. K bankovním účtům, které společností GX EXXO a SXXO PXO obžalovaná založila, **měla přístup**, a to hlavně elektronickou formou. **Dispoziční právo** měla kromě obžalované V. také obžalovaná N., jejíž jména si obžalovaná V. všimla na výpisech z účtů. Na účtu, který založila obžalovaná, probíhaly toky v rámci vratek DPH od Finančního úřadu pro Prahu 2, případně bankovní poplatky nebo platby záloh na daň z příjmů, která se platí dvakrát či čtyřikrát do roka, podle toho, jaká je daňová povinnost konkrétního ekonomického subjektu. Skutečnost, že jsou na bankovním účtu **pouze toky ve vztahu k Finančnímu úřadu nebo orgánům finanční správy**, obžalovaná ani se Š. ani se Š. nikdy **neřešila**. Postupovala vždy na základě pokynu pana Š.. Na bankovních výpisech byly kromě toho zachyceny transakce prováděné obžalovanou S..
9. **Vystavování faktur** bylo prováděno také na základě pokynu M. Š., přičemž podklady pro vyhotovení faktur nosil obžalované V. vždy buď Š., Š., případně oba společně. Jednalo se o papír formátu A4, kde byla uvedena konkrétní zdanitelná plnění prodeje jednotlivých produktů.
10. Co se týče kontaktu se svědkem **G.**, uvedla, že s ním probíhal kontakt v podstatě hned od počátku spolupráce, tj. přibližně od října roku 2010, kdy se začaly posílat **faktury na Slovensko**. Jakým způsobem probíhají platby ve vztahu ke slovenské společnosti zastupované svědkem G., však obžalovaná nevěděla a vzhledem ke skutečnosti, že si svědek G. vyžádal v rámci zaslání vystavených faktur i pokladní doklady, **měla za to, že mezi nimi probíhají platby v hotovosti**. Částky, na které byly vystaveny faktury odesílané na Slovensko, se pohybovaly v rozmezí mezi **250.000,- Kč až 300.000,- Kč**.
11. **K platbám z účtu společnosti GX EXXO** na její potřeby (hrnce, sponzorský dar, kosmetika apod.) uvedla, že si vlastně platila své faktury, šlo o formu trojzápočtu. Vysvětlila to tím, že kromě pravidelné odměny za práci, byla zvláště sjednaná odměna za zpracování daňového přiznání včetně výkazů a příloh, která činila polovinu ročního zpracování. To se bralo zálohově na velkou fakturu, která proběhla k 31. 3. následujícího roku. Pokud to po součtu odpovídalo, nic se nedofakturovalo, byly tam menší nuance. Pravidelná odměna byla okolo 3 tis. Kč měsíčně. Pokuty ČNB platila z tohoto účtu, protože jí firma dlužila. Stejný důvod je i u společenství

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

vlastníků. U platby za hrnce byla měsíční odměna vedená mimo a odměna za roční zpracování. **O tom, že si to takto vezme z účtu, se s nikým nebavila.** Za platbu za kosmetický přípravek Xxx xxx proběhl písemný zápočet do měsíce. Sponzorský dar ve výši 10 tis. Kč byl schválen pány Š. a Š..

12. Mezi společnostmi GX EXXO, SXXO PXO a JXM byla uzavřena smlouva o spolupráci, včetně sjednané odměny. Měsíčně byla fakturována JXM plus odměna 3.000 Kč.
13. Ke Smlouvě o poskytování účetního, ekonomického a organizačního poradenství uvedla, že jde o smlouvu formulovanou její auditorkou, která po formální stránce donedávna používala ve vztahu s jinými klienty. Návrh byl tedy od ní. Jak došlo k podpisu smlouvy, si již nepamatuje. Bylo to tenkrát součástí plných mocí v rámci zřizování účtů a zároveň se podepisovala tato smlouva. Takže to bylo na základě zplnomocnění, myslí si, že to byl pan Š.. K podpisové doložce, kde je za GX EXXO uvedena paní N. uvedla, že tuto viděla až u soudu. K náplni smlouvy uvedla, že vedení účetnictví poskytovala, účetní poradenství k dotazům klienta, případně by mohla např. vytknout chyby v dokladech. Mzdová agenda s GX EXXO netýkala, protože neměla zaměstnance, ale teoreticky mohla očekávat, že je příjmu. O vedení mzdové agendy nebyla nikdy požádána. Zpracování pokladů k daňovému přiznání, znamená zpracování příloh Dále si finanční úřad může vyžádat tzv. záznamní povinnost, kterou je povinna poskytnout, ale s daňovým přiznáním k DPH se neposílá. Zde si při kontrole FÚ na Praze 2 záznamní povinnost vyžádal. Myslí si, že jiné ekonomické či organizační poradenství neposkytovala. Dále vysvětlila podstatu ekonomického poradenství. K organizačnímu poradenství uvedla, že pokud nic nepožadují, sama jim nemůže nic říct. Zde se akorát ptala, jak zboží dopravují, uvedli, že jej vozí sami. Veškerou činnost vykonávala v Xxx. Doklady k zúčtování jí byly vždy předávány na Xxx, nebo pomocí e-mailů.
14. **Ve věci již pravomocně odsouzený M. K.** spáchání skutku popřel s tím, že zakládá spoustu společností, tyto dvě nejsou výjimkou. Protože svědek vypovídal k řadě skutečností rozdílně (např. kdo vymyslel názvy společností, zda věděl, kdo vedl účetnictví, co ví o svědku G. atd.), byly svědkovi nejprve předestřeny některé rozpory v průběhu výpovědi, následně byla v souladu s § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena jeho výpověď učiněná před soudem dne 30. 6. 2015 a obžalovaný byl na rozpory dotázán. K uvedeným rozporům uvedl, že je to dlouhá doba, v roce 2015 si to určitě pamatoval lépe.
15. Ke skutku dále uvedl, že při založení společnosti musí obstarávat sídlo, živnostenské listy, registrace na příslušných daňových úřadech a ostatní povinné registrace. I z toho, co četla státní zástupkyně je vidět, že s tím má společného jen to, že společnosti založil. Nebylo řečeno, kdo za tím vším stojí, byli to pánové Š. a M. Š.. Nepochopil, proč nejsou obviněni. Neměl přístup k účtům, tedy nemohl vybírat peníze, vůbec tak nefiguruje jako pachatel, že by okrádal stát. S M. Š. ho seznámil Š., Š. chtěl založit nové společnosti. Š. neznal, pana Š. zná přes 20 let z pojišťovny. S panem Š. se stýkali pravidelně, několikrát týdně v restauracích v Praze 1 a 2, kde on sjednával pojistky pro pojišťovnu Allianz. Oslovil ho přes pana Š., aby mu pomohl založit nové firmy, protože ty staré zkrachovaly, vyráběly nějaké sklo. Názvy společností sestavili oni, aby vyhovovaly jeho požadavkům, pokud 30. 6. 2015 uvedl, že ho sestavil on, přesně si to nepamatuje. Dle předchozí výpovědi po něm požadovali, aby názvy obsahovaly tematiku skla nebo něčeho podobného. V souvislosti se založením společností vykonal vše jako vždycky. Ten, kdo ho o založení požádá, platí za to, že nemusí nikam chodit. Založil účet, společnost u notáře, všechny registrace, živnostenské listy, všechny další náležitosti, které se musí vykazovat. Za založení společností dostal peníze, neví přesně, okolo 10 tis. Kč. Sídla zařizovala jeho dlouholetá kamarádka Z. Z.. Poskytla mu vše, aby bylo zapsáno sídlo společností. Paní Z. mu každý měsíc dávala tašku plnou pošty k různým společnostem, tu roztřídil, a protože se s panem Š. vídal každý týden, tak ji předával.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

16. O vedení účetnictví nic neví, nezařizoval jej. Obžalovanou V. zná, je to kamarádka Š., viděl ji s ním v restauraci. Kdo účetnictví spravuje, tenkrát moc nevěděl, potom se to dozvěděl, když se ptal, kdo to je, ta kamarádka. Společnost JXM nezná, plné moci pro společnost neviděl. O fungování společností téměř nic nevěděl, jen co se proslýchlo v restauraci. Vzájemně se pomlouvali. V předchozí výpovědi uvedl, že ho s obž. V. seznámili pan Š. a Š. na schůzce, aby věděl, kdo má na starosti účetnictví v těchto firmách. Neví, zda jí předával zásilky pošty. Jednou ji viděl v kanceláři, jinak při sezeních v restauraci, celkově tak 5x. Obžalovanou V. navštívil v kanceláři na xxx. Pozvala ho, aby si prohlédl novou kancelář. Účetnictví s ní neřešil, řešil to Š., to má od něj.
17. **Obžalovanou S.** (N. – pozn. soudu), zná dobře, měl s ní milenecký vztah. Figurovala v souvislosti s uvedenými firmám, víme to z toho, co se četlo. N. byla jednatelkou GX EXXO, požádal ji o to on, protože si chtěla přivydělat. Roli jednatelky jí moc nevysvětloval. Říkala, že to ví, že již byla dlouho v jedné společnosti. Podle něj musela podepsat řadu listin, přesně si to nepamatuje, říkala mu to. Listiny jí určitě předával pan V., protože ho také znala.
18. Ve výpovědi z 30. 6. 2015 uvedl, že dostávala odměnu v řádech tisíců, většinou od pana Š., obžalovaný jí předával v hotovosti. Šlo o opakovanou platbu. Panu Š. nepodepisoval **žádné potvrzení**. Fakticky činnost nevykonávala, byla v podstatě zase **zmocnitel**.
19. Pan **V. se znal se Š. moc dobře z pojišťovny Allianz**. Pravidelně se scházeli v restauraci, on s nimi. Skoro vůbec o obou společnostech nemluvili. Nevěděl, že V. vybíral peníze, jak je uvedeno v obžalobě. K výběru částky 417.000 Kč v bance uvedl, že jej pan R. požádal, aby ho doprovodil do banky, nepamatuje si, co bylo v bance. Přístup k účtům společností neměl. Neví, kdo účty založil a kdo měl dispoziční právo. Je jisté, že každá společnost musí mít účet. Společnost nelze založit bez účtu.
20. Pana **R.** zná přes 10 let. Dokonce u něj bydlel v xxx ulici. Dal mu možnost, aby tam byl jednatelem. Byl jednatelem ve více jím založených společnostech. Bylo to za úplatu, pan R. na tom byl velice špatně, že mu nabídl bydlení. K dotazu, zda mu sdělil, v čem spočívá funkce jednatele, uvedl, že mu to nevysvětloval. Řekl mu, ať si to nastuduje. K předestřené výpovědi z 30. 6. 2015, kde uvedl, že mu vysvětlil, že je to v **podstatě formální funkce**, uvedl, že si na to již nevzpomíná. Pan Š. požadoval společnost s jednatelem, neví, zda nechtěl nebo v tom nemohl figurovat. Peníze R. předával Š. v hospodě, řádově tisíce. Neví, co přesně dělal. K předestřené výpovědi, kde uvedl, že doplňoval potřebné náležitosti, aby provoz společnosti probíhal podle pravidel, uvedl, že už si nevzpomíná, že spolupracoval s panem Š., neví, proč to neuvedl. Pokud dříve uvedl, že u schůzek byla kromě pana **Š. někdy přítomna paní účetní**, kterou byla paní V., tak si to nevybavuje. Pokud se ho pan R. ptal na to, co by měl činit jako jednatel, poslal ho za Š.. V době, kdy se stal jednatelem, figuroval jako jednatel v jednotkách společností.
21. K dříve obviněnému **T.** uvedl, že to byl jeho kamarád, byl jednatelem. Zprostředkoval mu funkci poté, co s ním mluvil v restauraci a on říkal, že je na tom špatně. Peníze mu poskytoval pan Š., on je předával v hotovosti většinou jednou za půl roku.
22. **Svědka G.** nezná. V předchozí výpovědi uvedl, že se tento svědek zúčastnil schůzky s panem Š.. Rozebírali obchod s touto bižuterií, protože pan G. byl odborník, rozeznával kvalitu těchto výrobků. Déle jak hodinu dohadovali obchod, on o tom věděl okrajově, nikdo ho nezasvěcoval.

23. **Dále uvedl, že nedával žádné pokyny k výplatě peněz** z účtů GX EXXO a SXXO PXO. O výběrech ho nikdo neinformoval, jen pan V. se v opilosti chlubil, jak vybírá velké částky. Daňová příznání k DPH neviděl. Peníze na základní jmění obou společností poskytl pan Š..
24. Ve výpovědi z 30. 6. 2015, kde obžalovaný mimo jiné uvedl, že Š. za založení společností zaplatil peníze, které sloužili k režii, aby mohl všechno zajistit a zařídit vznik a náležitostí, které jsou potřeba k provozu. Dostali ještě účetní firmu a nějaké osoby, generální nebo plné moci k zastupování. Dostal zapláceno za tyto služby, zřízení sídel, spravování pošty. R. třeba podepsal generální plnou moc, plnou moc finančnímu úřadu, jiná je pro banku, pro živnostenský úřad. Zrealizovali vše, aby se společnost mohla věnovat obchodům s bižuterií, čemuž se věnoval pan Š.. Řekl mu, že to bude formální funkce. On bude zmocnitel pro pana Š., aby on mohl obchodovat. R. s tím souhlasil. Dále uvedl, že se konaly několikrát do roka schůzky, kde byly tak tři nebo čtyři osoby (z osob – on, R., Š., Š., V.), kde se řešilo, aby bylo vše účetně a podle zákona v pořádku. On tam byl proto, aby se dozvěděl, zda je vše v pořádku, není třeba zařídit něco ohledně sídla, pošty, dokumentace, např. živnostenské listy, korespondence z finančního úřadu, z jiných úřadů. Podle obžalovaného to patří k servisu zřízení společnosti. Korespondenci přadával účetní nebo panu Š., kteří měli plnou moc.
25. Ke své osobě uvedl, že pracuje jako obchodní zástupce s čistou měsíční mzdou ve výši 15 tis. Kč, má statisícové dluhy.
26. Již odsouzená **M. N.**, ke skutku uvedla, že před pěti lety za ní přišel její tehdejší přítel, kterým byl obžalovaný K., s tím, že by mohli mít **společný obchod. Mělo se jednat o prodej skla**, které mělo dle jeho tvrzení pocházet od jeho kamaráda, který má v xxx soukromou sklárnu, přičemž obžalovaný tvrdil, že *odbyt má zajištěn přes kontakt na Slovensku*. Obžalovanou S. tato myšlenka nadchla, začala hledat nebytové prostory. **Dlouhou dobu se však nic** nedělo, neproběhla žádná schůzka, obžalovaná neviděla žádné z produktů, které měly být předmětem obchodu. Obžalovaný K. toto odůvodnil tvrzením, že jsou všichni **na dovolené, a že v mezičase, než se všichni vrátí, alespoň založí společnost** (pozn. GX EXXO). Obžalovanou S. následně **zaskočilo, že při zakládání společnosti nechtěl být obžalovaný K. nikde uveden**. Toto obžalované odůvodnil tím, že už takto figuruje v řadě jiných společností a nevypadalo by to dobře. Obžalovaná nato projevila svou **obavu o to**, aby když bude takto sama zapsána v obchodním rejstříku, po administrativní stránce také všechno **zvládla**, neboť si byla vědoma, že pro tyto účely není vybavena dostatečnými znalostmi v této oblasti. Obžalovaný K. ji **uklidnil s tím, že má šikovnou účetní, která vše zařídí**. Poté se dlouhou dobu nic nedělo, což již obžalované S. začalo připadat zvláštní – nikdy se **neuskutečnila žádná schůzka**, která by dávala tušit, že předmětná podnikatelská činnost bude skutečně realizována, přičemž tuto skutečnost obžalovaný K. obžalované S. odůvodňoval rozličnými tvrzeními (např. že dané osoby jsou na dovolené, musely narychlo odjet apod.).
27. Ve vztahu ke společnosti GX EXXO předložil obžalovaný **K. obžalované S. k podpisu řadu listin**. Obžalovaná tyto listiny **nečetla a všechny podepsala**, neboť obžalovanému jako svému druhovi důvěřovala. Obžalovaná si vzpomněla, že mezi těmito listinami byla určité plná moc pro obžalovanou Ing. V. a snad i pro obžalovaného K.. Společnost se zakládala u notářky, přičemž na témže místě došlo také k podpisu předmětných listin. Výše zmiňovanou obžalovanou Ing. **V. však poprvé obžalovaná N. viděla až v jednací síni**.
28. Co se týče **bankovního účtu** společnosti GX EXXO, neměla o tomto obžalovaná N. žádné informace. Začátkem prosince 2010 za ní pak přišel obžalovaný K. s tvrzením, že mu obžalovaná Ing. V. slíbila ze společnosti vyplácet pravidelný příjem, že mu však nic nedává, a sama odjela na

dovolenou, tedy se nachází zcela bez prostředků. Obrátil se proto na obžalovanou S. jakožto zapsanou jednatelku společnosti GX EXXO, která by mohla přímo v bance učinit výběr peněžních prostředků, aby měl „aspoň na jídlo“. Obžalovaná N. se tedy vypravila na pobočku Komerční banky na Praze 4, kde vybrala částku 20.000 Kč. Následně kontaktovala obžalovaného K. s dotazem, kde mu má peníze předat. Ten ji však instruoval, aby je **zatím uložila na svůj účet** vedený u České spořitelny. Výběry peněžních prostředků prováděla obžalovaná N. **opakovaně**, vždy na popud obžalovaného K., a to zpravidla v částkách **kolem dvaceti** tisíc korun. Pouze **dvakrát** se jednalo o vyšší částku kolem **padesáti** tisíc korun, což obžalovaný K. odůvodnil jako platbu notáři a novému jednateři. Těchto výběrů se obžalovaný K. účastnil, byly uskutečněny na pobočce KB na Praze 4.

29. O tom, zda společnost vykonává nějakou **reálnou činnost**, obžalovaná N. **nevěděla**. Domnívala se, že obchodování se sklem je uskutečňováno, a z tohoto také pochází peněžní prostředky vybírané z bankovních účtů. Že má společnost zřízeno internetové bankovníctví, obžalovaná vůbec netušila, neměla k němu nikdy přístupové údaje. Až následně z trestního spisu zjistila, že tato oprávnění měla obžalovaná Ing. V.. Stejně tak obžalovaná nikdy za společnost **nepodávala daňové přiznání**. Když se o tyto záležitosti **snažila zajímat, ujistil ji obžalovaný K., že tyto záležitosti zajišťuje obžalovaná Ing. V.**, která pro tyto účely disponuje potřebnými zmocněními.
30. Skutečnost, že se sama žádné činnosti společnosti reálně neúčastní, si obžalovaná **vysvětlovala tím, že se jedná buď o nedorozumění**, nebo o paralelní vztah obžalovaného K. s obžalovanou Ing. V., kteří ji chtějí ze společného podnikání vyštvať.
31. Výpověď zesnulého **P. R.** soud přečetl v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu. Ke své osobě tehdy uvedl, že bydlí na ubytovně v xxx, pracuje brigádně přes různé agentury – např. vykládá kamiony, doplňuje zboží v supermarketech. Již delší dobu trpí xxx. Dříve jezdil jako řidič z povolání pro obchodní řetězec Makro nebo Nowaco. S touto prací skončil přibližně před třemi nebo čtyřmi lety.
32. Ke skutku vypověděl, že z ostatních obžalovaných s výjimkou obžalovaného K. nikoho nezná, připustil však, že možná jednou někde zahlédl obžalovaného V.. Když jednou seděl v restauraci s obžalovaným K. a panem Š., **posteskl si, že nemá žádnou práci a tudíž ani peníze**. V reakci na toto sdělení mu bylo nabídnuto místo jednatele, přičemž k jeho dotazu byla náplň jednatelské činnosti specifikována tak, že jednatel chodí pro poštu a čas od času jde něco vyřídit. **M. Š. spolu s obžalovaným K. řekli obžalovanému R., že jakožto jednatel má také povinnost vyzvednout v bance peníze**. Nato obžalovaného R. **odvezli do banky**, kde obžalovaný R. za jejich přítomnosti vyřídil vše potřebné a následující den vybral peníze, které **okamžitě odevzdal M. Š.**, kterého pak od té doby již nikdy neviděl. Odměna za tuto činnost mu sice byla přislíbena, ale ve skutečnosti **nikdy nic nedostal**. U žádného jiného jednání nebyl nikdy přítomen. **Podpisoval nějaké listiny**, které mu byly předloženy, ale nevěděl, co je jejich obsahem, neboť je nečetl. Takto podepsal asi čtyři nebo pět souborů listin. Kromě výběru finanční hotovosti na pobočce banky jako jednatel žádnou jinou činnost nevykonával. **S M. Š.** se obžalovaný R. setkal dvakrát – jednou v bance a jednou při **podpisu plných mocí** u notářky. M. Š. mu byl představen **jako osoba, která vlastní danou společnost a potřebuje někoho, na koho „by se to přepsalo“**. **Za tento úkon obdržel od M. Š. peněžité plnění ve výši tisíc korun**.
33. Krom výše uvedených listin za společnost nikdy žádné jiné listiny nepodepsal, daňové přiznání za společnost nepodepisoval ani nevyplňoval. Kdo kromě něj za společnost jednal nebo kdo ji zastupoval, nevěděl. Stejně tak **nevěděl, kdo vedl účetnictví**. **Žádné příkazy k úhradě** nikdy nevystavil, nepoužíval internetové bankovníctví společnosti. Za společnost nikdy s žádnou státní

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

organizací ani institucí nejednal. Poté, co bylo proti obžalovanému R. zahájeno trestní stíhání, zjistil si, co funkce jednatele obnáší. Pokud by byl s těmito informacemi seznámen dříve, věděl by, že takovou funkci nemůže zastávat, neboť těmto věcem nerozumí.

34. Výpověď obžalovaného **P. T.** soud přečetl také v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu z důvodu jeho úmrtí. V době výslechu dne 30. 6. 2015 pracoval u společnosti poskytující bezpečnostní služby. Pokud jde o vzdělání, uvedl, že je vyučen xxx xxx.
35. Ke skutku uvedl, že s obžalovaným K. potkal v době, kdy byl nezaměstnaný. K obžalovanému K. se dostal prostřednictvím svého známého, který již pro obžalovaného K. dříve pracoval. **Potřeboval nějaké peníze alespoň na jídlo** a souhlasil tedy s nabídnutou pozicí jednatele společnosti. **Nevěděl, co to znamená** a celou náplň činnosti jednatele společnosti si představoval tak, že bude s někým jednat v zastoupení dotyčné společnosti. U **notářky podepsal listiny** ustanovující jej jako jednatele společnosti, přičemž jako protihodnotu obdržel od obžalovaného K. částku tisíc korun. Z ostatních spoluobžalovaných zná pouze obžalovaného K. a jednou snad viděl jeho bývalou přítelkyni, tedy obžalovanou S.. O tom, že by společnost, jejímž byl jednatelem, **vlastnila nějaký bankovní účet, vůbec nevěděl**. V bance žádné peníze nikdy nevybíral. Následně **podepsal ještě několikrát nějaké listiny v kanceláři obžalovaného K.**
36. **Svědék L. V.** uvedl, že nezná obžalované V., T., R. ani společnosti GX EXXO a SXXO PXO. Zná obž. K., občas u něj byla paní S.. S obž. K. se seznámil v hospodě, ten mu řekl, že má volnou kancelář, že by tam občas mohl mít jednání.
37. Ví, že obžalovaný K. obchodoval s firmami. Prováděl výběry peněz pro nějakou firmu, seznámili se také v hospodě. Předjednali, že jim bude dělat účetní práce. ti muži byla z Liberce nebo Jablonce, uváděli, že dělají něco se sklárstvím nebo bižuterií. Peníze vybíral proto, že se vymlouvali, že nejsou z Prahy. Peníze předával proti stvrzence. Tu měli připravenou. Den předem volali, jakou částku budou potřebovat. Jednalo se o tři až čtyři muže, nebyli tam stejné osoby, když peníze předával. Vztah osob ke společnosti SXXO PXO si neověřil. Oni mu zavolali, že potřebují na večer připravit hotovost, že je to v bance předjednaný, aby to vyzvedl a kde a kdy si to převezmou. Neví, kdo mu volal, ten byl u předání jen jednou. Když se s nimi seznámil v hospodě, neví, zda u toho byl pan K.. Peníze vyzvedával na občanský průkaz, tam bylo domluveno, že tam má plnou moc k výběru. Šlo o Komerční banku v Nuslích. V bance byl s tím člověkem jednou, při předání plné moci. Formuláře na jeho osobu byly v bance připravené. Původně se domlouvali na celou firmu, že účetní dodělá období a pak mu to předá. Odměnu měl dostat, až bude v tom pracovním poměru. Ví, že bylo internetové bankovníctví. Říkali mu, že to nemohou dělat bezhotovostně.
38. **Pana Š. zná.** Také dělal v Allianz. Nebyl v té hospodě, když s nimi jednal poprvé, to tam byl jen pan K.. Pana Š. nezná. Je xxx inženýr ekonom. Jezdil do kanceláře pana K. za xxx xxx, protože se tam mohl připojit na wifi. Buď tam pan K. byl, nebo byl klíč na recepci.
39. Myslí si, že **před ním měla dispoziční práva žena**, asi účetní nebo jednatelka, neví. Myslí si, že žena, která jim dělala účetnictví s tím, že bude končit a on by dělal dál komplet účetnictví. V minulosti, když někomu **vedl účetnictví, vybíral i větší částky**. Když začali jednat o tom účetnictví, seděl tam pan K., ale myslí si, že pan Š. tam nebyl.

40. Svědek soudu předložil **příjmové pokladní doklady**, ze který soud zjistil data a částky předané hotovosti v souladu s výrokem o vině rozsudku. Za SXXO PXO s.r.o. jsou nečitelně podepsány. Příjmení začíná obvykle písmenem „R“.
41. Obžalovaná V. k jeho výpovědi uvedla, že nehovoří pravdu, že když vypověděla plnou moc, řekl jí p. Š., že si někdo přijde pro doklady GX EXXO za rok 2011, a **to byl pan svědek**. Na to svědek uvedl, že si to nevybavuje.
42. Svědek **T. V.** vypověděl, že obžalovanou V. zná již od dětství, s obžalovaným K. se setkal přibližně dvakrát v roce 2013 a s obžalovaným **V. se zná z pojišťovny Allianz**, kde pracoval v období od roku xxx do roku xxx. Obžalovaného **R.** zná svědek z restaurace, přibližně rok spolu bydleli. O společnostech GX EXXO ani SXXO PXO mu není **nic známo**. Obžalovaný **R. neměl dle svědka žádné peníze**, žádný příjem. V době, kdy spolu se svědkem bydlel, občas řekl, že má nějakého známého, který mu dá nějaké peníze. Poté vždy někam odjel, a když se vrátil, přivezl dva tisíce korun. Jezdil si také **půjčovat peníze k Š.**, bratranci, který měl prodejnu s optikou. Když se svědek poté, co jej kontaktovala vyšetřovatelka, obrátil na obžalovaného R., aby mu vše vysvětlil, sdělil mu obžalovaný **R., že ho P. Š. seznámil s obžalovaným K., a že s nimi nějakým způsobem obchoduje** – tedy že existují nějaké společnosti, které „**píší na něj**“. P. Š. zná svědek z doby, kdy pracoval v pojišťovně Allianz, byl to jeho kolega i přítel. **P. Š. a obžalovaný K. jsou dle tvrzení svědka přátelé**. Obžalovaného V. zná taktéž z bývalého zaměstnání. Zda se obžalovaný V. zná s obžalovaným K., svědkovi není známo, obžalovaný V. se však, stejně jako svědek, zná s P. Š.. Obžalovanou **V. představil P. Š.** právě svědek při příležitosti sjednávání pojistky v roce 2003 nebo 2004.
43. Svědek vyslovil domněnku, že „půjčky“ peněžních prostředků od P. Š. obžalovanému R., pravděpodobně nebyly půjčky, nýbrž platby obdobné těm přijímaným od obžalovaného K., tj. za to, že se nechá zapsat jako jednatel obchodní společnosti. Obžalovaný **R. se svědkovi jednou zmínil, že byl takto s P. Š. vybrat v bance větší obnos** peněžních prostředků, za což mu P. Š. dal tisíc korun.
44. Svědek **Ing. V. N.** vypověděl, že z obžalovaných zná jen obžalovanou V., jsou bývalí spolužáci z gymnázia. V roce 2011 a přibližně do tří čtvrtin roku 2012 vypomáhal obžalované V. v její účetní společnosti. Názvy společností GX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. svědek nezná. **Osoby P. Š. a M. Š. jsou svědkovi známy**, uvedl, že za obžalovanou V. **docházeli** do sídla její společnosti. Dvakrát viděl, jak si obžalovaná V. se Š. a Š. předávají peníze, také si předávali obálky nebo dokumenty.
45. Svědkyně **Ing. M. V.**, xxx obžalované V., uvedla, že vypomáhala obžalované V. v její společnosti, přibližně od období let 2003 – 2004 až do roku 2012. Náplní práce svědkyně v této době bylo třídění dokladů, běžná administrativní práce, případně menší účtování. Svědkyně **věděla, že obžalovaná V. zpracovává účetnictví společností GX EXXO a SXXO PXO**. Věděla, že v důsledku provedené finanční kontroly, se objevily problémy v souvislosti se společností GX EXXO. Osoby Š. a Š. jsou svědkyni známy. **P. Š. je dlouholetým rodinným přítelem, M. Š. chodil společně s P. Š.** do kanceláře obžalované V., a to přibližně jednou či dvakrát do měsíce až do konce roku 2011 nebo začátku roku 2012. Že se mezi osobami Š. a Š. a obžalovanou V. **předávaly peníze, svědkyně věděla**, slyšela, že se baví o peněžitých částkách. Jména obžalovaných K., R., S., T. ani V. svědkyni nic neříkala. To, že osoby Š. a Š. patřily ke společnosti GX EXXO, si svědkyně dovodila z toho, že jejich společnost byla přidána do systému ve chvíli, kdy se s obžalovanou V. dohodli, že bude jejich společností zpracovávat účetnictví.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

46. Svědek **M. Š.**, odepřel výpověď s tím, že by si svou výpovědí mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. S ohledem na provedené dokazování soud posoudil toto odepření jako v souladu se zákonem. Proto byl v souladu s § 211 odst. 4 tr. řádu čten protokol o výslechu svědka **M. Š.** ze dne 1. 7. 2015, kde po řádném poučení před soudem vypovídal.
47. Svědek uvedl, že **společnosti GX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. mu nejsou známy.** Z obžalovaných zná pouze osoby obžalovaného K. a obžalované V.. Svědek uvedl, že byl spolumajitelem dvou obchodních společností (společnost EXXXS Pxxa s.r.o. a SXXXM s.r.o.), které příliš nefungovaly, a tak se je rozhodl po nějakém čase prodat. V této souvislosti jej **P. Š. seznámil s obžalovaným K.**, o němž mu sdělil, že se zabývá zakládáním a prodejem obchodních společností. S obžalovaným K. se následně několikrát sešli, až se podařilo zrealizovat **prodej obou** obchodních společností. Tento byl úspěšný až na druhý pokus. V souvislosti s prodejem těchto společností se pak svědek seznámil také s obžalovanou V., o níž se svědek domníval, že bude společností přebírat jako účetní. Krom příležitosti převzetí účetnictví prodávaných společností se svědek s obžalovanou V. setkal ještě přibližně dvakrát nebo třikrát u ní v kanceláři. Jednalo se však již o setkání spíše osobního charakteru, jichž se účastnil a při nichž byl především aktivní P. Š. – šlo o organizování dovolené na horách. Obžalovanou S., ani obžalovaného R. a V. svědek nezná. Svědek dále popřel, že by zprostředkoval obchodní kontakt mezi obžalovanou V. a jednatelem společností GX EXXO, a SXXO PXO, neboť tyto společnosti ani nezná. Stejně tak svědek popřel, že by mu byla udělena plná moc k zastupování těchto dvou společností. Jediné dokumenty, které svědek obžalované V. předával, byly listiny týkající se jeho prodávaných společností EXXXS a SXXXM. Předmětem podnikání těchto společností byla výroba skleněných mačkaných a broušených perel, druhá společnost se zabývala výrobou forem na korále. Osobu K. G. svědek zná, jedná se o jeho dlouholetého obchodního partnera a společníka v jeho slovenské společnosti. Že by svědkovi obžalovaná V. někdy předávala peněžní prostředky v hotovosti, popřel. Skutečnost, že jej obžalovaná V. označila jako osobu, která organizovala činnost týkající se společností GX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. mj. i ve smyslu odčerpávání nadměrných odpočtů DPH z finančního úřadu, svědek nedokázal vysvětlit. Že by svědek v rámci jednání o prodeji společností EXXXS Praha s.r.o. a SXXXM s.r.o. s obžalovaným K. vznesl požadavek na založení nových společností, svědek popřel. Stejně tak s obžalovaným K. nikdy neplánoval žádné společné podnikání.
48. Svědkovi byla předložena příloha trestního spisu, **stopa č. 1**, která je označena jako účetnictví společnosti GX EXXO a je tvořena souborem ručně psaných listin. Svědek potvrdil, že **se jedná o jeho písmo**, a to o **poznámky pro jeho polského zákazníka z xxx**. Jak se tyto jeho poznámky dostaly **do cizích rukou, nedokázal vysvětlit**, tvrdil, že je měl běžně založené ve složkách, aby je měl dostupné. V této obchodní činnosti s polským zákazníkem z xxx společností GX EXXO ani SXXO PXO dle svědka nijak nefigurovaly, stejně jako v něm nefigurovala ani společnost CXM, s.r.o. Na listině se seznamem zboží nazvané SRPEN, je dole dopsána změna adresy ze xxx xxx. Jde o změnu adresy spol. CXM v xxx.
49. Ke stopě č. 1, listině nadepsané **SRPEN, obžalovaná V.** uvedla, že se jedná o podklad k fakturaci, nosil to pan Š. osobně, třeba i s panem Š. napsal tam, za které období to má fakturovat, což udělala a zaslala to panu G. i s pokladními doklady.
50. **Svědka P. Š.** vypověděl, že názvy společností GX EXXO a SXXO PXO mu nic neříkají. Pana R. znal z restaurace, myslí, že se v letech 2010 – 2011 moc dobře neměl, konkrétně neví. Neví, zda se R. znal se Š. a K., neví, že by dělal jednatele. Zná pana K., pana Š. zná asi 15 let, občas ho

potáková i dnes. Má chalupu vedle ve vesnici. Matně si vzpomíná, že znal pana Š., K. a Š., možná je nějakým způsobem seznámil. Myslí, že se pan K. zabýval likvidací firem, nebo něčím takovým, paní V. byla účetní. S paní V. se znal dlouhá léta, 10 let, zřejmě ji seznámil s M. Š.. Byli lepší známí. **Neví o tom, že by paní V. vykonávala nějakou činnost pro pana K. nebo Š..**

51. Ve výpovědi ze dne 1. 7. 2015 dále uvedl, že prostřednictvím obž. K. zná povrchně také obžalovanou S. z doby, kdy spolu tito obžalovaní udržovali intimní vztah. Jméno obžalovaného T. slyšel, ale domnívá se, že osobně se s ním nikdy nesetkal. Obžalovaného V. zná ze své pojišťovací praxe. S obžalovaným R. se zná z restaurace, přátelili se a občas se stýkali. O společnostech GX EXXO a SXXO PXO ví pouze z doslechu předmět jejich podnikání, mělo se jednat o obchod s bižuterií. Potvrdil, že se účastnil setkání, jehož byli přítomni obžalovaný K. a M. Š.. Co se při tomto setkání probíralo, si svědek nevybavil. Připustil, že se toto setkání uskutečnilo v restauraci, kde s nimi při této příležitosti mohla být i obžalovaná V. a obžalovaný R.. Obchodní či pracovní vztah s obžalovanou V. svědek popřel, uvedl pouze možnost spolupráce v rámci jeho pojišťovatelské činnosti. Její služby jakožto účetní nikdy nevyužil. Popřel, že by od obžalované V. někdy přebíral peněžní prostředky za společnosti, jimž vedla účetnictví. Osobu K. G. nezná. Co se týče plných mocí ve vztahu ke společnostem, jimž obžalovaná vedla účetnictví, svědek uvedl, že nikdy žádné takové **plné moci neměl** a nemohl je tedy obžalované V. ani ukazovat. Nedával obžalované **žádné pokyny**.
52. Není si vědom toho, že by obž. V. předával účetní doklady, nevzpomíná si, že by jí předával nějaké papíry od pana Š.. K předestřené části výpovědi ze dne 1. 7. 2015, kde uvedl, že jí jednou **nesl papír od pana Š.**, kterému nerozuměl, uvedl, že je to možné. Jeho žena se jmenuje M., používal maily. Asi užíval emailové adresy xxx a xxx. Fax měli doma, na číslo si nevzpomene. Neví, zda se setkali na schůzce on, obž. V., Š. a K..
53. K zaslánímu emailu ze dne 23. 11. 2010 obž. V. na adresu xxx uvedl, že si není vědom, že by mu přišel. Stejně tak si není vědom emailu se zaslání protokolací ze dne 11. 11. 2015. Je možné, že **seznámil pana R. s panem K.** Neví, že by jej poučoval, co znamená být jednatelem. Neví, proč pan K. uvádí, že to inicioval s panem Š.. Je nesmysl, že by chodil do kanceláře obž. V., jak uvádí ona a svědek N..
54. Svědek **T. T.** k věci vypověděl, že si najal obžalovanou Ing. V. jako účetní. Spolupráce trvala do roku 2011 nebo 2012. Byla ukončena na základě rozhodnutí svědka, neboť nebyl spokojen s kvalitou poskytovaných služeb. Od různých státních institucí mu byly doručovány upomínky, že bylo něco pozdě zapláceno či pozdě podáno, v návaznosti na což byly ukládány malé pokuty nebo penále. Svědek se s obžalovanou Ing. V. dohodl, že pokuty uhradí obžalovaná z vlastních prostředků, což se také stalo. Nevěděl, že nebylo penále či pokuty hrazeny z prostředků obžalované Ing. V., nýbrž jiného subjektu. Společnosti GX EXXO, s.r.o. ani SXXO PXO, s.r.o. nezná. Stejně tak nezná, s výjimkou obžalované Ing. V., ani nikoho jiného z obžalovaných – ani dle jména, ani dle zjevu.
55. Svědek **R. V.**, ke společnosti SXXXXM EU s.r.o. uvedl, že je mu známa její existence, avšak netuší, čím se společnost v rámci svých podnikatelských aktivit zabývala. O dalších společnostech, v nichž by měl zastávat funkci jednatele, ví, ale není mu znám předmět jejich činnosti ani jejich názvy. Doslova uvedl, že: „**Když máte prázdný žaludek, podepíšíte cokoliv.**“ Ke své osobě uvedl, že je dělník a bývalý řidič se středním odborným vzděláním. Má problémy xxx. Co obnáší **funkce jednatele, nevěděl a ani se o to nikterak nestaral**. K funkci jednatele společnosti se dostal přes známého v restauračním zařízení, kde proti zaplacení své útraty podepsal smlouvy, jejichž obsah

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

mu není znám. V této věci **jednal s obžalovaným K.** Na hlavní poště v Jindřišské ulici pak byly **ověřeny jeho podpisy. Plnou moc udělil jedné či dvěma osobám**, které neznal. Odměna mu sice byla přislíbena, **ale nikdy žádnou nedostal** kromě výše uvedené uhrazené útraty v restauraci. O tom, kdo byl v letech 2010 a 2011 majitelem společnosti, kdo byl společnost oprávněn zastupovat v jednání s úřady a uzavírat smlouvy s odběrateli a dodavateli, mu nebylo známo. Stejně tak svědek **nevěděl nic o účetnictví společnosti**, fakturaci, daňových přiznáních či bankovních účtech. Obdobně svědkovi nebylo známo, kde společnost sídlí, kde má kanceláře a provozovny. Ke konkrétním listinám, které byly svědkovi předloženy,¹ svědek uvedl, že o těchto mu není nic známo, přičemž vyslovil domněnku, že tyto listiny pravděpodobně podepsali výše zmínění zmocněnci. **Z osob obžalovaných** mu byl znám pouze obžalovaný **K., s nímž se scházel v restauraci**, a obžalovaný **T.**, kterého zná také z restauračních zařízení a kdysi s ním pracoval. Osoby M. Š. ani P. Š. nezná. Obdobně pak S. K., Z. K. Z. a K. G.. Osoba J. K. **je mu známa, jsou přátelé**, avšak čím se J. K. živí, mu není známo.

56. Svědek **P. Š.**, k platbě z účtu č. 43-xxx/0100 ze dne 14. 3. 2011 na účet č. 35-4791400227/0100 ve výši 6.498 Kč uvedl, že se v daném případě jednalo o realizaci objednávky hrnců, přičemž zboží si objednala J. V.. Jako dodací adresa bylo uvedeno sídlo společnosti JXM Pxxa s.r.o.
57. **Svědék V. Z.** vypověděl, že společnosti SXXO PXO poskytovali jeden rok virtuální sídlo. Je to standardní věc, bez sídla nemůže být firma zapsána do obchodního rejstříku. Podle jeho záznamů to bylo 24. 8. 2010, na jeden rok, zprostředkovávala to paní Z. Z., která zaplatila 4.800 Kč v hotovosti. Tato pomáhá zakládat firmy, vyřizovala u nic sídlo pro desítky firem. Dokumenty nepředkládala, v tomto případě nebyla společnost ještě založená, neměla ani IČO, smlouvy podepisují až po založení, když IČO má. Paní řekla, že to nepotřebuje, takže dostala souhlas s umístěním sídla od něj za společnost Axxxo,s.r.o. O firma SXXO PXO nic nevěděl. **Pošta asi chodila, kancelář tam neměla.**
58. **Svědék doložil** souhlas s umístěním sídla a své zmocnění od tehdejšího jednatele spol. AXXXO s.r.o. k jeho udělení.
59. Svědek **S. K.** vypověděl, že společnost SXXO PXO mu nic neříká, u té druhé, asi jen sídlo. Myslel si, že SXXXM měl sídlo na xxx, ale díval se, že tam nebyla nikdy registrovaná. Na adrese xxx má prostory, kde poskytuje sídlo firmám. Sídlo mohou firmy podle potřeby používat. Od roku xxx je jednatelem a společníkem společnosti KXXS. Je také jednatelem a společníkem spol X-zxxd s.r.o.
60. V přípravném řízení svědek uvedl, že skutečnost, kdo a jakým způsobem žádal o umístění sídla společností SXXXM, s.r.o. a GX EXXO, s.r.o. si nepamatuje. Pokud uvedl, že patrně jednal s R. V. a M. S., vycházel z obchodního rejstříku, kam se podíval. Platba byla standardní, tj. 8.000,- Kč na rok předem, platba proběhla s největší pravděpodobností v hotovosti.
61. Společnost KXXS, s.r.o. poskytuje na této adrese sídlo společností, aby bylo vyhověno zákonnému požadavku pro zajištění kontaktu společnosti s veřejností – fakticky to znamená, že na této adrese je umístěna poštovní schránka společnosti. Ani společnost SXXXM, s.r.o. ani společnost GX EXXO **jinak s tímto prostorem nemají nic společného, pouze svůj název na**

¹ Smlouva o nájmu nebytového prostoru a pronájmu věcí movitých ze dne xxx uzavřená mezi společností KXXS s.r.o. a SXXXM s.r.o., Zápis č. xxx zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti CXM s.r.o., Zmluva o prevode obchodného podielu spoločnosti CXM s.r.o. na spoločnosť SXXXM s.r.o.

schránce. Neví, zda vůbec někomu předával nějakou poštu. Žádnou činnost na tomto místě nevykonávaly. Jinak tento prostor užívá svědek ke svým účelům.

62. Svědek doložil svůj souhlas s umístěním sídla spol. GX EXXO na adrese Xxx, xxx ze dne 24. 8. 2010, **příjmový doklad o přijetí částky 8.000 Kč** dne 22. 3. 2011 od SXXXM EU s.r.o., podnět Městskému soudu v Praze zd dne 20. 9. 2011, aby vyzval spol. GX EXXO k zrušení sídla na uvedené adrese z důvodu skončení nájmu.
63. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace bižuterie zpracovaného **Ing. Vladimírem Číhalem**, který je stvrdil u hlavního líčení, soud zjistil, že odborně nelze cenu stvrdit, neboť u zboží chybí základní informace k identifikaci výrobce, kvality a o geometrii a typu výbrusu, které se při obchodování s touto komoditou na fakturách uvádějí, jak u renomovaných výrobců, tak u levných výrobků z Číny nebo Indie. Takto neoznačené zboží, by žádná česká firma z oboru nedodala. Dále znalec uvedl, že uvedené ceny jsou řádově vyšší, než byly tržní ceny v době vystavení faktur, a to v řádech desítek procent oproti vysoce kvalitní produkci firem Swarovski a Preciosa, a v řádech stovek procent oproti např. Číně. Dále poukázal na to, že použití jednotek gros pro uvedení ceny je nesprávné, plyne z toho neznalost obchodních pravidel při obchodu se chatony. Špatně je označena geometrie výrobků, označení SS již určuje velikost chatonu, uvedené velikosti v milimetrech nejsou reálné (např. SS 12 – jsou velikosti 3 – 3,2 mm). Tak, jak bylo zboží označeno, **jej není možné identifikovat. Výrobek získává hodnotu brusem a povrchovou úpravou, to se zde nedá vyčíst.** Uvedení barvy je nedostatečné. Dále uvedl, že při obchodování zboží ze zahraničí je třeba doložit dodací listy, z nichž musí být jasný původ. Bez dodacích listů není možné tuto komoditu obchodovat. Bez nich je velká pravděpodobnost, že uvedené zboží nebylo obchodováno. Podle znalce zboží neexistovalo, protože nebyl dán jeho původ. I v případě, že by šlo o zboží z Itálie nebo z Číny, firmy by měly dodací listy. Znalec připustil, že původ zboží nemusí být na faktuře uveden, může **být uveden na jiném příloženém dokumentu.** Hranice mezi chatonem a šperkem je v brusu, zde nelze vyčíst. Nelze hypoteticky stanovit cenu nejlépe upraveného chatonu z důvodu existence více druhů brusu.
64. **Nereálnost cen** znalec vysvětlil na tabulce nejkvalitnějšího **šatonu MAXIMA** společnosti Preciosa, kdy cena je výrobcem uvedena za 10 veletuctů, tedy deset grosů a u kamenů SS 19 je cena za 144 chatonů stanovena na 704 Kč. Jeden tucet těchto nejkvalitnějších značkových chatonů by tak stál 70,4 Kč.
65. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomicky, odvětví účetní evidence a ekonomická odvětví různá zpracovaného **Ing. Danielem Libezným, Ph.D.**, soud zjistil, že za období od září 2010 do prosince 2011 bylo požadováno vyplacení nadměrného odpočtu DPH ve výši celkem 6 322 040 Kč, přičemž českému státu zastoupenému FÚ pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, byla způsobena škoda ve výši 5 946 429 Kč, tedy ve výši vyplacené DPH.
66. Znalec nevypracoval posudek ve vztahu k otázce č. 1, kterou měl prověřit účetnictví společnosti GX EXXO za období od 1. 9. 2010 do 31. 12. 2011, když toto označil za nehospodárné a v rozporu s účelem posudku, kterým bylo určení požadovaného a vyplaceného nadměrného odpočtu DPH. Otázka pod bodem 1 byla formulována obecně, ze zadání není jasné, v jakém směru měl znalec účetnictví prověřit a v podstatě tak na ni nebylo možné odpovědět. Soud na zpracování této otázky po vyjádření znalce netrval, když se s jeho závěrem ztotožnil. Jiné zkoumání účetnictví společnosti než ve vztahu k nadměrnému odpočtu DPH, při neexistenci dalších realizovaných obchodů nemohlo vést ke skutkovým zjištěním důležitým pro rozhodnutí ve věci. K souladu předmětných transakcí a s nimi spojenými peněžními toky uvedl, že peněžní toky nejsou z hlediska dodání zboží

relevantní, pokud se peněžní operace neuskuteční dříve, než zdanitelné plnění, k čemuž v této věci nedošlo. Poukázal na časté přepisování formy úhrady na daňových dokladech z bankovního převodu na „hotově“. K promítnutí transakcí do daňových přiznání společnosti CXM, oxxxá sxxxť, s.r.o. uvedl, že za zdaňovací období leden 2011 až prosinec 2011 mohla být zdanitelná plnění součástí daňových přiznání společnosti CXM, protože jí vykazovaná hodnota zdanitelných plnění převyšuje hodnotu zdanitelných plnění deklarovaných společností GX EXXO.

67. Ke skutečnosti, že znalec neměl k dispozici daňová přiznání ani účetnictví spol. CXM, ale jen materiály od slovenského správce daně, je třeba uvést, **že účetnictví není pro soud dosažitelné**. Svědek G. uvádí, že jej předal obž. K., ten předání popírá.
68. K rentabilitě ekonomické činnosti GX EXXO znalec uvedl, že tato byla od září 2010 do prosince 2011 při váženém aritmetickém průměru 3,11 procenta. Taková marže není podle něj pro společnost dostatečná a společnost nutně produkuje ekonomickou ztrátu, a je v rozporu se základním účelem podnikání a nemá tudíž ekonomické opodstatnění. Doplnil, že výše marže, aby dávala ekonomický smysl, nelze jednoduše v obecné rovině zhodnotit a vyjmenoval okolnosti, které na její výši mají vliv, jako je doba, velikost podnikatelského subjektu a s tím související objem obchodů, odvětví apod. Zde by očekával, resp. obecně pro firmu obdobné velikosti, marži o převyšující 10 %, očekával by mzdové náklady, kancelář, sklad, elektřina. U společnosti GX EXXO zjistil z dokladů telefonní náklady, jiné náklady, než na prodané zboží nezjistil. Ke mzdovým nákladům připustil, že jednatel může činnost vykonávat **bez nároku na odměnu**. Zde neshledal žádné mzdové náklady ani náklady na odměnu jednatele. Pro chod společnosti je dostatečný jednatel. Ve své praxi se nesetkal s nikým, kdo by pracoval zadarmo. Jím stanovená marže je obecně v rozporu se základním účelem podnikání.
69. Faktura založená na čl. **022 a 021** přílohy číslo jedna se znalci nejeví jako totožné. V seznamu dokladů při přiznání DPH není pracováno s **variabilním symbolem**.
70. K tomu obžalovaná uvedla, že za stěžejní měsíce 9,10, 11, 12, společnost vykázala zisk, byla tam daňová povinnost a z té vyplývaly zálohy pro rok 2011. Daňové přiznání za rok 2011 nepodávala, po kontrole FÚ Praha 2 plnou moc vypověděla, doklady předala panu V.. Panem Š. jí bylo řečeno, že si podají přiznání sami. Vysvětlila, proč nemohla zjistit duplicitu. Žádné vedlejší náklady jí rukama neprošly, její faktury pro GX EXXO byly do jejich účetnictví řádně zaúčtovány.
71. **Svědkyň S. M.** vypověděla, že ke společnosti nic nevěděla. Předem jí volala obžalovaná V., že půjde z toho účtu doplatek na zájezd, který svědkyně organizovala, aby věděla, k čemu má platbu přiřadit. **Mělo to být na jméno Š.** Obžalovaná byla klientka, na kterou se navázalo x jejích známých. Pana Š. nezná, ví, že jezdil s obžalovanou na zájezdy. Asi jí obžalovaná řekla, **že je to její známý**, že spolu jezdí na hory. Neví, proč bylo placeno z tohoto účtu, o vztahu obžalované ke společnosti GX EXXO nic neví.
72. Z výpovědi svědkyně **L. K.**, soud zjistil, že z obžalovaných zná pouze obžalovanou V., seznámily se přes společného známého a svědkyně obžalované v roce 2011 vypomáhala s účetnictvím. Názvy společností GX EXXO, s.r.o. a SXXO PXO, s.r.o. svědkyně pravděpodobně slyšela od obžalované v souvislosti s tím, že jí obžalovaná spravuje účetnictví. Svědkyně sama je však neúčtovala. Jména osob Š. a Š. obžalovaná pravděpodobně několikrát zmínila, avšak svědkyně netušila, k jakým osobám tato jména přiřadit. **Pánové Š. a Š. byli zmiňováni v souvislosti s vratkami DPH**, pro které si měli přijít k ní do kanceláře poté, co je ona vybere z bankovního účtu.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

73. **Svědék J. K.** uvedl, že zná obžalovaného K., s nímž vykonával trest odnětí svobody. Figuroval jako člen orgánů ve víceru obchodních společností (svědek toto množství odhadl na více než dvacet obchodních společností), přičemž k výkonu těchto funkcí se dostal právě prostřednictvím obžalovaného K.. Mechanismus byl ve všech případech obdobný, obžalovaný K. svědka vždy kontaktoval, domluvila se schůzka, na níž svědek podepsal předložené listiny, jejichž obsah nijak nezkoumal, případně došlo k ověření. Obsahem listin bylo, že svědek „přebírá firmu“. Svědek potvrdil, že obžalovaného T. k obžalovanému K. k výkonu obdobné činnosti „přebírání firmy“ přivedl on. Fakticky činnost orgánu obchodních společností, do nichž byl svědek takto jmenován, nevykonával. Vzděláním je vyučený xxx. Platbu za tuto svou činnost svědek inkasoval nepravděelně, vždy od obžalovaného K., který mu několikrát vyplatil částku v rozmezí dvou až pěti tisíc korun. Z ostatních obžalovaných zná svědek kromě obžalovaného K. a obžalovaného T. dále obžalovaného R.. V případě obžalovaného V. si nebyl jist. Ostatní jména ani tváře obžalovaných mu nic neříkala. Dále potvrdil, že zná svědka V. a věděl o tom, že byl svědek V. také zapojen do této „podnikatelské činnosti“.
74. **Svědčyně J. K. K.** v hlavní líčení uvedla, že jen vzpomíná, že dostala peníze na Xxx. S ohledem na velký časový odstup soud se souhlasem stran přečetl její výpověď učiněnou před soudem dne 2. 7. 2015, kdy uvedla, že obžalovanou V. zná na základě propojení v osobní sféře (xxx xxx obžalované V.), potkávaly se však spíše sporadicky, v rámci rodinných oslav. Tehdy se na obžalovanou V., o které věděla, že je účetní, obrátila s prosbou, zda nezná nějakou společnost, která by proti uzavření smlouvy o reklamě poskytla spolku sponzoring. Takto byla uzavřena smlouva o reklamě, kterou za předmětnou společnost podepsal obžalovaný R.. Smlouvu připravovala svědkyně, přičemž identifikační údaje společnosti, která měla zajišťovat sponzoring, vyplnila dle informací uvedených v mailu od obžalované V.. S největší pravděpodobností se jednalo o částku pět tisíc korun. Se sponzorující společností, resp. s nikým z jejích zástupců nikdy přímo nejednala, vše se vyřizovalo přes obžalovanou V.. Po uzavření smlouvy byla na účet spolku připsána předmětná peněžitá částka, sponzorující společnost byla uvedena na plakátech k akci pořádanou spolkem, čímž byla celá záležitost vyřízena.
75. Za výslovného souhlasu stran trestního řízení četl soud postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu protokol o výsledku svědkyně **Ing. D. K.**, která poskytuje poradenské služby v oblasti péče o pleť. Obžalovaná V. si u svědkyně objednala přípravky péče o pleť, přičemž svědkyni sdělila, že jí pošle peníze přes účet zápočtem. Svědkyně jí zboží dle domluvy předala a následující den měla na účtu předmětnou částku, přičemž tato byla zaslána z účtu společnosti GX EXXO, s.r.o. Společnost GX EXXO, s.r.o. svědkyni není známa a nikdy se nesešla ani s žádnými jejími zástupci či jednatelem. Dokument s názvem „Oznámení o zápočtu závazků“ ve svém držení svědkyně nemá. V souvislosti s předmětným zápočtem dle svědkyně obžalovaná V. žádný název společnosti, případně jméno osoby tuto společnost zastupující, neuvedla.
76. **Svědčyně O. P.** vypověděla, že si vybavuje, že přišli dva pánové s výpisem z obchodního rejstříku, představil se jen jeden, jako jednatel. Šlo o přepis jednatele a přístup k účtu. Myslí si, že šlo o společnost GX EXXO, je to dlouho. Menší muž byl jednatelem, sedl si ke stolu, potřeboval zřídit podpisové právo k účtu, přístup do internetového bankovníctví, přepsat bývalou jednatelku. Tam se zase rušila přístupová práva uživatelů do internetového bankovníctví a podpisové vzory. V tom internetovém bankovníctví byla paní J. V. nebo V., měla to být účetní s tím, že pokud nebude připsán pan jednatel jako nový disponent, hrozí, že ona peníze zcizí. To uvedl ten, co stál v pozadí. Ten se nepředstavil, byl takový řídicí toho pana jednatele, který působil opile. Přišlo jí, že o tom moc neví. Toho druhého se ptala na roli k účtu, odmítl jí to říct. Chtěli uskutečnit výběr peněz, bylo to více než 100 tisíc, částku si nepamatuje, poté jednali o 400 tisíc Kč. Zamítli to, protože se

takové výběry musí hlásit dopředu, tak se ten druhý pán začal projevovat, že je to nutný. Dále popsala, že výběr provedl následující týden už jen jednatel.

77. Za účelem odstranění rozporů byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, ke které uvedla, že si ji vybavila a souhlasí s ní i s uvedenými jmény. Přístup do internetového bankovníctví do té doby měla jen paní J., ten byl zrušen. Už neví, zda byl zřízen pro jinou osobu. Na jednoduché otázky odpovídal R., když se ptala na firmu, odpovídal ten druhý pán. Muži věděli jméno firmy. Neví, zda věděli, číslo účtu, chtěli vědět stav účtu. K pohybům na účtu uvedla, že částka, která přišla na účet jako vratka DPH, hned zase odešla, neví, jestli to byl výběr. Pokud uvedla ve čtené výpovědi, že šlo o transfery, předpokládá to, protože šlo o částku nad 100 tisíc Kč, musela by se schválit a jde se k bankovnímu poradci. To by tu paní znala.
78. V přípravném řízení k věci uvedla, že se na pobočku Komerční banky v Nuslích dostavily dvě osoby, které tvrdily, že z účtu, který měla svědkyně ve správě, chtějí vybrat větší obnos peněžních prostředků, přičemž se představili jako noví jednatele společnosti, která byla majitelem tohoto bankovního účtu. Název této společnosti si svědkyně již nevybavila, věděla však, že se jednalo o s.r.o. Protože pro své tvrzení neměli žádné doklady a v téže době byl v záznamech banky jako jednatel této společnosti uveden někdo jiný, odeslala je svědkyně na poštu pro aktuální výpis z obchodního rejstříku. Na základě tohoto výpisu bylo ověřeno, že novým jednatelem společnosti je pan R.. Svědkyni se zdálo zvláštní, že požadovali vybrat jedinou hotovost, která na daný účet posledního půl roku přicházela, což byly pouze příchozí vratky DPH, jinak byl účet v podstatě bez jiných pohybů. Po poradě s ředitelem banky se svědkyně rozhodla tyto peníze nevyplatit a počkala až do následujícího dne, kdy si pro peníze přišel pravděpodobně již pouze pan R. sám. V souvislosti s výběrem peněžních prostředků jednal se svědkyní de facto pouze tento druhý muž, přičemž tvrdil, že částku v rozmezí cca 400 tisíc korun potřebuje vybrat proto, že jim účetní kradе peníze z účtu. Když výplatu zamítli, ten druhý muž se rozčiloval, že za blbejch 400 tisíc si nekoupí ani lízátko. O této podezřelé transakci následně svědkyně napsala hlášení na interní oddělení banky. Bylo jí podezřelé, že nový jednatel nechce platební kartu a internetové bankovníctví k účtu apod. Doprovod jednatele za něj mluvil, věděl hodně detailů, určitě byl v té firmě předtím nějak angažovaný.
79. **Obžalovaná V.** k výpovědi uvedla, že se se svědkyní nikdy nesetkala, s účtem disponovala z podnětu pana Š. nebo Š., nikdy žádné peníze neukradla. Výběry prováděla jen po část roku 2011, peníze vybrala, odnesla a ihned odezvala.
80. Svědek **I. G.** k věci uvedl, že Ing. K. G. je jeho kamarád ze střední školy, kterému pomáhal rozběhnout výrobu ve společnosti CXM, s.r.o., proto se stal podílníkem této společnosti. Žádné aktivity v předmětné společnosti však nevykonával, nevystupoval tak ani navenek, za společnost nejednal, nic nepodepisoval a neměl ze své účasti na společnosti ani žádný příjem. **Vystupoval pouze v případech, kdy bylo nutné**, aby jednal jako spolumajitel – např. v bance při sjednávání úvěru. Přehled o finančních tocích společnosti neměl, toto byly záležitosti, o které se staral výhradně pan G.. Majitelem a jednatelem společnosti byl pan G.. Společnost byla řádným plátcem DPH a podávala daňové přiznání. Svědek **věděl, že se realizoval i nějaký vývoz do Čech**, společnost GX EXXO, s.r.o. ani případný obchodní vztah této společnosti a společnosti CXM, s.r.o. **mu není znám**. Nikoho z obžalovaných svědek nezná. Není mu známa ani osoba M. Š.. Žádné další bližší okolnosti fungování společnosti CXM, s.r.o., jejich obchodních aktivit, či případných vztahů s dodavateli a odběrateli, nebyly svědkovi známy.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

81. Soud se pokusil na základě evropského vyšetřovacího příkazu vyslechnout prostřednictvím videokonference svědka Ing. K. G.. Tento se k dožádanému orgánu dostavil, po poučení svědka ve smyslu § 100 a 101 trestního řádu odmítl vypovídat z důvodu, že by si svou výpověď mohl způsobit trestní stíhání.
82. Soud tak dle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl protokol o výsledku svědka **Ing. K. G.** z přípravného řízení, když s ohledem na provedené důkazy měl za to, že tento odmítl před soudem vypovídat oprávněně.
83. Svědek vypověděl, že byl jednatelem společnosti CXM s.r.o. se sídlem xxx, xxx, xxx, a to od jejího založení v roce 1992 až do roku 2012. Společnost se zabývala obchodní činností a broušením polotovarů pro výrobu bižuterie pro vícero společností v České republice, kam exportovala. Od roku 2009 byla společnost nucena zastavit provoz v důsledku krize, kdy od společnosti přestal odebírat jejich hlavní odběratel, kterým byla společnost Jxxxx.
84. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že obž. M. N. působila na pozici jednatele společnosti X – Sxxxx Pxxxx s.r.o. v letech xxx a ž xxx, kdy byla také společníkem
85. V období od září roku xxx do prosince roku xxx byl jednatelem a majitelem obchodní společnosti CXM s.r.o. Jeho funkce byla víceméně formální, společnost v tomto období vyvíjela obchodní činnost pouze příležitostně a polotovary pro výrobu bižuterie již nevyráběly. V tomto období již byl svědek jednatelem společnost EXXXXA XX s.r.o. **Společnost CXM s.r.o. byla převedena na společnost SXXXXM s.r.o.** po dohodě s obžalovaným K., který měl zájem o tuto svědkovu společnost a o know-how s ní spojené. Svědek měl za to, že chce obžalovaný K. pokračovat v obchodování s bižuterií.
86. V období před rokem 2009 měla společnost CXM s.r.o. přibližně do čtyřiceti zaměstnanců, v letech 2010–2011 již neměla zaměstnance žádné. Co se týče obchodní činnosti společnosti, bylo **příležitostně obchodováno se společností GX EXXO** a s obžalovaným K. a s M. Š., který je také společníkem ve výše uvedené společnosti EXXXXA XX. V době, kdy byl jednatelem společnosti CXM, s.r.o. svědek, podávala společnost pravidelně daňová přiznání každý měsíc. Kontrola správce daně ve společnosti probíhala, kdy byla provedena poslední, si však svědek nevzpomněl. Dle jeho tvrzení proběhly všechny kontroly vždy v pořádku. V letech 2010–2011 vedl účetnictví společnosti svědek, přičemž všechny doklady se odevzdávaly obžalovanému K.. Bankovní účet společnosti byl veden v Československé obchodní bance. Bankovní účet zakládal svědek, který byl také jeho disponentem. Zda v průběhu existence společnosti došlo ke změnám v dispozičních oprávněních, si svědek nevzpomněl. Kromě sebe uvedl jako disponenty účtu pana J., který posléze ze společnosti odešel, a následně pana G.. Mezi společnostmi CXM, s.r.o. a GX EXXO byla základem pro spolupráci uzavřená rámcová smlouva o dodávce zboží (bižuterního polotovaru). Všechny faktury, které byly společností GX EXXO společností CXM, s.r.o. vystaveny, byly zahrnuty do účetnictví společnosti CXM, s.r.o. a zpracovány v daňovém přiznání. Svědkovi byly dále k nahlédnutí předloženy faktury č. 2011001–2011093, k nimž svědek uvedl, že forma odpovídá fakturám, které od společnosti GX EXXO dostával, avšak s ohledem na to, že tyto nebyly podepsány a označeny razítkem, nemohl potvrdit jejich věrohodnost. Převod obchodního podílu společnosti CXM, s.r.o. na společnost SXXXXM EU, s.r.o. sjednával svědek s obžalovaným K.. K zápisu xxx zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti svědek uvedl, že tento zápis vyhotovil on sám, jednalo se pouze o formální záležitost. R. V., který měl být dle zápisu na zasedání valné hromady přizván, se tohoto neúčastnil. Již připravené a podepsané podklady zaslal svědkovi poštou obžalovaný K.. S R. V. se svědek nikdy osobně nesetkal.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Účetnictví společnosti předával svědek obžalovanému K. osobně při setkání v Praze. Úhrada převodu obchodního podílu byla uskutečněna hotovostně, přičemž bylo vystaveno potvrzení.

87. Osoby obžalovaných R., V., S. ani V. svědkovi nejsou známy. V doplňujícím výsledku svědek poté, co byl vyšetřovatelem seznámen s částí obsahu výpovědi obžalované V., která uvedla, že se svědkem komunikovala telefonicky nebo emailem, připustil, že s obžalovanou ve dvou či třech případech hovořil telefonicky. Osobně se však nikdy nesetkali. Že by svědek spolu se zasíláním vystavených faktur požadoval po obžalované V. také zasílání příjmových dokladů, svědek popřel. Stejně tak popřel, že by kdy dával M. Š. pro společnost GX EXXO jakékoli peníze.
88. **Znalec RNDr. Vlastimil Klíma** v hlavním líčení stvrdil písemně podaný znalecký posudek č. 018/2013 z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika. Znalec zkoumal výpočetní techniku, mobilní telefon, příslušenství, forenzními nástroji obvykle používanými. Telefon byl zkoumán nejlepšími forenzními prostředky. Zjistil tak data, která jsou přílohou posudku. Pracoval i se softwarem společnosti Cígler Software. S touto společností konzultoval, v jakých složkách a souborech jsou data uložena. Datové soubory nakopíroval a zkoumal je každý zvlášť. Znalec se dále vyjádřil k tomu, že pokud jsou emaily uloženy na externích serverech, nemůže je zkoumat. Záleží také na instalaci softwaru, zda se zrcadlí do lokálního počítače, jestli došlo k synchronizaci, jak je to nastavené. Z jeho hlediska je ukládáno vše, co v té technice je, a to splnil. Telefon BlackBerry byl zkoumán dvěma forenzními prostředky z absolutní světové špičky, všechna data z něj byla uložena. První prostředek emaily nezískal, proto byl použit druhý.
89. **Z přílohy znaleckého posudku soud zjistil**, že byla zajištěna data, z nichž vyplývá, že společnost JXM Pxxa, s.r.o. vedla účetnictví jak společnosti GX EXXO, s.r.o., tak společnosti SXXO PXO, s.r.o., a to ve shodném období v letech 2010 až 2012. Z faktur vydaných, přijatých a pokladních dokladů společnosti GX EXXO a společnosti SXXO PXO za roky 2010, 2011 a 2012 je patrné, že většina přijatých a vydaných plateb společnosti GX EXXO proběhla pokladnou, přičemž peněžní prostředky směřovaly téměř výhradně od společnosti CXM a šly přes pokladnu společnosti GX EXXO, s.r.o. téměř výhradně společnosti SXXO PXO. Společnost GX EXXO jiné obchody neměla, pouze tento transfer. Celkový objem transferovaných peněžních prostředků byl rozdělen na různé částky a různé dny. Například v roce 2010 proběhl tento transfer pokladnou společnosti GX EXXO v posledním kvartálu a činil cca 7 milionů Kč s DPH. Účetnictví **společnosti CXM, s.r.o. nebylo nalezeno**, pouze faktury mezi společnostmi CXM, s.r.o. a GX EXXO. Obdobně **nebylo nalezeno účetnictví společnosti SXXXM EU** s.r.o. ani žádné doklady vážící se k této společnosti.
90. Zkoumáním výpočetní techniky obžalované bylo zjištěno, že byly nalezeny **faktury společnosti JXM vůči GX EXXO** za dobu od 1. 10. 2010 do 28. 12. 2011, zatímco SXXO PXO za období od **1. 10. 2010 do 31. 12. 2010**.
91. Z výpovědi plné moci adresované FÚ pro Prahu 2 soud zjistil, že tuto obžalovaná doručila finančnímu úřadu **dne 7. 3. 2012, tedy v den, kdy se konalo ústní jednání k daňovému subjektu GX EXXO**. Správce daně žádal doložení dokumentů k uskutečněným obchodům se slovenským odběratelem. Zde obžalovaná sama uvedla, že daňová příznání podepsala v listopadu a prosinci 2011 jménem pana R.. Z těchto plyne, že daňová příznání za tuto společnost obžalovaná podávala do prosince 2011, kterého se právě uvedené jednání týkalo.
92. Ze smlouvy uzavřené mezi JXM Pxxa s.r.o. a GX EXXO soud zjistil, že jejím předmětem bylo vedení účetnictví pro společnost GX EXXO, cena měla být hrazena dle přiloženého ceníku, když

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

cena se stanovila dle rozsahu zpracování na základě ceníku a minimální cena měsíčního zpracování činila 3 tis. Kč.

93. **Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo**, soud zjistil, že sporný podpis v kolonce vlastnoruční podpis daňového subjektu/oprávněné osoby, na předloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září roku 2010 společnosti GX EXXO není pravým podpisem obžalované S.. Současně nelze prokázat, že by sporný podpis č. 2/2030 na předloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad roku 2011 společnosti GX EXXO byl pravým podpisem obžalovaného R.. Sporný podpis č. 3/2030 v kolonce vlastnoruční podpis daňového subjektu / oprávněné osoby na přeloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec roku 2011 společnosti GX EXXO není pravým podpisem obžalovaného R.. Sporné podpisy č. 4-16/2030 v kolonce vlastnoruční podpis daňového subjektu/oprávněné osoby na předloženém originálu daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen roku 2010 až říjen roku 2011 společnosti GX EXXO jsou všechny pravými podpisy obžalované V.. **Obžalovaná V. dále pravděpodobně napsala** sporný podpis č. 1/2030 ve znění „S.“ a nelze ji vyloučit ani jako pisatelku sporného podpisu č. 3/2030 ve znění „R.“.
94. K tomuto posudku **obžalovaná V.** uvedla, že skutečnost, že podepsala obž. S. a R. byl omyl, neboť podepisovala v té době hodně daňových přiznání s tím, že v té době nebyla ještě datová schránka, podpisy neměly tak velký význam. Kde je podepsána jako V., tam se podepsala jako zplnomocněný zástupce.
95. **Z emailové komunikace** mezi obžalovanou V. (xxx) a svědky M. Š. (xxx), P. Š. (xxx a xxx a K. G. (xxx soud zjistil, že předmětem této komunikace byla fakturace zboží označeného jako „xxx xxx“ s další specifikací. M. Š. zasílal obžalované ručně psané podklady s uvedením charakteristiky a množství zboží a jeho ceny. Vytavené faktury obžalovanou V. v systému Money S3 odpovídaly těmto podkladům. Dle vystavených faktur byla dodavatelem GX EXXO, odběratelem CXM, oxxxá sxxxť s r.o. Zboží mělo být placeno hotově, dopravu měl zajistit odběratel. Vystaveným fakturám odpovídají příjmové pokladní doklady vystavené téhož dne. Pokud byla obž. V. vyzvána Komerční bankou, a.s., aby vyzvala majitele společnosti GX EXXO k provedení základního vkladu na účet společnosti xxx/0100, ještě téhož dne, 10. 11. 2010 jej přeposlala M. Š.. Tomu zaslala i plnou moc pro finanční úřad, kterou zmocňovala obž. N., tehdy S., JXM Pxxa s.r.o.. Některé kopie podkladů pro fakturaci zasílala obžalovaná P. Š., např. fakturaci za říjen 2010. Fakturace za listopad 2010 zaslána sv. G. byla zasílána v kopii M. Š.. Sv. G. obžalované sděluje, jaké údaje je třeba na faktury doplnit, tedy textem o původu zboží v ČR a o povinnosti odběratele přiznat a zaplatit daň z důvodu osvobození vývozce dle § 64 zákona o DPH. Opakovaně ji také žádá o zaslání dokladů za určité období, čemuž ona následně vyhoví. **Z této komunikace má soud za prokázané**, že obžalovaná V. fakturovala na základě podkladů a pokynů, které jí zasílal M. Š., přičemž část této komunikace byla v kopii zasílána i P. Š.. Faktury následně zasílala Ing. K. G. jakožto osobě reprezentující společnost CXM, oxxxá sxxxť, s r.o. Užívání adresy xxx sv. Š. je prokázáno výpisem z obchodního seznamu týdeníku xxx ve spojení s arabsky psaným prospektem společnosti EXXXS VXXT a výslechem svědka, kdy svědek uvedl tento email jako svůj kontaktní údaj.
96. Tato elektronická komunikace vyvrací tvrzení svědků M. Š. a P. Š., kteří uvedli, že společnosti SXXO PXO a GX EXXO neznají a o jejich činnosti jim není nic známo, stejně jako jejich tvrzení o tom, že netuší, kdo vede těmto společností účetnictví, a že služby obžalované V. v tomto směru nevyužívali.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

97. Z fotografie z akce xxx veselice aneb **xxx**, kterou organizovalo **středisko volného času XXX**, soud zjistil, že společnost GX EXXO byla na akci reklamou prezentována jako jedna z osob sponzorujících tuto akci.
98. Z listiny nazvané „xxx“ není potvrzené tvrzení obžalované V., že na akci pozvala pana Š. a ten si přivedl pana V., tedy že se již v červnu 2005 znali.
99. Zprávou Finančního úřadu pro Prahu 2, přiznáními k dani z přidané hodnoty společnosti GX EXXO, s.r.o., z faktur uvedených ve výroku o vině I. mezi společnostmi GX EXXO jakožto dodavatelem a společností CXM, oxxxá sxxxť, s r.o. jakožto odběratelem a z faktur za totéž období mezi společnostmi SXXO PXO, s.r.o. jakožto dodavatelem a společností GX EXXO, jakožto odběratelem je prokázána výše vykázaného zdanitelného plnění. Kopie daňových přiznání za období září až prosinec 2010 a leden až prosinec 2011 prokazují výši nárokovaných odpočtů. Z šetření Finančního úřadu pro Prahu 2 v daňovém řízení týkajícího se subjektu GX EXXO soud zjistil, že při registraci k dani z přidané hodnoty nepředložil daňový subjekt žádné doklady, pouze vyplnil přihlášku k registraci, a jako plátce daně byl zaregistrován ke dni 6. 9. 2010. Daňový subjekt byla pro účely jednání se správcem daně oprávněna zastupovat společnost JXM Pxxa s.r.o., a to konkrétně obžalovaná V., která k tomuto byla zmocněna obžalovanou S., což je kromě výpovědi obou obžalovaných prokázáno i plnou mocí. Z podaných daňových přiznání vyplynulo, že daňový subjekt dodával zboží do jiného členského státu – na souhrnných hlášeních je uveden vždy stejný odběratel, a to společnost CXM, oxxxá sxxxť, s r.o. Správce daně následně požádal daňový subjekt o doložení smlouvy se slovenským odběratelem a dopravcem zboží. Tomuto požadavku ze strany Finančního úřadu pro Prahu 2 však nebylo vyhověno a daňový subjekt tak nikterak neprokázal dodání zboží do jiného členského státu EU. Finanční úřad dále uvedl, že v období od září 2010 do prosince 2011 byl v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty u správce daně uplatněn nárok na vyplacení nadměrných odpočtů v celkové výši 6.324.749 Kč, a to na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění, přičemž fakticky byla vyplacena částka ve výši 5.997.129 Kč, neboť částka 327.620 Kč požadovaná za prosinec 2011 již nebyla Finančním úřadem pro zjištěné nesrovnalosti vyplacena.
100. Ze smluv o zřízení a vedení běžného účtu společnosti SXXO PXO (č.l. 1599 – 1614 trestního spisu) a společnosti GX EXXO (č.l. 1615 – 1635 trestního spisu), výpisů z bankovních účtů, dokladů k internetovému bankovníctví, dodatků smluv, výběrních lístků z Komerční banky, a.s. k účtům společností GX EXXO a SXXO PXO., výpisů z účtu společnosti JXM Pxxa s.r.o. vedeného u společnosti GE Money Bank, a.s. (resp. nyní společnosti MONETA Money Bank, a.s.), soud zjistil, konkrétní výběry a převody z účtů obou společností ve shodě s výrokem o vině rozsudku.
101. Ze zprávy Komerční banky, a.s, soud zjistil, že účet č. 43-xxx/0100 patří společnosti GX EXXO, účet založila na pobočce Komerční banky, a.s. Praha 4 – Nuselská dne 1. 10. 2010 obžalovaná V. na základě plné moci od jednatelky společnosti obžalované S.. Dispoziční právo k účtu měla obžalovaná V. ode dne 1. 10. 2010 do dne 27. 1. 2012 a ode dne 1. 10. 2010 do dne 31. 1. 2012 měla přístup k účtu přes přímé bankovníctví. Ode dne 26. 11. 2010 do dne 27. 1. 2012 měla dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovníctví obžalovaná N.. Ode dne 27. 1. 2012 pak měl dispoziční právo k účtu obžalovaný R., který měl přístup k účtu přes přímé bankovníctví ode dne 31. 1. do dne 1. 2. 2012. Účet č. 43-xxx/0100 patří společnosti SXXO PXO, s.r.o. a byl založen dne 1. 10. 2010 na pobočce Komerční banky, a.s. na Praze 4 – Nuselská obžalovanou V. na základě plné moci od jednatele společnosti obžalovaného T.. Dispoziční právo k tomuto účtu měla obžalovaná V. ode dne 1. 10. 2010 do dne 1. 6. 2011, přičemž ode dne 27. 6. 2011 měl dispoziční právo obžalovaný V., který měl ode dne 28. 6. 2011 do dne 19. 5. 2012 přístup k účtu přes přímé

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

bankovníctví. Obžalovaný T. měl k témuž účtu přístup přes přímé bankovníctví ode dne 7. 9. 2011 do dne 19. 5. 2012.

102. Výpisy z účtu obžalované N. vedeného u České spořitelny, a.s. na č.l. 1794 až 1913 trestního spisu prokazují vklady hotovosti na tento účet, a to vklad částky ve výši 20.000,- Kč dne 26. 1. 2011, částky ve výši 12 000,- Kč dne 26. 4. 2011, částky ve výši 54.000 Kč dne 26. 5. 2011 a částky ve výši 24.000 Kč dne 27. 6. 2011.
103. Výpověď svědka M. Š. posoudil soud jako nevěrohodnou. Tento ve vztahu ke společností GX EXXO a SXXO PXO uvedl, že mu o nich není nic známo. Jeho výpověď byla v rozporu s výpovědí odsouzeného K. i obž. V., ale i s výpovědí svědka R.. Byla také v rozporu s elektronickou komunikací s obžalovanou V., kdy z jím užívané adresy xxx jí byly zaslány podklad pro fakturaci. Svědek se znal z dřívějších i současných podnikatelských aktivit se svědkem G., tito dva svědci jako jediní měli v minulosti zkušenost s obchodováním se sklem či bižuterií i s mezinárodním obchodem. Společnost CXM s.r.o. byla převedena na jinou jím dříve vlastněnou společnost SXXXM s.r.o. kde figuroval v té době formální jednatel V., sjednaný na tuto pozici obž. K.. Svědek popíral, že by znal obžalovanou V. i skutečnost, že by jí zasilal podklady apod., což je v rozporu zejména s emailovou komunikací mezi jím a obž. V..
104. Také výpověď P. Š., kterému o činnosti obchodních společností GX EXXO a SXXO PXO, údajně není nic známo, posoudil soud jako nevěrohodnou, když zejména při konfrontaci se skutečnostmi uvedenými obžalovanou V., soud zjistil, že svědek nehovoří pravdu. O obchodní činnosti měl informace např. z emailů obžalované V., sám potvrdil, že předmětné emailové adresy užíval.
105. Svědci Š. i Š. vypovídali podle soudu účelově, vzniklo podezření, zda se na spáchání žalovaných skutků nepodíleli.
106. Jako nevěrohodnou soud posoudil i výpověď svědka K. G., který v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že v předmětném období v letech xxx a xxx byl sice majitelem a jednatelem výše obchodní společnosti CXM, avšak jeho funkce byla ryze formální, neboť společnost v tomto období vyvíjela obchodní činnost pouze příležitostně. Poté, co byla společnost převedena na obchodní společnost SXXXM, s.r.o., již o jejích dalších obchodních aktivitách nebylo svědkovi nic známo a domníval se, že odsouzený K., který celý převod obchodních podílů spolu se svědkem dojednával, chce pokračovat v obchodní činnosti vyvíjené společností CXM, oxxxá sxxxť, s r.o. Svědek dále uvedl, že v letech 2010–2011 vedl účetnictví společnosti sám, přičemž všechny doklady v této souvislosti předával obžalovanému K.. Jeho výpověď posoudil soud jako nevěrohodnou i s ohledem na obsah výpovědi R. V.. Ten byl jednatelem společnosti SXXXM, s.r.o., která se po převodu obchodních podílů I. G. a K. G. stala jediným společníkem společnosti CXM, oxxxá sxxxť, s r.o., přičemž však svědek V. uvedl, že tuto funkci, jejíž podstatnou složkou je především obchodní vedení společnosti, sám aktivně nikdy nevykonával, když ohledně funkce se nechal dosadit za úplaty odsouzeným K.. Jak plyne z obchodního rejstříku, byli v té době oba jejími dvěma společníky.
107. Svědek uváděl, že nezná obžalovanou V.. Po seznámení s výpovědí obžalované V., připustil, že s obžalovanou v několika málo případech komunikoval telefonicky. I toto svědkovo tvrzení není zcela pravdivé, když z emailové komunikace mezi obžalovanou V. a svědkem G. vyplývá, že svědek G. byl s obžalovanou V. v častém a nikoli nahodilém kontaktu, přičemž s obžalovanou vždy řešil účetní doklady vystavené společností GX EXXO, s.r.o. pro společnost CXM, oxxxá sxxxť, s r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

108. Jako bezvýznamnou posoudil soud výpověď svědka G., který k věci nic zásadního neuvedl, z žádného důkazu soud nezjistil jeho možné spojení se souzeným skutkem.
109. Výpovědi obžalovaného již zemřelého R. a zemřelého T. posoudil soud jako věrohodné. Oba ve shodě vypovídali k okolnostem, za nichž se na pozice formálních jednatelů společnosti GX EXXO a SXXO PXO dostali, přičemž oba shodně ukázali na osobu obžalovaného K.. Oba potvrdili, že funkce jednatele v jejich podání byla pouze formální, a kromě podpisu listin, jejichž obsahem se nijak nezabývali, žádnou jinou činnost nevykonávali. Obdobně pak vypovídal svědek V. ve vztahu k tomu, jak došlo k tomu, že vybíral peníze z konta společnosti, když popsál, že u jeho schůzky s neznámými muži, pro které následně peníze vybíral, byl odsouzený K.. Odsouzený K. tedy opět propojuje osobu ochotnou zde za příslib práce, vybírat peníze pro obžalovaného a další osoby, které tak musel odsouzený K. znát. Byl to tedy odsouzený K., kdo mohl ovlivnit tok vybraných peněz pocházejících z DPH. Právě on propojuje, formální jednatele, účetní a přes V. i svědka G..
110. Věrohodnost výpovědí zemřelých dříve obžalovaných R. a T. je potvrzena také svědeckými výpověďmi V. Z. a S. K. kteří potvrdili, že společnosti GX EXXO a SXXO PXO měly na předmětných adresách sídla pouze fiktivní, nikdy zde žádnou reálnou činnost nevykonávaly.
111. Také J. K. potvrdil, že odsouzený K. sháněl za úplatu v řádech několika tisíců korun na místa statutárních orgánů společností osoby, které tuto činnost nikdy nevykonávaly a vykonávat ani neměly. Potvrdil výpověď obžalovaného T. a sám uvedl, že to byl právě on, kdo jej k obžalovanému K. přivedl.
112. Výpovědi svědků P. Š., R. V., J. K., T. V., Ing. M. V. četl se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu, když osobní slyšení nepovažoval s ohledem na znalosti jejich předchozích výpovědí za nutné a se čtením výpovědí souhlasila státní zástupkyně a přítomní obžalovaní.
113. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaná Ing. V. dosud nebyla soudně trestána.
114. **Soud hodnotil provedené důkazy** jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se skutek stal tak, jak je uvedeno ve výroku o vině rozsudku, a že jej spáchala obžalovaná Ing. J. V. společně s již odsouzenými M. K. a M. N. jako spolupachatelé. Soud tedy rozhodl stejně jako v prvním rozsudku, když následně byly doplněny důkazy prokazující fiktivnost obchodů se chatony. Soud musí připustit, že při vynesení druhého rozsudku v pořadí nedostatečně vyhodnotil souvislosti mezi jednotlivými důkazy svědčícími o vině obžalované V..
115. Dříve, než se soud zabýval vinou obžalované, zabýval se skutečností, zda došlo k samotnému prodeji deklarovaného zboží, chatonů, mezi společnostmi GX EXXO a CXM, oxxxá sxxxť, s.r.o. Z účetnictví společnosti GX EXXO, z výpisu z bankovního účtu této společnosti a z výpovědi obžalované V. je prokázáno, že tento obchod a s tím související nákup zboží od spol. SXXO PXO byl její jedinou podnikatelskou aktivitou v žalovaném období. Obchod měl probíhat tak, že svědek G. fyzicky dojížděl do Prahy, aby zboží osobně převzal a v hotovosti uhradil. Jde o zboží malého objemu, bylo by možné jej zaslat jakoukoliv přepravní společností. Takto musel svědek G. do ČR i několikrát do měsíce, někdy i do týdne. Svědek neuvedl, že by přebíral zboží, které byla prodáno a fakturováno jako několik samostatných obchodů, najednou. Pokud by tak činil, pak by odpadl důvod více obchodů realizovaných v jeden den zvláště fakturovat s jinými daty uvedenými na fakturách, jejich rozdělení by bylo zcela nadbytečné. Také podklady zasílané obžalované V., kde jí bylo sděleno, jaké množství a kdy bylo prodáno, by jistě odpovídaly odběrům zboží, tedy datu uskutečnění zdanitelného plnění. Sám svědek obchodování s firmou GX EXXO označil jako

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

příležitostně, k fakturám uvedl, že tyto vizuálně vypadají jako faktury společnosti CXM, nebylo na nich ale jeho razítko a paraafa. K rozsahu obchodu v objemu okolo 20 mil. Kč za rok uvedl, že se mu to zdá velmi vysoké, neodpovídá to jejich obchodním aktivitám. Pokud byl dotázán na skutečnost, že dle faktur spol. GX EXXO nebyly všechny jí deklarované obchody zahrnuty v daňovém přiznání společnosti CXM, uvedl, že on vždy fakturu parafoval a orazítkoval. Co je v daňovém přiznání společnosti CXM uvedeno, je podle svědka pravda. Svědek tedy zpochybnil rozsah obchodu. Podle názoru soudu, pokud mělo docházet k předání zboží oproti platbě v hotovosti, postrádá smysl, aby byla předem zasílána faktura, když mohla být předána se zbožím.

116. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace bižuterie, tak jak je popsáno shora, má soud za prokázané, že obchod s chatony, neodpovídal zavedeným pravidlům pro prodej tohoto druhu zboží. Zboží zejména nebylo možné jakkoliv identifikovat. Vedle faktur, jak plyne např. z výpovědi obž. V., nebyly zasílány žádné jiné dokumenty se specifikací prodávajícího zboží. Znalec poukázal na nadhodnocenou cenu zboží, a to i v případě, že by se jednalo o zboží nejvyšší kvality renomovaného světového výrobce. Takoví jsou pouze dva, a to česká společnost Preciosa a rakouská Swarovski. Zboží bylo také špatně označeno, pokud jde o jeho velikost, neboť již písmena, např. „SS“ jsou vyjádřením jeho rozměru. Na faktuře nebylo patrné zpracování (např. brus) chatonů, apod. Faktury neobsahovaly ani odkaz na jiný dokument specifikující kvalitu zboží. Kupující by tak nebyl schopen z dokladů ověřit, zda dodané zboží odpovídá zakoupenému, tedy, zda získal zboží odpovídající kvality a množství za uvedenou cenu. Absentující správná identifikace zboží pak v podstatě vylučuje jeho případný další prodej, stejně tak dokládá neznalost kupujícího i prodávajícího ve vztahu k tomuto typu obchodů. Znalec sám uvedl, že podle něj se obchod neuskutečnil.
117. Soud dále hodnotil způsob vzniku společnosti SXXO PXO a GX EXXO. Obě společnosti založil odsouzený K. ve stejný den. Jedinou obchodní činností obou společností byl prodej chatonů, který je uveden ve výroku o vině rozsudku. Spol. SXXO PXO prodávala chatony spol. GX EXXO, ta je bez jakéhokoliv zpracování prodávala dál společnosti CXM na Slovensko, a to s marží 3,11 procenta, kterou označil znalec Ing. Libovický za marži, která není podle jeho názoru pro společnost dostatečná a společnost nutně produkuje ekonomickou ztrátu, což je v rozporu se základním účelem podnikání a nemá tudíž ekonomické opodstatnění. Pokud jde o samotnou marži, je třeba uvést, že znalec odpověděl v rovině obecné, neznal veškeré parametry tohoto obchodu, sám uvedl, jaké další skutečnosti mají vliv na hodnocení přiměřenosti marže. Výška marže však v tomto případě není podstatná. Pokud soud dospěl k závěru o fiktivnosti obchodu, jak je dále uvedeno, pak pro předstírání reálnosti obchodu musel být sjednán alespoň s minimální marží. Naopak vyšší marže by vedla k vyššímu zdanění daní z příjmu, resp. k vyšším zálohám na platbu této daně.
118. Soud se zabýval otázkou, z jakého ekonomického či jiného důvodu by bylo přínosné současné založení a následné využití dvou obchodních společností při realizaci zde popsaného obchodu, které by fakticky ovládala tatáž osoba. Tedy obchodu, kdy jedna z takových společností prodává zboží té druhé s nízkou marží a následně totéž zboží bez jakéhokoliv zpracování prodává do jiné členské země EU. To vše za předpokladu, že jednateli obou společností jsou osoby, které lze označit za tzv. bílé koně, kteří funkci nevykonávají, nikdy to ani neměly v úmyslu a za jejich formální vedení pobírají odměnu, když současně byli „najati“ stejnou osobou, zde ods. K., která jim odměnu vyplácí. Žádnou smysluplnou logickou odpověď, která by dávala ekonomický či jiný smysl, když podstatou podnikání je dosažení zisku, soud nenalezl. Osoba, která by si současně založila dvě české obchodní společnosti pro takový obchod, by tím sama sobě zvýšila celkové náklady na uvedenou obchodní transakci, čímž by se ochuzovala o část potenciálního zisku. Musela by např. hradit náklady spojené se založením obou společností, vznikaly by jí náklady na vedení účetnictví obou společností, jak tomu bylo v tomto případě apod. Lze připustit, že kancelář ani

sklad by společnost pro obchody s tímto zbožím ve zde obchodovaném objemu nepotřebovala. Ovšem imaginární osoba, která by nakonec realizovala obchod směrem na Slovensko, by si zapojením obou společností mimo zvýšených nákladů zejména celý obchod učinila složitější, vyžadující zbytečné práce. Současné založení dvou obchodních společností namísto jedné k realizaci jediného opakujícího se obchodu, který negeneroval dostatečný zisk, tedy nemělo žádný ekonomický ani jiný smysl. Společnost SXXO PXO mohla „obchod“ stejně dobře zrealizovat sama bez prostředníka. Tím spíše jej mohla realizovat sama, když byly obě české obchodní společnosti fakticky ovládané jednou osobou, a tedy i SXXO PXO tak znala koncového odběratele. Tedy ani teoretická neschopnost společnosti A najít zákazníka, zde nebyla důvodem pro zapojení společnosti B do obchodu.

119. Pokud by společnost SXXO PXO obchod realizovala sama, pak by jej realizovala v tomto konkrétním případě s nulovou sazbou DPH. Tato společnost, jako společnost fakticky ovládaná odsouzenými K. a N. jako osobami, které měly a mohly mít z jejího konání majetkový prospěch, by nemohla nárokovat vyplacení nadměrných odpočtů DPH.
120. Jediným smyslem využití dvou společností fakticky ovládaných stejnou osobou či osobami, tak byla možnost vytvořit a mít pod kontrolou „potřebný řetězec“ dvou českých obchodních společností“ za účelem uplatnění nároku na neoprávněné vyplacení nadměrných odpočtů DPH. Tyto závěry pak potvrzuje i způsob realizace obchodu a odčerpávání prostředků z nárokováných odpočtů DPH, jak je popsáno dále.
121. Z těchto důkazů má soud za prokázané, že se předmětný obchod s chatony neuskutečnil, ale že šlo o fiktivní obchod za účelem neoprávněného nárokování nadměrných odpočtů DPH. Tuto skutečnost dále nepřímou potvrzují platby v hotovosti za zboží, údajné osobní předávky zboží, najímání třetích osob na výběr hotovosti z banky, tak aby byly zastřeny stopy ke skutečným pachatelům činu.
122. Tento závěr soudu nepřímou potvrzuje i výpověď R. V., za jehož působení jako jednatele ve společnosti SXXXM EU, s.r.o., tato společnost od svědků G. a G. odkoupila jejich obchodní podíly ve společnosti CXM, oxxxá sxxxť s r.o. a stala se tak jejím jediným společníkem. Také tento svědek se stal jednatelem na základě nabídky ze strany obžalovaného K.. Účetnictví společnosti CXM, které není pro soud dostupné, měl svědek G. podle svého vyjádření předat obžalovanému K.. Obdobně jako v případech dříve obžalovaných T. a R., neměl tento svědek zájem funkci jednatele fakticky vykonávat, nevěděl nic o fungování obchodní společnosti, jejích ekonomických či personálních poměrech, nevěděl ani, kde společnost sídlí atd. Soud výpověď svědka vyhodnotil jako věrohodnou, když způsob jeho angažování byl obdobný jako u shora zmíněných osob, jednatelů, přičemž spolujednatel společnosti SXXXM s.r.o. byl právě svědek Š..
123. Pokud soud dospěl k závěru, že se oba trestné činy staly, hodnotil důkazy dále ve vztahu k obžalované V., a to jak jednotlivě, jak je popsáno shora, tak i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se obžalovaná obou trestných činů dopustila spolu s již odsouzenými K. a N.. Jak již nalézací soud konstatoval v předchozím rozsudku, není vyloučeno, že se na spáchání činu podílely i další osoby, zejména pokud soud dospěl k závěru, že se obchod na Slovensko neuskutečnil. Ve výpovědi svědků i obžalovaných se často opakovala jména M. Š. a Š. a tyto osoby také zasílaly doklady obž. V. a vyzvedávali si u ní peníze, jak uvedli svědci M. V. a N.. V souladu se zásadou obžalovací, je soud vázán podanou obžalobou. Rozhodování o vině jiných osob nemůže být předmětem tohoto řízení a soud o možné vině dalších osob nemůže ani spekulovat. Tato skutečnost však nebrání soudu v rozhodnutí o vině obžalovaných osob, když je zcela běžné, že se ne vždy podaří všechny pachatele odhalit či usvědčit. Lze se domnívat, že k podání obžaloby proti

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

dalším osobám v této trestní věci nebyl v přípravném řízení zajištěn dostatek důkazů, ačkoliv jejich možný podíl na spáchání této trestné činnosti byl znám téměř od počátku.

124. Jednání obžalované popsané pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku je možné hodnotit jako daňový podvod. Obžalovaná své jednání ve vztahu k oběma skutkům tak, jak je popsáno ve výroku o vině rozsudku nerozporovala. Na svou obhajobu však uváděla, že byla pouhým nástrojem ke spáchání trestného činu jinými osobami. Tvrdila tedy, že u ní nebyla naplněna subjektivní stránka u žalovaných trestných činů, a to v žádné formě zavinění.
125. Obžalovaná V. od okamžiku, kdy byla požádána o vedení účetnictví ods. K., jednala v případě společnosti SXXO PXO a GX EXXO s osobou či osobami, které nebyly jejich statutárními zástupci, a které obžalované nedoložily k jednání jejich jménem či k jejich zastupování žádné oprávnění. Obžalovaná sama uvedla, že ods. K. znala léta a důvěřovala mu. Obžalovaná pak na samém počátku páchaní trestné činnosti na základě plných mocí, které od něj převzala, založila bankovní účty společnostem GX EXXO a SXXO PXO, když současně měla přístup k přímému bankovníctví skrze aplikaci „moje banka“. Podklady ke zpracování účetnictví přebírala opět od něj případně od dalších osob, jako byli M. Š. a Š. a na základě těchto vystavovala faktury a zpracovávala účetnictví. Se zmocniteli se v době spáchání skutků nikdy nesešla. Obžalovaná sama uvedla, že účetnictví v té době zpracovávala desítkám obchodních společností, stejně tak uvedla, že si byla vědoma, že „obchodní činnost“ společností GX EXXO a SXXO PXO je představována jen tímto jediným obchodem. Byla současně zkušenou účetní, a jako taková by měla usilovat o to, aby měla veškeré dokumenty v pořádku a jednala jen s oprávněnými zástupci společností, aby minimalizovala rizika ze svého podnikání. Teoreticky by po ní společnosti GX EXXO a SXXO PXO mohly vyžadovat peníze, které předala např. panu Š.. Přístup k přímému bankovníctví měla v době od 1. 10. 2010 do 1. 6. 2011 k účtům obou společností, poté jen k účtu spol. GX EXXO. Obžalovaná tedy i z pohybů na bankovních účtech věděla, že obě společnosti nevykazují žádnou další obchodní činnost, stejně tak z nich věděla, že si za vzájemně uskutečněná zdanitelná plnění nezasílají žádné platby a že z bankovních účtů ani neplní žádné daňové povinnosti. Z faktur i z výpisů z účtů věděla, že i ve vztahu ke společnosti CXM nejsou prováděny žádné bezhotovostní platby. Skutečnost, že většina přijatých a vydaných plateb společnosti GX EXXO proběhla pokladnou, přičemž peněžní prostředky směřovaly téměř výhradně od společnosti CXM, s.r.o. a šly přes pokladnu společnosti GX EXXO, s.r.o. téměř výhradně společnosti SXXO PXO, s.r.o. plyne i z dat zajištěných v rámci znaleckého posudku z oboru kybernetiky.
126. Stejně tak obžalovaná věděla, že se na účtech nepromítají žádné náklady spojené s podnikáním. Jedinými kreditními platbami na účet spol. GX EXXO tak byly částky představující vrácení nadměrných odpočtů DPH od finančního úřadu. Peněžní prostředky získané jednáním uvedeným pod bodem I výroku o vině rozsudku pak obžalovaná V. a odsouzení K. a N. sami či prostřednictvím dalších osob z bankovního účtu společnosti GX EXXO postupně vybírali v hotovosti, nebo tyto peněžní prostředky převáděli dále na bankovní účty jiných společností, včetně společnosti SXXO PXO, s.r.o. Obdobně pak postupovali s peněžními prostředky z účtu společnosti SXXO PXO, s.r.o. Obžalovaná prostřednictvím společnosti JXM vybírala i statisícové částky, které neměly souvislost s poskytováním účetních služeb. To plyne mimo jiné i z časových údajů těchto výběrů, když k převodům či výběrům docházelo např. ve dnech po sobě následujících či opakovaně ve stejný den. Obžalovaná na svou obhajobu uváděla, že převody a výběry prováděla na žádost ods. Š., kterému je odevzdávala. Tedy předávala je osobě, která se jí nikdy neprokázala jakýmkoliv zmocněním jednat za obě společnosti, nebo za ně přebírat peníze či jinak realizovat obchody. Z těchto všech okolností, kdy se za celé žalované období nesešla se skutečnými jednatelem obou společností, veškeré dokumenty jí nosily, nebo prostřednictvím elektronické pošty zasílaly, třetí osoby, a jejich prostřednictvím či prostřednictvím dalších osob vybírali z bankovních účtů jediné prostředky, které byly v souvislosti s „obchodní činností“ obou společností generovány,

tedy vrácené nadměrné odpočty DPH, musela minimálně pochybovat, nebo dokonce vědět, že k žádnému obchodu s chatony nedochází a tedy že jí sestavená daňová přiznání neodpovídají skutečnosti. K takovému závěru obžalovaná nepotřebovala žádné speciální znalosti, když indicií k takovému podezření vedla celá řada, a naopak jako osoba zpracovávající účetnictví, která si je vědoma toho, že dodání zboží do jiného členského státu je osvobozeno od DPH s nárokem na odpočet již zaplacené daně, musela být minimálně srozuměna s tím, že se podílí na neoprávněném nárokování těchto odpočtů. Jelikož obžalovaná od počátku znala i skutečnost, že jde o jediný obchod mezi uvedenými společnostmi, musela jí být zřejmá i ta skutečnost, že předprodávání zboží mezi oběma českými společnostmi nedává ekonomický ani jiný smysl, a že zapojení dvou společností do tohoto jinak jednoduchého obchodu má jediný cíl, a tím je možnost uplatnit nárok na odpočet DPH, když současně žádná DPH nebyla uhrazena. Takový závěr lze učinit se shora popsaných důkazů také ve spojení s délkou doby, po kterou obžalovaná účetnictví oběma, později jen jedné z uvedených společností zpracovávala. Je možné, že se obžalovaná od počátku podílela na vymyšlení a řízení spáchaných trestné činnosti, když společně s dalšími osobami činila kroky k tomu, aby byla vytvořena iluze, že pouze zpracovávala účetnictví, s tím úmyslem, že se tak vyhne případné trestní odpovědnosti. Takovému závěru by nasvědčovala výpověď sv. N., které se ods. K. svěřil, že měl od V. přislíbenou výplatu pravidelné částky, a ta mu ji nevyplácela. To by korespondovalo s tím, že obžalovaná s penězi nakládala dle svého uvážení, viz nákupy či sponzorský dar. Ods. K. však před soudem nevyprávěl pravdivě a je otázkou, zda nelhal i svědkyni N., kterou do posuzované trestné činnosti zatáhl. Tato hypotéza tedy nebyla prokázána.

127. Jak je shora uvedeno, obžalovaná se současně podílela i na výběru peněz z účtů obou společností. Takto společně s již odsouzenými osobami jednaly ve snaze zastrčit pravý původ peněžních prostředků získaných protiprávním jednáním uvedeným pod bodem I. výroku. Obžalovaná tyto peníze předávala osobě či osobám, které neměly faktický vztah k oběma obchodním společnostem. Pokud jde o nákupy zboží, či platbu za dovolenou, zde již s penězi nakládala jako s vlastními. Jí uváděné trojstranné zápočty jsou samozřejmě teoreticky možné. Založené Oznámení o zápočtu pohledávek a závazků mezi „Dodavatelem 1“ Ing. D. K., „Dodavatelem 2“ JXM Pxxa a „Odběratelem“ GX EXXO je vyhotoveno na počítači, není podepsáno. Není z něj zřejmé, zda někomu bylo adresováno, nebo si jej pro svou potřebu vyhotovila obžalovaná, která o nich sama vypovídala. Lze pochybovat, že krém „Xxx xxx“ nebo obžalovanou zakoupené hrnce, byly věcmi určenými k podnikání účetní společnosti JXM, když podle soudu se jedná o osobní spotřebu obžalované. Ovšem zcela jistě nešlo o nákupy společnosti GX EXXO. Nebylo prokázáno, že by zápočty obžalovaná provedla s vědomím GX EXXO, jejího jednatele, nebo alespoň ods. K.. Soudu se na základě shora vyhodnocených důkazů jeví jako nevěrohodné, že by obžalovaná namísto možnosti, aby na základě plné moci sama poukázala příslušnou částku za účetní služby, realizovala trojstranné zápočty. Přitom s penězi na účtech obou společností běžně nakládala, z účtů obou společností došlo k řadě převodů na účet společnosti JXM v řádu deseti tisíců a statisícové částky obžalovaná vybírala v hotovosti, viz výroková část rozsudku. Zde však obžalovaná realizovala své soukromé nákupy. Převody a výběry peněz ve prospěch JXM či obžalované zásadně nekorespondovaly se sjednanou odměnou za vedení účetnictví. Jak sama obžalovaná uvedla, sponzorský dar ve výši 10 tis. Kč byl schválen pány Š. a Š.. Tedy i v případě, že by hovořila pravdu, nechávala si schválit nakládání s penězi osobami, které neměli pravomoc takto rozhodovat, což obžalovaná věděla. Obžalovaná pak z větší části peníze předávala pánům Š. nebo Š., ačkoliv tito neprokázali žádný vztah ke GX EXXO či SXXO PXO, teoreticky se tak vystavila riziku, že by obě společnosti po ní mohly peníze vymáhat v důsledku tohoto jednání.
128. Shora uvedenými důkazy tak byla vyvrácena obhajoba obžalované v tom smyslu, že by byla nástrojem ke spáchání trestné činnosti jinými osobami, když obžalovaná věděla, že podáním daňových přiznání může dojít k neoprávněnému nárokování odpočtů DPH a tedy že jí podaná daňová přiznání nemusí odpovídat skutečnosti. Je pravdou, a plyne to se shora popsané emailové

komunikace, že faktury vyhotovovala na základě podkladů předaných dalšími osobami, když komunikace i na Slovensko je shora popsána. Tato komunikace svědčí o rozdělení rolí jednotlivých aktérů při páčání trestné činnosti a vede soud k závěru, že to nebyla obžalovaná, kdo měl vůdčí postavení při spáchání skutku, ale že to byl odsouzený K.. Zapojení obžalované pak zřejmě souviselo s její odbornou způsobilostí účetní. Nebylo prokázáno, že by se na trestné činnosti podílela tak, že by od počátku sama chtěla prostřednictvím daňových příznání neoprávněně uplatnit nárok na odpočet daně. Sama tato komunikace nesvědčí pro závěr, že by obžalovaná o páčání trestné činnosti nevěděla a není v rozporu se shora uvedenými závěry soudu o její vině a s důkazy, ze kterých tyto učinil. Pro předstírání realizace uvedených obchodů bylo potřeba, aby obžalování vytvořili zdání skutečné obchodní činnosti mezi oběma členskými státy. O průběhu předstíraného obchodu tak zjevně nerozhodovala ona, bylo potřeba, aby účetní doklady GX EXXO a CXM byly ve vzájemné shodě.

129. Pokud soud stručně shrne prokázané skutečnosti nejen k obžalované V., pak bylo prokázáno, že odsouzený K. založil obchodní společnosti GX EXXO a SXXO PXO, které byly téhož dne, tedy xxx, zapsány do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze. Od založení společnosti GX EXXO až do dne 9. 5. 2011 byla jednatelkou této společnosti odsouzená N. (dříve S.), následně již zemřelý obv. R., který tuto funkci vykonával za úplatu od odsouzeného K.. Jednatel obchodní společnosti SXXO PXO byl po celou dobu od jejího založení zemřelý obviněný T.. Také on tuto funkci, stejně jako obv. R., zastával za úplatu inkasovanou od K.. Obě tyto společnosti pak byly při jednání se správcem daně zastoupeny na základě generální plné moci společností JXM Pxxa s.r.o., zastoupenou jednatelkou, obžalovanou V.. Obžalovaná V. v rozhodné době vedla účetnictví obou výše zmíněných společností, a také pro tyto společnosti založila bankovní účty, a to na základě plné moci od jejich jednatelů obžalované S. a obžalovaného T.. Obžalovaná však tyto jednatele nikdy fyzicky neviděla, plné moci převzala od třetí osoby. Dispoziční právo a přístup k účtu přes přímé bankovníctví měli v rozhodné době obžalovaná V. z titulu účetní, obžalovaná N. a obžalovaný R. v případě bankovního účtu společnosti GX EXXO z titulu jednatelství. V případě bankovního účtu společnosti SXXO PXO opět obžalovaná V. a obv. T. jako jednatel. Na základě plných mocí udělených mu jednatelem předmětných společností, tj. ods. N. a obžalovaným T., podal následně ods. K. přihlášku k registraci k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, a to u Finančního úřadu pro Prahu 2 v případě společnosti GX EXXO a u Finančního úřadu pro Prahu 3 v případě společnosti SXXO PXO. Společnost SXXO PXO měla být dodavatelem zboží xxx xxx pro společnost GX EXXO, přičemž společnost GX EXXO měla toto zboží dodávat do jiného členského státu, společnosti CXM, oxxxá sxxxť, s.r.o., DIČ SK xxx, se sídlem xxx, xxx, xxx. Společnost GX EXXO následně uplatnila nárok na odpočet u daně z přidané hodnoty na základě nikdy neuskutečněných zdanitelných plnění od plátce daně společnosti SXXO PXO, přičemž deklarovala export do jiného členského státu, který je od daně z přidané hodnoty ze zákona osvobozen. Takto deklarované a nikdy neuskutečněné dodání zboží xxx xxx do jiného členského státu společnost GX EXXO uplatnila u správce daně jako zdanitelné plnění s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty, a to prostřednictvím obžalované V.. Společnost SXXO PXO tedy předstírala prodej zboží včetně DPH, tuto měla společnost GX EXXO „zaplatit“ společnosti SXXO PXO a následně GX EXXO deklarovala prodej zboží na Slovensko, tedy do jiného členského státu Evropské unie bez DPH, a následně uplatnila nárok na odpočet. Obžalovaná V. se pak podílela na převodech a výběrech peněz, a tedy legalizaci výnosů z trestné činnosti tak, jak je popsáno ve výroku o vině rozsudku.
130. Obžalovaná se tak pod bodem I. výroku o vině rozsudku dopustila zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. října 2020 (dále jen tr. zákoníku), dílem dokonaného a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť svým jednáním, společně s již odsouzenými V. a N., ve větším rozsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

vylákala výhodu na daních, uvedený čin spáchala ve značném rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, tedy v rozsahu větším než 1 mil Kč, a jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání tohoto trestného činu, když zčásti k dokonání činu nedošlo. Tímto způsobem si obžalovaná společně s již odsouzenými K. a N. na základě společného jednání uskutečněného současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti za období od září 2010 do prosince 2011 neoprávněně nárokovala vyplacení nadměrného odpočtu ve výši celkem 6.322.040 Kč, přičemž fakticky byla Finančním úřadem pro Prahu 2 vyplacena částka ve výši 5.946.429 Kč, neboť poslední nárokováná platba nebyla vyplacena z důvodu vzniklých pochybností o správnosti, pravdivosti a průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních s nárokem na odpočet daně.

131. Jednáním pod bodem II. /1), 2) výroku o vině rozsudku obžalovaná naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle ustanovení § 216 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaná, společně s již s odsouzenými K. a N., společným úmyslným jednáním zastírala původ nebo jinak usilovala, aby bylo podstatně ztíženo zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo jinému spáchání takového činu umožnila, a takový čin spáchala na věci pocházející ze zločinu, jímž trestný čin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku popsany pod bodem I. výroku o vině a současně získala pro sebe nebo jiného větší prospěch. Pokud se žádný obchod s chatony neuskutečnil, tedy neproběhla žádná zdanitelná plnění, pak jakékoliv výběry či převody peněz získané z neoprávněně nárokových a následně vyplacených odpočtů DPH provedené s vědomím obžalované či odsouzených, byly podle názoru soudu snahou o vyvedení těchto peněz k pachatelům s úmyslem zastřít jejich skutečný původ. Na základě jednání popsaného pod bodem I. výroku o vině rozsudku, podle kterého obžalovaná společně s již odsouzenými osobami neoprávněně uplatnily nárok na odpočet daně na základě nepravdivých měsíčně podaných daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za společnost GX EXXO, vylákala od Finančního úřadu pro Prahu 2, postupně finanční prostředky za jednotlivá zdaňovací období, které z účtu společnosti GX EXXO, číslo 43-xxx/0100, obžalovaná, odsouzení a další osoby vybírali v hotovosti, nebo byly tyto finanční prostředky přeposílány na účty jiných společností, a to včetně společnosti SXXO PXO. Obžalovaná tak jednala přesto, že byla srozuměna s tím, že jediné platby na tento účet pocházejí výhradně od Finančního úřadu pro Prahu 2, a že se jedná o vyplacené neoprávněně nárokové nadměrné odpočty DPH. Obžalovaná, případně odsouzení či další osoby také z účtu společnosti SXXO PXO, číslo účtu 43-xxx/0100, peněžní prostředky převáděli i na jiné účty, případně je vybírali v hotovosti, i když věděli, že se jedná o peněžní prostředky zaslané výhradně ze strany společnosti GX EXXO.
132. Při zjišťování, které z plateb naplnily znaky trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti, dospěl soud k závěru, že exekučně stržené platby z účtu společnosti SXXO PXO ze dne 23. 2. 2012 takovými platbami nebyly, neboť prostředky byly strženy bez vědomí či souhlasu obžalované či odsouzených. Všechny ostatní platby byly vybrány nebo poukázány obžalovanou, nebo třetími osobami s vědomím či souhlasem jejím nebo odsouzených osob. S jejich vědomím byly hrazeny i telefonní účty nebo nákup zboží, reklamy či služeb obžalovanou V. s cílem zastřít jejich původ z trestné činnosti.
133. Pokud jde o otázku zavinění, dospěl soud na základě provedení dokazování k závěru, že se obžalovaná dopustila obou trestných činů úmyslně, a to minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když věděla, že může způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem jím chráněný, kterým je řádné plnění daňové povinnosti, a pro případ, že jej způsobí, s tím byla srozuměna. Obžalovaná, jak soud shora uzavřel, věděla, že nejedná s jednateli společnosti ani s jejich jinými oprávněnými zástupci, podklady jí byly předávány těmito osobami a také věděla, že s těmito penězi vyplacenými jako nadměrné odpočty DPH nakládají tyto

osoby. Věděla tak, že skuteční jednatelé funkci vykonávají jen formálně a společnosti tedy ovládají osoby, se kterými jedná, které ovšem z nějakého důvodu nechtějí být s činností společností SXXO PXO a GX EXXO spojovány. Pokud pak vybírala či převáděla peněžní prostředky, o kterých věděla, že jde o vyplacené nadměrné odpočty DPH, pak i zde si musela být vědoma a tedy věděla, že s ohledem na shora popsané vyhodnocení důkazů jsou předávány neoprávněným osobám a byla tak srozuměna s tím, že může jít o vyvádění peněz mimo obě obchodní společnosti ve snaze zatajit jejich původ. S ohledem na shora popsané skutkové závěry tak věděla, že daňová příznání nemusí odpovídat skutečnosti, a přesto jménem formálních jednatelů obou obchodních společností, jejichž prostřednictvím docházelo k vylákání neoprávněné výhody na dani z přidané hodnoty, tato podala. Byla tedy přinejmenším srozuměna s tím, že odpočty DPH jsou nárokovány neoprávněně, a přesto tak činila po relativně dlouhou dobu.

134. Pokud jde o skutečnost, že obžalovaná byla jen jedním ze spolupachatelů, pak trestná činnost páchaná formou spolupachatelství, se posuzuje jako trestný čin každého ze spolupachatelů tak, jako by ho spáchal sám. Každému ze spolupachatelů se tak přičítá celý rozsah spáchaného činu včetně celého následku, který je v daném případě představován výší způsobené škody.
135. Při stanovení druhu a výše trestu soud postupoval v souladu s ustanoveními § 37 - § 39 trestního zákoníku s přihlédnutím k ustanovením § 41 a § 42 trestního zákoníku. Soud současně přihlédl k délce trestního řízení, která nebyla zaviněna obžalovanými. Obžalované polehčuje, že dosud nebyla soudně trestána. Soud přihlédl i ke skutečnosti, že vede řádný život i po celou dobu od spáchání zde žalované trestné činnosti. Obžalované naopak přitěžuje, že svým jednáním naplnila zákonné znaky skutkových podstat dvou trestných činů. S ohledem na osobu obžalované, kdy tato řádně pracuje, s ohledem na její jinak bezúhonný způsob vedení řádného života, je na ni možné působit výchovným trestem. S přihlédnutím ke shora uvedeným okolnostem jí soud proto uložil trest odnětí svobody ve výměře 2 roků, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří roků. Soud obžalované namísto tohoto trestu neuložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu profese účetní, neboť takový trest by byl s ohledem na její podnikání nepřiměřeně přísný a nebylo zjištěno, že by v souvislosti s výkonem této činnosti v jiných případech porušovala právní normy. Uložený trest by měl být dostatečný k tomu, aby si uvědomila své pochybení i k její nápravě.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 18. srpna 2021

JUDr. Kamil Vacík, v.r.
předseda senátu