



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. června 2015 v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Brázdilové a přísedících Ing. J. Váchala a Ing. J. Krále **t a k t o:**

Obžalovaní

1. J. V .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

2. V. M .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3. Ing. V. Č .,

nar. xxx v xxx, okr. xxx, trvale bytem xxx, současně bytem xxx,

4. Ing. M. P .,

nar. xxx v xxx, okr. xxx, trvale bytem xxx,

5. Ing. I. K .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

6. R. P .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, současně bytem xxx,

7. P. G .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

I. obž. J. V. a obž. V. M.

obž. J. V. jako jednatel společnosti PxxxO, s.r.o., se sídlem xxx, která byla na základě rámcové smlouvy č. 08/230 ze dne 1.9.2008, uzavřené s objednatelem, Úřadem vlády ČR, dodavatelem audiovizuálního vybavení, provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. roku 2009, a **obž. V. M.** jako jednatel společnosti NxxxC, s.r.o., se sídlem xxx, která byla na základě rámcové smlouvy ze dne 3.9.2008 uzavřené se společností PxxxO, s.r.o. hlavním subdodavatelem pro tuto společnost, poskytující pomocné a související služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. roku 2009, v období od října 2008 do prosince 2009 v sídle uvedených společností v Praze, popřípadě i na dalších neustanovených místech v České republice v rámci účtování činností objednateli, Úřadu vlády ČR na základě rámcové smlouvy č. 08/230 uzavřené dne 1.9.2008

s dodavatelem, společností PxxxO, s.r.o., vedeni společným záměrem vylákat od Úřadu vlády ČR neoprávněné vyplacení peněžního plnění i za takové činnosti, které pro tohoto objednatele v rámci předmětné veřejné zakázky předsednictví ČR v Radě EU ve skutečnosti vůbec neprovedli, ani nezabezpečili, nebo které s předmětnou veřejnou zakázkou předsednictví ČR v Radě EU ve skutečnosti vůbec nesouvisely, **obž. J. V.** jménem společnosti PxxxO, s.r.o. objednateli, Úřadu vlády ČR předkládal k vyúčtování i takové faktury za tzv. zajišťovací služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. roku 2009, jejichž údajné provedení mělo být zabezpečeno subdodavatelem, společností NxxxC, s.r.o., ačkoli takto vykazované činnosti ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny nebo vůbec nesouvisely s předmětnou zakázkou předsednictví ČR v Radě EU, přičemž takto si **obž. J. V.** od **obž. V. M.** v rámci subdodávky na pomocné práce od společnosti NxxxC, s.r.o. zcela účelově nechal předkládat nabídky a následně faktury, v nichž bylo vykazováno provedení činností ze strany dalších údajných subdodavatelů společnosti NxxxC, s.r.o., kteří však ve skutečnosti žádné takovéto činnosti v rámci zakázky předsednictví ČR v Radě EU nevykonali, nebo činnosti jimi vykonané vůbec nesouvisely se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU, přičemž **obž. V. M.** jednak poté dodatečně účetně předstíral, že společnost NxxxC, s.r.o. prostřednictvím svých dalších subdodavatelů zabezpečila provedení činností, které ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, a to:

- subdodavatelem, společností SxxxD, s.r.o., zastoupenou odděleně stíhaným R. M., činnosti za celkovou fakturovanou částku 55.035.390,- Kč,
- subdodavatelem, společností OXXXX, s.r.o., zastoupenou odděleně stíhaným R. M., činnosti za celkovou fakturovanou částku 9.511.662,- Kč,
- subdodavatelem, společností CXXXXA, s.r.o., zastoupenou odděleně stíhaným R. M., činnosti za celkovou fakturovanou částku 2.194.283,- Kč,
- subdodavatelem, odděleně stíhaným R. M., OSVČ, činnosti za celkovou fakturovanou částku 2.160.775,- Kč,
- subdodavatelem, společností HXXXXL, s.r.o., zastoupenou obž. P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 5.438.549,90 Kč,
- subdodavatelem, společností HXXXXN, s.r.o., zastoupenou obž. P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 18.707.990,- Kč,
- subdodavatelem, společností MXXXXS, s.r.o., zastoupenou obž. P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 3.199.910,- Kč,
- subdodavatelem, společností BxxxG, a.s., zastoupenou obž. Ing. M. P., činnosti za celkovou fakturovanou částku 80.986.799,- Kč,
- subdodavatelem, společností SXXXXS., s. r. o., která pouze přefakturovala od společnosti HXXXXL, s.r.o., zastoupené obž. P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 1.485.120,- Kč,

- subdodavatelem, společností DxxxS Ltd., zastoupenou na základě generální plné moci ze dne 17.6.2008 odděleně stíhaným Ing. L. V., činnosti za celkovou fakturovanou částku 134.732.552,- Kč,

a jednak dále zcela záměrně zařadil pod zajišťovací služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. roku 2009 i takové faktury od dalších dodavatelů, vystavené společností NxxxC, s. r. o. jako objednateli, které se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisely, neboť takovéto činnosti Úřadem vlády ČR nebyly vůbec objednány, ani požadovány, kdy takovéto faktury pod jinými souhrnnými položkami přefakturoval společností PxxxO, s. r. o., přičemž konkrétně se jednalo o následující faktury vystavené následujícími subjekty:

- faktura č. 21/09 ze dne 14.5.2009 vystavená dodavatelem, firmou T. B. - AxxxŠ, IČ: 40796264, kdy předmětem plnění byla dodávka a montáž interiérového vybavení Golf Klubu Kunratice provozovaného společností EXXXZ, s. r. o., v níž jako jednatelé vystupují obž. J. V. a odděleně stíhaný Ing. L. V., v celkové ceně 2.050.381.90,- Kč,
- faktura č. 101/09 ze dne 5.6.2009 na částku 1.499.995,- Kč a faktura č. 102/09 ze dne 20.6.2009 na částku 2.296.700,- Kč vystavené dodavatelem, společností AXXXV, a.s., IČ: xxx, v níž obž. Ing. M. P. vystupoval jako předseda představenstva a odděleně stíhaný Ing. L. V. jako místopředseda představenstva, kdy předmětem plnění byl pronájem prostoru v Kunratické tvrzi,
- faktura č. 101180418 ze dne 15.11.2008 na částku 690.200,- Kč, faktura č. 101180424 ze dne 26.11.2008 na částku 3.867.500,- Kč a faktura č. 101180503 ze dne 31.12.2008 na částku 3.689.000,- Kč, vystavené dodavatelem, společností EXXXE, s. r. o., IČ: 61852872, kdy předmětem plnění bylo vyhotovení projektu pod pracovním názvem ATHENA YON,

přičemž **obž. V. M.** takto jednal zcela účelově po vzájemné dohodě s **obž. J. V.** a nejméně ve vztahu k výše uvedeným fakturám vystaveným společností EXXXE, s. r. o., v celkové částce 8.246.700,- Kč též po vzájemné dohodě s odděleně stíhaným Ing. L. V., který ve skutečnosti jako místopředseda představenstva AXXXV, a.s. za tuto společnost sám projekt pod pracovním názvem ATHENA YON společností EXXXE, s. r. o. zadal provést a vedl o tomto projektu veškerá další jednání, přičemž po vzájemné domluvě mezi odděleně stíhaným Ing. L. V. a **obž. V. M.** byla jako objednatel namísto společnosti AXXXV, a. s. účetně uváděna a vykazována společnost NxxxC, s.r.o. za účelem tímto způsobem předstírat, že projekt ATHENA YON souvisí s prováděním zajišťovacích služeb na akcích pro zajištění předsednictví EU, aby tak úhrada za provedení tohoto projektu v celkové výši 8.246.700,- Kč prostřednictvím shora uvedených účetních dokladů mohla být vylákána a neoprávněně financována z prostředků Úřadu vlády ČR,

přičemž takto vykazované činnosti subdodavatele, NxxxC, s. r. o., které ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny nebo se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisely ve výši nejméně 327.546.807,80 Kč dále **obž. J. V.** za společnost PxxxO, s. r. o. objednateli, Úřadu vlády ČR vykazoval jako relevantní činnosti provedené v rámci zakázky předsednictví ČR v Radě EU, jejichž proplacení u Úřadu vlády ČR uplatnil, přestože mu jako odborníkovi

s dlouholetou praxí v daném oboru musely být známy skutečné cenové relace v oboru AV techniky a souvisejících služeb a rovněž mu muselo být zřejmé, že takto fiktivně vykazované činnosti subdodavatele, NxxxC, s. r. o. nebyly řádně podloženy skutečným reálným plněním, když současně jako statutární zástupce společnosti PxxxO, s. r. o. si byl vědom svých povinností jakožto odpovědné osoby dodavatele, který měl zejména dle čl. II odst. 3 rámcové smlouvy č. 08/230 uzavřené mezi Úřadem vlády ČR jako objednatel a společností PxxxO, s. r. o. jako dodavatelem, ze dne 1.9.2008, povinnost řádně poskytovat služby související s provozem AV techniky a dle čl. XI odst. 1 písm. a), c), g), h) uvedené smlouvy povinnost objednateli poskytnout plnění dle smlouvy s náležitou odbornou péčí, dále zajistit, že služby budou poskytovány výhradně osobami v pracovněprávním či obdobném vztahu k dodavateli, společností PxxxO, s. r. o., které mají odbornou kvalifikaci pro požadované plnění, jakož i povinnost bezodkladně informovat objednatele o skutečnostech, které mohou negativním způsobem ovlivnit plánovanou akci objednatel, a bezodkladně informovat objednatele o tom, že je z jeho strany poskytováno nedostatečné množství informací či potřebné součinnosti, která může mít vliv na kvalitu plnění poskytovaného dodavatelem, společností PxxxO, s. r. o., a dále bezodkladně informovat objednatele o všech skutečnostech, které mohou mít vliv na kvalitu a rozsah plnění,

v důsledku čehož tak z celkové částky fakturované Úřadu vlády ČR společností PxxxO, s.r.o. ve výši 586.497.867,40 Kč, z níž byla Úřadem vlády ČR na účet společnosti PxxxO, s.r.o. č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s. poukázána částka ve výši 550.896.058,20 Kč, za zakázku předsednictví ČR v Radě EU na zajištění audiovizuálního vybavení, provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. roku 2009, byla vylákána ve prospěch společnosti PxxxO, s. r. o. za tzv. zajišťovací služby vykazované na subdodavatele, společnost NxxxC, s. r. o. částka v celkové výši nejméně 327.546.808,- Kč za takové činnosti, které ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, nebo za činnosti, které se zakázky předsednictví ČR v Radě EU vůbec netýkaly, čímž **obž. J. V.** a **obž. V. M.** způsobili České republice, zastoupené organizační složkou Úřadem vlády ČR, celkovou škodu ve výši nejméně 327.546.808,- Kč,

t e d y

obž. J. V. a obž. V. M.

společným jednáním jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

obž. J. V. a obž. V. M.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

II. obž. J. V., obž. V. M., obž. Ing. V. Č., obž. Ing. M. P., obž. Ing. I. K., obž. R. P. a obž. P. G.

poté, co byly v průběhu období od října 2008 do prosince 2009 postupně vylákány podvodnou trestnou činností popsanou pod bodem I. od Úřadu vlády ČR ve prospěch společnosti PxxxO, s.r.o., finanční prostředky v celkové výši nejméně 327.546.808,- Kč jako peněžní plnění za činnosti, jejichž zabezpečení provedení bylo vykazováno na jejího subdodavatele, společnost NxxxC, s.r.o., ačkoli takovéto činnosti nebyly ve skutečnosti vůbec provedeny, nebo se jednalo o činnosti, které se zakázky předsednictví ČR v Radě EU vůbec netýkaly, **obž. J. V., obž. V. M., obž. Ing. V. Č., obž. Ing. M. P., obž. Ing. I. K., obž. R. P. a obž. P. G.** společně s odděleně stíhanými Ing. L. V. a R. M. v Praze i na jiných dalších místech České republiky, a ve spojení s odděleně stíhaným Ing. L. V. též ve Vídni v Rakouské republice, po předchozí vzájemné dohodě, s takto vylákanými finančními prostředky s vědomím absence skutečně odvedeného protiplnění činili níže popsané dispozice spočívající zejména v převádění těchto finančních prostředků na další subjekty, vybírání těchto prostředků v hotovosti a vytváření faktur s fiktivním plněním či jiných simulovaných dokladů, zejména předávacích protokolů, které měly navodit zdání, že se jedná o běžné převody finančních prostředků v rámci subdodavatelských vztahů za řádně poskytnuté dodávky, ačkoli ve skutečnosti se jednalo o převody finančních prostředků nabytých podvodnou trestnou činností, přičemž na tomto jednání se jednotliví obžalovaní konkrétně podíleli následujícím způsobem:

obž. J. V. jako jednatel společnosti PxxxO, s.r.o. poté, co byly na účet této společnosti č. xxx vedený u Xxxerční banky, a.s, jehož byl disponentem, od objednatele Úřadu vlády ČR v období od 28.11.2008 do 17.12.2009 jako úhrada za provedení předmětné zakázky postupně poukázány peněžní prostředky ve výši celkem 550.896.058,20 Kč, když fakturována byla celková částka 586.497.867,40 Kč, bezhotovostně převedl finanční prostředky na účet č. xxx/5500 společnosti NxxxC, s.r.o., vedený u Raiffeisenbank, a.s., jejímž jednatelem a disponentem účtu byl obž. V. M., když společnost NxxxC, s.r.o. fakturovala v souvislosti s předmětnou zakázkou společnosti PxxxO celkovou částku 425.421.106,- Kč, jejíž součástí byla i částka 327.546.807,80 Kč vykazovaná za činnosti, které ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, nebo s předmětnou zakázkou nijak nesouvisely, a účetně obž. J. V. tyto převody vykazoval jako peněžní plnění poskytnuté subdodavateli, společnosti NxxxC, s.r.o., za jím řádně provedené subdodávky,

obž. V. M. jako jednatel společnosti NxxxC, s.r.o. takto obdržené finanční prostředky formou bezhotovostních plateb dále převáděl takto:

- společnosti SxxxD, s.r.o., IČ: 27410765, zastoupené odděleně stíhaným R. M., v období od 21.1.2009 do 28.12.2009 na její účet č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Kladno, postupně zaslal částku v celkové výši 55.035.390,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 60 faktur vystavených touto společností,
- společnosti OXXXD, s.r.o., IČ: 26465299, zastoupené odděleně stíhaným R. M., v období od 8.2.2010 do 16.2.2010 na její účet č. xxx/5500, vedený u RaiffeisenBank, a.s., pobočky Kladno, postupně zaslal částku v celkové výši 9.511.662,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 17 faktur vystavených touto společností,
- společnosti CXXXA, s.r.o., IČ: 25745379, zastoupené odděleně stíhaným R. M., dne 8.2.2010 na její účet č. xxx, vedený u ČSOB, a. s., pobočky Kladno, postupně zaslal částku v celkové výši 2.194.283,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 2 faktur vystavených touto společností,
- osobě samostatně výdělečně činné, odděleně stíhanému R. M., IČ: 63570424, v období od 9.2.2010 do 10.3.2010 na jeho účet č. xxx/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., pobočky Praha 6, postupně zaslal částku v celkové výši 2.160.775,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 4 faktur vystavených touto OSVČ,

přičemž odděleně stíhaný R. M. veškeré tyto finanční prostředky zasláné na účty jím ovládaných subjektů postupně od ledna 2009 do května 2010 vybral v hotovosti v celé jejich výši,

- společnosti HXXXL, s.r.o., IČ: 62618512, zastoupené obž. P. G., v období od listopadu 2008 do ledna 2009 na její účet č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, postupně zaslal částku v celkové výši 5.438.550,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 4 faktur vystavených touto společností,
- společnosti HXXXL, s.r.o., IČ: 62618512, zastoupené obž. P. G., prostřednictvím úhrady společností SXXXS., s.r.o., IČ: 26768224, zastoupené M. K., ke dni 12.2.2009 na její účet č. xxx/5500 vedený u Raiffeisenbank, a.s., zaslal částku ve výši 1.485.120,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě faktury vystavené dodavatelem, když v tomto daném případě společnost SXXXS., s.r.o., působila pouze jako mezičlánek a subjekt provádějící přefakturaci od společnosti HXXXL, s.r.o. pro společnost NxxxC, s.r.o., se současným inkasováním provize ve výši 2%, před jejímž připočtením M. K. dne 13.1.2009 vložil částku v celkové výši 1.455.370,- Kč třemi hotovostními platbami na účet společnosti HXXXL, s.r.o., č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň,
- společnosti HXXXN, s.r.o., IČ: 25237250, zastoupené obž. P. G., v období od 22.12.2008 do 17.6.2009 na její účet č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, postupně zaslal celkovou částku 18.707.990,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 7 faktur vystavených touto společností,

- společnosti MXXXS, s.r.o., IČ: 25819370, zastoupené obž. P. G., v období od 25.1.2010 do 22.6.2010 na její účet č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, postupně zaslal částku 3.199.910,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 1 faktury vystavené touto společností,
- společnosti BxxxG, a.s., IČ: 27945596, zastoupené obž. Ing. M. P., v období od 17.10.2008 do 1.10.2009 na její účet č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk, postupně zaslal částku v celkové výši 80.986.799,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 17 faktur vystavených touto společností,
- společnosti DxxxS Ltd., za niž byl oprávněn jednat odděleně stíhaný Ing. L. V., v období od 20.3.2009 do 23.12.2009 na její účet č. XXX, vedený u rakouské banky Vontobel Österreich AG, který v říjnu 2008 založil odděleně stíhaný Ing. L. V., který byl po celou dobu jeho jediným disponentem, postupně zaslal částku v celkové výši 134.732.552,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 38 faktur vystavených touto společností,

přičemž aby navodil zdání legálnosti takto prováděných převodů peněz, které byly výnosem z podvodné trestné činnosti popsané pod bodem I., tak od výše uvedených údajných subdodavatelů si jako účetní doklady pro provádění těchto převodů peněz nechal vystavovat a do účetnictví společnosti NxxxC, s.r.o., zařazoval faktury simulující provedení subdodávek těmito údajnými subdodavateli, ačkoli takto fakturované činnosti ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, přičemž za účelem, aby bylo posíleno zdání o skutečném provedení subdodávek těmito údajnými subdodavateli, za období od října 2008 do prosince 2009 připojoval své podpisy k předávacím protokolům, které měly vykonání a převzetí subdodávek od těchto údajných subdodavatelů potvrzovat, ačkoli ve skutečnosti žádné takovéto subdodávky nepřevzal, neboť takovéto subdodávky ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny,

obž. Ing. V. Č. jako zaměstnanec společnosti NxxxC, s.r.o. po vzájemné předchozí dohodě s obž. V. M. za účelem, aby bylo posíleno zdání o skutečném provedení subdodávek údajnými subdodavateli, v období od ledna 2009 do dubna 2009 připojoval své podpisy k předávacím protokolům, které měly vykonání a převzetí subdodávek od údajných subdodavatelů potvrzovat, ačkoli ve skutečnosti žádné takovéto subdodávky nepřevzal, neboť takovéto subdodávky ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, takto konkrétně podepsal předávací protokoly k údajným plněním fakturovaným spol. BxxxG, a.s. fakturami č. 20090007 ze dne 5.3.2009, 20090010 ze dne 6.3.2009, 20090006 ze dne 5.3.2009, 20090005 ze dne 5.3.2009, 20090004 ze dne 5.3.2009, 20090009 ze dne 6.3.2009, 20090008 ze dne 6.3.2009, 20090016 ze dne 1.5.2009, 20090017 ze dne 1.5.2009, 20090018 ze dne 1.5.2009 a 20090011 ze dne 6.3.2009, na celkovou částku **66.324.737,-Kč**, a dále spol. SxxxD, s.r.o. fakturami č. 2908001 ze dne 2.1.2009, 2908005 ze dne 6.1.2009, 2908006 ze dne 8.1.2009, 2908007 ze dne 12.1.2009, 2908008 ze dne 14.1.2009, 2908010 ze dne 19.1.2009, 2908014 ze dne 23.1.2009, 2908019 ze dne 26.1.2009, 2908022 ze dne 29.1.2009, 2908032 ze dne 18.3.2009, 2908031 ze dne 18.3.2009, 2908030 ze dne 16.3.2009, 2908029 ze dne 16.3.2009,

2908025 ze dne 9.3.2009, 2908024 ze dne 5.3.2009, 2908037 ze dne 31.3.2009, 2908038 ze dne 31.3.2009, 2908040 ze dne 31.3.2009, 2908042 ze dne 31.3.2009, 2908041 ze dne 31.3.2009 a 2908043 ze dne 31.3.2009, na celkovou částku **17.850.595,- Kč**, celkově tak potvrdil převzetí fiktivního plnění ve výši **84.175.332,- Kč**,

obž. Ing. M. P. jako předseda představenstva společnosti BxxxG, a.s., IČ: 27945596, po vzájemné předchozí dohodě s obž. V. M. za období od září 2008 do května 2009 s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost NxxxC, s.r.o. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU, vystavil za společnost BxxxG, a.s. celkem 17 faktur na celkovou částku ve výši 80.986.799,- Kč s předávacími protokoly, které pak za společnost NxxxC, s.r.o., jako objednatele a přebírajícího podepisovali obž. Ing. V. Č. a obž. V. M., a **obž. Ing. M. P.** tak činil s vědomím, že takto účtované subdodávky ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, když na základě těchto přijatých faktur zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o. na účet společnosti BxxxG, a.s. č. xxx vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk, finanční prostředky v uvedené výši, které **obž. Ing. M. P.** po předchozí vzájemné dohodě s obž. Ing. I. K., jednatelem společnosti XXX - KXXXT, s.r.o. dále bezhotovostně převedl na účet této společnosti č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk,

obž. Ing. I. K. jako jednatel společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., IČ: 26868822, za období od října 2008 do prosince 2009 po vzájemné dohodě s obž. Ing. M. P., jednatelem společnosti BxxxG, a.s. a obž. R. P., zmocněncem jednajícím za společnosti AXXXXP, s.r.o. a PXXXXV, s.r.o., s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost BxxxG, a.s. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU přijal na účet společnosti XXX - KXXXT, s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk od společnosti BxxxG, a.s., za niž jednal obž. Ing. M. P., finanční prostředky ve výši 80.986.799,- Kč, které **obž. Ing. I. K.**

- v částce ve výši 54.277.755,- Kč dále převedl na účet společnosti AXXXXP, s.r.o. č. xxx, vedený u České spořitelny, a.s., oblastní pobočky Olomouc,

- v částce ve výši 13.967.908,- Kč převedl na účet společnosti PXXXXV, s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk,

- v částce ve výši 12,7 mil. Kč postupně vybral v hotovosti z účtu společnost XXX - KXXXT, s.r.o.,

obž. R. P. jako zmocněnec jednající za společnosti AXXXXP, s.r.o., IČ: 28316827, a PXXXXV, s.r.o., IČ: 27851907, za období od prosince 2008 do října 2009 po vzájemné dohodě s obž. Ing. I. K., jednatelem společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost XXX - KXXXT, s.r.o. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU, přijal

- na účet společnosti AXXXP, s.r.o. č. xxx, vedený u České spořitelny, a.s., pobočky Olomouc, od společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., za niž jednal obž. Ing. I. K., finanční prostředky ve výši 54.277.755,- Kč, které následně v období od března 2009 do října 2009 v celé této částce postupně vybral v hotovosti,

- na účet společnosti PXXXV, s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk, od společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., za niž jednal obž. Ing. I. K., finanční prostředky ve výši 13.967.908,- Kč, které následně v období od prosince 2008 do února 2009 v celé této částce postupně vybral v hotovosti,

přičemž současně účetně předstíral, že za společnost AXXXP, s.r.o. poskytl v hotovosti finanční plnění subdodavatelům, společnosti IxxxA, s.r.o., IČ: 26182408, v celkové výši 29,1 mil. Kč, a společnosti KAMI - SPORT, s.r.o., IČ: 26817667, v celkové výši 20,26 mil. Kč, ačkoli uvedené společnosti ve skutečnosti žádné subdodávky pro společnost AXXXP, s.r.o. neprováděly,

obž. P. G. jako jednatel společností HXXXN, s.r.o., IČ: 25237250, MXXXS, s.r.o., IČ: 25819370, a HXXXL, s.r.o., IČ: 62618512, po vzájemné předchozí dohodě s obž. V. M. s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost NxxxC, s.r.o. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU

- za období od listopadu 2008 do ledna 2009 vystavil za společnost HXXXN, s.r.o. celkem 7 faktur na celkovou částku ve výši 18.707.990,- Kč, s vědomím, že takto účtované subdodávky ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, když na základě těchto přijatých faktur zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o. jako objednatele na účet společnosti HXXXN, s.r.o. č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a. s., pobočky Plzeň, finanční prostředky v uvedené výši, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,
- dne 18.12.2009 vystavil za společnost MXXXS, s.r.o. fakturu na částku ve výši 3.199.910,- Kč, s vědomím, že takto účtovaná subdodávka ve skutečnosti vůbec provedena nebyla, když na základě takto přijaté faktury zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o., jako objednatele na účet společnosti MXXXS, s.r.o. č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, finanční prostředky v uvedené částce, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,
- za období od října 2008 do prosince 2008 vystavil za společnost HXXXL, s.r.o. celkem 4 faktury na celkovou částku ve výši 5.438.550,- Kč, s vědomím, že takto účtované subdodávky ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, když na základě těchto přijatých faktur zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o., jako objednatele na účet společnosti HXXXL, s.r.o., č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, finanční prostředky v uvedené výši, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,

- dne 12.11.2008 vystavil za společnost HXXXL, s.r.o. fakturu na částku ve výši 1.455.370,- Kč, s vědomím, že takto účtovaná subdodávka ve skutečnosti vůbec nebyla provedena, přičemž v případě této jedné faktury tuto vystavil namísto společnosti NxxxC, s.r.o., na objednatele společnost SXXXS., s.r.o., která v tomto daném případě ve fakturačním procesu působila pouze jako mezičlánek a zprostředkovatel mezi společnostmi NxxxC, s.r.o. a HXXXL, s.r.o., když jednatel M. K. za společnost SXXXS., s.r.o. přefakturoval činnosti účtované společností HXXXL, s.r.o. na společnost NxxxC, s.r.o. s navýšením o 2% provizi pro společnost SXXXS., s.r.o. prostřednictvím faktury vystavené dne 11.11.2008 na částku ve výši 1.485.120,- Kč, přičemž v souvislosti s úhradou ve výši 1.485.120,- Kč, kterou společnost NxxxC, s.r.o. provedla bezhotovostně na účet společnosti SXXXS., s.r.o. ke dni 12.2.2009, vložil M. K. dne 13.1.2009 na účet společnosti HXXXL, s.r.o., č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, ve třech hotovostních platbách finanční prostředky ve výši celkem 1.455.370,- Kč, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,

t e d y

obž. J. V., obž. V. M., obž. Ing. V. Č., obž. Ing. M. P., obž. Ing. I. K., obž. R. P. a obž. P. G.

zastírali původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny, ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a v hodnotě velkého rozsahu a získali takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

obž. J. V., obž. V. M., obž. Ing. V. Č., obž. Ing. M. P., obž. Ing. I. K., obž. R. P. a obž. P. G.

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), odst. 4 písm. b), c) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obž. J. V.

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, a v zákazu podnikání v oblasti poskytování služeb spojených s užíváním audiovizuální techniky, na dobu **10 (deseti) let**.

Obž. V. M.

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, a v zákazu podnikání v oblasti silnoproudých a slaboproudých zařízení a instalací a v oblasti informačních technologií, na dobu **10 (deseti) let**.

Obž. Ing. V. Č.

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Obž. Ing. M. P.

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, na dobu **7 (sedmi) let**.

Obž. Ing. I. K.

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, na dobu **7 (sedmi) let**.

Obž. R. P.

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, na dobu **7 (sedmi) let**.

Obž. P. G.

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, na dobu **7 (sedmi) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **J. V., V. M.** a **Ing. V. Č.** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu pošk. České republiky zastoupené Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ve výši 17.850.595,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 5.11.2014 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **J. V., V. M., Ing. V. Č., Ing. M. P., Ing. I. K.** a **R. P.** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu pošk. České republiky zastoupené Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ve výši 66.324.737,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 5.11.2014 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **J. V., V. M., Ing. M. P., Ing. I. K.** a **R. P.** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu pošk. České republiky zastoupené Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ve výši 1.675.263,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 5.11.2014 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **J. V., V. M., Ing. M. P.** a **Ing. I. K.** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu pošk. České republiky zastoupené Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ve výši 12.986.799,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 5.11.2014 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obž. **J. V., V. M.** a **P. G.** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu pošk. České republiky zastoupené Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ve výši 28.801.820,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 5.11.2014 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obž. **J. V.** a **V. M.** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu pošk. České republiky zastoupené Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ve výši 65.145.292,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 5.11.2014 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se pošk. Česká republika zastoupená Úřadem vlády České republiky se sídlem náměstí Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, odkazuje se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaní

1. PhDr. J. H .,

roz. K., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

2. Ing. Mgr. R. K .,

nar. xxx ve xxx, okr. xxx, trvale bytem xxx, současně bytem xxx,

3. Mgr. D. M .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, současně bytem xxx,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťují obžaloby** pro skutky, které měli spáchat tím, že:

obž. PhDr. J. H. jako xxx xxx Úřadu vlády ČR (dále též „SPP“), do jejíž působnosti z titulu této její funkce a pracovní činnosti spadalo zejména přímo řídit ředitele odboru logistiky a organizace a ředitele odboru rozpočtu a veřejných zakázek i další jim podřízené zaměstnance; koordinovat činnost útvarů Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU a zodpovídat za jejich činnost místopředsdovi vlády pro evropské záležitosti,

obž. Ing. Mgr. R. K. jako xxx Úřadu vlády ČR (dále též „OLO“), do jehož působnosti z titulu této jeho funkce a pracovní činnosti spadalo zejména provádět řídicí a organizační činnost ovlivňující zásadní aspekty přípravy předsednictví ČR v Radě EU, a to mj. koordinovat a řídit přípravu a realizaci předsednictví v provázanosti jejího obsahového a koncepčního zajištění v celém průřezu centrální státní správy a v rámci spolupráce s dalšími partnery v ČR i v zahraničí; připravovat věcné podklady pro výběrová řízení na dodavatele a pro přípravu smluv s dodavateli veškerých kongresových a konferenčních služeb i dalších služeb souvisejících s centrální koordinací předsednictví v ČR, kromě služeb mediálního zajištění a propagace; zajišťovat hodnocení nabídek a výběr smluvních partnerů těchto služeb,

a obž. Mgr. D. M. jako xxx Úřadu vlády ČR (dále též „ORZ“), do jehož působnosti z titulu této jeho funkce a pracovní činnosti spadalo zejména provádět řídicí a organizační činnost související s působností Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU Úřadu vlády ČR, a to mj. koncepčně připravovat a řídit výběrová řízení na dodavatele veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí;

připravovat smlouvy s dodavateli veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí; monitorovat průběh akcí a plnění úkolů dodavatelů služeb a dalších spolupracovníků a v případě zjištění nesrovnalostí vést jednání k zajištění nápravy a dále zajišťovat organizační záležitosti související s působností Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU; zajišťovat výběrová řízení na dodavatele veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí; zajišťovat další organizační záležitosti související s působností sekce, včetně organizační podpory auditu a kontrolních prací; připravovat smlouvy s dodavateli veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí a připravovat platby dodavatelům na základě výkonu činností dle uzavřených smluv,

společně v období od prosince 2007 do prosince 2009 na svém pracovišti v budově Úřadu vlády ČR, se sídlem nábr. Edvarda Beneše čp. 4, Praha 1, popřípadě i na dalších neustanovených místech v České republice, v rámci postupu při zadání veřejné zakázky na provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. polovině roku 2009 (dále též „zakázka předsednictví ČR v Radě EU“), jejímž veřejným zadavatelem byla Česká republika, organizační složka Úřad vlády ČR, a při plnění předmětu veřejné zakázky, které následovalo po uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, v rozporu s § 47 odst. 1 a § 14 odst. 1, 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývala povinnost s odbornou péčí dbát, aby majetek státu, s nímž Úřad vlády ČR jako organizační složka státu hospodařil, byl využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí a činností vymezených zřizovací listinou a byl mj. chráněn před zneužitím; dále v rozporu s § 301 písm. d) a § 302 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, ukládající jim povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem, střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele a v rozporu s čl. I odst. 3 Směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 3/2007 o postupu při zadávání veřejných zakázek, podle něhož jsou zaměstnanci Úřadu vlády ČR při uzavírání všech smluvních vztahů povinni postupovat tak, aby dodrželi princip hospodárného, účelného a efektivního vynakládání prostředků státního rozpočtu a rovněž tak jsou povinni dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vůči všem subjektům a při všech úkonech mají povinnost dbát naprosto průhlednosti, jednoznačnosti a průkaznosti všech činěných kroků, bez možnosti dvojího výkladu

a) v rámci úkonů činěných za Českou republiku - Úřad vlády ČR zaměřených k výběru smluvního dodavatele na provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. polovině roku 2009 **obž. Ing. Mgr. R. K.** v rámci výkonu své působnosti zajišťovat výběr smluvních partnerů na veškeré kongresové a konferenční služby a další služby související s centrální koordinací předsednictví ČR - tedy mj. i na provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb a **obž. PhDr. J. H.** v rámci výkonu své působnosti přímo řídit ředitele odboru xxx a ředitele odboru xxx, i další jim podřízené zaměstnance, koordinovat činnost útvarů Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU

nejprve **obž. Ing. Mgr. R. K.** dne 6.6.2008 vypracoval a příslušným vedoucím úředníkům Úřadu vlády ČR předložil referátník č.j. 09812/08-OLO ve věci „Zajištění pronájmu audiovizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. r. 2009 - vyhlášení jednacního řízení bez uveřejnění“, k němuž poté dne 9.6.2008 **obž. PhDr. J. H.** připojila své písemné souhlasné stanovisko, přičemž do tohoto referátníku byly postupně doplněny:

- spisová vložka č. 1 ze dne 6.6.2008 za OLO vypracovaná a podepsaná **obž. Ing. Mgr. R. K.** obsahující informaci, že Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU hodlá za účelem provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU vstoupit v jednání se společností PxxxO, s.r.o., která je exkluzivním dodavatelem a provozovatelem těchto technologií v Kongresovém centru Praha,

- spisová vložka č. 2 ze dne 9.6.2008 vypracovaná ORZ, kterou v zastoupení Mgr. D. M. podepsal F. N., obsahující informaci, že OLO jako zadávací útvar po dohodě s ORZ rozhodl o zadání předmětné veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění zájemci společnosti PxxxO, s. r. o., s odůvodněním, že uvedená společnost je subjektem, který je exkluzivním dodavatelem a provozovatelem audiovizuální techniky v Kongresovém centru Praha s tím, že tato exkluzivita vyplývá ze smluv uzavřených mezi Kongresovým centrem Praha a společností PxxxO, s. r. o., a že pronájem audiovizuální techniky od jiného subjektu by byl ekonomicky velmi nevýhodný, protože jiný subjekt by se musel vypořádat s nároky společnosti PxxxO, s. r. o., a že z průzkumu trhu navíc vyplývá, že počet relevantních subjektů schopných splnit zakázku v rozsahu požadovaném zadávacím útvarem je velmi omezen - na území České republiky de facto jen společnost PxxxO, s. r. o.

- spisová vložka č. 3 ze dne 15.7.2008 za OLO vypracovaná a podepsaná **obž. Ing. Mgr. R. K.**, jejímž obsahem je zejména tvrzení o exkluzivitě společnosti PxxxO, s. r. o., jako výhradního majitele či nájemce vybraných technologických celků v KCP jakožto dovozovaného stěžejního důvodu pro použití jednacního řízení bez uveřejnění se zadáním předmětné veřejné zakázky uvedené společnosti, obsahující zejména dovětek, že jakékoliv jiné řešení je de facto nemožné, minimálně ekonomicky neúnosné,

ačkoli bylo zřejmé, že zákonné podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „ZVZ“) umožňující z technických důvodů zadat veřejnou zakázku přímo společnosti PxxxO, s.r.o., nebyly v daném případě vůbec naplněny a ani nebyly k dispozici příslušné podklady, které by použití tohoto druhu zadávacího řízení dostatečně odůvodňovaly, a přestože technické specifikace předmětu veřejné zakázky nevykazovaly žádné výjimečnosti, svým charakterem se nikterak nevymykaly ostatním veřejným zakázkám na služby z uvedené oblasti, přestože tvrzení o údajném exkluzivním postavení společnosti PxxxO, s.r.o., se vztahovalo výhradně ke KCP a nikoli k dalším šesti lokalitám v jednotlivých regionech České republiky v Hluboké nad Vltavou, Litoměřicích, Mariánských Lázních, Brně, Luhačovicích a Olomouci, vůči nimž neměla společnost PxxxO, s.r.o., vůbec žádný vztah a kteréžto by tak bylo přinejmenším důvodem pro minimalizaci omezení konkurenčního prostředí na straně dodavatelů rozdělením veřejné zakázky na více částí podle § 98 ZVZ, a dále přesto, že nezajistili řádné provedení a následné vyhodnocení trhu a posouzení skutečných cenových relací, v důsledku čehož tak zadáním veřejné zakázky společnosti PxxxO, s.r.o. v rámci jednacího řízení bez uveřejnění tuto společnost zcela účelově a nedůvodně upřednostnili před ostatními potencionálními zájemci včetně eventuálních zahraničních zájemců, jejichž možnost ucházet se o předmětnou veřejnou zakázku byla tak zcela eliminována, a to i přesto, že k dispozici měli výsledky jednání OLO Úřadu vlády ČR se společnostmi AxxxA, a.s. a KxxxS kongresová technika, s.r.o., specializujících se na poskytování činností v oblasti audiovizuálních technologií a služeb, uskutečněných na přelomu let 2007 a 2008, při nichž zástupci těchto dvou posledně uvedených společností Úřadu vlády ČR, OLO výslovně potvrdili, že jsou schopni požadované činnosti předmětné veřejné zakázky provést a mají zájem se o budoucí zakázku předsednictví ČR v Radě EU ucházet,

přesto **obž. Ing. Mgr. R. K.** a **obž. PhDr. J. H.** jako osoby, do jejichž kompetence náležel výběr smluvních partnerů - dodavatelů veškerých kongresových a konferenčních služeb i dalších služeb souvisejících s centrální koordinací předsednictví v ČR prostřednictvím shora uvedených úkonů docílili toho, že veřejná zakázka na provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. polovině roku 2009 byla Úřadem vlády ČR v rámci jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ přidělena společnosti PxxxO, s. r. o., aniž byl dodržen postup podle § 21 odst. 2 ZVZ v návaznosti na § 6 ZVZ, čímž při zadání veřejné zakázky zcela nedůvodně bylo vyloučeno konkurenční prostředí a byla vyloučena možnost, aby zadavatel mohl obdržet nabídky i od potencionálních jiných zájemců, a to přinejmenším od společností AxxxA, a. s., KXXXX kongresová technika, s. r. o., s reálnou eventualitou, že v rámci více nabídek mohou být pro zadavatele, Úřad vlády ČR vysoutěženy výhodnější podmínky plnění zakázky předsednictví ČR v Radě EU než v případě výlučného zadání společnosti PxxxO, s. r. o.

b) v rámci následných úkonů činěných za Českou republiku - Úřad vlády ČR zaměřených k uzavření smlouvy se společností PxxxO, s. r. o., která byla jako dodavatel vybrána shora popsaným způsobem na provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. polovině roku 2009, **obž. Mgr. D. M.** v rámci výkonu své působnosti připravovat smlouvy s dodavatelem veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí, a **obž. Ing. Mgr. R. K.** v rámci výkonu své působnosti jednak připravovat věcné podklady pro výběrová řízení na dodavatele a pro přípravu smluv s dodavatelem veškerých kongresových a konferenčních služeb i dalších služeb souvisejících s centrální koordinací předsednictví v ČR, kromě služeb mediálního zajištění a propagace, jednak zastupovat svou nadřízenou PhDr. J. H. jakožto ředitelku Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU Úřadu vlády ČR po dobu její nepřítomnosti,

obž. Mgr. D. M. jako osoba jednající za zadavatele Úřad vlády ČR se zájemcem, společností PxxxO, s.r.o. o obsahu a náležitostech rámcové smlouvy a současně jako osoba odpovídající za přípravu takovéto smlouvy akceptoval a přistoupil na takové smluvní podmínky, o nichž mu muselo být zřejmé, že jsou pro Úřad vlády ČR zjevně nevýhodné, a to zejména v tom směru, že v dohodnutém a oběma stranami odsouhlaseném konečném znění smlouvy nebyla sjednána maximální limitní cena plnění a zejména zde nebyly blíže specifikovány cenové podmínky služeb souvisejících s provozem AV techniky (tzv. zajišťovacích služeb), které byly rovněž ze strany Úřadu vlády ČR vyžadovány, a **obž. Ing. Mgr. R. K.** jako osoba odpovědná za přípravu věcných podkladů pro přípravu smlouvy se zájemcem, společností PxxxO, s.r.o., jako podklad pro předmětnou rámcovou smlouvu nezabezpečil řádné zpracování zadávací dokumentace a technických podmínek z hlediska, aby si Úřad vlády ČR jako objednatel mohl předem učinit dostatečnou představu o celkovém finančním a věcném plnění,

v důsledku čehož došlo k tomu, že Úřad vlády ČR jako objednatel měl ve smluvním vztahu s dodavatelem, společností PxxxO, s.r.o. sjednány krajně nevýhodné cenové podmínky umožňující tomuto dodavateli si fakticky jednostranně a neomezeně diktovat a stanovovat ceny za poskytování služeb souvisejících s provozem AV techniky (tzv. zajišťovacích služeb),

přičemž ve věci uzavření rámcové smlouvy s vybraným zájemcem, společností PxxxO, s. r. o., v rámci schvalovacího procesu na Úřadu vlády ČR **obž. Ing. Mgr. R. K.** dne 12.8.2008 příslušným vedoucím úředníkům Úřadu vlády ČR předložil referátník č.j. 13417/08-OLO ve věci „Rámcová smlouva - Zajištění pronájmu audiovizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci akcí CZ PRES“, k němuž poté dne 18.8.2008 **obž. Mgr. D. M.** připojil své písemné souhlasné stanovisko a následně dne 19.8.2008 k němu připojil své písemné souhlasné stanovisko **obž. Ing. Mgr. R. K.** za PhDr. J. H. jako její zástupce v době její nepřítomnosti, když do tohoto referátníku byla

následně doplněna spisová vložka ze dne 13.8.2008 za OLO vypracovaná a podepsaná **obž. Ing. Mgr. R. K.**, jejímž předmětem byla žádost o podpis rozhodnutí o zadání veřejné zakázky a smlouvy s dodavatelem, společností PxxxO, s. r. o., adresovaná vedoucímu Úřadu vlády ČR Mgr. J. N., kterým bylo z titulu této jeho funkce dne 27.8.2008 podepsáno Rozhodnutí o zadání veřejné zakázky společnosti PxxxO, s. r. o., a následně dne 1.9.2008 podepsána za Českou republiku - Úřad vlády ČR jako objednatele rámcová smlouva č. 08/230 s dodavatelem, společností PxxxO, s. r. o.,

c) v rámci následných úkonů činěných za Českou republiku - Úřad vlády ČR zaměřených k plnění a realizaci rámcové smlouvy č. 08/230 ze dne 1.9.2008 uzavřené mezi objednatelem, Českou republikou - Úřadem vlády ČR a dodavatelem společností PxxxO, s. r. o., **obž. Mgr. D. M.** v rámci výkonu své působnosti monitorovat průběh akcí a plnění úkolů dodavatelů služeb a dalších spolupracovníků a v případě zjištění nesrovnalostí vést jednání k zajištění nápravy a připravovat platby dodavatelům na základě výkonu činností dle uzavřených smluv, **obž. Ing. Mgr. R. K.** v rámci výkonu své působnosti provádět řídicí a organizační činnost ovlivňující zásadní aspekty přípravy předsednictví ČR v Radě EU, a to mj. koordinovat a řídit přípravu a realizaci předsednictví v provázanosti jejího obsahového a koncepčního zajištění v celém průřezu centrální státní správy a v rámci spolupráce s dalšími partnery v ČR i v zahraničí, a **obž. PhDr. J. H.** v rámci výkonu své působnosti přímo řídit ředitele odboru logistiky a organizace a ředitele odboru rozpočtu a veřejných zakázek, i další jim podřízené zaměstnance, koordinovat činnost útvarů Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU a zodpovídat za jejich činnost místopředsedovi vlády pro evropské záležitosti,

nevytvořili, ani nezabezpečili dostatečné kontrolní mechanismy umožňující zamezit tomu, aby za Úřad vlády ČR byly dodavatelům, společnosti PxxxO, s.r.o. poskytovány úhrady i za taková fakturovaná plnění, která ve skutečnosti buď vůbec neproběhla, nebo která s předmětem rámcové smlouvy týkající se zajištění předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisela, a tolerovali stav, kdy ve vztahu k takto neoprávněně fakturovaným plněním neproběhla žádná relevantní fyzická kontrola, ani nebyl k dispozici žádný reálně ověřený poznatek o oprávněnosti fakturování takovýchto plnění, přičemž dále **obž. Ing. Mgr. R. K.** svými podpisy plně akceptoval předkládané nabídky dodavatele, společnosti PxxxO, s.r.o., které v části týkající se specifikace zajišťovacích služeb byly zcela nedostatečně vymezeny, aniž by dodavatele, společnost PxxxO, s. r. o., požádal o jejich řádnou specifikaci formou doplňujícího upřesnění a podrobného rozpoložkování jednotlivých činností fakturovaných objednatelem, a následně po předložení vyúčtování dodavatelem, společností PxxxO, s.r.o. pak vydával souhlasy se správností cen účtovaných společností PxxxO, s.r.o., aniž z jeho strany a jím řízeného OLO bylo ověřováno a kontrolováno, zda vyúčtované zajišťovací služby byly skutečně v souvislosti s předmětnou zakázkou předsednictví ČR v Radě EU provedeny; **obž. Mgr. D. M.** za stavu, kdy společnost PxxxO, s. r. o., fakturovala Úřadu vlády ČR zajišťovací služby bez jejich dostatečného vymezení a za ceny zcela jednostranně určované a stanovované dodavatelem, společností PxxxO, s. r. o., která plně využila toho, že v rámcové

smlouvě nebyly specifikovány cenové podmínky zajišťovacích služeb, neučinil žádná opatření k tomu, aby takovéto podmínky sjednané v rámcové smlouvě zejména ve vztahu k údajům o ceně byly dodatečně, především prostřednictvím uzavření konkrétní realizační smlouvy, dostatečně a jednoznačně upraveny, či učinil jiná adekvátní opatření, která takovému způsobu plnění, který byl pro Úřad vlády ČR jako objednatele krajně nevýhodný, zamezovala, a **obž. PhDr. J. H.** jako bezprostřední nadřízená obou těchto obžalovaných nezjednala nápravu uvedených pochybení a za takovéhoho stavu v případech daných interními pokyny Úřadu vlády ČR jako příkazce operace vydávala souhlasy s proplacením částek účtovaných společnostmi PxxxO, s.r.o., přičemž všichni obžalovaní museli být za takovéhoho stavu srozuměni s možností, že není ničím dostačujícím zabráněno tomu, aby Úřadem vlády ČR byly společnosti PxxxO, s.r.o., neoprávněně vypláceny i takové úhrady, které této společnosti vůbec nepřísluší,

kdy v důsledku všech těchto jednání obžalovaných popsanych shora pod písm. a) – c) pak z celkového objemu finančních prostředků ve výši 525.000.000,- Kč, které byly společnosti PxxxO, s.r.o. uhrazeny, byla v částce ve výši nejméně 388.356.677,57 Kč vyplacena Úřadem vlády ČR úhrada i za taková fakturovaná plnění, která ve skutečnosti vůbec nebyla provedena nebo se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisela, čímž tak byla České republice zastoupené organizační složkou Úřadem vlády ČR neoprávněným vyplacením finančních prostředků dodavateli, společnosti PxxxO, s. r. o., způsobena škoda ve výši nejméně 388.356.677,57 Kč,

t e d y

obž. Ing. Mgr. R. K. a obž. PhDr. J. H.

společným jednáním

jednak v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, takový čin spáchali jako vyhlášovatel a pořadatel veřejné soutěže, způsobili takovým činem značnou škodu a pro jiného získali značný prospěch,

jednak v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a nesplnili povinnosti vyplývající z jejich pravomocí a takovým činem opatřili jinému značný prospěch a způsobili značnou škodu,

jednak jinému způsobili škodu velkého rozsahu tím, že porušili podle zákona jim uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, a takový čin spáchali jako osoby, které měly zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

obž. Mgr. D. M.

společným jednáním

jednak v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a nesplnil povinnosti vyplývající z jeho pravomocí a takovým činem opatřil jinému značný prospěch a způsobil značnou škodu,

jednak jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, a takový čin spáchal jako osoba, která měla zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

č í m ž m ě l i s p á c h a t**obž. Ing. Mgr. R. K. a obž. PhDr. J. H.**

ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

jednak trestný čin pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákona,

jednak pokračující trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) trestního zákona,

jednak pokračující trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona,

obž. Mgr. D. M.

ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona

jednak pokračující trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) trestního zákona,

jednak pokračující trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona.

O d ů v o d n ě n í

Pro přehlednost je rozsudek rozčleněn do části odsuzující a zprošťující. Některé důkazy se však prolínají do obou částí, což se objevuje v hodnocení provedených důkazů, a je možno jejich uvedení nalézt v druhé části rozsudku.

Hlavní líčení bylo provedeno kompletně ve věci všech původně 12 obžalovaných, až de facto před ukončením dokazování museli být z procesních důvodů k samostatnému projednání vyloučeni obž. R. M. a Ing. L. V.. Rozbor důkazů je tak proveden komplexně.

ODSUZUJÍCÍ ČÁST

Soud po provedeném dokazování zjistil a vzal za prokázané, že obžalovaní J. V. a V. M. po předchozí vzájemné dohodě v rámci účtování činností účtovali svému odběrateli Úřadu vlády ČR na základě rámcové smlouvy č. 08/230 ze dne 1.9.2008, uzavřené mezi odběratelem, Úřadem vlády ČR a dodavatelem, společností PxxxO s.r.o. i takové činnosti, které pro tohoto objednatele v rámci předmětné zakázky předsednictví ČR v Radě EU ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, nebo které s předmětnou veřejnou zakázkou nesouvisely, přičemž obžalovaný J. V. jako jednatel společnosti PxxxO, s.r.o. předkládal svému odběrateli a objednateli, Úřadu vlády ČR vyúčtování i za takové faktury za tzv. zajišťovací služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předmětné zakázky v první polovině roku 2009, jejichž údajné provedení mělo být zabezpečeno subdodavatelem, společností NXXXXC, ačkoli takto vykazované činnosti touto společností provedeny nebyly, nebo s předmětnou zakázkou nesouvisely, a obžalovaný V. M. jako jednatel společnosti NxxxxC, s.r.o., která byla na základě rámcové smlouvy ze dne 3.9.2008 uzavřena se společností PxxxO, s.r.o. jako odběratelem, na základě níž společnost NXXXXC byla hlavním subdodavatelem společnosti PxxxO pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, po dohodě s obžalovaným J. V. účelově předkládal nabídky a následně faktury, v nichž bylo vykazováno provedení činností ze strany dalších údajných subdodavatelů společnosti NxxxxC, s.r.o., kteří však ve skutečnosti žádné takovéto činnosti v rámci předmětné zakázky nevykonali, nebo činnosti jimi vykonané s předmětnou zakázkou nesouvisely. Obžalovaný V. M. poté dodatečně účetně předstíral, že společnost NXXXXC tyto ve skutečnosti nevykonané činnosti zabezpečila prostřednictvím svých dalších subdodavatelů, a to:

- spol. SxxxxD s.r.o., zastoupenou odděleně stíhaným R. M., činnosti za celkovou fakturovanou částku 55.035.390,- Kč,
- spol. OXXXXD , s.r.o., zastoupenou odděleně stíhaným R. M., činnosti za celkovou fakturovanou částku 9.511.662,- Kč,

- spol. CxxxA, s.r.o., zastoupenou odděleně stíhaným R. M., činnosti za celkovou fakturovanou částku 2.194.283,- Kč, odděleně stíhaným R. M., OSVČ, činnosti za celkovou fakturovanou částku 2.160.775,- Kč,
- spol. HTML, s.r.o., zastoupenou obžalovaným P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 5.438.549,90 Kč,
- spol. HXXXN, s.r.o., zastoupenou obžalovaným P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 18.707.990,- Kč,
- spol. MxxxS, s.r.o., zastoupenou obžalovaným P. G., činnosti za fakturovanou částku 3.199.910,- Kč,
- spol. BxxxG, a.s., zastoupenou obžalovaným Ing. M. P., činnosti za celkovou fakturovanou částku 80.986.799,- Kč,
- spol. S.T.S., s.r.o., která pouze přefakturovala od společnosti HTML, s.r.o., zastoupené obžalovaným P. G., činnosti za celkovou fakturovanou částku 1.485.120,- Kč,
- spol. DxxxS Ltd., zastoupenou na základě generální plné moci ze dne 17.6.2008 odděleně stíhaným Ing. L. V., činnosti za celkovou fakturovanou částku 134.732.552,- Kč.

Obžalovaný V. M. dále po dohodě s obžalovaným J. V. záměrně zařadil pod zajišťovací služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009 i faktury od dalších dodavatelů, vystavené společností NxxxC s.r.o., jako objednateli, které s předmětnou zakázkou nesouvisely, neboť nebyly Úřadem vlády ČR v rámci této zakázky požadovány, objednány, ani pro Úřad vlády vykonány. Konkrétně se jednalo o následující faktury:

- faktura č. 21/09 ze dne 14.5.2009 vystavená dodavatelem, firmou T. B. - AxxxŠ, IČ: 40796264, kdy předmětem plnění byla dodávka a montáž interiérového vybavení Golf Klubu Kunratice provozovaného společností EXXXZ, s. r. o., v níž jako jednatelé vystupují obž. J. V. a odděleně stíhaný Ing. L. V., v celkové ceně 2.050.381.90,- Kč,
- faktura č. 101/09 ze dne 5.6.2009 na částku 1.499.995,- Kč a faktura č. 102/09 ze dne 20.6.2009 na částku 2.296.700,- Kč vystavené dodavatelem, společností AXXXV, a.s., IČ: xxx, v níž obž. Ing. M. P. vystupoval jako předseda představenstva a odděleně stíhaný Ing. L. V. jako místopředseda představenstva, kdy předmětem plnění byl pronájem prostoru v Kunratické tvrzi,
- faktura č. 101180418 ze dne 15.11.2008 na částku 690.200,- Kč, faktura č. 101180424 ze dne 26.11.2008 na částku 3.867.500,- Kč a faktura č. 101180503 ze dne 31.12.2008 na částku 3.689.000,- Kč, vystavené dodavatelem, společností EXXXE, s. r. o., IČ:

61852872, kdy předmětem plnění bylo vyhotovení projektu pod pracovním názvem ATHENA YON,

Ve vztahu k fakturám vystaveným společností ExxxE s.r.o. v celkové částce 8.246.700,- Kč oba obžalovaní jednali i po vzájemné dohodě s odděleně stíhaným Ing. L. V., který ve skutečnosti jako místopředseda představenstva spol. AxxxV a.s. za tuto společnost sám projekt pod pracovním názvem Athena Yon společnosti ExxxE s.r.o. zadal provést a vedl o tomto projektu veškerá další jednání, přičemž po vzájemné dohodě mezi těmito obžalovanými byla jako objednatel namísto společnosti AxxxV a.s. účetně uváděna a vykazována společnost NxxxC s.r.o., za jasným účelem tímto způsobem předstírat, že projekt Athena Yon souvisí s prováděním zajišťovacích služeb na akcích pro zajištění předsednictví EU, aby tak úhrada za provedení tohoto projektu v celkové výši 8.246.700,- Kč mohla být vylákána a neoprávněně financována z prostředků Úřadu vlády ČR. Za tyto činnosti, které vůbec nebyly provedeny, nebo se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisely, vylákali obžalovaní J. V. a V. M. od objednatele, Úřadu vlády ČR neoprávněně plnění v celkové výši nejméně 327.546.807,80 Kč, jejichž proplacení u Úřadu vlády ČR uplatnil obžalovaný J. V., přestože mu jako odborníkovi s dlouholetou praxí v daném oboru musely být známy celkové cenové relace v oboru AV techniky a souvisejících služeb a muselo mu být zřejmé, že takto fiktivně vykazované činnosti subdodavatele NxxxC s.r.o. nebyly řádně podloženy skutečným reálným plněním, přičemž současně jako statutární zástupce společnosti PxxxO, s.r.o. nesl povinnost vyplývající dodavateli z uzavřené rámcové smlouvy č. 08/230 ze dne 1.9.2008, kterou za dodavatele osobně podepsal a v níž se zavázal v čl. II. odst. 3 k povinnosti řádně poskytovat služby související s provozem AV techniky a v článku XI. odst. 1 písm. a), c), g), h) k povinnosti objednateli poskytnout plnění dle smlouvy s náležitou odbornou péčí a zajistit, že služby budou poskytovány výhradně osobami v pracovně právním či obdobném vztahu k dodavateli, společností PxxxO, s.r.o., které mají odbornou kvalifikaci pro požadované plnění, a v neposlední řadě k povinnosti bezodkladně informovat objednatele o skutečnostech, které mohou negativním způsobem ovlivnit plánovanou akci objednatele, a bezodkladně informovat objednatele o tom, že je z jeho strany poskytováno nedostatečné množství informací či potřebné součinnosti, která může mít vliv na kvalitu a plnění poskytovaného dodavatele, společností PxxxO, s.r.o., a bezodkladně informovat objednatele o všech skutečnostech, které mohou mít vliv na kvalitu a rozsah plnění. Úřad vlády ČR v důsledku těchto skutečností z celkově fakturované částky společností PxxxO, s.r.o. ve výši 586.497.867,40 Kč poukázal na účet společnosti PxxxO, s.r.o. č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s. celkovou částku ve výši 550.896.058,20 Kč na zakázku předsednictví ČR v Radě EU na zajištění audiovizuálního vybavení, provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, z čehož částka ve výši nejméně 327.546.808,- Kč byla vylákána za činnosti vykazované na subdodavatele, společnost NxxxC, s.r.o., které ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, nebo se jednalo o činnosti, které se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU nesouvisely a obžalovaní J. V. a V. M. tak způsobili České republice, zastoupené organizační složkou Úřadem vlády ČR celkovou škodu nejméně ve výši 327.546.808,- Kč.

Oba obžalovaní, tedy J. V. a V. M. následně po vzájemné dohodě se spoluobžalovanými Ing. V. Č., Ing. M. P., Ing. I. K., R. P., P. G. a odděleně stíhanými Ing. L. V. a R. M. činili úkony k vyvedení takto vylákaných finančních prostředků od Úřadu vlády, a to zejména vytváření faktur s fiktivním plněním či jiných simulovaných dokladů, zejména předávacích protokolů, které měly navodit zdání, že se jedná o běžné převody finančních prostředků v rámci subdodavatelských vztahů za řádně poskytnuté dodávky, následné převody vylákaných finančních prostředků na účty dalších subjektů, z nichž byly vybírány v hotovosti, přičemž všichni takto činili s vědomím, že se jednalo o převody finančních prostředků nabytých podvodnou trestnou činností.

Obžalovaný J. V. se konkrétně na této činnosti podílel tím, že poté, co byly na jeho účet, resp. na účet společnosti PxxxO, s.r.o., jejímž byl jednatelem, č. xxx, vedený u Xxxerční banky a.s., v období od 28.11.2008 do 17.12.2009 poukázány od Úřadu vlády ČR peněžní prostředky v celkové výši 550.896.058,20 Kč, bezhotovostně převedl finanční prostředky na účet společnosti NxxxC s.r.o. č. xxx/5500, vedené u Raiffeisenbank, a.s., jejímž jednatelem a disponentem účtu byl obžalovaný V. M., přičemž společnost NxxxC s.r.o., vyfakturovala společnosti PxxxO celkovou částku ve výši 425.421.106 Kč, zahrnující i částku 327.546.807,80 Kč za činnosti, které ve skutečnosti nebyly provedeny, neboť s předmětnou zakázkou nesouvisely, a obžalovaný J. V. tyto převody účetně vykazoval jako peněžní plnění poskytnuté subdodavateli, společnosti NxxxC s.r.o., za jím řádně provedené subdodávky.

Obž. V. M. jako jednatel společnosti NxxxC, s.r.o. takto obdržené finanční prostředky formou bezhotovostních plateb dále převáděl takto:

- společnosti SxxxD, s.r.o., IČ: 27410765, zastoupené odděleně stíhaným R. M., v období od 21.1.2009 do 28.12.2009 na její účet č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Kladno, postupně zaslal částku v celkové výši 55.035.390,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 60 faktur vystavených touto společností,
- společnosti OXXXD, s.r.o., IČ: 26465299, zastoupené odděleně stíhaným R. M., v období od 8.2.2010 do 16.2.2010 na její účet č. xxx/5500, vedený u RaiffeisenBank, a.s., pobočky Kladno, postupně zaslal částku v celkové výši 9.511.662,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 17 faktur vystavených touto společností,
- společnosti CXXXA, s.r.o., IČ: 25745379, zastoupené odděleně stíhaným R. M., dne 8.2.2010 na její účet č. xxx, vedený u ČSOB, a. s., pobočky Kladno, postupně zaslal částku v celkové výši 2.194.283,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 2 faktur vystavených touto společností,
- osobě samostatně výdělečně činné, odděleně stíhanému R. M., IČ: 63570424, v období od 9.2.2010 do 10.3.2010 na jeho účet č. xxx/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., pobočky Praha 6, postupně zaslal částku v celkové výši 2.160.775,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 4 faktur vystavených touto OSVČ,

přičemž odděleně stíhaný R. M. veškeré tyto finanční prostředky zasláné na účty jím ovládaných subjektů postupně od ledna 2009 do května 2010 vybral v hotovosti v celé jejich výši,

- společnosti HXXXL, s.r.o., IČ: 62618512, zastoupené obž. P. G., v období od listopadu 2008 do ledna 2009 na její účet č. xxx, vedený u Xxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, postupně zaslal částku v celkové výši 5.438.550,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 4 faktur vystavených touto společností,
- společnosti HXXXL, s.r.o., IČ: 62618512, zastoupené obž. P. G., prostřednictvím úhrady společnosti SXXXS., s.r.o., IČ: 26768224, zastoupené M. K., ke dni 12.2.2009 na její účet č. xxx/5500 vedený u Raiffeisenbank, a.s., zaslal částku ve výši 1.485.120,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě faktury vystavené dodavatelem, když v tomto daném případě společnost SXXXS., s.r.o., působila pouze jako mezičlánek a subjekt provádějící přefakturaci od společnosti HXXXL, s.r.o. pro společnost NxxxC, s.r.o., se současným inkasováním provize ve výši 2%, před jejímž připočtením M. K. dne 13.1.2009 vložil částku v celkové výši 1.455.370,- Kč třemi hotovostními platbami na účet společnosti HXXXL, s.r.o., č. xxx, vedený u Xxerční banky, a.s., pobočky Plzeň,
- společnosti HXXXN, s.r.o., IČ: 25237250, zastoupené obž. P. G., v období od 22.12.2008 do 17.6.2009 na její účet č. xxx, vedený u Xxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, postupně zaslal celkovou částku 18.707.990,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 7 faktur vystavených touto společností,
- společnosti MXXXS, s.r.o., IČ: 25819370, zastoupené obž. P. G., v období od 25.1.2010 do 22.6.2010 na její účet č. xxx, vedený u Xxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, postupně zaslal částku 3.199.910,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 1 faktury vystavené touto společností,
- společnosti BxxxG, a.s., IČ: 27945596, zastoupené obž. Ing. M. P., v období od 17.10.2008 do 1.10.2009 na její účet č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk, postupně zaslal částku v celkové výši 80.986.799,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 17 faktur vystavených touto společností,
- společnosti DxxxS Ltd., za niž byl oprávněn jednat odděleně stíhaný Ing. L. V., v období od 20.3.2009 do 23.12.2009 na její účet č. XXX, vedený u rakouské banky Vontobel Österreich AG, který v říjnu 2008 založil odděleně stíhaný Ing. L. V., který byl po celou dobu jeho jediným disponentem, postupně zaslal částku v celkové výši 134.732.552,- Kč vydávanou za úhradu ceny za plnění na základě 38 faktur vystavených touto společností,

přičemž aby navodil zdání legálnosti takto prováděných převodů peněz, které byly výnosem z podvodné trestné činnosti popsané pod bodem I., tak od výše uvedených údajných subdodavatelů si jako účetní doklady pro provádění těchto převodů peněz nechal vystavovat a do účetnictví společnosti NxxxC, s.r.o., zařazoval faktury simulující provedení subdodávek těmito údajnými subdodavateli, ačkoli takto fakturované činnosti ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, přičemž za účelem, aby bylo posíleno zdání o skutečném provedení subdodávek těmito údajnými subdodavateli, za období od října 2008 do prosince 2009 připojoval své podpisy k předávacím protokolům, které měly vykonání a převzetí subdodávek

od těchto údajných subdodavatelů potvrzovat, ačkoli ve skutečnosti žádné takovéto subdodávky nepřevzal, neboť takovéto subdodávky ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny.

Obž. Ing. V. Č. jako zaměstnanec společnosti NxxxC, s.r.o. po vzájemné předchozí dohodě s obž. V. M. za účelem, aby bylo posíleno zdání o skutečném provedení subdodávek údajnými subdodavateli, v období od ledna 2009 do dubna 2009 připojoval své podpisy k předávacím protokolům, které měly vykonání a převzetí subdodávek od údajných subdodavatelů potvrzovat, ačkoli ve skutečnosti žádné takovéto subdodávky nepřevzal, neboť takovéto subdodávky ve skutečnosti vůbec nebyly provedeny, takto konkrétně podepsal předávací protokoly k údajným plněním fakturovaným spol. BxxxG, a.s. fakturami č. 20090007 ze dne 5.3.2009, 20090010 ze dne 6.3.2009, 20090006 ze dne 5.3.2009, 20090005 ze dne 5.3.2009, 20090004 ze dne 5.3.2009, 20090009 ze dne 6.3.2009, 20090008 ze dne 6.3.2009, 20090016 ze dne 1.5.2009, 20090017 ze dne 1.5.2009, 20090018 ze dne 1.5.2009 a 20090011 ze dne 6.3.2009, na celkovou částku **66.324.737,-Kč**, a dále spol. SxxxD, s.r.o. fakturami č. 2908001 ze dne 2.1.2009, 2908005 ze dne 6.1.2009, 2908006 ze dne 8.1.2009, 2908007 ze dne 12.1.2009, 2908008 ze dne 14.1.2009, 2908010 ze dne 19.1.2009, 2908014 ze dne 23.1.2009, 2908019 ze dne 26.1.2009, 2908022 ze dne 29.1.2009, 2908032 ze dne 18.3.2009, 2908031 ze dne 18.3.2009, 2908030 ze dne 16.3.2009, 2908029 ze dne 16.3.2009, 2908025 ze dne 9.3.2009, 2908024 ze dne 5.3.2009, 2908037 ze dne 31.3.2009, 2908038 ze dne 31.3.2009, 2908040 ze dne 31.3.2009, 2908042 ze dne 31.3.2009, 2908041 ze dne 31.3.2009 a 2908043 ze dne 31.3.2009, na celkovou částku **17.850.595,- Kč**, celkově tak potvrdil převzetí fiktivního plnění ve výši **84.175.332,- Kč**.

Obž. Ing. M. P. jako předseda představenstva společnosti BxxxG, a.s., IČ: 27945596, po vzájemné předchozí dohodě s obž. V. M. za období od září 2008 do května 2009 s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost NxxxC, s.r.o. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU, vystavil za společnost BxxxG, a.s. celkem 17 faktur na celkovou částku ve výši 80.986.799,- Kč s předávacími protokoly, které pak za společnost NxxxC, s.r.o., jako objednatele a přebírajícího podepisovali obž. Ing. V. Č. a obž. V. M., a **obž. Ing. M. P.** tak činil s vědomím, že takto účtované subdodávky ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, když na základě těchto přijatých faktur zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o. na účet společnosti BxxxG, a.s. č. xxx vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk, finanční prostředky v uvedené výši, které **obž. Ing. M. P.** po předchozí vzájemné dohodě s obž. Ing. I. K., jednatelem společnosti XXX - KXXXT, s.r.o. dále bezhotovostně převedl na účet této společnosti č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk.

Obž. Ing. I. K. jako jednatel společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., IČ: 26868822, za období od října 2008 do prosince 2009 po vzájemné dohodě s obž. Ing. M. P., jednatelem společnosti BxxxG, a.s. a obž. R. P., zmocněncem jednajícím za společnosti AXXXP, s.r.o. a PXXXV, s.r.o., s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele,

společnost BxxxG, a.s. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU přijal na účet společnosti XXX - KXXXT, s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk od společnosti BxxxG, a.s., za niž jednal obž. Ing. M. P., finanční prostředky ve výši 80.986.799,- Kč, které **obž. Ing. I. K.**

- v částce ve výši 54.277.755,- Kč dále převedl na účet společnosti AXXXP, s.r.o. č. xxx, vedený u České spořitelny, a.s., oblastní pobočky Olomouc,

- v částce ve výši 13.967.908,- Kč převedl na účet společnosti PXXXV, s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk,

- v částce ve výši 12,7 mil. Kč postupně vybral v hotovosti z účtu společnost XXX - KXXXT, s.r.o.

Obž. R. P. jako zmocněnec jednající za společnosti AXXXP, s.r.o., IČ: 28316827, a PXXXV, s.r.o., IČ: 27851907, za období od prosince 2008 do října 2009 po vzájemné dohodě s obž. Ing. I. K., jednatelem společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost XXX - KXXXT, s.r.o. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU, přijal

- na účet společnosti AXXXP, s.r.o. č. xxx, vedený u České spořitelny, a.s., pobočky Olomouc, od společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., za niž jednal obž. Ing. I. K., finanční prostředky ve výši 54.277.755,- Kč, které následně v období od března 2009 do října 2009 v celé této částce postupně vybral v hotovosti,

- na účet společnosti PXXXV, s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s., pobočky Šumperk, od společnosti XXX - KXXXT, s.r.o., za niž jednal obž. Ing. I. K., finanční prostředky ve výši 13.967.908,- Kč, které následně v období od prosince 2008 do února 2009 v celé této částce postupně vybral v hotovosti,

přičemž současně účetně předstíral, že za společnost AXXXP, s.r.o. poskytl v hotovosti finanční plnění subdodavatelům, společnosti IxxxA, s.r.o., IČ: 26182408, v celkové výši 29,1 mil. Kč, a společnosti KAMI - SPORT, s.r.o., IČ: 26817667, v celkové výši 20,26 mil. Kč, ačkoli uvedené společnosti ve skutečnosti žádné subdodávky pro společnost AXXXP, s.r.o. neprováděly.

Obž. P. G. jako jednatel společností HXXXN, s.r.o., IČ: 25237250, MXXXS, s.r.o., IČ: 25819370, a HXXXL, s.r.o., IČ: 62618512, po vzájemné předchozí dohodě s obž. V. M. s cílem vyvést dále finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, navodit zdání legálnosti prováděných převodů peněz a simulovat provedení subdodávek pro objednatele, společnost NxxxC, s.r.o. na zakázce předsednictví ČR v Radě EU

- za období od listopadu 2008 do ledna 2009 vystavil za společnost HXXXN, s.r.o. celkem 7 faktur na celkovou částku ve výši 18.707.990,- Kč, s vědomím, že takto účtované subdodávky ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, když na základě těchto přijatých faktur zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o. jako objednatele na účet společnosti HXXXN, s.r.o. č.

xxx, vedený u Xxxerční banky, a. s., pobočky Plzeň, finanční prostředky v uvedené výši, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,

- dne 18.12.2009 vystavil za společnost MXXXS, s.r.o. fakturu na částku ve výši 3.199.910,- Kč, s vědomím, že takto účtovaná subdodávka ve skutečnosti vůbec provedena nebyla, když na základě takto přijaté faktury zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o., jako objednatel na účet společnosti MXXXS, s.r.o. č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, finanční prostředky v uvedené částce, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,

- za období od října 2008 do prosince 2008 vystavil za společnost HXXXL, s.r.o. celkem 4 faktury na celkovou částku ve výši 5.438.550,- Kč, s vědomím, že takto účtované subdodávky ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, když na základě těchto přijatých faktur zaslal obž. V. M. jménem společnosti NxxxC, s.r.o., jako objednatel na účet společnosti HXXXL, s.r.o., č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, finanční prostředky v uvedené výši, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce,

- dne 12.11.2008 vystavil za společnost HXXXL, s.r.o. fakturu na částku ve výši 1.455.370,- Kč, s vědomím, že takto účtovaná subdodávka ve skutečnosti vůbec nebyla provedena, přičemž v případě této jedné faktury tuto vystavil namísto společnosti NxxxC, s.r.o., na objednatel společnost SXXXS., s.r.o., která v tomto daném případě ve fakturačním procesu působila pouze jako mezičlánek a zprostředkovatel mezi společnostmi NxxxC, s.r.o. a HXXXL, s.r.o., když jednatel M. K. za společnost SXXXS., s.r.o. přefakturoval činnosti účtované společností HXXXL, s.r.o. na společnost NxxxC, s.r.o. s navýšením o 2% provizi pro společnost SXXXS., s.r.o. prostřednictvím faktury vystavené dne 11.11.2008 na částku ve výši 1.485.120,- Kč, přičemž v souvislosti s úhradou ve výši 1.485.120,- Kč, kterou společnost NxxxC, s.r.o. provedla bezhotovostně na účet společnosti SXXXS., s.r.o. ke dni 12.2.2009, vložil M. K. dne 13.1.2009 na účet společnosti HXXXL, s.r.o., č. xxx, vedený u Xxxerční banky, a.s., pobočky Plzeň, ve třech hotovostních platbách finanční prostředky ve výši celkem 1.455.370,- Kč, které **obž. P. G.** dále z uvedeného účtu postupně vybral v hotovosti v celé této částce.

Výsledky obžalovných

Obžalovaný **J. V.** u hlavního líčení uvedl, že někdy v roce 2007 dostali od Úřadu vlády zadání na technické zajištění předsednictví, na základě čehož zaslali formuláře na výběrové řízení, které měli k dispozici a které normálně posílají. Během času se dozvěděl, že byly vyzvány i společnosti AxxxxA a KxxxxS, které jim v té době nemohly konkurovat. KxxxxS je malá firma, pouze se dvěma pracovníky, která by takovou akci vůbec zabezpečit nemohla, a AxxxxA v té době nedisponovala dostatečným technickým zázemím. Oni měli zkušenosti ze

summitu NATO a zasedání Mezinárodního měnového fondu a světové banky, měl tedy zhruba představu, co by je čekalo. Současně dobře znal Kongresové centrum Praha, s nímž měli jednak smlouvu, jednak zde dva roky pracoval, když se centrum budovalo, takže perfektně znal zázemí. Současně ze své zkušenosti ze spolupráce s firmami po Evropě věděl, že v rámci předsednictví se preferují při technickém zabezpečení národní firmy. Někdy na podzim 2007 se začalo jednat o uspořádání vzorového zasedání pro Úřad vlády, což se uskutečnilo snad v prosinci téhož roku. V oboru pracuje 45 let, má bohaté zkušenosti z výkonu své profese jak doma, tak v zahraničí. V roce 1990 začal soukromničit, začalo se mu celkem dařit, veškeré zisky otáčel do nových technologií, čímž si mohl dovolit větší zakázku a podařilo se mu prosadit i na evropském trhu, proto v roce 1994 nebo 1995 založil firmu PxxxO, která začala zaměstnávat lidi v hlavním pracovním poměru. Podařilo se jim získat i zakázku technického zabezpečení zasedání Mezinárodního měnového fondu a světové banky konaného v Praze v roce 2000 a summitu NATO, konaného v roce 2002. Mezi lety 2002 – 2007 prováděli hodně zasedání pro Evropskou unii, byli zařazeni do její databáze jako certifikovaný dodavatel na tlumočnické služby, půjčovali techniku i různě po světě, např. do Brazílie, Japonska, Jihoafrické republiky, zajišťovali summit NATO v Litvě v roce 2006. V roce 2006 se zúčastnili výběrového řízení na dodavatele audiovizuální techniky pro Kongresové centrum Praha, které vyhráli. Dle smlouvy byli preferovaný dodavatel audiovizuální techniky, což znamenalo, že zákazník měl slevu na prostory, zatímco pokud by nevyužil jejich služeb, musel např. platit nájem prostor po dobu instalací, což u velkých kongresů dělá někdy 2 – 3 dny, musel platit za použití jejich technických prostor a zařízení a za jejich techniku, vláda si během roku 2008 vyžádala informace od Congress Rental Network, což je celosvětová organizace sdružující pronajímatele kongresových zařízení, přičemž z každého státu vyjma Ameriky a Kanady může být členem pouze jedna firma, která je v dané zemi nejlepší. Do CRN po prověření byli přijati a díky této spolupráci dodávali techniku na mnohá předsednictví, např. ve Španělsku, Portugalsku, Dánsku, Švédsku. V roce 2008 doplňovali vládě nějaké další materiály a asi v červnu byl vyzván k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění. Součástí této výzvy byla i technická specifikace plnění, návrh základních podmínek, seznam požadované techniky, harmonogram plánovaných zasedání. Z této výzvy vlády zjistil, že vláda poptává systémového integrátora, ale byl si jistý vzhledem ke svým zkušenostem, že by to zvládnul a navíc měl za sebou akci ze Světového kongresu epilepsie, kde komplet zařizovali pronajaté prázdné prostory od koberců přes nábytek až po elektriku a techniku. Součástí jednání bylo i jednání o cenách, vypracoval tedy cenové varianty pro různé druhy zasedání.

Složitá je situace u cen tzv. zajišťovacích služeb, neboť ty se na takových akcích ve vlastních jednacích místnostech podílejí 15 – 20%, nejvíce zabere práce zajišťovacích služeb pro ostatní, jako jsou doprovody, vybavení kanceláří, osazení chodeb, informačních technologií a zejména média, tzn. televize, rozhlas, novináři. Dospěli k tomu, že není možno se dopracovat nějakých cen, proto bylo dohodnuto, že se v rámcové smlouvě sjednají obchodní podmínky, podle kterých se budou řídit při uzavírání samostatných objednávek na jednotlivé akce na zajišťovací služby. Domluvil se tedy způsob zadání zakázky od poptávky, přes nabídku, objednávku a akceptaci, která byla závazná. Již v roce 2008 bylo ze strany vlády zadáno 20 zakázek, což představovalo 76 objednávek a v roce 2009 bylo 89 zakázek s celkem 320 objednávkami. Postup realizace poněkud vázl, kdy upozorňovali na to, že ideální by bylo smlouvu podepsat do konce června, popř. začátku července, neboť o prázdninách je

kongresové centrum prázdné a veškeré práce by se daly dělat kontinuálně. To se nestihlo, smlouva byla podepsána 1. září, poté se musely vypracovat technické zprávy a až někdy v polovině listopadu začali dostávat objednávky na přípravné práce v kongresovém centru. Začátkem prosince přerušili přípravné práce, protože všechny práce podle objednávek měli hotové a vláda jim nedala objednávky na další práce. Po urgencích objednávka na pokračování přišla 23.12., museli tedy přes vánoční svátky a Nový rok pracovat, protože první velké zasedání bylo 15.1. Tím se to zkomplikovalo, neboť se kryla zakázka na dokončovací práce se zakázkou na první zasedání na vyšší úrovni, která jsou dražší, takže z hlediska vlády se objevila nabídka na obrovskou sumu. Vláda si nechala udělat technický audit, 14.1. proběhla schůzka v KCP, kde bylo dohodnuto, že ceny budou sníženy, na základě toho byly zaslány nové nabídky a práce byly prováděny, ale bez řádné odezvy z Úřadu vlády, kam poslal několik akceptací, následně byly potvrzeny akceptace na vlastní zasedání, avšak na akceptace na dokončovací a přípravné práce v KCP nedostali žádnou odpověď. Posílal mnoho urgencí, ale až na poradě na vládě v květnu mu bylo sděleno, že vláda požádala o audit a zaplatí mu až po jeho vypracování.

Na zajišťovací služby nejprve oslovil firmu DxxxO, kterou znal, konkrétně jednal s panem Č. a panem T., kteří projevíli zájem na zakázce pracovat. V průběhu dalších jednání, kdy přenesl sjednané sankce s Úřadem vlády na své subdodavatele, což bylo penále až ve výši 2 miliony korun za den v případě nefunkčnosti dodávaných služeb, zástupci Damova mu oznámili, že se jim změnilo vedení, že nové vedení chce pokračovat jiným směrem, ale neoficiálně se říkalo, že vedení se zaleklo jednak velikosti a složitosti akce a hlavně velikosti sankcí. Takové sankce jsou na akcích obdobného rozsahu normální. Pracovníci Damova mu ale doporučili firmu NXXXC, odkázali ho na pana M., kterému poslal technické specifikace a návrh rámcové smlouvy a pan M. mu sdělil, že by byli schopni požadované služby zajistit. S NXXXC měl dohodu, že objednávku, kterou dostal od vlády, rozdělil, vyčlenil z toho služby, které zajišťovalo PxxxO a jeho dodavatelé, a zbytek posílal panu M., který mu to nacenil, on přidal svoji marži 10 – 11%, poslal to na vládu, kde to buď potvrdili, nebo vzniklo dohodovací řízení. Po dohodě na ceně vláda cenu akceptovala a on služby objednal u NXXXC. U dvou zakázek se nebyli schopni domluvit, vláda trvala na snížení, NXXXC trvalo na ceně, a proto snížil svou marži o cca 4%. S NXXXC byli spokojeni, za celou dobu předsednictví s nimi nebyly žádné problémy, objednané služby dodali, jejich cenové nabídky nevybočovaly z běžných nabídek na podobné zakázky, jejich činnost na této akci byla nadstandartní, což mohl posoudit, neboť jejich firma se v této branži pohybovala, všechno znali, zatímco NXXXC do takové akce spadlo po hlavě a porvali se s tím. Bylo jasné, že pracují se subdodavatelem, protože bylo třeba velké množství pracovníků, ale on hlavně potřeboval, aby je vedli, pracovníci NXXXC znali prostory KCP, věděli, kde jsou jaké šachty, protipožární trasy atp. Vzhledem k tomu, že zakázky byly rozděleny na jednotlivé objednávky, nemohlo se stát, že by jim NXXXC fakturovalo činnost, která by nebyla objednaná. S ohledem na použitý systém se dal lehce kontrolovat postup objednávka, nabídka, akceptace, vyúčtování a nemohlo se tam objevit nic jiného. Vzhledem k tomu, že s nimi byl spokojený, nemusel nic kontrolovat, mohl jim důvěřovat, stačilo zadat práci a poté už mu jeho pracovníci hlásili, že vše funguje.

Situaci jim velmi komplikoval zadavatel, kdy přibývalo akcí, měnila se místa jejich konání a míst konání přibývalo a instalace v jednotlivých prostorech, které byly atypické, byly složité.

V regionech bojovali s majiteli objektů, kteří nechtěli, aby jim na něco sáhli, na druhou stranu měli požadavky vlády a médií, aby jim vyhověli. Původně mělo být 14 ministerských zasedání a bylo jich 24, přičemž průměrné náklady na jednu ministeriádu jsou kolem 4,5 milionu korun, přibyly 4 summity, na nichž se náklady na jeden pohybují kolem 20 – 30 milionů korun. On vše zpracovával z kanceláře administrativně, administrativy bylo tolik, že už mu vláda nestíhala dávat akceptace, nemluvě o tom, že by je měl dostat týden před akcí, avšak některé nedostal ani do začátku akce a na svoje vlastní riziko musel nařídit, aby se s pracemi začalo, byť podle smlouvy pokud práce byla provedena bez akceptace, mohla vláda dělat potíže s proplacením, ale bez takového jeho rozhodnutí by některá zasedání prostě nebyla. V březnu museli v kongresovém centru deinstalovat veškerá zařízení v prostorách, kde KCP mělo již 3 roky dopředu nasmlouvaný mezinárodní kongres, a po jeho skončení se instalace dělaly znovu. Kromě toho se neustále měnily požadavky na jednotlivé akce a v jednotlivých objektech, kterým se museli přizpůsobovat, popř. již provedené instalace předělávat.

Domnívá se, že při realizaci docházelo k velkým úsporám, zejména v tom, že akce zajišťovaly stejné firmy, tedy PxxxO a NXXXC, které znaly požadavky novinářů a organizátorů z EU, používaly některou techniku, kterou používaly v KCP, navíc KCP sloužilo jako ústřední bod pro webstreamy, pro hlasové, datové služby, bylo to propojené, čímž se docílilo velkých cenových i časových úspor. Zakázky nebyly uhrazeny dvě, byla to zakázka na první velké zasedání, což bylo spojeno s dokončovacími pracemi, přičemž zasedání zaplacené bylo, ale řešily se dokončovací práce a další zakázkou byl snad summit s Obamou, kde Úřad vlády přibral auditora PricewaterhouseCoopers a soudního znalce z oboru elektro a slaboproud, který procházel KCP, který jak se posléze dozvěděl, s jejich cenami souhlasil, ale domníval se, že by tam měla být sleva 20 %. Úřad vlády slevy požadoval, on je odmítal, neboť se domnívá, že jednak udělali hodně práce, jednak slevy poskytovali. Nakonec i tyto dvě zakázky zaplacené byly, do konce roku 2009 bylo vše vyřešené. Ihned po vypuknutí celé kauzy v únoru 2011 k nim nastoupila finanční kontrola z Finančního úřadu Prahy 9, která probíhala 1,5 roku a neshledala žádná pochybení.

Co se týká vytýkaného předražení, měl k dispozici srovnání za pár států, vybral srovnání s Finskem, které je nám dle jeho názoru rozlohou a územně nejbližší, přičemž ceny za techniku byly na jednotlivých akcích ve Finsku vyšší než u srovnatelných akcí v rámci našeho předsednictví. Stejně tak dopadne srovnání s náklady z Mezinárodního měnového fondu a summitu NATO, které zajišťovali v roce 2000 a 2002. Pokud jde o znalecký posudek, s tímto nemůže v žádném případě souhlasit, s jeho závěry se neztotožňuje prostými kupeckými počty, trvá na tom, že Úřadu vlády účtovali pouze plnění, která byla řádně objednána, odsouhlasena a poskytnuta, rozhodně mu není známo, že by součástí nabídek a následného vyúčtování byla jakákoliv plnění, která nebyla poskytnuta. Ke kvalitě a rozsahu plnění neměli za celou dobu konání předsednictví žádných připomínek, naše předsednictví bylo technicky hodnoceno jako jedno z nejlepších. Rozhodně odmítá, že by se s kýmkoliv domlouval na tom, že by měla být účtována neposkytnutá plnění, nebo měly být účtovány přemrštěné ceny, natož aby obrali Úřad vlády o finanční prostředky. Pokud se mělo jednat o podezřelé transakce v rámci jeho osobního a firemního účtu, vedených u Xxxxerční banky, a.s., společnost PxxxO měla vůči němu jako společníkovi závazky ve výši 37 milionů korun, které do firmy půjčil, aby mohl nakoupit tlumočnické zařízení. Všechna obvinění odmítá a s podanou obžalobou nesouhlasí.

Dále obžalovaný k položeným dotazům uvedl, že k podání nabídky byl osloven písemně a domnívá se, že to byla poptávka na výběrové řízení, neboť zasílali běžné materiály, které měly připraveny pro běžná výběrová řízení, tedy reference firem, profil firmy, následně dokládali prověření na stupeň tajné, a ze strany CRN byli informováni, že na ně byl činěn dotaz z Úřadu vlády. Za Úřad vlády podmínky sjednával hlavně s Ing. K., smlouva byla podepsána snad v sídle Úřadu vlády v Holešovicích, pravděpodobně obě strany podepisovaly současně, kdo podepisoval za ÚV, neví, smlouvu sestavoval Úřad vlády, cenové varianty zasedání dělal on. Kongresové centrum Praha bylo zainteresováno finančně na akcích, které zabezpečovali oni, a to provizí ve výši 10 %. On sám na jednání s Úřadem vlády sděloval podmínky, které mají nastavené ve smlouvě s KCP, a domnívá se, že vláda od KCP jejich smlouvu, kterou měli uzavřenou s firmou PxxxO, dostala. Pokud je v rámcové smlouvě s Úřadem vlády zakotvené ustanovení o jejich exkluzivitě ve vztahu ke KCP, bylo tím míněno jejich exkluzivní postavení vzhledem k podmínkám, které v KCP mají a co všechno jim tam patří. Technické služby sice v KCP mohl poskytovat kdokoliv, ale bylo to strašně drahé, protože on by u konkurence na jejich zařízení dal takové cenové podmínky, že by se to nevyplatilo, z čehož v podstatě vyplývala jejich exkluzivita. Otázku subdodavatelů na jednání s Úřadem vlády neřešil, byl poptán jako systémový integrátor a zavázal se, že akci zajistí. Pokud v článku XI./1c) rámcové smlouvy je zakotveno, že dodavatel je povinen zejména zajistit, že služby budou poskytovány výhradně osobami v pracovním právním vztahu k dodavateli, kteří mají odbornou kvalifikaci pro požadované plnění, míní se tím dle obžalovaného, že práce budou dělat kvalifikované osoby, kvalifikované firmy, s nimiž měli obchodní vztah, což dle jeho názoru lze zahrnout pod uvedené ustanovení smlouvy. S panem M. osobně jednal pouze při setkání o smlouvě, potom už vše probíhalo e-mailem, na víc nebyl čas. Osobně se setkali jen párkrát, pokud měli nějaké jednání s vládou, tedy na jednání v KCP, případně na nějakém dohodovacím řízení. Co se týká smlouvy uzavřené mezi PxxxO a NXXXC, v podstatě okopíroval smlouvu, kterou měl z vlády. Že zakázku skutečně dostane, věděl až okamžikem podpisu smlouvy, do té doby nic jistého nebylo. Možnosti spolupráce se svými subdodavateli předjednával už od chvíle, kdy byl vyzván k jednacímu řízení bez uveřejnění, je to normální postup, nemohl by jít do podpisu smlouvy, kdyby nevěděl, zda je někdo ochotný s ním dělat. 3 – 4 týdny před podpisem smlouvy mu vybuchlo DxxxO, tam teprve začal jednat s M..

Podle zadávacích podmínek smlouvy s Úřadem vlády měli jako systémový integrátor zajistit veškeré technologie k zasedání kongresového centra na celou dobu předsednictví jak v kongresovém centru, tak v regionech. Společnost PxxxO jako taková dodávala pronájem audio-vizuální techniky, obsluhu a montáž AV techniky, dále měl další subdodavatele na zajištění bezpečnostních služeb, neboť byli povinni mít v prostorách, kde se konala zasedání, ostrahu, jako dalšího subdodavatele měl firmu, která zajišťovala informační systém, a další drobné subdodavatele, jako kameramany, nějakou obsluhu apod. Pro tzv. zajišťovací služby poptal NXXXC, musel zajišťovat rozvod, napájení pro všechna zajištění, silnoproudé kabeláže k jednotlivým jednacím stolům, do kanceláří, k plazmovým panelům v halách, na chodbách, zajištění napájení pro fotografie, silnoproudé napájení pro tiskové štáby, pro přenosové vozy a zajištění 24 hodin servisní služby. Dále to byla strukturovaná kabeláž pro divizi, wifi, hotspoty, dektrové stanice, telefony, PC, dodatečně byly slaboproudé rozvody, datové sítě, kde se musela zajistit konektivita pro všechny účastníky na internet,

zprostředkovat komunikace mezi hlasovými ústřednami a umožnit současný provoz datových a multimediálních sítí. Musela se vybudovat hlasová infrastruktura, dočasně se musely rozšířit fyzické sítě na připojení všech telefonních přístrojů, vybudovat záložní centrum, webstreaming, kdy streamování živých přenosů muselo být v reálném čase, muselo být zálohované pro případ výpadku anebo napadení. De facto se jedná o služby uvedené v příloze č. 4 k rámcové smlouvě. Příloha č. 3 obsahuje ceník, kde jsou varianty jednotlivých zasedání, v příloze č. 2 je ceník služeb poskytovaných společností PxxxO. De facto služby uvedené v příloze č. 4 byly zajišťovány subdodávkami, je ale možné, že v něčem vypomáhali, fakticky ale i za tyto služby odpovídali. Pokud jde o oddělení takto poskytovaných služeb, poptávka, nabídka, objednávka a akceptace, služby NXXXXC oddělil, popřípadě to chodilo oddělené již v objednávkách, kdy chodily objednávky na zapůjčení zařízení do nějakého salónku a objednávky na provoz tohoto zařízení.

Nacenění, které mu poslala NXXXXC, zhruba odhadl, zda cena odpovídá daným akcím, připočetl si 10% marži a poslal to na vládu. Domnívá se, že asi jednou nebo dvakrát připomínkoval nabídky NXXXXC. Předmětem zakázky ze strany Úřadu vlády byla xxxbinace pronájmu zařízení a služeb, žádná zařízení v rámci subdodávek od NXXXXC pro tyto účely zakoupena nebyla. Po skončení akcí se nic nepřebíralo a nepředávalo do vlastnictví Úřadu vlády. Vystavované faktury kopírovaly objednávky, neboli v nich byl odkaz na objednávku a akceptaci uvedeného čísla, součástí bylo vyúčtování, tedy jednotlivé ceny a cena celková. Bylo možné rozlišit služby od společnosti PxxxO a od subdodavatelů právě podle čísel, neboť všechny podobné objednávky byly číslovány podle toho, zda to dělalo PxxxO anebo NXXXXC. Ke konci, kdy už tam byly malé zakázky, byly částky dané dohromady, u velkých akcí bylo samostatně účtováno NXXXXC, samostatně PxxxO, ochranná služba, informační systém, vše se dalo jasně rozlišit. Domnívá se, že služby jednotlivých dodavatelů se dají jasně rozlišit a spárovat. Faktura jimi přijatá od subdodavatelů se dá dle jeho názoru jasně odlišit od faktur vystavených za služby poskytnuté přímo společností PxxxO, u subdodavatelů je přírůžka plus mínus 10% jejich marže.

Přebírání a kontrola prací probíhaly živě, kdy mu technici oznámili, že vše funguje, což mu stačilo. Kontroly prováděných prací a jejich konečného vyhotovení na místě se neprováděly, nebylo to ani možné. Co se týká kontroly objemu prací, to bylo dané technickou specifikací, kde mají být signály, rozvody, což tam všechno bylo, protože jejich technici na to připojovali svoje zařízení. Co se týká kontroly přípomocných prací, ta byla dána tím, že vše fungovalo. Při takovýchto akcích v jejich branži stanovené ceny počítají s tím, že se budou dělat práce navíc, které se nebudou účtovat. Co se týká dodávek materiálu, vše bylo v režii NXXXXC, množství neověřovali, zhruba měli přehled z akcí, jako byl summit NATO nebo zasedání MMF, použití materiálu bylo úměrné, dokonce menší než na zmíněných akcích, a kvalita pro ně byla viditelná, používali perfektní materiály. On sám se fyzicky v místech zasedání nevyskytoval, nebylo to v jeho možnostech, dělal hlavně integrátora. Na místě jednotlivých zakázek byl tzv. manažer projektu od pana M., který řídil celou skupinu, kde byli vedoucí jednotlivých technologií, tzn. vedoucí silnoproudu, slaboproudu, člověk na webstreaming, specialista na počítače, on tam měl svého vedoucího provozu, což byl M. S., ten fungoval na KCP. Za NXXXXC se domnívá, že to byl pan V..

Co se týká požadavku na bezpečnost, vláda od něho chtěla potvrzení o prověření na tajné pro případ, že by to v některé situaci bylo potřeba. Jinak běžně v KCP do doby do dvou až tří dnů před zasedáním žádné prověřování nebylo, stačilo nahlásit, že jsou z firmy PxxxO nebo NXXXXC a byli do budovy vpuštěni. Na vlastní zasedání odevzdávali seznamy lidí, domnívá se, že to šlo na BIS, asi u čtyř až pěti lidí se mu stalo, že prověření nedostali a na vlastní akci nemohli. Oni tyto seznamy posílali na speciální útvar na vládě. Jednalo se o seznam 40 – 60 osob, domnívá se, že za NXXXXC oni posílali za svou firmu samostatný seznam, cca 35 osob + 15 – 20 externistů.

Pokud hovořil o tom, že na místech konání akcí se držela pohotovost s předstihem před zasedáním, dohoda byla na 5 dnech před zasedáním. Pohotovost zajišťovalo NXXXXC, jednalo se o pohotovost silnoproudu, slaboproudu, pohotovost se drží na telefonu nebo přímo na místě. Jak byly technicky zabezpečeny zajišťovací služby, ho nezajímalo, byl to problém NXXXXC, u nich si to objednal a více se o to nezajímal. Pokud hovořil o záložním systému, byl požadavek na zálohu tak, aby systém fungoval v případě závady ve stejném rozsahu, ale nebyl požadovaný konkrétní způsob zálohy, tedy např. zda vybudováním duálního vedení nebo paralelního systému, tento způsob byl ponechaný na NXXXXC. Poskytování těchto služeb bylo ve fakturaci oddělitelné a účtovaná cenová relace odpovídala. V nabídkách NXXXXC byl řádově oddělen materiál od služeb, na pohotovosti a obsluhu byly uvedené hodinové sazby, odhad rozsahu poskytnutých služeb byl stanoven na provoz, kdy se počítalo 10 hodin, a pokud tam byli déle, už se to neúčtovalo. Na pohotovosti to bylo jasně dané objednávkou. Tam kde byly uvedeny dohromady služby a materiál, NXXXXC to počítalo v závislosti na velikosti prostorů a množství materiálu. Pokud odpovídala fakturovaná částka částce uvedené v nabídce, v jejich branži se domluví cena, která se drží za všech podmínek.

Ze spoluobžalovaných se s Ing. K. setkal někdy v roce 2007, s panem M. na konci roku 2008 nebo začátkem roku 2009 na nějakém jednání. S PhDr. H. se setkal až při jednání o zakázkách z hlediska ceny, tedy až po jejich dodání. Pana M. zná od srpna roku 2008, kdy mu ho dohodilo DxxxO, předtím se vůbec neznali. Pana V. zná z MMF a ze summitu NATO, kde měl pan V. na starost nábytek a jeho instalaci. Pana Č. zná od července 2008, z Damova ho předtím neznal, i když DxxxO pracovalo rovněž na summitu NATO, ale nespolupracovali spolu. Pana P. potkal asi 2x v Kunraticích, když tam byl na jednání, ale pouze někde na nádvoří, kdy mu někdo řekl, že je to pan P., ale nepředstavoval je. Pana M., K., P. a G. nikdy neviděl. S panem V. vlastní xxx. Tato spolupráce funguje od roku 2008, kdy pana V. potkal v Kunraticích, kde byl na jednání v Damovu. Zjistil, že tento objekt pronajímají, zmínil se mu o myšlence vybudovat golfový klub se simulátory, a tak se na spolupráci dohodli. Pokud ví, firma AxxxV, od níž mají pronajaté prostory v Kunratické tvrzi, je firmou pana V.. Budování prostor golfového klubu probíhalo někdy v roce 2009. Od firmy NXXXXC si nechali zabudovat zařízení, které jim dodával architekt B. Společnosti SxxxD, OXXXX, CxxxA, HTML, HXXXXN, MxxxS, BxxxG, S.T.S, AxxxP, PxxxV, KXXXXT, mu nic neříkají. Rovněž tak v souvislosti se zakázkou předsednictví ČR neslyšel o společnosti DxxxS, ale posléze o nich četl v novinách. Studie proveditelnosti byly zadány vládou a jejich cílem bylo prostudovat dané lokality, zda jsou uzpůsobeny ke konání akcí, zda bude potřeba udělat slaboproudy, zda je tam schopná datová síť, jaké je tam připojení telefonní, jak silné jsou rozvaděče, transformátory, aby se vědělo, co je třeba předem připravit. Ve studiích byla schémata zapojení, datových služeb, hlasových služeb, navržené sítě. Byla to běžná studie,

kteřá se normálně dělá před projektem, teoreticky na základě ní měl být vypracován projekt a na základě projektu měla být zakázka naceněna, ale to v tomto případě nebylo možné. Studie byly samozřejmě vypracovány na základě místního šetření. Toto šetření dělali pracovníci NXXXC, jeho pracovníci dodávali podklady. Pokud obžalovaný M. uvedl, že o studii byl požádán Damovem, bylo to způsobeno tím, že původně mělo všechno dělat DxxxO, a zjistil, že do prosince má ve všech e-mailech místo NXXXC vedené DxxxO. Společnosti IxxxD Ltd. a HxxxN Systems mu nic neříkají.

Pokud jde o pojem exkluzivní, uvedený v rámcové smlouvě, s úředníky z ÚV si vysvětlili, co všechno v KCP jim patří, co by museli platit, kdyby smlouvu neuzavřeli s nimi, a rovněž upozornil na výhodu, že pokud budou služby zajišťovat oni, nemusejí po dobu přípravných prací od podzimu Kongresového centru platit prostory, takže vláda začala prostory platit až někdy před zahájením akcí 15.1. Firmu T. B. znal z minula, zařizoval mu jeho rodinný domek a barák v xxx. Pokud jde o summit NATO a zasedání MMF, tak co se týká instalací na slabo a silnoproudé rozvody, jim doporučili malé firmy, malé subdodavatele na silnoproudé a slaboproudé rozvody. Bylo mu jasné, že i NXXXC si musí vzít nějaké subdodavatele, nějaké menší firmy, ale věděl, že NXXXC má techniky, kteří perfektně znají prostory KCP a že si práce budou řídit. Jakým konkrétním způsobem si tyto práce NXXXC zajistí, s panem M. neřešili, o konkrétní subjekty se nezajímal. S firmou NXXXC vyjma evropského předsednictví na jiných zakázkách nepracovali. Firma PxxxO veškeré platby prováděla bezhotovostní formou. Co se týká referencí na NXXXC, to mu doporučilo DxxxO a věděl, že v NXXXC pracují technici, kteří se podíleli na summitu NATO, na MMF. Fakticky se dá tedy říci, že nositelem odbornosti nebyla firma NXXXC jako taková, ale konkrétní pracovníci, kteří zde byli zaměstnáni.

Co se týká zajišťovacích služeb, žádný ceník k dispozici nebyl a není, vychází se z konkrétní situace v daném objektu a z požadavků zákazníka. S ohledem na specifčnost těchto služeb se žádný ceník sestavit nedá. Pokud jde o faktury za vybavení golfového klubu postaveného NXXXC, tyto faktury byly uhrazeny a není mu nic známo o tom, že by měly být zahrnuty do fakturace za evropské předsednictví. Stejně tak neví nic o fakturaci za projekt Athena Yon, název tohoto projektu neslyšel a v žádné jím fakturované položce se náklady na tento projekt neobjevily. Pokud jde o závěrečné platby ve výši 89,8 milionů korun, tyto byly za práce spojené s Radou ministrů pro spravedlnost a vnitřní věci a za dokončovací práce na Kongresovém centru. Pokud probíhala jednání se Sekcí pro předsednictví ÚV v roce 2009, většinou bojovali o cenu, úředníky vlády upozorňoval na možnost soudních žalob v případě neproplacených faktur. Co se týká technického vybavení v KCP, dá se říci, že KCP bylo pouze pronajímatelem baráku, veškerá technika patřila společnosti PxxxO, nebo byla v jejím pronájmu, tzn. linky, přípojky, jevištní systémy, závěsné systémy, světla v sálech, reflektory, jevištní rozvody, osvětlovací a zvukové režie, technické zázemí, sklady, alespoň část tohoto technického zázemí by se musela použít i v případě, že by služby poskytoval jiný dodavatel. Na místě konání akcí byl vždy přítomen někdo ze sekce logistiky ÚV, pohybovali se tam během instalací, provozu, na AV zařízení, dokonce podepisovali protokoly o předání a převzetí, kde se fyzicky kontrolovalo, co je v sále nainstalováno. Přípravné práce trvaly od poloviny října do začátku prosince, kdy byly přerušeny, neboť neměli další objednávku od ÚV, která přišla 23.12., kdy s prací pokračovali přes svátky, neboť práce musely být dokončeny minimálně 6 dní před zahájením prvního zasedání. Prolínaly se v podstatě práce

dokončovací s přípravnými pracemi, kdy v podstatě 80% instalací bylo používáno po celou dobu zasedání, tedy po dobu 180 dnů. Z hlediska předchozích zkušeností byly pro ně nové služby na zajištění webstreamingu, a nové technologie, s nimiž do té doby neměli zkušenosti, se používaly pro televizní přenosy.

Obžalovaný **V. M.** před započítáním svého výsledku u hlavního líčení do spisu založil 5 šanonů, k nimž uvedl, že každý rychlovazač založený v šanonu, značí jednu zakázku, u které jsou založeny objednávky od PxxxO, faktura NXXXC, detailní položkový rozpočet toho, co NXXXC realizovalo, a přijaté faktury od dodavatelů, a u tzv. pochybných dodavatelů jsou přiloženy i položkové rozpočty na části jejich dodávek. K dotazu předsedkyně senátu, z jakých důvodů tyto dokumenty nebyly do spisu založeny již v přípravném řízení, obžalovaný uvedl, že některé dokumenty neměli k dispozici a částečně neměl důvěru v orgány činné v trestním řízení, neboť nabyl dojmu, že řízení je vedeno účelově. K dotazu, jak získal dokumenty, o nichž uvádí, že je v dřívější době neměl k dispozici, uvedl, že byly např. v počítačích zaměstnanců, kteří v tu chvíli již ve společnosti nepracovali a tyto dokumenty bylo třeba z počítačů získat. V účetnictví tyto dokumenty standardně založeny nejsou, účetnictví neobsahuje objednávky ani položkové rozpočty, v této podobě většinou zakázky nearchivují, u některých zakázek položkové rozpočty k dispozici jsou, u některých nejsou. Pokud v dokumentech dodatečně založených do spisu je k dispozici smlouva se společností SxxxD, která ve spise do té doby nebyla, uvedl k tomu, že neví, proč nebyla k dispozici, ale má pocit, že smlouvu měli vždycky, že se policii předávala. Pokud však ve spisu není, pravděpodobně byla někde v archivu NXXXC, který se při insolvenčním řízení stěhoval a on kopii smlouvy našel.

Dále obžalovaný přednesl u hlavního líčení v rámci své výpovědi prohlášení, v němž uvedl, že společnost NXXXC vznikla v roce 1998 a postupně se rozrostla až na 45 zaměstnanců, do předmětné doby se nikdy neprofilovala významně ve státním sektoru, pouze v sektoru soukromém. V létě 2008 byl osloven Ing. Č. a Ing. T. ze společnosti DxxxO, pro kterou NXXXC realizovala dodavatelsky několik let elektroinstalace, zda by jim zrealizovali silnoproudé a slaboproudé rozvody. Zájem o spolupráci potvrdil. Dále byl Damovem požádán, zda by zajistil zpracování studie technické proveditelnosti, přičemž některé části studie mu byly předány Damovem, on si nechal subdodavatsky zpracovat část, která se týkala převážně trasování a elektroinstalací, NXXXC studii zpracovala dle pokynů Damova, fakturovala PxxxO. Koncem léta 2008 byl osloven Ing. Č. a Ing. T. a bylo mu řečeno, že DxxxO se o zakázku pro PxxxO ucházet nebude, protože nové vedení se chce soustředit na informační technologie a nikoliv na systémové integrace v elektroinstalacích a stavebních činnostech. Zástupci Damova mu sdělili, že mu zprostředkují schůzku s panem V. a DxxxO by následně mělo zájem dodávat jako subdodavatel NXXXC aktivní prvky počítačové sítě a telefonní ústředny a byli ochotni jim v začátku pomoci s kalkulacemi a vyhledáváním partnerů, které měli pro tuto akci a jiné zakázky připraveny. Jednání s panem V. proběhlo, do té doby ho neznal, rámcová smlouva byla podepsána, ale žádný objem zakázek jim přislíben nebyl a nebylo ani řečeno, zda se bude jednat o jednorázovou spolupráci, nebo spolupráci na celého půl roku předsednictví. Žádný projekt na akci neexistoval, pouze studie proveditelnosti, a bylo tedy na nich vyřešit veškeré technické detaily a projekt alternovat. Ze zkušeností z oboru předpokládá, že vytvoření projektu by trvalo 6 – 8 měsíců a jeho cenu odhaduje na cca 7 milionů korun.

Do té doby se v ČR nerealizovala žádná zakázka obdobného rozsahu, významu a technických řešení. Významným faktorem byla denní pokuta za neposkytnutí služby ve výši 2 miliony korun, čímž se zakázka stala velmi rizikovou. Významnou část rizika nesli právě oni, neboť na velké části zakázky fungovali jako systémový integrátor bez možnosti přenést tuto sankci na subdodavatele, neboť ji nechtěl nikdo akceptovat. Výrazným faktorem v přístupu k této zakázce bylo riziko odcizení, sabotáže a ostatní zásahy vyšší moci, neboť se jednalo o nezajištěné prostory s velkým pohybem osob. Právě toto vysoké riziko je ovlivnilo při návrhu řešení kalkulací, bez záložních řešení a systémů nebylo možné do zakázky vstoupit. Navíc požadavek zálohy vzešel od zadavatele, ale i bez tohoto požadavku by to bylo jediné možné řešení. Na každé zasedání se měnil požadavek na rozmístění nábytku, což znamenalo přepojit všechny linky pro počítače, telefony a znovu naprogramovat telefonní ústřednu a aktivní prvky. Veškeré prostory, kde jednání probíhala, byly pronajaty pouze na několik dnů před samotnou akcí, během akce a po jejím skončení, kdy neustále docházelo k instalacím a deinstalacím, materiál se musel převést do skladových prostor, přeměřit a zkontrolovat, byla provedena likvidace nepoužitelného materiálu či uložení použitého materiálu. Bylo nutné převážně v prostorách KCP neustále provádět demontáž a montáž podhledů, prostupy, stavební práce, požární ucpávky a úklid. Vzhledem ke stáří materiálu v KCP docházelo k jeho poškození a bylo neustále třeba tyto věci řešit a opravovat. Náročnost instalací oproti běžným se odhaduje vyšší o cca 20%. Na zámku Hluboká tuto náročnost odhaduje vyšší o 30 – 40%, byla nutná improvizace při instalacích vedených starým horkovzdušným vytápěním. Vzhledem k velkým objemům materiálu nemohli situaci řešit standardním způsobem a čekat na nejlepší nabídku, materiál bylo nutné zajistit okamžitě, proto i jeho cena neodpovídala běžným nejnižším cenám, jaké byli schopni normálně zajistit. Často se jednalo o improvizaci a nestandardní materiál na dočasnou instalaci, nebo opakovanou montáž, v požadovaném množství na jednom místě nebyl k dispozici. Logistika byla tedy velmi náročná. Pro realizaci zakázek bylo potřeba obrovské množství materiálu, které naprosto odpovídá fakturovaným částkám a poskytnutým službám.

K prvnímu osobnímu setkání s PhDr. J. H. došlo, když byl přizván na jednání na ÚV panem V. k obhajobě cen, když došlo k pozastavení fakturace. Domnívá se, že se viděli pouze jednou na tomto jednání. S Ing. Mgr. R. K. se viděli snad také pouze jednou, a to při jednání u paní H., kde bylo přítomno asi 10 lidí. U Mgr. D. M. byla situace stejná, jako u pana K.. J. V. neznal do doby, než jim zprostředkoval schůzku Ing. Č., což bylo 2 – 3 týdny před podpisem rámcové smlouvy mezi NXXXC a PxxxO. Dále spolu řešili záležitosti ohledně jednotlivých zakázek. Ing. L. V. viděl před vstupem NXXXC do předmětné zakázky pouze jednou při podpisu servisní smlouvy na elektroinstalace, které NXXXC realizovala pro DxxxO v Kunratické tvrzi. Další osobní kontakt byl při řešení golfového klubu, který NXXXC realizovala pro společnost ExxxZ. Další osobní kontakt byl až na jeho žádost o schůzku, když DxxxO dalo NXXXC k soudu a řešili spolu zápočet mezi AxxxV, Damovem a NXXXC. Kvůli tomu si telefonovali, scházeli se a psali SMS a řešili některé texty na fakturách, které můžou započít s Damovem. Ing. V. Č. zná ze společnosti Ericsson (později DxxxO), kde oba působili ve funkci obchodního zástupce. On následně ze společnosti odešel, koupil si podíl ve společnosti NXXXC, která později pro DxxxO dělala několik realizací v oblastech silno a slaboproudu. V průběhu předmětné zakázky i na jejím počátku mu pan Č. pomáhal a později nastoupil jako zaměstnanec na pozici obchodního zástupce do společnosti NXXXC, kde

působil několik měsíců. R. M. před spoluprací na předmětné akci nikdy neviděl, kontaktoval ho na základě databáze, kterou obdržel z Damova, na kontakty na společnosti, které byly připraveny pro DxxxO zakázky realizovat. Ing. M. P., se domnívá, že před spoluprací na této akci nikdy neviděl, určitě si nebyli představeni, ale ví, že pracoval pro společnost AxxxV na Kunratické tvrzi. Dostal se k němu opět přes databázi kontaktů ze společnosti DxxxO, kde figurovala i společnost BxxxO. Ing. I. K. před spoluprací na předmětné akci rovněž neviděl, byl mu představen panem P. jako jeho zástupce, řešil s ním dodávky a práce, jejichž provedení požadoval, či dodávky materiálu na zakázku. Stejně tak neznal R. P., který mu byl představen panem K. jako jeho spolupracovník a zástupce. Rovněž s ním řešil požadované dodávky a práce, pokud pan K. nemohl. S P. G. se znají několik let, byl společníkem v NXXXC, kterou později opustil a založil si vlastní společnost, měl jich snad více. Nadále pro NXXXC externě zajišťoval různé práce a dodávky, jako výrobu rozvaděčů, měření a vaření optických rozvodů, telekomunikační a jiné práce. Oslovil ho i ke spoluprací na předmětné zakázce.

Naprosto nesouhlasí s vypracovaným znaleckým posudkem, který celou zakázku posuzuje pouze z ekonomického a formálního hlediska. Neexistuje posouzení odborníka v oboru elektroinstalace a telekomunikace, který by byl schopen posoudit požadované technologické vybavení a veškeré technologické prostředky a činnosti nutné k realizaci technologického zabezpečení. Znalecký posudek vychází pouze z 10% vzorku, nezkoumal jednotkové ceny ani technické požadavky. Realizace zakázky za jím vyčíslenou částku je absolutně nereálná. Naprosto odmítá, že by byl veden společným záměrem s kýmkoliv, kdy v obžalobě se uvádí, že tak měl činit s J. V. a Ing. L. V., s nimiž vůbec nebyl v kontaktu. Prvotním hlavním subdodavatelem měla být společnost DxxxO. V době, kdy došlo k dohodě mezi NXXXC a PxxxO, jednalo se mezi nimi o vztah dvou soukromých subjektů, nikoliv o veřejnou zakázku. Rámcová smlouva neobsahovala žádnou garanci rozsahu díla a ani rozsah díla jako takový. Rámcová smlouva stanovovala pouze princip další spolupráce a na jejím základě byli poptáváni na řadu zakázek. V žádném případě nebylo možné připravit jakýkoliv způsob pro vylákání neoprávněného vyplacení peněžního plnění, když dopředu neznali, na co a zda vůbec budou poptáni. Pokud je v obžalobě uvedeno, že přes jmenované subdodavatele účetně předstíral dodávky, nemůže s tím souhlasit, neboť tyto subdodavatelé měli jasně specifikované činnosti a dodávky materiálů, bez kterých by nebylo možné požadované technologické zajištění provést. Tyto detailní rozpisy činností a dodávek jsou uvedeny v šanonech 1-5, které dodatečně založil do spisu. Tito dodavatelé prováděli činnosti, které nikdo jiný neprováděl, a to jak v místech konání akcí, tak v prostorách společnosti NXXXC, pomocí vzdálených přístupů, kde probíhaly konfigurace a nastavení telekomunikačních zařízení.

Pokud jsou dále v obžalobě uvedeny faktury na jiné zakázky s tím, že byly účelově zařazeny pod zakázku předsednictví ČR v Radě EU, ačkoliv s ní nesouvisely, s tím nesouhlasí, neboť bylo jednoznačně doloženo, že se jednalo o zakázky samostatné, konkrétně zakázku pro společnost ExxxZ, na níž se podílel dodavatel T. B., AxxxŠ, přičemž do obžaloby tyto faktury byly pojaty účelově. K této faktuře pouze mylně bylo přiřazeno administrativní pracovníci NXXXC č. zakázky předsednictví, když jí tuto fakturu předal s informací, že se jedná o fakturu na akci s panem V.. Faktura č. 101/9 vystavená dodavatelem AxxxV, a.s., byla uhrazena ze zakázky City Gate, kterou ve stejné době NXXXC realizovala a došlo u ní k pozastavení prací a bylo nutné pronajmout skladové prostory pro uložení materiálu. Na této

zakázce v té době pracoval jako manažer NXXXC pan M. J. Faktury od společnosti ExxxE nikdy nebyly hrazeny společností NXXXC z přefakturovaných prostředků společnosti PxxxO, jednalo se o režijní nákup. Zboží a činnosti dodané a provedené společností ExxxE sloužily pouze NXXXC. Název Athena Yon nikdy neslyšel, slyšel ho až od vyšetřovatele, neslyšel nikdy o realizaci tohoto projektu. Naprosto odmítá, že by o tomto projektu kdykoliv jednal s J. V., nebo Ing. L. V., a už vůbec ne o přefakturaci tohoto projektu. Rozhodně nesouhlasí s tvrzením, že se společným jednáním obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, když vylákali podvodně finanční prostředky. Jednalo se o mnoho zakázek v průběhu několika měsíců, které byly vždy dopředu naceněny a zaslány k odsouhlasení soukromému subjektu, společnosti PxxxO, která měla společně s konečným odběratelem služeb dostatečný prostor na kontrolní činnost pro případné vylákání finančních prostředků, které naprosto odmítá. Navíc veškeré činnosti byly řádně odvedeny a předány, o čemž svědčí předávací protokoly, které byly po dokončení sepsány a stvrdily řádné a včasné provedení činností, dodávek a služeb subdodavatelů. Rozhodně nevyvíjel žádné činnosti k legalizaci výnosů z trestné činnosti, veškeré obchodní vztahy se zakládaly na běžném oficiálním obchodním vztahu soukromých subjektů, veškeré dodávky byly provedeny, o čemž svědčí i to, že veškerá plnění proběhla bez jediné reklamace, vše fungovalo.

Ke znaleckému posudku uvádí, že je zde uvedeno, že předložené studie řešily silno a slaboproudé technologie včetně zálohování, není tedy pochyb, že toto zálohování muselo být instalováno. Každý odborník potvrdí, že lokální záloha ve stejném místě, kde je umístěna primární technologie, je nedostatečná. Rozhodně nesouhlasí s tvrzením znaleckého posudku, že cena za studie proveditelnosti přesahuje několiknásobně cenu obdobných studií. V předaných šanonech je stanoven položkový rozbor této ceny, z něhož je patrné, že se jedná o standardní cenu a velké množství činností. Pokud znalecký posudek vytýká, že ze strany NXXXC neexistoval ceník, toto je situace v jejich odvětví naprosto běžná. Elektroinstalační a telekomunikační systémy mají svůj ceník xxxponentů, který mají velkoobchody a prodejci materiálů, tento ceník se mění např. u kabelů každý týden, a to v závislosti na ceně mědi, proto je nutné každou dodávku cenit projektově a vyžádat si ceník materiálu od velkoobchodů. NXXXC ceník materiálu neměla, protože nevedla sklad, rovněž neměla ceník montážních prací, neboť si pracovní sílu, stejně jako ostatní společnosti stejného charakteru, najímala, dopředu tedy nevěděla, jakou montážní skupinu si najme a na jakých cenách se dohodnou. Ceny montážních prací přitom vycházejí z různých faktorů, např. z objemu zakázky, doby práce, její časové náročnosti, dále se řeší práce mimo hlavní pracovní dobu, povaha zakázky, tedy zda se jedná o bytový dům nebo kancelářskou budovu, význam má splatnost, požadovaná záruka, lokalita instalace, kvůli ubytování montérů a další faktory. Dalším faktorem je skutečnost, že prostory, kde se instalace provádí, mají vždy svá specifika. Znalecký ústav tyto parametry zjevně nezná. Znalec dále namítá, že nebyla dodržována smluvní ujednání, s čímž nesouhlasí, neboť některá ujednání se dále upřesnila, což lze provést i ústní dohodou smluvních stran. Dále znalec namítá, že neměl k dispozici položkové rozpočty a nemůže se vyjadřovat k jednotlivým položkám, zároveň znalec není odborníkem se znalostí elektroinstalace a telekomunikace a obžalovaný tak nechápe, jak se může vyjadřovat k cenám a uvádět, že byly výrazně vyšší. Navíc to uvádí na 10% vzorku, což je zkrslující. Posudek považuje za nepřezkoumatelný a navrhuje zpracovat posudek jiný. Pokud znalec stanovuje, že ceny byly výrazně vyšší, oproti čemu je srovnává? Oproti stejné akci je srovnávat nemůže, neboť taková zde ještě nebyla. Jednalo se vždy o obchodní vztah se

soukromým subjektem PxxxO, a pokud PxxxO nebo koncový odběratel měl pocit, že jejich řešení nejsou pro ně výhodná a jsou předražená, nemuseli je objednávat. Pokud se ve znaleckém posudku uvádí, že doklady neobsahovaly detailní položkové rozpočty, není to pravda, jsou založeny v předaných šanonech. Pokud znalecký posudek vytýká u subdodavatelů, že žádný z nich nepřiznal významnou daňovou povinnost vyplývající z daně z příjmu, která by odpovídala předpokládané ziskovosti zakázky, může bez položkových cen a odborné znalosti požadovaného technologického zabezpečení znát skutečné náklady potřebné na realizaci zakázek a tedy ziskovost? Daňové přiznání je obraz ročního fungování společnosti s tím, že do něho zasahují i minulá zdaňovací období (ztráty, odpisy atd.). Rozhodně nemůže souhlasit s tvrzením znaleckého posudku, že bylo možné požadované služby zajistit v dané době za podstatně nižší ceny, než byly ceny fakturované NxxxC. Vzhledem k časové tísní, ve které se zakázka nacházela, nešlo řešit případné slevy výrobců, ale prioritou bylo vše provést, aby bylo plně funkční a nedošlo k mezinárodní ostudě. Pokud se ve znaleckém posudku uvádí, že společnost NXXXC ve valné většině používala předem známé materiály, xxxponenty a zařízení, toto je dle jeho názoru naprosto mylné tvrzení. Konference vyžaduje velké množství improvizace, neboť vše je řešeno jako dočasná instalace v různých prostorách, což je naprosto odlišné od instalací xxxerčních objektů, bytových domů a jiných instalací, používá se naprosto odlišný materiál vyjma kabelů, navíc součástí zadání byly spousty nových technologií, které NXXXC nikdy předtím nerealizovala, nebo které vplynuly na poslední chvíli, a to telefonní ústředny, aktivní prvky počítačové sítě pro její provoz a bezpečnost, webstreamingu, vytápění, party stany, televizní rozvody, přenosové vozy, nastavení výpočetní techniky, kamerový systém, systém telefonních hovorů atd.

Pokud znalecký ústav upozorňuje na skutečnost, že NXXXC uzavřela na rozdíl od tzv. skutečných dodavatelů s tzv. pochybnými dodavateli rámcové smlouvy, které se shodují s textem rámcové smlouvy s PxxxO, k tomu dodává, že někteří dodavatelé spolupracovali před předmětnou zakázkou a smlouvy tak byly uzavřeny. U některých tzv. skutečných dodavatelů smlouva žádná nebyla a realizovaly se pouze nabídky a poptávky, a smlouvy byly ústní. Noví dodavatelé a montážní firmy neměli v době spolupráce podepsané žádné smlouvy, použila se tedy rámcová smlouva ve formě, kterou měli podepsanou s PxxxO. Jedná se o běžnou praxi, aby smlouva s dodavateli postihovala co nejvíce pravidel, která oni měli s PxxxO. Pokud je vytýkáno, že v případě významného subdodavatele, společnosti SxxxD písemná smlouva uzavřena nebyla, není to pravda, smlouva je k dispozici v příloze prohlášení. Pokud znalecký ústav konstatuje, že nebyly nalezeny standardní doklady náležející k takovému objemu prací, které provedla společnost SxxxD, a znalecký ústav nezjistil, zda bylo dle požadovaného postupu ve skutečnosti postupováno, nemůže to dokazovat dle obžalovaného, že sjednaná spolupráce provedena nebyla. Není nic neobvyklého, pokud si dva soukromé subjekty sjednají formu spolupráce a upravují si ji podle potřeb a požadavků v průběhu této spolupráce. Pokud je objednávkám s tzv. pochybnými dodavateli vytýkána znaleckým posudkem nekonkrétnost, předkládá v příloze prohlášení příklady objednávek tzv. skutečných dodavatelů, u nichž jsou texty také nekonkrétní. Pokud je vytýkána nekonkrétnost rámcovým smlouvám, jedná se o specifikum takového druhu smlouvy. Pokud je nekonkrétnost vytýkána kromě objednávek i fakturám, v šanonech dodatečně založených, jsou položkové rozpočty ke každé zpochybněné faktuře, aby bylo zřejmé, co bylo předmětem plnění a že nebylo nutné ani možné celý rozsah plnění uvádět na faktury. Pokud znalecký posudek poukazuje na skutečnost, že PxxxO fakturovalo některé

spárované faktury dříve, než obdrželo faktury od NXXXX s tím, že se jedná o neracionální jednání, z něhož je jasné, že PxxxO muselo mít jiným způsobem zjištěno, kolik bude NXXXX fakturovat, plyne z toho nedostatečná odbornost a neznalost znaleckého ústavu o běžném obchodním prostředí. Na každou akci provedla NXXXX nabídku a obdržela objednávku, v níž byla jasně stanovena cena a PxxxO tedy vědělo, kolik bude NXXXX fakturovat na základě těchto dokumentů. Navíc je naprosto běžné, že dílo se předává shora, kdy nejdříve se musí předat investorovi a teprve poté si PxxxO přebírá od subdodavatele. Obžalovaný naprosto nesouhlasí s předražením stanoveným znaleckým posudkem, které je navíc vypočteno včetně DPH, což naprosto nelze započítávat, neboť i kdyby zakázky realizoval jiný subjekt, účtoval by včetně DPH. Vyčíslené zvýšení nákladů konečnému zákazníkovi ÚV ČR o DPH za pochybného dodavatele DxxxE, který není daňovým rezidentem ČR, je nesmyslné, neboť pokud by byl použit dodavatel, který je daňovým rezidentem ČR, jeho fakturace by mu byla uhrazena včetně DPH. Konečný uživatel by tak uhradil naprosto stejnou částku včetně DPH. Vzhledem k tomu, že DxxxE nebyl daňovým rezidentem ČR, NXXXX DPH odvedla státu, což je patrné z účetnictví a lze to ověřit u správce daně. K žádnému zvýšení nákladů tak nedošlo. Dále znalecký posudek vytýká, že některé faktury byly do účetnictví NXXXX zařazeny na podzim 2009, zatímco NXXXX fakturovala PxxxO dříve, což je neobvyklé a neracionální. K tomu obžalovaný uvedl, že situace, kdy některé faktury subdodavatelů byly zařazeny do účetnictví až na podzim, je následkem zastavení plateb a vyjednávání o slevách ze strany PxxxO. Tuto skutečnost dokazují dopisy a e-mailová korespondence pana V. z ÚV, kdy až na podzim došlo k dohodě a plnění finančních prostředků. Nemohli tedy přijmout faktury, které nemohli platit. Když došlo k ukončení jednání o slevách se společností PxxxO, jednali dále se subdodavateli a tuto slevu po nich vyžadovali. Až když se dohodli na slevách a pořídili u většiny z nich písemné protokoly, došlo k přijetí faktur a následné úhradě. Bylo to jediné možné řešení a situace nebyla zaviněna NXXXX.

Pokud znalecký posudek poukazuje na zjištění, že síť webstreamingu byla redundantní, tedy vybudována duálně, toto zajištění by postačovalo při akci menšího významu, ale na takto prestižní akci by to bylo naprosto nedostatečné. K tomu přistupovalo i riziko vysokého penále. V takových situacích je běžné řešení zajištěním krizovou geografickou zálohou. Pokud znalecký posudek poukazuje na vysoké fakturované částky společností DxxxE za zálohování webstreamingu, obžalovaný oponuje, že tento subdodavatel nefakturoval pouze webstreaming, ale prováděl pro NXXXX i další činnosti, které vyplývají z textů na fakturách a z korespondence, na webstreaming byla z celkové částky vyfakturována toliko částka 34.319.383,- Kč, dále byly fakturovány služby v režii NXXXX, datová a hlasová technologie, bezpečnostní technologie a penále. Pokud znalecký ústav uvedl, že na společnosti, které označil za ty, které prokazatelně činnosti elektromontážní na předmětné zakázce vykonávaly, připadá pouhých 5% z fakturace, obžalovaný upřesňuje, že tyto společnosti vykonávaly pouze montážní práce, a to vždy jen na části instalace a nedodávaly žádný materiál. Naproti tomu tzv. pochybní dodavatelé prováděli montážní práce na své části dodávky a ještě dodávali materiál pro své montážní práce a pro všechny montážní skupiny k tomu, protože materiálový náklad je vždy u těchto zakázek podstatně dražší, je toto procento možné. Pokud znalecký posudek poukazuje na to, že nacenění údajně prováděných činností prováděl obžalovaný V. M. a nikoli subdodavatelé, což je nestandardní, obžalovaný oponuje, že je to naopak v praxi běžné, zejména za situace, kde je nástup na zakázku v časové tísni, kdy zadavatel dodavateli sdělí, že má na zakázku určité prostředky a zda je dodavatel schopen to za ně provést. Pokud

znalecký posudek uvádí, že velkou část tzv. pochybných subdodavatelů si NXXXC najímala na činnosti, které by uměla zabezpečit vlastními zdroji, nezakládá se to na pravdě, je to zcela účelové tvrzení. NXXXC neměla montážní kapacity, na všechny zakázky si najímala montážní společnosti a navíc v období konání předmětné zakázky měla NXXXC i jiné zakázky, které musela zabezpečit. Pokud je znaleckým posudkem vytykáno, že subdodavatelé NXXXC nevykonávali fakturované činnosti vlastními silami, ale překupovali je od jiných subdodavatelů, je to čistě jejich interní záležitostí. Ve smlouvě nebylo ustanovení, že nesmí použít další subdodavatele. Pokud znalecký posudek vytyká u smlouvy uzavřené se společností BxxxG, že neobsahuje přílohy, o nichž se v textu smlouvy hovoří, ústním ujednáním dvou soukromých subjektů došlo k dohodě, že se tyto přílohy používat nebudou. Stejný princip realizovali i se společností PxxxO. Pokud je poukazováno na podezření na antidatování objednávek s ohledem na užitou číselnou řadu jejich označení, obžalovaný uvádí, že objednávky od PxxxO byly vystavovány s velkým zpožděním a pracovalo se na ústní dohodu nebo e-mail vyzývající k započetí zakázky. To samé realizovali s jejich subdodavatelem a objednávky tak mohly být vystaveny zpětně, avšak spolupráce byla vždy řádně dohodnuta včas. Některé objednávky byly vystaveny až po jednání o slevě. Pokud je znaleckým posudkem poukazováno na to, že dodavatelé, kteří prokazatelně kooperovali, museli na přání společnosti NXXXC detailně rozepisovat, respektive k fakturám přikládat podrobné výkazy o své činnosti, toto dle obžalovaného není pravda. Důležité je, zda je subdodavatel nasmlouván pouze na montážní práce, na hodinovou sazbu nebo na úkol, na dodávku materiálu. Podle formy spolupráce vyplývá nutnost evidence, ale spíše je to na subdodavatelem, aby v případě potřeby prokázal a měl evidenci, kolik pracovníků a jak dlouho pracovalo. Na úkol je jedno, kolik si subdodavatel opatří lidí, jde jen o splnění termínu, není tedy požadován výkaz počtu lidí. K poznámce, že BxxxO byla novou firmou před začátkem spolupráce se společností NXXXC a nelze ji považovat za běžně působící v tomto oboru, obžalovaný uvádí, že jde vždy o to, jak se sežene obchodní příležitost a jak se to manažersky zvládne. Každý někdy začíná a neznamená to, že je méně schopný. Do nové společnosti mohou přitom nastoupit i lidé s dlouhodobou praxí, jejich kvalita je tak dostatečná. Jestliže společnost BxxxO není známá správcům objektu, ve kterých se předsednictví konalo, je to dáno tím, že všichni subdodavatelé museli vystupovat pod jménem společnosti NXXXC, což byl jeho požadavek. Důvodem tohoto požadavku byla strategie společnosti, aby se její jméno šířilo formou reference. V této zakázce to bylo i z důvodu vstupu do objektů. Z těchto důvodů nemohl znát nikdo jména subdodavatelů. Informaci, že Ing. V. jako člověk odpovědný za předmětnou zakázku uvádí, že na elektromontážních pracích se podílelo 30 – 40 osob, které měly prověrku a vstupní povolení, obžalovaný uvedl, že Ing. V. měl na starosti pouze část montážních prací, nikoli celou zakázku a rozhodně ne nákup materiálu, ten řešil pouze výjimečně. Existovaly povolenky pro vstupy osob na jméno a s fotografií, ale pouze při konání akcí, dále existovalo 30 ks přenosných vstupních karet a při přípravných a demontážních pracích nebyly tyto karty ani vyžadovány. Pokud znalecký posudek poukazuje na ekonomicky neefektivní a nevhodný systém několikastupňových subdodávek, toto je v praxi naprosto běžné a fungují tak všechny stavební společnosti. Ke zjištění znaleckého posudku, že některé faktury společnosti DxxxE byly zařazeny do účetnictví později, než faktury jiných dodavatelů, třebaže faktury DxxxE jsou datovány dřívějšími daty, obžalovaný uvedl, že vzhledem k pozastavení plateb od PxxxO a dlouhému vyjednávání o slevách prací mezi PxxxO a ÚV ČR museli i oni pozastavit platby a ačkoli faktury obdrželi se správným datem, do účetnictví je nezařazovali, aby jim v případě, že budou vyžadovat slevy, či jinak

upravovat fakturace, nezkruslovaly účetní výkazy a nemuseli dělat opravné měsíční přiznání. Účetní závěrky byly podkladem pro výkazy, které Orco poskytovalo na burzu, kde není změna možná. Čekali tedy na ukončení jednání mezi PxxxO a ÚV ČR a teprve poté jednali s DxxxE o slevách a prominutí penále za pozdní úhrady a po jejich skončení došlo k zařazení faktur do účetnictví. K poznámce znaleckého posudku, že výsledek práce společnosti DxxxE zřejmě nikdo neviděl, a to ani on sám, uvedl, že s tímto nesouhlasí, neboť za takové situace by od poloviny ledna došlo k neposkytování služby konfigurace a nastavování aktivních prvků a hlasových systémů, neboť DxxxE byla jediná společnost, která dále tyto činnosti kromě jiných prováděla. Dále byl nastaven mechanismus, kdy bylo vytvořeno dohledové pracoviště společnosti HXXXN, která měla jednak server a jednak připojení, aby mohla dohlížet, zda má DxxxE systémy funkční a připravené k nasazení v případě potřeby nahradit primární prvky. Tuto připravenost několikrát sám ověřoval, což je možné pomocí vzdáleného připojení. Pokud je částka účtována společnostmi Todo Production, s.r.o. a K., počítačové systémy s.r.o. v souvislosti se zabezpečením činnosti webstreamingu cca ve výši 11,3 milionu korun bez DPH, zatímco společnost DxxxE za záložní řešení webstreamingu účtovala celkem 34.319.483 Kč (nikoliv 134,7 milionu korun, jak tvrdí znalecký posudek), v této částce jsou zahrnuty náklady na pojištění, garanci a další finanční produkty od společnosti DxxxE a rovněž je tato částka vyšší, neboť náklady na pracovní síly a připojení byly v zahraničí vyšší a dodavatelé prováděli i jiné činnosti, než dodavatelé primární, a to zátěžové testy, pokusy o průniky, testy bezpečnosti, atd. Společnost Todo navíc potřebovala pro své další působení referenci tohoto typu, proto realizovala zakázku téměř bez zisku. Pokud je znaleckým posudkem vytykáno, že faktury společnosti DxxxE zřejmě nikdo nekontroloval, není to pravda, faktury kontroloval on sám, o čemž svědčí skutečnost, že došlo ke vrácení dvou kusů špatně vystavených faktur. Rovněž není pravdou, že nemá k dispozici žádné dokumenty k činnosti společnosti DxxxE kromě objednávek a faktur. Další písemné dokumenty existují, a to zadání k realizaci konfigurace aktivních prvků, telefonní ústředny, webstreamingu a bezpečnosti a komunikace mezi společnostmi, kterou tvoří několik dopisů a korespondence upravující obchodní spolupráci a doplnění požadovaných služeb. Pokud je poukazováno na skutečnost, že nebylo zjištěno, kde se na provozovaný přenos dat webstreamingu napojovala společnost DxxxE, ani nebylo zjištěno, kdo fyzicky toto napojení provedl, obžalovaný uvedl, že NXXXC měla pronajatou linku s mezinárodní konektivitou do Frankfurtu nad Mohanem a DxxxE měl stejné připojení s mezinárodní konektivitou, kterou měl připravenou pro případ, že se bude muset zpustit záložní systém. DxxxE od něj měl IP adresy na primární technologii a pokyn, aby záložní technologie byla nakonfigurována ve stejné funkčnosti pro její případné nasazení. Nebylo tedy potřeba, aby se DxxxE kamkoliv připojovala. K námitce, že společnost DxxxE byla relativně novou společností (založena v prosinci 2007), byla bez historie a tudíž bez hlubokých zkušeností a výrazných referencí, uvedl, že se osobně letěl přesvědčit do Londýna, zda je společnost DxxxE schopna tuto zakázku provést, o čemž ho jednoznačně přesvědčila svojí prezentací, které byl přítomen i Ing. M. K., s nímž se na tomto závěru shodli. Rovněž není pravdou, že by společnost DxxxE byla nekontaktní, společnost vždy odpovídala na písemné dotazy. Pokud je poukazováno na zkruslování účetnictví ze strany společnosti DxxxE, popř. na daňovou optimalizaci ve Velké Británii, k tomu obžalovaný oponuje, že je to záležitost příslušného správce daně, ale neprokazuje to, že by jejich služby nebyly provedeny.

K fakturaci společnosti CxxxA, k její opožděnosti má stejnou poznámku, jako u opožděných fakturací u předchozích společností. Pokud jde o likvidaci nepoužitého materiálu, odvezeného ze zakázek, tato nebyla nijak časově ohraničena a dodavatel ji mohl provádět dle svých časových možností. Teprve po jejím provedení následovala fakturace. K poznámce, že předmětem fakturace společnosti CxxxA jsou pouze služby a v účetních výkazech společnost účtuje o prodeji zboží, je čistě záležitostí této společnosti. Pro NXXXC byly touto společností poskytnuty služby obojího charakteru, což vyplývá z položkového rozpočtu založeného v šanonech. Pokud je k fakturaci vytýkáno, že demontáž materiálu trvala po konání akce pouze několik dnů, to platí pouze pro pronajatou lokalitu, nikoli pro další činnosti, kdy demontovaný materiál bylo třeba odvoztit, roztrždit, proměřit pro případnou další instalaci, popř. nepoužitelný materiál připravit na likvidaci a zlikvidovat, použitelný materiál uskladnit a připravit k dalšímu použití. Toto vše si vyžádalo delší časový úsek. K oprávnění jednat za společnost SxxxD pouze pro jednatele J. B. uvedl, že J. B. vypověděl u správce daně, že je možné, že mezi papíry, které panu M. podepsal a nečetl, neboť mu důvěřoval, mohla být i generální plná moc za společnost SxxxD pro pana M.. Nesouhlasí s teorií znaleckého posudku, že společnost SxxxD nepřinášela žádnou přidanou hodnotu a bylo by efektivnější se přímo spojit s jejími potencionálními dodavateli, neboť NXXXC se nacházela v těžkém kapacitním nedostatku dodavatelů z téměř všech oborů. Nebylo možné kontaktovat a dohodnout přímo spolupráci s potencionálními dodavateli SxxxDu, neboť je neznali a neměli na ně spojení, a navíc se to příčí obchodní etice, kdy se obchodní partner neobchází. Pokud pan B. odmítá, že by faktury vystavené společností SxxxD vystavoval on a že by na uvedené činnosti externě najímal pracovníky, z jeho výpovědi u správce daně vyplývá, že společnost fakticky řídil pan M., který zajišťoval zakázky, vedl účetnictví, prováděl úhrady. Pan B. byl zřejmě pouze formálním jednatelem. Pokud se ve znaleckém posudku uvádí, že žádné rozsáhlé stavební práce se neuskutečňovaly, konkrétní činnosti a dodávky jsou uvedeny v položkových rozpočtech od společnosti SxxxD v dodatečně předaných šanonech. O stavebních pracích, které v rámci zajištění akcí probíhaly, nemůže mít znalecký ústav ani orgány činné v trestním řízení informace, neboť u instalace nebyly, ani správci objektu se v místě instalací nevyskytovali 24 hodin a nemohli tušit, co vše je třeba udělat. V několika případech v různých lokalitách museli dostat do technické místnosti rozvaděče větších rozměrů, což znamenalo rozřezat futra a vše opravit tak, aby to nikdo nepoznal. Čas na povolení a konzultace nebyl. Pokud se uvádí, že SxxxD fakturoval v rozporu s oprávněními k činnosti, kterou měl, pro obžalovaného bylo zásadní, zda má jako předmět činnosti nákup a prodej pro realizaci nákupu materiálu, což společnost měla, a dále zda poskytnou požadovanou kapacitu montážních a přípomocných sil k provedení potřebných činností, které neměl pokryté jinými společnostmi. Pokud je opět vytýkán nekonkrétní a obecný předmět fakturace, ten je jasně stanoven položkovým rozpočtem, který je založen v předaných šanonech. Pokud znalecký posudek prováděl výpočty hodnot typu počtu lidí a počtu dnů při jimi určené hodinové sazbě, je to nesmyslné, neboť tak činil bez znalosti konkrétních činností a předmětu fakturace, které vyplývají z položkového rozpočtu, který je součástí dodatečně založených šanonů. Pokud je vytýkán nesoulad mezi daty objednávek a fakturace u společnosti OXXXD, zde obžalovaný uvádí shodné připomínky jako u ostatních společností v návaznosti na jednání o slevách mezi Úřadem vlády a společností PxxxO, následně se společností NXXXC a jejími subdodavateli. Ze strany společnosti OXXXD bylo rovněž fakturováno ve chvíli, kdy byla dokončena deinstalace, uskladnění, třídění a likvidace odpadu. Stejně tak ostatní připomínky znaleckého ústavu jsou xxxentovány obžalovaným shodně jako

u dalších společností, které jsou zařazeny mezi tzv. pochybné dodavatele. Pokud jde o opožděné fakturace za dříve provedené práce, neví, jak toto řešily ostatní společnosti, ale NXXXX měla čtyřicetimilionový úvěr, aby nedostatek fakturace zvládla. K poznámce znaleckého posudku, že společnost OXXXD účtovala o tržbách, nikoli o službách, obžalovaný uvedl, že v šanonech je opět přesný rozsah dodávek materiálů a služeb, a jakým způsobem společnost účtovala, je čistě její záležitostí a on za to necítí žádnou odpovědnost. Ke společnosti HXXXN, u níž je v rámcové smlouvě kromě jiného vytýkáno, že jako zástupce společnosti je uveden pan Ericsson, uvedl, že se jedná o chybu, kdy nejdříve vyplňoval smlouvu se společností DxxxE, poté ji kopíroval pro HXXXN a nevyšiml si, že zde zůstalo jméno zástupce této společnosti. S panem G. se znají roky, ví, že smlouvu podepisoval on, ale ani on zřejmě při podpisu jméno zástupce nekontroloval, proto jim tato administrativní chyba unikla. Na spolupráci to nemělo žádný vliv. Pokud je vytýkáno, že nebyly nalezeny předávací protokoly, nabídky, poptávky, či objednávky se společností HXXXN, je možné, že vzhledem k dočasným instalacím nebyly tyto dokumenty plně zachovány v archivech, ale v době spolupráce většina dokumentů vyhotovena byla. Opět k výtce na velmi obecný předmět fakturace poukazuje na položkový rozpočet činností společnosti HXXXN založený v dodatečně předaných šanonech. Oběma smluvním stranám byl přitom rozsah díla a služby jasné. Pokud opět společnost HXXXN nebyla kooperujícím osobám fakticky známa, obžalovaný poukazuje na to, že všichni dodavatelé museli vystupovat pod jménem NXXXX a navíc činnost společnosti HXXXN a její dodávky nepotřebovali koordinaci s jinou skupinou nebo dodavatelem, což je patrné z položkových rozpočtů. K poznámce, že z údajů v obchodním rejstříku lze pochybovat, zda společnost MxxxS měla oprávnění poskytovat služby demontážního charakteru, které navíc byly vlastní doménou NXXXX, obžalovaný uvedl, že na demontážní práce není potřeba žádné oprávnění, protože po této činnosti nedochází k dalšímu používání technologií. Jestliže se ve znaleckém posudku uvádí výpočet znaleckého ústavu na základě jím odhadnuté jednotkové ceny za kilometr a počet kilometrů, poukazuje obžalovaný na podrobný výkaz jízd s dohodnutou cenou za kilometr, který je v příloze prohlášení. Ke spolupráci mezi společnostmi S.T.S., NXXXX a HTML obžalovaný uvedl, že NXXXX tuto část zakázky zadalo společnosti S.T.S., nikoliv přímo HTML, neboť měl obavy, že z časového hlediska nebyl schopen zadávat HTML požadované činnosti a kontrolovat její práci. Pan K. ze společnosti S.T.S. se na zakázkách pohyboval, neboť tam nastavoval výpočetní techniku a mohl tedy v případě jeho časového zaneprázdnění jeho úlohu kdykoliv převzít. Nakonec to potřeba nebylo, dohodli se s panem K. na provizi 2% za tuto variantu, což činilo 25.000,- Kč. Dále obžalovaný upřesňuje, že společnost NXXXX obdržela na svůj účet od společnosti PxxxO celkovou částku 425.691.106,- Kč, což byla částka včetně 19% DPH. Celkově obžalovaný hodnotí znalecký posudek jako účelový, jehož tvrzení mají pouze negativně ovlivňovat okolí.

Po přednesení shora citovaného prohlášení obžalovaný uvedl, že nebude odpovídat na položené dotazy, dále využívá svého práva k věci nevypovídat. Proto byl přečten protokol o výsledku obviněného z přípravného řízení, a to za použití § 207 odst. 2 tr. řádu, v němž kromě shora uvedených skutečností obžalovaný uvedl, že uzavření smlouvy mezi PxxxO a NXXXX zprostředkoval pan Č., který mu de facto již sepsanou smlouvu přinesl. K realizaci zakázky, kterou NXXXX nebyla schopná sama zajistit, využil kontaktů, které obdržel od pana Č.. Takto získal kontakt na společnosti SxxxD, OXXXD a CxxxA, které zastupoval R. M., s nikým jiným za tyto společnosti nejednal. Rovněž v rámci zakázek pro předsednictví

figuroval R. M. jako OSVČ. Všechny společnosti zastupované R. M. měly v předmětu plnění pomocné stavební práce, myšleno stavební přípomocné, úklidové práce, trasovací práce, rozvody záložních vedení pro páteřní trasy, montážní a demontážní práce, elektroinstalace, fyzická kontrola stavu veškerých, i demontovaných rozvodů. Z předložených faktur tak již zpětně nedokáže konkrétní činnosti upřesnit, a to i z důvodu, že některé upřesňující informace ze strany PxxxO jim byly zadávány několik hodin před zasedáním. Informace panu M. předával většinou osobně, k dispozici měli stavební výkresy objektu, které byly součástí studií proveditelnosti. Na konkrétních místech konání akcí vyjma KCP se podívat nebyl. Veškeré činnosti pan M. musel na místě provádět na základě svých znalostí, ohledání terénu a improvizace, a pokud by si nevěděl rady, on by mu dal kontakt na přítomné techniky a je možné, že mu takový kontakt předal. K převzetí práce docházelo tak, že byl telefonicky kontaktován, že práce je hotová, a pokud se někde v okolí vyskytoval pracovník NXXXXC, požádal jej, aby kontrolu provedl. Předávací protokoly nepodepisovali, neboť se společností PxxxO měli dohodnuto, že na faktury budou uvádět, že tato slouží jako předávací protokol, tento způsob předávání používali i u svých subdodavatelů. Je možné, že u společností zastupovaných panem M. se angažoval i pan Č., ale blíže si nevzpomíná. Fyzicky práce od pana M. nepřebíral, ale tyto byly dle jeho mínění v pořádku, neboť si nikdo nestěžoval, byly tedy řádně proplaceny. Se společnostmi HTML s.r.o., HXXXXN s.r.o. a MxxxxS s.r.o. byly uzavřeny rámcové smlouvy již dříve, asi pět let před předsednictvím, neboť s těmito společnostmi spolupracovali i na jiných projektech, společnosti zastupoval P. G.. Fyzické činnosti od těchto společností nepřebíral, je možné, že přebírkou pověřil jiné pracovníky. Konkretizovat to však nemůže. Nevzpomíná si, na kterých místech požadované činnosti pan G. vykonával, zdali tak činil osobně či prostřednictvím jiných osob nebo subdodavatelů. K předloženým fakturám uvedl, že na všech byly činnosti napsány obecně, z předmětu plnění není schopen říci, na kterém místě a konkrétně jaké činnosti byly předmětem objednávky, je to však běžný postup. Pan G. konkrétně prováděl stavební přípomocné práce, instalace záložních datových okruhů, záložních optických páteřních linek, instalace rozvodů pro TV vysílání včetně záložních okruhů pro TV vysílání, trasovací silnoproudé a slaboproudé rozvody, úklidové a deinstalační práce. Pokud tyto práce prováděl na KCP, tyto si od něj přebíral osobně, faktura sloužila jako předávací protokol. Pokud jde o společnost ExxxE, tato byla v kompetenci Ing. Č., on podepsal pouze rámcovou smlouvu s touto společností. Dle jeho informací se jednalo o server, který je umístěn ve společnosti NXXXXC, kde byl přesně umístěn v době předsednictví, neví. Mělo se jednat o server, který napomáhal bezpečnosti mapováním sítě internetu za účelem získání informací o případném možném napadení datových center v průběhu zasedání. Není schopen říci, zda požadavek na pořízení tohoto serveru vyšel ze strany společnosti PxxxO, ale dostal požadavek na cílový stav služby, a to zajistit bezpečnost, přičemž nikdo neurčoval, jakým způsobem a jakým zařízením tyto činnosti mají provádět. Kdo server obsluhoval, neví. K fakturacím společností AxxxV a fyzické osoby T. B. – AxxxŠ uvedl, že tyto byly pod zakázku předsednictví fakturačně podřazeny omylem, k zakázce se nevztahují.

Dále k položeným otázkám obžalovaný uvedl, že zakázka předsednictví byla pro NXXXXC zisková, orientačně přinesla zisk 15 - 17 milionů korun. K dalším položeným dotazům využil svého práva a odmítl vypovídat.

Obžalovaný **Ing. V. Č.** u hlavního líčení využil svého práva k věci nevypovídat, v přípravném řízení pouze uvedl, že se ve smyslu obvinění cítí nevinný.

Obžalovaný **R. M.** u hlavního líčení uvedl, že s obžalobou nesouhlasí. Veškeré činnosti, které jsou napadeny, byly provedeny. Rámcové smlouvy mezi společnostmi SxxxD, CxxxA a OXXXD na jedné straně a společností NXXXC na straně druhé byly uzavřeny mezi ním, jako zástupcem vyjmenovaných společností a panem M., jako zástupcem společnosti NXXXC. Co se týká cen, k dohodám o nich docházelo průběžně podle jednotlivých specifikací tak, jak jim byly zadávány zakázky panem M., s nímž se domlouvali na rozsahu prací, počtu lidí a zakázky naceňovali ve spolupráci s jejich šéfmontérem panem Špičkou, který bohužel v mezidobí zemřel. Ve spoustě případů docházelo k velkým změnám, které předem nevěděli, cenové kalkulace se upravovaly na místě. Spoustu věcí tak řešili ústní dohodou, navýšením, ke konci i snížením cen faktur. Měli vždy na starosti určitou část prací, která jim byla zadávána panem M.. Týkalo se to montážních a demontážních prací, uskladnění, přepravy a dalších činností, které byly potřeba, nebo které byly předem objednány. Dále dělali likvidaci nepoužívaného materiálu. Při demontážích bylo velké množství kabelů, které se musely uklidit a dát pryč. Pokud jde o jeho osobu jako OSVČ, poskytoval dopravní služby, které byly objednány ze strany NXXXC, od pana M.. Veškeré činnosti byly dle rozpisu a zaznamenány v knize jízd, byly předkládány a kontrolovány při fakturaci. Předpokládá, že kniha jízd je založena ve spise. Více obžalovaný k věci neuvedl a dále využil svého práva nevypovídat, tedy ani odpovídat na pokládané otázky.

Obžalovaný **Ing. M. P.** u hlavního líčení uvedl, že zcela odmítá, co je mu obžalobou kladeno za vinu. V žádném případě svým jednáním nesledoval legalizaci výnosů z trestné činnosti, trvá na tom, že plnění bylo reálné a neexistovaly tedy žádné dohody s panem M., které jsou zmíněny v obžalobě, a na základě kterých obžaloba dovozuje jeho trestní odpovědnost. Pokud jsou určité pochybnosti o tom, že pro společnost BxxxG pracovali další subdodavatelé, zdůrazňuje, že v tomto oboru a v celém stavebnictví je to naprosto standardní věc. Není pravdou, že společnost BxxxG přeposílala částky, jak tvrdí obžaloba a znalci, protože BxxxO mělo z této činnosti zisk ve výši cca 1.400.000,- Kč včetně DPH, což bylo řádně zdaněno a DPH odvedena. Na tuto zakázku bylo vystaveno celkem 16 faktur na NXXXC a 14 faktur přijatých od společností KXXXT. Faktura č. 08/2008 do této zakázky nepatří, je v ní mylně zahrnuta. Neměl žádné povědomí o tom, jakým způsobem a za jakých okolností společnost PxxxO předmětnou zakázku získala, neměl znalost o postavení společnosti NXXXC ke společnosti PxxxO a vůči Úřadu vlády. Od 28.2.2013 není předsedou představenstva společnosti AxxxV a není v této společnosti ani zaměstnaný, nemá s ní tedy od té doby nic společného. Dále obžalovaný využil svého práva k věci nevypovídat, stejně jako v přípravném řízení.

Obžalovaný **Ing. I. K.** u hlavního líčení uvedl, že se necítí být vinen jednáním, které je mu kladeno za vinu. Společnost KXXXT s.r.o. realizovala předmětnou zakázku

prostřednictvím subdodávky, která byla zajišťována společností AxxxP s.r.o. a PxxxV s.r.o. Odmítá obvinění, že by provedení subdodávek měl simulovat. Veškeré zakázky byly objednány, provedeny, vyfakturovány a řádně zaplacený. Má za to, že využití subdodávky v rámci obchodních vztahů je běžným způsobem. Dále využil k věci svého práva nevypovídat, stejně jako v přípravném řízení.

Obžalovaný **R. P.** u hlavního líčení uvedl, že se necítí být vinen dle podané obžaloby. V dané věci v rámci zmocnění, které mu bylo uděleno jednateli společnosti AxxxP a PxxxV zajišťoval stavební zakázky, tyto organizoval a následně z přijatých plateb vyplácel další subdodavatele. Odmítá obvinění, že by měl simulovat a předstírat provedení subdodávek, veškeré zakázky, a to i ty, které byly řešeny formou subdodávek, byly provedeny a předány objednateli, jinak by nebyly zaplacený. Řešení zakázek subdodavatelem dle jeho názoru trestné není, valná většina zakázek se tak řeší neustále. Dále využil svého práva k věci nevypovídat, stejně jako v přípravném řízení.

Obžalovaný **P. G.** u hlavního líčení uvedl, že se necítí být vinen ve smyslu podané obžaloby, neboť veškeré práce, které fakturoval, byly řádně provedeny, předány a byla z nich odvedena DPH. Od roku 1991 pracuje xxx, začínal jako ředitel xxx, později ředitel xxx a následně ředitel xxx firem, které se zabývaly IT technologiemi, v tomto oboru se tedy cítí jako specialista. Přes jeho distribuce nebo přes jeho nákup prošlo zboží i import zboží za několik miliard korun, nakupoval a dodával zboží v rámci IT firmy pro ČNB, ČSOB, finanční úřady. Je spoluzakladatelem firmy NXXXXC, kterou asi v roce 2001 odprodal panu M. a s ním od té doby nadále spolupracoval. Veškeré jím fakturované dodávky byly odvedeny, materiál byl dodán a práce provedeny. Nadále využil u hlavního líčení svého práva nevypovídat.

Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl přečten protokol o jeho výsledku z přípravného řízení, v němž uvedl, že co se týká činností v rámci předsednictví ČR v Radě EU, vzpomíná si na objekt Kongresového centra v Praze. Vždy jednal s panem M.. Většinou se jednalo o dodávky materiálu, jako rozvaděčů, předkonektorovaných kabelů, přestříhaných kabelů pro rychlou opravu. Dále zajišťoval zálohování webstreamingu, k čemuž dodával server, který byl umístěn v Německu, ale neví přesně, kde. Vše za něho řešili externisté, v tomto případě může jmenovat pana A., jedná se o osobu z Izraele, na niž nemá již žádný kontakt, a neví, kde se zdržuje. Zakázku od pana M. řešil subdodávkou. Nedokáže upřesnit, kde byl server zakoupen, na kterém místě byl umístěn, kdo ho zprovoznil a obsluhoval. O funkčnosti serveru se přesvědčil z protokolu o provozu serveru, který dostal v elektronické podobě, k dispozici ho již nemá. Dalším pracovníkem, který se v této záležitosti angažoval, byl pan G., rovněž občan Izraele, jehož celé jméno nezná, kontakt na něj není schopen předat. Veškeré záležitosti ohledně provozu a dodávky serveru fakturoval společnosti NXXXXC přes společnost HXXXXN, v níž byl v té době zaměstnaný. V souvislosti s předsednictvím ještě společnosti NXXXXC dodával na akci Luhačovice předstříhané, předkonektorované kabely a nějaké kabely optické,

ale z důvodu časového odstupu si již nevzpomíná. Veškerý materiál předával v sídle společnosti NXXXC výhradně panu M.. Kromě KCP na ostatních místech konání akcí nebyl.

Ke společnosti HTML s.r.o. uvedl, že ji zakládal někdy v roce 1995 za účelem prodeje IT technologií. Společnost po celou dobu neměla vyjma jeho žádné zaměstnance. Po celou dobu se společnost zabývala výhradně IT technologiemi. Účetnictví společnosti vedla paní E. z Plzně. Ke konci činnosti bylo sídlo společnosti HTML na adrese Petřínská 2, Plzeň, v administrativní budově, kde měl pronajatou kancelář, v níž bylo uloženo i účetnictví. Ve stejné budově se následně stěhoval do jiné kanceláře a během tohoto stěhování se účetnictví ztratilo, tuto ztrátu na finančním úřadu nehlásil. Pokud si vzpomíná, před ztrátou účetnictví proběhla jeho kontrola ze strany finančního úřadu. V souvislosti s touto společností bylo vedeno trestní řízení Okresním ředitelstvím policie v Plzni, kde ztrátu účetnictví protokolárně oznámil, neboť po něm byly požadovány některé dokumenty právě z účetnictví. Počátkem roku 2009 společnost HTML dal do likvidace, společnost byla vymazána v říjnu 2011.

K faktuře č. 71/08 vystavené za společnosti HTML dne 15.10.2008 na částku 1.900.394,30 Kč uvedl, že od pana M. obdržel projektovou dokumentaci k objektu Hotel Radlická a jeho úkolem bylo zkontrolovat ji a upravit, popř. zdigitalizovat podle ISO: 9001. Tuto činnost prováděl formou subdodávky ze strany zahraničního subjektu, vše bylo zařazeno v účetnictví formou nákladové faktury, DPH byla odvedena. K faktuře č. 72/08 ze dne 28.10.2008 uvedl, že se jednalo o konzultační činnost, kterou opět předal formou subdodávky zahraničního subjektu. Odvedenou práci vždy předával panu M., v tomto případě v elektronické podobě, žádné podklady již k dispozici nemá. K faktuře č. 75/08 ze dne 12.11.2008 uvedl, že už si nevzpomíná, oč se jednalo, určitě proběhly montážní práce, u nichž nebyl, vše bylo řešeno formou subdodávky, ale na subdodavatele si nevzpomíná. Jednalo se o propojování rozvaděčů, osazování aktivních prvků, tedy nikoli o podřadné práce, jako osazování kabelů do žlabu či průrazy apod. K faktuře č. 76/08 ze dne 12.11.2008 uvedl, že má stejný předmět plnění jako faktura předchozí. Tato faktura nebyla vystavena na společnost NxxxC jako ostatní, ale na společnost S.T.S. s.r.o., jejímž jednatelem je pan K., který je vysoký specialista v oblasti softwaru, tedy se nějakým způsobem na zakázce podílel, procentuálně velmi malým, ale zřejmě to byl důvod, proč faktura byla vystavená právě na tuto společnost. Pokud jde o fakturu č. 84/08 ze dne 5.12.2008, mohlo se jednat o montážní práce, které probíhaly formou subdodávky, částečně na KCP a částečně v sídle společnosti NXXXC. Není schopen konkretizovat, o jaké práce se jednalo. Všechny faktury vystavovala jeho účetní, paní E. na jeho pokyn. Jakým způsobem probíhaly subdodávky zajišťované panem A. a G., není schopen říci.

Společnost HXXXN s.r.o. zakoupil někdy v polovině roku 2006, neboť provozovala činnosti, o které měl zájem. Jednalo se o vázané živnosti jako výroba, instalace a opravy elektrických strojů a výroba, instalace a opravy elektronických zařízení. Tato společnost rovněž neměla žádné zaměstnance, veškeré činnosti řešil formou externích pracovníků, tato firma dodávala

server pro NXXXX, předkonektorované kabely, popř. předstříhané kabely. Faktura č. 8/08 ze dne 10.11.2008 byla vystavena za pronájem předmětného serveru určeného ke streamování, což proběhlo formou subdodávky, jak je uvedeno shora. Ve faktuře č. 9/08 ze dne 13.11.2008 je zahrnut software pro webstreamingový server a činnosti s tím spojené (úhrada pracovníků, programování). O jaký konkrétní software se konkrétně jednalo a jací konkrétní pracovníci zakázku realizovali, není schopen říci. Zakázka fakturovaná fakturou č. 10/08 ze dne 18.11.2008 probíhala rovněž subdodavatelsky. Pokud jde o měření bezdrátového signálu DECT, realizuje se tak, že určitý pracovník fyzicky, pomocí přístroje měří v objektu kapacitu signálu. Pokud jde o upgrade telefonní ústředny, vzpomíná si, že některý modul z telefonní ústředny byl přeprogramován v zahraničí a zpět dodán, blíže si nevzpomíná. Fakturou č. 11/08 ze dne 24.11.2008 bylo fakturováno opět měření signálu DECT a programové práce na telefonní ústředně a zpracování projektu v Luhačovicích. Osobně v Luhačovicích nebyl, vše bylo řešeno subdodavatelsky, konkrétní podrobnosti není schopen uvést. Fakturou č. 12/08 ze dne 28.11.2008 byl fakturován záložní materiál, a to kabelové propojky pro případ nouze, nejednalo se tedy o materiál určený pro instalaci. Vše bylo uskladněno v sídle společnosti NXXXX. Ve faktuře č. 02/09 ze dne 28.1.2009 se jedná o dodávku infrastruktury pro objekt Luhačovice, vše dodával do sídla společnosti NXXXX, jednalo se o kabeláž metalickou, optickou, kabelové rozvody – žlaby, kryty atd. U faktury č. 03/09 ze dne 29.1.2009 se jedná o kabeláž částečně optickou, kabely, převodníky a další xxxponenty pro další přenos webstreamingové služby. Veškeré faktury opět vystavila paní E. dle jeho pokynu. V roce 2010 se rozhodl firmu HXXXN prodat, zájemce našel přes internet, na konkrétní údaje si nevzpomíná, firmu prodal za 100.000,- Kč. Veškeré dokumenty vytvářela protistrana, kde se podepisovali, si již nevzpomíná. K novému majiteli mu byl předložen občanský a řidičský průkaz, jednalo se o M. B., představen mu nebyl a není si vědom, že by s ním někdy jednal. Účetnictví bylo předáno v podzemní garáži v nákupním centru Palladium v Praze 1. Zda má ještě nějaké listiny k převodu, neví.

Společnost MxxxS s.r.o. založil v lednu 2009 za účelem předpokládaného nárůstu obrátu a pro rozložení rizik. Předmětem podnikání společnosti byl pronájem nemovitostí, výroba, obchod a služby, společnost neměla žádné zaměstnance. Domnívá se, že se společností podnikal, ale blíže si nevzpomíná. V červnu 2010 po dohodě s panem A. G. na něho tuto firmu převedl a pokud je mu známo, ten jí po krátké době prodal stejné skupině, které byla prodána společnost HXXXN. Účetnictví předal panu A. G.. K faktuře č. 2009027 ze dne 18.12.2009 uvedl, že po skončení předsednictví bylo nutné demontovat veškerý materiál a předat panu M. na sklad, což vykonávala právě společnost MxxxS formou subdodávky. Faktura byla vystavená až v prosinci, neboť se s panem M. nemohl domluvit na konečné ceně, a to i z důvodu, že v prodlení s platbami byl objednatel, tedy stát. Demontáž probíhala částečně v objektu KCP, částečně v prostorách firmy NXXXX. Vše zadal formou subdodávky prostřednictvím pana G. a A.

Co se týká společnosti DxxxS Ltd. a IxxxD Ltd., nepřišel s nimi do styku, alespoň si toho není vědom. O existenci společnosti se dozvěděl až z médií. Společnost DxxxO zná, ale nepamatuje si, že by s ní někdy spolupracoval. V souvislosti s akcí předsednictví ČR v Radě EU kromě pana M. nikdy s nikým nejednal a žádné jiné činnosti pro nikoho jiného nevykonával.

Obžalovaný **Ing. L. V.** již v přípravném řízení využil svého práva k věci nevyprávět, hlavní líčení bylo od samého počátku konáno v jeho nepřítomnosti, proto byl protokol o jeho výslechu z přípravného řízení k důkazu dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečten.

Výsledky svědků

Svědci, kteří se přímo podíleli na akcích Předsednictví ČR v Radě EU ať už jako zaměstnanci společností, dodavatelé, správci a zaměstnanci objektů, v nichž se akce konaly, byli dotázáni na to, zda se setkali s názvy či zástupci společností SxxxD s.r.o., OXXXD s.r.o., CXXXA s.r.o., HTML s.r.o., HXXXN s.r.o., MxxxS s.r.o., BxxxG a.s., S.T.S. s.r.o., KXXXT s.r.o., AxxxP s.r.o., PxxxV s.r.o., IxxxA s.r.o., KXXXT s.r.o., DxxxS Ltd., IxxxD Ltd., HxxxN Systems Ltd., nebo s obžalovanými, a pokud ano, v jaké souvislosti. Pokud svědci odpověděli pozitivně, je tato jejich odpověď uvedena v příslušné části rozsudku. Pokud u výpovědi jednotlivých svědků taková zmínka není, svědci vypověděli, že jim tyto společnosti, jména osob, popř. obžalovaní přítomní v jednací síni nic neříkají.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědkyně **M. V.** (sv. 46) z přípravného řízení, která uvedla, že její xxx J. V., jako fyzická osoba, zakládá společnost J. V. – PxxxO v roce 1991, ona mu vedla účetnictví jako OSVČ. Postupně se rozrostli a v roce 1990 si založili společnost PxxxO, spol. s r.o. V této společnosti od počátku figurovala jako jednatelka bez podílu, hlavním předmětem podnikání společnosti je pronájem AV techniky a služby s tím spojené. Ve společnosti figuruje jako ekonomka, od 20.7.2006 má ve společnosti podíl. Organizačně se stará o chod firmy, schvaluje nákup drobné techniky, větší náklady v souvislosti s kupováním dražší techniky řeší s xxx. V roce 2009 měla společnost přibližně 40 zaměstnanců. Co se týká zakázky ÚV ČR na zajištění předsednictví, někdy v roce 2008 jí xxx požádal o dokumenty ke společnosti PxxxO z důvodu předložení k poptávce ÚV ČR. Tyto doklady mu předala, více se o tuto zakázku nezajímala, vše zařizoval xxx. Byla přizvána pouze k podpisu rámcové smlouvy mezi ÚV ČR a společností PxxxO. Domnívá se, že smlouvu jí xxx přinesl k podpisu. Na ÚV ČR v této záležitosti nikdy nebyla. Nepodílela se ani na realizaci zakázky, neboť v té době měla zdravotní problémy, které jí neumožňovaly vykonávat funkci jednatelky plnohodnotně. K osobě L. V. uvedla, že někdy na podzim roku 2008 jí xxx sdělil, že se seznámil s L. V., se kterým chtěl vybudovat golfový klub. V té době byla podílníkem společně se xxx J. aj. ve společnosti ExxxZ spol. s r.o. Společnost se zabývala pronájemem hlasovacího zařízení a s xxx se z důvodu její delší nečinnosti dohodli, že mu odprodá společnost pro potřeby vybudování golfového klubu. Společnost tedy převedla na xxxa a pana V.. Pana V. viděla asi 4x, výlučně

na golfu. Pokud je jí známo, společnost ExxxZ provozuje golfové simulátory, které jsou umístěny v Kunratické tvrzi. Kromě této činnosti o dalších činnostech pana V. nic neví, ve společnosti PxxxO se nikdy neangažoval, jako rodiny se nenavštěvují. O společnosti DxxxS, nyní IxxxD Ltd. nic neví, poprvé o ní slyšela až v televizi. Pana V. s touto společností spojeného nemá, společnost PxxxO pro tuto společnost nikdy nic nevykonávala. K převodům finančních částek z účtu společnosti PxxxO č. xxx ve výši 30.347.000,- Kč na účet J. V. č. xxx a ve výši 14.409.000,- Kč na její osobní účet č. xxx, všechny vedené u KB a.s., svědkyně uvedla, že tyto částky nebyly převedeny najednou, ale po částech, jsou v nich zahrnuty jejich platy a odměny a vrácení půjček, které jako fyzické osoby firmě PxxxO půjčili. Peníze pocházejí ze zisku společnosti PxxxO. Co se týká úpravy výše odměn, žádný interní pokyn ve společnosti sepsán nemají, valná hromada rozhodla pro rok 2009 o zvýšení mezd. Rozhodnutí o výši odměn závisí na stavu hospodaření firmy, žádné limity stanoveny nebyly. K předložené rozvaze ze sbírky listin ke dni 31.12.2008, kde společnost PxxxO v období 2007 – 2008 vykazuje ztrátu ve výši 11.614.000,- Kč, svědkyně uvedla, že ztráta byla díky odpisům, kdy nakupovali tlumočnická zařízení, automobily, LED stěny, projektory apod., které jsou ve vlastnictví společnosti. Ke smlouvě uzavřené mezi společností PxxxO a ÚV ČR v roce 2008 svědkyně uvedla, že neví, kdo smlouvu připravoval, určitě se na tom podílel její xxx, který jí smlouvu přivezl k podpisu do sídla společnosti PxxxO, smlouvu si přečetla, takže s jejím obsahem seznámena byla. Proč ve smlouvě nebyla sjednána maximální výše plnění, neví. Ke smlouvě uzavřené se společností NXXXC svědkyně uvedla, že neví, kdo ji vyhotovil, ona se na tom nijak nepodílela, smlouvu ani jako druhý jednatel nepodepisovala, xxx ji pouze informoval, že se pro společnost NXXXC rozhodl, protože zná lidi, kteří v této společnosti pracují, a nemůže si dovolit vybrat někoho, koho nezná a na koho se nemůže spolehnout. Domnívá se, že před touto zakázkou společnost PxxxO se společností NXXXC nespolečně pracovala, nikoho z této společnosti nezná, pouze jí něco říká jméno M., ale nikdy ho neviděla. Kolik finančních prostředků společnost PxxxO proplatila firmě NXXXC celkově, nemůže říci. Fakturováno a propláceno bylo průběžně, osobně dávala příkazy k úhradě, avšak plnění nikterak nezkoumala, vycházela ze sdělení xxxa, že je vše v pořádku. Neví tedy ani, zda společnost NXXXC kromě služeb fakturovala i materiál. Od xxxa slyšela jméno H., která vystupovala za ÚV, neboť xxx se s paní H. dohadoval ohledně financí a účastnil se několika porad s ní. Dále od xxxa slyšela jméno pana K., jména D. M. a F. N. jí nic neříkají. Paní H. ani pana K. nikdy osobně neviděla. Pokud se týká uzavřené smlouvy mezi KCP a PxxxO, pokud by chtěl někdo vstoupit do jimi pronajatých prostor na základě smluvního ujednání s KCP jako třetí subjekt, musel by se s nimi domluvit na používání jejich zařízení. Běžně se takto děje, společnost PxxxO s těmito subjekty smlouvy neuzavírá, vše se domlouvá ústně, služby si vzájemně vyfakturují, třetí subjekt musí zaplatit PxxxO technický dozor, tedy mzdu jejich pracovníka. V některých případech si třetí subjekt jejich zařízení nepronajme a musí si pak vše zajistit z vlastní výbavy, což znamená i pronajmutí sálu před samotnou akcí na přípravu techniky a rovněž i na její instalaci, čímž se dle jejího názoru věc prodražuje. V předmětném období měla společnost PxxxO kromě předsednictví kolem 1500 zakázek, z toho cca 80% v Praze, 10% v zahraničí a 10% v ČR mimo Prahu. Obrat společnosti PxxxO se pohybuje ročně kolem 60 – 80 milionů korun, za rok 2009 v rámci předsednictví byl obrat cca 700 milionů korun.

K výsledku svědkyně byl předložen k důkazu u hlavního líčení zápis z mimořádné valné hromady společnosti PxxxO s.r.o. ze dne 30.9.2009, na němž byli přítomni společníci a

jednatelé J. V. a M. V., kde si schválili mimořádné odměny k vyplacení v zúčtovacím období 11 – 12/2009 pro J. V. 5,5 milionu korun a pro M. V. 3 miliony korun.

Svědék **ing. V. V.** (sv. 42) vypověděl, že k firmě NXXXXC nastoupil v roce 2008 do pozice projektového manažera a pro zasedání Evropské unie měl na starosti přípravu a realizaci podpůrných rozvodů v místech konání zasedání a spolupráci s firmou PxxxO, konkrétně s panem S., který byl na stejné pozici jako on, přičemž konkrétní realizace řešili se zástupci Úřadu vlády. Před každým zasedáním předcházela příprava rozvodů, tedy jejich instalace, v průběhu zasedání byla držena pohotovost a na konci zasedání proběhla demontáž. Do společnosti NXXXXC přišel ze společnosti GiTy, nabídku mu dal pan K., s nímž se právě ze společnosti GiTy znali, stejně tak jako s V. M.. Pod podpůrné rozvody patřily silnoproudé a slaboproudé rozvody, počítačová síť, záložní zdroje u silnoproudých rozvodů, počítačová síť včetně sdělovacích rozvodů souvisejících s telekomunikačními prostředky, na zámku Hluboká to bylo i vytápění prostor, zajištění párty stanů pro novináře, mobilní WC, zálohování elektrické energie celého zámku atd. Popsané služby zajišťovali částečně vlastními zaměstnanci, částečně subdodávkami v jednotlivých specializacích. Počet lidí na tyto profese závisel od rozsahu zasedání a požadavků, bylo to zhruba kolem 30, někdy až 50 lidí na jednotlivých akcích. Kolik lidí měl k dispozici přímo z NXXXXC, přesně neví, pokud počítá projektanty a realizaci, bylo to zhruba 10 až 15 lidí z NXXXXC, přičemž projektant kromě projekční práce dělal vše, co bylo potřeba, včetně motání a instalace kabelů. Některé lidi mimo NXXXXC si mohl vybrat sám, někteří mu byli doporučeni vedením firmy. Na otázku, zda stejnou činnost jako on vykonával ještě někdo další, uvedl, že neumí přesně odpovědět. V Kongresovém centru byl ještě pan S., ale zda byl zaměstnancem NXXXXC, neví, byl mu k ruce. Jednotlivé realizace v rámci zasedání mu pomáhal na místě řídit pan J., který byl zaměstnancem společnosti GiTy. V rámci předsednictví působil na všech zasedáních, tedy i v regionech, i když tam nebyl přítomen třeba po celou dobu, ale určitě při přípravě a demontáži a většinou i v průběhu zasedání. Ze subdodavatelů, které oslovil sám, si vzpomíná na VHV Elektro, pana J. z firmy GiTy, pracovníky firmy pana L., což byla fyzická osoba. Majitelem firmy VHV Elektro byl pan H., byl to v podstatě jeho nejbližší spolupracovník při realizaci rozvodů. Snažili se mít práce rozdělené na silno a slaboproud, ale někdy bylo potřeba, aby všichni dělali všechno. Pan H. a firma VHV Elektro většinou dělala slaboproud a pracovníci od pana L. většinou silnoproud. Každý z těchto subdodavatelů si řádově přibral 10 až 15 lidí k ruce. Pan J. z firmy GiTy většinou nikoho dalšího s sebou neměl. Rovněž pan Šimek měl 10 až 15 spolupracovníků, řádově, lidé se tam měnili. Pokud uváděl, že v případě potřeby se oslovil ještě někdo další, s odstupem času už neví, většinou to ale byli pracovníci na doporučení od jmenovaných firem. Co se týče fakturace, domnívá se, že většina fakturací od subdodavatelů, které si domlouval, šla přes něj. Byla dohodnutá hodinová sazba, domnívá se, že to bylo někde kolem 200,- Kč/hodina. Neumí už odpovědět, zda tito subdodavatelé fakturovali jenom hodinovou sazbu nebo i něco dalšího. Pokud dodávali materiál, samozřejmě fakturovali materiál, co se týče víceprací, to už neví. Vícepráce se prováděly, tím

myslí například požadavek na zálohování v průběhu zasedání, televizních štábů, kdy po odsouhlasení byl zajištěn náhradní elektrický zdroj. Na zámku Hluboká například byl požadavek na zřízení určitého počtu stanů pro zasedání, který se den před samotným zasedáním třeba změnil, bylo třeba přitáhnout další rozvody a nainstalovat je. Situace na místě byla v podstatě taková, že byla k dispozici stávající síť, z níž se dělaly rozvody, které měl právě na starosti on. Pokud ví, materiál dodávala společnost NXXXC. Nejprve probíhalo jednání pro jednotlivé objekty s dodavatelem elektrické energie, navýšení vstupního jističe a provedení podružného měření elektrické energie. Na tato jednání měl k dispozici pana G., projektanta silnoproudu, který byl schopen po seznámení se stavem objektu navrhnout a dohodnout navýšení příkonu vstupních jističů a případně navrhnout přepojení hlavního rozvaděče, z něhož se potom vytáhly podružné rozvody, přičemž někde byl použit stávající rozvod, někde bylo nutné navýšit rozvody o patřičný počet přípojných míst. Tuto část realizace opět zajišťovali stejní lidé, o kterých hovořil shora. Klasické projekty na jednotlivé objekty zpracovány nebyly, byly případně vytvořeny nějaké nákresy, které zpravidla dělal pan G.. Posílení přípojných míst se realizovalo přes mobilní rozvaděče, které měli k dispozici, tyto byly připraveny předem a domnívá se, že částečně byly vyráběny ve firmě NXXXC a částečně ve firmě SHREK. Rozvaděče se používaly opakovaně, v průběhu předsednictví se nechávaly nějaké přidělat, protože nešly všechny předělávat nebo nebyly stejně osazené, takže se někde musely doplňovat nebo vyměňovat jističe za jiné hodnoty. Rozvaděče se na místa dovážely společně s materiálem, vlastnila je firma NXXXC a z této firmy se dovážely. Konkrétní jména z Úřadu vlády si už nepamatuje a v jednací síni označil obžalovaného Mgr. R. K., že je mu povědomý, že si ho pamatuje snad z Kongresového centra, kde se několikrát viděli. Jména K., K. a H. mu nic neříkají, jméno M. si pamatuje, byl to pracovník Úřadu vlády, možná byl na nějakém zasedání. Pokud jde o požadavky ze strany Úřadu vlády a kontrolu realizace, ta probíhala jak z hlediska funkčního, tak z hlediska technického, tedy jakým způsobem byla instalace řešena z hlediska vizuálního, kudy byla kabeláž vedena a podobně. Je třeba říci, že kontrola probíhala ze strany pracovníků ÚV nejčastěji z hlediska funkčnosti. Ve většině objektů bylo třeba dělat v souvislosti s instalacemi stavební zásahy, dělaly se průrazy skrz zdi, dělalo se přepažení místností, v KCP bylo třeba u technické místnosti vyřezat futra, aby byli schopni tam dostat rozvaděče. Průrazy dělali většinou pracovníci, kteří dělali rozvody. Na dotaz, zda tyto úpravy dělal někdo jiný, popřípadě kdo, svědek uvedl, že na to nedokáže odpovědět. Například v Luhačovicích před zasedáním proběhla částečná rekonstrukce a některé úpravy byly firmami, které rekonstrukci prováděly, dělány už konkrétně na základě jejich požadavku pro konání zasedání v rámci předsednictví. Nedokáže si vzpomenout, že by kromě jmenovaného dělal někdo podobné úpravy mimo pracovníky, kteří dělali pod jeho vedením elektromontáže. O webstreamingu věděl, že je realizován, bylo potřeba pro něj připravit některé rozvody v KCP, konkrétně to dělali pracovníci pana S.. Jinak se na tom nepodílel, pouze se občas na internetu podíval, jestli to funguje. Pokud se týká povolení ke vstupu do objektů, pro vstup do KCP se vyplňovaly dotazníky, které předával panu S. z firmy PxxxO a následně dostali kartičky ke vstupu, které

byly vydávány na konkrétní osobu. Domnívá se, že pro konání zasedání dostávali speciální kartičky ke vstupu, protože nesměli vstupovat do všech prostor. Pro KCP to zajišťoval pan S. z firmy PxxxO, pro ostatní zasedání v regionech se domnívá, že kartičky byly od Úřadu vlády. Pokud šlo o provádění prací, většinou to bylo po dohodě s majiteli jednotlivých objektů a karty ke vstupu byly až na vlastní zasedání. Kromě jmenovaných firem si ještě vzpomíná na spolupráci na zámku Hluboká s firmou PxxxN a firmou Klótzl, která dodávala zařízení pro vytápění zámku, což byly zvlhčovače a ohřívače, vlastní instalaci a obsluhu si zajišťovali sami za pomoci zaměstnanců zámku Hluboká, neboť temperování bylo nutné zajišťovat 24 hodin denně. Záložní zdroje zajišťovali pomocí firmy, na jejíž jméno si nevzpomíná, jednalo se o jednu firmu na všechny akce, jednalo se o dieselaagregáty. Dodávka stanů od společnosti PxxxN byla komplet včetně vytápění, osvětlení bylo rovněž součástí většiny stanů, topivo se zajišťovalo rovněž přes firmu PxxxN. Pokud jde o rozvody a zapojení, domnívá se, že to si dělali sami. Název firmy HXXXL mu něco říká, ale konkrétně si nevybavuje, stejně tak slyšel název společnosti BxxxG, ale rovněž si konkrétně nevybavuje, ostatní společnosti nezná. PhDr. J. H. byla pracovnice ÚV, která to snad měla celé na starosti, osobně s ní do styku nepřišel, domnívá se, že se účastnil pár jednání na ÚV jako doprovod s panem V., bylo to v průběhu zasedání. Za dodavatele tam byl snad pan V. M., další si nepamatuje. Na těchto jednáních se řešily problémy předchozích zasedání, požadavky na další zasedání, nějaké audity, zda se řešily problémy s fakturací, na to neumí odpovědět, protože s fakturací neměl nic společného. Mgr. R. K. byl pracovník ÚV, potkal ho na jednání v KCP. Pana V. poznal na začátku příprav pro zasedání v KCP, vystupoval za firmu PxxxO jako jednatel a majitel. V. M. zná z doby, kdy pracoval u firmy GiTy, což bylo v letech 1995 až 2008. Řádově ho zná 10 let. Ing. V. Č. byl ve firmě NXXXXC, občas se tam potkali, ale pro koho pracoval, neví, bral ho jako zaměstnance NXXXXC, na zakázce předsednictví si nějaké informace předávaly, ale na čem se konkrétně podílel, neví. Pana G. zná z doby, kdy pracoval ve společnosti GiTy, je to příbuzný majitelů, ostatní obžalované nezná.

Pokud u hlavního líčení uvedl, že názvy společností DxxxS a IxxxD mu nic neříkají, a v přípravném řízení, protokol, o jehož výpovědi mu byl podle § 211 odst. 3, písm. a) tr. ř. k této otázce přečten, uvedl, že o těchto společnostech slyšel, ale nebyly pro něj zajímavé, neměl žádné informace k jejich činnosti a neumí odpovědět na otázku, od koho o nich slyšel, v hlavním líčení uvedl, že mu to nic neříká. Dále ve výpovědi z přípravného řízení na otázku, zda zná osoby jménem J. K., O. K., A. S., F. N. a L. T., odpověděl, že zná, není si jistý, zda zná pana N., přičemž se jednalo o pracovníky ÚV, kteří byli kontaktními osobami především u jednání v KCP a řešily se s nimi konkrétní požadavky na rozvody v místech zasedání, k čemuž svědek uvedl, že pokud to uvedl na policii, zřejmě to v té chvíli věděl, u hlavního líčení už si na to nevzpomněl. Dále svědek uvedl, že revize silnoproudých zařízení se prováděly, revizního technika mu doporučil pan H. a znal jej z předchozího zaměstnání, byl to pan Š.. Zda fakturoval sám za sebe nebo v rámci společnosti VHV Elektro, na to už nedokáže odpovědět. Domnívá se, že revize silnoproudu dělal i pan G. v rámci svých dodávek na hlavních jističích a hlavních připojeních. Pokud svědek dále k dotazům na konkrétní

společnosti v přípravném řízení vypověděl, že zná názvy společností SxxxD, s.r.o. a BxxxG, a. s., domnívá se, že v některých figurech pan G., avšak neví v kterých, a neví, zda s těmito společnostmi spolupracuje společnost NXXXC, on konkrétně však se zástupci těchto společností nikdy nejednal a nikoho nezná, uvedl, že platí to, co vypověděl v přípravném řízení, když v mezidobí měl mozkovou příhodu, po níž má problémy s pamětí. Dále svědek upřesnil, že pokud subdodávky zajišťoval v rámci své kompetence, tyto subdodávky přebíral a kontroloval, co bylo firmě NXXXC ze strany subdodavatelů fakturováno. Mohlo dojít k tomu, že se na jednotlivých akcích, které měl na starosti, podílel subdodavatel, o němž by nemusel vědět, k čemuž mohlo dojít, pokud z kapacitních důvodů nemohl být na místě přítomen a vyvstala potřeba nějaké dodávky, kterou mohl odsouhlasit po telefonu. Vzpomíná si například v Luhačovicích, kdy bylo potřeba zajištění stanu pro policii, která kontrolovala vstup do objektu, k zakrytí technických prostředků, které k tomu využívala. Snažil se mít však přehled o tom, jaké instalace v jednotlivých regionech probíhaly, a nevzpomíná se, že by se na těchto pracích podílel někdo, koho v rámci své výpovědi nejmenoval. Evidence odpracovaných hodin se prováděla buď ve výkazu prací subdodavatele nebo ve stavebním deníku, obojí se nechávalo ve firmě. Bezpečnostní školení, pokud si pamatuje, se provádělo v KCP, jinak všichni pracovníci měli požadované školení o bezpečnosti práce a práce ve výškách. Na práce elektro nevidoval žádné další pracovníky mimo skupinu, o které hovořil a kterou měl na starosti. Myslí si, že předávací protokoly na práce, které měl na starosti, vyhotovovány nebyly, ale práce si většinou přebíral osobně od subdodavatelů, většinou byl veden stavební deník, a následně si práce přebíral Úřad vlády. Neuvědomuje si, že by v konkrétních lokalitách zaznamenal účast pana M. a pana Č.. Neví o tom, že by pánové M. a Č. se angažovali ve stejné oblasti činnosti, kterou měl na starosti on, tedy že by přebírali nějaké odvedené práce, rozhodně toho nebyl účasten. Společnost AxxxZ zná v současné době, v době konání zasedání s ní nepřišel do styku, a není mu známo, zda v té době spolupracovala se společností NXXXC. V současnosti s touto společností spolupracuje. P. B. pracoval v NXXXC v roce 2011, 2012, v době zasedání ho neznal. Pokud svědek v přípravném řízení vypověděl, že společnost AxxxZ a P. B. zná od začátku své práce pro NXXXC, přičemž společnost AxxxZ poskytuje konzultační a datové práce, ze společnosti zná pouze pana P., a jaké služby vykonává P. B., neví, opět svědek uvedl, že při výslechu na policii si vše pamatoval lépe než v současnosti. Nezaznamenal, že by se v době realizace předsednictví vyskytovaly v rámci společnosti NXXXC nebo jejích subdodavatelů nějakí zahraniční pracovníci. Ví, že byly vyhotoveny studie proveditelnosti, na začátku akcí je viděl, byly určitým podkladem pro realizaci, ale realita na místě zasedání a realita požadavků byla zásadním způsobem jiná. Co se týče používání jednotlivých prvků při realizaci, používali prvky standardní, které byly v době konání dostupné na trhu.

K dotazu obžalovaného V. M. byly svědkovi z protokolu o výslechu svědka podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. ř. přečteny některé části, a to část, v níž uvádí, že výběr subdodavatelů se zajišťoval kolektivně, nebylo jeho úkolem zajišťovat subdodávky a subdodavatele, pokud fyzicky potřeboval pracovníky, byli mu přiděleni vedením společnosti. K tomu svědek uvedl,

že to tak bylo, ale konkrétní subdodavatele si neuvědomuje. Dále svědek v přípravném řízení uvedl k dotazu, zda bylo potřeba v souvislosti se silno a slaboproudem zajistit pomocné stavební práce, že ano, v místech realizace docházelo k nějakým pracím, které bylo nutné následně začistit, uklidit či připravit, což v případě potřeby řešil tak, že zavolal panu V. M. nebo M. M. a tito to zajistili. Kdo tyto práce zajišťoval, neví, po celou dobu realizace na místě nebyl přítomen. K tomu svědek uvedl u hlavního líčení, že to tak bylo.

Svědek **ing. M. K.** (sv. 40) vypověděl, že v roce 2008 byl zaměstnancem společnosti NXXXX, kam nastoupil na pozici výkonného ředitele, jeho úkolem bylo zajistit kompletní zajištění chodu firmy, bylo to v době, kdy společnost NXXXX získala druhého akcionáře, kterým byla společnost ORCO. Společnost NXXXX byla vlastně telekomunikační společností, měla pro skupinu ORCO zajišťovat telekomunikační služby, to znamená hlasové služby, internet. Na konci léta 2008 padla zmínka, že by se společnost NXXXX měla podílet na zakázce předsednictví, v té době se mělo jednat o subdodávku pro společnost DxxxO. Poté se situace změnila, společnost NXXXX se stala přímo subdodavatelem společnosti PxxxO a naopak DxxxO mělo být subdodavatelem pro NXXXX. Na přelomu srpna a září toho roku se jej dotázal pan M., zda jsou schopni jako NXXXX zajistit telekomunikační služby na projektu předsednictví, to znamená, zda by byli schopni zajistit datové přenosy a streaming. Zahájili jednání s řadou partnerů a subdodavatelů, neboť společnost NXXXX měla v té době řádově 30 až 40 zaměstnanců, ale byli to zaměstnanci, kteří se podíleli na elektroinstalačních slaboproudých a silnoproudých zakázkách a nebyli schopni svou odborností nebo zkušenostmi zvládnout zakázky související se sofistikovanějšími projekty typu webstreamingu. Někdy v půlce září přišlo konkrétnější zadání, byť hodně obecné, a v půlce září ho rovněž pan M. požádal, zda by s ním jel na služební cestu do Londýna, kde údajně dostal kontakt na zahraniční společnost, která by se týkala webstreamingu z hlediska zálohování. Někdy v půlce října se zadání upřesnilo, on zadání dostával od pana M., resp. od pana Č.. Jedno jednání v KCP proběhlo snad i s firmou PxxxO. Následně ještě počátkem roku 2009 došlo k nějaké obchodní rozepři mezi NXXXX a DxxxO, kdy bylo potřeba převzít v KCP správu datové sítě, aktivních prvků. Na převzetí správy datové sítě se podílela firma K. – počítačové systémy, která byla rovněž jedním ze subdodavatelů řešení webstreamingu. V rámci této akce ho ještě u akce na zámku Hluboká požádal kolega ing. V. z důvodu nepřítomnosti pana M., aby mu pomohl v obchodním jednání a ve vyřešení smlouvy s firmou, která měla dodávat nějaké vytápění, chlazení, klimatizaci nebo něco podobného. Potom se ještě podílel na nějakém propojení datovém z KCP snad do Ostravy. To je vše, na čem se v rámci předsednictví podílel. Z technických věcí se staral o webstreaming, telekomunikační služby byly jeho součástí. Část technologie byla umístěná v konkrétních koncových lokalitách, kde se zasedání konala, tedy na Hluboké, v Luhačovicích atd., další část, ta hlavní, byla umístěna v Kongresovém centru, to bylo propojeno datovými linkami a většinou to zajišťovala přímo společnost Telefonica O2. Další část technologie byla umístěna v telehousu Casablanca na Vinohradské třídě, kde se z Kongresového centra scházely zálohované linky navzájem a tam byla technologie, která signály přenášela do internetu. Propojení mezi

Kongresovým centrem a Casablancou se tenkrát realizovalo snad dvěma způsoby, jednak přes optické vedení od společnosti T SYSTEMS a jednak přes radiové mikrovlnné spojení. Na realizaci datového spojení, umístění telehousu, vyřešení spojení a zajištění telekomunikačních služeb nasmlouvali právě subdodavatele společnost K.. Podíleli se na celém řešení dvě zásadní firmy, společnost K. a společnost TODO Production. Společnost K. nasmlouval přímo on, protože věděl, že mají sami technologii umístěnou v telehousu Casablanca, zajišťují po Praze různá bezdrátová spojení, jsou šikovní a umí nakonfigurovat aktivní prvky, datové sítě, celé řešení. S J. K. jsou spolužáci z vysoké školy a v minulosti už spolu spolupracovali. V roce 2008 tady se streamingem moc společností zkušenosti nemělo, oslovili dvě společnosti, jednu, která tuto službu zajišťovala pro Českou televizi, ta to odmítla, druhou, která službu zajišťovala snad pro televizi Nova, ale její podmínkou bylo, aby technologie zůstala jejich a byla celá umístěná v jejich prostorách, nakonec se tedy nedohodli. V tu chvíli panu M. sdělil, že není schopen tuto službu zajistit a on následně přišel s tím, že se mu podařilo získat kontakt na společnost TODO Production. Intenzivně se tedy na tomto řešení podílel od září do prosince roku 2008, kdy bylo třeba celý systém vytvořit a zprovoznit, požadavek byl, že k 1.lednu 2009 to musí fungovat, což se podařilo. Ještě nasmlouval společnost GiTy, svého předchozího zaměstnavatele, protože v NXXXC nebyli odborníci, kteří by byli schopni systém kontrolovat, což považoval za potřebné, protože firma K. je malou rodinnou firmou, a i když se tomu věnovali maximálně a zvládli to perfektně, považoval za nutné mít nezávislou kontrolu nad technickým řešením, kam signály probíhají, kam se přenášejí, což dělala právě společnost GiTy. V té době pro společnost NXXXC intenzivně pracoval M. K., což byl počítačový odborník, pracoval snad pod hlavičkou společnosti SXXXS., ale co konkrétně vykonával, neví, domnívá se, že konfiguroval nějakou datovou síť nebo datové prvky, to si ale řídil pan M.. Dále s ním spolupracoval ing. V. jako projektový manažer, byl to jeho bývalý kolega, který s ním přešel do společnosti NXXXC. Má řadu zkušeností s realizací a koordinací velkých projektů pro státní správu, společně zajišťovali například projekty typu satelitního přenosu pro jednotky KFOR a SFOR do Kosova, do Iráku, řešili projekty propojení ambasad ČR v zahraničí a podobně. Pana M. o všem informoval, komunikace nejprve s Damovem a potom s PxxxO probíhala za jeho účasti, veškeré informace technického rázu k dispozici měl. Pan M. byl obchodní ředitel společnosti NXXXC a měl na starosti celou obchodní stránku. NXXXC byla v té době relativně malá firma, takže obchodní stránku měl primárně na starosti právě pan M., a to od akvizic přes projednávání a zasmulňování obchodních případů. Pokud jde o samotné technické řešení, to měl na starosti xxx pana V. M., M. M.. Pokud ví, pan M. pracoval někdy před 15 lety krátce ve společnosti GiTy, odkud odešel do společnosti Ericsson, z něhož se později oddělila společnost DxxxO. V této společnosti působil obchodně, ta realizovala datové sítě a propojení, mikrovlnné sítě, domnívá se, že touto praxí si do značné míry doplnil technickou odbornost, byť ne na úrovni vystudovaného technika. TODO zajišťovalo správu streamovací technologie, mělo na starosti kvalitu videosignálu společně se společností PxxxO. K. zajišťoval přenosovou část signálu a GiTy zajišťovala dohled nad přenosem, ale nikoliv nad

kvalitou. Na jednotlivých zasedáních byli technici PxxxO, kteří zajišťovali kódování signálu analogového audiopřenosu do digitální podoby a vytvářely se tři jazykové mutace. Smlouvu s PxxxO nikdy neviděl, ale požadavky tlumočené panem M. byly obrovské. Hlavní tlak byl na to, aby nedošlo k ostudě. Všechny technologie se snažili zálohovat, byl požadavek na co největší zabezpečení z hlediska úniku dat, ať už z Kongresového centra nebo po cestě mezi Kongresovým centrem a Casablancou nebo přímo z Casablancy. Ve chvíli, kdy koncem roku 2008 byl systém spuštěn, předal konkrétní adresy na nastavení portů panu M. a ví, že se to předávalo PxxxO. Tím jeho role v podstatě skončila. IT adresy dostal od pana K.. Samotný webový portál, kam měla přístup veřejnost přes nějaká práva pro Úřad vlády, pokud si pamatuje, mu spravovala společnost Autocont. Znalost IT adres byla nutná k tomu, aby se ze systému daly stáhnout signály. Pokud by byla nějaká technologie v jiném místě, mohla by si „sáhnout“ přímo do KCP na porty a streaming si stáhnout přímo. Tak to například dělal on, protože IT adresu znal a mohl si ji zadat do vyhledávače.

Pokud jde o převzetí datové sítě, popřípadě její správy od společnosti DxxxO, konkrétní důvody nezná, ale pan M. ho požádal, zda by byli schopni technologii v KCP převzít. Konzultoval to s panem K., našlo se technické řešení a firma K. to převzala, což znamená, že technologii přeheslovala, nastavila nová hesla, která mu předala a on je předal panu M.. Kdo byl vlastníkem těchto prvků, neví, k čemu ke všemu se využívaly, rovněž neví, částečně jich muselo být využíváno i pro službu webstreamingu, protože pokud probíhaly přenosy z KCP, zákonitě přes tyto prvky musely jít. Obecný pojem datové sítě v sobě zahrnuje de facto dvě části, jednak IT, tedy část uvnitř areálů, budov, propojení počítačů a serverů v budovách, jednak rozsáhlé datové sítě, to znamená propojení mezi městy, mezi zeměmi, satelitní, datové, rádiové, optické datové spojení. Pokud jde o přístupové IT adresy k těmto zařízením, s jejich znalostí je možno zařízení dat vzdáleně spravovat, konfigurovat, připojit se na něj, propojit jej s jinou technologií.

Pokud jde o zabezpečení webstreamingu, mělo to dvě úrovně, jednak lokální v rámci českého řešení, kterou připravoval on, jednak se řešila otázka geografické zálohy zahraniční firmou pro případ, že by připojení v Čechách selhalo. Tento požadavek mu tlumočil pan M. někdy v srpnu nebo v září 2008. Jak se to konkrétně technicky řešilo, netuší, od pana M. zazněl požadavek, aby mu předal technické informace, IT porty a adresy portů, konfigurace. Zúčastnil se jedné videokonference, na kterou ho přizval pan M., na níž měl odprezentovat konkrétní upřesnění zadání, které v té době už bylo známo. Za jejich stranu tam byl pouze pan M., který ho přizval už v průběhu videokonference. Na druhé straně byli dva anglicky mluvící běloši ve věku cca 30 let. Nixxu nic neposílal, ale pan M. se mu zmínil, že on jim dokumentaci posílat bude a po něm chtěl, aby mu veškeré informace, nákresy, popisy technického řešení předával. Z jejich strany měla být zajištěna záloha celého řešení zřejmě obdobným způsobem, jako systém realizovali oni. Museli by přes nějaké datové nebo internetové připojení si vytvořit datový okruh do KCP, resp. na IT porty, signál by museli zpracovávat a distribuovat ho někde v zahraničí. Měli se napojit do sítě do KCP a tuto síť

využívat, ale že by k tomu došlo, neví. Nevzpomíná si, že by o této možnosti informoval firmy, s kterými na řešení on spolupracoval, tedy společnost K. a společnost TODO Production. V technické rovině to nebylo bezprostředně nutné. Kromě zmíněné videokonference se na jednání ohledně zahraničního zálohování nijak nepodílel. Pokud jde o konkrétního poskytovatele, někdy na podzim v průběhu příprav padl název společnosti DxxxE, ale v kontaktu s touto společností nebyl. Pokud jde obecně o účast zahraničních dodavatelů na akci předsednictví, podílel se pouze na webstreamingu, tam o ničem neví, a ostatní zakázky neřešil, neměl o nich tedy přehled. Se společností TODO i s firmou K. smlouvu na tuto zakázku sestavoval a podepisoval on, fakturace přes něj nešly, ty nesledoval. Pokud jde o zahraniční zálohování, smlouvu jako celek k tomu neviděl, pouze nějaký výňatek v angličtině, kde byla příloha popisu technického řešení, což mu pan M. předložil ke kontrole. Zda to následně bylo součástí nějaké smlouvy, neví. Na vytváření smlouvy s tímto subjektem se nepodílel, pan M. ho požádal, aby mu zaslal smlouvy uzavřené se společností TODO a K.. Je pravdou, že se zúčastnil jednání v Londýně, kde měl zajišťovat technickou podporu právě v souvislosti se zálohováním. Jednání měli s firmou, která se údajně na tom měla podílet, ale bylo to v půlce září, kdy neměli ještě dostatečné podklady, pouze základní požadavek, nebylo tedy vůbec jasné, jaké bude přijato řešení. Bylo to tedy pouze informativní jednání s tím, že až budou informace upřesněny, pošlou jim je. S kým jednali, už si nepamatuje, jednání sjednával pan M.. Byl přizván jako technická podpora, ale technický stav se nakonec příliš neřešil, oni pouze uváděli, že věci kolem streamingu a internetu jsou schopni poskytnout, ale že by zde probíhala nějaká konkrétní prezentace firmy a podobně, to ne. Pochopil ale, že pan M. s nimi již v předchozím kontaktu byl. Neví, zda se zde dojednaly nějaké smluvní, finanční a podobné podmínky, za jeho účasti se spíše bavili o technických záležitostech a směřovali k diskuzi o nějaké rámcové smlouvě, která bude uzavřena po technickém upřesnění. Za londýnskou společnost byli přítomni dva muži mladšího středního věku, běloši, anglicky hovořící, za NXXXC pouze oni s panem M.. Videokonference, kterou zmínil, se uskutečnila až po tomto jednání, na ní vystupovali za zahraniční společnost jiní muži, ale pan M. mu říkal, že jsou to zástupci stejné společnosti. Domnívá se, že on osobně na schůzce v Londýně nic nepředkládal, ani od nikoho nic nepřebíral, zda tak činil pan M., netuší, ale po skončení této schůzky měl pan M. další jednání ve stejné budově, kdy on na něj čekal dole v budově cca půl hodiny. Výstupem této schůzky v Londýně bylo to, že firma by se na tom mohla podílet, mluvili jako telekomunikační operátor nebo internetový provider s tím, že mají technologie, zkušenosti, řešení a mají zájem službu poskytovat.

Společnosti TODO a K. službu webstreamingu a telekomunikační služby poskytovali jako funkční celek, potřeby předsednictví pokryli ve spolupráci s PxxxO. Domnívá se, že nedošlo k situaci, že by byl zaznamenán výpadek v poskytování jejich služeb, který by musel být nahrazen například právě geografickou zálohou, kterou však v tomto případě považuje za vhodnou. Na řešení geografické zálohy se žádným způsobem nepodílel a nebyl o ní ani informován, nebyl o to požádán. Důvody zřejmě byly dva, jednak se domníval, že pan M. koordinuje tuto záležitost s firmou DxxxO, která do toho aktivně vstupovala, následně na

počátku do NXXXC několik zaměstnanců z Damova nastoupilo, jednak ve druhé polovině roku 2008 měl velké zdravotní problémy, které vyvrcholily na jaře 2009 jeho operací srdce. Pokud jde o poskytování technologie a služeb webstreamingu ze strany společnosti TODO a K. včetně zkušebního provozu, za NXXXC vše přebíral on včetně toho, že objížděl všechny lokality, tedy KCP, Casablancu a tak dále, podílel se tedy na tom fyzicky. Jednalo se de facto o kontrolu, zda byla dodána technologie, která byla objednaná a zda funguje. Následně probíhalo ještě i předání či kontrola s někým snad za Úřad vlády nebo Úřadem vlády pověřeným, kdy došlo i ke kontrole podle seznamu, zdali jsou konkrétně na místě v Casablance instalovány xxxponenty, které tam měly být. Vzhledem k tomu, že přes jeho osobu přecházely nabídky společností TODO Production a K., znal i finanční nároky popsaneho řešení. Jméno E. R. Ch. zná pouze z tisku, nikdy se s touto osobou nesetkal, ani si s ní nevyměnil žádnou korespondenci. Nikdy se nesetkal s osobou, která by nebyla bílé pleti, v souvislosti s touto zakázkou. Na firmu TODO Production a K. požadavek geografické zálohy nevznesl, protože po něm nikdo nepožadoval, aby toto zajistil. K zadání webstreamingu, které dostal, byla jedna nebo dvě stránky A4 obecného formátu, kde nebyly žádné konkrétní smluvní podmínky, jednalo se o zadání z nějakého předchozího, snad slovinského předsednictví, přeložené do češtiny. Pokud svědkovi byla předložena informace k zajištění streamingu pro potřeby portálu CZ.PRESS.2009 na č.l. 10571 – 2 ve svazku číslo 40, uvedl, že se jedná o listinu, o které hovořil. Další informace dostával potom od pana M. a od pana Č., který se účastnil řady konkrétních schůzek s panem K. k řešení webstreamingu, jak se na tom pan Č. podílel, neví. Pokud jde o to, že měla vzniknout celková nezávislá síť webstreamingu, na konci roku 2008 to zmínil pan M., kdy mu předával IT adresy, a dále v budově NXXXC v prvním patře byla umístěna další technologie pro řešení předsednictví a pohybovali se tam osoby, o nichž pan M. říkal, že jsou to externí zaměstnanci, kteří se na zakázce předsednictví budou podílet v oboru datových sítí a datových přenosů, z jaké byly společnosti, neví, mluvil s nimi zběžně, byli to Češi. Do tohoto druhého systému IT adresy neměl, proč tomu tak bylo, neví.

Název společnosti SxxxD s.r.o. mu něco říká, v roce 2008 to byl nějaký subdodavatel NXXXC, což ví pouze proto, že ve společnosti se pohybovaly faktury od společnosti SxxxD, což viděl ve fakturačních knihách a pan M. se zmiňoval, že dělají nějaké stavební subdodávky. Společnost OXXXD a CXXXA nezná, společnost HXXXL snad byla rovněž subdodavatelem NXXXC v té době, z hlediska faktur a nějakých dodávek, ale jakých, si nepamatuje. Zase to ví proto, že zaregistroval jejich faktury a pan M. říkal, že jsou to jeho faktury, neboť projektoví manažeři si brali faktury, které patřily do jejich zakázek. Společnost HXXXN, s.r.o., pokud ji zastupoval pan G., domnívá se, že s ní jednali v roce 2008 o zakázkách digitalizace projektové dokumentace na různé projekty, které se realizovaly pro společnost ORCO a jiné stavební firmy. Zda se tato společnost podílela na akcích pro předsednictví, netuší, v souvislosti s předsednictvím s ní nepřišel do kontaktu. Společnost SXXXS., s. r. o., pokud se jedná o pana M. K., běžně pro NXXXC dělala, snad ještě před rokem 2008 a domnívá se, že se nějakým způsobem na předsednictví podílela, detaily neví.

Společnosti MXXXS, s.r.o., BxxxG, a.s., AXXXP, s.r.o., PXXXV, s.r.o., KXXXT mu nic neříkají. PhDr. J. H. viděl jednou v životě na Úřadu vlády na koordinační schůzce, ke které byl přizván, pokud by se řešil webstreaming, k čemuž ani nedošlo. Na této schůzce proběhla poměrně bouřlivá diskuze, jednalo se o nějaké neproplacené faktury, ale důvod si nepamatuje. Mgr. R. K. a Mgr. D. M. osobně nezná. J. V. zná ze společnosti PxxxO. Ing. L. V. nezná, jméno ing. V. Č. mohl zaregistrovat v souvislosti s firmou DxxxO, poprvé se s ním setkal v roce 2008, kdy mu ho představil pan M., P. G. zná historicky ze svého předchozího zaměstnání u firmy GiTy, protože byl příbuzný majitelů této firmy a objevoval se na různých oslavách, poté se potkali ve společnosti NXXXC, kam on nastoupil a pan G. pro ně dělal nějaké zakázky. Ostatní obžalované nezná. Společnost AXXXV mu nic neříká.

K cestě do Londýna svědek uvedl, že v den příletu se žádné jednání neuskutečnilo, uskutečnilo se až druhý den, kdy poté z Londýna odlétali. Pokud mu byla předložena rámcová smlouva uzavřená se společností DxxxS datovaná dnem 17.9.2008, když dle faktury ze společnosti Student Agency se jejich cesta do Londýna uskutečnila s odletem z Prahy dne 17.9.2008 a návratem do Prahy dne 18.9.2008, když ve své výpovědi uvedl, že na jednání, kterého se účastnil, byly projednávány možnosti poskytnutí služby a dojednáno, že má z jejich strany být předložena další technická specifikace, aby smlouva mohla být uzavřena, uvedl, že si to nedovede vysvětlit. Smlouvu nikdy neviděl, neví, o jakou smlouvu se jedná, a zda ji pan M. měl již připravenou před odletem. Dále byly svědkovi předloženy ze svazku číslo 4 na č.l. 917 – 954 faktury vystavené společností DxxxS společností NXXXC jako odběrateli, k nimž svědek uvedl, že je neviděl. Pokud jde řádově o výši fakturace ze strany společnosti K. a TODO, u společnosti K. to mohlo být přibližně kolem milionu Kč měsíčně a jednorázová fakturace, celkově okolo 10 milionů Kč, ze strany společnosti TODO si nepamatuje, ale pokud celková částka dohromady vyšla kolem 15 milionů Kč, odpovídalo by to skutečnosti. Pokud fakturace ze strany společnosti DxxxS je dohromady za cca 134 milionů Kč, nemůže to posoudit, neboť neví, co konkrétně tato společnost poskytovala. Nevzpomíná si, zda v rámci smluvního vztahu, který zastřešoval, byla technologie nakupována nebo pronajímána. Pokud jde o správu technologických zařízení, co bylo v Casablance, to měl pod kontrolou K. a TODO production, co bylo v KCP, částečně měl pod kontrolou K. a částečně to mohlo spravovat DxxxO, SXXXS., nebo někdo jiný. Pokud by do sítě vstupoval někdo další, tento má svoji NAC adresu, přes kterou je identifikovatelný, a pokud by síť někdo kontinuálně spravoval, dozvěděl by se to.

V přípravném řízení svědek ve své výpovědi, která mu byla podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu čtena, uvedl, že dle jeho názoru by nemělo být možné bez vědomí správce, aby se do vnitřní sítě KCP dostal někdo zvenčí, bez toho aniž by správce zadal do systému jeho IP adresu, a rovněž tak IP adresa přístupového bodu by musela být poskytnuta dalšímu subjektu. Signál mohl být odváděn i přímo z telehousu Casablanca. K předmětným serverům měli přístup pracovníci, kteří měli administrátorská práva, což byla společnost pana K. a možná i další subjekty, které byly s touto společností propojeny, a dále běžní uživatelé sítě internet,

kteří již měli přístup k veřejným informacím a úložišti dat. U hlavního líčení k tomu svědek uvedl, že pokud jde o vnitřní síť v KCP, tam se skutečně nemůže nikdo dostat bez přidělených vstupů, ale do datové sítě související se streamingem, kde jsou zveřejněné porty, z portů si dle jeho názoru signál může někdo stahovat, správce by to podle něj vědět měl, ale pokud to nehlídá a nemusí to sledovat, je to bez jeho součinnosti a nemusí to vůbec tušit, protože on je odpovědný za to, že signál distribuuje ven, ale neřeší, kdo si signál přebírá. Nevzpomíná si, že by někdy slyšel název společnosti IxxxD nebo HXXXN SYSTEMS. Pokud svědek v přípravném řízení uvedl, že o společnosti DxxxS slyšel od pana M. na počátku při spuštění provozu datové sítě a stejně tak, že mu předával informace o IP adresách přístupových bodů aktivních prvků na konci roku 2008, tedy těsně před zahájením samotných zasedání, u hlavního líčení uvedl, že si myslí, že o společnosti slyšel už dřív a neví, proč na policii uvedl, že to bylo až při spuštění služby webstreamingu. Pokud svědkovi byl předestřen úřední záznam o podaném vysvětlení na policii ze dne 16.9.2011, v němž uvedl, že on osobně kontroloval finanční toky firem K., TODO a GiTy tedy kontroloval zasílané faktury a porovnával je s plněním, u hlavního líčení na základě tohoto úředního záznamu uvedl, že je to tak. Z tohoto úředního záznamu mu byla dále předestřena část, v níž uvedl, že co se týče vytvoření záložního systému, odbočka mohla být vytvořena z nějakého routeru umístěného v KCP. Taková odbočka mohla být vytvořena dálkově, tedy nebyl nutný fyzický zásah nějakého pracovníka. Pokud byla odbočka vytvořena fyzicky, musel by o tomto vědět pan K. nebo někdo z NXXXC či DxxxO, tito pracovníci by museli poskytnout připojovací adresy. K tomu svědek opět uvedl, že toto jeho vyjádření, které podal na policii, souhlasí. Dále k upřesňující otázce, za jakých podmínek by mohlo dojít k dálkovému přístupu, uvedl, že za podmínky, že někdo zná konkrétní IP adresy přístupu a zná heslo do systému. Pokud opět svědek v úředním záznamu o doplnění podaného vysvětlení ze dne 12.12.2011, který mu byl u hlavního líčení předestřen podle § 212 trestního řádu, uvedl, že neví, jak se jmenovala společnost, za kterou vystupovali pracovníci, s nimiž jednali v Londýně, a že název společnosti DxxxS mu nic neříká, o této společnosti se dozvěděl až později, uvedl na vysvětlenou, že je možné, že si na tuto společnost tenkrát nevzpomněl nebo nevzpomněl v uvedených souvislostech. Určitě název slyšel ve druhé polovině roku 2008, ale kdy konkrétně a za jakých okolností mu to pan M. sdělil, si nevzpomíná. S jakou společností v Londýně jednali, na místě nevěděl, ale domnívá se, že dodatečně mu to pan M. sdělil, konkrétně si nevzpomíná. Jméno této společnosti padlo někdy v průběhu října 2008, bylo to jméno společnosti DxxxE. Dále svědek uvedl, že faktury společnosti HXXXN v rámci předsednictví EU neviděl. Slyšel, že by firma HXXXN měla dodávat nějaký software pro nějaký webový portál, ale přímo s řešením webstreamingu k části, kterou zajišťoval on, s tím do kontaktu nepřišel. Pokud svědkovi byly předloženy faktury na č.l. 1468 a 1466 ze svazku číslo 5, uvedl k tomu, že toto neobjednával, ani neschvaloval, vyloučit to nemůže, ale nevzpomíná si na to. Pokud tedy faktury ze společnosti HXXXN zmiňují software pro webstreamingový server, mohlo to být jedině pro záložní řešení, ale to se může pouze domnívat. Pokud jsou na faktuře na č.l. 12062 fakturovány televizní rozvody pro přenos

streamingové služby v angličtině, francouzštině a češtině, nic mu to neříká. Jména K. a K. za Úřad vlády mu něco říkají, pravděpodobně se s nimi setkal na zmiňované koordinační schůzce a nemůže vyloučit, že se pohybovali na zámku Hluboká, když tam řešili s panem ing. V. klimatizaci, jinak je osobně nezná. Společnost AxxxZ společnosti NXXXC poskytovala poradenství v oblasti informačních systémů a současně pro ně řešila věci související s požární ochranou a přípravy na různé certifikace ISO. Tyto činnosti vůbec nesouvisely s akcí předsednictví.

Pokud obžalovaný V. M. k výpovědi svědka ing. K. doplnil, že společnost DxxxS v žádném případě neposkytovala pouze záložní systém webstreamingu, ten se na fakturaci objevoval v částce zhruba 30 až 34 milionů Kč, ale poskytovala i jiné služby, a byl dotázán alespoň k obecné konkretizaci těchto poskytovaných služeb, obžalovaný V. M. k této doplňující otázce využil svého práva nevypovídat.

Obžalovaný P. G. k této výpovědi doplnil, že není podstatné, zda záloha webstreamingu je nebo není spuštěná, ale musí být nachystána do režimu připravená, aby bylo možno ji využít. Tuto zálohu po celou dobu konání předsednictví monitorovala společnost HXXXN na základě objednávky NXXXC, záloha po celou dobu běžela a byla naprosto funkční. S panem K. nikdy, co se týče předsednictví, nejednal, vždycky jednal o všem s panem M., a společnost HXXXN za tuto službu a vše s tím související fakturovala společnosti NXXXC. Dále uvedl, že využívá svého práva nevypovídat a neodpovídat na otázky. Pokud byla řešena otázka například zaplavení suterénu KCP, kde byla umístěna technologická místnost, a pokud byl svědek dotázán, jaký smysl by měla geografická záloha, která by byla napojena právě na technologické centrum KCP v tomto případě, svědek uvedl, že to bylo spíše namířeno ve vztahu k telehousu Casablanca. Pokud byl dotázán, proč nebyl zvolen jiný telehouse, pokud tento nebyl dostatečně zabezpečen, svědek uvedl, že Casablanca byla renomovaný internetový provider, dále firma K. měla v tomto telehousu umístěnou svoji technologii, a Casablanca z jejich pohledu byla dostatečně bezpečná.

Obžalovaný J. V. k tomu uvedl, že měli čtyři enkodéry, a pokud by došlo k zaplavení suterénu, enkodér je v podstatě počítač, který by se přinesl k jejich režii, přímo by se připojil a jakoukoliv linkou se dá signál dát ven.

Svědék **M. M.**, úřední záznam, o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 trestního řádu, uvedl, že ve společnosti NxxxC pracuje od roku 2003, od roku 2008 vykonává funkci ředitele realizace, má uzavřenou pracovní smlouvu. Konkrétně jeho činnost spočívá v tom, že po převzetí zakázky z obchodního oddělení určí člověka, který se o zakázku bude starat z pozice manažera, a v průběhu realizace ho kontroluje. Do některých zakázek vstupuje i z pozice vedení, sám na plnění dohlíží. Co se týká zajištění předsednictví ČR v Radě EU, tato zakázka přes jeho kontrolu ani řízení nešla. Pokud byl pověřen dílčími úkoly ve smyslu prověrky některých činností, už si na to nevzpomíná. Veškerými činnostmi jej pověřoval xxx V. M., který vykonával funkci

obchodního ředitele a jednatele společnosti NxxxC. Pokud si vzpomíná, dohlížel nad dílčími úkoly ohledně zajištění zasedání na zámku Hluboká, kam měly být dodány vysoušeče a odvlhčovače, ale pouze kontroloval, zdali zvolené řešení je dostatečné. Osobně s nikým z objednané či smluvní společnosti nejednal a ani neví, jak se společnost jmenovala. Neví ani, zda jejich společnost zakoupila nějaké zařízení v rámci tohoto řešení, případně jak s tímto zařízením bylo po skončení akcí naloženo. Na jiné akce v souvislosti s předsednictvím si nevzpomíná, tedy na akce realizované v souvislosti s uzavřenou rámcovou smlouvou se společností PxxxO, spol. s r.o. K dotazovaným společnostem a jménům svědek uvedl, že osobu R. M. nezná, názvy společností HTML, HXXXN, BxxxG, SxxxD, OXXXD a AXXXV jsou mu povědomé a domnívá se, že jsou vedeny v adresáři kontaktů, který je ve společnosti v elektronické podobě. Do této evidence nemají přístup běžní zaměstnanci, jen někteří pracovníci, a to vedení a účetní, on rovněž přístup zřízen má. Žádné zástupce těchto společností, jak statutární zástupce, tak zaměstnance nezná. Na zajišťování služeb webstreamingu se nijak nepodílel, pouze byl svým xxx pověřen vyklizení, prostor ve druhém patře na adrese xxx, kam měla být umístěna technologie právě pro službu webstreamingu. Co tam však následně bylo umístěno a kým, to neví, nijak se o to nezajímal. Zda a jakým způsobem došlo k zálohování provozu pro případ výpadku serveru pro streamování videa, neví, kdo byl ze společnosti NXXXC tímto úkolem pověřen, rovněž neví. Ke společnosti DxxxS svědek uvedl, že neví, zda je vedena v adresáři kontaktů společnosti NxxxC, nikdo ho o této společnosti v průběhu akcí pro zajištění předsednictví ČR v Radě EU neinformoval, s nikým ohledně této společnosti nejednal a poprvé se o ní dozvěděl až z médií. Na otázky k umístění virtuální privátní sítě v KCP, výkonu administrátorských práv u aktivních prvků datové sítě, umístění routerů CISCO a jejich provozu, svědek uvedl, že nedokáže odpovědět, nebyl pověřen těmito úkoly. K dotazu, zda v roce 2009 v sídle společnosti NXXXC vykonávali činnosti v souvislosti se zajištěním předsednictví jiné společnosti, uvedl, že o tomto nic neví, pouze může potvrdit, že v předmětné době se po budově pohybovalo více neznámých osob. Kdo prováděl cenovou kalkulaci v rámci poptávek od společnosti PxxxO v souvislosti s touto akcí, nedokáže odpovědět, na toto by mohl odpovědět jeho xxx V. M. jako obchodní ředitel. Nedokáže už odpovědět na otázku, zda se účastnil nějakých jednání se zástupci společnosti PxxxO a Úřadu vlády v souvislosti s akcí předsednictví ČR v Radě EU, ale vyloučit to nemůže.

Svědčce **J. Z.** (sv. 47), úřední záznam o jejímž podaném vysvětlení byl u hlavního líčení rovněž přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, v přípravném řízení vypověděla, že pro firmu NxxxC s.r.o. pracuje externě jako účetní od února 2007. Ve společnosti má svoji kancelář, kde zpracovává účetní doklady, které jsou jí předkládány tak, že nejprve jsou všechny zaevidovány asistentkou do interního systému a z tohoto systému si ona potřebná účetní data převádí do účetního systému Pohoda. Paralelně jsou jí předkládány fyzické doklady, čímž získává dvojí kontrolu o účetnictví ve společnosti. Účetní doklady jsou po jejich zaevidování založeny přímo ve společnosti NXXXC. K zakázce mezi společnostmi NXXXC a PxxxO uvedla, že z pohledu účetnictví není dohledatelná konkrétní objednávka ke

konkrétní faktuře, pokud toto nelze rozpoznat z uvedeného předmětu plnění, objednávka pod žádným číselným kódem zařazena není. Kdo ve firmě NXXXXC objednávky zpracovává a zdali jsou vedeny v listinné podobě, neví, jí předkládány nejsou. Ze strany vedení společnosti NXXXXC jí nebyl zadán požadavek, aby ve vztahu ke společnosti PxxxO zakázky evidovala v jiném režimu než zakázky ostatní, tedy veškeré faktury jsou zařazeny poslopně společně s jinými akcemi v číselné řadě. Stejně tak byly řazeny i subdodávky v rámci předmětné zakázky pro společnost NXXXXC. Nelze tedy podřadit konkrétní subdodávku společnosti NXXXXC ke konkrétní objednávce společnosti PxxxO. Veškeré akce se pouze hromadně zařadily pod zakázku označenou ID Z2/08/071, kde Z znamená zakázka, 08 značí rok vzniku zakázky, tedy rok 2008, a číslo 071 značí pořadové číslo zakázky přidělované systémem. Soupis veškerých faktur vystavených na tuto zakázku za rok 2008 a 2009 byl pořízen tak, že v účetním programu bylo zadáno číslo zakázky a účetní program vygeneroval veškeré faktury, které se k této zakázce vztahují. Zdali se faktury k zakázce vztahovaly, ona z pozice účetní nemohla posoudit, řídila se zápisem v interním systému, k jednotlivým fakturám se tedy z pohledu jejich plnění vyjádřit nemůže. Co se týče faktur společnosti AxxxV číslo 101/09, 102/09 a společnosti DxxxS číslo 1102/09, uvedla, že žádný konkrétní pokyn ze strany vedení společnosti NXXXXC k zařazení těchto faktur pod zakázku společnosti PxxxO nedostala, vycházela pouze z interního systému, do kterého předmětné faktury pravděpodobně asistentka zařadila. Není si vědoma, že by se v souvislosti se zakázkou pro společnost PxxxO některé faktury dodatečně vyhotovovaly nebo do účetního systému zařazovaly. Účetnictví vedla průběžně tak, jak jí byly předkládány vstupní údaje. Není si vědoma, že by znala osobu jménem L. V. a že by vedla účetnictví pro společnost, ve kterých figuruje. Osoby J. V. a M. V. nezná. Společnost DxxxS má spojenou se subdodávkou pro společnost NXXXXC v rámci akcí konaných pro předsednictví ČR v Radě EU. Zaúčtovala některé faktury od této společnosti a vzpomíná si, že cca 3 faktury se vracely, nebyly ze strany NXXXXC akceptovány, čeho se týkaly, si nevzpomíná. Nemá žádné informace o tom, že by někdo ze společnosti DxxxS byl ve společnosti NXXXXC, ani jiné bližší informace. Z Úřadu vlády nikoho neznala, s nikým ve styku nebyla.

Svědék **Ing. J. T.** (sv. 46) u hlavního líčení vypověděl, že jako společnost DxxxO měli v kongresovém centru nainstalovanou telefonní ústřednu včetně datových komunikací, celou část technologií dodávali oni, včetně modernizací a současně měli uzavřenou servisní smlouvu. V KCP zajišťovali nějaké akce již v předchozí době, mohlo to začít někdy v roce 1993. Ve společnosti DxxxO pracoval do září 2008. V té době společnost DxxxO svou činnost v KCP stále vykonávala a předpokládali, že předsednictví je nemůže minout, neboť v Praze žádný jiný prostor nebyl a dalo se očekávat, že akce bude v Praze probíhat. Domnívali se, že je nejde obejít, měli v KCP umístěny svoje technologie, byli jedničkou na trhu, byla uzavřena servisní smlouva a dány garance, což by v případě, že by do toho vstoupil někdo jiný, padlo. Čekali tedy s jistotou, že je někdo osloví. Poskytovali kompletně IT, přes ústřednu šla část internetu, šlo by přes ně zabezpečení pro novináře. Zda nakonec byli osloveni, neví, neboť už ve společnosti nebyl. Žádná jednání nevedl, KCP měl na starosti Ing. Č. jako obchodník, obchodníci měli poměrně volné ruce, vedení do hry vstupovalo až před podpisem

kontraktu či finálními jednáními, což v tomto případě nenastalo. Ve společnosti byl v pozici výkonného ředitele, spadal pod něj obchod a servis. Se společností PxxxO neměl nic společného. Do společnosti NXXXXC nastoupil v druhé polovině roku 2009, protože s panem M. se znali dávno, kdy on v Damovu pracoval jako obchodník. Zda se Ing. Č. s panem M. v době svého působení v Damovu setkali, neví. Je možné, že do společnosti NXXXXC nastoupil v dubnu 2009, ale na akcích předsednictví se osobně nepodílel. Ve společnosti NXXXXC pracoval do roku 2011, neboť firma měla finanční problémy, a nyní je již v důchodu. Nevzpomíná si, zda společnost DxxxO s firmou PxxxO spolupracovala na nějakých akcích, ale možné to je. Ostatní jmenované firmy nezná. Je možné, že s některou z nich byli v kontaktu, ale nevzpomíná si. Společnost AxxxV byla majitelem Kunratické tvrze, kam se jako firma nastěhovali a zajišťovali rekonstrukci tvrze a její vybavení. Jméno J. V., pokud se jedná o ředitele firmy PxxxO, slyšel, ale nepamatuje si, že by s ním jednal. Ing. V. byl jeden z jednatelů společnosti AxxxV, druhým jednatelem byl Ing. P.. Ostatní obžalované nezná. Nixxxu žádné firmy nedoporučoval, nevzpomíná si, že by panu M. doporučil jinou firmu než DxxxO. NXXXXC pro ně zajišťovala práce i na jiných zakázkách, byli s nimi spokojeni, měli na to vybavení a lidi. Pokud mu byl předstřen úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení podle § 212 tr. řádu, kde uvedl, že název společnosti DxxxS mu něco říká, ale nedokáže společnost blíže zařadit, u hlavního líčení k tomu uvedl, že je to možné, ale nevzpomíná si. Pokud byl svědkovi na žádost obhájce obžalovaného J. V. předložen dokument – položkový rozpočet použitých technologií souvisejících služeb předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, svědek k tomu uvedl, že o tom nic neví, dělal to projektant, rozpočty se dělaly na různé akce, technologicky to odpovídá tomu, co zajišťovali, ale více k tomu není schopen říci. Databázi spolupracujících firem určitě firma DxxxO měla, na firmy si ale nevzpomíná.

Skuteční dodavatelé

Svědek **J. J.** (sv. 39) uvedl, že na akcích předsednictví ČR v Radě EU pracoval jako xxx, a to v Luhačovicích, na Hluboké a v Domě Armády v Praze. Na tyto práce byl vyslán svým vedoucím Z. D., z firmy GITY, za tuto firmu byl na akcích jako jediný. Při práci podléhal panu V. z NXXXXC, práci jim zadával pan H., který zde pracoval jako OSVČ. Oba pány znal, neboť se jednalo o bývalé zaměstnance společnosti GITY. S nikým jiným ze společnosti NXXXXC do styku nepřišel, stejně tak nepřišel do styku s nikým z Úřadu vlády. Od počátku věděli, že práce vykonávají pro společnost PxxxO. Na předávání hotových prací se nijak nepodílel. Pracovali na silnoproudých a slaboproudých pracích, v Luhačovicích jich mohlo být 4 – 6 lidí, na Hluboké 6 – 10 lidí, v Domě Armády 4 – 5 lidí, jednalo se o lidi od pana H.. Střídali se ve směnách, pracovalo se i o víkendech a na Hluboké i v noci, neboť se prostory musely temperovat, což zajišťovali rovněž oni. Práce v objektech zajišťovali většinou tak, že se pohybovali v jednotlivých prostorách společně, poté co dokončili instalaci, přesunuli se opět společně do dalšího prostoru. Na Hluboké a v Luhačovicích, v prostorách, které byly pod uzamčením, měli k dispozici zaměstnance těchto objektů, kteří jim prostory zpřístupnili a byli přítomni po dobu provádění prací. Pokud se prováděly nějaké průrazy a zasekávání, dělali si vše sami, a rovněž sami zajišťovali zacištění těchto zásahů po deinstalaci,

po skončení akce. Zda se takovéto práce prováděly i na Hluboké neví, nebyl tam od počátku. Na silnoproudu a slaboproudu dělali většinu prací oni, ale byli tam i další firmy, žádné názvy dalších společností nezná, s nikým jiným nekomunikovali, dělali si svoji práci. Materiál dodávalo zřejmě NXXXC, vozil ho pan H., po skončení akce se kabely smotaly a naložily na auto, které je odvezlo. Při instalaci se většinou používal nový materiál. Kromě kabelů, zakončení, rozvodů ke stolům, instalovali i nějaké rozvaděče, mohly být v počtu 8 – 10 kusů, více jich bylo asi v Luhačovicích, kde bylo více sálů. Kromě těchto rozvodů s koncovkami dělali i hlavní přívod z rozvodny do celého areálu, mimo budovu byl instalován dieselagregát, který sloužil jako záložní zdroj. Pokud se instalovaly i nějaké žlaby, krycí lišty a podobně, vše si dělali sami, následně prováděli i pohotovost při akcích, to zajišťovali v pěti lidech. Veškeré akce zajišťovali ve stejném obsazení, včetně deinstalací, jednalo se stále o stejné lidi. Pokud jde o vytápění a zvlhčování prostorů na Hluboké, vše instalovali a obsluhovali oni. Zařízení zřejmě opět dodalo NXXXC. Pokud jde o povolení ke vstupu, měli visačky se jménem, bez fotografie, správci objektů na místě je znali, takže s pohybem po objektech nebyl problém. Práce v Luhačovicích trvaly 10 – 14 dní, na Hluboké minimálně 3 týdny. Pokud jde o rozvody počítačových a telekomunikačních sítí, něco málo prováděli, nebylo toho moc, jaká firma toto zajišťovala, neví. Zná pouze pana G., který kdysi dávno pracoval ve společnosti GITY, po jejím založení.

Svědék **V. H.** (sv. 39) vypověděl, že v rámci předsednictví ČR v Radě EU dělal pro firmu NXXXC silnoproudy a rozvody, na práci ho oslovil pan V., s ním se znal ze společnosti GITY. Na místech vystupovali za společnost NXXXC, je to tak běžné. Zda zde pracoval jako OSVČ nebo pod hlavičkou své společnosti VHV ELEKTRO, si již nepamatuje. Pracoval v objektech v Brně, na Hluboké, v Mariánských Lázních, Luhačovicích a Litoměřicích, v Praze to bylo v KCP a v Michnově paláci. Celkem pro něj pracovalo 6 – 8 lidí, zda to byli v té době zaměstnanci, si již nepamatuje. Konkrétně si pamatuje na J. Č., E. V. a J. Š., který dělal rovněž revize, jimi provedené instalace tedy předávali včetně revize. Jméno M. slyšel, předpokládá, že je to majitel NXXXC, ale nikdy s ním do kontaktu nepřišel. Společnost PxxxO na místě dělala ozvučení. Veškerou práci předával panu V.. Materiál dodávala asi firma NXXXC, dostávali ho zabalený, takže nový. Rozvaděče rovněž na místo někdo dovezl. Na místě se prováděla klasická instalace v plastových lištách, ve velkých parapetních plastových žlabech, v kovových žlabech, všechno instalovali oni. Pokud se dělaly na místě nějaké průrazy, běžné průrazy si dělali sami, větší průrazy jim někdo připravoval, ale neví, kdo. Žádné zásadní zásahy se však v objektech nedělaly. Pokud průrazy dělali, uvedli prostory po deinstalaci do původního stavu opět sami. Na Hluboké a v Luhačovicích se tahaly i větší rozvody, velké kabely, na tom pracovalo i více lidí, celkově tak 10 – 15, z toho 6 – 8 byli jeho lidé. Demontáž dělali rovněž oni. Někaké průkazky ke vstupu snad měli, přesně už si nevzpomíná, ani na jejich podobu, ani na skutečnost, zda byly nutné po celou dobu, nebo jenom na část akce. Na Hluboké se hlídala i teplota a vlhkost vzduchu, drželi tam servis 24 hodin denně, na ostatních akcích drželi službu po dobu zasedání – 1 až 2 dny. Oni se zabývali silnoproudem, na slaboproud tam byl někdo jiný. Odměna za práci byla stanovena hodinovou

sazbou,

250 Kč/hodina, což zahrnovalo i provádění např. průrazů, rovněž ubytování v místě realizace, žádné tyto činnosti nebo náklady neúčtovali zvlášť, vše bylo zahrnuto v hodinové sazbě. Na slaboproud se v místech konání pohybovalo také cca 10 lidí. Kdo pracoval na IT a datových službách, neví, domnívá se, že tam byli lidé od O2. Dále byla svědkovi přečtena svědkovi jeho výpověď z přípravného řízení ze dne 13.6.2012, v níž uvedl, že na silnoproudu pracovalo cca 10 osob, stejně tak na slaboproudu, a to pod panem S.. S žádnými společnostmi na místě nespolečně pracoval, pamatuje si ještě pana L., který rovněž pracoval na silnoproudých pracích, pracoval pro pana V., dále se zde setkal s panem J. ze společnosti GITY. Dá se říci, že se pohyboval na všech místech, kde zasedání probíhala, veškeré pomocné stavební práce si vykonávali sami. Materiál dodávala společnost NXXXXC, vyzvedávali si ho z jejich skladu. Celkově se na místě, na práce v oblasti silnoproudu a slaboproudu pohybovalo cca 15 lidí. K tomu svědek uvedl, že výpověď odpovídá, rozvody na místě skutečně dělali pouze oni. Dále svědek uvedl, že platby v hotovosti nedostával, ani nevyplácel.

K výsledku tohoto svědka byly dále předloženy objednávky od NXXXXC, na provedení elektromontážních prací pro silové rozvody a protipožární ucpávky na zakázku EU, v dohodnuté cenové sazbě 230 Kč/hodina, a to na zakázku v Kongresovém centru Praha, lázně Luhačovice, zámek Hluboká nad Vltavou, Mariánské Lázně, Litoměřice a Brno, přičemž na Kongresovém Centru Praha a Hluboké nad Vltavou bylo objednávek několik. V objednávkách se přímo vyžaduje, že faktura musí obsahovat soupis odpracovaných hodin, který bude potvrzen odpovědným zástupcem objednatele i zhotovitele, podle stavebního deníku, který bude na stavbě veden. K těmto objednávkám jsou přiloženy faktury, vystavené společností VHV ELEKTRO spol. s r.o. společností NxxxxC, s.r.o. jako odběrateli, a to faktura č. 003/2009 ze dne 8.1.2009 na částku 164.768,- Kč včetně DPH za montážní práce v Kongresovém centru, faktura č. 005/2009 ze dne 1.2.2009 na částku 267.691,- Kč za práce v KCP, faktura č. 006/2009 ze dne 1.2.2009 na částku 252.558,- Kč za práce v lázních Luhačovice, faktura č. 008/2009 ze dne 17.4.2009 na částku 276.954,- Kč za práce na zámku Hluboká nad Vltavou, faktura č. 11/2009 ze dne 27.4.2009 na částku 322.176,- Kč za práce v Hluboké nad Vltavou, faktura č. 14/2009 ze dne 5.5.2009 na částku 297.608,- Kč za práce v Mariánských Lázních, faktura č. 15/2009 ze dne 7.5.2009 na částku 36.786,- Kč za práce v Hluboké nad Vltavou, faktura č. 16/2009 ze dne 7.5.2009 na částku 249.171,- Kč za práce v Litoměřicích, faktura č. 17/2009 ze dne 14.5.2009 na částku 45.885,- Kč za práce v KCP, faktura č. 20/2009 ze dne 9.6.2009 na částku 223.373,- Kč za práce v Brně, faktura č. 290100002 ze dne 17.4.2009 na částku 262.889,- Kč za práce na zámku Hluboká nad Vltavou. Dále byly přiloženy faktury vystavené v rámci této zakázky dodavatele společností VHV ELEKTRO, spol. s r.o. jejími subdodavateli, a to Z. O., J. Č. a J. Š. (uvedené listiny jsou na č.l. 10304 – 10346, svazek č. 39). Svědek V. H. potvrdil pravost těchto dokladů, a uvedl, že byl veden montážní deník a klasická šichtovnice.

Svědék **B. G.** (sv. 39) uvedl, že na akci předsednictví ČR v Radě EU se podílel částečně jako projektant a koordinátor přípravných prací elektro. V roce 2008 ho oslovil pan M. na větší akci, trvající půl roku, která představovala hodně cestování, že se jedná o předsednictví, se dozvěděl až později. Pan M. ho údajně oslovil na doporučení, ale neví od koho. S panem M. jednal pouze na počátku při sjednávání podmínek, následně při provádění prací byl pro něj vždy styčnou osobou pan V.. Za Úřad vlády se na akcích po celou dobu pohybovali 3 – 4 lidé, pamatuje si pana K.. Nejprve objížděli jednotlivé lokality a na základě architektonické studie vypracovávali studie proveditelnosti, on z hlediska silnoproudu. Pokud mu byla namátkou předložena studie proveditelnosti v lokalitě Brno, potvrdil, že v části silnoproudu se jedná o jeho práci. Následně k jednotlivým lokalitám dodával řádné projektové dokumentace, a to k objektům Luhačovice, Hluboká nad Vltavou, Brno, Michnův palác, hotel DAP v Dejvicích, Mariánské Lázně, Litoměřice, Kongresové centrum Praha, a jedna akce se konala v Hradci Králové. Podílel se rovněž na realizaci jednotlivých akcí, kdy bylo třeba aktuálně řešit na místě vyvstálé problémy, na nichž spolupracoval s prováděcí firmou, jako šéfmontér zde vystupoval pan H.. Na silnoproudu pracovalo vždy 4 – 6 lidí, nejvíce jich bylo na Hluboké, tam mohlo pracovat 8 – 10 lidí. Při realizaci, pokud si vzpomíná, byl přítomen v Michnově paláci v Praze, v Luhačovicích, na Hluboké, v Mariánských Lázních, v Brně byl 1 den, zde vše probíhalo bez problémů, a v Litoměřicích byl 2 – 3 dny. Kromě skupiny lidí kolem pana H. spolupracovali na silnoproudých instalacích se správci jednotlivých objektů a zástupci distribučních společností, pokud bylo třeba něco řešit. Posuzoval stávající instalace v jednotlivých objektech, a buď přípojka do objektu byla dostatečně silná, aby pokryla požadavky na pořádanou akci, a pokud nebyla, řešili to připojením dieselagregátů. Nejsložitější byla akce na Hluboké, zde byl požadavek na 100% zálohování, navíc na zálohování bezvýpadkové, takže zde musel být bateriový zdroj pro případ výpadku, než naběhne dieselagregát. U této akce byl požadavek na zálohování i pro novináře, tedy na všechny pracovní prostory, v ostatních případech byl zálohován pouze jednací sál. Zástupci Úřadu vlády, kteří se vyskytovali na místech akcí, měli rámcovou představu o tom, jak by rozvody měly vypadat z hlediska jejich konečného využití. V rámci přípravy na akci předsednictví bylo vyrobeno několik podružných rozvaděčů, které byly instalovány v jednotlivých objektech, přes něž se napojovaly rozvody do stávající instalace. Rozvaděče byly vyrobeny podle jeho projektu, přímo pro účely této akce, a byly projektovány tak, aby byly univerzální, využitelné na více místech. Rozvaděče vyráběla firma BXXXXA. S vedením společnosti NXXXXC měl domluvenou hodinovou sazbu a fakturoval podle množství odpracovaných hodin, platby byly prováděny přes účet.

K výpovědi svědka B. G. byly předloženy faktury jím vystavené odběrateli, společnosti NxxxxC, s.r.o., a to faktura č. 12-2009 ze dne 15.6.2009 na částku 52.500,- Kč za projekt dočasné elektroinstalace Hluboká nad Vltavou, faktura č. 11-2009 ze dne 15.6.2009 na částku 18.100,- Kč za projekt dočasné elektroinstalace Mariánské Lázně, faktura č. 10-2009 ze dne 15.6.2009 na částku 19.500,- Kč za projekt dočasné elektroinstalace Litoměřice, faktura č. 11.32 ze dne 28.1.2009 na částku 98.680,- Kč za projekty dočasné elektroinstalace KCP

Praha, Michnův palác a Luhačovice, a faktura č. 20-2008 ze dne 14.10.2008 na částku 32.000,- Kč za studii proveditelnosti architektonického návrhu. Svědek G. potvrdil, že se jedná o faktury vystavené za zmiňované akce. Dále byl předložen CD nosič, obsahující části studií proveditelnosti, zpracované svědkem v oblasti silnoproudu, a to na lokality Brno, Hluboká, Litoměřice, Luhačovice, Mariánské Lázně, Olomouc a Praha, s příloženou fotodokumentací a plány jednotlivých objektů, mezi nimiž je dále dokumentace k Michnovu paláci a Domu Armády Praha.

Svědék **I. K.** (sv. 40) vypověděl, že se podílel na akci předsednictví ČR v Radě EU, dělal slaboproudé rozvody, práce probíhaly od poloviny prosince do poloviny následujícího roku, jednalo se o rok 2008 až 2009. S pracemi začali v KCP, kde se připravovala PC síť, telefonní síť, počítačové rozvody, podílel se na všech zasedáních, dělal počítačové sítě, servis a údržbu počítačů, následně balení a odvoz. Pracoval zde jako OSVČ, žádné zaměstnance či spolupracovníky s sebou nepřivedl, k práci se dostal přes pana B. S., ve skupině jich pracovalo 3 až 15, dle požadavků na práci. S panem S. spolupracovali i na jiných zakázkách, pod jakou společností pracovali na této zakázce, si nevzpomíná. Jejich manažerem byl pan V., měl to celé technicky na starosti a přiděloval jim práci, pana V. předtím neznal, poté s ním spolupracoval i na jiných zakázkách. Takto pracoval v KCP, Luhačovicích, Litoměřicích, Brně, Mariánských Lázních, na Hluboké a v Sokole na Malé Straně v Praze. V KCP se prováděla jedna centrální instalace, která na místě zůstávala, jednalo se o přívody do jednotlivých poschodí, a následně na každé zasedání se dělala instalace dle konkrétních požadavků na zasíťování místností, tato se poté deinstalovala a dělala znovu. Materiál zajišťovala firma, pro kterou pracoval pan V., dodával se vždy nový, po skončení akce se materiál sbalil, co se s ním dělo dál, neví. Podílel se na montáži centrální PC sítě, což znamenalo, že se roztahaly kabely, postavily rozvaděče, které se zapojily, následně dělal dle konkrétních požadavků montáž a demontáž jednotlivých místností a zasíťování podle potřeb, a PC podporu, což znamenalo, že byl k dispozici pro případ, že něxxxu z účastníků něco nefungovalo, potřeboval připojit k síti, nastavit počítač a podobně. Pohotovost mělo dle požadavků 2 až 6 lidí, v regionech byli obvykle 3. Průrazy se dělaly, pokud ví, v KCP, dělal je on osobně, v ostatních objektech neví. V objektech byly i velké otvory, na které neměli nářadí, v jakém rozsahu to bylo, s odstupem doby již neví. Stejně tak neví, kdo je dělal. Kabeláž pro PC instalovali komplet. Na této práci se podílelo více lidí, bylo tam asi 20 různých firem, živnostníků, na silnoproud byla jiná skupina. Síť zálohovaná byla, kam šly rozvody dále, neví, do nějaké centrály v přízemí. Pro vstup do objektu měl vstupní kartu, nosil ji zavěšenou na krku, jaké údaje obsahovala, si nevzpomíná, určitě na ní bylo jméno. Kabeláž se instalovala do lišt, věšely se konstrukce, něco dělali, něco už dostali hotové. Žádné pomocníky na pomocné práce, například na tahání kabelů, k ruce přiděleny neměli. Pokud v přípravném řízení uvedl, že v KCP prováděli i průrazy ve zdech, k čemuž nevyužívali cizí zaměstnance a používali svoje nářadí, řádově tak mohli udělat 20 až 40 průrazů, které tam byly po celou dobu předsednictví, po přečtení této části výpovědi podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu, svědek uvedl, že to souhlasí. Dále uvedl v přípravném řízení, že nebyl u toho,

pokud se průrazy zaslepovaly. Z ostatních spolupracovníků si pamatuje pana Č. a pana H., s panem K. pracoval na podpoře PC, tedy na pohotovosti. Neví o tom, že by se dělaly předávací protokoly, práci většinou přebíral pan V.. Ze jmenovaných společností slyšel název AXXXP, ale neví, v jaké souvislosti. Za Úřad vlády tam byly slečny, které měly na starosti novináře a vydávaly požadavky, co kdo chce. S Mgr. R. K. asi 1 až 2x hovořil, v jednací síni ho poznal. O PhDr. J. H. slyšel, ale nemluvil s ním. J. V. je majitel firmy, pro kterou dělal, v souvislosti se stejnou firmou je mu známé jméno V. M.. S ing. V. Č. řešili nějaké připojení do sítí v souvislosti s touto zakázkou. Firma PxxxO celou akci ozvučovala, rovněž je mu známý v souvislosti s touto akcí název firmy NXXXC. S posledně jmenovanou firmou dává do souvislosti pana M. a pana V., za společnost PxxxO žádné lidi neví. Pro streaming tahali zvláštní linky, něco dělali, něco bylo hotové, kdo streaming zajišťoval, neví, oni pouze připravovali instalaci. V souvislosti s touto službou se povídalo o nějaké zahraniční firmě, ale jméno si nepamatuje, kdo to zmiňoval, neví. Rozvody pro webstreaming dělali v PxxxO, ti si je připojovali sami, linky tahali někam mimo objekt po zvláštních linkách, ale kam, neví. V přípravném řízení k dotazu, zda v souvislosti s webstreamingem věděl, že měla být vytvořena propojka pro vedení výstupního signálu webstreamu na zahraniční záložní servery, svědek odpověděl, že o tomto neví, co se vyskytovalo mimo budovu KCP, o tom nevěděl. V KCP byly v rámci datové sítě v každém poschodí switche, které tuto síť rozbočovaly, a v suterénu byly switche a routery, které umožňovaly propojení optické a metalické sítě. Jeho úkolem bylo pouze propojení kabelů a zařízení. Jinak s webstreamingem nemá nic společného. Podporu fakturoval přímo NXXXC, měl ústní dohodu s panem S. a s NXXXC.

Svědkově byly dále předloženy faktury, které v rámci této akce vystavil jako dodavatel odběrateli B. S., přičemž se jedná o fakturu číslo 2008081 ze dne 23.12.2008 na částku 42.691,30 Kč včetně DPH, fakturu číslo 2008078 ze dne 29.11.2008 na částku 47.005,- Kč, fakturu číslo 2009001 ze dne 31.1.2009 na částku 70.180,30 Kč, fakturu číslo 2009002 ze dne 31.1.2009 na částku 51.991,10 Kč, fakturu číslo 2009003 ze dne 28.2.2009 na částku 80.949,80 Kč, fakturu číslo 2009005 ze dne 31.3.2009 na částku 107.814,- Kč, fakturu číslo 2009006 ze dne 30.4.2009 na částku 81.455,50 Kč, fakturu číslo 2009006 ze dne 30.4.2009 na částku 81.455,50 Kč, fakturu číslo 2009019 ze dne 31.5.2009 na částku 66.699,50 Kč, přičemž tyto fakturace jsou převážně za elektromontážní práce. Dále byla předložena faktura číslo 2009007 ze dne 7.5.2009 na částku 78.033,06 Kč a faktura číslo 2009020 ze dne 3.6.2009 na částku 26.929,70 Kč, které byly vystaveny pro odběratele NxxxC, s.r.o. za technickou pohotovost na zasedáních v Mariánských Lázních, Litoměřicích a v Brně. Dále byla předložena faktura číslo 6/09 vystavená dodavatelem Zdeňkem V. pro příjemce I. K. ze dne 30.4.2009 na částku 34.765,- Kč za elektromontážní práce v Litoměřicích a Mariánských Lázních, k čemuž svědek uvedl, že pravděpodobně se vyskytl nějaký technický problém, který tímto způsobem řešil. Část proplácel za tuto fakturu v hotovosti, část přes účet, k čemuž byl předložen příjmový pokladní doklad ze dne 2.7.2009, dle kterého I. K. vyplatil jako částečnou úhradu faktury číslo 6/09 hotovost ve výši 5.000,- Kč, což pan V. stvrdil svým podpisem. K ostatním fakturám svědek uvedl, že jsou to faktury jím vystavené. Dále byla

předložena dohoda o provedení práce uzavřená dne 3.1.2009 mezi zaměstnavatelem I. K. a pracovníkem M. J., dle které se tím pracovník zavazuje do 30.6.2009 vykonat a odevzdat zaměstnavateli pomocné práce při montáži datových rozvodů v KCP dle aktuální potřeby. Svědek dále uvedl, že fakturovaná byla cena obvyklá, stanovená jako hodinová mzda za odpracované hodiny.

K dalším dotazům svědek uvedl, že se obecně představoval jako firma NXXXXC, což byl požadavek této firmy, je to běžný způsob, vždy vystupují za firmu, za kterou pracují. S žádnými správci objektu v regionech do styku nepřišel, do všech těchto objektů měli pro vstup vystavenou vstupní kartu. Ze strany lidí z Úřadu vlády byly prováděny kontroly, zda je vše v pořádku dle jejich požadavků. V KCP znal celý systém, protože ho vytvořil, v regionech dělal akorát technickou podporu. Vzpomíná si, že tam byla ještě společnost Technik. Systémy se vždy koncipovaly a vytvářely s rezervou. Jména K. a K. jsou mu známa jako lidé z Úřadu vlády, s nimiž spolupracoval, fakticky se vyskytovali na místech jednání. V KCP se na přípravě podíleli desítky lidí, pracovalo se od půlky listopadu do půlky prosince. Ví, že společnost NXXXXC tahala silnoproud a slaboproud, dohromady jich bylo 20 až 30 osob.

Svědék **P. L.** (sv. 41) uvedl, že na akci předsednictví ČR v Radě EU se účastnil, dostal objednávku od NXXXXC, byl osloven panem Ing. V., s nímž se z předchozí doby znal. Se společností NXXXXC v minulosti, ani po této zakázce, nespolečně pracoval. Na práci nastoupil v prosinci 2008 s tím, že bude zařizovat telekomunikační instalace, zařizovali kabely, napojení, montáž a demontáž k jednacím stolům. Pracoval v KCP, výjimečně byl pozvaný do Michnova paláce, nějaké jednání bylo také na Smíchově, nikde jinde nebyl. V KCP nastoupil v prosinci 2008, i když práce začaly v listopadu, a skončil v květnu 2009. V průběhu těchto 6 měsíců, pokud bylo jednání, držel pohotovost. Zpočátku držel pohotovost někdo s ním, ale potom se to zkrátilo, konkrétně hlídal síť silnoproudu. Montáže se dělaly po skončení zasedání, kdy se prováděly demontáže, dekonstrukce stolů a zpátky opět napojení. Instalace se demontovala a znovu instalovala proto, že nábytek se sestavoval jinak. Na montážích a demontážích se podílel po celou dobu konání předsednictví, pouze se nepodílel na vyklizení po skončení jednání na konci předsednictví. Konkrétně se montovaly kabely ke konkrétním stolům a uživatelům, kdy každý stůl měl svůj jistič, svůj vlastní přívod a nějaké zásuvky. Do místností byl vybudovaný vlastní rozvod, z KCP se nic nepoužívalo. Při přípravě na instalace se sundávaly pohledy, dělalo se několik průrazů skrz stěnu, tyto věci si zajišťovali sami. Jemu zadával práci, kontroloval ji a přebíral si ji pan Ing. V. a pan S.. Pan S. pracoval pro NXXXXC, zda byl zaměstnancem, neví. Na silnoproudu jich v období 5 až 6 měsíců ve skupince pracovalo 6 až 7. Materiál, který byl zabudovaný v deskách, smontovali, to se udělalo jednou na začátku, a potom celou dobu používalo. Kabely se vždy smotaly a používaly se opakovaně. Materiál zařizoval Ing. V.. Do objektů, kde pracoval, měl průkaz, do KCP měl i vstup pro auto, vozil i materiál do Michnova paláce, pokud o to byl požádán. Na vstupní kartě bylo číslo a příjmení, fotografie tam byla v případě zasedání s prezidentem Obamou. Průkazy se kontrolovaly na vrátnici. Z Úřadu vlády s nikým do kontaktu nepřišel.

Fakturoval svou práci společnosti NXXXX na základě soupisu odpracovaných hodin, které byly potvrzeny panem V. nebo panem S., měl pevně stanovenou hodinovou sazbu, která byla daná v objednávce. Zná pana V. v souvislosti se společností PxxxO, jméno G. slyšel v televizi, v souvislosti s touto zakázkou s ním do styku nepřišel. Společnost GiTy ze spolupráce nezná.

Svědkoví byla předložena objednávka na č.l. 10852 ve svazku č. 41, č. OV2/08/00850, kterou společnost NXXXX u P. L., jako dodavatele, objednává na zakázku EU – Kongresové centrum Praha, provedení elektromontážních prací pro silové rozvody a protipožární ucpávky v dohodnuté cenové sazbě 230 Kč. Dle této objednávky faktura musí obsahovat soupis odpracovaných hodin, který bude potvrzen odpovědným zástupcem objednatele i zhotovitele podle stavebního deníku. Dále byly svědkovi předloženy faktury, které jako dodavatel vystavil pro odběratele, společnost NXXXX, na základě zakázky č. Z2/08/071 za elektromontážní práce pro silové rozvody v Kongresovém centru, za období od 24.11.2008 do 31.5.2009, celkem se jedná o 6 faktur, v nichž je uveden vždy počet odpracovaných hodin a dohodnutá sazba 230 Kč/hodina. K jednotlivým fakturovaným obdobím jsou přiloženy soupisy odpracovaných hodin za konkrétní dny v měsíci a konkrétní osoby s uvedením jejich jména. K těmto předloženým listinám svědek uvedl, že jsou autentické. Na jména spolupracovníků si vzpomíná pouze jmény křestními. Na silnoproud byla ještě skupina, která se pohybovala mimo Prahu, v lokalitách, v KCP se asi viděli na bezpečnostním školení, kterého se zúčastnilo asi 25 lidí. Pokud byly rozvody instalovány do podhledů, instalovaly se tam na počátku celé akce, po dobu konání předsednictví se strop uzavřel, a rozvody se demontovaly v červnu. Při demontáži, na posledních akcích, už nebyl. Jména K. a K. nezná. Stejně tak nezná jména V. a K. Zadávací dokumentaci, kterou měla společnost NXXXX, měl u sebe Ing. V.. Jména osob, které pracovaly s panem H., nezná, o subdodavatelích společnosti NXXXX přehled neměl. Z osob, které vykonávaly ostatní činnosti na zabezpečování informačních technologií a streamingu, nikoho neznal. Na slaboproud se pohybovala při přípravných pracích skupina kolem pana S., mohlo to být 10 – 12 lidí, jména nezná.

Svědek **B. S.** (sv. 42) uvedl, že pracoval pod firmou NXXXX, měl na starosti počítačové a telefonní sítě a elektřinu. Vždy dostal zadání na vytvoření sítě, po jejím vytvoření se držela pohotovost, kterou také fyzicky vykonával. Standardní požadavek byl na vytvoření přípojných míst na internet, na telefon a na silové zásuvky. Převážně pracoval v KCP, osobně byl asi na dvou výjezdních zasedáních a posílal lidi podle potřeby na další výjezdní zasedání. Převážně dělá slaboproud, tedy počítačové a telefonní sítě, ale v případě potřeby namontoval i zásuvky na stůl. Obecně se jednalo de facto o instalace rozvodů. Nejprve byla vybudována pevná síť, kterou částečně budoval on se svými lidmi, ale podíleli se na tom i jiní lidé, tato síť tam zůstala a z této sítě se vždy tahalo vedení na konkrétní místa v sálech podle aktuálních požadavků. Pro NXXXX pracoval jako OSVČ a sám si najal k sobě další lidi, aby zadané úkoly stíhal. Najal si 3 až 4 lidi, kteří si najali ještě další spolupracovníky, celkově z jeho strany se v místech pohybovalo cca 10 lidí. Některé

slaboproudy dělali komplet, něco by však nebyli schopni zvládnout, pohybovali se tam jiní lidé, podle vidění ty party zná, na jména si nevzpomíná. Jméno H. a L. mu něco říká, domnívá se, že dělali silnoprúd, ale potkávali se na sálech, všichni tahali rozvody. Jména firem, pod kterými pracovali, nezná, byly tam firmy, které zařizovaly konektivitu připojení, nějaké další firmy na telefonní rozvody, televizní rozvody. Byly tam další firmy, které instalovaly nábytek, uklízely, lidé z cateringu, řádově se tam pohybovaly desítky lidí, možná kolem stovky, když bylo velké zasedání. K tomu, jak instalaci vytvořit, dostal většinou ústní zadání, komunikoval buď s panem M. nebo se zaměstnanci Úřadu vlády, vzpomíná si na jména K. a K.. Jak probíhala kontrola jejich instalací, přesně neví, už se o to nezajímal, dělaly se tam třeba i revize. Za jeho přítomnosti rozhodně nikdo nic nekontroloval, předávací protokoly se nevyhotovovaly. Ze společnosti NXXXC si kromě pana M. nikoho nepamatuje. Pracoval pro něj asi od roku 2003, zakázky dělal pro něj ještě i po ukončení předsednictví. Pokud dělal on a jeho spolupracovníci rozvody, převážně tahali kabely, trasy byly většinou připraveny včetně průrazů, něco málo si dělali sami, tedy i menší průrazy. Velké bourací práce nedělali. Ví, že se bourala a řezala futra kvůli rozvaděčům, byly tam nějaké velké průrazy do sálů, ale kdo to dělal, neví, nebyl u toho. V KCP byl od října do listopadu 2008, kdy síť připravoval, v té době tam větší průrazy částečně byly, menší průrazy si tvořili sami. Trasy kromě průrazů tvořila například stoupačka, ta byla připravená, ve stoupačce byly rošty, k nimž se kabely přidělovaly. Tyto rošty již byly ve stoupačkách instalovány. Pokud jde o vkládání do lišt u rozvodů po sálech, to dělali sami u rozvodů, které budovali. Materiál dostával od NXXXC, některé kabely byly zabalené, některé rozbalené. Po zasedání se kabely demontovaly, někam se odvezly a na další zasedání se většinou braly kabely nové. Některé kabely se používaly opakovaně, musely se měřit. Demontáž dělali de facto ve stejném složení jako montáž. Fyzicky byl v lokalitě na Hluboké a v Brně, ale de facto přijel až na demontáž, na instalaci se nepodílel. Do jeho práce patřila i instalace a deinstalace počítačů a tiskáren. Drželi rovněž pohotovosti, a to v době zasedání, převážně v počtu tří až čtyř lidí. Před zasedáním určitě pohotovost nadrželi. Pod ním pracoval pan K., Č., V. a J., kteří měli pod sebou další lidi. Spolupracoval s nimi i při jiných akcích. Fakturoval jednou měsíčně, zapisoval si údaje o tom, jakou činnost dělali, v kolika lidech, spočítali si hodiny, domluvili se na nějaké částce a z toho vyšla hodinová sazba, která byla rozdílná podle druhu práce, rozdíl byl, když se držela pohotovost nebo když se tahaly kabely. On fakturoval za všechny uvedené osoby a tyto fakturovaly jemu. Jím nasmlouvaní lidé určitě jezdili na každé zasedání, ví, že probíhalo v Mariánských Lázních, v Luhačovicích, v Dejvicích, tam byl fyzicky také, dále v Praze v Michnově paláci. Neví o tom, že by se někde dělaly významné zásahy do stavebních konstrukcí. Pokud se i takové práce dělaly, tedy stavební úpravy, vše bylo promítnuto v hodinové sazbě, zvláště se tyto práce nefakturovaly. Myslí si, že hodinovou sazbu měli 250 Kč/hodina a více, za pohotovost sazba vycházela okolo 500 až 600 Kč/hodina. Pokud demontovali vedení a byly na místě provedeny průrazy, jejich odstranění neřešil. O provádění streamingu pouze slyšel, nic o něm neví. Jméno V. zaslechl, toho pána na místě viděl. Domnívá se, že byl zaměstnancem NXXXC, ale nesetkával se s ním. Kartičky ke vstupu do

KCP dostávali pouze na období zasedání, poté je opět odevzdávali. Zpočátku nějaké kartičky byly, ale nikdo to nekontroloval, protože KCP má několik vstupů včetně vstupu přes garáž. Na vstupních kartičkách žádné osobní údaje nebyly, kartička byla přenosná. Společnost PxxxO zná, při těchto akcích se průběžně setkával s jejich zaměstnanci, kteří zajišťovali ozvučení. PhDr. J. H. na místě viděl, představený jí nebyl, věděl, že vystupuje za Úřad vlády. Stejně tak mu ze strany zaměstnanců ÚV byl označen Mgr. R. K. a Mgr. D. M., přímo s nimi nejednal. J. V. měl být majitelem společnosti PxxxO, na místě ho nikdy neviděl. Ing. L. V. dle jeho vědomí je zaměstnancem KCP, je to snad hasič. Jméno ing. V. Č. slyšel, fyzicky ho neviděl. Jméno P. G. zaslechl, ale neví, v jaké souvislosti. Jména ostatních obžalovaných mu nic neříkají.

Svědkoví byly dále předloženy faktury na č. l. 11240 až 11282 ze svazku číslo 42, k nimž uvedl, že na č. l. 11240 až 11258 jsou komplet faktury, které vystavil v souvislosti s akcí předsednictví ČR v Radě EU za práce, které odvedl on a lidé, které nasmlouval, přičemž je vždy na fakturách uvedená lokalita, kde byly tyto práce odvedeny. Dle fakturace se jedná o elektromontážní práce, technický dozor a pohotovost při zasedání, celkem se jedná o 19 faktur vystavených v období od 28. 11. 2008 do 24. 7. 2009 za práce v Kongresovém paláci, v Luhačovicích, v Domě armády Praha, v Hluboké nad Vltavou, v Brně, celková fakturovaná částka činí 3.386.682,- Kč včetně DPH. Na č. l. 11259 až 11282 ve svazku číslo 42 jsou faktury, kterými fakturovali práce odvedené na akci předsednictví svědkovi B. S. jeho dodavatelé, konkrétně se jednalo o J. Č., I. K. a Z. V..

Dále svědek k dotazům uvedl, že s NXXXXC písemnou smlouvu uzavřenou neměl. Vzpomíná si, že někdy na začátku akce proběhlo školení v KCP, kolik se ho účastnilo lidí, si nevzpomene, ale domnívá se, že bylo na výběr několik termínů. Na akcích působil ještě asi měsíc po skončení zasedání, tedy po skončení předsednictví. Slyšel o tom, že měla být vytvořena záložní síť pro případ výpadku, ale kdo toto prováděl, neví.

Svědék **Ing. R. B.** (sv. 39) uvedl, že s firmou NXXXXC spolupracoval řádově od roku 2006 do roku 2011, u této konkrétní akce byl požádán panem ředitelem M. o kontrolu a prohlídku podružných rozvaděčů, které jsou používány jako přenosné záležitosti k zajišťování a napojování jednotlivých zařízení. Co přesně na to napojovali, neví. Tuto kontrolu provedl v prostorách společnosti NXXXXC. Kdo rozvaděče vyráběl, si již nepamatuje. Pokud je ve výsledku v přípravném řízení uvedeno, že tyto rozvaděče projektoval, jedná se o omyl, domnívá se, že před jejich zhotovením poskytl konzultace, rozhodně neprováděl projektovou dokumentaci. Jinými slovy kontroloval již dodaná zařízení, která firma je vyráběla, si již nepamatuje. Řádově se jednalo o počet od 3 do 8 až 10 kusů. Nebyly úplně standardní, ale rovněž se nejednalo o žádný superatyp. Cena rozvaděče se může pohybovat od nějakých 20.000 Kč až do 150.000, 200.000 Kč, podle přístrojové náplně, kterou obsahuje. Pokud v přípravném řízení uvedl, že se jednalo o rozvaděče v ceně řádově 25 – 30 tisíc korun, tehdy si to zřejmě pamatoval a vycházel ze svých zkušeností, přesnou cenu neznal. Takováto

zařízení jsou vždy buď absolutně použitelná i jinam, nebo jsou použitelná za určitých úprav, přičemž každý rozvaděč musí být vybaven modulární rezervou pro dodatečné přístroje, které jsou možné do něj nainstalovat. Pokud požadoval od pana M. specifikaci zakázky pro vystavení faktury, bylo mu řečeno, že jsou určeny pro Luhačovice. Předmětem jeho fakturace byla pouze práce, žádný materiál. Dále svědek v přípravném řízení uvedl, že oproti jeho návrhu, po upřesnění oproti konzultacím, se rozvaděče lišily v nějakých detailech, vyjádřeno v penězích se však cenově jednalo o odlišnosti v řádech stokorun. K tomu svědek u hlavního líčení uvedl, že to asi odpovídá. Na žádné jiné zakázce pro předsednictví ČR v Radě EU se nepodílel, kromě pana ředitele M. nikoho nezná. Ze společnosti NXXXX se znal tak s polovinou lidí, ale k této zakázce kromě pana M. s nikým jednání neměl. K předložené faktuře č. 090208 ze dne 17.2.2009 za konzultace a technickou pomoc při zajišťování předsednictví ČR – EU v profesi elektro – zasedání EU Luhačovice za 75.000,- Kč, uvedl že se jedná o fakturu za tyto činnosti.

Svědek **ing. M. S.** (sv. 42) vypověděl, že v září 2008 nastoupil do společnosti DxxxO na pozici ředitele servisu. V té době byl projekt předsednictví již v běhu. Jednalo se o poměrně velký projekt, byla to instalace technologií nejen v Kongresovém centru, ale i v řadě lokalit po ČR, například v Českých Budějovicích. V rámci toho DxxxO nakoupilo technologie, které v lokalitách instalovalo. Zpočátku vše probíhalo standardně a pořadí subdodavatelů bylo Úřad vlády – DxxxO – NXXXX, popřípadě další subdodavatelé, stejně jako u summitu NATO a Mezinárodního měnového fondu. V Damovu však v té době proběhly velké organizační změny, byl odvolán jednatel, na jehož místo nastoupil pan D. C.. Po určité době skončil i druhý jednatel, ing. J. T.. Domnívá se, že v souvislosti s těmito změnami došlo i ke změně pořadí subdodavatelů, které poté bylo Úřad vlády – PxxxO – NXXXX – DxxxO. Dle jeho domněnky se v původních projektech vyžadovaly nějaké nestandardní finanční operace od společnosti DxxxO, které pravděpodobně pan D. C. odmítl. Žádné důkazy pro to nemá. Za DxxxO po obchodní stránce projekt řídil pan Č., po technické stránce pan S.. jako projektový manažer. Po určité době došlo k problémům, kdy NXXXX neproplatila nějaké faktury společnosti DxxxO, která nakonec vznesla požadavek, že pokud faktury nebudou proplaceny, nebude pokračovat v projektu. Poté společnost NXXXX společnost DxxxO z projektu zcela odstříhla a přístupové karty do KCP pro jejich techniky byly zneplatněny. Nezaplacené faktury byly předmětem žaloby, kterou společnost DxxxO na společnost NXXXX podala. Společnost DxxxO se společností PxxxO určitě měla již předchozí smluvní vztahy, zda se jednalo o nějakou smlouvu o trvalé spolupráci či o smlouvu na jednotlivé projekty, neví, bylo to ještě před jeho příchodem do společnosti. Společnost DxxxO dodávala služby ve dvou oblastech, a to hlasových a datových komunikacích. Hlasové komunikace byly pobočkové telefonní ústředny, které zprostředkovávaly telefonní hovory účastníků jednotlivých delegací, k čemuž byl software, který dokázal vyúčtovat jednotlivé hovory jednotlivým delegacím. Infrastrukturou k tomu byly ústředny v jednotlivých lokalitách, které byly propojeny s hlavním centrem. Druhou oblastí byly datové technologie, kdy topologie byla v podstatě stejná, bylo nějaké centrum v KCP a propojení s jednotlivými

lokalitami, ale propojení nebylo hlasové a telefonní, ale bylo to datové spojení – internet, sdílená data a k tomu infrastruktura. Pokud jde o telefonní ústředny, jednalo se o telefonní síť, sestavenou z několika ústředen, které byly vzájemně propojeny mezi sebou a umožňovaly jednotlivým účastníkům volat jak mezi sebou, tak byly připojené do normální sítě včetně mezinárodní. Telefonní ústředna byla instalována v KCP a v jednotlivých regionech. Toto technické zařízení dodávali jako společnost DxxxO. Tato technická zařízení v době ukončení spolupráce na místě zůstala. Ještě v rámci spolupráce před jejím ukončením došlo k protokolárnímu předání těchto technických zařízení společnosti NXXXC. Byla tedy předána funkční síť. Stejně tak byla předána funkční síť datového spojení, vše bylo součástí jednoho předávacího protokolu. Všechna tato zařízení jsou koncipována tak, že je k nim zapotřebí mít přístupové kódy, má-li však uživatel fyzický přístup k zařízení, může tyto kódy nastavit znovu. Kódy nepředávali, s největší pravděpodobností tedy došlo k překonfiguraci. Zda došlo k ukončení spolupráce ze strany Damova nebo ze strany PxxxO, neví, ve vztahu DxxxO a NXXXC došlo k ukončení spolupráce ze strany NXXXC. NXXXC sdělilo nějaký důvod ukončení spolupráce, ale ten byl v podstatě účelový, důvodem bylo neproplácení faktur ze strany NXXXC. Webstreaming přímo u poskytování služeb společností DxxxO řešen nebyl, ale infrastruktura byla dimenzována i na přenášení webstreamingu. V době této spolupráce si nepamatuje, že by kromě NXXXC spolupracovali ještě s nějakou další společností. Název společnosti DxxxS slyšel až v médiích, v době realizace společnost neznal, stejně jako společnost Interprod Ltd. V době jednání za společnost NXXXC jednal s panem V. M., později s jejich projektovým manažerem, na jehož jméno si nevzpomíná. Ze společnosti PxxxO s nikým nejednal a nepřišel do styku. Jména V. a K. mu nic neříkají. Z Úřadu vlády s nikým do styku nepřišel, kromě pana M. a Č. jména ostatních obžalovaných nezná. Zná ještě ing. L. V. jako majitele areálu, v němž společnost DxxxO měla pronajaté kanceláře, nikoliv tedy bezprostředně z projednávané kauzy. Ve spojení s tímto objektem si vybavuje společnost AXXXV. Ještě ví, že P. G. byl jedním ze společníků nebo jednatelů společnosti NXXXC, ale osobně ho nepotkal.

Svědkoví byly dále předloženy objednávky společnosti NXXXC u společnosti DxxxO na čísle listu 11148 až 11151 ze svazku číslo 42, přičemž se jedná o objednávky služeb přímo specifikovaných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1. polovině roku 2009, objednávky jsou z období 16.10. až 19.12.2008. Dále byly předloženy předávací protokoly podepsané mezi týmiž společnostmi a k nim připojené faktury vystavené společností DxxxO společností NxxxC za dodané služby, přičemž se jedná o dokumenty z období 31.10.2008 až 14.1.2009. K těmto dokumentům svědek uvedl, že se jedná přesně o ty faktury, které nedostali zaplacené v plné výši, a předávací protokoly, o nichž hovořil. Vše se vztahuje k zakázce předsednictví, a to komplet, jak byla z jejich strany dodána.

Společnost HXXXN mu nic neříká. Všichni techničtí pracovníci, kteří se na zakázce podíleli, bylo jich okolo 10, jednalo se pouze o zaměstnance společnosti DxxxO, obdrželi přístupové karty do KCP. Fotografie na nich nebyla určitě, zda na nich bylo uvedeno jméno, si není jistý.

Nebyl mu sdělen požadavek, aby jejich zaměstnanci vystupovali jako pracovníci společnosti NXXXX.

Obžalovaný J. V. k výpovědi svědka uvedl, že se společností DxxxO nikdy žádnou smlouvu neměli, pracovali s nimi na akci summit NATO a Mezinárodní měnový fond, ale tam bylo DxxxO objednáno od někoho jiného. Pokud jde o fakturaci, problémy vyplynuly z toho, že vláda nezaplatila jim, oni NXXXX a NXXXX Damovu. Většina subdodavatelů ale souhlasila, že počká, DxxxO počkat nechtělo. Co se týče průkazek, všechny průkazky šly přes společnost PxxxO, která musela na speciální Útvar vlády zasílat jména lidí, kterým se průkazky mají vydat.

Obžalovaný V. M. uvedl, že DxxxO žádné telefonní ústředny v regionech nerealizovalo, protože spolupráce byla ukončena v lednu, takže na lokalitách se nepodíleli. K ukončení spolupráce došlo proto, že DxxxO opakovaně nedodalo včas nabídku na jejich poptávku dle ustanovení rámcové smlouvy. Pokud jde o soudní spor, DxxxO se s NXXXX soudí o částku cca 50.000,- Kč za úroky z prodlení. K tomu byl k důkazu předložen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23.3.2011 sp. zn. 52Cm 7/2010, který je rozsudkem mezitímním, a dle něhož nárok žalobce společnosti DxxxO Česká republika s.r.o. proti žalovanému NxxxC spol. s r.o. na úhradu peněžitého ocenění xxxponent v žalobním petitu specifikovaných, je po právu. Jedná se přitom o xxxponenty v hodnotě 17.250.079,89 Kč. K tomu obžalovaný V. M. uvedl, že to sice souhlasí, předtím však bylo uhrazeno cca 12.000.000,- Kč a v současné době je společnost NXXXX v insolventci, proto se domnívá, že proces bude ukončen, informace však o tom nemá.

Svědék **ing. M. Ž.** (sv. 42) vypověděl, že pracoval ve společnosti DxxxO a na podzim roku 2008 se začal připravovat projekt pro předsednictví ČR v Radě EU. On osobně pracoval v sekci datových technologií jako technik a podílel se na realizaci této zakázky. Začali navštěvovat lokality, kde se instalace měly provádět, konkrétně byl v KCP, v Luhačovicích a na Hluboké, měly se dělat ještě další lokality, avšak posléze se dozvěděli, že budou zajišťovat pouze KCP, ostatní lokality že se jich netýkají. On osobně realizoval výstavbu datového centra v KCP a kolegové z ústředí tam instalovali komplet novou ústřednu pro tyto účely, čímž jejich účast na tomto projektu de facto skončila, byť původně měli zajišťovat i pohotovosti při zasedáních, což v případě datových technologií nečinili. Technologii tedy postavili, nastavili a nakonfigurovali. Pokud jde o ústřednu, domnívá se, že kolegové v Praze pohotovost drželi, ale tím zakázka pro ně skončila. Pokud jde o datové služby, muselo být zabezpečeno připojení k internetu s určitým stupněm zabezpečení a datový provoz v rámci lokality mezi jednotlivými zařízeními. Co se týče telefonních služeb, jednalo se o komplet telefonní ústřednu, linky pro potřebné aparáty v různých místech a napojení. Technickou instalaci pro tyto služby jako společnost DxxxO v KCP zabezpečili. Z jakého důvodu byla spolupráce ukončena, neví. Celá struktura pro zajištění fungování v případě výpadku byla postavená dvakrát, to všechno instalovali oni. Technologie, které postavili, byly využívané ke

streamingu, jehož poskytování však nezajišťovali, ani neví, kdo ho zajišťoval. Jaké měli místo v řetězci dodavatelů, neví, tím se nezabýval, ale pokud se neplete, nejbližším článkem nad nimi byla společnost NXXXC. Ze strany zadavatele s nikým v kontaktu nebyl, to zajišťovali projektoví manažeři. Ví, že si do jejich zařízení někdo připojoval speciální servery, ale nedokáže říci, jaké to byly firmy a k čemu měly servery sloužit. Nějaké propustky ke vstupu do objektu určitě byly, snad i čipové karty na vjezd, ale s odstupem času už si to nepamatuje. Vystupovali pod společností DxxxO. Pro přístup k zařízení, která instalovali a měli obsluhovat, byla přístupová hesla, zda byla tato hesla dále předána, neví, ale pokud by k tomu nedošlo, přístup se dal zařídit, všechno se dá smazat a nakonfigurovat znovu. Pokud v přípravném řízení uvedl, že hesla od sítě nixxu nepředávali, k čemuž mu byl podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečten protokol o výsledku svědka z přípravného řízení, k tomu svědek uvedl, že on hesla určitě nixxu nepředával, zda se odehrálo něco v rámci firmy, neví o tom. Provoz streamingu přes jimi vybudované datové sítě s ním konkrétně nikdo z žádné společnosti nekonzultoval, žádné technické informace si s nikým nepředával. Název společnosti DxxxS slyší poprvé, společnost IxxxD Ltd. nezná. Název společnosti HXXXN nikdy neslyšel. Myslí si, že V. M. je z NXXXC, ale nikdy s ním osobně nejednal. Jméno ing. L. V. asi zná, domnívá se, že spolupracovali s firmou, do které patřil, v rámci rekonstrukce Kunratického zámečku. Ing. V. Č. je jeho bývalý kolega ze společnosti DxxxO. Ostatní obžalované nezná. Společnost AXXXV je možná společnost, o níž mluvil v souvislosti s rekonstrukcí Kunratického zámečku. Pokud v přípravném řízení, jak vyplývá z protokolu o výsledku svědka, který byl u hlavního líčení podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu v této části přečten, uvedl, že společnost AXXXV zná, tato firma vlastní Kunratický zámeček, kde bylo dříve sídlo společnosti DxxxO ČR, přičemž jednatelem této společnosti je pan V., k tomu svědek u hlavního líčení uvedl, že si to zřejmě tenkrát pamatoval lépe. Podle jeho názoru nebyl důvod, aby přístupová hesla k zařízení, která instalovali a měli spravovat, měl kdokoliv jiný kromě nich. V praxi se zadavateli hesla předávají v případě, že se mu předávají nainstalovaná zařízení do jeho správy. V tomto případě však i z důvodu bezpečnosti k tomu dle jeho názoru nebyl důvod, ale posuzuje to pouze z logiky věci, konkrétně to jeho starost nebyla. Zařízení bylo umístěno v suterénu ve střeženém objektu v uzamčené místnosti, od níž si, pokud si dobře pamatuje, klíče vyzvedávali ve vrátnici a vstup byl na legitimaci. Veškeré tyto služby zajišťovali zaměstnanci Damova, žádní subdodavatelé tam nefigurovali. Společnost PxxxO zná, byla v popsaném dodavatelském řetězci někde nahoře. Zakázka byla výjimečná, avšak ani ne tak po technické stránce, ale spíš z pohledu na výběr zaměstnanců a jejich prověření. Pro společnost DxxxO pracoval od října 1995, určitě se podílel na realizaci summitu NATO a zasedání Mezinárodního měnového fondu. Technické požadavky zakázky byly dány projektem, který byl vytvořen v jejich projekčním oddělení, které na základě požadavků zákazníka navrhne typy zařízení a udělá strukturální ideový návrh sítě, ale vnitřní konfigurace je už jejich práce, tu už si dělají sami. Obchodní stránku tohoto projektu měl určitě na starosti pan Č., a po stránce projektového managementu se domnívá pan S...

K tomu obžalovaný J. V. uvedl, že na tuto akci nebyl nikdo prověřován na žádné stupně, oni předávali akreditačnímu oddělení na Úřadu vlády seznam cca 100 lidí za DxxxO, NXXXC a PxxxO a z toho asi dva lidé nebyli doporučeni, nedostali průkazky, ale kdo je prověřoval, zda BIS nebo NBÚ, neví. K tomu svědek doplnil, že prověření určitě prováděl NBÚ a u nich ve firmě bylo rozlišováno, zda člověk bude mít přístup k jednání na vládě nebo ne. Někaké rozlišení tedy asi bylo. Na žádném pohovoru v rámci prověřování nebyl, ale domnívá se, že něco vyplňoval.

K tomu obžalovaný Mgr. R. K. uvedl, že každý dodavatel jim předal seznamy svých pracovníků s osobními údaji, tento seznam předávali ministerstvu vnitra, a pokud ví, prošel přes schengenský informační systém, zabývala se jím kontrarozvědka, tedy BIS, a další podrobnosti neví. Posléze se jim seznam vracel zpátky, některá jména nebyla povolena, ale důvod se nedozvěděli. Prověřeným osobám poté vystavovali akreditační kartičky, což bylo v rámci bezpečnostně exponovaných zasedání, nikoliv přípravných prací.

K tomu obžalovaný V. M. dodal, že společnost PxxxO po společnosti NXXXC nikdy v rámci akce předsednictví nevyžadovala jakékoliv prověření NBÚ, ani po jejich zaměstnancích, proto oni nic takového nevyžadovali ani po svých subdodavatelích.

K dotazu obžalovaného V. M., jak by byla technicky situace zabezpečena v případě vyplavení, vyhoření nebo odcizení veškerých zařízení a aktivních prvků z technologické místnosti, svědek uvedl, že přístupy byly ještě v jednotlivých patrech v patrových rozvaděčích. V tomto případě se jednalo o speciální support od Cisca, od něhož produkty byly, a bylo to pojištěné tak, že kdyby se něco stalo, nastává okamžitá výměna. Pravdou je, že konkrétně tuto otázku přímo na starosti neměl, ale je celkem standardní, že jsou zaplacené speciální služby od dodavatele nebo výrobce, který si výpadky nemůže dovolit, byť se to primárně týká servisu, ale předpokládá, že byly i dohody ohledně například odcizení, vyplavení a podobně. Jako technik však tyto konkrétní záležitosti na starosti neměl.

Svědek **R. B.** (sv. 43), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, v přípravném řízení uvedl, že od roku 2008 působil ve společnosti ExxxO, která k 1.8.2008 zanikla fúzí se společností RxxxL CZ s.r.o. Společnost ExxxO se zabývala velkoobchodní činností s elektroinstalačním materiálem a svítidly na trhu v ČR. Společnost NxxxC byla jedním z jejich významných partnerů v Praze. Tato spolupráce probíhala ještě před akcí předsednictví v Radě EU. Na akci předsednictví byla ze strany NXXXC učiněna jedna kompletní poptávka, která byla postupně uspokojována. Zboží bylo dodáváno přímo do KCP Praha, nebo si je ve velkoskladu společnosti ExxxO vyzvedával řidič firmy NXXXC pan B.. Mezi společnostmi byla uzavřena rámcová smlouva o dodávkách zboží a slevách, smlouva na konkrétní zakázku podepsána nebyla. Základní část dodávky tvořily kabely, vodiče, prodlužovací šňůry, vodičí lišty apod. Z předmětného období existuje více faktur, z nichž však není možné jednoznačně určit, zda se jedná pouze o zboží pro projekt předsednictví EU, či i o jiné dodávky společnosti NXXXC na jiné projekty. Za

společnost NXXXX ve vztahu k jejich firmě vystupoval pan M. a řidič firmy pan B., dále osoba z nákupu, na jejíž jméno si nepamatuje. Z Úřadu vlády s nikým v kontaktu nebyli. V předmětném období o účasti společnosti PxxxO na celé akci nic nevěděl, osoby a společnosti L. V., P. G. – spol. HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. - spol. BxxxO Consulting, spol. DxxxS, mu nic neříkají.

Svědek pro potřeby trestního řízení vydal materiály, které dle jejich názoru souvisejí právě s akcí předsednictví ČR v Radě EU, a to výpis materiálu, faktury a výdejní listy, které byly k důkazu předloženy, přičemž se jedná o výpis materiálu dodávaného od 5.11.2008 do 6.5.2009. Faktury jsou vystaveny za období od počátku listopadu 2008 do dubna 2009 a dále jsou připojeny dodací listy k jednotlivému zboží, přičemž na fakturách a dodejkách jsou uvedeny kontaktní osoby, a to pan B., pan H. a pan S., dále je zde uveden vztah k akci, a to konkrétně označením „projekt EU“, na některých dokladech je uvedena i lokalita dodání, a to konkrétně KCP, Hluboká nad Vltavou a Luhačovice.

Dále byl za stejných podmínek podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka P. Č. (sv. 43), který uvedl, že pracuje jako OSVČ v oblasti kontrolní a poradenské činnosti v komunikacích. Před tím pracoval pro firmu DxxxO, dříve Ericsson. V polovině roku 2008 ho kontaktoval J. S., bývalý kolega z firmy Ericsson a nabídl mu možnost práce pro firmu NXXXX. Následně se sešel s panem M., kterého rovněž z firmy Ericsson znal z minulosti, když zde pracoval pan M. jako prodejce. Domluvili se, že pro firmu NXXXX bude pracovat jako OSVČ ve zřizovaném telefonním oddělení. Tuto práci zahájil v březnu 2009 a pokračovala do září 2009. Žádná písemná smlouva mezi nimi uzavřena nebyla. Pro společnost NXXXX objížděl různé akce v Praze i mimo Prahu, většinou dodělával technickou dokumentaci a kontroloval technická zařízení. Do firmy nenastupoval v souvislosti se zakázkou předsednictví v Radě EU, ale v souvislosti s budováním telefonního oddělení ve společnosti. Dohoda byla taková, že bude měsíčně fakturovat paušální částku 33.000,- Kč hrubého. K fakturám vždy dodával i výkazy práce. Jednou z akcí, na které se podílel pro NXXXX, byla i výstavba nové pobočkové telefonní ústředny v sídle NxxxC, která v případě výpadku státních linek v KCP měla nabídnout státní telefonní linky jako záložní. Toto proběhlo v březnu 2009. V momentu ukončení předsednictví došlo k demontování této ústředny v NXXXX i celé telefonní ústředny umístěné v KCP, která zde byla nainstalována firmou DxxxO v lednu 2009. Demontovaná ústředna byla následně odvezena do společnosti NxxxC. Na obsluhu a provozu telefonní ústředny se nepodílel, pouze na montáži ústředny v NXXXX a demontáži obou ústředen, tedy v KCP i v NXXXX. Žádné další osoby k výkonu této činnosti jako subdodavatele nevyužíval. V souvislosti s touto činností byl v kontaktu pouze s xxxy Maxovými a s panem P. ze společnosti NXXXX, s nikým z ÚV ČR nebo firmy PxxxO v kontaktu nebyl. O účasti dalších firem na zajišťování akce předsednictví nemůže nic uvést, během předsednictví se v prostorách KCP nevyskytoval. Osoby a společnosti L. V. a P. G. – HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxG, spol. DxxxS nezná.

Svědék dále předložil faktury, které vystavoval na konkrétní, ve faktuře uvedená období, společnosti NxxxC s.r.o. bez další specifikace, jedná se o faktury za období únor – září 2009.

Rovněž úřední záznam o podaném vysvětlení svědkem **M. Dusilem** (sv. 43) byl k důkazu přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, kde svědek vypověděl, že je jednatelem společnosti BD-Multicon s.r.o., která se zabývá zabezpečovacími telekomunikačními systémy, jejich montážemi a dodávkami. Na trhu působí od roku 1999, posledních cca 15 let spolupracovali mimo jiné s firmou DxxxO, dříve Ericsson, a to při zajištění telekomunikačních systémů při zasedání NATO a Mezinárodního měnového fondu v KCP v Praze. Je mu známo, že společnost DxxxO byla nějakým způsobem odstavena od realizace projektu předsednictví ČR v Radě EU a místo ní služby zajišťovala firma NXXXXC. Od společnosti NXXXXC obdrželi písemnou objednávku č. OV2/08/00800 ze dne 25.11.2008 na dodání telefonních propojovacích kabelů. Za firmu NXXXXC pro ně byl kontaktní osobou pan V., kterého znal z minulosti z firmy Gity. Nejprve ho telefonicky kontaktoval pan S.. za firmu NXXXXC, kterého z minulosti znal z firmy DxxxO. Do KCP dodali zboží fakturované fakturami č. 29080003 a č. FO080246, jednalo se o telefonní šňůry k 1 700 přístrojům (telefony a faxy). Zboží fyzicky dovezli do KCP, přebral si je pan S., faktury byly řádně zaplacený. Dále firmě NXXXXC dodali pojistkový odpojovač na základě objednávky č. OV2/09/00549, k čemuž byla vystavena faktura č. 29080093, která byla rovněž řádně uhrazena, zboží si v jejich provozovně vyzvedl pan S.. z NXXXXC. Specifikované objednávky a faktury, jak jsou uvedeny ve výsledku svědka, byly k důkazu předloženy.

Svědék **Ing. M. F.** (sv. 43), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení z přípravného řízení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděl, že je jednatelem společnosti STASA s.r.o., jejímž předmětem podnikání je velkoobchod zabezpečovací technikou, 95% jejich činnosti tvoří prodej zboží, montáž a servisní služby provádějí pouze okrajově. Domnívá se, že kontakt se společností NXXXXC byl z jejich strany navázán telefonicky nebo e-mailem s požadavkem na konkrétní zboží. Domnívá se, že mezi oběma společnostmi existuje rámcová smlouva, pro dodávky zboží na akci předsednictví se žádá další smlouva neuzavírala, existovaly pouze objednávky ze strany společnosti NXXXXC. Firma NXXXXC je jejich pravidelným odběratelem, odběr zboží pro akci předsednictví ČR v Radě EU nebyl prvním ani posledním kontaktem s touto firmou. Pokud je mu známo, společnost NXXXXC montuje zabezpečovací techniku, neboť od nich odebírají xxxponenty pro zabezpečovací zařízení. Čím se tato společnost zabývá prioritně, neví, popsaná činnost je podle něj jejich činností okrajovou. Pokud je mu známo, ohledně akce předsednictví ČR v Radě EU byla provedena dodávka, která byla fakturována jedinou fakturou, a to fakturou č. 20090439 ze dne 13.2.2009, podle předložené faktury se jednalo o zboží za celkovou částku 124.796,- Kč včetně DPH. V souvislosti s touto zakázkou byli v kontaktu ze společnosti NXXXXC s panem P.. S firmou PxxxO neobchodují, s nikým z ÚV ČR do kontaktu nepřišli.

K výsledku tohoto svědka byla dále předložena kniha faktur vystavených pro odběratele NxxxC, spol. s r.o., za rok 2009, kdy se jednalo celkem o 41 těchto faktur, které byly rovněž k důkazu předloženy ve fotokopiích, mezi nimi je založena i shora zmíněná faktura č. 20090439.

Svědék **Ing. P. H.** uvedl, že dodávali párty stany na akci Hluboká, nic jiného pro akci předsednictví v Radě EU nedělali. Prvotní kontakt přišel od NXXXXC, pana V.. Proběhlo klasické výběrové řízení, kdy přišla poptávka, oni učinili nabídku, která byla akceptována. Udělal to jako všichni ostatní malí vesničané, kteří tam pracovali za směšné peníze jen proto, aby měli referenci a na základě této reference mohli poté dobře prodávat. Venkovní stany byly dodávány komplet, to znamená párty stany, podlahové systémy, osvětlení, koberce, topné agregáty a palivo. Uvnitř v Alšově galerii poskytli stan, ale nikoli vytápění, to dělal někdo jiný, ale vůbec neví, kdo. Na osvětlení v Alšově galerii si najal firmu Celtima, ale všechny tyto dodávky zastrešovala jejich firma. Domnívá se, že montáže prováděli cca 14 dní dopředu, protože akce byla na konci března, kdy rozmrzalo podloží, a musely se udělat terénní úpravy. Předali hotové dílo a teprve poté najely ostatní firmy, které dělaly interiéry. Deinstalace probíhala postupně, jakmile dodavatelé interiérů stíhali demontovat svá zařízení, domnívá se, že odtamtud odjeli cca 1.4. Demontáž je vždycky rychlá. O ceně nikdo nelicitoval, byla daná ve výběrovém řízení, a domnívá se, že byla zaplacená ve třech platbách, první záloha 100.000 Kč, druhá větší záloha a potom doplatek po akci, na který nějakou dobu čekali, což ho udivovalo, protože byla podepsaná smlouva. Nakonec bylo vše zaplacené. Z NXXXXC byli na místě lidé, kteří řešili technické záležitosti, ale na jména si nepamatuje. Z Úřadu vlády přijížděli nějací lidé na obhlídku, byli to spíše asistenti, nikdo na vyšších pozicích, s nikým za Úřad vlády přímé jednání nevedl.

Svědkoví byly dále předloženy faktury, vystavené společností Banking Professionals, s.r.o. jako dodavatelem, vystavené společností NxxxC, spol. s r.o. jako odběrateli, a to faktura č. 000002 ze dne 14.4.2009 na částku 119.000,- Kč včetně DPH, k níž svědek uvedl, že se jedná o zálohovou fakturu na 100.000,- Kč (100.000,- Kč činí částka bez DPH). K faktuře č. 000003 ze dne 14.4.2009 na částku 1.052.667,- Kč včetně DPH svědek uvedl, že se jedná o finální fakturu, od níž je odečtena zaplacená záloha, ve výši 100.000,- Kč, takže záloha byla zřejmě pouze jedna a nadvakrát byl doplacen zůstatek. K faktuře společnosti REA CZ, s.r.o. č. 20090148 ze dne 30.3.2009 na č.l. 11816, svazku č. 44, svědek uvedl, že se jedná o fakturu za topení a dodávku olejů, kterou v kopii předložil panu V., aby viděl, že si k tomu nepřidal ani „halíř“. Domnívá se, že pan V. obdržel v kopii i fakturu společnosti TKF, spol. s r.o. č. 380025 ze dne 30.3.2009 na č.l. 11815, svazku č. 44, což je faktura za dodávku malých stanů, které v té době ještě neměl. Ke smlouvě o nájmu movité věci na č.l. 11817 – 11819 svědek uvedl, že se jedná o smlouvu, kterou měl on uzavřenou se společností REA CZ z Prahy na dodávku topných agregátů a oleje, smlouva je ze dne 25.3.2009. K předávacímu protokolu na č.l. 11824, svazku č. 44, dle kterého společnost Banking Professionals, s.r.o. převzala od společnosti Celtima, s.r.o. dva stany s osvětlením na akci Hluboká nad Vltavou, svědek uvedl,

že si musel vypomoci konkurencí v případě velkého stanu uvnitř Alšovy galerie, a dále tato společnost dodala ještě jeden stan, který instalovala na jejich podlahu, jednalo se o stan venkovní. Uvnitř velkého stanu snad podlaha nebyla, někdo tam natahal topení pod kobercem. K tomuto dodavateli byla předložena jím vystavená faktura č. Z2009-104 ze dne 23.3.2009, za pronájem dvou stanů včetně dopravy, na částku 178.500,- Kč na č.l. 11823, svazku č. 44. Fakturováno bylo společnosti Banking Professionals, s.r.o. Dále byla svědkovi předložena nabídka č. 2009031C na č.l. 11781 – 11787, ze svazku č. 44, adresovaná společnosti NxxxC, spol. s r.o., pro akci Hluboká nad Vltavou, ve dnech 23. – 29.3.2009, na dodávku celkem 10 stanů včetně vybavení, montáže a demontáže, k níž svědek potvrdil, že se jedná o jeho nabídku na popsanou akci. K tomu byla dále předložena jako důkaz objednávka společnosti NxxxC, spol. s r.o. č. OV2/09/00229 ze dne 2.3.2009, která vychází ze shora předložené nabídky včetně uvedené ceny za kompletní dodávku. Tato objednávka se na zmíněnou nabídku přímo odvolává.

Svědek dále uvedl, že na místě přímo nespolupracovali s žádnou firmou při provádění jejich dodávky, na místě pouze pracovníkům společnosti PxxxO ukazovali, například kde se rozdělávají plachty stanů. Názvy ostatních společností mu nic neříkají, z obžalovaných ví pouze, že J. V. je z firmy PxxxO, osobně s ním do styku nepřišel. V. M. je podle něj majitel, nebo člověk ze společnosti NXXXXC, což ví z obchodního rejstříku, kam se dívá, aby věděl, s kým spolupracuje. Domnívá se, že pan M. podepisoval smlouvy za NXXXXC. Jména ostatních obžalovaných mu nic neříkají. O. K. je z Úřadu vlády, osobně s ním ale do styku nepřišel, ale ví, že se na místě byl podívat, jak vše probíhá. Domnívá se, že tam byl v době příprav. Jméno J. K. mu nic neříká. V rámci realizace mohli vstupovat do zámeckého parku a do Alšovy galerie, jinam se ale nedostali. Myslí si, že určitě měli nějaké povolenky, snad i s fotkou, byly tedy vystaveny přímo na osobu. Na realizaci měl najato několik brigádníků, mohlo jich tam být cca 8 lidí, byli tam po celou dobu realizace, ubytovali se poblíž Budějovic. Měli dost práce s úpravou terénu. Povolenky ke vstupu nebyly po celou dobu, časově by je zařadil od chvíle, kdy bylo nainstalováno vybavení stanů, interiéry, které bylo třeba hlídat, tedy od chvíle, kdy tam byla nějaká hodnota. Jednalo se o období cca 2 dny před akcí. Domnívá se, že povolenky jim dal Ing. V..

Dále byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu u hlavního líčení k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení svědka **Ing. M. K.**, který uvedl, že je předsedou představenstva společnosti EuroSystems, a.s. Tato společnost se zabývá všemi službami souvisejícími se záložními zdroji, tedy nákupem, prodejem, montáží, servisem a půjčováním záložních zdrojů. Koncem roku 2008 je telefonicky kontaktoval pan V. ze společnosti NXXXXC, který rovněž následně přebíral jejich zařízení. Původně byli poptáni na čtyři akce, nakonec dodávali pouze na dvě, a to do Mariánských Lázní a do Luhačovic. Domnívá se, že ostatní akce zajišťovala společnost CarrotEuro, konkrétně si vzpomíná na akci Hluboká. Smlouva podepsána nebyla, spolupracovali na bázi objednávek. Domnívá se, že v předchozí době se společností NXXXXC nespolupracovali, nepatří mezi jejich běžné partnery. Ani

objednávka nebyla v písemné formě, pouze telefonicky. V Luhačovicích i v Mariánských Lázních se jednalo o pronájem dieselagregátů, kdy zřejmě byla na místě potřeba většího odběru energie, k čemuž byl potřeba další zdroj pro její výrobu. Fakturovali zařízení, instalaci, dopravu a reinstalaci, palivo si zákazník platil sám, přičemž spotřebu paliva na tři dny odhaduje kolem 600 litrů, resp. 900–1500 litrů nafty v případě, že byl provoz 12 hodin denně. Domnívá se, že na obou místech zajišťovali dieselagregáty s ohledem na jejich výkon pouze oni. Práce jim zadával, kontroloval a přebíral pan V., existují i jím podepsané předávací protokoly. Fakturace proběhla po zakázce dvěma fakturami, jedná se o fakturu č. FV910070, která byla uhrazena dne 10.4.2009, a fakturu č. FV910273, která byla uhrazena dne 19.8.2009. Zakázku zajistili pouze vlastními zaměstnanci, v Luhačovicích se jednalo o dva techniky na instalaci a deinstalaci a jednoho technika na obsluhu, v Mariánských Lázních o jednoho technika na instalaci a deinstalaci a jednoho technika na obsluhu. Jedno zařízení na akci v Luhačovicích si zapůjčili od firmy Foenix Zeppelin. Zakázku provedli pouze jako dodávku pro firmu NXXXC, za niž byli v kontaktu s panem V., jaké jiné firmy se na zakázce podílely, mu není známo, s nikým ze společnosti PxxxO nebo z Úřadu vlády do kontaktu nepřišli. Osoby a společnosti L. V., P. G. – společnost HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxG, společnost DxxxS, mu nic neříkají.

K této svědecké výpovědi byly předloženy listinné důkazy, a to faktura č. FV910070 na akci Luhačovice v termínu 21.–24.1.2009, z níž je zřejmé, že se jedná o pronájem dvou dieselagregátů včetně dopravy, instalace a obsluhy, za celkovou fakturovanou částku 171.514,50 Kč včetně DPH, a faktura č. FV910273 na akci Mariánské Lázně v období 22.–25.4.2009, dle níž se opět jedná o pronájem dvou dieselagregátů včetně dopravy, instalace a deinstalace a obsluhy za celkovou částku 99.127,- Kč včetně DPH. Obě tyto faktury jsou vystaveny pro odběratele NxxxC a k akci Luhačovice je přiložen předávací protokol podepsaný za přebírajícího panem V.. Tyto listinné důkazy jsou založeny na č.l. 11985–11987, ve svazku č. 44.

Svědék **I. M.**, úřední záznam, o jehož podaném vysvětlení byl u hlavní líčení k důkazu přečten podle § 211 odst. 6 trestního řádu, vypověděl, že pracuje jako OSVČ a také je jednatelem společnosti Stavbamo s.r.o., v níž je zaměstnán na pracovní smlouvu P. B., přes kterého se dostali k zakázce od společnosti NxxxC. Spolupráce byla navázána někdy v roce 2008. Ve spojitosti s předsednictvím ČR v Radě EU pro NXXXC dělali práci pouze v roce 2008, další spolupráce s firmou NXXXC se již předsednictví netýkala. V rámci předsednictví se konkrétně jednalo o přípravné práce, kontrolu a koordinaci projektů slaboproudých rozvodů v budově KCP, na což byla vystavena faktura číslo 29/08. Tuto práci konkrétně prováděl pan B., který dohlížel na provedení práce po technické stránce, ale na lidi z kterých firem dohlížel, neví, nebyli to lidé z jejich firmy. Jejich společnost dále dělala projektovou dokumentaci elektroinstalací pro společnost NXXXC na akci v Luhačovicích a KCP Praha, opět dokumentaci dělal pan B. a na tuto zakázku byli vystaveny faktury číslo 01/09 a 02/09. Všechny uvedené faktury tvoří součást spisu na č.l. 12008-12010 a byly k důkazu předloženy.

Faktura číslo 29/08 za přípravné práce, kontrolu a koordinaci projektů slaboproudých rozvodů na akce zasedání EU 2009 je vystavena na částku 142.800,- Kč, faktura číslo 01/09 za projektovou dokumentaci KCP Praha zní na částku 82.705,- Kč a faktura číslo 02/09 za projektovou dokumentaci Luhačovice zní na částku 19.040,- Kč, všechny částky jsou včetně DPH. Svědek dále uvedl, že více o projektu předsednictví neví, vše zajišťoval pan B., neví ani o podílu účasti společnosti PxxxO a nezná jiné firmy, které se na zakázce podílely, kromě NXXXC, pro které prováděli popsané zakázky. Pana M. z NXXXC zná zběžně. Jména osob a firem L. V., P. G. – HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxG a společnost DxxxS, mu nic neříkají. Dále byla svědkem do spisu založena a u hlavního líčení k důkazu předložena pracovní smlouva uzavřená mezi společnostmi Stavbamo s.r.o. jako zaměstnavatelem a P. B. jako zaměstnancem na funkci ředitele společnosti se dnem nástupu do práce 11.6.2007 na dobu neurčitou. Datum uzavření smlouvy je 18.7.2007.

Za splnění zákonných podmínek byl podle § 211 odst. 6 trestního řádu k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **J. M.**, který uvedl, že je jednatelem společnosti EMK elektromontáže, s.r.o., která se zabývá silno a slaboproudem. Ke spolupráci byli osloveni telefonicky, ale nepamatuje si, s kým hovořil. Byli osloveni proto, že v té době prováděli zakázku pro Jihočeskou Alšovu galerii a v souvislosti s českým předsednictvím bylo třeba posílit elektroinstalaci, aby stany mohly být vytápěny elektrinou. Domnívá se, že písemná smlouva nebyla, jednalo se o ústní dohodu. V minulosti pro společnost NXXXC žádné práce neprováděli. O této společnosti nic neví. Zakázku získali prostřednictvím pana V. K., který v Alšově galerii pracoval jako správce budov. Kontaktoval je, že by potřeboval udělat přípravu na připojení elektrického topení, osvětlení a podobně, bylo to koncem března 2009. Když se jeli na místo podívat, kamiony už tam navázely stany a některé už se stavěly. Provedli úpravu elektroinstalace v rozvaděči elektrické energie. V době, kdy zakázku realizovali, na místě nebyly žádné přenosné rozvaděče ani agregáty. V souvislosti s realizací zakázky na místě jednali s jinými dvěma pány, které by už nepoznal, jména si nepamatuje. Pan K. jim sdělil, že fakturaci mají provést na firmu NxxxC. Práce trvaly jeden pracovní den a prováděl je jeden zaměstnanec. Za práce byla vystavena faktura číslo 2900055 na částku 6.469,- Kč, která byla řádně uhrazena, předmětem plnění byly elektroinstalační práce a dodání materiálu, nainstalované zařízení na místě ponechali. Tato faktura byla k důkazu provedena u hlavního líčení, její součástí je dodací list s rozpisem dodaného plnění, tedy práce, materiálu a dopravy. Svědek dále uvedl ke jménům osob a společností, že jména společnosti PxxxO, L. V., P. G. – HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxG a společnosti DxxxS, mu nic neříkají.

Svědka **M. M.**, úřední záznam, o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 trestního řádu, v přípravném řízení uvedl, že je jednatelem společnosti BxxxA, s.r.o., která figuruje na trhu cca 20 let, zakládal ji jeho otec, který je jediným vlastníkem společnosti. Převažující činností společnosti BxxxA jsou elektromontáže a výroba rozvaděčů. K akci předsednictví ČR v Radě EU jako takové se vyjádřit nemůže, o společnosti NxxxC má povědomost, neboť společnost podniká ve stejném oboru. Pokud si

pamatuje, přímý obchodní styk se společností NXXXC nemají, ale nemůže vyloučit, že v minulosti proběhl. Jedním z jejich odběratelů je společnost SxxxK Technik, s.r.o., jež je významným dodavatelem elektrotechnického materiálu, jednotlivých elektroxxxponentů. Jejich společnost se zabývá tím, že jednotlivé xxxponenty používá při výrobě rozvaděčů. Podle požadavků zadavatele, v tomto případě společnosti SxxxK Technik, s níž spolupracují cca 20 let, vyrobí jejich společnost rozvaděče a vytvoří k nim vlastní výrobní dokumentaci. Objednávka od společnosti SxxxK Technik je zasílána e-mailem. 10.11.2008 obdrželi od společnosti SxxxK Technik objednávku na 24 kusů rozvaděčů, současně byla připojena e-mailová komunikace mezi společností Shrack Technik a společností NxxxC, s.r.o., která rozvaděče objednala na akci „Projekt EU“. V tomto případě prováděli pouze montáže rozvaděčů, materiál jim byl z větší části dodán společností Shrack Technik, s.r.o., termín dodání byl 12 kusů rozvaděčů do 18.11.2008 a dvanáct kusů rozvaděčů do 24.12.2008. K objednavce obdrželi dokumentaci, kterou vyhotovil za společnost NxxxC pan G.. Domnívá se, že k této zakázce komunikovali pouze se zástupcem společnosti Shrack Technik, osobně s nikým ze společnosti NXXXC nekomunikoval. Běžně se komunikuje s projektantem, v tomto případě s panem G., ale není mu to známo. Ke každému rozvaděči byl vyhotoven protokol o kusové zkoušce a prohlášení o shodě a revize. Za celou zakázku byla vystavena faktura číslo 81030159, tedy na 24 kusů rozvaděčů, dále byla vystavena faktura číslo 9103003 za výrobu jednoho kusu rozvaděče. Domnívá se, že pokud rozvaděč není zabudován do stavby, jedná se o spotřební zboží. Předpokládá, že jimi vyrobený rozvaděč se dá použít na více akcí, domnívá se, že opakované využití rozvaděčů není běžné.

Svědék při svém výslechu založil do spisu listinnou dokumentaci, která byla k důkazu předložena, a to e-mailová komunikace mezi zástupci společností Shrack Technik a BxxxA, jejíž součástí je i e-mailová komunikace mezi NXXXC a zástupcem společnosti Shrack Technik, přičemž za společnost NXXXC komunikuje paní S. a jako kontaktní osoby uvádí pana B. S., V. V. a B. G.. Dále byla předložena objednávka číslo O/116/327/2008 od společnosti Shrack Technik ze dne 10. 11.2008 na celkem 24 kusů rozvaděčů, faktura číslo 91030003 ze dne 20.4.2009 vystavená na základě objednávky číslo O/116/060/2009 na výrobu rozvaděče na akci Hluboká za celkovou částku 48.790,-Kč včetně DPH, faktura číslo 81030159 ze dne 31.12.2008 na základě objednávky číslo O/116/327/2008 na výrobu rozvaděčů na akci KCP na celkovou částku 456.485,- Kč včetně DPH. Dále bylo předloženo celkem 24 kusů protokolů o kusové zkoušce k jednotlivým rozvaděčům, které jsou mimo jiné specifikovány výrobním číslem, dále soupis rozvaděčů, výrobní štítky a projektová dokumentace. Specifikované listiny jsou založeny na č.l. 12022-12056, ve svazku číslo 45.

Rovněž byl k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka E. N. za splnění podmínek podle § 46 odst. 6 trestního řádu. Tento svědek v přípravném řízení vypověděl, že je obchodním ředitelem firmy ELEKTRO S.M.S., spol. s r.o., kde je rovněž patnáct let společníkem. Firma se zabývá prodejem elektroinstalačního materiálu, servis a služby dělají minimálně. Asi od roku 2008 je jedním z jejich obchodních partnerů firma

NXXXX, odebírá od nich elektroinstalační materiál, v této společnosti zná majitele, pana V. M. a jeho xxxa. Obchodní styk s touto společností probíhá standardně, NXXXX poptá zboží, oni ho nakoupí a dodají přímo na místo určení, protože mají vlastní logistiku. Pokud jde o akci předsednictví ČR v Radě EU, jedná se o jednu objednávku NXXXX na dodání kabelů a zásuvkových skříní. Dne 27.2.2009 je poptala ze společnosti NXXXX paní S., jednalo se o akci Hluboká. Dne 2.3.2009 přišla objednávka z NXXXX číslo OV2/09/00225 a 4.3.2009 zboží odvezli na požadovanou adresu, tedy zámek Hluboká. Na předávacím protokolu je za NXXXX podepsán pan J., na objednávce je jako kontaktní osoba uveden pan H.. Fakturovaná částka činila 106.178,- Kč, faktura byla proplacena řádně. Dodaný materiál je možné považovat za materiál spotřební, ale vzhledem k jeho ceně a způsobu použití je možné ho použít i opakovaně, záleží na způsobu využití. Jména osob a společností R. M., M. P., P. G., společnost HXXXXN, HXXXXL, SxxxxD, BxxxxG, OXXXXD a DxxxxS, mu nic neříkají.

Svěděk při svém výsledku založil do spisu listiny, které byly k důkazu předloženy, a to poptávku ze strany NXXXX a ve formě e-mailu, nabídku společnosti ELEKTRO S.M.S., spol. s r.o. na dodávku konkrétního zboží včetně cenové kalkulace, objednávku společnosti NXXXX číslo OV2/09/00225, která koresponduje s uvedenou nabídkou, fakturu číslo FV0901001804 ze dne 11.3.2009, kterou společnost ELEKTRO S.M.S., spol. sr.o. vystavila společnosti NxxxxC jako odběrateli za dodané zboží specifikované v předmětu plnění za celkovou částku 106.178,- Kč, a dodací listy k tomuto zboží, v kterých svým podpisem převzetí zboží dne 4.3.2009 potvrdil za společnost NXXXX pan J.. Tyto listiny jsou založeny ve spise na č.l. 12278-12284, ve svazku číslo 45.

Svěděk **Ing. T. P.** (sv. 46), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, uvedl, že je jednatelem společnosti International Video Communication, spol. s r.o., jejímž hlavním předmětem podnikání je servis a poradenství v oblasti audio a video. V rámci své činnosti mají těsný vztah na Českou televizi, přes níž byli kontaktováni společností NXXXX na dodávku kabelů a konektorů. Osloveni byli konkrétně e-mailem dne 19.12.2008 a e-mailem probíhala i následná komunikace. Kontaktován byl V. Š. ze společnosti NXXXX, následně komunikoval i s Ing. V., s nímž se i v lednu 2009 osobně sešel v KCP. Jednalo se o dodávku 1000 metrů kabelů, 50 ks konektorů a zvukového kabelu. Sestava je uvedena v nabídce č. 9002/09A ze dne 6.1.2009. S Ing. V. si prošel trasu, kudy kabely povedou. Zaměstnanci společnosti PxxxxO natáhli vždy kabely z nějakého sálu dolů do přízemí a ve vchodu, ze strany hotelu Holiday Inn seděl jejich zaměstnanec pan J. M. a kompletoval kabely a konektory. Podmínkou společnosti NXXXX bylo, že práce musí být hotová nejpozději v pondělí ráno dne 12.1.2009. Smlouva uzavřena nebyla, vše bylo řešeno cestou objednávky a nabídky, objednávky společnosti NXXXX již doložit nemůže. Před touto zakázkou se společností NXXXX nikdy nespolečně pracovali, jedinou osobou, se kterou za NXXXX jednal, byl Ing. V.. Realizace zakázky, tedy dodávka a kompletace proběhla tedy v KCP. Předávací protokoly byly součástí fakturace. Faktury byly uhrazeny všechny, ale se zpožděním. Do KCP jim byl umožněn vstup zaměstnanci společnosti PxxxxO pouze na nutnou dobu pro vyložení a další manipulaci s materiálem. Jaké další společnosti se na akci podílely, neví, neměli ani přístup do prostoru KCP. Nemůže tedy

ani říci, zda se na zakázce podíleli pracovníci ze zahraničí. Fyzické a právnické osoby L. V., P. G. – HxxxN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxG, spol. DxxxS mu nic neříkají.

Dále svědek založil do spisu faktury, které byly k důkazu předloženy, a to fakturu č. 429002 ze dne 15.2.2009 na částku 332.534,- Kč včetně DPH, k níž svědek uvedl, že se jedná o fakturu za veškeré dodané xxxponenty včetně montáže konektorů, jednalo se o kompletaci 92 ks konektorů. K faktuře č. 4290034 ze dne 31.3.2009 na částku 3.391,50 Kč svědek uvedl, že se jedná o dodávku kabelů v délce 100 metrů, cena obsahuje i kompletaci kabelů a konektorů, přičemž se domnívá, že se jedná o akci mimo Prahu. U faktury č. 4290055 ze dne 7.5.2009 na částku 6.783,- Kč se dle svědka jedná o dodávku kabelů v délce 5 metrů včetně kompletace kabelů a konektorů, opět se mělo jednat o akci mimo Prahu. Dále byla předložena k důkazu e-mailová komunikace, o níž svědek hovořil ve své výpovědi, která probíhala mezi ním a V. Š. a Ing. V. ze společnosti NXXXC, jejíž součástí byly i nabídky poptávaného elektroinstalačního materiálu. Současně byly k důkazu předloženy výpisy z účtu společnosti International Video Communication, s.r.o., vedeného u Xxxerční banky, na němž jsou zaznamenány úhrady výše uvedených faktur z účtu společnosti NxxxC, s.r.o., č. xxx/5500, a to u faktury č. 4290002 ve dvou částkách a u ostatních dvou faktur vždy v jedné částce v plné výši fakturované částky, přičemž faktura č. 4290002 byla uhrazena dvěma platbami v lednu a únoru 2009 a ostatní dvě faktury dne 29.5.2009.

Za stejných podmínek byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **T. P.** (sv. 46), který v přípravném řízení vypověděl, že je předsedou představenstva společnosti KIT Digital Czech a.s., dříve Visual Connection a.s., která se zabývá prodejem a dodávkami audiovizuální techniky. Firma byla založena roku 1991. Firma NXXXC je pro ně klientem z „ulice“, spolupracovali s touto firmou pouze jednou. Smlouva uzavřena nebyla, k dispozici je pouze zakázkový list, z něhož usuzuje, že kontakt byl uskutečněn telefonicky nebo e-mailem. O firmě NXXXC nic bližšího neví. Písemná objednávka k dispozici není. Jejich firma dodala 15 kusů identického převodníku, který slouží k převodu signálu z profesionální TV kamery na běžnější analogové rozhraní (zřejmě pro potřeby projektorů). Jedná se o zboží z kategorie kabeláž. Uskutečnění zakázky vypadá na běžný pultový prodej, kam konkrétně bylo zboží určeno, neví, faktura byla pravděpodobně předána osobně při převzetí zboží, jako kontaktní osoba je uveden V. V., NxxxC, fakturovaná částka uhrazena byla. S nikým z Úřadu vlády ani firmy PxxxO nejednali, o průběhu zakázky předsednictví nic neví. Nic mu tedy neříkají ani názvy dalších společností a osob. Svědek ke svému výsledku předložil listinné materiály, které byly k důkazu u hlavního líčení provedeny, a to fakturu č. 7120800499 ze dne 30.12.2008 na částku 299.098,17 Kč včetně DPH, zakázkový list a skladovou výdejku s datem 31.12.2008, na obou těchto listinách je jako kontaktní osoba uveden V. V. ze společnosti NxxxC, spol. s r.o.

Za stejných podmínek byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **JUDr. M. S.** (sv. 46), který uvedl, že je jednatelem společnosti M.P.M. spol. s r.o. V oboru pronájmu stanů podniká asi 20 let. Firma NXXXC je poprvé oslovila 17.12.2008 s poptávkou na vytápěné stany. Na základě toho v prosinci 2008 odeslali nabídku, avšak zakázka se neuskutečnila z cenových důvodů. Dne 10. března 2009 obdrželi další poptávku od NXXXC, jmenovitě od pana V. na pronájem stanu před hotelem Crown Plaza v Praze 6. V tomto stanu byly umístěny detekční rámy před vchodem do hotelu. Stan postavil pan Ch., pravděpodobně

s jedním dalším dělníkem a předal jej panu V.. Součástí bylo opláštění a dřevěná podlaha na ocelovém roštu. Žádné další vybavení nedodávali. Vystavená faktura za tuto dodávku byla vyplacena v plné výši krátce po době splatnosti. Společnost PxxxO zná, pracovně se zná s rodinou pana V., poslední zakázku pro ně realizovali v roce 2005.

K výpovědi svědka jím byly založeny listinné doklady, které byly u hlavního líčení k důkazu předloženy, a to konkrétně poptávka na stany na akci Hluboká nad Vltavou, jedná se o poptávku ve výslechu zmíněnou, ze dne 17.12.2008 a následnou cenovou nabídku, která dle výpovědi svědka nebyla realizována. Dále byla předložena poptávka ze dne 10.3.2009, opět jak je specifikováno ve výpovědi, na dodávku stanu k hotelu Crown Plaza, cenová nabídka k této poptávce a faktura č. 11080194 ze dne 19.3.2009 za pronájem stanu na akci 11. – 13.3.2009 v Praze 6 zní na částku 10.710,- Kč včetně DPH. Listiny jsou založeny na čl. 12423 – 12430 ve svazku č. 46. Ve všech dokumentech jako kontaktní osoba za společnost NxxxC s.r.o., včetně e-mailové komunikace figuruje V. V..

Svědék **Ing. P. S.** (sv. 46), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu u hlavního líčení čten, vypověděl, že firma KxxxL TxxxS s.r.o. působila na našem trhu v oblasti vzduchotechniky, chlazení, vytápění a klimatizace. Ve firmě pracoval jako jednatel od roku 1998 do roku 2010. Telefonicky byl kontaktován firmou NXXXXC ohledně zakázky na klimatizování zámku v Hluboké nad Vltavou, jednání proběhlo v sídle firmy NXXXXC v Modřanech, byla podepsána smlouva o dílo, k níž byl později podepsán dodatek obsahující seznam jednotek a zařízení, které si společnost NXXXXC poté ponechala. Byla to jejich jediná spolupráce s firmou NXXXXC. Jeho úkolem bylo vymyslet a navrhnout systém, jak v dubnu vytemperovat vybrané části zámku na 22°C a udržet tuto teplotu a relativní vlhkost. Spolupracoval s historiky, kteří mu doporučili rychlost změny parametrů, aby nebyly poškozeny interiéry. Z těchto důvodů se část objektů musela upravovat již od března. Systém se skládal ze speciálních fancoilových jednotek s regulátory teploty (cca 50 kusů, jejich počet byl pak snížen) a z mobilních zvlhčovacích přístrojů (12 kusů koupil a 2 kusy si následně musel půjčit), které měly regulátor prostorové relativní vlhkosti se zásobníkem vody. Tyto přístroje si po akci společnost NXXXXC ponechala. Pro temperování místností, kde nebyly tak přísné klimatizační podmínky, použil sloupová plynová ohřívací tělesa, která byla rovněž zapůjčena a následně vrácena. Elektrickou energii odebíral zdarma, napojil se na stávající elektrický systém v objektu zámku Hluboká. Náplně do propanbutanových bomb byly zajišťovány jejich techniky. Práce v objektu prováděli od začátku března do poloviny května 2009. Objekt bylo třeba postupně temperovat a vlhčit a po skončení akce zase zpátky postupně ochlazovat. Na tyto práce byli vyčleněni čtyři zaměstnanci za firmu KxxxL TxxxS na držení pohotovosti, po celou dobu provádění prací. Pohotovost byla zpočátku držena 24 hodin, po dosažení požadované teploty byli v pohotovosti na telefonu. Občas bylo nutné přístroje zkontrolovat, za tím účelem tam jejich zaměstnanci zajeli. Posléze dospěli k závěru, že provoz klimatizace zámku může být ukončen a zařízení demontováno, deinstalaci zařízení již jejich firma neprováděla. Není mu známo, že by tuto práci na Hluboké kromě nich dělala ještě nějaká jiná firma. Jediné kontaktní osoby z NXXXXC byli pan K. a pan V., s nimi jednal v sídle firmy NXXXXC. V Hluboké již fyzicky přítomen nebyl, jejich zaměstnanci byli v kontaktu se správcem zámku a s kým z NXXXXC, neví. Cena za celou zakázku byla domluvena předem, neřešila se hodinová mzda, byla sjednaná cena za dílo. Byly vystaveny dvě faktury, a to zálohová faktura č. 109005 na částku

277. 211,- Kč a následně faktura č. 2009049 na částku 1. 485.715,- Kč, faktury byly do NXXXC zaslány poštou a obě byly řádně zaplacený. Na zakázce pracovali čtyři zaměstnanci z jejich firmy, nikdo další nasmlouvaný nebyl. Využili své obchodní partnery k nákupu či pronájmu potřebných jednotek a zařízení, jednalo se o firmy Heat, Flair a mateřkou firmu KxxxL. S nikým z firmy PxxxO ani z Úřadu vlády do kontaktu nepřišli. K průběhu celé akce předsednictví nemá žádné informace, zda se na zakázce podíleli firmy či pracovníci ze zahraničí, nemá povědomí. Fyzické a právnické osoby L. V., P. G. – HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxO Consulting, společnost DxxxS, nezná.

Svědék dále předložil listinné materiály, které byly k důkazu provedeny u hlavního líčení, a to nabídku č. KT379109 s návrhem řešení a cenovou kalkulací ze dne 11.2.2009, smlouvu o dílo ze dne 23.2.2009 podepsanou mezi společnostmi NxxxC jako objednatelem a KxxxL TxxxS jako zhotovitelem, kterou za společnost NXXXC podepsal Ing. M. K.. Dodatek k této smlouvě byl podepsán dne 9.3.2009 mezi týmiž subjekty se stejným zastoupením, přičemž dodatek upravuje specifikaci dodávaných a pronajímaných zařízení, jak o tom svědek hovořil ve své výpovědi, tato zařízení jsou specifikována v příloze č. 1 k dodatku č. 1. Dále jsou předloženy dokumenty k nákupu a zapůjčení jednotlivých zařízení, a to u firmy T. Královec – Heat, na plynové ohřívače, jedná se o objednávku, e-mailovou komunikaci, předávací protokol ze dne 24.2.2009, protokoly o vrácení ze dne 19. a 20.3.2009 a prospekt k zapůjčeným ohřívačům. Dále jsou k dispozici předávací protokoly k zařízení od firmy KxxxL TxxxS, kde je jako odběratel uvedena společnost NxxxC, přičemž tato zařízení dle předávacích protokolů převzali dne 5.3.2009 J. Č.a, 16. a 18.2009 pan J. a 10.3.2009 pan H.. Dále byl předložen klimatický režim prostorů státního zámku Hluboká, tedy postup při temperování a zvlhčování vybraných místností, k čemuž jsou přiloženy vizitky zástupců NxxxC, a to konkrétně V. V. a M. K.. Popsané listiny jsou na čl. 12437 – 12476 ve svazku č. 46.

Za stejných podmínek byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu u hlavního líčení přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka J. S. (sv. 46), který uvedl, že podniká v oblasti nákupu a prodeje datových kabelů, metalických a optických vláken. Spolupráce se společností NXXXC byla navázána v listopadu 2008 na základě poptávky společnosti NXXXC, která byla podle jeho mínění uveřejněna na internetovém portálu, konkrétně si nepamatuje. Poptávka sestávala z požadavků podání nabídky na dodávku propojovacích kabelů v termínu do 15.12.2008. Na poptávku reagoval xxx zasláním nabídky společnosti Mastr Netoptic s.r.o., kde je jednatelem, a to konkrétně Ing. V.. Nabídka byla akceptována a zboží bylo fyzicky dodáno jeho firmou J. S. – Mastr. S Ing. V. se nikdy osobně nesetkal, komunikovali pouze e-mailem. Celková cena činila 427.186,- Kč včetně DPH, byla součástí nabídky a byla akceptována. Celkem dodali 47 km datových kabelů, které byly dle požadavků objednatele nakráčeny na požadované rozměry a osazeny koncovkami. Podle normy ISO se musely nakráčené kabely osadit také etiketami. Kabely xxx osobně dopravil do společnosti NxxxC na adresu Mezi Lysinami, Praha 4. Současně s kabely doručil dvě vydané faktury č. 8109 a č. 8103, tyto byly řádně uhrazeny. Společnosti NXXXC dodali pouze předmětné zboží, žádné služby neprováděli. Smlouva podepsána nebyla, předtím společnost NXXXC neznal. O společnosti PxxxO nic neví, stejně tak jako o průběhu celé zakázky. Právnické a fyzické osoby L. V., P. G. – HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. – BxxxG, spol. DxxxS nezná. K výpovědi svědka byly založeny dokumenty, které byly u hlavního líčení k důkazu provedeny, a to faktura č. 8103 ze dne 2.12.2008 na celkovou částku 57.120,- Kč včetně DPH za propojovací

kabely označeného typu, faktura č. 8109 ze dne 15.12.2008 na celkovou částku 378.066,20 Kč včetně DPH opět za specifikované propojovací kabely, přičemž je zde uvedena cena za lepení etiket v počtu 1700 ks za celkovou částku 8.500,- Kč, s cenou za jednotku 5,- Kč. Dále byla předložena e-mailová komunikace mezi M. S. a Ing. V. V. z NXXXXC a nabídka společnosti Mastr Netoptic s.r.o. na dodávku propojovacích kabelů včetně uvedené ceny. Tyto listiny jsou založeny na čl. 12485 – 8 ve svazku č. 46.

Svěděk **Ing. V. U.** (sv. 46), který vypovídal na úřední záznam o podaném vysvětlení, který byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděl, že v KCP pracoval v letech 1983 – 1986, a od té doby zná některé osoby, které se podílely na technickém chodu. Domnívá se, že zakázka pro firmu NXXXXC byla na základě doporučení některého z jeho bývalých kolegů. Telefonicky byl osloven jemu neznámým člověkem, aby udělali prohlídku poškozených ucpávek v KCP a stanovili cenu za montáž a opravu. Vytvořili písemnou nabídku, která byla akceptována. Práce na zakázce trvala 2 – 3 dny, jednalo se asi o 60 průchodek kabeláží, odpadních rour apod. Práci provedl osobně společně s jedním pomocníkem. Fakturu vystavili do dvou dnů, faktury většinou posílají poštou, součástí fakturace bylo i CD s fotodokumentací dle dohody. Faktura byla zaplacená v plné výši a pravděpodobně v termínu. Firmu NXXXXC nezná, žádné jiné zakázky pro ně nedělali.

K výsledku svědka byla předložena faktura č. 2009/0641 ze dne 27.7.2009 na celkovou částku 28.808,- Kč včetně DPH za provedenou instalaci protipožárních ucpávek v objektu KCP Praha dle objednávky č. OV2/09/00716. Dále bylo předloženo CD s fotodokumentací zakázky, tedy prováděním protipožárních ucpávek. Předmětná faktura byla vystavena pro odběratele, společnost NxxxxC s.r.o. dodavatelem, společností PTS spol. s r.o.

Svěděk **Ing. J. V.** (sv. 47), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, v přípravném řízení vypověděl, že je jednatelem společnosti ERISERV, spol. s r.o., která se zabývá dodávkou, montáží a servisem telekomunikačních zařízení. Jedním z jejich klientů je i firma DxxxxO, někteří její bývalí pracovníci nyní působí ve firmě NxxxxC a přes tyto lidi se k této společnosti dostal a začal s ní spolupracovat. Svědek u své výpovědi předložil fakturu číslo xxx ze dne 4.5.2009 na celkovou částku 35.700,- Kč včetně DPH, k níž uvedl, že se jedná o dodávku dvou kusů karet do telefonní ústředny Ericsson, které firmě NxxxxC dodali, ale na jakou zakázku, mu není známo. Tyto karty nakoupil od firmy Jihomoravské plynárenské a.s., se sídlem v Brně, k čemuž doložil fakturu číslo 250041439, která byla rovněž k důkazu u hlavního líčení předložena. Faktura vystavená společností NXXXXC byla řádně proplacena. O akci předsednictví ČR v Radě EU mu není nic známo a neví, zda jimi dodané karty byly na tuto akci použity.

Z dalších listin založených svědkem byly u hlavního líčení k důkazu provedeny dodací list společnosti ERISERV jako dodavatele pro společnost NxxxxC, jako odběratele na dva kusy telefonních karet, ze dne 4.5.2009, předávací protokol vystavený společností Jihomoravská plynárenská, a.s. pro přejímajícího společnost ERISERV, spol. s r.o. s datem zahájení přejímajícího řízení dne 17.1.2008 a ukončení dne 20.5.2008, a výpis z bankovního účtu

společnosti ERISERV, spol. s r.o., vedeného u KB a.s., z něhož vyplývá, že dne 26.6.2009 byla na tento účet uhrazena částka 35.700,- Kč z účtu číslo xxx/5500 společnosti NxxxC spol. s r.o. s uvedením variabilního symbolu xxx, což je číslo vystavené faktury.

Svěděk **M. Z.** (sv. 47) uvedl, že je jednatelem společnosti SxxxK Technik, spol. s r. o., která v ČR podnikala od roku 1991 a hlavním předmětem jejího podnikání je nákup a prodej elektrotechnického materiálu a poskytování služeb s tím souvisejících. Se společností NxxxC spolupracují zhruba od začátku jejich existence, je to jejich zákazník v řádu desetimilionů Kč ročně a není schopen říci, jak v tomto konkrétním případě došlo ke kontaktu. V rámci zakázky předsednictví ČR v radě EU dodávali firmě NXXXC převážně zboží a okrajově služby. S firmou NXXXC podepisují, případně o rok prodlužují rámcovou smlouvu. Žádná zvláštní smlouva na tuto zakázku ani na jinou zakázku podepisována nebyla, vše se dojednávalo ústně na základě předchozích dobrých zkušeností. Firma NXXXC je jednou z větších firem na českém trhu v oblasti datových služeb, dodávky silnoproudu, elektromontáže jako celku, dříve patřili do skupiny Orco. Není schopen říci, zda existovaly dílčí objednávky na všechny jednotlivé dodávky v rámci této akce, což je způsobeno i tím, že jednotlivé objednávky nebyly označeny konkrétní akcí, z čehož by vyplývalo, že se jedná o předsednictví ČR v Radě EU. Určitě probíhala emailová komunikace v rámci zakázky. V rámci této zakázky byly dodávány zejména technika slaboproudých rozvodů, například datové kabely, optické i metalické, rozvaděče, jednotlivé silnoproudé xxxponenty jako například jističe. Ze služeb bylo poskytováno svaření a změření optických vláken, tato služba byla provedena v prostorách KCP Praha. Kdo konkrétně jednotlivé zboží a práce zadával, přebíral a kontroloval, neví, on většinou jedná s panem M. ohledně podepsání smlouvy, k jednotlivým objednávkám by se mohli vyjádřit jejich zaměstnanci. Ohledně zboží existuje ceník, ceny je možné dále podle potřeby upravit, ohledně služeb záleží na dohodě s odběratelem. Faktury zásadně odesílají poštou a předpokládá, že všechny faktury byly uhrazeny. S nikým z firmy PxxxO nebo z ÚV ČR nekomunikoval. Jak probíhala celá zakázka předsednictví ČR v Radě EU, nemá představu, dodávali převážně pouze zboží a v objektech konaných akcí se nevyskytovali. Jména právnických a fyzických osob L. V., P. G. - HXXXN, J. B. – SxxxD, M. P. - BxxxG, společnost DxxxS, mu nic neříkají.

Svěděk při výslechu předložil listinné dokumenty, které byly u hlavního líčení k důkazu provedeny. Jedná se o rámcovou kupní smlouvu číslo SE 08250, uzavřenou mezi společností NxxxC spol. s r.o., jako kupujícím a společností SxxxK Technik, spol. s r.o., jako prodávajícím, přičemž doba trvání této smlouvy je stanovena na dobu určitou od 1.1.2008 do 31.12.2009. Dále byly předloženy faktury vystavené společností SxxxK Technik, spol. s r.o., jako dodavatelem společnosti NxxxC spol. s r.o., jako odběrateli na čl. 12630 – čl. 12675 ve svazku číslo 47, přičemž fakturované částky za zboží jsou v rádech několika stokorun až po několik desítek tisíc Kč. Nejvyšší fakturovaná částka je vystavena za dodané služby a to svaření a změření optických vláken, fakturované fakturou číslo 284064829 ze dne 2.12.2008 v celkové částce 123.165,- Kč včetně DPH.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl u hlavního líčení přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **M. Z.** (sv. 47), který v přípravném řízení uvedl, že je jednatelem společnosti Carrot Euro zabývající se dodávkou elektrické energie na místa, kde je nedostatek elektrické energie z distribuční soustavy. Se společností NxxxC byli v kontaktu již před předmětnou zakázkou předsednictví ČR v Radě EU. V rámci této akce sami na přelomu roku 2008 a 2009 kontaktovali společnost PxxxO s nabídkou jimi poskytovaných služeb. Následně zjistili, že veškeré práce kolem elektroinstalací a dodávek elektrického proudu pro tento projekt bude zajišťovat firma NXXXXC, konkrétně kontaktní osoba pan V., se kterým se následně zkontaktoval a na projektu spolupracoval. Byl jim předán v písemné podobě seznam termínu akcí s technickými požadavky, na něž zpracovali jednotlivé nabídky, celkem jich bylo osm. Posléze byli osloveni pouze na pět projektů, zbývající projekty realizovala konkurenční společnost Euro Systems. Největším projektem bylo zasedání na zámku Hluboká, kde zpracovali cenovou nabídku s technickým řešením i na dodávku tepla, nakonec dělali pouze elektřinu, teplo si NXXXXC zajistilo jinak. NXXXXC jim posílala technickou poptávku, oni zaslali nabídku, jejíž součástí byla i pevně stanovená cena včetně sazby za hodinovou práci. Na místech akcí osobně přítomen nebyl, vždy tam od nich byl pouze jeden technik. Kontaktní osobou pro ně při zadávání, přebírání a kontrolách zakázky byl pan V., vystavené faktury zasílali na NXXXXC k rukám pana V., všechny byly řádně uhrazeny. Z firmy PxxxO s někým v kontaktu byli, jméno si nepamatuje, z ÚV ČR s nikým v kontaktu nebyli. Zda se na zakázce podíleli i nějací pracovníci ze zahraničí, mu není známo, ke společnosti PxxxO pouze ví, že byla generálním dodavatelem celého projektu.

Dále byli svědkem předloženy listinné důkazy, které byly u hlavního líčení k důkazu provedeny. K faktuře číslo 209110259 ze dne 9.4.2009 na celkovou částku 40.006,60 Kč včetně DPH svědek uvedl, že se jedná o dodávku elektrocentrály a 600 l nádrže na pohonné hmoty pro cateringový stan na zámku Hluboká, dodávka je včetně dopravy, spotřebované nafty, instalace, revize a obsluhy, jsou uvedeny odpracované hodiny, na místě byl jeden technik. Součástí této fakturace je předávací protokol, podepsaný za společnost NXXXXC jako přebírajícího panem V., a výkazy odpracovaných hodin. Z příložené faktury vyplývá hodinová sazba, která činí 320,-Kč/hod za instalaci a reinstalaci a 290,-Kč/hod za trvalou obsluhu zařízení. K faktuře číslo 29110354 ze dne 12.5.2009 na celkovou částku 37.549,30 Kč svědek uvedl, že se jedná o dodávku elektrocentrály, elektromateriálu, bateriového zdroje do Litoměřic, cena je včetně práce technika, dopravy, materiálu, instalace a revize, zařízení sloužilo jako záložní zdroj, který nebyl využit, odpadají tedy náklady na palivo. Na místě byl jeden technik. Množství odpracovaných hodin vyplývá, jak z fakturace, tak z výkazu práce, sazba za práce technika na instalaci a reinstalaci v tomto případě byla stanovena na 450,-Kč/hod, předávací protokol opět za přebírajícího podepsal pan V.. K faktuře číslo 29110278 ze dne 14.4.2009 na celkovou částku 45.870,90 Kč svědek uvedl, že se jedná o dodávku elektrocentrály na dobu dvou dnů do KCP, cena je včetně elektromateriálu, dopravy, paliva, instalace, revize a obsluhy, na místě byl jeden technik, přičemž počet odpracovaných hodin opět vyplývá jak z fakturace, tak z výkazu práce, hodinová sazba vyplývá z fakturace.

Předávací protokol za přebírajícího podepsal pan S.. K faktuře číslo 29110260 ze dne 9.4.2009 na celkovou částku 57.958,- Kč svědek uvedl, že se jedná o dodávku elektrocentrály pro cateringový stan na zahradě zámku Hluboká, cena je včetně instalace, revize, trvalé obsluhy, paliva a dopravy, za firmu byl na místě jeden technik, hodinové sazby opět vyplývají z fakturované částky a výkazů práce, předávací protokol za přebírajícího podepsal pan V.. K faktuře číslo 29110261 ze dne 9.4.2009 na celkovou částku 81.789,20 Kč svědek uvedl, že se jedná o dodávku elektrocentrály a dvou bateriových zdrojů na zámek Hluboká, cena je včetně dopravy, paliva, instalace, obsluhy a revize, na místě byl jeden jejich technik, přičemž dle předávacího protokolu je zřejmé, že elektrocentrála byla na místě jako záložní zdroj a nebyla během zasedání použita, čímž odpadají náklady na palivo. Hodinová sazba a počet odpracovaných hodin opět vyplývají jak z fakturace, tak z výkazů práce, přičemž předávací protokol za přebírajícího opět podepsal pan V..

Dále byly předloženy materiály k návrhu řešení zasedání na zámku Hluboká včetně dodávky tepla, zpracované společností Carrot Euro a nabídky na pronájem zařízení od společnosti RENTAL. Veškeré tyto listinné materiály jsou založeny na čl. 12685 – čl. 12748 ve svazku číslo 47.

Skuteční dodavatelé služby webstreaming

Svědek **J. K.** (sv. 40) uvedl, že pracoval ve společnosti K. - počítačové systémy, s.r.o., společnost zajišťovala pro společnost NXXXC telekomunikační služby pro zajištění streamingu nebo přenosu z jednotlivých zasedání, telekomunikační služby + související technologie. Technologie byly zdvojeny, byla vysoká kapacita linek, byly kladeny vysoké požadavky. Probíhaly záznamy jednotlivých zasedání v lokalitách, oni zajišťovali přenos dat do KCP a z KCP do datového centra, kde byly umístěny technologie streamování do internetu. Zajišťovali jak instalaci zařízení, tak služby, které spočívaly v aktivních prvcích, to znamená koncová zařízení. Za jejich společnost instaloval zařízení on osobně se svým xxx. Zakázka měla dvě části – komunikační, kterou zajišťovala společnost K., a vlastní streamovací servery, které provozovala společnost TODO. Oni jim poskytli umístění a propojení, ale vlastní servery nespravovali, dělali přenosové trasy a zálohování, napájení. Pokud jde o přenosové trasy, firma K. byla poskytovatelem telekomunikačních služeb, objednala si od subdodavatelů datové okruhy, zajistila elektronické prvky a nakonfigurovala systém. Součástí byl firewall – zařízení pro ochranu před útoky, které byly avizovány. Vysílání bylo na internetu, tedy do celého světa, což rovněž zajišťovali oni, když prostřednictvím subdodavatelů měli vyhrazené pásmo do zahraničí, do Frankfurtu. Smluvní vztah měla jejich firma se společností NXXXC, přičemž jimi postavené řešení se skládalo z dílčích věcí, které nebyli sami schopni zajistit, proto je zajistili u subdodavatelů. Jednalo se o služby, elektronické xxxponenty a pronajaté datové okruhy, o pronajatou vysokorychlostní konektivitu do zahraničí. Součástí služeb bylo i poskytnutí prostor v datovém centru, jednalo

se o prostory firmy Casablanca, požadavek zněl na to, aby veškeré prvky byly v uzamčeném, uzavřeném rozvaděči, do kterého není neoprávněný přístup. Toto zajistili a přístup měli k rozvaděči pouze oni a pracovníci firmy TODO, případně NXXXC. Tento přístup je nutný pro servis. Pokud jde o přístup do sítě, ten je dán nějakými pravidly nastavenými na aktivních prvcích a na serverech. Servery měly veřejné rozhraní, ke kterému se mohl připojit kdokoliv, a administrativní rozhraní, což byla otázka nastavení serverů. Servery však spravovala firma TODO. Na servery přístup neměli, přístup měli pouze uživatelský, aby mohli kontrolovat, že systém funguje. Přístupová hesla měli na prvky, které spravovali. Na systém byly kladeny vysoké požadavky na zabezpečení, kapacitu, systém musel obsloužit 10000 současně připojených uživatelů, což kladlo vysoké nároky na technologii a zahraniční konektivitu. Co se týče zálohování, diskutovalo se o geografickém zabezpečení, což znamená, že pro případ velké havárie, kdy by byl zničen celý rozvaděč, technologie je vybudována ještě na jiném místě, aby toto zařízení případně provoz mohlo převzít, avšak toto řešení nebylo součástí toho, co jejich firma poskytovala a bližší informace k tomu nemá. Vlastní prvky v jejich datovém centru byly zdvojeny tak, aby výpadek jednoho zařízení neohrozil zbylý systém. Linky byly zdvojeny, byly vytvořeny paralelně, takže porucha jedné trasy by nezpůsobila výpadek přenosu. Neví o tom, že by webstreaming byl zabezpečován mimo jimi vytvořenou síť, nikdo s ním žádné takové konkrétní řešení nekonzultoval, pouze se o tom hovořilo v nějakém obecném návrhu v době příprav. Společnost DxxxS a společnost IxxxD mu nic neříkají. Konektivitu směrem k NXXXC zajišťovali oni, k čemuž měli smluvní partnery a vlastní zahraniční trasy, zde spolupracovali se zmiňovanou společností Casablanca. Během provozu vznikl požadavek od NXXXC na převzetí správy aktivních prvků v KCP, k čemuž byl uzavřen nějaký dodatek ke smlouvě, kde řešili převzetí prvků, které předtím spravovala firma DxxxO, s níž se NXXXC dle jeho informací nedohodlo. Provedli rekonfiguraci prvků a přístupové údaje předali společnosti NXXXC. Toto zařízení bylo propojeno se streamováním, ale nedá se říci, že by sloužilo pro novináře a účastníky jednání v KCP. K překonfigurování došlo na základě požadavků NXXXC, kdy konkrétně jednal s panem M. a bylo mu sděleno, že je firma DxxxO vydírá, zda jsou schopni prvky přenastavit, aby společnost NXXXC je měla pod vlastní správou, což provedli. Přístupové kódy jsou nutné pro administraci prvků, pokud chce uživatel něco změnit, musí přístupové kódy znát, jinak se tam nedostane. Přístupové kódy předávali NXXXC, konkrétně byl v kontaktu s panem K. a V.. Pokud jde o administrátorské připojení na servery, tyto byly ve správě společnosti TODO, na aktivní prvky se dalo připojit v KCP v místnosti, kde byly umístěny veškeré technologie, dalo se tam připojit fyzicky, jinak by to bylo technicky možné za předpokladu, že by firma měla vlastní enkodéry, na něž by byla připojena, jinými slovy by musela mít vytvořenou vlastní síť. V rámci poskytování služeb zkoumali, jestli jsou datové linky propojené, jestli mají řádné parametry, zda je na konci poskytován obraz v řádné kvalitě. Obsah nezkoumali, a jestli bylo využito napojení z KCP, které tam k dispozici bylo, neví, neměli nasazené prostředky na to, aby zkoumali, zda šel datovými linkami ještě nějaký další stream. K připojení do jimi vytvořené a spravované sítě bylo třeba fyzického připojení z KCP, tak byl systém nastaven,

tedy umožňoval připojení dalších linek. Potenciální záložní centrum muselo někde přebírat obraz, tedy buď v místě zasedání nebo v KCP. Administrátorskou zprávu zařízení v KCP vykonával jeho xxx M. K., přičemž jsou tam dvě věci, jednak prvky, které rekonfigurovali, to dělal on, prvky pro streaming dělal jeho xxx. Všechny prvky mají přístupové kódy. Přístupové údaje k přenosu streamingu měl jeho xxx, on je k dispozici neměl. Kontrolu zajištění streamingu jako externí dohled vykonávala společnost GiTy, nic jim vytýkáno nebylo, žádné výpadky sítě nebyly zaznamenány. Se společností NXXXC měli uzavřenou smlouvu. Ke spolupráci ho kontaktoval pan K., kterého znal, a spolupracovali dlouhodobě. S ním byl také zpočátku v kontaktu v obchodních záležitostech, provozní věci řídil pan V.. S panem M. aktivně nic neřešili, občas ho potkal. Pan Č. se účastnil nějakých jednání. Firma K. a firma iLine je stále stejná firma, došlo pouze k přejmenování. V době příprav byli u jednání určitě i lidé z Úřadu vlády, konkrétní osoby neví. Technické parametry streamingu se řešily s firmou DxxxO, na tyto schůzky byl pozván. Bylo to ještě předtím, než byli osloveni k přeconfiguraci aktivních prvků. Na všechny poskytované služby byly uzavřené řádné smlouvy, podle nichž se fakturovalo. Cenovou kalkulaci dělal on, vycházel z tržních cen v té době. Ceny vyšly draho, neboť byla požadována vysoká kapacita – zdvojení linky. Jména K. a K. z Úřadu vlády mu něco říkají, asi se účastnili nějaké schůzky. Příprava celého systému trvala dva až tři měsíce, zkušební provoz se spustil měsíc předem. V případě například požáru by byl asi problém, nebyly k dispozici náhradní prvky, které by dokázali ihned přivést a vyměnit. Z toho důvodu se diskutovala možnost geografické zálohy. Na dodání takových prvků se čeká někdy i týdny. Zakázku obdobného typu a rozsahu do té doby nezpracovávali a neposkytovali, ale telekomunikačními službami se zabývali od roku 2000.

Svědék **M. K.** (sv. 40) vypověděl, že je spolujednatel a jednatel firmy iLine, s.r.o., jejich firma zajišťovala na akci předsednictví telekomunikační síť a službu webstreamingu – vysílání videa přes internet z akcí během předsednictví. Systém fungoval tak, že v datovém centru byl pronajat jeden kompletní datový rozvaděč, kde byly servery pro vysílání, tyto servery dodala firma TODO production, která se společně s nimi zúčastnila, společně postavili toto řešení jako celek. TODO dodalo servery včetně systémů, byla to sada serverů v datovém centru, a další dva servery, které byly ve vzdálených lokalitách, kde probíhalo vysílání. Přenos dat a infrastrukturu zajišťovali oni, spočívalo to v datových prvcích, routerech, konfiguraci, úzce spolupracovali se společností TODO. Řešení navrhli, provozovali a součástí byl i dohledový systém a vzdálený přístup pro VP, aby operátoři se mohli vzdáleně přihlásit. Službu webstreamingu jako komplet beze zbytku zajistili společně se společností TODO production. Pokud jde o operátory, kteří měli možnost se do systému přihlašovat, jednalo se o pracovníky jejich firmy, konkrétně tento přístup měl on, jeho xxx J. K. a M. P., a dále pracovníci ze společnosti TODO. Služba byla od počátku navržena a postavená tak, aby byla úplně samostatná a oddělená od zbytku čehokoliv, oddělen byl i internet, zbytek sítě byl buď lokální síť, nebo pronajaté okruhy, což je datová trasa od dalšího operátora, která je vyhrazena pouze pro konkrétní službu, není možné se propojit odjinud, a to tvořilo síť jako celek, nikam dále to propojeno nebylo. Byl tam udělán přístup přes VP -

šifrovaný přístup přes internet, a přístup byl možný na základě digitálního certifikátu, který vydávali oni, v praxi nevydávali certifikát, ale nakonfigurovali hardwarové zařízení, které předali uživateli, a konkrétně ho měl pan V. z TODA, který měl za úkol sledovat online přenosy, dále ho měl on a možná jeho xxx. Dále bylo možné se připojit z jejich sítě, ale nemohl se připojit nikdo, koho by neznali. Dále byla hesla ke všem zařízením a technická konfigurace, tyto údaje předali společnosti NXXXC, které mělo plánek sítě, topologii, hesla do zařízení, IP adresy. Pokud by se do sítě chtěl někdo připojit jiným způsobem, bylo by to k tomu nutné fyzické připojení, například v KCP kabelem do switchu. V KCP by to bylo nejpraktičtější, protože zde byl uzel, kde se scházely linky z lokalit, dále to vedlo do datového centra, kde bylo možné se rovněž připojit přes switchu, anebo bylo možné se napojit v lokalitách na koncové body. Pokud jde o KCP, původně tam nebyl žádný plán propojení, ale dodatečně se ukázalo, že NXXXC tam má ještě další technologie, bylo to ve stejné místnosti. Dělali tam přípravu, kdyby selhalo propojení z KCP do datového centra, v KCP by bylo možné se propojit na technologii NXXXC a využívat připojení k internetu, ale nevyužili to. Dělalo se to proto, že tam byly poměrně velké pokuty pro případ nefungování. Teoreticky jimi vybudované rozhraní mohl někdo využít bez jejich vědomí, neví o tom, že by někdo toto připojení s praktickým využitím použil. Pokud by se do vnitřní sítě někdo napojil, někde v záznamech by se to projevilo, ale je otázka, zda by si toho operátor všiml, protože takovou situaci nepředpokládali, striktně ji nemonitorovali. Nevšimli si tedy, že by se někdo takto připojil, ale vyloučit to nemůže. K dotazu, zda je někdo s takovou možností kontaktoval, odpověděl, že mu není známo, že by kromě nich a TODA síť někdo další využíval. Název společnosti DxxxS mu v té době nic neříkal, nic mu neříká název společnosti IxxxD Ltd. Za NXXXC spolupracovali s ing. V. jako projektovým manažerem, dále spolupracoval s techniky KCP, kde byla telefonní ústředna, s techniky NXXXC a PxxxO. Detaily získání zakázky nezná, vše dojednával jeho xxx, firmu NXXXC určitě z minulosti znali, znali ing. K.. Spolupráce s NXXXC poté pokračovala, protože byla úspěšná. Koncoví uživatelé se připojili přes internet, jejich datové centrum na Vinohradské třídě bylo připojeno do internetu, což je celosvětová síť. Servery pro uživatele z internetu byly pouze na Vinohradské třídě, jinde nebyly. Systém byl koncipován na vysokou kapacitu, požadavek byl na 10000 současných přístupů, tedy na 10000 současně připojených uživatelů. Podstatnou část ceny tvoří i to, že je třeba rozlišit konektivitu do tuzemska a zahraničí, protože konektivita do zahraničí je podstatně dražší. Konektivita pro laika je de facto internet, přičemž oni komplexně zajišťovali konektivitu jak v ČR, tak do zahraničí. Požadavek na geografické zabezpečení na ně vznesen nebyl, oni tuto otázku tedy neřešili. Má zprostředkovanou informaci, že NXXXC mělo nezávislý systém, ale to byla jejich věc. Tato informace se k němu dostala po spuštění jejich systému, k němuž došlo 1. ledna. Jakým způsobem se k němu tato informace dostala, neví. Odolnost celého systému z jejich strany byla zajištěna tak, že kompletně bylo zařízení koncipováno jako redundantní, veškeré prvky tedy byly zdvojené a propojení bylo uděláno tak, že při selhání jakýchkoliv xxxponentů došlo k online přepnutí na druhou trasu. K selhání sítě nikdy nedošlo, dvakrát došlo k problémům na přenosové trase, jinak vše fungovalo tak,

jak mělo. Za jejich společnost měl provozní správu na starosti on. Ze společnosti NXXXX kromě pana V. spolupracoval s ing. K., jméno V. Č. mu nic neříká. Kromě této služby pro společnost NXXXX překonfigurovali nějaké zařízení, které bylo nainstalováno v technické místnosti KCP, jednalo se o jednorázovou záležitost, on konkrétně tuto práci nezajišťoval. Služby jimi zajišťované v rámci webstreamingu byly předávány zadavateli, byl spuštěn zkušební provoz, byl předán hardware, předání proběhlo 1.12.2008. Z Úřadu vlády se on osobně s nikým nesetkal. S V. M. se osobně neznal, ale znal ho jako majitele společnosti NXXXX. Setkal se s ním po zakázce na finančním úřadu v průběhu vyšetřování. V průběhu práce na zakázce nikoho z obžalovaných neznal. Datové centrum v Casablance zvolili proto, že ji využívali již předtím a využívají ji nadále, stále tam mají instalované své rozvaděče, neboť jsou poskytovatelé internetu. Casablancu považovali a považují za spolehlivého partnera, byla u nich záruka flexibility a rychlosti, jinou variantu nezvažovali. Umístění rozvaděčů v datovém centru má význam jak technický, neboť datové centrum má k dispozici konektivitu ze světa, tak bezpečnostní, protože datové centrum poskytuje striktní ochranu, vstup do datového centra je každé osobě povolen pouze na kartu a každý rozvaděč zde umístěný je uzamčen a klíč k tomuto rozvaděči má pouze konkrétní osoba, popřípadě firma. Současně má toto datové centrum nejmodernější zabezpečovací technologie, i co se týče například protipožární bezpečnosti a podobně. V daném odvětví působí od založení firmy, tedy od roku 1994 nebo 1996. Původně se zabývali výpočetní technikou, od roku 2001 poskytují i připojení k internetu, je to jejich základní běžný byznys. Jsou malá firma, mají stovky uživatelů, domácností a firem, jednou za čas získají větší zakázku, ale jedná se vesměs o menší firmy a uživatele. Technickou dokumentaci k webstreamingu zpracovával on, a pokud mu byla předložena technická dokumentace k telekomunikačnímu systému pro webstreaming na č.1. 10708 – 10714 ze svazku číslo 40, uvedl, že tuto zpracovával on, jeho xxx zpracovával ostatní část zakázky, tedy smlouvy a fakturace.

Svědék **J. K.** (sv. 40) uvedl, že na akci předsednictví ČR v Radě EU dělal streamování zasedání, práce vykonávali pod jeho společností TODO production, domnívá se, že tyto práce prováděli po celou dobu předsednictví. Na práci si je najalo NXXXX, tento kontakt přinesl jejich spolupracovník, který se však na samotné realizaci nepodílel. Předtím ani potom se společností NXXXX nespolečovali. Dostali zadání, co streamování bude obnášet, nakoupili počítače, techniku, úložiště podle zadání, zadání bylo dané, a celý systém prostřednictvím další společnosti nakonfigurovali, dělali dohled nad vlastním streamováním a jeden z jeho zaměstnanců, F. V., dohlížel na streamy ze zasedání a zvukové mutace. Zajišťovali enkodéry, což jsou počítače, které převádí obrazový signál kamer, který přechází do enkodéru k uživatelům. Kupovali zařízení a částečně konfiguraci systému, tu si objednávali u společnosti DIGI Trade a sami dělali vzdálený dohled, že úložiště jsou funkční. Enkodéry byly dva nebo čtyři, předali je společnosti PxxxO, to je připojilo ke svým kamerám, a jeho kolega to vzdáleně ovládal. To je část, která převádí obraz a zvuk do počítačové podoby, jde to dále na streamovací servery, které jsou umístěné v Casablance, a na ty servery se připojí jednotliví uživatelé. Na místě přenosu se vyrobí jeden stream, který je právě

převáděn do nějakého sídla, kde se rozmnoží, aby přístup byl umožněn pro více uživatelů. Dále se vše ukládalo na datové úložiště, které bylo přístupné jako archiv. Právě úložiště dat pro archivy a streamovací servery byly umístěny v Casablance. Po instalaci zařízení kontrolovali pouze vzdáleným přístupem. Co bylo po nich požadováno, v plném rozsahu realizovali. Pro připojení do systému je běžně nutný přístupový kód, avšak být nemusí. Domnívá se, že kódy řešil pan K. s kolegou V.m, on nikoliv. Některá zařízení byla zálohovaná, byly tam přísné sankce, byly dva enkodéry na místě, kdyby PC přestal fungovat. Někjaké prvky byly zdvojené, ale neví, co všechno takhle konstruováno bylo. Drobné technické problémy nastaly ještě před zasedáním, kdy se systém doladřoval, během zasedání žádné problémy, které by si vybavoval, nenastaly. Sankce byla zanesena ve smlouvě. Část zařízení si po skončení akce nechali, část prodávali zpět do NXXXC, konkrétně úložiště i část streamovacích serverů. Přístupová práva za ně měl pan F. V. a dále pan K.. Neví o tom, že by byl vytvořen nějaký jiný streamovací systém mimo jejich síť. Technicky by to asi možné bylo, ale nebyl informován o tom, že by nějaká síť paralelně existovala a fungovala. Nevybavuje si, že by s nimi někdo možnost spolupráce konzultoval, názvy společností DxxxS nebo IxxxD mu nic neříkají, současně si nevybavuje, že by se v souvislosti s touto akcí setkal s nějakým cizincem. S poskytováním webstreamingu mají zkušenosti, je to jimi standardně poskytovaná služba. Z Úřadu vlády s nikým v kontaktu nebyl, zpočátku mluvil s ředitelem NXXXC panem K., následně technické věci řešil s panem K.. Skladba fakturace byla za pronájem techniky, za dohled a vlastní streamování, za oživení systému, za nastavení systému a měsíční paušál za správu, po skončení zasedání ještě za správu kvůli archivům. Zakázka zcela standardní nebyla, ale přistupovali k ní standardně jako k jiným zakázkám, tomu odpovídaly i ceny, byly strukturovány obdobně jako u jiných zakázek, nic atypického tam nebylo. Stejně tak jejich zisk byl v podstatě standardní. Jejich subdodavatelem byla společnost DIGI Trade, která jim systém pomohla nastavit, ve spolupráci zajistili celý funkční systém streamingu, jak od nich bylo ze strany společnosti NXXXC požadováno. Pokud jde o možnost kompletního záložního systému s připojením do enkodéru, byl-li by pod přístupovým heslem, musel by ho dotyčný znát. Svědek v jednacím síni poznal obžalovaného V. M., ale s tím, že ho viděl dlouho po této zakázce na oslavě narozenin společného známého. Se společností NXXXC měl uzavřenou smlouvu, kterou nevytvořili, smlouvu řešili s panem K.. Vybudování systému jim trvalo cca dva měsíce. Konkrétně zajišťovali výrobu signálu, konektivitu nezajišťovali, ta byla daná v Casablance, kdo ji zajišťoval, neví, možná NXXXC. Takový systém je běžný. Streaming jako takový zajišťovali jako komplet.

Svědkoví byla dále předložena smlouva o poskytování služeb streamingu bez uvedení data, uzavřená mezi poskytovatelem, společností TODO Production, s.r.o. a uživatelem, společností NxxxC, spol. s r.o., jejímž předmětem bylo zabezpečení streamovacích a s tím souvisejících služeb včetně pronájmu serverové technologie a její umístění v telekomunikačním telehousu Casablanca. Podle článku 2.5 této smlouvy celé technické řešení poskytovatele musí být navrženo tak, aby bylo odolné proti výpadku jednoho libovolného zařízení a jednoho napájecího napětí. Podle článku 2.7 bylo povinností poskytovatele zpřístupnit dohled všech

serverů prostřednictvím SNMP v režimu „pouze na čtení“ za účelem nezávislé kontroly funkčnosti. Dle článku 4.1 smí uživatel na předávací rozhraní služby připojit pouze zařízení schválená poskytovatelem a bez jeho souhlasu nesmí provádět jeho výměnu za jiné. Dle článku 7.5 při nedodržení termínu instalace 1.12.2008 má uživatel nárok na smluvní pokutu 10.000,- Kč za každý započatý den zpoždění. K tomuto datu je poskytovatel povinen zajistit základní funkčnost služeb. Dle článku 7.6 smlouvy při nedodržení termínu instalace všech služeb dle této smlouvy k 15.12.2008 má uživatel nárok na další smluvní pokutu 50.000,- Kč a 10.000,- Kč za každý započatý den. Tuto smlouvu za společnost NxxxC, spol. s r.o., podepsal ing. M. K., který byl současně uveden jako kontaktní osoba, další kontaktní osobou byl ing. V. V., projektový manažer. Dále byla předložena příloha číslo 1 ke smlouvě o poskytování služeb číslo 2008032.00, která obsahuje specifikace služby poskytované DIGI Trade, s.r.o. společnosti TODO Production, s.r.o. Tato příloha je datována dnem 14.11.2008 a podepsána zástupci uvedených společností, z nichž DIGI Trade, s.r.o. je poskytovatel a TODO Production, s.r.o. je objednatel. Samotná smlouva o poskytování služeb číslo 2008032.00 mezi uvedenými smluvními stranami byla uzavřena téhož dne jako citovaná příloha. Dále byly předloženy faktury z období od 6.11. do 15.12.2008 společností DIGI Trade, s.r.o. jako dodavatelem společnosti TODO Production, s.r.o. jako odběrateli v souvislosti s touto zakázkou. Dále byly předloženy faktury dodavatele, společnosti TODO Production, s.r.o. odběrateli společnosti NxxxC spol. s r.o., a to jednak faktury za poskytování služeb v jednotlivých měsících, konkrétně leden až červen 2009, a to faktura číslo 003/2009 ze dne 2. 2. 2009 na částku 478.142,- Kč vč. DPH, faktura číslo 007/2009 ze dne 2.3.2009 na částku 478.142,- Kč, faktura číslo 012/2009 ze dne 1.4.2009 na částku 478.142,- Kč, faktura číslo 019/2009 ze dne 2.5.2009 na částku 478.142,- Kč, na stejnou částku zní faktura číslo 027/2009 ze dne 2.6.2009, a faktura číslo 030/2009 ze dne 2.7.2009 je vystavená na částku 436.492,- Kč. Dále společnost TODO Production, s.r.o. vystavila společnosti NxxxC spol. s r.o. fakturu číslo 160/2008 ze dne 6.1.2009 na částku 327.845,- Kč za instalaci a konfiguraci služby na základě smlouvy o poskytování služeb streamingu, dále fakturu číslo 161/2008 ze dne 6.1.2009 na částku 107.100,- Kč za poskytování služeb na základě uvedené smlouvy a fakturu číslo 044/2009 ze dne 2.7.2009 na částku 595.000,- Kč za prodej počítačové techniky na základě objednávky ze dne 30.6.2009, k čemuž je přiložen dodací list se specifikací jednotlivých dodaných zařízení včetně jejich ceny.

Svědék **F. V.** (sv. 42) uvedl, že jako živnostník prováděl práci pro firmu TODO pana K., a to pravidelně. V rámci spolupráce prováděli činnost, která zajišťovala streamování, a časem se ukázalo, že je to akce předsednictví ČR v Radě EU. Osloven byl panem K. a konkrétně se snažil technicky vyřešit požadavky, které od pana K. dostal. Osobně s tímto neměl zkušenosti, oslovili pana D., domnívá se, že ze společnosti DIGI Trade. Kromě technického řešení se dále podílel i na provozu. Systém technicky funguje tak, že je vytvořeno technické zázemí, kde je počítač, do něhož se dá video, on jej pošle na jiné počítače, na něž se dívají lidé. Počítače byly vždy instalovány na místech jednotlivých zasedání a další počítače byly v Casablance. Řešili, aby spojení bylo zajištěno nějakou další stranou, což byl pan K..

Počítače dal dohromady, ale domnívá se, že na místa jednotlivých zasedání je neinstaloval, jednou odstraňoval závadu na Hluboké. Občas kontroloval, zda streaming běží, což dělal přes internet. Tuto kontrolu prováděl z hlediska koncového uživatele, přístupový kód k tomu nepotřeboval. Případně se díval na počítač, zda program běží, což je vidět, k tomu přístupový kód potřeba je. Kód znal asi jenom on a pan D., bylo to pouze pro monitorování zařízení, s funkcí zařízení to nijak nesouviselo. Systém byl koncipován i se zálohou, a v části, kterou dělali oni, bylo všechno zdvojené, tedy pro případ výpadku jedné cesty fungovala pořád druhá. Požadavek na vytvoření geografické zálohy na ně vznesen nebyl. Neví o tom, že by službu streamování kromě nich a spolupracujících společností TODO, DIGI a K. zajišťoval ještě někdo další. Nikdo s ním ani možnosti fungování tohoto systému nekonzultoval, mimo tyto společnosti. Nevzpomíná si na žádnou zahraniční společnost, názvy společností DxxxS a IxxxD mu nic neříkají. Neví o tom, že by byl vytvořen kompletně celý systém, který by fungoval vedle nich, technicky by to možné bylo. Bez přístupových hesel by bylo možné se na zařízení připojit na místě a odebírat z nich signál. Bezpečnost sítě zajišťoval pan K., to nebylo jejich úkolem. Fyzicky zařízení zabezpečené nebylo, protože se předpokládalo, že po celou dobu bude v zabezpečeném prostředí. Vzhledem k tomu, že instalace nedělal, neví, jak prostředí bylo zabezpečeno. Jako OSVČ fakturoval společnosti TODO, zřejmě podle odpracovaných hodin. Domnívá se, že s nikým ze strany zadavatele, ani z Úřadu vlády v kontaktu nebyl. Kromě Hluboké byl občas přítomen v KCP. Nevzpomíná si, kde přesně v KCP byl umístěn jejich počítač, pravděpodobně to nějak zabezpečeno bylo a při vstupu se zřejmě musel legitimovat, stejně tak jako na Hluboké, ale přesně už to neví. Speciální oprávnění ke vstupu do objektu neměl. Následně si vzpomněl, že měl nějakou akreditační visačku, bylo na ní jméno a příjmení a fotka, zda byla vystavená pro nějakou konkrétní příležitost nebo na delší dobu, si už nevzpomíná.

Následně byla svědkovi přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení, kde se vyjadřoval k věci podrobněji, přičemž zde uvedl, že síť byla vybudována pomocí enkodérů, což je výkonný počítač osazený speciálními kartami určenými pro zpracování audio a videosignálu, a kartami pro vzdálený přístup. Enkodéry byly celkem čtyři, byly totožné, dva byly umístěny v KCP a dva cestovaly po regionech, kde se konala zasedání. Instalace na místě obnáší zapojení do zdroje, zapojení do vstupního signálu, zapojení bylo provedeno zdvojeně, tedy přivedený signál byl paralelně zpracováván v obou enkodérech a stejně tak výstupní signál byl odváděn nezávislými datovými linkami a přenášel se sítí, kterou spravoval pan K., na servery, které byly umístěny v serverovém centru, konkrétně v telehousu Casablanca. Zde byl několikrát přítomen, konkrétně servery zapojoval, což bylo jeho úkolem, dále měl servery vyzkoušet a obsluhovat. Fakturoval pouze práci, žádný materiál nekupoval. Do serverů je třeba nainstalovat software a poté následuje fyzické propojení. Přístupové kódy ke zprávě serverů a enkodérů měl pouze on a pan D.. Síť byla vytvořená jako vnitřní a vnější, síť osobně nevytvářel, konfigurace projednával s panem K., přičemž vnitřní síť byla vytvořena od enkodérů k serverům v telehousu a byla chráněna proti přístupu z vnějšku. Vnější síť pak tvoří de facto celá síť internet a k ní má přístup široká

veřejnost. Ve spolupráci s panem D. vykonával vzdálenou správu enkodérů a serverů, tedy kontrolu chodu celého systému a kontrolu vstupního signálu v době zapojení před samotnou akcí, jednalo se de facto o test funkčnosti. Dohled vykonávala ještě další společnost, ale ten spočíval pouze v tom, že v případě odpojení enkodéru či serveru by tato společnost signalizovala poruchu. Po celou dobu provozu žádná porucha či chyba zaznamenaná nebyla, žádné zařízení nebylo nahrazováno. Nikdo po něm nepožadoval přístupové kódy k administraci enkodérů a serverů. O vytvoření dalšího záložního systému nikdy neslyšel, jeho existenci nevyklučuje. Pokud ví, protokoly o provozu serverů archivovány nebyly. Po přečtení této výpovědi svědek uvedl, že s ní souhlasí a nemá k tomu co dodat.

Dále svědek dodal, že vnější síť je pro veřejnost, jsou to internety. Vnitřní síť dělal asi pan K., jedná se o spojení mezi počítači na místě a počítači v Casablance, a pokud na policii uváděl, že tato byla chráněna proti přístupu z vnějšku, pravděpodobně byla, ale zajišťoval to pan K.. Podle jeho názoru si odebrání signálu ze sítě mohl vzít kdokoliv, kdo v síti byl, tedy kdo se dostal do kabelů, bez jakéhokoliv kódu, ale to dělal pan K., o tom nic neví. On se do sítě připojoval s kódem, když systém monitoroval. De facto se tedy připojoval zvenku, a na to kódy potřeba byly. V případě, že by se vytvářela záložní síť nebo záložní systém, teoreticky v tu chvíli by pro to bylo potřeba využití vnitřní sítě vytvořené panem K., a pro případ, že by tato síť využita nebyla, musely by tam být nějaké další počítače a vytvořena další síť.

K tomu obžalovaný J. V. uvedl, že webstreaming se skládá ze tří součástí – enkodér, vnitřní síť a vnější síť. Enkodér dává signál, vnitřní síť signál rozmnožuje a do vnitřní sítě se může připojit vnější síť, což jsou uživatelé. Pokud se dělá záložní systém, de facto se odbočí signál z enkodéru, což je fyzicky možné jakýmkoliv kabelem.

Dodavatelé přímo spol. PxxxO

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl za současného souhlasu státního zástupce, přítomných obžalovaných a za použití § 202 odst. 3 tr. řádu čten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **F. B.** (sv. 43), který uvedl, že podniká jako živnostník v oboru reklamy a zabezpečování kulturních a společenských akcích. Pro firmu PxxxO pracoval nárazově, v roce 2009 pro ně pracoval půl roku během předsednictví v EU. Před rokem 1997 pracoval jako zaměstnanec v KCP, odtud znal další zaměstnance, kteří později nastoupili do firmy PxxxO, kteří mu zprostředkovali kontakt na tuto společnost. K zakázce v KCP byl kontaktován telefonicky, žádnou písemnou smlouvu neměl a většinou jednal s panem S.. Práci vykonával samostatně, zaměstnance nemá, měli dohodnutou smluvní cenu 250,- Kč/hodina. Je hlavně zvukař, hlavně tedy obsluhoval mixážní pult, ale pomáhal i s montáží a demontáží audiovizuální techniky, a to i techniky, kterou poté neobsluhoval. Většinou pracoval sám v menších sálech. Práce byla náročná, požadavky se často měnily, vznikal zmatek a stres. V KCP se pohybovala slečna, která údajně měla akci na starosti za Úřad vlády. Kontrolu průběhu samotné akce prováděl pan S., ten mu také určoval rozsah pracovních hodin. Ve

stejném období pracoval pro firmu PxxxO ještě v hotelu Clarion v Praze, v Top Hotelu v Praze, v Lichtenštejnském paláci, v Obecním domě a v Kaiserštejnském paláci v Praze. Práce byla obdobná. O působení třetích firem na akcích nic neví.

K tomuto svědkovi byly předloženy faktury, které vystavoval pro společnost PxxxO spol. s r.o. za popsané služby, přičemž se jedná o faktury vystavované vždy za kalendářní měsíc, a to leden až červen 2009, každá faktura je rozepsána přesným počtem odpracovaných hodin za každý konkrétní den v měsíci se sazbou 250,- Kč/hodina. K těmto fakturám je ještě přiložen rozpis odpracovaných hodin v konkrétních lokalitách s odkazem na čísla jednotlivých vystavených faktur.

Svědék **Ing. J. B.** (sv. 43), jehož výpověď z přípravného řízení ve formě úředního záznamu o podaném vysvětlení byla rovněž přečtena podle § 211 odst. 6 tr.řádu, vypověděl, že xxx firma TRI s.r.o. byla založena v roce 1997, zabývá se pronájmem výpočetní techniky. S firmou PxxxO spolupracoval již před rokem 2009, asi od roku 2000, zakázky od této firmy přijímá telefonicky. Svědek předložil kopie faktur, vystavených společnosti PxxxO za první polovinu roku 2009 s tím, že netuší, zda se týkaly akce předsednictví ČR v Radě EU, materiál dodávali do sídla firmy PxxxO a částečně do KCP, popř. do jiných míst, jako Obecní dům, Carolinum. V předmětné době svůj materiál asi ve třech případech rovněž instalovali, obsluhovali a demontovali, což lze vyčíst z faktur. Cenu pro PxxxO si účtuje 400,- Kč/hodina. Určitě byl osobně přítomen u montáží v Obecním domě, po dokončení instalace tuto kontroloval pracovník firmy PxxxO. Faktury byly proplaceny řádně a včas. K této své výpovědi svědek předal 23 kusů vystavených faktur společnosti PxxxO, spol. s r.o., přičemž se jedná o faktury vystavené od března do července 2009, na nichž je zpravidla uvedena akce, na které byly práce odvedeny a dodáno zařízení. Předmět fakturace je na fakturách vždy jasně specifikován, popř. jsou přiloženy soupisy poskytnuté techniky. Na těchto fakturách figurují dodávky do KCP, Mariánských Lázní, popř. dalších objektů zejména v Praze, jako je Žofín, Top Hotel.

Dále byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **S. B.** (sv. 43), který uvedl, že mimo jiné od roku 1993 pracuje jako OSVČ v oboru produkce výstavního a scénického prostoru. Od roku 1993 spolupracuje se společností PxxxO, stejně dlouho zná i majitele, pana a paní V.. S nabídkou ho ze společnosti PxxxO většinou kontaktuje někdo telefonicky a vše se domlouvá ústně. Následně se osobně dostaví do prostor, kam má dodat dekorace, kde se domluví na jejich podobě a termínu dodání. Cena za služby je stanovena pevnou cenou za 1 m², v roce 2009 to bylo 330,- Kč po Praze, doprava je v ceně, mimo Prahu se připočítává cena za ujeté kilometry. Na zakázky si najímá další pracovníky s pevnou sazbou 100,- Kč/hodina. Zajišťuje montáž i demontáž dekorativních stěn, předávací protokoly se nevyhotovují. Za období leden až červen 2009 pro společnost PxxxO dělal celkem 13 zakázek, avšak ve všech případech se nejednalo o zakázky spojené s předsednictvím. Pro akci předsednictví, pokud si pamatuje, stavěl dekorační stěny, popřípadě pulty pro překladačské kabiny, nebo schody k pódiu v objektech KCP, palác Žofín v Praze a v Litoměřicích. V souvislosti s těmito zakázkami byl v kontaktu pouze s lidmi

z firmy PxxxO, s jinými firmami či s lidmi z ÚV ČR v kontaktu nebyl. Společnost NXXXXC nezná, stejně jako společnosti a osoby L. V., P. G. – HXXXXN, HTML, J. B. – SxxxxD, M. P. – BxxxG, společnost DxxxxS.

Svědék předložil celkem 13 faktur za období leden až červen 2009, z nich označil jako faktury spojené se zakázkami pro předsednictví ČR v radě EU fakturu č. 9/2009 ze dne 7.4.2009 na částku 53.535,- Kč včetně DPH, na níž není uvedeno místo dodání, fakturu č. 10/2009 ze dne 7.4.2009 na částku 41.650,- Kč za dodání zakázky v objektu KCP, fakturu č. 11/2009 ze dne 7.4.2009 na částku 30.940,- Kč za instalace v objektu Žořín, fakturu č. 15/2009 ze dne 4.5.2005 na částku 23.800,- Kč za zakázku v objektu Žořín, fakturu č. 16/2009 ze dne 4.5.2009 na částku 21.420,- Kč za zakázku v objektu v Litoměřicích, fakturu č. 17/2009 ze dne 6.5.2009 na částku 7.140,- Kč za zakázku v objektu KCP a fakturu č. 18/2009 ze dne 14.5.2009 na částku 46.529,- Kč za zakázku v objektu Žořín.

Svědék **B. D.** (sv. 43), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl přečten u hlavního líčení podle § 211 odst. 6 tr. řádu za splnění zákonných podmínek, uvedl, že xxx společnosti Economic Service s.r.o., která se zabývá konferenčními službami. Se společností PxxxO se znají cca 20 let, jsou konkurence, ale průběžně spolupracují. V zakázce předsednictví v Radě EU byli kontaktováni ze společnosti PxxxO v prosinci roku 2008, následně probíhala dohoda telefonicky, písemné objednávky vyhotovovány nebyly, podíleli se na akcích v KCP od ledna do června 2009. Akce koordinoval pan S., který jim předával v papírové podobě zakázkový list s rozpisem, co která firma bude dělat. Jejich firma z 99% pracovala s technikou patřící PxxxO a pracovali na tlumočení a nahrávkách. Techniku vyfasovali ve skladu v KCP. Konkrétní místnosti byly vždy připravovány na konkrétní akci, potom se zase vše deinstalovalo a odvezlo do skladu. Práce si přebíral pan S., popř. někdo jiný z firmy PxxxO nebo z Úřadu vlády ČR, ale kdo to byl konkrétně, neví. Veškerá technika v sále musela být jistěna, tzn. vše bylo zdvojené, neboť za výpadky AV techniky byly stanoveny ze strany ÚV vysoké sankce. Vybavení se nedeinstalovalo výjimečně, pokud v sále probíhala akce se stejnými požadavky na AV techniku. Kromě společnosti PxxxO se na akci podíleli OSVČ z jejich branže, které zde pracovaly jako technici, na jiné firmy si nevzpomíná. Jeho firma v té době měla tři zaměstnance, z nichž dva se na této akci podíleli, nebyla to práce každodenní. Fakturace probíhala měsíčně, většinou za montáž a obsluhu byla dohodnuta hodinová sazba 300,- Kč, případně byla fakturována zápůjčka techniky. Vše probíhalo v KCP, podíleli se na jedné akci v Kaiserštejnském paláci.

K výpovědi svědka byly předloženy faktury vystavené společností Economic Service s.r.o. pro odběratele PxxxO spol. s r.o. vždy za kalendářní měsíc, a to za období leden až červen 2009, k čemuž byly doloženy rozpisy odpracovaných hodin a zapůjčeného zařízení. Faktury posílali na ústředí firmy PxxxO, kde správnost fakturovaných údajů byla ověřena panem S. a následně byly faktury řádně a včas proplaceny.

Svědék dále uvedl, že společnost NxxxC nezná, o její roli v zakázce se dozvěděl až z médií, v KCP firmu neviděl, setkal se tam pouze s lidmi ze společnosti PxxxO a ze své branže. Domnívá se, že konektivitu a připojení na internet firma PxxxO zajišťovala přes subdodavatele, ale kdo to byl konkrétně, neví. Na většině akcí se natáčel pouze zvuk na notebooky, což prováděli technici PxxxO nebo subdodavatelů, včetně jeho firmy. Tyto zvukové záznamy poté nějaká osoba stáhla na další médium, co se s tím dělo dále, neví. Pokud se pořizoval obrazový záznam, rovněž se přetahoval na médium, opět neví, co se s ním dělo dále. Pokud jde o elektrické připojení, odběr byl prováděn vždy z jednoho centrálního místa, což bylo náročné na kabeláž. Jediná firma, která v té době mohla zakázku zajistit, byla PxxxO, jiná firma to nemohla zajistit ani subdodávkami, neboť žádná jiná firma kromě PxxxO nedisponovala v té době potřebnou technikou. Firma PxxxO de facto funguje jako sklad AV techniky pro střední Evropu, tedy i pro zahraniční konkurenci. Pro poskytování AV techniky existují de facto tři ceníky, zahraniční ceník, ceník mezi firmami a koncový ceník pro zákazníka. Při realizaci zakázky se často muselo improvizovat, vše se řešilo ve velkém časovém presu.

Kromě předložených faktur byla tomuto svědkovi dále předložena objednávka na zapůjčení tlumočnické techniky a rozpočet k této technice a e-mailová komunikace k zajištění akce, vše se týkalo akce v Kaiserštejnském paláci s realizací dne 13.5.2009. Rozpočet na tuto techniku byl stanoven na částku 10.319,- Kč včetně DPH za den pronájmu včetně práce techniků a dopravy. Jak vyplývá z přehledu faktur vystavených pro odběratele PxxxO za období leden – červen 2009, celková fakturovaná částka činila 149.600,- Kč bez DPH za veškeré poskytnuté služby, tedy odvedené práce a zápůjčku techniky.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl u hlavního líčení k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **M. H.**, který uvedl, že xxx firmy Mikenopa a.s., která existuje od roku 2001. S firmou PxxxO navázali kontakt až v únoru 2009 v průběhu předsednictví ČR v Radě EU, jednalo se o pronájem tzv. hotpanelů, což jsou zobrazovací jednotky pro navigaci účastníků konferencí a mohou mít i prezentační funkci. Dne 22.1.2009 dostali písemnou objednávku od společnosti PxxxO na pronájem šesti kusů panelů, kdy byla akceptována jejich nabídka včetně ceny. Dodávku realizovala jejich subdodavatelská firma Kilian Systems, s.r.o., dodávka byla přímo do KCP, součástí služby byla i servisní podpora a podpora tvorby prezentace. Dodávku převzal pověřený pracovník vlády. Fakturace probíhala měsíčně firmě PxxxO, platby probíhaly v plné výši, s maximálním opožděním jednoho týdne. Po této spolupráci firmu využívali jako jednoho z dodavatelů AV techniky formou pronájmu. Firma PxxxO je na našem trhu největší půjčovnou AV techniky, má největší výběr. Během předsednictví byl osobně v KCP pouze jednou při příležitosti předání panelů, hovořil s panem S., panem K. a panem K.. Komunikovali i s dalšími firmami, konkrétně DxxxO a NVDC, kteří pro ně připravovali kabeláž pro panely.

Svědek dále do spisu založil listiny, které byly k důkazu předloženy a to faktury společnosti Mikenopa a.s. jako dodavatele společnosti PxxxO spol. s.r.o. jako odběrateli za leden - červen 2009 za zajištění digitální orientačního systému v prostorách KCP a zajištění servisní podpory, k čemuž byla předložena tabulka pro měsíční fakturaci s rozpisem jednotlivých fakturovaných částek a činností. Dále svědek předložil e-mailovou komunikaci, která probíhala mezi zástupci společnosti Mikenopa na jedné straně a zástupci společnosti PxxxO a Úřadu vlády na straně druhé. Součástí předložených listinným materiálů je propagační materiál společnosti Mikenopa, objednávka číslo 19/EÚ/KCP ze dne 22.1.2009 společnosti PxxxO s.r.o., na dodávku a instalaci šesti kusů hotpanelů v prostorách KCP v termínu 22.1. – 30.6.2009, protokol o převzetí šesti kusů hotpanelů ze dne 23.1.2009, kde za přebírajícího je připojen podpis zástupce odboru logistiky a organizace. Dále byla předložena objednávka společnosti Mikenopa a.s., společnosti Kilian Systems, s.r.o. právě na šest kusů hotpanelů a faktury společnosti Kilian Systems, s.r.o. odběrateli společnosti Mikenopa a.s., celkem pět faktur za výrobu šesti kusů hotpanelů a jejich montáž a demontáž v KCP Praha.

Svědek **P. H.**, úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl rovněž u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděl, že asi od roku 2001 podniká jako OSVČ v oboru technické zajištění kulturních a společenských akcí. Přibližně od stejné doby spolupracuje s firmou PxxxO, na níž získal kontakt z předchozího pracoviště v KCP. Firma PxxxO má nejvíce techniky, je asi největší na trhu. O zakázce předsednictví v Radě EU věděl už v prosinci, plnil zde práci zvukaře, pracoval přímo v KCP a také v paláci Žofín v Praze. Zajišťoval hlavně provoz zvukového zařízení během jednání v sálech, ale k jeho povinnostem patřila také příprava techniky, která probíhala zpravidla den předem. Využíval k tomu další známé zvukaře, které oslovil, měl s nimi ústní dohodu. Koho přesně využíval, si již jmenovitě nepamatuje, ale obdobnou skupinu lidí najímal i na další akce. Platba probíhala bankovním převodem na základě faktur vystavených těmito osobami. V některých případech se účastnil i prací spojených s kabeláží, v několika případech byl i při výdeji materiálu ze skladu, vždy společně se zaměstnancem PxxxO. Práce probíhaly v termínu, akce byly připraveny, změny na poslední chvíli byly výjimkou, většinou bylo na přípravu dost času. Jednotlivé akce měl vždy na starosti některý ze zaměstnanců PxxxO, ten kontroloval splnění požadavků. Zvuk měl na starosti většinou pan B. Domnívá se, že připravenost jednotlivých sálů kontroloval také někdo ze zaměstnanců EU. Fakturoval předem domluvenou hodinovou sazbu v Praze obvyklou, za kterou pracují i další jím oslovení zvukaři. Faktury mu byly uhrazeny vždy v termínu převodem z účtu, přičemž fakturoval i práci dalších zvukařů, kterým peníze předával buď hotově, nebo převodem na účet. Hodinová sazby byla 250,-Kč/hodina. Fakturoval rovněž pronájem techniky. Ke své výpovědi svědek předložil celkem osm faktur, které byly k důkazu provedeny, jedná se o faktury vystavené odběrateli, společnosti PxxxO spol. s.r.o. za zvukařské práce a pronájem zvukové techniky v KCP za leden, březen – červenec 2009, září 2009 a za období 26. – 27. 11. 2009.

Dále byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu u hlavního líčení přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **J. J.**, který uvedl, že přibližně od roku 1999 má živnost v oboru technickoorganizační zajištění kulturních a společenských akcí, zajišťuje AV techniku, její instalaci a obsluhu. Se společností PxxxO spolupracuje od roku 2008, spolupráce trvala do konce roku 2010. Žádnou smlouvu s firmou PxxxO nepodepisoval, spolupráce probíhala na základě telefonických objednávek na jednotlivé akce, v KCP, ale i v jiných objektech v Praze i mimo Prahu. Žádné písemné objednávky ani nabídky se nevyhotovovaly. Nejčastěji jednal s panem S. z firmy PxxxO, který mu poskytl informace ke konkrétním akcím. Pokud šlo o akci v KCP, techniku nafasoval přímo v místě, pokud byla akce mimo tento objekt, pro techniku musel nejprve zajet do sídla firmy PxxxO a odvézt ji do místa konání akce. Doprava byla zajištěna firmou PxxxO, on prováděl hlavně obsluhu techniky. Pokud jde o akci předsednictví ČR v Radě EU, koncem roku 2008 byl informován, že v první polovině roku 2009 se bude podílet převážně na akcích v budově KCP, které budou souviset s naším předsednictvím. Práce probíhala tak, že dle pokynů pana S. si ve skladu firmy PxxxO vyzvedl techniku, kterou následně instaloval společně s dalšími osobami, které pracovali pro PxxxO jako zaměstnanci, nebo jako on jako OSVČ. Akcí probíhalo velké množství, někdy i více ve stejnou dobu. V průběhu akce techniku i obsluhoval, zejména zvuk, tlumočnickou techniku, někdy i obraz. Po skončení akce techniku deinstalovali a odnesli zpět do skladu, nebo přenesli do jiné místnosti v KCP, kde ji instalovali pro další akci. Jeho práci koordinoval pan S., na nikoho jiného z firmy PxxxO si v této souvislosti nevzpomíná. Pan S. jim rovněž dával kartičky opravňující k pohybu po KCP. Pokud si vzpomíná, nějací lidé z ÚV ČR, jejichž jména si nepamatuje, kontrolovali v sálech vizuálně dle seznamu, zda je připravena objednaná technika a ostatní zařízení pro zasedání. Kromě techniky pro zasedání bylo vždy nutné připravit i techniku záložní pro případ výpadku té primární. Lidé z ÚV kontrolovali i záložní techniku, žádný předávací protokol jim ale nepodepisovali. Pana V. i jeho xxxku zná, několikrát se s nimi setkal. Společnosti PxxxO tradičně fakturoval jednou za tři měsíce, předmět plnění byl označen jako technické služby a na faktuře byl uveden počet odpracovaných hodin, když ke každé faktuře posílal výkaz odpracovaných hodin, kde je uveden každý den s počtem odpracovaných hodin i místem plnění. Žádné subdodavatele si na tyto akce nenajímal, veškeré hodiny odpracoval sám. Původně domluvená sazba činila 200,- Kč/hod, od dubna 2009 to bylo 250,- Kč/hod. Faktury posílal e-mailem do společnosti PxxxO, výkaz odpracovaných hodin předával panu S., který jej zkontroloval, potvrdil a odeslal firmě. Všechny faktury byly řádně proplaceny. Uvědomuje si, že nějaké práce pro předsednictví probíhaly již v období říjen až prosinec 2008, kdy bylo nutné v celém KCP zkontrolovat stávající kabeláž pro AV techniku, popřípadě provést opravy instalace, zrekonstruovat, předělat, propojit, odzkoušet novou AV techniku. Vše opět řídil pan S.. V té době se schůzek účastnili zástupci ÚV ČR, dále lidé z firmy PxxxO a NXXXXC, a řešilo se, co je potřeba v KCP udělat. Kromě společnosti PxxxO si tedy pamatuje firmu NxxxxC, která v KCP zajišťovala síťovou kabeláž, tedy silno i slaboproud, konkrétně si pamatuje pana S.. Jméno V. M. mu nic neříká. Dále si pamatuje, že streamování na internet pro PxxxO dělal pan V., název

firmy si již nepamatuje. Akce jako taková byla velmi hektická, ale ze strany PxxxO v rámci možností organizačně zvládnutá, vždy věděl, co má dělat a na koho se obrátit. V KCP se v té době pohybovalo velké množství lidí a nebylo možné si pamatovat, kdo je kdo. Názvy ostatních společností mu nic neříkají, nepamatuje si, že by je v KCP během předsednictví viděl, zda se na zakázce podíleli i pracovníci ze zahraničí, mu není známo.

Svědke ke svému výsledku předložil listinné důkazy, a to fakturu č. FZ00709PMP ze dne 31.3.2009 na částku 195.636,- Kč včetně DPH za technické služby březen 2009 v počtu 822 hodin a cenou za jednotku 200 Kč, k níž jsou doloženy výkazy odpracovaných hodin za měsíce leden až březen 2009. Dále byla předložena faktura č. FZ00909PMP ze dne 30.6.2009 na částku 247.460,- Kč za technické služby červen 2009 v množství 36 hodin po 200,- Kč/hod a 803 hodin po 250,- Kč/hod, k níž jsou doloženy rozpisy odpracovaných hodin za měsíce duben až červen 2009. K tomu svědek uvedl, že se jedná o práci pro společnost PxxxO, kterou popsal, přičemž pokud v rozpisu odpracovaných hodin je uvedena poznámka EU, jedná se o práce související s předsednictvím ČR v Radě EU, konané v KCP.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl za splnění zákonných podmínek přečten k důkazu úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **J. K.**, který uvedl, že od roku 1993 pracuje jako OSVČ v oboru zvukař. S firmou PxxxO přišel do styku poprvé cca v roce 2001 na akci, na níž se společně podíleli. Ke spolupráci v rámci předsednictví ČR v Radě EU byl vyzván firmou PxxxO telefonicky asi měsíc před první plánovanou dodávkou, která proběhla 17.2.2009. I ostatní objednávky probíhaly telefonicky, cenovou nabídku posílal e-mailem. Dle jeho názoru má firma PxxxO dominantní postavení na trhu ve své kategorii. Veškeré dodávky pro PxxxO prováděl osobně, do sídla společnosti vozil objednané zboží, jednalo se o kabely s různými typy koncovek a v menší míře opravy jejich kabelů a jejich reprosoustav. V žádném z objektů, kde probíhala jednání, nikdy nebyl. Rozsah svých služeb svědek doložil kopií faktur a dodacích listů, na nichž je uvedena vždy osoba, která zboží přebírala. Veškeré vystavené faktury byly uhrazeny v plné výši a v rozumné době.

Svědke ke své výpovědi doložil faktury a předávací protokoly za období od února do června 2009, které byly k důkazu provedeny, přičemž se jedná o fakturaci dodávek zboží, konkrétně elektrotechnického materiálu. Tyto listiny jsou založeny na č.l. 11907 -11927 ve svazku č. 44, jedná se o fakturaci J. K. jako fyzické osoby pro odběratele, společnost PxxxO, s.r.o.

Za stejných podmínek jako u svědka shora byla k důkazu provedena u hlavního líčení výpověď svědka **J. K.** ve formě úředního záznamu o podaném vysvětlení, v němž svědek uvedl, že od roku 1991 provozuje autodopravu. Domnívá se, že pro firmu PxxxO měl první zakázku až v květnu 2009, kdy 2x převáželi techniku pro firmu PxxxO z KCP na Žofín. Objednávka proběhla pravděpodobně telefonicky. První písemnou objednávkou č. 82/2009 ze dne 11.5.2009 obdrželi e-mailem, jednalo se o cestu do Linzu, Rakousko, cesta proběhla 12.5. a 14.5.2009, obdrželi objednávkou č. 87/2009 na sklizení materiálu v hotelu Clarion v Praze 9, materiál zůstal naložen na vozidle a podle objednávky č. 88/2009 byl převezen dne 18.5.2009

do Vídně. Po dokončení těchto zakázek byla sepsána faktura č. 2009672 a poštou odeslána do firmy PxxxO, proplacena byla včas a v plné výši. Zda tyto zakázky měly přímou souvislost s akcí předsednictví, neví. Další objednávku č. 98/2009 obdrželi 27.5.2009, jednalo se o cestu dne 28.5. vozidlem ze skladu PxxxO v Letňanech na Výstaviště v Brně. Vozidla se vracela z Brna do Letňan dne 2.6.2009, do té doby zůstala na místě. Objednávka č. 97/2009 byla provedena dne 31.5. jedním vozidlem s nakládkou ve Vsetíně a vykládkou v KCP Praha. Na tyto zakázky byla vystavena faktura č. 2009680, byla uhrazena včas a v plné výši. Opět si není jistý, zda tyto zakázky měly souvislost s jednáním EU. Fakturou č. 2009693 je fakturovaná jediná zakázka ze dne 10.–16.6.2009, písemná objednávka nebyla provedena, byla provedena pouze telefonicky. Byly přepravovány překladatelské kabiny z Prahy 9–Kbel do Stockholmu ve Švédsku. Veškeré cesty provedli svými vozidly, najímají si pouze řidiče.

K výsledku svědka byly k důkazu předloženy objednávky a faktury tak, jak jsou uvedeny ve výsledku svědka, přičemž fakturou č. 2009672 byla fakturovaná celková částka 30.269,- Kč včetně DPH, fakturou č. 2009680 celková částka 44.733,- Kč a fakturou č. 2009693 celková částka 103.530,- Kč. K této poslední dopravě z Prahy do Stockholmu byl k důkazu dále předložen mezinárodní nákladní list, zápůjční list s přesným rozpisem druhu a počtu zapůjčené techniky a záznam o provozu vozidla a o době řízení vozidla. Tyto dokumenty jsou na č.l. 11945–11962 ve svazku č. 44. Fakturace proběhla od dodavatele J. K. odběrateli, firmě PxxxO, spol. s r.o.

Rovněž svědek **R. K.** v přípravném řízení podal vysvětlení na úřední záznam, který byl u hlavního líčení za splnění podmínek podle § 211 odst. 6 tr. řádu k důkazu přečten. Svědek uvedl, že je držitelem živnostenského oprávnění na pořizování videozáznamů. Firmu PxxxO a xxxe V. zná cca 20 let a po tu dobu s nimi spolupracuje. Videozáznamy pořizuje buď vlastní kamerou, nebo kamerou firmy PxxxO. Písemnou smlouvu o spolupráci s firmou PxxxO nemá a nikdy neměl. Za období leden – červen 2009 vystavil firmě PxxxO celkem 6 faktur, vždy na pořizování videozáznamů z různých akcí, např. maturitní ples, mistrovství v tancích apod. Domnívá se, že v rámci předsednictví ČR v Radě EU dělal pro firmu PxxxO pouze jednu akci dne 20.5.2009 v Kaiserštejnském paláci, kde natáčel kamerou firmy PxxxO. Práci fakturoval fakturou č. 12/09 ze dne 8.6.2009, jedná se o souhrnnou fakturu, kde mimo této akce zahrnul i platbu za akci konanou 23.5.2009 (mistrovství v tancích v hale Sparty na Letné) a akci konanou 3.6.2009 v Top hotelu, tyto dvě akce se však předsednictví netýkají. Zmíněná faktura byla k důkazu předložena, přičemž se jedná o fakturu na celkovou částku 8.900,- Kč, dodavatel není plátcem DPH. Cena za akci dne 20.5.2009 při tom činila 1.800,- Kč, když v případě, že nenatáčí vlastní kamerou, účtuje 350,- Kč/hod. Objednávka na tuto práci byla pouze telefonická, záznam, který točil, byl promítán on-line na plátno přímo na místě. Zda byl pořizován firmou PxxxO záznam, neví, ale většinou to tak probíhalo. O jakou konkrétní akci se jednalo, si nepamatuje. Domnívá se, že záznam pořizoval ještě někdo z firmy PxxxO, jiné firmy a OSVČ si nepamatuje. Společnost NXXXC nezná. Z Úřadu vlády s nikým do styku nepřišel.

Za splnění zákonných podmínek byl podle § 211 odst. 6 trestního řádu k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **V. M.**, který uvedl, že od počátku 90. let pracuje jako OSVČ v oboru AV techniky a již od této doby příležitostně spolupracuje s firmou PxxxO xxx V. Z firmy zná de facto všechny zaměstnance včetně majitelů, PxxxO je jedna z největších firem v ČR v oblasti AV techniky, která disponuje velkým množstvím materiálu a technického vybavení. Spolupráce obvykle probíhá po telefonické domluvě, písemné objednávky nevedou. Obvykle se jedná o natáčení různých akcí vlastní technikou nebo technikou společnosti PxxxO, v některých případech pro ně dělá i technické záležitosti jako tahání sítí, rozvodů, obsluhu a instalaci AV techniky. Konkrétně k akci předsednictví ČR v Radě EU byl kontaktován asi týden před akcí telefonicky a následně v KCP zajišťoval přípravu, montáž a demontáž AV techniky v různých sálech, jednalo se o AV techniku firmy PxxxO, kterou si vyzvedával ve skladu PxxxO v KCP. Jeho kontaktní osobou z firmy PxxxO byl pan S., který mu zadával práci. Jeho práci následně někdo odzkoušel a převzal, ale kdo to byl, si již nepamatuje. Žádné písemné předávací protokoly nevyhotovoval ani nepodepisoval. V rámci této akce s nikým z ÚV ČR nejednal. Jaké další firmy se v KCP pohybovaly, mu není známo, byl ve styku pouze se společností PxxxO. Název společnosti NxxxC mu nic neříká.

K výsledku svědka byly předloženy dvě faktury a to faktura číslo 5/2009 ze dne 31.1.2009 na částku 2.023,- Kč, k níž svědek uvedl, že se jednalo o obsluhu kamery v KCP Praha technikou PxxxO, jeho smluvní hodinová sazba byla 300-350Kč/hod. Záznam z této akce nevlastní. K faktuře číslo 20/2009 ze dne 4.6.2009 na celkovou částku 14.637,- Kč svědek uvedl, že se jednalo o montáž, demontáž AV techniky, práce proběhly v KCP ve dnech 28.5. - 4.6.2009, jednalo se o práci přes den. Ví, že se v objektu držela i noční pohotovost, on ji ale nezajišťoval. Uvedené faktury jsou založeny na č.l. 12137-8, ve svazku číslo 45, byly vystaveny svědkem V. M. společností PxxxO, s.r.o. jako odběrateli.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl u hlavního líčení přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **J. R.** (sv. 46), který v přípravném řízení uvedl, že od roku 1997 pracuje jako živnostník a v posledních letech jde o živnost v oboru provozování kulturních zařízení a kulturních akcí, technické zabezpečení pořádání kulturních akcí. V roce 2009 již v průběhu předsednictví získal od svého kamaráda kontakt na společnost PxxxO, která sháněla někoho na technické zajištění akcí pořádaných v rámci předsednictví. Prvotně jednal s panem J. V., xxx. Byla dohodnuta cena za odvedenou práci ve výši 1.900,- Kč bez DPH za jeden den, smlouva uzavřena nebyla, nebyly vyhotovovány ani písemné objednávky. Pro firmu PxxxO pracoval podle potřeby v dubnu až červnu 2009 v Praze v objektu KCP a v hotelech Clarion a Top hotel. Za tyto práce vystavil tři souhrnné faktury, vždy za každý měsíc. Faktury byly řádně proplaceny. Kontaktní osobou v objektu KCP byl pro něj pan M. S.. V KCP se pohybovalo velké množství firem a lidí, na žádná jména si nepamatuje. Jeho práce spočívala v tom, že obsluhoval kamery firmy PxxxO, tedy natáčel probíhající jednání. Na další úpravě záznamu se již nepodílel. Dále zajišťoval pouštění prezentací a různých dalších příspěvků jednotlivých účastníků. Pomáhal i při stavbě a demontování tlumočnických kabin a další AV techniky. Jméno společnosti NXXXX Company mu nic neříká, stejně jako jména R. M., M. P., P. G., společnosti HXXXN, HTML, SxxxD, BxxxG, OXXXD, KxxxT, AxxxP, PxxxV,

DxxxS. Svědek ke svému výsledku předložil faktury, které byly u hlavního líčení k důkazu provedeny, a to fakturu č. 2009100006 ze dne 4.5.2009 za měsíc duben 2009 na celkovou částku 18.088,- Kč včetně DPH, fakturu č. 2009100007 ze dne 4.6.2009 za měsíc květen 2009 na celkovou částku 56.525,- Kč a fakturu č. 2009100009 ze dne 7.7.2009 za měsíc červen 2009 na celkovou částku 31.654,- Kč.

Vysvětlení podal na úřední záznam v přípravném řízení i svědek **M. S.** (sv. 46), a tento úřední záznam byl u hlavního líčení k důkazu podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečten. Svědek uvedl, že v roce 2000 začal podnikat jako OSVČ, s firmou PxxxO spolupracoval již od roku 2002 nebo 2003. V souvislosti s akcí předsednictví jej telefonicky oslovil J. V. někdy začátkem března 2009, aby pracoval jako obsluha konferenční techniky, tedy ozvučení, projekcí a osvětlení. Před akcí zajel do skladu firmy PxxxO, kde měl připravenou techniku, kterou na místě konání akce stavěl a uvedl do provozu. Někdy byla technika již na místě, stavěl ji za pomoci zaměstnanců firmy PxxxO. Jeho obvyklá cena byla 250,- Kč/hodina. Kontrolu nepravidelně prováděla paní V.. Faktury vystavoval po proběhlých akcích, byly mu proplaceny včas a v plné výši. Na těchto akcích se podílel v Praze, k čemuž předložil celkem 8 faktur, avšak s výhradou, že si není jist, zda se všechny akce týkaly akce předsednictví ČR v Radě EU. Na zakázkách pro předsednictví pracovaly i další firmy, vzpomíná si na firmu Mikenopa, pana J. D. a V. M., na další si nevzpomíná.

Svědek dále předložil ke svému výsledku faktury, které byly u hlavního líčení provedeny jako listinné důkazy, a to faktury za akce konané v Praze v období března až červen 2009, přičemž se jedná o fakturované částky v řádech tisíců Kč za obsluhu a montáž techniky, pouze v případě faktury č. 20090010 ze dne 6.5.2009 za akci ve Valdštejnském paláci se jedná o fakturovanou částku 33.350,- Kč bez DPH, neboť dodavatel není plátcem DPH, když v tomto případě byla kromě práce fakturována i technika, kterou svědek pro tyto účely zapůjčil. Soupis zapůjčené techniky včetně ceníku je součástí faktury. Ve fakturách je uvedena cena práce ve výši 250,- Kč/hodina.

Za stejných podmínek byla u hlavního líčení podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečtena výpověď svědka **J. S.** (sv. 46) z přípravného řízení, podaná ve formě úředního záznamu o podaném vysvětlení, v níž svědek uvedl, že od roku 2001 je jednatelem společnosti Doson, s.r.o., která vznikla v roce 1993. Před rokem 2009 se společností PxxxO nespolečoval. V roce 2008 v rámci obchodní strategie plošně rozesílali nabídky svých služeb na různé firmy, mezi nimi i společností PxxxO. Následně obdrželi od společnosti PxxxO objednávku č. 003/09, jednalo se o ostrahu specifikovaných prostor v KCP. Jejich účtovaná cena činila 300,- Kč/pracovní hodina. Vždy dva jejich pracovníci se na místě střídali ve 12 hodinových směnách v období 6 měsíců. Další ostraha byla prováděna v objektu Hluboká nad Vltavou, k čemuž svědek předložil fakturu č. 290770, která je současně vystavena za služby v KCP v březnu 2009. Faktury byly odesílány poštou vždy po ukončení kalendářního měsíce, kromě poslední byly proplaceny včas a v plné výši, u poslední došlo ke zpoždění. Jak probíhala samotná akce, neví, s firmou PxxxO od té doby již nespolečovali, nemá představu, o jakou firmu se jedná, jeho informace pocházejí pouze z médií.

Kromě shora uvedené faktury svědek založil do spisu další listiny, které byly u hlavního líčení k důkazu předloženy, a to objednávku č. 003/09 na ostrahu specifikovaných prostor

v KCP na období leden až červen 2009, kterou za společnost PxxxO vystavil J. V.. Dále svědek předložil rozpis jednotlivých konkrétních osob tuto ostrahu vykonávajících a faktury vystavené za tyto služby vždy za každý měsíc zvlášť, tedy za měsíce leden až červen 2009. Uvedené listiny jsou založeny na čl. 12 410 – 12 418, ve svazku č. 46.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl přečten rovněž úřední záznam o podaném vysvětlení svědka P. Š. (sv. 46), který uvedl, že od roku 1993 podniká v oboru výroba televizních pořadů, pořádání kongresů a konferencí a provádí další činnosti s tím spojené. S firmou PxxxO je v kontaktu již od roku 1993 a nepravidelně spolupracují (výslech byl proveden dne 20.6.2011). V souvislosti s předsednictvím ho telefonicky kontaktoval pan S. a domnívá se, že v předmětné době se z jeho strany jednalo o dvě akce, a to 11.3., kdy se pravděpodobně nejednalo o samotné jednání, neboť kameraman mu řekl, že si vybavuje, že šlo o reportážní rozhovory pro americkou produkci. Tento kameraman se jmenuje K. M., písemnou smlouvu uzavřenou nemají, mají domluvené rámcové podmínky. Po této akci mu poslal fakturu č. 1909, fakturovaná částka byla 3.000 – 3.500,- Kč, fakturu uhradil v plné výši. V budově KCP pro firmu PxxxO pracoval osobně dne 16.4.2009, kdy si u něj firma PxxxO pronajala dvě kamery s příslušenstvím a s obsluhou. Jako první kameraman se s ním podílel na akci P. Kolář, který mu vystavil fakturu č. 230609, opět na celkovou částku 3.000 – 3.500,- Kč, což je obvyklá denní sazba kameramana. Rovněž s ním neměl písemnou smlouvu, fakturu uhradil v plné výši. Obraz byl přímým přenosem přenášen na internet, přenos technicky zajišťovala firma Led Vision, ti také zkoušeli funkčnost kamer, čemuž byl osobně přítomen. Ozvučení a projekci na plátno v sále dělala firma PxxxO. Tlumočnickou techniku v sále měla na starosti firma Economic Service s.r.o. Po akci vystavil fakturu, kterou zaslal poštou, zaplacená byla pravděpodobně včas a určitě v plné výši. K tomuto výsledku byly doloženy dvě faktury od dodavatele P. Š. – TV Studio Plus, a to faktura č. 2009/0307 ze dne 18.3.2009 na celkovou částku 16.541,- Kč včetně DPH za technické a personální zajištění akce v KCP dne 11.3.2009, faktura č. 2009/0415 ze dne 20.4.2009 na celkovou částku 15.096,82 Kč, za technické a personální zajištění akce v KCP dne 16.4.2009 včetně pronájmu techniky.

Správci, zaměstnanci a dodavatelé objektů, v nichž se konaly akce Předsednictví ČR v Radě EU

Svědék V. K. (sv. 39) vypověděl, že byl zaměstnán v Alšově jihočeské galerii jako xxx a jeho povinností bylo na této akci hlídat, aby se dodržovaly práce, které vedení domluvilo a které se prováděly. Přístup měl pouze do objektu Alšovy galerie, na zámek vstup neměl. Pro vstup měli kartičky zavěšené na krku, které byly rozlišeny barvami, na kartičce bylo jméno, zda tam byla fotografie, si není jistý. První informaci, že zasedání EU se u nich bude konat, dostali někdy v prosinci 2008. S přípravami se začalo cca 10 dní před akcí, kdy vyklidili prostory a potom sem nastoupila různá řemesla. Ve vrchním sále byl vystavěn stan, kde měly probíhat tiskové konference, a za ním bylo tiskové centrum. Pokud jde o IT služby, byli dotázáni, zda jsou schopni zajistit potřebný příkon. Nějakou rezervu měli, ale nebyla dost velká, zřejmě potom jednali se zámekem, se kterým mají společnou trafostanici, ale jak věc byla vyřešena, neví. Potom se tam objevil mobilní generátor, ale zda byl jako rezerva či

náhradní zdroj, neví. Pokud jde o slaboproud a silnoproud, od nich byly vedeny nějaké silnoproudé kabely do stanu, a rovněž tam byly sdělovací kabely. Ve stanu byl i vybudovaný box pro zvukaře, v tiskovém centru byly i nějaké přípojky a sdělovací kabely či telefony. Těchto věcí si však moc nevšímal, fungoval tam jako dozor, tedy zda provádějí práce, které mají, v prostorách, kde je mají provádět. Co se týče zámku, o tom nic neví, měl na starosti pouze objekt AJG, ale když jezdili do práce kolem zámeckého parku, byly tam vybudované nějaké stany, k jakému účelu sloužily, neví. Jejich rozvodná síť byla určitě využívána, neboť tam byly rozvaděče, přičemž jejich kapacita nebyla dost velká, ale zda byla posílena předem z trafostanice, neví, ale mobilní generátor se připojoval do trafostanice. Pokud v přípravném řízení uvedl, že co se týče velkého sálu, nebylo možné dle požadavků 100% využít stávající silové rozvody a bylo nutné provést výměnu některých jističů, tenkrát si to zřejmě pamatoval lépe, s odstupem času si to již neuvědomuje přesně. Dále v přípravném řízení svědek uvedl, že se jednalo o cca 2 – 3 kusy jističů, čímž zabezpečili veškerý odběr, který byl uskutečněn uvnitř objektu, ovšem vně byly postaveny další stany a zařízení, které vyžadovaly vytvoření záložní silnoproudé sítě, která byla připojena přímo k trafostanici, a pro posílení napájení byl přistaven dieselagregát. Dále svědek u hlavního líčení uvedl, že pokud se jedná o provizorní síť, venku ležely nějaké kabely, tedy si myslí, jestli z trafostanice, nebo z toho generátoru se nenapájely stany, které byly venku. Do galerie šly rozvodné kabely z jejich rozvodny, zda byla síť nějak posilována, neví. K tomu byl opět dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečten protokol o výsledku svědka z přípravného řízení, kde výslovně uvedl, že co se týče Alšovy galerie, bylo využito stávajících elektrických rozvodů v objektu, k objektu zámku se nemůže vyjádřit, jednalo se o nezávislý objekt. U hlavního líčení k upřesnění uvedl, že ví, že se využívalo osvětlení v jejich prostorách, využívala se tedy jejich síť, a využívaly se zásuvkové obvody jejich rozvaděče, zda ho nějak jistili či posilovali, si není jistý. Jaké firmy se v objektu pohybovaly, neví, nebyla to jeho starost. Pan ředitel mu představil pracovníka Úřadu vlády, který se na něj v případě potřeby měl obracet, ale nedocházelo k tomu často. Jednalo se o muže ve věku cca 30 – 40 let, blíže ho popsat nedokáže, jméno si nepamatuje. Nic mu neříkají jména firem, ani jména osob, v jednací síni nikoho z přítomných obžalovaných nepoznal. Jak bylo zajištěné vytápění, si nevzpomíná, ale mluvilo se o nějakých tepelných kobercích nebo topidlech. Pokud jde o silnoproudé rozvody, přišla tam četa lidí, čítající 5 – 6 osob, někdy třeba jen 2, zřejmě se jednalo stále o stejné lidi. V průběhu dne se počty osob, které na místě pracovaly, měnily, v průběhu se v objektu pohybovalo 10 – 12 lidí. Firmy na místě začaly pracovat cca 8 dní před akcí. Po skončení akce najely nákladňáky, lidi vše demontovali a odvezli. Po vyklizení sálu přišla skupina mladých lidí, kteří udělali H. úklid, další úklid, jako mytí oken a dveří si už dělali sami. Úklid mohl řádově trvat 2 až 3 dny, mohlo se na něm pohybovat 8 až 10 lidí. Žádné stavební práce a úpravy se v objektu nedělaly, nic se tam nebouralo, domnívá se, že tato podmínka byla i součástí dohody.

K výsledku tohoto svědka byly předloženy listinné důkazy, a to plánek prostor Alšovy jihočeské galerie, přehled odběru elektrické energie za rok 2008 a 2009 a přehled odběru

elektrické energie v období 26. – 28.3.2009, tedy v době konání zasedání na zámku Hluboká, a tedy i v AJG (č.l. 10369 – 10371, svazek č. 39).

Svědék **R. H.** u hlavního líčení vypověděl, že přípravy předsednictví se účastnil xxx Alšovy jihočeské galerie, kde pracuje xxx. Přípravných fází se účastnil ve dvou případech, kdy zastupoval ředitele galerie, přijeli zástupci ÚV nebo ministerstva, jednou bylo jednání na zámku, jednou přímo u nich v galerii, jednalo se spíše o prohlídku velkého a západního sálu, kde se akce měla konat. Na druhém jednání se už konkrétně řešilo, že ve velkém sále, který není vytápěný, se provede vestavba velkého stanu, vytápění bylo nakonec vyřešeno tepelnými rošty, které se daly pod koberce. Dále se u velkého sálu zjistilo, že centrální trafostanice není dostačující, má malou kapacitu, což se řešilo nějakými elektrocentrálami. Na přípravě a realizaci akce se jako ekonom podílel tím, že vystavoval fakturu za poskytnuté služby, kdy se podílel na stanovení, nebo výpočtu nákladů, a to za odběr elektrické energie, služby, přípravu sálů, úklid před a po akci, parkoviště a další související služby. Jednalo se např. o odinstalování západního sálu, kde je stálá expozice, dále sem spadal např. odběr vody apod. Na přípravných pracích se fyzicky nijak nepodílel, z toho co viděl, byly zde položeny tepelné rošty, koberce, postaven stan, pódium.

Svědčkovi byla předložena faktura č. 14/2009 vystavená Alšovou jihočeskou galerií odběrateli, Úřadu vlády ČR na č.l. 11399 ze svazku č. 43, k níž svědek uvedl, že se jedná o fakturu za služby, které poskytli. Fakturace byla počítána podle počtu hodin.

Svědék dále vypověděl, že se nijak nepodílel na samotné realizaci, tedy netuší, jaké se zde pohybovaly firmy. Na přípravných jednáních, kterých se účastnil, bylo cca 10 – 15 lidí, kteří to připravovali organizačně, zda byli z Ministerstva zahraničí nebo z ÚV, neví. Společnost PxxxO zná z médií, zda ji zná v souvislosti s touto akcí, netuší. Společnost NXXXC mu nic neříká. Zda někdy viděl někoho z obžalovaných přítomných v jednací síni, si nevzpomíná. Ohledně vstupu do AJG probíhaly kontroly, ráno vždy kontrolou prošli. Kartičky ke vstupu byly jenom po dobu samotné akce. Ve vztahu k akci nebyla ze strany jejich pracovníků držena žádná pohotovost.

Svědék **Mgr. P. B.**, (sv. 43) uvedl, že v roce 2009 byl zaměstnán xxx Alšovy jihočeské galerie, která byla využívána v rámci zasedání konaného v zámku Hluboké nad Vltavou. Jeho se de facto týkaly přípravné práce, tzn. vyklízení galerie. Pokud si dobře pamatuje, tak v době konání předsednictví měli volno, takže se v objektu nepohyboval. Při přípravách byl areál uzavřen a pro vstup dostali visačky s fotkou, zda tam byl název organizace, si již nepamatuje. Ve velkém sále galerie, který slouží k výstavám, bylo zbudováno callcentrum v podobě stanu, bylo zde zbudováno podium a prováděno vytápění. V přilehlém západním sále byly vytvořeny buňky, které rovněž sloužily k zázemí tiskového centra. Neví o tom, že by byly prováděny jakékoliv stavební úpravy, objekt patří Národnímu památkovému ústavu, muselo by k tomu být vydáno povolení, o ničem takovém neví. Zda byly v objektu prováděny nějaké elektroinstalace, si nevšiml, ale pokud se jednalo o přenosné

věci v podobě agregátů, podružných rozvaděčů, je to možné. Byli v objektu přítomni ještě v době přípravy prostor a instalace vybavení, ale domnívá se, že v době finišování příprav už nikoliv. Visačky ke vstupu dostali už v době příprav, odhadem 5 – 7 dní před začátkem zasedání, pokud se neplete, vydával jim je ředitel galerie. Jména firem, které zde pracovaly, si nepamatuje, on osobně dostával úkoly přímo od svého nadřízeného z Alšovy galerie, od nikoho dalšího. Jak bylo řešeno energetické zabezpečení, zda byly využívány stávající rozvody, popř. byly nějak posilovány, zálohovány, zda byla využívána stávající telefonní ústředna, neví. V době přípravných prací, kdy byl na místě přítomen, se na nich mohlo podílet cca 20 lidí mimo zaměstnance galerie. Následně se podílel i na úklidu prostor, kdy část zařízení byla rozebrána a odvezena, na místě zbyl nějaký dřevěný materiál z pódia, nějaké koberce, to odváželi. Že by zůstalo na místě ještě něco jiného, si neuvědomuje. Úklid z jejich strany mohl trvat cca 2 dny, ale pravděpodobně nenastoupili bezprostředně po ukončení akce, nějaké práce už tam před jejich nástupem proběhly. Pokud se na místě ještě v tu chvíli pohybovali nějakí pracovníci mimo jejich organizaci, byli to už pouze jednotlivci. Pokud si dobře vzpomíná, po skončení akce došlo k opravě politury na balustrádě ve Velkém sále. Toto zajišťovali zaměstnanci Alšovy galerie. Pokud mu byl předstřen úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení podle § 212 tr. řádu, v němž uvedl, že prostory AJG si přebírali ve stavu, v jakém je před akcí dávali k dispozici, nic nebylo poškozeno či zničeno, k tomuto uvedl, že zničeno určitě nebylo nic, došlo spíše k obnově politury. Pokud dále uvedl, že došlo k pastování parket a čištění mramoru, u hlavního líčení po předstření této části výpovědi doplnil, že je to divné, protože ve velkém sále parkety nemají, pokud se něco pastovalo, musela to být právě ta balustráda. Politura je sjednocení povrchu, které se provádí čistící pastou. Dále svědek uvedl, že z Úřadu vlády určitě ve styku s nikým nebyl. Kdo zajišťoval úklid prostorů jako takový, si již nepamatuje, zda to byla externí firma, nebo oni vlastními silami. Pokud opět v přípravném řízení uvedl, že prostory předávali poté, co se zde udělal velký úklid včetně vyčištění lustrů, přičemž tento úklid fakturovali přímo ÚV ČR, na vysvětlenou u hlavního líčení uvedl, že se zřejmě jednalo spíše o předpoklad.

K výsledku svědka byly dále předloženy listinné důkazy, a to smlouva o zabezpečení neformálního zasedání Ministrů zahraničních věcí zemí EU v AJG, uzavřená mezi Alšovou jihočeskou galerií a Úřadem vlády ČR, zastoupeným PhDr. J. H. dne 18.3., resp. 24.3.2009. Součástí této smlouvy je ujednání o době užívání jednotlivých prostor AJG a cena za služby s tím spojené, která v součtu činí 621.230,- Kč. Na tuto částku byla vystavena dne 8.4.2009 faktura č. 14/2009 Alšovou jihočeskou galerií přímo ÚV ČR. Dále byl předložen protokol o předání a převzetí objektu ze dne 24.3.2009, přičemž za přebírajícího protokol podepsal Ing. O. K.. AJG požádala dopisem ze dne 10.3.2009 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích o souhlas s konáním neformálního zasedání Ministrů zahraničních věcí zemí EU ve dnech 27. a 28.3.2009 včetně období nutného pro instalaci a deinstalaci vybavení ve dnech 16.3. – 2.4.2009, s čímž Národní památkový ústav vyslovil souhlas dopisem ze dne 18.3.2009. Dále byla předložena prezenční listina na školení požární ochrany ze dne 6.3.2009, k níž svědek uvedl, že se jedná pouze o zaměstnance AJG. Součástí

předložených dokumentů je e-mailová komunikace mezi ÚV ČR a AJG k přípravným pracím popsaného zasedání a prohlídkám vhodných objektů včetně objektů ubytovacích, přičemž za ÚV ČR tuto komunikaci vedl O. K.. Rovněž byl předložen soupis služeb, poskytnutých v souvislosti s uvedenou akcí Alšovou jihočeskou galerií, které jsou vyčísleny celkem na 384.061,50 Kč a zahrnují energie, jako světlo a topení, vodu, úklid a přípravu prostor ve vlastní režii, pronájem prostor a ztráty na plánovaných tržbách. Dopisem ze dne 25.8.2008, adresovaném AJG Úřadu vlády ČR, byl cenový návrh služeb vyčíslen částkou 380.000,- Kč.

Svědék **Ing. M. P.** (sv. 41), xxx xxx uvedl, že o samotné akci se dozvěděl zhruba asi jeden a půl roku před jejím konáním. Následně se realizovala celá řada přípravných schůzek, kde se účastnili členové předsednictva vlády, a dohadovalo se, které části objektu se jednání bude týkat. Nakonec se týkalo téměř celého třetího nadzemního podlaží a první poloviny trasy B v přízemí. Jejich úkol spočíval v tom, že ze sálů vystěhovali veškerý nábytek a další předměty, které se nacházely na podlaze, předměty na stěnách byly ponechány. Podmínkou bylo, že místnosti budou postupně temperovány až na teplotu 20°C, temperování probíhalo 15 – 20 dnů před zasedáním, a že všechny parketové podlahy budou přikryty koberci. Vše zajišťoval Úřad vlády, oni asistovali pouze dohledem a pomáhali při vytápění místností. Před akcí obdrželi plánky, kde se co bude konat. Vytápění dělala firma NXXXXC, zajišťovala i zvlhčování, byl tam pan V.. Jaké firmy práce vykonávaly, neví, nebyl s tím ani seznámen. Dohled ze strany pracovníků zámku byl zajištěn permanentně, žádnou místnost nenechali bez dozoru. Povolenky ke vstupu do prostor zámku byly vystaveny až při jednání a dostali je i zaměstnanci zámku. Technické vybavení zajišťovali pracovníci pověřeni Úřadem vlády, úklid zajišťovali oni. Pro přípravné práce povolenky ke vstupu nebyly. Úřad vlády si podle smlouvy měl zajistit vlastní odběrné místo elektrické energie, což se stalo asi až zhruba po 10 dnech, kdy se začalo s vytápěním, kdy jim zřídila odběrné místo firma EON. Zvýšenou spotřebu elektrického proudu do té doby přefakturovali Úřadu vlády. Co se týče posílení rozvodné sítě, záložních zdrojů, vše bylo věcí firmy NXXXXC, na tom se zaměstnanci zámku nepodíleli. Co se týče kabeláže, ta byla vedena historickými průchody teplovzdušného topení, popřípadě větracími otvory pod okny, pootevřenými dveřmi z točitých schodišť, případně z balkónů, žádné bourací ani sekací práce nebyly povoleny ani prováděny. Za celou dobu došlo k odření jedněch dveří, což si opravili sami. Úklid, jak během jednání, tak po jeho skončení a deinstalaci zařízení, si zajišťovali sami vlastními uklízečkami, to byl i požadavek Úřadu vlády. Ví o tom, že v příkopě nebo u podpěrné zdi horní zahrady byl záložní zdroj, byl snad pro ČT, popřípadě pro sousední Alšovu jihočeskou galerii, kde také probíhala jednání, o tom nemá přehled. Před akcí se zajišťovala rekonstrukce WC, avšak na náklady Národního památkového ústavu. Z Úřadu vlády byl na místě přítomen pan K., a dále svědek v jednací síni označil Mgr. K., kterého tam neviděl po celou dobu, účastnil se přípravných prací a byl na místě v době těsně před jednáním. Kromě společnosti NXXXXC žádné další společnosti nezná, názvy společností jim řečeny nebyly. Na přípravných pracích se podílelo řádově do 50 osob celkem. Topení a zavlažování zajišťovala firma NXXXXC, ta tam byla nejdéle, mohlo to zajišťovat kolem 5 lidí. Jména PhDr. J. H. a Mgr. D. M. má spojena s Úřadem vlády, na akci

byli, ale s konkrétní osobou si je spojit nedovede. Jméno Ing. V. Č. je mu povědomé, je možné, že mu byl představen. Název společnosti PxxxO poprvé slyšel ve sdělovacích prostředcích, v souvislosti s realizací akce na Hluboké nikoli. V zadní části parku byly instalovány stany pro novináře, snad tři nebo čtyři, tam byly instalovány nějaké rozvody, ale to se netýkalo zámku.

Dále byly svědkovi předkládány listiny ze šanonů, dodatečně založených do spisu obžalovaným V. M. u hlavního líčení. Ze šanonu č. 3, z rychlovazače č. 9 byl předložen položkový rozpočet firmy OXXXD, s.r.o., k němuž svědek uvedl, že nějaká akumulární kamna, spirálové topení, zvlhčovače, topné pásy, měření regulace, rozvody, instalovány byly. K pomocným pracím za úklid za 163.200 Kč v počtu 4 lidí svědek uvedl, že ty tam snad proběhnout nemohly, úklid prováděly jejich uklízečky, je možné, že se likvidoval nějaký odpad. K demontáži systémů se svědek podivil nad tím „jakých systémů“, měření stability rozvodné sítě se uskutečňovalo, ale částka se mu zdála příliš vysoká, byť není odborník. Dále byla ze šanonu č. 3, z rychlovazače č. 13 předložena faktura a položkový rozpočet společnosti SxxxD. K tomu svědek uvedl, že do stanů se měly dát podlahy a pod vlastní sloupky destička, aby se zbytečně nerozšlapala tráva, o jiných úpravách neví. Jak dlouho se stany instalovaly, přesně neřekne, demontovaly se po zasedání, během dvou až tří dnů. Stavba stanů trvala včetně vybavení maximálně týden. Co se týče rozvodů, k tomu se musí vyjádřit odborník, o uskladnění, které je účtováno, nic neví. Žádný prostor pro uskladnění nepronajímali. Pokud jde o přípravné a přípomocné práce za 1.088.000 Kč, terén parku poškozen nebyl, jediné, co se zavrtalo do země, byly držáky na vlajky. Co se týče přípravných prací, pouze před zámkem byl postaven stupínek, jinak se žádné práce neprováděly. Dále byl předložen rychlovazač č. 16, faktury a položkové rozpočty od společnosti BxxxG. Svědek k fakturám uvedl, že zásuvka, lištová krabice, modus s ochranou před přepětím a prodlužovací šňůry na místě byly nebo být mohly. Revize elektrických rozvodů se dělala, žádná úprava prostor pro silnoproudá centra se nedělala, pouze se natáhl silný kabel do místnosti s jističem. Trasování a vytyčení páteřní silnoproudé kabeláže – pouze jim ukázali průduchy, kudy kabeláž mohli vést. Přepojení stávající silnoproudé infrastruktury na nové rozvaděče se dělat mohlo, osvětlení prostor se zajišťovat mohlo, pokud jde o antistatickou podlahu, domnívá se, že vše stálo normálně na kobercích. Co je antistatická podlaha, neví. Pokud je opět účtován úklid za 172.800 Kč, za takovou sumu se tam nic neuklízelo. Jejich uklízečky uklízely i při instalačních pracích. Úctovaná částka 216.000 za opravy drobných poškození a zakrytí míst proti poškození – možná se dělalo pár drobností, ale v takovémto rozsahu ne, jednalo se např. o ochranu rohů na schodišti nebo v místnostech. Obecně může říci, že na místě byly rozvaděče, kabeláž pro přívod proudu k topným tělesům, ke zvlhčovačům, ke kabinkám tlumočnicků, byla tam nějaká světla a reflektory, svítlo se jejich lustry, ale drobné přisvícení tam být mohlo.

Dále byla ze šanonu č. 4, rychlovazače č. 18 předložena faktura a položkový rozpočet společnosti SxxxD, k čemuž svědek uvedl, že jejich likvidace odpadu za měsíc, za celý

zámek, stojí 6.000 Kč. Pokud je opět účtována částka za úklid 27.000 Kč, nemá k tomu již co dodat. Zámecké krby využívány nebyly, nesmí se v nich topit, s výjimkou krbu v lovecké jídelně, kde se snad topilo v době slavnostní večeře. Z NXXXC pro něj byl kontaktní osobou pan V., který byl na místě s firmou minimálně 1 měsíc, až do zahájení konference. Často s ním tam byl další pán, jehož jméno neví. Pokud by se na místě měly dělat stavební úpravy, bylo by potřeba závazné stanovisko Magistrátu v Českých Budějovicích, nic takového však v požadavcích nebylo. Jakékoli stavební úpravy, byť by se jednalo pouze o průrazy ve zdech, vylučuje. Topivo do krbu zajišťovali snad z vlastních zdrojů. Deinstalace rozvodů šla velmi rychle, trvalo to dva až tři dny. Nebylo důvodem ani dále temperovat, protože venku se oteplilo, vše bylo kompletně pryč do jednoho týdne. Neví o tom, že by jim někdo dovážel dříví do krbu, mají svoje vlastní. Pravidelná revize elektroinstalace na zámku se provádí každých pět let, v rámci této akce požadoval revizi provizních sítí. Stávající síť zámku se připojovala na nové, provizorní rozvaděče do doby, než si Úřad vlády zajistil vlastní odběrné místo, protože hlavní jistič zámku neměl dostatečnou kapacitu a začal vypadávat. Zařízení zámku však na nové rozvaděče napojeno nebylo, to vylučuje. Internet zajišťovali pracovníci O2, kteří měli přístup na věž, kde je jejich zařízení. Nezná žádná jména osob ani firem, které se na zakázce podílely, toto bylo věcí Úřadu vlády. Pamatuje si pouze pana V. a společnost NXXXC.

Obžalovaný Mgr. R. K. k výpovědi svědka uvedl, že se velmi intenzivně podílel na přípravě zasedání na Hluboké v roce 2008, ale samotných přípravných prací před zasedáním se neúčastnil, tam byl jeho zástupce O. K., on sem přijel až v průběhu zasedání. Tuto připomínku obžalovaného svědek potvrdil.

Svědka **V. K.** u hlavního líčení vypověděla, že xxx xxx Dům kultury, v němž se konalo zasedání ministrů dopravy v rámci předsednictví ČR v Radě EU. Jednání o konání akce probíhala už od časného léta 2008, kdy začaly prohlídky od Úřadu vlády a od Ministerstva dopravy v celém objektu, kde ona vystupovala jako prostředník a styčný důstojník, jinak veškerá jednání potom probíhala mezi městem a Úřadem vlády. Realizace přípravy akce probíhala zhruba měsíc před konáním akce, kdy Dům kultury byl uzavřen pro konání jakýchkoli dalších akcí, když zde probíhaly prohlídky pyrotechniků, ochrany osob a podobně, a samozřejmě technické úpravy, kdy bylo např. třeba posílit internetové přístupy a podobně. Přímý fyzický kontakt s pracovníky těchto technických příprav neměla, oni sami žádnou rekonstrukci v souvislosti s touto akcí neprováděli. Vzpomíná si, že za Úřad vlády jednala s pány T., L., s paní H. a s panem K.. Asi tři dny před konáním akce jim jako zaměstnancům byl zakázán vstup do objektu, ale jinak v průběhu příprav je přesvědčena, že do objektu měli přístup normální. Neví o tom, že by byla vydávána povolení ke vstupu do objektu. Neví, zda po dobu příprav byl těmto přípravám přítomen jejich hlavní technik, ale domnívá se, že nikoli. Není si vědoma, že by v rámci příprav došlo k nějakým zásahům do stavební konstrukce, že by v objektu někdo něco upravoval, boural či poškodil. Jaké firmy se na přípravách podílely, neví, v souvislosti s touto akcí jí firma PxxxO nic neříká, stejně jako

firma NXXXX. Z obžalovaných, přítomných v jednací síni si nikoho nevybavuje, jména Mgr. D. M., J. V., V. M. a Ing. L. V. jí nic neříkají. V souvislosti s touto akcí, o níž věděli dopředu, kromě rozvodů dělali úpravy na toaletách a v celém Domě kultury vyměnili podlahovou krytinu. Kromě Domu kultury žádné další kulturní zařízení ke konání této akce poskytnuto nebylo, k dispozici byla I. základní škola v těsném sousedství Domu kultury. Pokud byl svědkyni předestřen úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení, v němž uvedla, že firmy, které se podílely na přípravách, přijely tak týden před zasedáním, k tomu uvedla u hlavního líčení, že pokud hovořila o lhůtě cca měsíc před zasedáním, vycházela z nájemní smlouvy, kdy zařízení bylo pronajaté na měsíc.

Svědkyni byl předložen zápis z prvního zasedání pracovní skupiny pro přípravu zasedání ministrů dopravy EU – CZ PRES 2009 ze dne 12.12.2007, na němž se za Úřad vlády podle zápisu účastnil pan K., N. a T., k čemuž svědkyně uvedla, že zřejmě probíhala jednání už o něco dříve, ale až v létě 2008 byla intenzivní, předchozí jednání, se domnívá, že byla za situace, kdy ještě nebylo zcela jisté, zda zasedání bude konáno v jejich zařízení. K předloženému adresáři pracovní skupiny na č.l. 11940 ze svazku č. 44 svědkyně uvedla, že tento adresář pochází z Úřadu vlády, tyto dokumenty zpracovával a rozesílal pan T.. Za Úřad vlády jsou uvedeny stejné osoby, které se zúčastnili jednání v prosinci 2007.

Svědék **M. P.** (sv. 41) uvedl, že je xxx Městských kulturních zařízení v Litoměřicích a pod jeho činnost spadá správcovství budovy a organizace po technické stránce kulturních akcí, pořádaných v Domě kultury. Spadá pod něj i elektroinstalace v objektech. Při akci předsednictví mu bylo řečeno, že si dovezou své rozvaděče a napojí se na jejich elektroinstalaci, na hlavní síť. Práce začaly 7 – 10 dní před akcí, jednalo se o silnoproud. Slaboproud, datové kabely, to se řešilo v den konání, kdy si roztáhli datové kabely a rozložili si na hlavní rozvodně serverovnu. Přivezli si vlastních 7 – 8 staveništních rozvaděčů, které připojili na jejich elektroinstalaci. Během týdne odstěhovali všechen nábytek a vybavení do skladu. Při hlavní akci byl vždy jako dozor a zpřístupňoval místnosti, které byly uzamčeny. Osvětlení akce zajišťovali oni. Po skončení akce se silová elektroinstalace demontovala tak dva dny, to ostatní v den, kdy akce skončila. Po skončení akce zůstaly na místě datové kabely, které stáhly na žádost firmy, která to tam zajišťovala, udělali to ve dvou lidech, kabely skončily ve skladu, průrazy začistili. Kabelů bylo jedno klubko v hodnotě cca 2.000 Kč, samozřejmě bylo rozstříháno na kusy. Parta lidí na silnoproud byla na místě celý týden, jednalo se o dva až tři lidi, u slaboproudu bylo asi 10 lidí. Deinstalaci dělali u silno i slaboproudu stejné osoby jako instalaci. Jaké firmy se na akci podílely, si nepamatuje. Co se týče záložního zdroje, do jejich trafostanice instalovali kabel, který vytáhli před budovu na parkoviště, kam přijel generátor na kamionu. Tato instalace probíhala za jejich asistence, on sám jim vypínal trafostanici, má oprávnění na vysoké napětí. Tuto instalaci dělaly stejné osoby, které dělaly silnoproud, pouze jim pomáhal pán, který přijel s generátorem, žádná nová parta dělníků na to nepřijela. Na optické kabely přijela nějaká firma, která je nastříhala, kabely tam zůstaly, toto dělali asi tři lidé. V souvislosti s rozvody se žádné zásahy do

stavebních konstrukcí neprováděly, co se týče průrazů, v konstrukci jsou již připraveny kabelové kanály, vystlané protipožárními sáčky, které se de facto rozeberou, kabel se tam protáhne a sáčky se to opět dorovná. Pár průrazů vrtačkou se tam dělalo, začíšťoval to potom jeho kolega pan M., byla to práce na jeden den. Průrazy dělala firma, která se připojovala do jejich elektroinstalace se silnoproudem, nikdo speciálně na to nepřišel, dělali si to sami. Žádné rozsáhlejší úpravy, ve smyslu průrazů, poškození omítek, vymalování, se neprováděly, k ničemu takovému ani nedošlo. Pokud jde o povolení ke vstupu, v budově je recepce, on recepční ukáže, které osoby mají do budovy přístup. Před summitem a během summitu budovu obsadila policie a ke vstupu měli vystaveny kartičky. V průběhu příprav dělali permanentní dohled, který spočíval v tom, že každý den po skončení práce šli zkontrolovat, zda nedošlo k nějakému poškození. Pracovníci Úřadu vlády na místě byli ještě před tím, než se s přípravami začalo, a potom v době konání summitu, on s nimi nijak do styku nepřišel. Pokud bylo třeba nějakých průrazů pro slaboproud, opět si to dělala sama firma, která rozvody prováděla. Stejně tak stahování kabelů a případné začíšťování průrazů, to si dělali sami. Při samotném zasedání drželi jako zaměstnanci pohotovostní službu. Internet zajišťovali slaboproudaři, v suterénu dělali ústřednu. Název společnosti PxxxO zná, jejich lidi viděl při přípravách zasedání. Z obžalovaných přítomných v jednacím sále nikoho nezná. Žádné z uvedených společností nezná, ani společnost NXXXXC. Pokud v přípravném řízení uvedl, že se domnívá, že se jedná o společnost, která zajišťovala silnoproudou síť, domnívá se, že měl dlouhou dobu vizitku této společnosti, protože se na ni chtěl obrátit, když chtěl být revizním technikem, kterým v současnosti je. Proto mu tento název na policii něco říkal, ale nepamatuje si, zda tam tato společnost skutečně byla.

Pokud byla svědkovi předložena objednávka č. OV2/09/00561 na č.l. 1831 ze svazku č. 6, uvedl k tomu, že částka za přípravné práce je závratná. K faktuře společnosti SxxxD č. 298050 na č.l. 1982 ve svazku č. 4 uvedl, že mu částky připadají vysoké, když si uvědomí, jaké částky platí město za určité rekonstrukce. Za takovou částku by město např. pořídilo opravu celé střechy Domu kultury. Dále byly svědkovi předloženy ze svazku č. 4 faktury společnosti SxxxD č. 2908051, 2908054, 2908055, 2908056 a 2908061 na č.l. 977 – 981, k nimž svědek uvedl, že zhruba za 2.000.000 Kč proběhla v Domě kultury před půl rokem rekonstrukce ovládání vzduchotechniky včetně hodnoty zařízení. Na fakturách jsou závratné částky, dle jeho názoru by tak jedna faktura odpovídala rozsahu prací bez materiálu, které tam byly provedeny. Stejný xxxentář svědek uvedl k objednávce společnosti NXXXXC u BxxxG č. OV2/09/00455 na č.l. 1832 ze svazku č. 6 a k faktuře č. 20090018 na č.l. 1043 ze svazku č. 4, tedy že částky se mu zdají vysoké, a vůbec si nedovede představit, co by se tam za ty peníze dělalo. Svědek dále uvedl, že revize rozvodů v Litoměřicích se nedělaly vůbec, protože k tomu by potřebovali výchozí revizi, která je uložena u něj, nebo protokol vnějších vlivů, a zpřístupnit rozvodny, na nichž nikdo z nich nebyl a nikdo to po něm nechtěl. Pohotovost k síti, která byla vybudována, drželi po celou dobu summitu ti, kteří tam síť instalovali. Před konáním summitu, ani po jeho skončení, se pohotovost nedržela.

Svědkovvi byl dále předložen, ze šanonu č. 4, založeného obžalovaným V. M., rychlovazač č. 17, faktura a položkový rozpočet společnosti BxxxG. K tomu svědek uvedl, že částky mu připadají nadnesené, třeba úprava prostor pro silnoproudá centra za 47.000 Kč, kdy se vlastně pouze připojili na jejich elektroinstalaci. Začištění průrazů v částce 124.000 Kč, když toto si prováděli sami. Nějaké žlaby se instalovaly, ale není si jistý, zda v takovém rozsahu, jak je uvedeno. Připadá mu nadnesené i množství kabelů. Záložní zdroj tam byl, ale cenu si nedokáže představit. Pokud si objednávají poloviční náhradní zdroj, platí 30.000 Kč, zde je uvedeno 463.200 Kč. Pohotovost drželi pouze v den summitu, jinak zaměstnanci odcházeli po provedené práci na ubytovnu, nikdo v objektu nebyl. Na uskladnění materiálu měli vyčleněnu jednu místnost v suterénu budovy, dohodli si to s paní ředitelkou, nemůže se k tomu vyjádřit více, ale na faktuře je uvedena částka za uskladnění materiálu 165.000 Kč. K objednávkám ÚVČR na č.l. 4507 – 4511 ze svazku č. 17, a na č.l. 11059 ze svazku č. 41 svědek mj. uvedl, že v Domě kultury Litoměřice, v prostoru nahoře žádné zásuvky instalovány nebyly, protože prostor ani nebyl zpřístupněn. Zpřístupněn byl pouze modrý salonek, ostatní prostory byly dokonce zapečetěny policií. Vytýčení páteřní silnoproudé kabeláže bylo poskytnuto od nich, oni se pouze napojovali na silové páteřní kabely, které jdou v průchodech a kabelových kanálech. Nemuseli s tím dělat vůbec nic. Zásuvky Tango u nich vůbec nebyly použity. Silnoproudé rozvaděče tam instalovali, ale zda odpovídá částka 3.000.000 Kč za 11 ks, neví. Staveništní rozvaděč, podobný těm, které byly instalovány, se v Lovosicích prodává cca za 50.000 Kč jeden. Zda proběhla revize připojení na generátor, neví, neprováděly se revize jejich sítě. Propustku ke vstupu mu předávala paní ředitelka, již zhruba rok před akcí musel projít lustrací. Pokud xxxentoval ceny ve fakturách, vychází ze svých zkušeností, pracuje s elektroinstalací a nakupuje ji. K dotazům dále svědek uvedl, že neví, jaký byl počet účastníků zasedání, novinářů a delegací. Instalace propojením měděného kabelu mezi elektrocentrálou a kulturním domem trvala jeden den.

Svědek **Mgr. P. K.** u hlavního líčení uvedl, že v roce 2009 xxx xxx xxx byl požádán o součinnost od města Litoměřice, aby jejich škola poskytla zázemí pro mediální část akce, která v rámci předsednictví byla konána v kulturním domě v Litoměřicích. Pro tyto účely vyčlenili přízemí školy a touto akcí se zabývali cca 5-6 dní, akce samotná proběhla 29. dubna. Jejich úloha de facto spočívala ve vyklizení příslušných místností od nábytku a potom zase vrácení nábytku zpět, ještě poskytovali internetové připojení. Jakým způsobem probíhalo technické zajištění, zda se nějak posilovala stávající elektrická síť, neví, rozvody si dělaly firmy samotné. On jednal hlavně s městem Litoměřice, kterému vykalkuloval náklady, které akce bude pro školu znamenat, a na základě toho dostali do rozpočtu školy určitou finanční částku. Toto posílení rozpočtu dostali od města. Kromě toho žádnou odměnu neostali, s žádným subjektem nebyli ve smluvním vztahu. Ještě před samotnou akcí školu navštívila skupinka osob, s nimiž se domlouvali na konkrétních záležitostech, zejména podle plánu určovali místnosti, kterých se akce měla týkat. Odkud tyto osoby byly, neví. Jak přípravy probíhaly, neví, byl se ve škole podívat pouze v době vyklizení prostor, potom nikoliv. V rámci akce v budově určitě nedošlo k žádným zásahům jako bourání, průrazy do zdí, určitě

nebylo nic poškozeno, žádné opravy prováděny nebyly. Jak byla řešena elektrická síť, si již nepamatuje, nějaké kabely určitě vedly i ven ze školy, zda bylo vytvořeno propojení i s kulturním domem, už si nepamatuje. Něco před budovou stálo, ale zda se to vztahovalo k elektrické energii, neví, a pokud v přípravném řízení hovořil o rozvaděči, domnívá se, že nějaký tam instalován byl. Budova jim každopádně byla vrácena naprosto bez poškození. V souvislosti s touto akcí si nepamatuje na žádné firmy ani jména osob, pokud v přípravném řízení zmiňoval jména ing. R. L., P. T. a J. J., už mu tato jména nic neříkají. Pro přístup firem do budovy paní zástupkyně odevzdávala něxxxu klíče, ale neví xxxu. Vchod do budovy nijak monitorován nebyl. Pokud jde o úklid prostor, vyklízení prostor firmami, které tam instalovaly své vybavení, trvalo cca dva dny, jejich úklid a uvedení prostorů do původního stavu další jeden den.

Dále byly předloženy listinné důkazy a to poskytnutý příspěvek od zřizovatele za první až druhé čtvrtletí 2009 na č.l. 11991, ve svazku číslo 45, jehož součástí je neinvestiční příspěvek na provoz (ministeriáda) ve výši 78.000,- Kč a neinvestiční příspěvek na mzdy (ministeriáda) ve výši 25.000,- Kč, k čemuž svědek uvedl, že je to zmíněný příspěvek od města na provoz a mzdy v souvislosti s popsanou akcí. K tomu byl na č.l. 11992 předložen přehled zakázek za období leden až prosinec 2009, k čemuž svědek uvedl, že je to sestava jejich účetnictví, v níž jsou vyčísleny právě tyto dvě položky, které byly od města poskytnuty. S touto akcí dle výpovědi svědka souvisí i mzdová rekapitulace na č.l. 11993-4, ve svazku číslo 45, v níž jsou vyčísleny náklady na dohody na práci, které byly sjednány mezi školou a zaměstnanci, kteří tuto akci měli na starosti, právě v souvislosti s výkonem práce na této akci. Na č.l. 11995-6 je založen souhrn všech nákladů, které škola vynaložila na zajištění zmíněné akce, jedná se o drobnou údržbu a hygienické potřeby, celkové náklady jsou vyčísleny právě na částku 78.000,-Kč. Na č.l. 11997 je potom založena kalkulace nákladů spojených s předmětnou akcí, k níž svědek uvedl, že tuto kalkulaci vypracoval on, přičemž počítal s náklady na energie, elektřinu, vodu, topení, ohřev vody, úklidové potřeby, hygienické potřeby a práci některých zaměstnanců. Tuto kalkulaci si město vyžádalo dopředu a je zde vyčíslena částka na provoz ve výši 78.000,- Kč a částka na dohody ve výši 25.300,- Kč.

Svědek **R. S.** (sv. 41) uvedl, že ve společnosti Lázně Luhačovice pracuje od roku 1997 xxx měl na starosti právě elektrorozvody. Přípravné práce na zasedání začaly v roce 2008, a když bylo potvrzeno, že se zasedání u nich uskuteční, společnost Lázně Luhačovice přijala rozhodnutí, že Společenský dům projde částečnou rekonstrukcí, včetně elektrorozvodů. S těmito pracemi se začalo od podzimu 2008 a do konce tohoto roku se v místě pohybovaly pouze firmy najaté jejich společností, resp. jejich generálním dodavatelem, což byla společnost ZEVOS Uherský Brod. Elektroinstalace prováděla firma AZ Elektro, a to silnoproudé i slaboproudé rozvody. V průběhu prací jednali s panem G., který vystupoval snad za firmu NXXXC, který dával požadavky a připomínky k elektrorozvodům, a jejich generální ředitel rozhodl, že v rámci rekonstrukce v maximální míře provedou přípravu elektroinstalace tak, aby se následně neprováděly průrazy a tahání velkých silových kabelů

v rámci společenského domu, který je kulturní památkou. Podle požadavků tedy v maximální míře rozvody připravili, popřípadě připravili průrazy. Dále zazněl požadavek, aby firmě pronajali skladovou místnost a zajistili přes AZ Elektro spolupráci při natažení kabelů k záložním zdrojům, což učinili. Společnost NXXXX nastoupila někdy v lednu, a byla u nich až do konce zasedání. Vlastní rozvody v rámci místností si chystala společnost NXXXX, zastřešoval to pan G.. Zda se na akci podílely další společnosti, nemůže říci. Na místě se pohybovalo hodně lidí, byly jich desítky, ale na různé práce, nedokáže specifikovat, kolik lidí bylo na elektroinstalaci, mohlo to být v rozmezí 10 – 30 lidí. Pokud jde o elektrorozvody, dělaly se následně už pouze minimální zásahy stavebního charakteru, zhruba z 90 % bylo vše od nich připraveno, dělaly se ještě drobné průrazy nebo průvrty přes okna, což už si zajišťovala NXXXX. Hlavní silové rozvody byly nachystány, v každé místnosti měli připravený vývod, z něhož si už potom kabely roztáhli po místnosti, instalovali si svůj rozvaděč. Pokud si dělali nějaké další průvrty, určitě na to nebylo potřeba žádné speciální zařízení, byly to pouze ojedinělé, drobné úpravy. Deinstalace musela být hotova rychle, za týden byl ve společenském domě lázeňský ples. Toto likvidovala společnost NXXXX. Jak to bylo s úklidem jako takovým, nedokáže říci. Neví o tom, že by došlo k nějakým škodám, že by musely být prováděny opravy omítek a maleb, to by museli dělat jedině bez jejich vědomí. Pokud ví, byly na místě dva záložní zdroje, k nimž jim zajišťovali přes firmu AZ Elektro natažení kabelů. Záložní zdroje si zajišťovali oni, jednalo se o kamiony s generátorem. Vlastní připojení kabelu si rovněž zajišťovali sami. Dále si pamatuje, že komunikoval s panem V. a s panem V., s tím se jednalo o mailovou komunikaci kvůli proplacení faktur. Za koho pan V. vystupoval, už nedokáže říci. Stejně tak neví, za koho vystupoval pan V., ale figuroval jako nadřízený pana G.. Při zasedání zajišťovali technickou pomoc společně s NXXXX, která měla svoje techniky, na svoje zařízení, a oni drželi pohotovost pro poruchy na jejich zařízení. Zda se držela pohotovost mimo zasedání, o tom neví. Na veškeré rozvody, které tahali, zajišťovali rovněž kompletně revize. Zda se dělaly revize v rámci instalací, které se připravovaly pro zasedání, tedy na mobilní síť, nedokáže říci. Od určitého momentu byl určitě zavedený nějaký režim pro vstup do objektů, ale už nedokáže říci od kdy. Krátce před vlastním zasedáním a v jeho průběhu určité povolenky ke vstupu byly. Oni zajišťovali povolenky pro své zaměstnance a firmy, které se na práci podílely, např. AZ Elektro. Jednalo se o kartičky na zavěšení na krk, byla na nich fotografie. Neví o tom, že by se podíleli na systému povolenek pro firmy, které oni nezajišťovali. Určitě poskytovali součinnost i při ubytování. Pokud v přípravném řízení uvedl, že v prvním týdnu v lednu zajišťovali pro firmu NXXXX ubytování pro osm až deset pracovníků, je to možné, s odstupem už si na to nevzpomíná, na policii vypovídal to, co si pamatoval. Název společnosti PxxxO si pamatuje, mluvilo se o ní v souvislosti s přípravnými pracemi. Jednání s Úřadem vlády měl na starosti výkonný ředitel, Ing. D., ale samozřejmě se zástupci Úřadu vlády do kontaktu přicházel, při připomínkování přípravných prací. Vybavuje se mu jméno K., ale přesně se vyjádřit nedokáže. Zda se s ním setkal, si není 100 % jistý. Něco mu říká Ing. L. V., ale neví, s čím si

ho spojit. Nevzpomíná si, že by obžalované přítomné v jednací síni viděl v souvislosti s touto akcí, je mu povědomý pouze označený obžalovaný, kterým byl obžalovaný J. V..

Svědkoví byla předložena faktura společnosti HXXXL č. 75/08 na č.l. 1544 ze svazku č. 5, k níž svědek uvedl, že jej zaráží datum vystavení faktury dne 12.11.2008, kdy u nich žádné práce ze strany NXXXC prováděny nebyly, název společnosti HXXXL mu nic neříká, rozhodně práce nemohly probíhat v jejich objektech. U faktury č. 76/08 na č.l. 10552 ze svazku č. 40 se jedná o stejný případ s datem vystavení, k němuž se nedá nic říci, je to hodně stručné. K faktuře společnosti HXXXN č. 2/09 na č.l. 1261 ze svazku č. 5 svědek uvedl, že k ní nemůže nic říci, pod předmětem fakturace, který je stručný, si dokáže představit cokoli, název společnosti mu nic neříká. K faktuře č. 11/08 na č.l. 1465 ze svazku č. 5, též společnosti svědek uvedl, že to v jejich objektu provedeno nebylo, neboť jsou zde uvedeny práce na telefonní ústředně, což se u nich určitě nedělalo, pokud se to dělalo na telefonní ústředně např. ve městě, potom je to možné. Měření bezdrátového signálu DECT probíhat mohlo, zda to souviselo s akcí, se nemůže vyjádřit. K objednavce společnosti NXXXC č. OV2/09/000246 pro společnost OXXXD, na č.l. 1860, sv. 6, svědek uvedl, že tuto objednávku nikdy neviděl. K faktuře společnosti OXXXD č. 29086 včetně předávacího protokolu na č.l. 1180 – 1181 ze svazku č. 5, svědek uvedl, že jej zaráží datum 5.10.2009, kdy u nich na Společenském domě nic prováděno nebylo. Svědkovi byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena jeho výpověď z přípravného řízení ke shora uvedené objednavce ve vztahu ke společnosti OXXXD, k níž uvedl, že pokud si pod předmětem objednávky má představit pokládání kabelů do kabelových lišt, částka zde uvedená mu připadá nadhodnocená. Takové práce prováděny byly, z větší části však byly kabelové trasy již připraveny z jejich strany, včetně větších průrazů. Pokud je mu známo, pro ně i pro společnost NXXXC průrazy prováděla společnost AZ Elektro, společnost NXXXC v rámci příprav prováděla drobné průrazy. Svědek uvedl, že pokud tak vypovídal na policii, v té době si to lépe pamatoval. Ke shora uvedené předmětné faktuře společnosti OXXXD ze dne 5.10.2009 v přípravném řízení uvedl, že je nelogické, aby příprava kabelových tras probíhala tři čtvrtě roku po zasedání a trvá na tom, že cena uvedených prací je nadhodnocená. U hlavního líčení k tomu dodal, že veškeré práce musely být ukončeny týden po zasedání, které probíhalo v lednu 2009.

Dále byla ze šanonu č. 1, založeného do spisu obžalovaným V. M., z rychlovazače č. 14 předložena faktura a položkový rozpočet společnosti BxxxG, k nimž svědek uvedl, že takto odvedené práce za období 17.10. – 31.10.2008 mu určitě nic neříkají, termín provedení prací není možný. Ze šanonu č. 2, rychlovazače č. 2 byla předložena faktura a položkový rozpočet společnosti SxxxD, k nimž svědek uvedl, že nesedí datum 18.3., pomocné a připomocné stavební práce samozřejmě prováděny byly, ale rozhodně ne v tomto termínu, to už bylo po akci. Dále byl předložen rychlovazač č. 6, a to faktura a položkový rozpočet společnosti BxxxG, faktura č. 20090011, k čemuž svědek uvedl, že práce provedeny být mohly, částka se mu zdá být vysoká, datum uskutečnění zdanitelného plnění 6.3. je mimo. Dále byla předložena faktura společnosti HXXXN č. 2/09 a položkový rozpočet, k čemuž svědek uvedl,

že práce provedeny být mohly, ale nedokáže říci, zda v uvedeném rozsahu. Z rychlovazače č. 7 byla předložena faktura společnosti OXXXD č. 29086 s předávacím protokolem a položkovým rozpočtem, k nimž svědek uvedl, že se domnívá, že to v uvedenou dobu prováděno být nemohlo. Zda byla instalována antistatická podlaha, neví, pokud byla mobilní, nedokáže se vyjádřit, určitě se neodlévala nějaká podlaha nebo zařízení natrvalo. K faktuře společnosti SxxxD č. 2908025 a předávacímu protokolu s položkovým rozpočtem svědek uvedl, že práce prováděny být mohly, termín zasedání 15. – 20.1.2009 je špatně, předávací protokol s datem 9.3. nesedí.

Dále byly v přítomnosti svědka k důkazu předloženy listiny ze svazku č. 41, a to popis technického řešení rekonstrukce elektrické instalace na společenském domě na č.l. 11072, což je dle vyjádření svědka rekapitulace firmy AZ Elektro, jaké akce po nich chtěly Lázně Luhačovice provést. V listině označené jako „požadavek na zajištění úprav silnoproudých rozvodů“ na č.l. 11077 svědek uvedl, že se jedná o dodatečné požadavky, které vyplynuly ze schůzky s panem G., oficiálně jim požadavky zaslal pan V., listina je podepsána Ing. M. K., za společnost NxxxC s.r.o. a je datována 1.12.2008. Dále byly předloženy zápisy z kontrolních dnů stavby „stavební úpravy Společenského domu – Lázně Luhačovice“ na č.l. 11079 a násl., k čemuž svědek uvedl, že tyto zápisy se vztahují k rekonstrukci jejich části, která probíhala do 31.12.2008. Dále byla předložena e-mailová komunikace na č.l. 11114 a násl., která probíhala mezi svědkem R. S. a obžalovaným J. V., k čemuž svědek uvedl, že se jedná o komunikaci s panem V., o níž hovořil, a kterou vedli k proplacení nákladů, avšak výsledek byl takový, že jim již tyto náklady neproplatí, že Úřad vlády se k těmto požadavkům nehlásí. Komunikace je z února a března 2009. Další část emailové komunikace je mezi svědkem a V. V. z prosince 2008, zabývající se požadavky k silnoproudým rozvodům.

Dále svědek k dotazům uvedl, že je revizní technik elektro, na stavební práce odborník není, ale v současné době má v Lázních Luhačovice na starosti kompletně investice, tedy i malování a opravy objektů, tedy určitou praxi má. Malují zhruba za 38 Kč/m², a pokud má položku za malování 50.000 Kč, dovede si představit, kolik se za to dá vymalovat, a ví, co maximálně mohlo být na Společenském domě vymalováno, jednalo se ani ne o metry, spíše o desítky centimetrů po průřezech.

Pokud k doplňujícím dotazům obžalovaného V. M. tomuto obžalovanému byla předložena faktura společnosti OXXXD č. 29086 a předávací protokol na č.l. 1180 a 1181 ze svazku č. 5, obžalovaný k tomu uvedl, že se případně vyjádří později, v dané chvíli využívá svého práva nevypovídat.

Svědék **T. H.** (sv. 39) uvedl, že v Lázních Luhačovice pracuje jako IT technik a měl být prostředníkem mezi firmou Lázně Luhačovice a firmami, které pracovali pro Úřad vlády. Samotná akce v rámci předsednictví se v Luhačovicích konala na konci ledna 2009. Vedení společnosti rozhodlo, že v souvislosti s touto akcí na Společenském domě provede částečnou rekonstrukci, a to výhradně na náklady společnosti Lázně Luhačovice. Závěrečné práce na

rekonstrukci končily někdy v prosinci 2008. On sám měl na starosti dohled nad stavebními pracemi, zejména nad slaboproudými rozvody, avšak částečně se prolínal se svým kolegou panem S., který měl na starosti silnoproudou část. Z firem jednal se společností Telefonica O2, s Českou televizí, s firmou DxxxO a s firmou NXXXC. Příkaz od nadřízených a dohoda s firmami byla ta, že se nesmí provádět žádné pevné instalace, a bourací práce v úplně nejvíce omezené míře, za co nejmenších zásahů do stávajících budov. K akci si dělal své vlastní poznámky, co která firma měla na starosti, pořizovali si zápisy z pracovních schůzek. Např. má v poznámkách, že dne 11.1.2009 firma NXXXC pracovala na Společenském domě, kde montovala mobilní elektrorozvody, v čemž jí byla nápomocna firma AZ Elektro z Uherského Brodu, kterou zastupoval pan F. 13.1. firma NXXXC měla se společností AZ Elektro chystat silový kabel pro záložní zdroj, což byl obrovský dieselagregát umístěný vedle Společenského domu, který měl sloužit jako záložní zdroj výpadku elektřiny při zasedání. Dále má v poznámkách firmu Atlantis, která 14.1. měla začít přípravu hlavních datových rozvodů ve stávajících trasách silových kabelů firmy DxxxO, která především dělala silové rozvody, a ve stejných trasách měla pokračovat firma Atlantis. Všechny rozvody byly mobilní, žádné pevné instalace. Za DxxxO jednal s panem J. Spoustou, dieselagregát pro DxxxO řešila firma NXXXC, konkrétně pan G.. Na mobilních rozvodech mohlo řádově pracovat 20 – 30 lidí. Lidé se tam střídali, do poloviny ledna se tam pohybovalo pouze pár lidí, ale s blížícím se zasedáním to bylo minimálně kolem 20 lidí. Lidé, kteří nebyli nasmlouvaní společností Lázně Luhačovice, se na objektech pohybovali nejdříve kolem poloviny ledna. Odkud tito lidé byli, z kterých firem, neví, vlastně se jim nikdo nepředstavoval. Objekty de facto nejsou nijak zajištěny, takže se v nich mohl pohybovat teoreticky kdokoli. S kolegy pravidelně objekty kontrolovali, několikrát denně dělali obchůzky. Nepamatuje si, že by došlo v objektech k nějakému závažnému poškození. V objektech se dělal jediný průraz, a to pro záložní zdroj. V místnostech, kde zasedání probíhalo, se určitě žádné průrazy nedělaly, to by nedovolili. Pokud případně nějaký požadavek na průraz byl, udělali ho už v rámci rekonstrukce na vlastní náklady. Veškeré datové sítě byly mobilní a byly nezávislé na stávajících sítích, jejich datové rozvody vůbec nebyly při zasedáních využívány. Žádné datové připojení, žádné datové prvky oni jako firma neposkytovali. K silovým rozvodům se nemůže vyjádřit. Konektivitu zajišťovala společnost Telefonica O2. Při samotném zasedání zajišťovali pohotovost pro zajištění technických služeb a údržby ve dnech od 22. do 24.1., pro tyto účely měli zřízeny tři pracovní týmy ze zaměstnanců společnosti Lázně Luhačovice a jejich spolupracovníků. Pokud se týká rozvodů, pohotovost byla držena z jejich strany k zabezpečení jejich objektů, tedy jejich rozvodů. Jméno J. V. mu něco říká v souvislosti se společností PxxxO, on s ním však osobně nikdy nejednal. Společnost PxxxO vnímal jako společnost, která měla zastřešovat zasedání po technické stránce. Neví, že by za společnost PxxxO s někým jednal, nenašel to ani ve svých poznámkách. Jméno V. mu něco říká, ale neví, v jaké souvislosti.

Svědkovvi předložena faktura společnosti HTML s.r.o. č. 75/08 (č.l. 1544, svazek č. 5) a faktura č. 76/08 ze dne 12.11.2008 s datem uskutečnění zdanitelného plnění k témuž dni, vystavená dodavatelem HXXXL s.r.o. odběrateli S.T.S. spol. s.r.o. na částku 1.455.370 Kč za

montážní práce na akci technologického zabezpečení v rámci předsednictví ČR v EU – Luhačovice (na č.l. 10552, svazek č. 40), k nimž svědek uvedl, že pokud vychází z vytvoření daňového dokladu, vylučuje, že v uvedené době práce probíhaly, protože na místě probíhala rekonstrukce společnosti Lázně Luhačovice, a v tu dobu tam nemohl pracovat nikdo z jiných firem. K faktuře společnosti HXXXN, s.r.o. na č.l. 1261, svazek č. 5, svědek uvedl, že se k faktuře nedokáže vyjádřit, firmu HXXXN nezná, neumí si pod tím nic představit. K faktuře společnosti HXXXN s.r.o. na č.l. 1465, svazek č. 5 uvedl, že je z listopadu 2008, kdy u nich žádné práce neprobíhaly, fakturace je za měření bezdrátového signálu, což mu nic neříká. Programové práce na telefonní ústředně určitě neproběhly, protože ústředny má na starosti on. K objednávce č. OV2/09/000246 (č.l. 1860, svazek č. 6) svědek uvedl, že společnost OXXXD mu nic neříká, nevylučuje, že taková objednávka mohla mezi firmami existovat. K faktuře č. 29086 společnosti OXXXD, s.r.o. (č.l. 1180, svazek 5) svědek uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o konec roku 2009, v souvislosti s Luhačovicemi tomu nerozumí, co by se v tu dobu mohlo dělat. Zasedání v Luhačovicích skončilo 24.1.2009, demontáže proběhly během 1 až 2 týdnů a potom už se zasedáním v Luhačovicích neměli nic společného. Ze šanonů dodatečně doložených obžalovaným V. M. byla ze šanonu č. 1, rychlovazač č. 14 předložena faktura a položkový rozpočet společnosti BxxxG, k nimž svědek uvedl, že se jedná o stavební a přípomocné montážní práce v době 17. – 31.10.2008, kdy probíhala jejich rekonstrukce, práce nemohly být nikým jiným prováděny, práce uvedeného typu určitě nebyly prováděny jinými firmami, než firmami jimi nasmlouvanými, takové práce prováděli na vlastní náklady. Ze šanonu č. 2, rychlovazač č. 2 byla předložena faktura a položkový rozpočet společnosti SxxxD, s.r.o. Svědek k nim uvedl, že v uvedené době práce určitě neprobíhaly a společnost nezná. Ze šanonu č. 2, rychlovazače č. 7 byla předložena faktura společnosti OXXXD, s.r.o. č. 29/086, k níž svědek uvedl, že to není časově možné, neboť Společenský dům je ubytovna pro jejich klienty, zasedání skončilo v lednu a oni sezónu začali asi v dubnu 2009, nejpozději v květnu, takže v tu dobu již bydleli ve Společenském domě jejich hosté a není možné, aby se tam někdo cizí pohyboval. Dále z téhož šanonu a rychlovazače byla předložena faktura a položkový rozpočet společnosti SxxxD, s.r.o., k nimž svědek uvedl, že v rámci samotného zasedání by možná takovýto rozpočet nezavrhoval, ale rozhodně ne v uvedeném čase, aby se práce prováděly 9.3.2009. Ze šanonu č. 2, rychlovazače č. 6 byla předložena faktura a položkový rozpočet od společnosti BxxxG, k nimž svědek uvedl, že společnost nezná, a pokud zakázka byla dokončena a předána 6.3.2009, v tuto dobu už u nich žádné práce neprobíhaly. K faktuře společnosti HXXXN s.r.o. č. 2/09 a položkovému rozpočtu svědek uvedl, že v uvedeném datu 28.1.2009 probíhaly už demontážní práce a položkový rozpočet neuvádí, zda se jednalo o instalace nebo deinstalace. Pokud by mělo jít o instalace, ta samozřejmě už proběhnout nemohla.

Dále svědek k doplňujícím dotazům uvedl, že rekonstrukci měli již nějakou dobu v plánu a při příležitosti konání zasedání se do ní pustili, aby prostory vypadaly reprezentativně. Generálním dodavatelem této rekonstrukce pro ně byla firma ZEVOS Uherský Brod, která měla jednotlivé profese, všechny práce byly odsouhlaseny ve stavebním deníku a na základě

toho proběhla fakturace přímo mezi Lázněmi Luhačovice a dodavatelskými firmami. Projektovou dokumentaci k dispozici neměl, pouze z Úřadu vlády jako podklad měl půdorys jednotlivých jejich objektů, kde se jaké zasedání bude konat. Instalaci optického kabelu mezi Společenským domem a tiskovým centrem podle jeho poznámek prováděla pro společnost Telefonica O2 společnost Atlantis, zda to pro ně dělal někdo další, na to nedokáže odpovědět. Přípravu napojení záložního dieselaagregátu zajišťovala firma AZ Elektro. Žádné jističe se určitě v objektu neměnily. V rámci rekonstrukce se dělala i rekonstrukce elektrorozvodů v hlavním sále a přísálí a v dalších saloncích, nebyl tedy důvod k nějakým zásahům. K námitce obžalovaného V. M., že společnost DxxxO se na silnoproudých rozvodech nepodílela, svědek uvedl, že je to možné, vychází ze svých poznámek, ale určitě se společností DxxxO jednali. Dále obžalovaný V. M. namítl, že co se týče časové disproporce fakturace, ta vychází i z toho, jakým způsobem se způsob fakturace dohodne, když někteří subdodavatelé jsou zvyklí fakturovat práce měsíčně, jiní vezmou několik akcí najednou. V tomto případě to záviselo i na tom, že společnost NXXXX měla blokováných poměrně dost peněz, které nebyly uhrazeny za lednové práce od PxxxO, což se promítlo do možnosti nebo nemožnosti přijímat a fakturovat. K doplňujícímu dotazu předsedkyně senátu, jak souvisí s fakturací subdodavatele finanční situace dodavatele, z jakého důvodu přizpůsobovali subdodavatelé NXXXX fakturaci jejím možnostem, obžalovaný V. M. využil svého práva nevypovídat.

K výsledku tohoto svědka byly dále předloženy ze svazku č. 39 listinné důkazy, a to realizační plán, vypracovaný samotným svědkem T. H., v němž jsou uvedeny práce zajišťované jednotlivými dodavateli tak, jak uváděl ve své výpovědi, dále výstupy z jednání s firmou DxxxO ČR, s.r.o. ze dne 6.11.2008, která dle tohoto jednání měla provést zafouknutí optického a metalického kabelu mezi Společenským domem a ředitelstvím a mezi ředitelstvím a lázeňskou poliklinikou, konektivitu na Společenský dům měla zajistit společnost Telefonica O2. Dále byl předložen zápis ze dne 5.1.2009 na požadavky nashromážděné při jednáních, z nichž vyplývá, že zajištění realizace silnoproudých rozvodů měla na starosti společnost AZ Elektro a další firmy, s nimiž byla domluvena spolupráce, byly společnost NXXXX, za niž vystupoval pan G., společnost DxxxO, Česká televize, společnost Atlantis a společnost Telefonica O2. Dále byl předložen rozpis pohotovostí pro zajištění technických služeb a údržby při zasedání EU v lázních Luhačovice ve dnech 22. – 24.1.2009, podklad k fakturaci ubytovacích služeb, zálohový list č. 912935, k němuž svědek uvedl, že se jedná pouze o příkladmo nalezený doklad, rozhodně se nejedná o vyčerpávající výčet ubytovaných osob, které na zajištění příprav a realizace akce předsednictví ČR v Radě EU pracovaly. Dále byly předloženy termíny montáží jednotlivých přípravných fází tak, jak je citoval svědek při svém výsledku, přičemž tento dokument je datován 11.1.2009. Rovněž byla předložena objednávka České televize u Lázně Luhačovice, a.s. na připojení od 21.1.2009 a odpojení dne 24.1.2009 pro zajištění realizace televizního pořadu, a přihláška k maloodběru elektřiny na Českou televizi Brno právě pro tyto účely. Dále byl předložen CD nosič na č.l. 10278, který obsahuje fotodokumentaci z akce předsednictví ČR v Radě EU v Luhačovicích,

a to jak fotodokumentaci z jednotlivých reprezentativních prostor, tak fotodokumentaci instalací, které byly na místě k dispozici, či které byly provedeny.

Svědék **P. F.** (sv. 43) uvedl v hlavním líčení, že xxx A-Z Elektro plus. Tato firma prováděla rekonstrukci Společenského domu v Luhačovicích pro stavební firmu Zevos a před dokončením prací se dělaly přípravné práce, o které je požádal energetik akciové společnosti Lázně Luhačovice, když bylo potřeba zajistit zabezpečení záložního zdroje. Celou zakázku včetně zmíněné práce prováděli pro akciovou společnost Lázně Luhačovice, které také fakturovali. Rekonstrukci zahajovali v srpnu a končili asi v polovině ledna. Zda končili s pracemi ještě před zasedáním, si nepamatuje, ale v době zasedání drželi pohotovost i přes noc pro případ výpadku, aby elektrikář mohl zajistit spuštění náhradního zdroje. I tuto pohotovost fakturovali společnosti Lázně Luhačovice. V rámci rekonstrukce se prováděla oprava elektroinstalace, posílení zásuvkových okruhů, rekonstrukce osvětlení. Pro připojení záložního zdroje se připravovala kabeláž. Stavební práce nezajišťovali. Myslí si, že se kabely vedly v nějakém venkovním kanále, který už tam byl, je možné, že z rozvodny se dělal nějaký průraz. Pokud v rámci jejich činnosti vznikne potřeba průrazu, dělají si ho sami, je to otázka pár minut, není to potřeba zajišťovat přes další firmu. Záložní zdroj – dieselagregát jako takový nedodávali. Provizorní vedení přímo pro zasedání nezajišťovali, v rámci rekonstrukce dělali vyložení pevnou elektroinstalací. Není si vědom, že by v rámci přípravy předsednictví spolupracovali s nějakými dalšími firmami, názvy jmenovaných společností mu nic neříkají, nezná ani jména obžalovaných. Název společnosti NXXXXC slyšel až v roce 2011 na policii. O společnosti PxxxO věděl od pana S., což je energetik Lázní Luhačovice, který ho požádal, aby zpracovali nějaké nabídky pro práce, které se následně realizovaly s tím, že je to pro společnost PxxxO, ale více o ní neví, všechny práce jim zadával přímo pan S., s nikým jiným nejednal. Co se týká připojení záložního zdroje, celou tuto věc řešili pouze oni jako firma, nikdo jiný se na tom nepodílel, pracovali na tom ve 4 lidech 2 – 3 dny. Zajišťovali i deinstalaci tohoto záložního zdroje, tedy odpojení z rozvodny. Rekonstrukce Společenského domu probíhala s vědomím, že na místě proběhne zasedání v rámci předsednictví ČR v Radě EU.

Svědkově byly předloženy faktury č. 910011 ze dne 26.1.2009 na částku 49.610,- Kč včetně DPH za provedení venkovních prací elektro na SD Luhačovice – příprava napojení záložního zdroje, a č. 91012 ze dne 27.1.2009 na částku 7.259,- Kč za provedené vícepráce na objektu SD Luhačovice dle požadavků firmy PxxxO, a cenové nabídky k těmto zakázkám, k čemuž svědek potvrdil autenticitu dokumentů s tím, že se jedná o přípravu napojení záložního zdroje a drobné vícepráce představovaly asi zmíněnou pohotovost. Dodávka je včetně materiálu, který je v nabídce podrobně rozepsán. Domnívá se, že na pohotovost elektrikářů zde byli pouze oni, možná nějaký údržbář lázní. Po dobu zasedání dostali od pana S. nějaké průkazky, povolení bylo potřeba i pro vjezd automobilu. Pro tuto příležitost musel zajistit fotokopie občanských průkazů, takže zřejmě byly uvedeny údaje z nich, a domnívá se, že průkazka měla i fotografii. Před zasedáním žádné povolenky ke vstupu potřeba nebyly. Rekonstrukce

elektroinstalace ve Společenském domě proběhla téměř v celém rozsahu, původní elektroinstalace byla opravdu ve velmi špatném stavu.

Svědék **ing. T. M.** uvedl, že xxx na Brněnském výstavišti, ve firmě pracuje patnáct let. V rámci předsednictví ČR v Radě EU na Brněnském výstavišti proběhlo zasedání výboru pro rybolov a zemědělství, a to v hale Rotundy a pavilonu A3. Kromě toho se firma účastnila jako subdodavatel na dalších akcích v regionech, konkrétně v Litoměřicích, Hluboké a KCP, kde pokládali koberce, dodávali výstavařský systém. Objekt Brněnského výstaviště je památkově chráněný, jakékoli zásahy stavebního rázu by musely být projednány se zástupcem výstaviště. V Rotundě došlo k architektonické úpravě pódia, aby se tam vešel stůl pro potřebný počet účastníků. V objektu proběhla pokládka kabelu, pro který byla síť jejich operátora, který zajišťuje telefonní signál, je to společnost Telefónica O2, a zajištění internetu, což obstarává GTS Novera. Tyto rozvody byly posíleny, zajišťovalo se to přes Telefónicu O2, došlo k položení optického kabelu. Pokud jde o elektroinstalaci, budovy jsou plně vybaveny elektroinstalací, na kterou se napojila dočasná elektroinstalace, rozhodně se tam nebudovalo nic zásadního, pouze přípojky ke konkrétním spotřebičům. Rozhodně nedošlo k žádným zásadním zásahům do stavebních konstrukcí objektu, dovede si představit úpravy řádově do 10.000,- Kč. Zda bylo nutné nějak posílit kapacitu dodávek elektrické energie, neví, k tomu předával kontakt na jejich energetika. Ví, že akci v Brně zajišťovala firma PxxxO, již v minulosti s ní spolupracovali. Název společnosti NXXXXC mu nic neříká. Co se týče kontaktů se zástupci Úřadu vlády, v roce 2008 proběhlo velké setkání s celým týmem paní H. v době příprav zasedání, na místě byli i pánové K. a M., na dalších setkáních byl pan K.. Při jednotlivých realizacích potom již přítomen nebyl, ale na předávacích protokolech se často objevovalo jméno pan J. jako přebírající. Z přítomných obžalovaných v jednacím síni svědek poznal pana K. a pana V.. Podle jména kromě dvou výše jmenovaných zná ještě PhDr. H. a Mgr. K.. Ostatní obžalované nezná, pouze jméno P. G. zná v souvislosti se společností GiTy, ale nezná ho osobně. Z dalších uvedených společností žádnou nezná. Má rámcovou představu o pracích, které byly odvedeny na jejich objektu. Určitě byly prováděny elektroinstalační revize, ty prováděl jejich technik ing. P., neví o tom, že by revize dělal někdo z realizační části pro Úřad vlády. Pokud jde o deinstalaci, každý subjekt, který dodal určitý materiál, se staral o jeho likvidaci. Oni deinstalovali mobilní stěny včetně obkladů, koberců, a zvýšené pódium v Rotundě, které zajišťovali oni, právě ve vazbě na památkovou ochranu objektu. Úklid budovy do stoprocentně čistého stavu po deinstalaci materiálu provádějí jejich subdodavatelé, vše probíhá v jejich režii.

Svědkově byla ze šanonu č. 5 založeného obžalovaným V. M. u hlavního líčení, z rychlovazače č. 17 předložena faktura číslo 2908077 a položkový rozpočet společnosti SxxxD, k čemuž svědek uvedl, že si dovede představit přípravné organizační práce, u průrazu za 25.300,-Kč uvedl, že o žádném takovém neví. Úklid po stavebních úpravách za 14.500,- Kč by řekl, že je obvyklá cena. Jednotlivé položky jako lišty, žlaby, trubky není schopen

posoudit, nic z toho na místě neviděl, ale neznamená to, že to tam nemuselo někde být. Jednotlivé části není schopen posoudit, ale celková částka je poměrně velká.

Svědék dále uvedl, že montáže probíhaly 4-5 dní před akcí a demontáž probíhala 2 dny. U obdobných akcí je standardní, že po dobu přípravy, montáže je do objektu téměř volný přístup, samozřejmě v rámci uzavřeného areálu výstaviště. Prostor se uzavírá těsně před zasedáním, standardem je den předem v odpoledních hodinách a potom na základě různých úrovní karet a vstupů bylo možné se do prostoru dostat. Pokud jde o účast společnosti na dalších místech konání předsednictví, firma je subdodavatelem firmy ALBA CR, spol. s r.o., pro niž subdodávkou dodávali pokládku kobereců, výstavařského systému a obkladů, přímo Úřadu vlády neúčtovali nic. Pokud jde o práce v jejich objektech, standardně tyto práce probíhají za účasti správce objektu nebo energetika výstaviště. Pokud jde konkrétně o objekty A3 a Rotundu, tyto jsou vybaveny permanentní, přes den fungující vrátnicí. Jméno K. z Úřadu vlády mu nic neříká.

K dotazu obžalovaného Mgr. K. svědek uvedl, že v realizačním týmu BVV neexistuje člověk, který by svojí odborností byl schopen pojmout celou řadu a šíři technického zařízení zajištění zasedání, tedy silnoproudé rozvody a instalace, slaboproud, datové rozvody, instalaci koncových prvků pro práci tlumočnicků, pro zázemí novinářů, televize a veškerého konferenčního zázemí, tedy člověk, který jedná s dodavateli o zajištění těchto činností a dodávek a který následně dozoruje, jestli věci byly správně odvedeny dle původní dohody. Takový záběr je obrovský, proto BVV jde cestou specializace jednotlivých pozic a funkcí, mají speciální tým, který při akci srovnatelné s předsednictvím obnáší 5 lidí, kteří dohlížejí na technické zajištění akcí. Jedná se o lidi odborně vzdělané s dlouhodobou praxí a zkušeností v oboru. Pokud se jedná o akci většího rozsahu, je potřeba tým razantně posílit a realizaci takové akce se věnuje třeba až 10 lidí.

Svědék **Ing. J. P.** vypověděl, že pracuje na Brněnském výstavišti jako xxx. V roce 2009 měl na starosti se svým oddělením realizaci elektropřípojek silnoproudů pro zákazníky. 1.6. se v rámci předsednictví ČR v radě EU konalo zasedání Výboru pro zemědělství a rybaření, konkrétně v prostorách Rotundy, pavilonu A a pavilonu A2. Pro zákazníka realizovali 11 přípojek silnoproudu. On přímo se zákazníky nejedná, má pokyny interní. Požadavky zákazníků zadávají smluvním elektrofirmám, které přípojky realizují formou zápůjčky, a po skončení je opět demontují. V tomto konkrétním případě šlo pouze o typové přípojky, které se připojují běžně, síla byla dostačující. Atypická přípojka byla pouze jedna, ale ta byla atypická délkou a místem připojení. Přípojky, všechny, zajišťovali oni. V tomto případě nebylo potřeba výkonové posílení provizorními mobilními agregáty. O slaboproudu přehled nemá, to měl v kompetenci kolega z jiného útvaru. Pokud jde o přípojky, nikdo cizí by neměl k jejich rozvodům přistupovat a připojovat se na jejich síť. Tuto konkrétní akci měl na starosti jeho podřízený, on sám se zákazníkem do styku nepřišel. Revizi stávající rozvodné sítě pevných rozvodů provádějí pravidelně, provádí se i revize přípojky a přípojného místa,

což dělají jejich smluvní revizní technici. Nepřišel do styku s nikým konkrétním, kdo by na silnoproudech pracoval, není to běžné. Na této akci nebyly činěny žádné stavební zásahy, a nebylo to ani předmětem fakturace jejich firem, které tyto instalace dělaly. Může se stát, že se nějaký atypický přívod musí položit přes průchod některým požárním úsekem, který se poté musí opět uvést do původního stavu, ale na této akci nebylo ani nic takového. Neví ani o tom, že by byli, ze strany zákazníka žádáni či informováni, zda by takto mohli do konstrukce zasáhnout. Přípojka se provádí kabelem se zásuvkou, na kterou se napojuje rozvaděč, a na rozvaděč se mohou napojovat rozvody zákazníka, ty na místě připraveny nejsou.

Svědkoví byl předložen ze šanonu č. 5, rychlovazače č. 17, založeného obžalovaným V. M., dokument, a to objednávka č. 069-8/09 a položkový rozpočet – lokalita Brno. Pokud je zde uvedena revize stávající infrastruktury a úprava prostor pro silnoproudá centra, revizi si dělají sami a je málo pravděpodobné, že by ji dělal dodavatel Úřadu vlády. Trasování a vytýčení silnoproudé kabeláže je možné u atypické přípojky, která tam byla jedna, ale to je v kompetenci jejich smluvní firmy, která přípojky dělá. Trasování je tedy možné až od rozvaděče, u rozvodů zákazníka, je i možné, že si zákazník instaloval další rozvaděče sám. Ceny se mu zdají 2 – 3x vyšší, než ceny obvyklé v místě jeho působení. U jejich smluvních firem jsou ceny ještě výrazně nižší. Ceny zajištění průrazů by mohly být adekvátní v případě, že by byly realizované, ale neví o tom. Další platba za revizní techniku, když je již fakturovaná revize, neví, co by to mělo znamenat. Záložní napojení zdroje PC a použití stávajícího, se mu zdá dosti pochybné, protože je tam instalováno v prostorách nouzové osvětlení, kdyby se na to chtěl někdo napojit, muselo by to jít opět přes ně, což je málo pravděpodobné. Co se týče hodinových sazeb, domnívá se, že se v té době účtovaly tak o třetinu nižší, jedná se o práce specialistů, odborníků, servisních pracovníků. Z Úřadu vlády s nikým v kontaktu nebyl, společnost PxxxO si v souvislosti s touto zakázkou nevybavuje, jeho oddělení s ní nikdy nespolupracovalo. Společnost NXXXXC mu rovněž nic neříká, stejně jako ostatní firmy a vyjmenované osoby. Z přítomných obžalovaných v jednací síni nikoho nepoznává.

Svěděk **P. Z.** (sv. 47) u hlavního líčení vypověděl, že na akci předsednictví ČR v Radě EU pracoval pro firmu Léčebné lázně Mariánské Lázně, která dávala k dispozici ubytovací kapacity a společenské centrum Cassino a on byl xxx. Od začátku jednali s Úřadem vlády a kromě shora uvedených prostor a služeb jim nabídli i služby cateringové. Veškeré technické záležitosti šly přes sjednané firmy, neboť techniku nemá společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně k dispozici. Ví, že ve dnech jednání byly kolem celého areálu společenského domu Cassino elektrické agregáty, naftové, pro ČT s jejich logy, ale i další taková zařízení. To je z toho, čeho si všiml. V tu dobu byl na pozici konference manažera, tedy sháněl a zajišťoval tyto akce po stránce obchodní a organizační. O služby na místě se potom vždy staral ředitel hotelu se svým týmem. Na jména osob, se kterými jednal za ÚV, už si nepamatuje. K řešení elektroinstalací nemůže nic říci, nepřišel s tím do kontaktu, stejně jako nemůže nic říci ohledně datových sítí, internetu, telefonních služeb. Pokud ví, k žádným stavebním úpravám

nebo zásahům do stávajících konstrukcí (omítka, malba a podobně) určitě nedošlo, protože objekt je památkově chráněn, takže takovéto zásahy nepřipadají v úvahu. Prostory předávají nájemcům v reprezentativním stavu, z jejich strany tedy probíhají běžné úpravy, které samozřejmě klientům neúčtují. Neví o tom, že by v souvislosti s touto akcí došlo k nějakému poškození, které by muselo být napravováno, neřešili ani žádné škody, k nimž by došlo a které by firmy, které věc realizovaly pro nájemce, dávaly do pořádku. Úklid po akci, tedy reinstalaci zařízení, které firmy navezly, si tyto firmy dělají samy, následný úklid, jako mytí podlah, čištění koberců, mytí oken, si zajišťuje jejich firma sama. Mají na to buď vlastní zaměstnance, nebo nasmlouvané firmy, nešlo to za objednatelem. Pokud byl svědkovi předložen úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení podle § 212 tr. řádu, v němž jako kontaktní osoby za ÚV ČR uvedl paní M. a pana K. a za Ministerstvo pro místní rozvoj paní Š. a H., u hlavního líčení k tomu uvedl, že je to možné, ale s odstupem času už si to nepamatuje. Svědkovi byla dále za stejných podmínek předestřena část podaného vysvětlení, v němž uvedl, že pronájem prostor byl včetně energií, kdy elektrickou energii odebírali od firmy ČEZ. Prostory byly zpřístupněny pro přípravu od 19.4.2011, do té doby tam žádné firmy a jejich zaměstnanci nebyli, což bylo ošetřeno i smlouvou. Pro potřeby zasedání tedy poskytli energii, ale svoji síť s internetem a telefonem nedávali, poskytli pouze stávající rozvody, na které se oni napojili. Všechna jejich kabeláž se vedla povrchově, nic se nezasekávalo do zdí. Některé prostory před touto akcí vymalovali a udělali drobné úpravy interiérů, toto vše bylo ale na jejich náklady a ÚV ČR to nefakturovali. Svědek k tomu uvedl, že pokud jde o telefonní ústřednu, tam se asi na vnitřní síť napíchnout mohli, ale co se týče ostatní techniky, ani ji nemohli poskytnout, protože jí prostě nedisponují. Svědek dále uvedl, že společnost PxxxO zná, spolupracovali s ní na pěti až sedmi akcích, kde potřebovali zajistit projekci nebo ozvučení velkého prostoru společenského domu Cassino. S touto akcí ale společnost PxxxO spojenou nemá. Společnost NXXXXC mu nic neříká. Nevěděl, jaké společnosti práce zajišťují, neměli k tomu prakticky žádné informace. Jména J. V., V. M., Ing. V. Č., Mgr. Ing. R. K. mu nic neříkají, jméno PhDr. J. H. bylo ve smlouvě, kterou uzavírali, vystupovala snad za ÚV. Jméno Mgr. D. M. mu něco říká, ale neví, s čím by si ho měl spojit. Jméno O. K. si s touto akcí spojit nedokáže.

K výpovědi tohoto svědka byl dále předložen plánek objektu, v němž se akce konala a CD nosič s fotodokumentací prostor připravených na jednání a ze samotného jednání. Tyto dokumenty jsou založeny na čl. 12758 – čl. 12761, ve svazku číslo 47.

Svědék **M. B.** (sv. 43) uvedl, že pracuje v léčebných lázních Mariánské Lázně a.s., jako xxx. V předmětné době měl na starosti Společenský dům Cassino, kde se konference odehrávala. Organizoval přestavění sálu, měl na starosti záchranné složky jako policii, pyrotechniky, hasiče apod. Na jednáních jako takových nebyl, vždy pouze dostal instrukce, jak mají který sál připravit, pokyny byly pouze ústní. Prostory vyklidili a firmy si tam poté vybavení navezly samy a samy si ho instalovaly, o jaké firmy se jednalo, neví. V hotelovém komplexu má na starosti kompletní údržbu včetně elektroinstalace. Revize elektroinstalaci si

zajišťují v pravidelných lhůtách, speciální revize na jednotlivé akce se nedělají, nevzpomíná si, že by se dělala speciální revize v souvislosti s touto akcí, ani že by k ní poskytoval jakoukoliv součinnost, podklady, zpřístupnění prostor apod. Přitom pokud se dělá pravidelná revize, musí u toho být a reviznímu technikovi ukazuje prostory. Pokud jde o tuto konkrétní akci, stávající rozvodná síť nepostačovala svou kapacitou, instalovaly se rozvaděče, což dělala nějaká firma, dělalo se internetové připojení, natahovaly se kabely, ale firmu, která to zajišťovala, si nepamatuje. Dále pro posílení elektroinstalace byl za budovou Cassina velký dieselagregát, k němuž se natahovaly kabely. Kromě toho si externí firmy zajišťovaly komplet ozvučení, k tomu se dělaly rozvody, ale rozsah už si nepamatuje. Akce byla v roce 2009 a trvala okolo týdne, nepamatuje si už, jak dlouho trvaly přípravné práce před samotnou akcí. Na přípravách se podílelo hodně lidí, ale kdo se podílel na jakých pracích a v jakém počtu, vůbec neví. Pro vstup do objektu byly akreditace v podobě kartičky s fotografií, tedy nepřenosné, a domnívá se, že to bylo rozdělené na období samotného konání akce a její přípravy, ale už si to přesně nepamatuje. Už si nepamatuje, zda se v objektu dělaly nějaké stavební úpravy, zda došlo k poškození objektu, neví, zda se něco opravovalo, ale všechno si dělaly ty firmy, nikoli oni. Žádné takové zásahy se tam svévolně dělat nemohly, jedná se o památkově chráněné budovy, neví, zda se vydávalo nějaké povolení, ale vše se dělalo tak, aby k žádným zásahům nedocházelo. Většinu sálů po dobu realizace hlídal. Někaké kabely se natahovaly vzduchem až do centrálních lánů, kde bylo zázemí novinářů, domnívá se, že se jednalo o optické kabely. Kdo tyto instalace dělal, neví. Společnost PxxxO mu něco říká, domnívá se, že na této akci dělali ozvučení a osvětlení. Ostatní společnosti mu nic neříkají, nikoho z obžalovaných nezná a nepamatuje si, že by někoho z obžalovaných přítomných v jednací síni někdy viděl.

Svědkoví byla dále podle § 212 tr. řádu předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, kterou učinil na úřední záznam o podaném vysvětlení, kde mimo jiné uvedl, že přípravy na zasedání mohly proběhnout cca 2 – 3 týdny před samotnou akcí. K odběru elektrické energie jim umožnili napojit se na jejich rozvodnu v přízemí Společenského domu, odkud se tahaly kabely. Všechny kabely byly vedeny povrchově, nikde se nezasekávalo a nebouraly se žádné průrazy a otvory do zdí, povoleny byly drobné zásahy do sádrokartonových podhledů, což šlo následně uvést do původního stavu. Po místnostech byly umístěny rozvaděče. Dále byly nataženy optické kabely ze Společenského domu do budovy centrálních lánů, toto dělalo dle jeho domněnky O₂. Jejich telefonní ústřednu nevyužívali, službu využívali asi přes společnost O₂. Nejintenzivnější přípravy probíhaly cca 1 týden před akcí, prostory zpřístupnili dělníkům na 24 hodin denně, po celou dobu s nimi někdo ze zaměstnanců přítomen nebyl, ale probíhala pravidelná kontrola. V průběhu akcí se konaly schůzky a porady, z nichž se pořizovaly zápisy, účastnili se vždy zástupci vlády, policie, lánů a firem, které práce prováděly. Z firem si vzpomíná na společnost NxxxC, za tuto jednal s panem V., firmu PxxxO a O₂. Práce koordinovali lidé z ÚV ČR. Po akci si prostory převzali zpět, firmy musely začistit díry v sádrokartonech, které udělaly na kabeláž. K tomu svědek u hlavního líčení uvedl, že to, co uvedl na policii, odpovídá pravdě, jméno V. si může spojit pouze s dieselagregátem, už více

neví. Kdo tam byl za Úřad vlády, to si už nepamatuje. Pohotovosti se určitě na místě držely. Po skončení akce si firmy všechno demontovaly a odvezly, domnívá se, že tam bylo více firem.

K výpovědi tohoto svědka byly dále předloženy listinné důkazy, a to fotodokumentace pronajatých prostor po instalaci kompletního vybavení pro konání zasedání na čl. 11561 – 2 svazku č. 43, plány objektu na čl. 11 056 a rozpis činností dle objednávky na čl. 11 099.

Svědek **R. E.** (sv. 43) vypověděl v přípravném řízení na úřední záznam o podaném vysvětlení, který byl u hlavního líčení podle § 211 odst. 6 tr. řádu k důkazu přečten, že xxx společnosti M–COM LAN solution, spol. s r.o., která se zabývá datovou bezpečností a velkými zálohovacími systémy. V roce 2009 jejich společnost měla provozovnu v Tyršově domě. Koncem roku 2008 jej kontaktovala paní Víchová z ČOS, že v lednu 2009 bude v prostorách Michnova paláce konána akce, a za tím účelem mu předala kontakt na pana V., jemuž na základě vstupního zadání předali nabídku, která byla akceptována, když v té době pro ČOS zajišťovali konektivitu a podíleli se touto činností na různých akcích konaných v prostorách Michnova paláce. Požadavek zněl na garantované připojení, speciální konfiguraci, kompletní propojení v Michnově paláci a 48hodinový dohled. V té době byla konektivita zajištěna přes UPC. Speciální konfigurace byla provedena z důvodu zabezpečení a především oddělení od všech sítí provozovaných v ČOS. Pro tyto účely byly zapůjčeny aktivní prvky, které společnosti NXXXXC pouze pronajaly, zakázku poskytovali jako službu. Byl vznesen i požadavek na vzdálenou správu. Po akci byla vystavena faktura č. 998003, která byla řádně uhrazena. Společnost NXXXXC vnímá jako konkurenta na trhu, aktivně s ní neobchodují, v této zakázce komunikoval pouze s panem V.. Samotnou realizaci prováděli jejich technici a ti komunikovali s panem K.. Jména firem a osob L. V., P. G. – HXXXXN, J. B. – SxxxxD, M. P. – BxxxxG, R. M., společnosti HTML a DxxxxS mu nic neříkají.

K výpovědi svědka byla předložena předmětná faktura na čl. 11631 ze svazku č. 43 na celkovou částku 46.708,- Kč včetně DPH, e-mailová komunikace, která probíhala mezi svědkem a V. V. z NXXXXC, v níž pan V. odkazuje pro technické konzultace na J. K, na něhož uvádí spojení, nabídka společnosti M–COM LAN solution na poptávané služby, objednávka společnosti NXXXXC č. OV2/09/00010, v níž je již uveden rozpis prací včetně ceny.

Svědci vyslechnutí k fiktivním dodavatelům – firmám

Podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu byl k důkazu přečten protokol o výsledku svědka **Ch. E.** (sv. 84), který se uskutečnil dne 27.9.2013 v Bostonu v USA orgány policie USA na základě dožádání Vrchního státního zastupitelství v Praze. Tento svědek k položeným otázkám uvedl, že mu není známo, kdy a proč byla založena společnost DxxxxS, nyní IxxxxD, nemá vědomí o sídle společnosti a místě její registrace. O osobách, které tuto společnost

zastupují, nic neví, ale ví, že v Dominice existují dva právníci a jeden z nich, pan G. O. N. E. s tím něco společného měl. O společnosti nic neví, tedy čím se zabývá, kde působí, kolik má zaměstnanců, ke společnosti nemá žádné dokumenty. Společnost NXXXC nezná, ale myslí si, že pro ni mohl podepsat nějaké dokumenty. Není si jist, zda tato společnost spolupracovala se společností IxxxD. Není mu nic známo o tom, že by společnost IxxxD se podílela na zajištění dodávky audiovizuální techniky pro konference v Praze a jinde v České republice. Jediné, co k tomu může říci, že v roce 2008, 2009, byl požádán panem E., aby mu poskytl služby, a to tím způsobem, že mu byly předkládány dokumenty a vše, co měl udělat, bylo dokumenty podepsat a vykonávat funkci „pověřeného“ statutárního zástupce firmy, nikoli skutečného statutárního zástupce, tedy „nominee director“, přičemž měl podepsat dokumenty, kdykoliv nějaké obdrželi a požádali ho o to. Jak se společnost jmenovala, si nevzpomíná, ale mohl podepsat dokumenty pro společnost IxxxD a pro druhou jmenovanou společnost (DxxxS). Neví, zda dokumenty podepsal za ně nebo pro ně, ví, že dokument přišel přes FedEx do kanceláře právníka na Dominice, bylo na nich uvedeno E., poté byly zaslány jemu, aby je mohl podepsat a on jim je odnesl zpátky, jestli dokumenty poslali oni zpět, nebo co bylo dál, neví. Popravdě tomu moc nerozumí, byl požádán o laskavost pro toho právníka, znal je velmi dobře, věřil jim, udělal to jako laskavost a z přátelství k nim. Nebyl za to placen nebo odměňován, kolem Vánoc dostal třeba láhev vína a možná jednou nebo dvakrát se stalo, že dostal šek na 200,- nebo 300,- USD. Není mu nic známo o tom, že společnost IxxxD uzavřela smlouvu na audiovizuální zařízení se společností NXXXC. O smlouvě nic neví, možná podepsal nějaký dokument, není si vědom žádných úkonů nebo finančních prostředků, které byly použity společností IxxxD k provedení nějaké práce na základě smlouvy. Žádné dokumenty nemá, pouze mu byly doručeny a on je podepsal, neviděl žádný důvod, proč by je měl číst, protože se ho netýkaly. Pokud mu byla předložena smlouva mezi NXXXC a společností DxxxE, uvedl, že podpis na poslední straně vypadá jako jeho, je to jeho podpis, ale dokument nikdy nečetl. Žádný z dokumentů, který podepsal, nečetl. U předložené smlouvy se jednalo o smlouvu ze dne 17.9.2008. Nemá žádné znalosti o tom, jaké služby byly nebo nebyly poskytovány v souvislosti s touto smlouvou, kolik zaměstnanců společnosti IxxxD se zabývalo plněním dodávky, nemá žádné ponětí o zařízení, které mělo být pro společnost NXXXC, nemá žádné znalosti o tom, kdo založil bankovní účet v rakouské bance vedený na společnost IxxxD, neví o osobě, která tento účet založila, neměl přístup k bankovním účtům společnosti IxxxD. S občanem České republiky jménem L. V. se nikdy nesešel, nikdy s ním nemluvil, neměl s ním žádný kontakt, pouze je toto jméno uvedeno na dokumentu, který podepsal. Neví, jaké postavení měl ve společnosti IxxxD a pokud může k doplnění uvést, někdy podepisoval dokument jako první, takže další osoby se podepsaly až po něm. Nepodepisovaly se v jeho přítomnosti. Neví o tom, že jedinou osobou s dispozičním právem k bankovnímu účtu společnosti IxxxD má být pan V.. Není mu nic známo o finančních prostředcích, které měly být obdrženy v souvislosti s tímto obchodem nebo dohodou, popř. použity za provedené služby. Není mu známo, jestli společnost IxxxD spravovala dálkově údaje na různých serverech. Jméno společnosti HxxxN Systems si

nevybavuje. Mohlo se stát jako v předchozím případě, že pro ně podepsal dokumenty, ale o společnosti nic neví. Pokud byl dotázán, zda má povědomí o xxxkoliv, kdo by jednal nebo pracoval pro společnost HxxxN Systems, uvedl, že by možná věděli ti dva právníci v Dominice. Neví nic o převodu 50 milionů korun z bankovního účtu společnosti IxxxD na účet společnosti HxxxN Systems. Pokud mu bylo předestřeno období leden 2010, uvedl, že partner pana E. byl pan S. I., byl to ten samý člověk, který po něm chtěl dokumenty podepsat, on je možná lepší osoba, která by do toho mohla vnést světlo. Pan I. byl partnerem pana E., ale myslí si, že kolem roku 2010 se nepohodli, rozešli se a všechny tyto transakce si od pana E. v této době pan I. převzal. Ví o tom, že byli dva, kdo dokumenty podepisoval, druhým byl pan M. P., který v roce 2012 zemřel. Pan P. byl jeho soused a dobrý přítel a jeho xxx byla sestra xxx pana E., takže takto se k tomu dostal. Nepodepisovali s panem P. stejné dokumenty a co konkrétně pan P. podepsal, on neviděl. Svědkovi byl dále předložen dopis adresovaný jednatelem společnosti NXXXC panu M. (dopis je založen na čl. 21 894, svazek č. 84), na němž svědek potvrdil, že je připojen jeho podpis za společnost DxxxS, k němuž svědek uvedl, že tento dokument mu byl zaslán a na místě, kde se měl podepsat, bylo tužkou připsáno X. Stejně jako u ostatních dokumentů jej podepsal a nečetl. Když svědek podrobněji zkoumal předložený dokument, uvedl, že podpis nevypadá jako jeho, nezdá se mu písmeno „t“ a „a“, nepřeskrtává je, ale neví, podepsal okolo 20 dokumentů. O podpisu tajemníka na této listině nic neví, některé dokumenty přišly s podpisem někoho jiného, některé bez podpisu. Nevylučuje, že na předloženém dopise je skutečně jeho podpis, podepisoval se rychle, dokumentů bylo moc. Když ho pan P. oslovil ke službě pro pana E., ptal se ho, jestli je to něco nelegálního. Pan P. mu řekl, že E. by ho nikdy do ničeho takového nezapojil. Byl si jistý, že je to legální business, pana E. znal již z dřívější doby, a proto to z přátelství přijal s tím, že když za to nebude placen, není do businessu nijak zapojen. Důvěřoval jim, jsou to dva velcí právníci v jeho zemi, pan E. byl i soudce. Nemůže říci, zda nepodepisoval dokumenty i pro jiné společnosti, podepisoval dokumenty ve více případech, možná 4 – 5x. Nikdy se neptal, co společnost IxxxD, popř. DxxxS dělá. V té době byl v Dominice zaměstnán u fotbalového svazu jako xxx. Před tím pracoval pro sociální zabezpečení Dominiky v letech 1979 – 2001 xxx.

Svědék **M. K.** (sv. 40) uvedl, že v rámci akce předsednictví ČR v Radě EU dělal IT podporu koncovým uživatelům, pracuje jako OSVČ v tomto oboru. Činnosti vykonával v Kongresovém centru, na Hluboké a v Luhačovicích, dělal podporu koncovým uživatelům, novinářům, delegátům, pokud měli problém s počítačem, tiskárnou, připojením k internetu, toto zajišťoval. Byl přítomen na akcích a připravoval konkrétní počítače pro novináře, někde už to připravené bylo, někde se to roznášelo na stoly. V práci ho úkoloval výhradně pan M., s nímž se znal z předchozí doby, jelikož dělal IT správce pro firmu NXXXC, se kterou měl dlouhodobou smlouvu. Rovněž měl společnost SXXXS., v níž byl xxx, i tato společnost vykonávala činnost pro společnost NXXXC, dělala montážní práce, jeho IT služby do toho nebyly začleněny. Společnost SXXXS. zaměstnance měla, jednalo se o montéry, mohla zaměstnávat cca 5 lidí, ale pokud si vybavuje, žádný z nich se na akci předsednictví nepodílel.

Za Úřad vlády určitě s někým do styku přišel, bavil se s různými osobami, ale na jména si nevzpomene. Podílel se i na deinstalaci a uklízení, kdy se počítače zabalily zpět do krabic, ale co se s nimi dělo dále, neví. Před touto akcí se společností NXXXX a panem M. spolupracoval řádově 10 let.

Svědkoví byla dále přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení, kde mimo jiné uvedl, že žádná písemná smlouva o spolupráci uzavřena nebyla, když u hlavního líčení si na tuto okolnost nevzpomněl, dále uvedl, že na akci nedodával žádný materiál, pouze svou práci, za společnost NXXXX byl vždy na místě přítomen pan V., který řídil jeho činnost, a dále zde působili pracovníci z Úřadu vlády, a vzpomíná si konkrétně na pana K.. Žádné plány s rozmístěním zapojování součástí k dispozici neměl. Vždy byl povolán tak dva dny před samotným zasedáním, slaboproudá a silnoproudá infrastruktura již musela být na místě vytvořena. Po zasedání prováděl deinstalaci, tuto prováděl sám, veškerá připojená zařízení odpojil, vložil do krabic, které si následně přebíral osobně pan K.. K tomu svědek u hlavního líčení uvedl, že nepopírá, že na místě byl pan V., ale více k tomu nemá co říci, úkoloval ho pan M.. Na pana K. si vzpomíná. Pokud se týká instalace, nějaké písemné podklady, jak ta síť je nastavena, popřípadě jak se má nastavit, byly, ale kdo mu je dal, neví. Konkrétní činnost nastavování koncových zařízení a podporu dělal jen on sám. Je možné, že nějací lidé s úklidem a s přípravou pomáhali, ale softwarově to dělal sám. Kdo konkrétně pomáhal, říci nedokáže, mohlo se jednat o jednu až dvě osoby, pohybovala se tam spousta lidí. Pokud ví, IT podporu na místech, kde byl, dělal sám. V Litoměřicích a Brně se domnívá, že nebyl, zda byl v Mariánských Lázních, neví. Se společností HXXXXL spolupracoval na nějakých zakázkách, ale na akci předsednictví se domnívá, že s ní nespolečně pracoval. Ví, že ve firmě figuroval P. G.. Společnost HXXXXL dělala montážní práce. V přípravném řízení svědek uvedl, že má v povědomí, že pan G. dříve byl jednatelem společnosti NXXXX. Společnost HXXXXL vykonávala převážně poradenské služby a snad i nějaké montážní práce, poradenské služby spočívaly v různých analýzách. Zdali měla společnost HXXXXL nějaké zaměstnance, neví, vždy jednal pouze s panem G.. Na podzim 2008 ho pan M. oslovil, zdali by se nemohl podílet na přípravných akcích, to je příprava kabeláže, poměřování rozvaděčů a podobně. Nabídka se vztahovala přímo k lokalitě lázeňského komplexu v Luhačovicích. Panu M. sdělil, že on tyto činnosti nevykonává, ale může zajistit jejich provedení a místo společnosti SXXXX. předmětné přípravné činnosti prováděla společnost HXXXXL v zastoupení panem P. G.. Pokud činnosti prováděné společností HXXXXL byly fakturovány společnosti NXXXX prostřednictvím společnosti SXXXX., tak to bylo předem domluveno, nicméně spolupráce se neosvědčila, on osobně neměl čas na to, aby odváděné činnosti kontroloval, pouze od pana G. obdržel ústní informace, že činnosti probíhají, žádné předávací protokoly vyhotoveny nebyly. V takto přečtené výpovědi svědek uvedl, že je to pravda, už si na to nevzpomněl. Společnost SXXXX. se zabývala montážními pracemi v oboru elektro-silnoproud a slaboproud, práce vykonávala vlastními zaměstnanci a jím osobně. Netuší, z jakého důvodu zakázku přijal, když neměl kapacitu a zastřešoval činnost HXXXXL.

Svědék v předložené faktuře číslo 2009008 ze dne 9.2.2009 na č.l. 10550 ze svazku číslo 40 uvedl, že se jedná o fakturu za IT podporu v Luhačovicích, vystavena byla společností SXXXS., razítko i podpis souhlasí. Tato faktura je vystavena pro odběratele NxxxC s.r.o. K faktuře číslo 2008055 ze dne 11.11.2008 vystavené společností SXXXS. pro odběratele NxxxC s.r.o. svědek uvedl, že se jedná o fakturu za zabezpečení v Luhačovicích, ale za co konkrétně to bylo, už si nepamatuje, fakturu vystavoval on. Faktura číslo 76/08 ze dne 12.11.2008 vystavená společností HXXXL, s.r.o. pro odběratele SXXXS., spol. s.r.o. na č.l. 10552 ve svazku číslo 40, na fakturovanou částku 1.455.370,- Kč, předmětem fakturace „montážní práce na akci technologického zabezpečení v rámci předsednictví ČR v EU – Luhačovice“, byla dle vyjádření svědka asi za nějaké zprostředkování, ale neví. K porovnání je třeba dodat, že předchozí faktura společnosti SXXXS. číslo 2008055 ze dne 11.11.2008 je na fakturovanou částku 1.485.120,- Kč s předmětem fakturace „montážní práce na akci technologické zabezpečení v rámci předsednictví ČR v EU, KCP a Luhačovice“. Dále byly svědkovi předloženy faktury vystavené dodavatelem M. K. pro odběratele NxxxC s.r.o., a to faktura číslo 2009/005 ze dne 2.4.2009, faktura číslo 2009/011 ze dne 5.5.2009 a faktura číslo 2009/014 ze dne 5.6.2009, k nimž svědek uvedl, že se jedná o faktury za IT pohotovost v rámci předsednictví.

Svědkovi byla přečtená jeho výpověď z přípravného řízení k faktuře číslo 76/08 ze dne 12.11.2008 vystavené společností HXXXL, k níž v tomto výsledku uvedl, že se jednalo o vytvoření infrastruktury silnoproudé a slaboproudé, pod čímž si představuje přivedení kabelů, jejich rozmotání, natažení, opatření konektory, proměření rozvaděčů a podobně. Zdali společnost HXXXL tento materiál dodávala, neví, pouze může uvést, že v sídle společnosti NXXXC byly prováděny přípravné práce, které spočívaly v proměrování kabelů, balení. Kolik lidí se na těchto činnostech podílelo, netuší, nijak se na těchto pracích nepodílel. Tuto fakturu obdržel od HXXXL a následně ji pod hlavičkou firmy SXXXS. se svou provizí ve výši cca 30.000,- Kč přefakturoval společnosti NxxxC fakturou číslo 2008055 ze dne 11.11.2008. Z jakého důvodu tato faktura byla vystavena o den dříve, než byla vystavena faktura společností HXXXL číslo 76/08, se s ohledem na časový odstup už nedokáže vyjádřit, ale domnívá se, že byli předem na stanovených částkách dohodnuti. U hlavního líčení k tomu svědek uvedl, že nic více k tomu dodat nedokáže. S odstupem času už neví, zda si ověřoval, jaké práce firma HXXXL v rámci akce udělala, pan G. ho pouze informoval, že vše probíhá v pořádku a on tedy nepovažoval za nutné práce kontrolovat. Ing. V. Č. zná a tuší, že v jednu chvíli byl součástí NXXXC, ale nespolečně pracovali spolu. Nevzpomíná si, že by spolupracoval se společností DxxxO, ale je to známá firma. Společnost HXXXN mu něco říká, ale už si přesně nevybavuje. Pokud v přípravném řízení uvedl, že společnost HXXXN je mu známá, neboť ji zastupoval P. G., společnost se snad zabývala obdobnými činnostmi jako společnost HXXXL, ale netuší, zda vykonávala nějaké činnosti v rámci zajištění akcí pro předsednictví a rovněž si nevzpomíná, zdali s touto společností spolupracoval, u hlavního líčení tuto svoji výpověď potvrdil s výhradou, že si nevybavuje, že by společnost HXXXN dělala stejné činnosti jako firma HXXXL. Dále svědek uvedl, že se podílel na přípravných i

dokončovacích pracích, ale kolik dní trvaly, již nedokáže říci. Pokud v přípravném řízení uvedl, že se jednalo cca o 2 dny před zasedáním a cca o 2 dny potřebné pro demontáž po zasedání, uvedl u hlavního líčení, že to souhlasí. Ke vstupu do objektů, na nichž pracoval, měl vždy přístupové karty, zda byly na konkrétní jméno nebo byly univerzální, neví, ale navzájem si je půjčovali, což by asi nebylo potřeba, pokud by byly na jméno. Vzpomíná si, že bylo více druhů karet, on sám měl dva druhy karet, ale jakým způsobem byly členěné, zda časově, či nějakými úseky, již netuší. Karty jim poskytoval pan M. nebo pan K., už neví. Že se na akci pořizoval webstreaming, ví, ale nijak se toho neúčastnil. Pokud jde o účast společnosti SXXXS. jako prostředníka v případě fakturace od společnosti HXXXL, zřejmě se mělo jednat o nějakou koordinaci, k níž poté nedošlo. Platba od společnosti NXXXC na SXXXS. a dále společnosti HXXXL probíhala patrně převodem. Standardně se platby provádějí převodem nebo v hotovosti, záleží na dohodě. Jak to bylo v konkrétním případě, si nevzpomíná.

Svědék **J. B.** (sv. 39) uvedl, že xxx SxxxD, xxx xxx xxx Pan M. rovněž vedl účetnictví společnosti a měl dispoziční právo k jejímu bankovnímu účtu, které mu zřídil ihned při založení účtu, v bance byli společně. xxx V předmětu podnikání měla společnost stavební práce a reklamní činnosti, stavební práce tam byly zaneseny snad proto, že uvažovali o činnosti pronájmu nemovitostí, i když s tím neměl žádné zkušenosti. S panem M. se znal delší dobu, byli kamarádi a bývalí kolegové, panovala mezi nimi důvěra. V době založení společnosti pracoval u pana M. xxx, tady také fakticky vykonával činnosti pro společnost SxxxD, což byla výroba reklamních předmětů, např. vyšívání na trička a potisky, ve videopůjčovně byl stroj na výrobu těchto předmětů, který zde obsluhoval. Celé účetnictví společnosti měl na starosti pan M., on se o tyto doklady fakticky nezajímal, občas něco podepsal, někdy si to přečetl, někdy ne, neměl přehled ani o pohybu na bankovním účtu, výpisy mu nechodily, vše spravoval pan M.. Neměl tak představu ani o obratu společnosti. On sám si činností pro společnost vydělal měsíčně cca 20.000,- Kč, peníze mu někdy v hotovosti vyplatil zákazník, někdy mu je vyplácel pan M.. O žádných stavebních pracích, které by společnost vykonávala, neví, pouze pomáhal při rekonstrukci prostorů v Unhošti, xxx xxx. Není si vědom toho, že za společnost SxxxD by jakékoli činnosti vykonávala nějaká další osoba kromě něho, že by společnost spolupracovala s nějakými dalšími společnostmi. Společnost PxxxO zná pouze z televize, společnost NxxxC mu nic neříká. Jména J. V. a V. M. zná pouze z médií. Pokud v přípravném řízení ve své výpovědi uvedl, že jméno V. M. je mu povědomé, mělo by se jednat o postaršího, vyššího, štíhlého pána s bílými vlasy, který mu byl představen panem M., snad ve xxx, je to možné, už si to nepamatuje. I v této výpovědi uvedl, že pro tuto osobu žádné činnosti nerealizoval. Na pracích pro zajišťování předsednictví ČR v Radě EU se nijak nepodílel. Jméno společnosti OXXXD mu něco říká, nikdy s ní nespolečně pracoval. S panem M. spolupracoval pod hlavičkou společnosti CXXXA, s.r.o., která provozovala videopůjčovnu, v níž pracoval, jednalo se o půjčovnu audiovizuální techniky, tedy média, nosiče, data. Neví, že by společnost vykonávala jinou činnost. Dále ví, že pan M. měl cestovní agenturu, v rámci této agentury prováděl přepravu osob, bylo to v době jeho činnosti v xxx, tedy asi před 7 – 8 lety, kdy převážel klienty cestovní kanceláře, zejména

z různých měst ČR na letiště do Prahy. Od té doby pro pana M. žádnou přepravu nezajišťoval. Není si vědom, že by společnost SxxxD vykonávala jiné činnosti než reklamní zakázky. Nepamatuje si, zda udělil panu M. k zastupování společnosti SxxxD plnou moc, neví, zda pan M. za společnost SxxxD vykonával nějakou činnost. Pokud v přípravném řízení uvedl, že od něj pan M. neměl žádný souhlas k zastupování společnosti SxxxD navenek a že si není vědom, že by jej pan M. informoval, že jménem společnosti SxxxD jedná o jiných zakázkách, než o zakázkách v oblasti reklamní činnosti, uvedl, že už si na to nepamatuje. Rovněž po přečtení výpovědi z přípravného řízení, podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu si svědek uvědomil, že k účtu společnosti SxxxD bylo zřízeno internetové bankovníctví, k němuž sdělil přístupová hesla panu M.. Posléze si pan M. společnost SxxxD odkoupil, nefungovala mezi nimi komunikace, on nevěděl, jak se v problematice společnosti pohybovat, pan M. mu nabídl, že společnost odkoupí. Účetnictví společnosti nikdy v držení neměl, a když převáděl společnost SxxxD na pana M., předávali si pouze složku papírů, které podepsali u notáře. Žádné dispozice s penězi na účtu společnosti SxxxD nečinil, žádné peníze jiným společnostem nepřeváděl, pro společnost nepracovala žádná jiná společnost ani fyzická osoba. Pan M. se mu ani o žádných činnostech v rámci akce předsednictví ČR v Radě EU nezmínil, že by se na nich jakkoli podílel. Pokud svědkovi byly předloženy objednávky, faktury a předávací protokoly související s touto akcí, ve vztahu ke společnosti NxxxC, s.r.o. jako k zadavateli a odběrateli, svědek uvedl, že žádné z těchto listin nepodepsal, podpisy na listinách nejsou jeho, nic z toho neviděl a uvedenou činností se nezabýval. Razítko společnosti na uvedených dokumentech odpovídá skutečnému razítku, ta byla dvě nebo tři, jedno bylo ve videopůjčovně a jedno měl k dispozici pan M.. Pokud svědek v přípravném řízení uvedl, že svou měsíční mzdu ve společnosti SxxxD si vybíral z účtu společnosti na pobočce, jednalo se o částky kolem cca 20.000,- Kč, a tato výpověď z přípravného řízení mu byla přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, uvedl, že je to možné, ale už si to nepamatuje.

K této výpovědi svědka obžalovaný V. M. uvedl, že při obchodních jednáních se společností SxxxD jednal vždy s panem M., a k doplňujícímu dotazu předsedkyně senátu, zda věděl, z jaké pozice pan M. za společnost SxxxD jedná, uvedl, že v této otázce využívá svého práva nevypovídat. Obžalovaný R. M. uvedl, že všechny předložené faktury a předávací protokoly pan B. podepsal, fakturované práce byly řádně provedeny, vyfakturovány a uhrazeny. Účetnictví zpracovávala přímo firma obžalovaného R. M., a to jako OSVČ – R. M., má na to živnostenský list. Účetnictví zpracovával on osobně, fakturované činnosti nasmlouval a zařizoval jejich veškerý chod. Práce vykonali najmutí zaměstnanci, avšak k doplňujícímu dotazu předsedkyně senátu, k upřesnění těchto nasmlouvaných zaměstnanců, tedy jejich jmenování, obžalovaný R. M. uvedl, že využívá svého práva nevypovídat.

Svědka **J. Z.** (sv. 42), jehož výpověď z přípravného řízení byla u hlavního líčení přečtena za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. ř., uvedl, že s R. M. se seznámil v době, kdy xxx xxx kam R. M. přivedl xxx. Bylo to někdy v roce 2004 nebo 2005. V roce 2008 skončil

s xxx, pokračoval v xxx, ale sháněl nějakou práci a pan M. mu nabídl, aby pro něj pracoval v rámci firmy VxxxL. Měl zde pracovat jako xxx, dohlížet na rekonstrukce domů či na chod nájmu v domech, které společnosti patřily, nebo patřily panu M.. Domnívá se, že společnost VxxxL se zabývala právě drobnými rekonstrukcemi starších objektů, pronájmem objektů a podobně. Nemovitosti byly na Kladensku, jedna v Unhošti, ostatní přímo v Kladně. V té době zde byl zaměstnán jen on, časem přibyli i další zaměstnanci. Zedníci a dělníci pracující na stavbách nebyli stálí zaměstnanci firmy. Za dobu jeho působení se tam vystřídalo asi 8 kluků, současně pracovalo maximálně 5 lidí. Na práci těchto dělníků dohlížel po celou dobu od svého nástupu do roku 2010, tedy po dobu 2 let. Výplaty pracovníků si řešil pan M. sám, ale pokud ví, jednalo se o platby v hotovosti na ruku. Pan M. měl spoustu jiných aktivit, názvy firem si nepamatuje, pamatuje si nějakou videopůjčovnu a lékárnou. S osobami, které v těchto firmách pracovaly, se pracovně stýkal, ve videopůjčovně byl pan J. B., pan V. a pan J.. B. viděl pouze v souvislosti s videopůjčovnou, poté provozoval i čerpací stanici v xxx. Pan M. provozoval několik různých vozidel, nevybavuje si, že by byly vedeny knihy provozu, pan M. často půjčoval auta dalším lidem, nebyla v dobrém technickém stavu. Postupně začal vyzvedávat děti pana M. ze školy a ze školky, vozit je na volnočasové aktivity, toto dělal až do svého odchodu do Českých Budějovic v květnu 2010. Pan M. měl mnoho aktivit, často ho doprovázel, neuvědomuje si, že kromě něho by ho doprovázel ještě někdo další. Jezdili spolu i do bank, ale on čekával ve voze před bankou. Pokud potřeboval menší částky pro potřeby probíhajících staveb, měl k dispozici firemní kartu, na kterou mohl vybírat hotovost do částky 30.000,- Kč. Pan M. před ním nikdy nezmínil, že by on nebo některá z jeho firem vykonávaly jakékoliv aktivity spojené s předsednictvím ČR v Radě EU, nikdy společně nebyli v budově KCP, ani nenavštívili žádný objekt, kde se tyto akce konaly. Název firmy NXXXXC se mu vybavuje, pana M. několikrát vezl k sídlu firmy, nikdy s ním nešel dovnitř, čekal v autě. Dvakrát nebo třikrát ho pan M. požádal, aby do firmy NXXXXC doručil nějaké obálky, bylo to někdy ke konci jejich spolupráce, asi na jaře 2010, sídlo firmy se nacházelo někde u Vltavy v průmyslové zóně. Obálku předával vždy na recepci, její obsah neznal, obálky byly zavřené, byly různých velikostí. Název společnosti AXXXXV zaslechl, ale neví, s čím by ji spojil. Ing. L. V. zná, seznámil se s ním přes pana M., který plánoval otevřít solnou jeskyni v pevnosti někde v Krči, kde měl pan V. kanceláře a pan M. si to tam vyřizoval. Mohlo to být někdy v roce 2009 nebo později. Název společnosti DxxxxO snad slyšel, ale nic konkrétního k ní říct nemůže. Jméno V. Č. si vybavuje, domnívá se, že bylo uvedeno na jedné z obálek, které vezl do sídla firmy NXXXXC někdy v roce 2010. Na dotaz k dalším jménům – M. P., I. K., P. G., J. V. a V. M., svědek nic nevedl.

Svědek **V. B.** (sv. 43), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděl k převodu společnosti OXXXX s.r.o., že zná paní P. B., neboť xxx xxx. Převzal na sebe plnou moc, na jejímž základě byla převedena společnost OXXXX s.r.o., která se přepisovala v Chrudimi, a pro paní B. bylo časově náročné tam jet. Do Chrudimi jel společně s panem M., kde na notářství v zastoupení paní S. podepsal smlouvu o převodu obchodních podílů. U jednání byl přítomen kromě pana M. pan B., toho

viděl poprvé a naposledy v životě, za jakou společnost vystupoval, neví, předpokládá, že za společnost, která měla převzít společnost OXXXD s.r.o. Myslí si, že pan B. si převzal veškeré dokumenty včetně účetnictví společnosti OXXXD, které na místo přivezli vozem, a dokumenty se předávaly na parkovišti před notářským úřadem. Zda byl proveden soupis účetnictví a podepisovalo se převzetí, neví, a on nepodepisoval nic. Jednalo se o cca 10 šanonů dokumentů. Šanony mu předával pan M.. Zda se pan B. s panem M. znali, netuší, domnívá se, že si vykali. Žádné finanční prostředky za převod společnosti nepřebíral. S R. M. se seznámil někdy v roce 2005 při tréninku jejich dětí na xxxi, více se nestýkali. Koncem roku 2009 odešel ze svého tehdejšího zaměstnání a J. Z. mu doporučil, ať jde dělat k panu M., že on u něj také pracuje. Od 18.1.2010 pracoval v pozici xxx ve společnosti VxxxL s.r.o., kde měl na starosti chod čerpacích stanic v Xxx a ve Xxx. Následně se stal xxx. a jako takový má i dispoziční právo k firemním účtům. K dalším aktivitám pana M. uvedl, že společnost VxxxL se zabývala rovněž pronájmem bytů a stavebními úpravami těchto bytů. Pan M. se rovněž zmínil o tiskárně. Dále ví, že vlastnil firmy xxx, xxx a xxx, čím se tyto firmy zabývaly, neví, pouze přes společnost SxxxD se nakupoval stavební materiál pro stavbu v Brně. Pokud ví, tyto firmy jsou již převedeny na jiné subjekty. Rovněž pan M. vlastní firmu xxx xxx. V zahraničí má pan M. firmu na Slovensku. Pokud jde o firmu AxxxV, tento název slyšel poprvé od pana M. v souvislosti s pronájmem solné jeskyně v areálu xxx. Při návštěvách tohoto areálu pan M. často chodil do společnosti AxxxV a sděloval mu, že navštíví pana V.. O jejich případných aktivitách nic neví, u jednání přítomen nebyl. Rovněž pro pana M. doručoval obálky do videopůjčovny na xxx a asi ve třech případech do společnosti NxxxC v Praze 4. Toto probíhalo v roce 2010, především v jeho první polovině. Před ním tyto cesty s panem M. absolvoval J. Z.. O firmě PxxxO pan M. nikdy nemluvil. Osoby M. P., V. Č. a J. T. nezná.

Svěděk **K. S.** (sv. 46) v přípravném řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl u hlavního líčení přečten k důkazu podle § 211 odst. 6 tr. řádu, uvedl, že k převodu firem SxxxD s.r.o. a CxxxA s.r.o. xxx došlo někdy v dubnu roku 2011. Nejprve se dozvěděl od svých klientů z Velké Británie, že mají zájem o koupi společnosti s historií v ČR, a proto se mezi svými známými začal zajímat o možnost nákupu takové firmy. Kdo mu konkrétně dal typ na tyto firmy, si nepamatuje. Setkal se s jejich majitelem panem M. někde v Praze v centru, v restauraci, kde se domluvili na podmínkách. Bylo mu řečeno, že firmy jsou aktivní někde v oblasti stavebnictví, reklamy a obchodu, nemají žádné dluhy a pan M. je prodává proto, že se nepohodl se svými společníky. Tyto společníky nikdy neviděl a ani neví, zda existovali. Pana M. do té doby neznal. Převod firem proběhl v Třebíči u notáře a firmy byly převedeny na jeho firmy xxx a xxx. Jako jednatelka byla zapsaná do obou firem paní M. Š., kterou o tuto službu požádal, mělo se jednat o záležitost maximálně na 3 – 4 měsíce, ale nakonec se to protáhlo, neboť firmy se nepodařilo prodat původním zájemcům z Velké Británie. Firmy kupoval každou za cca 200.000,- Kč, které panu M. předal v hotovosti u notáře v Třebíči. K oběma firmám v Třebíči převzal od pana M. i účetnictví. Jednalo se o účetnictví za posledních 4 – 5 let, byly to šanony, které se daly převést v osobním autě. Účetnictví přebíral v xxx xxx v nějaké kanceláři. Předávací protokol podepsal. Nepřebíral žádné písemnosti týkající se firemních účtů, neví tedy, zda existují a kdo k nim má dispoziční

práva. Pan M. zmínil, že firemní účty budou zrušeny. Od okamžiku koupě firmy nejsou aktivní, jeho účelem je firmy prodat, popř. zlikvidovat. Účetnictví obou firem převezl do svých pronajatých prostor v Praze xxx xxx xxx, objekt byl určen k demolici a nájmní smlouva končila v srpnu 2011. Někdy v červnu 2011 byly všechny prostory vykradeny a zdevastovány, mezi jiným mu bylo odcizeno i kompletní účetnictví obou firem. Věc byla nahlášena na policii. Před touto událostí mu před objektem bylo odcizeno v červnu 2011 i jeho vozidlo Nissan Primera.

K těmto informacím bylo provedeno šetření, kdy z úředního záznamu ze dne 6.3.2012, který byl u hlavního líčení přečten, a z evidence událostí (čl. 12191 – 3, ve svazku č. 46) bylo zjištěno, že krádež vozidla Nissan Primera, RZ: xxx, byla K. S. nahlášena dne 29.6.2011, avšak záznam o hlášení vloupání do předmětného objektu se v informačním systému u Policie nenachází.

Svědčce **P. S.** (sv. 46), úřední záznam o jejímž podaném vysvětlení byl u hlavního líčení rovněž přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděla, že do společnosti OXXXD se dostala přes xxx R. S., který v této firmě byl původně jednatelem. S panem M. se seznámili přes xxx někdy v roce 2002 – 2003, kdy jejich děti hrály xxx v xxx. Tehdy pan M. požádal jejího xxxa, aby do firmy OXXXD vstoupil, a on se stal jejím jednatelem. Zda se nějak aktivně na chodu firmy podílel, neví. V roce 2007 – 2008 xxx nastupoval do zaměstnání do společnosti xxx s.r.o. a jeho nový zaměstnavatel si nepřál, aby byl zároveň jednatelem v jiné společnosti. Z tohoto důvodu xxx odstoupil ze své funkce ve firmě OXXXD a tuto funkci převzala ona. O tom se domluvil její xxx s panem M., avšak důvod nezná. Kromě xxx xxx, žádný vklad nedávala, kvůli změnám byli u notářky v Kladně. Za dobu působnosti ve firmě se na jejím chodu nijak nepodílela, žádnou odměnu nepobírala, dispoziční právo k firemnímu účtu neměla, neměla k dispozici ani razítko firmy, neví, zda firma platila daně a vedla účetnictví. Stejně tak neví, čím se firma zabývala a zda měla zaměstnance, žádné dokumenty za firmu nepodepisovala ani nevystavovala. Jediný dokument, který podepsala, byla žádost o úvěr, snad u Raiffeisenbank. Tuto žádost vyřizovala společně s panem M., zda byla půjčka splacena, neví. O půjčce, kterou společnost OXXXD poskytla společnosti MxxxS s.r.o. ve výši 4.000.000,- Kč, nic neví. Firmu MxxxS nezná. Proč byla společnost OXXXD prodána, neví, o prodeji jí informoval pan M. telefonicky. Následně jí e-mailem poslal vzor plné moci, kterou vyplnila a podepsala a na základě ní jí při prodeji firmy zastupoval pan V. B., kterého zná cca 10 let, rovněž se s ním seznámili na xxxi v Kladně. Na prodeji firmy se tedy nijak nepodílela, nic o něm neví. Je xxx ještě v jiné firmě pana M. na její název si nepamatuje, její účast v této firmě je de facto stejná jako ve firmě OXXXD.

Svědčce **H. Š.** (sv. 46) v podaném vysvětlení, protokol o jehož sepsání byl u hlavního líčení přečten, uvedla, že společnost OXXXD jí vůbec nic neříká. Na základě kontaktu Policií ČR se podívala do obchodního rejstříku a zjistila, že je uvedena jako jednatelka a společník v mnoha společnostech, mezi nimi i ve společnosti OXXXD. Vysvětluje si to tím, že na konci roku 2010 sháněla práci a odpověděla na inzerát nabídky práce. Kontaktovala se s mužem, který se jí představil jako pan B., sešli se v kavárně v Pardubicích někdy v prosinci 2010. Pan B. jí požádal o občanský průkaz, aby si z něj mohl opsat údaje, v čemž mu vyhověla, on si údaje opsal a občanský průkaz jí vrátil. Opakovaně se ptala, o jakou práci se bude jednat, ale na toto jí pan B. neodpověděl, řekl, že musí jít a že se jí

ozve, k čemuž však už nedošlo. Znovu mu tedy volala na telefonní číslo, na němž ho před tím kontaktovala, telefon už ovšem nebral a později bylo číslo nedostupné. Žádné písemnosti v této souvislosti nepodepisovala. Pokud jí byla předložena smlouva o převodu obchodního podílu společnosti OXXXD, ze dne 14.1.2011, uzavřená mezi R. M. a P. B. na straně převodců a společností Skylla Bohemia na straně nabyvatelů, uvedla, že písemnost vidí poprvé, podpis na ní uvedený není jejím podpisem, žádné peníze za firmu OXXXD neplatila, osoby ve smlouvě uvedené nezná. Nikdy neměla a nemá žádné materiály ke společnosti OXXXD, tedy účetnictví, nezakládala a nedisponuje bankovním účtem firmy, za firmu nikdy nejednala. Osoby R. M. a P. S. nezná. Nikdy nepřevzala žádnou směnku v této souvislosti, nebyla nikým kontaktována v souvislosti se společností OXXXD, a to ani finančním úřadem.

Svědčce **M. Š.** (sv. 46), která rovněž v přípravném řízení podala vysvětlení na úřední záznam, který byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, uvedla, že v dubnu 2011 ji oslovil její známý K. S., zda by mu nějakou dobu mohla dělat jednatelku společnosti CxxxA, a to z toho důvodu, že vlastní více firem a není schopen to zvládat. Podle jeho slov se společnost má zabývat nákupem a prodejem. S panem S. se znají 30 – 40 let, je to xxx její kamarádka. Formality vyřizovali někde na Moravě, žádné dokumenty nepřevzala, žádnou jinou osobu na jednání si nepamatuje. Neví, kde má firma sídlo, zda má bankovní účet, přístup ani dispoziční práva k němu nemá. Žádnou odměnu nepobírá. Účetnictví společnosti nikdy neměla, ani ho neviděla. Pan S. jí řekl, že firma „spí“. Kdo podával daňové přiznání za rok 2010, neví. Jméno R. M. nezná. Následně v doplňujícím podaném vysvětlení svědkyně uvedla, že na funkci jednatelky ve společnosti CxxxA již rezignovala a o tomto informovala i Finanční úřad v Třebíči (toto vysvětlení podala svědkyně dne 20.1.2012). Dále uvedla, že v prosinci 2011 jí pan K. S. sdělil, že je vedena jako jednatelka ve společnosti SxxxD s.r.o., o čemž do té doby nevěděla. Pan S. ji navštívil, neboť potřeboval její podpis na nějaké dokumenty týkající se společnosti SxxxD. Předložené dokumenty mu podepsala, mělo se jednat snad o podpisový vzor jednatele společnosti SxxxD. Obratem pana S. požádala, aby ji z této funkce odvolal. Na to jí tedy pan S. přinesl dokument ohledně její rezignace na funkci jednatelky společnosti SxxxD s.r.o., který podepsala, podpis nechala ověřit a zaslala na Městský soud v Praze, na základě toho obdržela rozhodnutí, které založila do spisu. Jedná se o usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28.12.2011, sp. zn. S 93067/2011, C 111078, kterým je návrh zápisu změn obchodní společnosti SxxxD s.r.o. odmítnut z formálních důvodů, neboť navrhovatelka M. Š. není oprávněnou osobou k podání návrhu, přičemž soud upozornil, že M. Š. není ke dni vydání rozhodnutí zapsaná v obchodním rejstříku a nelze tak provést její výmaz. Jediným společníkem k uvedenému dni je R. M.. Osobou oprávněnou na zápis změn je pouze společnost sama.

Ke svědkovi **M. B.** (sv. 43) byl proveden důkaz sdělením Ministerstva vnitra Slovenské republiky ze dne 18.3.2011, které učinilo šetření k uvedené osobě. Dle tohoto šetření M. B. ke společnosti HXXXN s.r.o. uvedl, že společnost nezná a nikdy nepodepsoval žádné písemnosti v souvislosti s touto společností, současně neví, že by byl jejím jednatelem. Rovněž nezná předchozí jednatele Ing. J. P., CSc. a P. G.. V roce 2010 ztratil občanský průkaz, ztrátu hlásil na policii. K tomu byla provedena lustrace v evidenci občanských průkazů a bylo zjištěno, že dne 16.3.2010 byl vydán jmenovanému občanský průkaz č. xxx a

dne 14.9.2010 byla hlášena ztráta tohoto občanského průkazu. Lustrací k osobě M. B. bylo zjištěno, že nemá žádný záznam v policejních evidencích.

Svědkyň **P. H.** vypověděla, že ze jmenovaných společností zná společnost BxxxG, a.s. a KXXXXT, s. r. o., pro které pracuje. Společnost PxxxO zná z médií, společnost NXXXXC nezná. Z obžalovaných zná Ing. I. K. a R. P., dále zná jméno Ing. M. P., protože je ze Šumperka, ale osobně ho nezná. Pracuje jako xxx, má xxx, kde zaměstnává čtyři účetní, účetnictví vede od roku 1993. Ze jmenovaných firem vedla účetnictví firmě KxxxT, respektive účetnictví zpracovávala některá z jejích zaměstnankyň, ale většinu záúčtováných dokladů kontroluje, takže ví, co se v které firmě děje. V roce 2010 nebo 2011 začala vést účetnictví i firmě BxxxG, a. s. Pana P. zná pouze jako svědka z daňového řízení, které se vedlo na Finančním úřadu v Žamberku. Firmě KxxxT vedla účetnictví od jejího založení, to bylo pro pana K., následně si firmu koupil pan K., který je s panem K. v příbuzenském vztahu, vedla účetnictví i pro něj až do prodeje firmy KXXXXT panem K. jinému majiteli. Pan K. rozšířil předmět podnikání společnosti KXXXXT z lesnické činnosti i na činnost stavební, protože si chtěl zvýšit obrat, aby měl lepší pozici při vyjednávání zakázek se státními lesy. Společnost KXXXXT byla založena kolem roku 2005 a zhruba po dvou letech ji pan K. prodal panu K., ten asi po roce rozšířil předmět podnikání i na stavební činnost, která zpočátku mohla tvořit jednu třetinu obrátu společnosti, postupně až dvě třetiny obrátu. Společnost se prodávala kolem roku 2010. Stavební práce se týkaly dokončovacích stavebních činností, většinou sádrokartony a klasické stavební práce. Domnívá se, že tam byly i činnosti ohledně elektrorozvodů, protože na skladě měla společnost elektrosoučástky. Vždy na konci roku dostala soupis stavu skladu, aby ho mohla záúčtovat, z toho pocházejí její informace. Společnost měla možná jednoho zaměstnance, jinak vše řešila subdodávkami, což je běžná praxe. Neví o tom, že by se některý z jejích klientů podílel na akci předsednictví ČR v Radě EU, z dokladů to zřejmě nebylo. Pokud si vzpomíná, obrat společnosti KXXXXT byl celkem velký, v roce 2007 – 2009 byl dle jejího názoru přes 20 miliónů. Pro pana K. vedla účetnictví i jako pro fyzickou osobu i pro další společnosti, jednalo se o stejnou oblast podnikání, to znamená stavebnictví a lesnictví. Vzpomíná si na společnost TxxxN a KxxxT služby, s.r.o. Zpracovávali účetnictví pro společnost FxxxT, s.r.o., ale v této společnosti pan K. přímo nefiguroval, domnívá se, že s nimi spolupracoval. Společnost rovněž obchoduje se dřevem a se vším, co se namane. Společnost KxxxT služby má snad v pronájmu nějaké lesní pozemky a na nich hospodaří. Dále zpracovávala účetnictví i pro společnost LxxxO, a.s., se kterou rovněž pan K. spolupracuje, tato společnost se zabývá většinou obchodováním se dřevem a náhradními díly na stroje v lese. Tato společnost má dva zaměstnance, společnost KxxxT služby čtyři zaměstnance a společnost TxxxN kolem patnácti zaměstnanců. Své činnosti zabezpečují převážně svými zaměstnanci. Xxxu se prodávala společnost KxxxT, už neví, doklady předávali u nich v kanceláři jako v ostatních případech prodejů firem novému majiteli, přičemž klasicky dělali mimořádnou účetní závěrku. Bylo to v roce 2010 nebo v roce 2011. Dále si vybavuje jméno společnosti PxxxV, kterou vlastnil pan P., který spolupracoval s jejím klientem P. V. na opravě penzionu. S panem P. se setkala v rámci daňového řízení

jako s účastníkem, daňové řízení je vedeno ve vztahu k jejímu klientovi panu V., a pan P. zde figuruje jako svědek. Co se týče společnosti BxxxG, v roce 2010 za ní přišel pan K. s panem M., chtěli vést účetnictví společnosti BxxxO, kterou převzala jako klienta. Pro pana M. pracuje nadále, účtuje pro něj firmu Lesy obchod, s.r.o., ale společnost BxxxO už neúčtuje cca tři roky, protože pan M. společnost už nevlastní. Zda společnost něxxxu prodal, netuší, veškeré doklady ke společnosti předávali panu M., jednalo se asi o tři šanony. U společnosti KxxxT se předávalo více účetních dokladů, jednalo se asi o dvě krabice od banánů dokladů k archivaci. V době, kdy společnost BxxxO účtovala, obchodovali se dřevem, neboť spolupracovali s panem K.. Čím se společnost zabývala předtím, vůbec netuší, doklady k ní nedostala, měla k dispozici pouze účetní závěrku za konec roku 2009, z níž vzala koncové stavy účtů, aby mohla v účetnictví dále pokračovat. Je možné, že v době vedení účetnictví její kanceláři se společnost BxxxO mohla zabývat i menšími stavebními pracemi, ale jistá si tím není. Účetní doklady si standardně archivuje klient, u nich zůstávají doklady pouze tři roky, tedy po období, kdy může probíhat kontrola finančním úřadem. V době, kdy společnost BxxxO účtovala, zaměstnance neměla. Společnost KxxxT jí nic neříká. Jako kontaktní adresa pro zasílání pošty, co se týče jmenovaných klientů, nesloužila. Pokud jde o společnosti AxxxP a PxxxV, na názvy těchto firem narazila v souvislosti s účetnictvím společnosti KxxxT, jednalo se o stavební práce, blíže to na fakturách specifikováno nebylo, ale že by se jednalo o něco v souvislosti s předsednictvím, to ne. Obrat společnosti BxxxG v době, kdy jí vedla účetnictví, moc velký nebyl. Nezaznamenala žádné účetní doklady, které by svědčily o tom, že by společnost BxxxG měla jako subdodavatele společnost KxxxT. Pokud byla svědkyní předložena plná moc spol. BxxxG, a.s. na čl. 13921 ze svazku číslo 52, vědkyně k ní uvedla, že se jedná o generální plnou moc k zastupování společnosti při jednání s Finančním úřadem na Praze 8 a doručováním se zde rozumí, že veškeré písemnosti jdou do její datové schránky.

Rovněž u hlavního líčení byl podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **R. M.**, který však již v tomto stádiu řízení využil svého práva ve věci nevypovídat, stejně jako svědek **R. M.**, úřední záznam, o jehož podaném vysvětlení byl rovněž u hlavního líčení podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečten.

Svědék **P. K.**, úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, uvedl, že si už nevzpomíná, ve kterém období byl jednatelem společnosti HXXXT, s.r.o., ale jednalo se o období půl až tři čtvrtě roku. V té době potkal **R. M.**, byl po těžké dopravní nehodě a nevěděl, zda se bude moci vrátit ke své práci pokrývače. **R. M.** mu nabídl, aby se stal jednatelem ve společnosti HXXXT, která měla působit v oblasti stavebnictví, v němž on pracoval, ale pan M. blíže nespecifikoval, na jakých zakázkách by měl pracovat a s jakými obchodními partnery. S **R. M.** byl na matrice MÚ v Hranicích, kde podepisoval papíry k firmě HXXXT, jednalo se o cca 4 podpisy, ale o jaké písemnosti se jednalo, přesně neví. Přítomen byl ještě nějaký **M.** známý, k němuž nic bližšího neví. Dohoda s **R. M.** byla taková, že **M.** firmu povede a on bude vykonávat odbornou stavební činnost stavbyvedoucího. Po celou dobu jeho jednatelství k realizaci žádné stavby, o níž by věděl,

nedošlo. Když se nic nedělo, on se uzdravil a nastoupil opět do práce, řekl M., že chce s jednatelem skončit. Asi po týdnu se opět dostavili na matriku MÚ v Hranicích, kde opět podepsal několik papírů a tím jeho jednatelem skončilo. Zde byli pouze s M.. Za celou dobu jednatelem M. nepodepsal žádné jiné papíry, pouze podepisoval v bance v Olomouci, doklady k firemnímu účtu, ale o jaké doklady se jednalo, neví, ani zda se týkaly dispozičního práva k účtu. Byl však srozuměn s tím, že s účtem mohou disponovat on i R. M.. Žádné výpisy z tohoto účtu nikdy neviděl, peníze z něj nevybíral. Pokud s účtem disponoval R. M., nijak ho o tom neinformoval. V průběhu jednatelem dostal od M. celkem asi 30.000,- Kč po malých částkách, žádný doklad o převzetí nepodepsal. Oficiální předmět podnikání firmy HxxxT nezná, výpis z obchodního rejstříku viděl, ale údaje z něho si nepamatuje. Kolik měla firma zaměstnanců, neví, žádného nikdy neviděl. Sídlo firmy mělo být někde v Praze, nikdy tam nebyl. Kdo vedl účetnictví, neví, rovněž neví, kde bylo účetnictví firmy uloženo. Žádné účetní doklady firmy nikdy neviděl. O společnosti KxxxT, s.r.o. nikdy neslyšel, stejně jako jméno I. K., nikdy s nimi nespolečně pracoval. Osoby a firmy jménem R. P., O. P., M. P., V. M., BxxxG, a.s., NxxxC, spol. s r.o. a PxxxO, spol. s r.o. nezná.

Dále byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu u hlavního líčení přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **O. P.** (sv. 46), který v přípravném řízení vypověděl, že co se týká společností PxxxV s.r.o. a AxxxP s.r.o., chtěl se svým otcem R. P. začít podnikat, neboť byl v invalidním důchodu a chtěl si přivydělat. Podnikali takto asi dva měsíce, jaký byl předmět podnikání, neví, nebyl do toho vůbec zasvěcen a ani neví, ve kterém období se toto uskutečnilo. Z důvodu zhoršení jeho zdravotního stavu byl nucen podnikání přerušit, plnou mocí vše převedl na svého otce a firmu se rozhodli přes internet prodat. Toto vše zajišťoval jeho otec, on o tom nic neví. Neví tedy nic o účetnictví firem, o bankovních účtech, o převodu společností. O spolupráci se společnostmi KxxxT s.r.o. a BxxxG a.s. nic neví, společnosti nezná. Pokud mu byly předloženy objednávky a faktury související s těmito firmami, uvedl, že je nikdy neviděl. Osobu jménem R. M. nezná, jméno mu nic neříká. Jako majitel firmy nebral žádnou odměnu.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl rovněž přečten u hlavního líčení úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **M. V.** (sv. 47), který využil svého práva nevypovídat, pouze potvrdil, že převzal výzvu k dodání veškerých účetních dokladů společnosti BxxxG, a. s. za období let 2008 – 2010 a veškerých materiálů k převodu společnosti z osoby R. M. na osobu jeho.

Za stejných podmínek byl k důkazu přečten i úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **L. V.** (sv. 47), který v přípravném řízení vypověděl, že nikdy nebyl jednatelem žádné společnosti a nikdy nebyl ve vedení žádné firmy. Ke společnosti AxxxP s.r.o. uvedl, že tento název slyší poprvé. Dále uvedl, že asi dva roky před podáním vysvětlení (toto podáno dne 16. 2. 2012) jej na ulici v Kojetíně zastavil muž, který se jej ptal, zda chce práci, že se jedná o roznášení letáků do schránek. K jeho kladné odpovědi muž řekl, že práci dostane, ale musí mu podepsat u notáře v Kojetíně nějaké papíry. U notářky mu dal muž k podpisu asi patnáct dokladů. Kromě nich dvou a ověřovatele podpisu u toho nikdo nebyl. Na nic se muže neptal,

listiny podepsal, aniž by je četl. K jeho dotazu mu muž sdělil, že práce bude do dvou týdnů, ale už se neozval a on jej nikdy neviděl. Žádný kontakt na sebe mu nedal. Žádné papíry od muže nedostal, nedostal ani peníze.

Za stejných podmínek byl přečten i úřední záznam o podaném vysvětlení svědka **R. Z.** (sv. 47), který uvedl, že v roce 2009 ho kontaktoval jeho známý **M. O.** z Přerova, zda by na něho nemohl převést nějaké společnosti, mělo to být pouze na krátkou dobu a nic mu za to neslibil. Název první společnosti byl **MxxxL s.r.o.** Dokumenty podepsal u notářky v Přerově, jednalo se asi o tři podpisy na vícestránkových dokumentech, byli tam s panem **O.** a zřejmě s bývalým majitelem společnosti, kterého **O.** nazýval přezdívkou **xxx**, který měl u sebe právě zmíněné dokumenty. Poté ho odvezli domů a asi za hodinu k němu přijeli a předložili mu asi deset písemností k podpisu s tím, že se vztahují k jedné firmě. Vše co podepsal, tak nečetl. Asi tři dny poté ho muži naložili a jeli společně do Zlína do nějaké právní kanceláře, kam šel pouze on s panem **O.** a on měl uvnitř předat nějaké dokumenty nějaké ženě, která se ho na nic neptala. Poté jeli do nějaké obce mezi Hranicemi na Moravě a Běloušicemi, kde pan **O.** s druhým mužem vešli do nedokončené novostavby rodinného domu, kam odnášeli písemnosti, které se měly vztahovat ke společnosti, která na něj měla být přepsána. Zda písemnosti něxxxu předávali, neví, nikoho dalšího tam neviděl. Poté ho odvezli domů. Následně mu začaly domů chodit nějaké faktury a upomínky ke společnosti **MxxxL**, na toto nijak nereagoval, pana **O.** se mu nepodařilo kontaktovat a zjistil, že krátce po všech popsaných událostech byl zadržen policií a odvezen do věznice, kde měl strávit asi rok a půl. Poté začaly chodit exekuce a poprvé si všiml, že nějaká z nich přišla i v souvislosti se společností **KXXXT**. Není si vědom, že by v souvislosti s touto společností podepsal nějaký převod na svou osobu. Na věc reagoval tím, že si trvalé bydliště nechal přepsat na adresu Městského úřadu Přerov. O společnosti **KXXXT** nic neví, nikdy za ni nevystavoval žádné faktury, nikdy jménem této společnosti s nikým nejednal. Z osob jménem **R. M.**, **R. M.**, **R. P.**, **I. K.** a **M. P.**, mu něco říká pouze jméno **R. M.**, mělo by se jednat o nějakého bosse v Hranicích na Moravě, ale nikdy ho neviděl ani s ním nejednal. Ostatní osoby nezná. Společnosti **PxxxO** a **NXXXC** nezná.

Protokol o výslechu svědka **S. D.** (sv. 39) z přípravného řízení byl k důkazu přečten, podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu neboť svědek se stal pro soud nekontaktním, což bylo konstatováno s odvoláním na sdělení Policie ČR na č.l. 24318, svazek č. 98, dle níž se jmenovaný nezdržuje na adrese bydliště a jeho pobyt není znám. Tento svědek uvedl, že společnost **IxxxA, s.r.o.** zakoupil v roce 2006, předmětem podnikání byla kovovýroba a nákup a prodej zboží, předmět podnikání následně rozšířil o zpracování plastů. Společnost kupoval bez zaměstnanců, společnost sídlila v Mníšku pod Brdy, původní sídlo však nevyužil, přesto se mu naskytla nabídka na kancelář v Mníšku pod Brdy, kterou měl pronajatou asi dva roky, někdy do začátku roku 2009, vzhledem k jeho bydlišti v Ostravě ji však využíval minimálně. S touto společností podnikal převážně ve formě nákupu a prodeje zboží, a to automobilových součástí, žádné skladové prostory nevyužíval, byl de facto pouze

zprostředkovatelem. V souvislosti se zpracováním plastů najal dva zaměstnance, pro něž však nakonec práci neměl a asi po třech měsících jejich pracovní poměr ukončil. Zpočátku po dobu cca dvou a půl roku mu účetnictví vedla účetní, následně si jej vedl sám, to už bylo pouze formální, neboť společnost nevykazovala žádnou činnost. V době činnosti mohla společnost vykazovat obrát cca 40.000.000 Kč. Bankovní účet od původních majitelů společnosti nepřebíral, zřídil si svůj vlastní, dispoziční právo k němu měl pouze on, elektronické bankovníctví zřízeno nebylo. Razítko společnosti od původních majitelů rovněž nepřebíral, nechal si vyhotovit vlastní, bylo pouze jedno, nikdy ho nikomu nepředával. Není si vědom, že by mu byly odcizeny jakékoli dokumenty ke společnosti, nebo že by xxxukoli poskytl razítko či jakékoli doklady ke společnosti. Pokud byly svědkovi vyšetřovatelem předloženy smlouvy o dílo, datované 18.1.2009, uzavřené mezi objednatelem – společností AxxxP, s.r.o. a zhotovitelem – společností IxxxA, s.r.o., svědek uvedl, že smlouvy vidí poprvé, společnost AxxxP nezná, stejně tak nezná osobu jménem R. P.. Podpis za společnost IxxxA na těchto smlouvách rozhodně není jeho, připojené razítko je podobné razítku, které používá. Dále byly svědkovi předloženy objednávky společnosti AxxxP, s.r.o. a k nim přiřazené faktury vystavené společností IxxxA, s.r.o. odběrateli společnosti AxxxP, s.r.o., k nimž svědek uvedl, že všechny vidí poprvé, resp. poprvé mu byly předloženy při podaném vysvětlení dne 4.10.2011, ani jednu z předložených faktur nevystavil, podpisy na těchto fakturách nejsou jeho a nejsou ani podobné jeho skutečnému podpisu. Společnosti KxxxT, s.r.o., KxxxT, s.r.o. a PxxxV, s. r. o., ani osobu jménem R. M., nezná. Žádné činnosti v souvislosti s akcemi pro předsednictví ČR v Radě EU nevykonával, ani s ničím takovým nepřišel do styku. Pomocné stavební práce si dokáže představit, avšak v souvislosti se společností IxxxA nikdy takovéto činnosti nevykonával. Pokud jde o silnoproud a slaboproud, absolvoval gymnázium a je vyučen elektromontérem, avšak v souvislosti se společností IxxxA žádné činnosti v oboru silnoproudu a slaboproudu nevykonával.

Svědci vyslechnutí k zakázkám nepatřícím pod předsednictví ČR v Radě EU

Svědek **ing. O. L.** (sv. 41) vypověděl, že v roce 2007 pracoval ve společnosti EXXXE na pozici xxx. Projekt ATHENA YON se k nim dostal jako poptávka na vytvoření webového portálu, který bude vyhledávat informace na zpravodajských serverech typu iDnes, BBC atd., a spojitost s tehdejšími předsednictvími ČR v Radě EU zazněla jenom v souvislosti, že to bude použito pro delegáty předsednictví. Jak se k nim zakázka dostala, si nevzpomíná, kontaktoval je pan V.. Zakázka byla z pohledu objemu malá, v té době měla společnost EXXXE obrát něco přes 100.000.000,- Kč, zakázka byla v objemu řádově 2.000.000,- Kč. Věc předal projektové kanceláři a panu Z. M., který měl na starosti softwarový vývoj. Když na základě nabídky zákazník projevil zájem, jednali o smlouvě, byla to standardní smlouva. Na straně zákazníka figurovala společnost AXXXV, s níž byla smlouva uzavírána. Zda byla zakázka určena pro někoho dalšího, takovou informaci nedostal a ani ho to nezajímalo. Ví, že zakázku

dokončili a že se zákazníkovi předala. Neví o tom, že by na straně zadavatele kromě L. V. vystupoval ještě někdo další. Je pravdou, že zaslechl jméno společnosti NXXXXC, ale s představitelem společnosti nikdy nejednal. V kontaktu byl pouze s panem V., ale je pravdou, že neví, kdo smlouvy podepisoval. Pokud si vzpomíná, jednalo se o dodávku softwarového vývoje, nikoliv technologického zařízení. Nevzpomíná si, jak obecně byla ve firmě tvořena čísla zakázek.

Svědkoví byly dále předloženy nabídky projektu ATHENA YON na č.l. 10876 a 10897 ze svazku číslo 41, k nimž uvedl, že se jedná o typickou nabídku na poptávaný projekt, za obsahovou část byl odpovědný pan Z. M., obchodně jednal pan M.. K nabídce na č. l. 10914 až 10921 svědek uvedl, že dle popisu „rozvoj únor až červen 2009“ by odhadoval, že se jedná o nabídku na nějaké poptané další fáze projektu a domnívá se, že už se nerealizovaly. K objednávce na č. l. 10922 ze svazku číslo 41 svědek uvedl, že to vypadá na objednávku na hardware od společnosti IBM a nějakého operačního systému. Ke smlouvě o dílo a licenční smlouvě na č. l. 10923 až 10931 svědek uvedl, že to vypadá na vzor smlouvy, jaká se u nich uzavírala, nejedná se ani o návrh, neboť části, kde mají být doplněny konkrétní údaje, jsou vytečkovány. K realizační smlouvě na č. l. 10932 až 10943 ze svazku číslo 41 svědek uvedl, že vůbec nechápe, čeho se smlouva týká. Opět to vypadá na návrh smlouvy, chybí jí konkrétní předmět plnění, troufá si říci, že ji nikdy neviděl a vůbec neví, zda souvisí s předmětnou zakázkou. K faktuře číslo 101180503 a předávacímu protokolu na č. l. 1326 – 7 ze svazku číslo 5 na částku 3.689.000,- Kč svědek uvedl, že částka rámcově odpovídá velikosti projektu, ale je uveden jiný předmět plnění, a nevzpomíná si, zda se faktura k tomuto projektu vztahuje. Co se týče čísla zakázky, vypadá to, že linie souvisí se zakázkou společnosti AXXXV, protože je zde uvedeno označení AZI, jedná se o vnitřní označení uvnitř společnosti EXXXE. K faktuře číslo 101180424 a předávacímu protokolu na č. l. 1505 – 6 na částku 3.867.500,- Kč svědek uvedl, že na předávacím protokolu je podepsán on, pravděpodobně se jedná o fakturaci fáze projektu ATHENA, neboť fakturovaná částka souvisí s částkou uvedenou v nabídce. K faktuře číslo 101180418 na č. l. 1546 na částku 690.200,- Kč svědek uvedl, že to vypadá, že se fakturuje objednávka serveru, ale nedokáže říci, zda server souvisel s projektem ATHENA. Na nabídkách, které vytvářeli, bylo standardně uváděno, pro jakého je zákazníka. Pokud mu byly nabídky opětovně předloženy, uvedl, že v těchto nabídkách tento údaj chybí, což ho překvapuje. Co se týče autorských práv, tato standardně zůstávají na straně dodavatele, tedy tvůrců softwaru, to je společnosti EXXXE. Domnívá se, že v tomto případě pan V. chtěl ošetřit převod autorských práv na nějakou společnost, ale podrobnosti už si nepamatuje. Standardně se to nedělá, ale v tomto případě nebyl důvod nevyhovět. Po připomenutí uvedl, že autorská práva se převáděla na společnost HxxxxE, za kterou vystupoval rovněž pouze pan V.. Kromě popsaného projektu společnost EXXXE žádné další činnosti v rámci předsednictví ČR v Radě EU nevykonávala. Pokud byla svědkovi předložena rámcová smlouva na č. l. 2042 a následujících ze svazku číslo 7, svědek k ní uvedl, že si troufá říci, že ji nikdy neviděl. Pokud v přípravném řízení uváděl, že firma NXXXXC pravděpodobně figurovala ve smluvním vztahu ohledně tohoto projektu, zřejmě vycházel z toho, že se tam název této společnosti

začal objevovat, ale nebyl si vědom, že by se s touto společností uzavíraly jakékoliv smlouvy. V jaké souvislosti a v jaké fázi projektu se název společnosti NXXXC začal objevovat, opravdu neví.

Obžalovaný Mgr. R. K. uvedl k výpovědi svědka, že žádný takový software nebyl ze strany Úřadu vlády poptáván.

Obžalovaný V. M. uvedl, že společnost NXXXC nikdy neparticipovala na projektu ATHENA YON, ani o tomto projektu nikdy před tím, než byl vyslýchán vyšetřovatelem, neslyšel. Pokud byl k této odpovědi obžalovanému V. M. předložen předávací protokol na č. 1. 1506 ze svazku č. 5, který osobně podepsal, uvedl k dotazu, proč je na tomto protokolu podepsán, že využívá svého práva nevypovídat.

Svědék **M. K.** (sv. 40) uvedl, že zakázka ATHENA YON se realizovala v okamžiku, kdy jejich společnost procházela procesem akvizice velké nadnárodní společnosti CxxxI. Že podobná zakázka u nich byla, ví, ale byla to pro něj zakázka minoritního charakteru v rádech za 1 až 3 milionů Kč, přičemž obrat společnosti se musel udělat za 250 milionů Kč. Vzpomíná si, že hovořili s panem Č., ale o jaký projekt se jednalo, neví. Zabýval se obchodem, takže ve chvíli, kdy dojednali zakázku, se věc dala do výroby výrobnímu řediteli, a v tu chvíli se pro něj zakázka stala v podstatě pouze seznamem na listu, popřípadě se jí začal zabývat ve chvíli, kdy nastal problém, což se v tomto případě pravděpodobně nestalo. Poptávala je nějaká společnost, která nebyla schopná zakázku zvládnout a domnívá se, že to bylo přes pana Č.. Jejich společnost rozhodně nedělala žádnou zakázku, která by byla určena pro předsednictví ČR v Radě EU, o které by věděl. Společnost PxxxO mu z jejich činnosti nic neříká, společnost NXXXC ano, takže pravděpodobně pro tuto společnost zakázku dělali. Vzpomíná si na pana M., že spolu podepisovali smlouvu ohledně nějakého projektu. Společnost AXXXV mu nic neříká, pana L. V. zná z golfu, pracovní aktivity spolu neměli. Že by pan V. měl něco společného s projektem ATHENA YON, si nevzpomíná. S panem M. se v této souvislosti viděli jeden až dvakrát. Nevzpomíná si, že by v souvislosti s touto zakázkou kromě smlouvy podepisoval cokoli jiného. V rámcové smlouvě na č.l. 2042 až 2074 ze svazku číslo 7, která svědkovi byla předložena, uvedl, že se jedná o standardní rámcovou smlouvu, na níž je podepsán on a pan M., nabídka je na servisní služby. K předložené nabídce ATHENA YON na č.l. 10914 až 10921 ze svazku číslo 41 svědek uvedl, že je poněkud zmatený, neboť nabídka je z roku 2009, kdy EXXXE už neexistoval. K objednavce společnosti NXXXC na č.l. 10922 ze svazku číslo 41 svědek uvedl, že se jedná o objednávku na MBA server, tiskové pole a podobně, jedná se o hardware. K faktuře číslo 101180418 na č.l. 1546 ve svazku číslo 5 svědek uvedl, že se jedná právě o fakturu na hardware. K faktuře číslo 101180503 a akceptačnímu protokolu na č.l. 1326 - 7 ze svazku číslo 5 svědek uvedl, že má v hlavě, že tuto zakázku dělali, jednalo se o datové sítě a věci, kterými se zajišťovala komunikace v rámci předsednictví, tedy datové sítě, příprava, konzultace a nastavování prvků. Jakým způsobem se tvořilo číslo zakázky, neví. Dále byla předložena faktura číslo 101180424

a akceptační protokol na č.l. 1505 - 1506 ze svazku číslo 5, k níž svědek uvedl, že se jednalo o technologii sítě a nastavování věcí. To, že zakázka je pro předsednictví, nešlo nevědět, pokud děláte zakázku, taková informace vždycky proběhne, vždycky věděli cílového klienta, i pokud dělali zakázku jako subdodávku. Z přítomných obžalovaných v jednacím síni poznal obžalovaného V. M., k němuž uvedl, že ho znal pouze z těchto zakázek. Z. L. zná, pracoval u nich jako vedoucí projektu. Zda se na této zakázce podílel, neví, ale vzhledem k tomu, že byl podepsán na nabídce z roku 2009, která mu byla u hlavního líčení předložena, asi ano. Pokud jde o rámcové smlouvy, v praxi se vezme koncept jejich smlouvy či smlouvy klienta, která se následně doladuje. V tomto případě to vypadá, že se jednalo o koncept jejich smlouvy. Za jakých okolností byla smlouva podepisována, si nepamatuje. O. L. byl společníkem společnosti a šéfem divize, rozešli se ve špatném, a to i ve vztahu ke společnosti EXXXE, bylo to už v době, kdy byli pod akvizicí a určitě pan L. neodešel dobrovolně. Bylo tam jeho selhání, nevěnoval se práci, jak by si představovali. S touto zakázkou souvislost mít musel, byl zodpovědný za delivery, byla to tedy jeho zodpovědnost.

Svědek **P. M.** (sv. 41), protokol o jehož výpovědi z přípravného řízení byl u hlavního líčení čten podle § 211 odst. 1 tr. řádu, za současného souhlasu státního zástupce, přítomných obžalovaných a za použití § 202 odst. 3 tr. řádu, ve své výpovědi uvedl, že společnost EXXXE založil jeho kolega M. K. někdy v roce 1995, on do ní nastoupil přibližně o dva roky později. Asi po třech letech se stal jednatelem společnosti, staral se převážně o dodávky a pan K. spíše o obchod. Společnost se zabývá službami v oblasti IT. Pokud si vzpomíná, pro předsednictví ČR v Radě EU společnost EXXXE dodávala nějaký hardware a software, což byl redakční systém. Zakázku měl na starosti pan L. a již si nepamatuje, pro jakou společnost služby vykonávali. Název společnosti AXXXV mu nic neříká. L. V. blíže nezná, toto jméno má však spojeno pravděpodobně se zakázkou pro společnost NXXXC, pro kterou dodávali redakční systém, který výše zmínil. Pokud si vzpomíná, pan V. byl nositelem myšlenky tohoto redakčního systému, jehož smyslem bylo třídit publikaci a publikace dokumentů, včetně automatického překladu do několika jazyků. Tento systém byl univerzální, čili se nevztahoval ke konkrétní problematice. ATHENA YON byl název právě pro tento redakční systém.

K předložené rámcové smlouvě č. 900000027 ze dne 26.9.2008 svědek uvedl, že se jedná o standardní smlouvu, kterou ve společnosti EXXXE používali. Za objednatele, společnost NXXXC, vystupuje pan V. M., toto jméno mu nic neříká, nevzpomíná si, že by s panem M. někdy jednal. Za společnost EXXXE je podepsán pan K., nevzpomíná si, že by pan K. s ním smlouvu projednával. Ze smlouvy nevyplývá žádné konkrétní plnění, toto je vázáno na objednávku, takovouto rámcovou smlouvou se de facto zjednodušuje proces obchodního styku. K faktuře č. 101180418 ze dne 15.11.2008 (č.l. 1546, sv. 5) svědek uvedl, že se jedná o objednávku standardního serveru a balíkového produktu společnosti IBM. Oba xxxponenty mohly sloužit k provozu zmíněného redakčního systému. K faktuře č. 10118424 ze dne 26.11.2008 (č.l. 1505, sv. 5) svědek uvedl, že dle jeho názoru se faktura vztahuje k uzavřené

smlouvě uvedené shora. Jedná se o návrh topologie datových sítí, příprava a konzultace při tvorbě PD, technická podpora. Kdo konkrétně tyto služby vykonával za společnost EXXXE, si nevzpomíná, vyjádřit by se k tomu mohl pan L., který je rovněž podepsán na akceptačním protokolu, byť za předávajícího je zde uvedeno jeho jméno. Za přebírajícího je zde uvedeno jméno V. Č., toto mu nic neříká, není si vědom, že by s ním někdy komunikoval. K uvedenému číslu zakázky AZI08356.01 se nedokáže blíže vyjádřit. K faktuře č. 101180503 ze dne 31.12.2008 (č.l. 1326, sv. 5) uvedl, že se k ní vztahují ty samé skutečnosti, které uvedl k faktuře předchozí. K uvedenému číslu nabídky AZI08356.03 se opět nemůže vyjádřit. Osoba jménem Mgr. J. K. mu nic neříká, avšak po telefonickém dotazu na personálním oddělení společnosti zjistil, že u nich krátce pracoval, odešel ve zkušební době. Názvy společností DxxxS Ltd. a IxxxD Ltd., mu nic neříkají. Uvedený redakční systém byl určen pro společnost NXXXXC.

Za stejných podmínek, jako výpověď svědka shora, byl u hlavního líčení přečten protokol o výsledku svědka **V. M.** (sv. 41) z přípravného řízení, který vypověděl, že do společnosti EXXXE nastoupil v roce 2008, někdy v polovině roku. Do společnosti nastoupil na pozici xxx. Nevybavuje si souvislost, že by společnost EXXXE realizovala zakázky, které by se vztahovaly k zajištění předsednictví ČR v Radě EU. Společnost NXXXXC zná pouze z médií v souvislosti s vyšetřovanou kauzou, z minulosti si na její jméno nevzpomíná, tedy že by společnost EXXXE realizovala zakázku pro tuto společnost. Nemusel by o tom vědět, protože jako obchodník o všech zakázkách, které byly ve společnosti EXXXE realizovány, nevěděl. K předložené rámcové č. 900000027 ze dne 26.9.2008 svědek uvedl, že ji nikdy neviděl, smlouvu určitě nesjednával. K faktuře č. 101180418 ze dne 15.11.2008 uvedl, že faktura může mít souvislost s projektem ATHENA. Byl vyzván panem L. připravit nabídku, jmenovalo se to „portál pro vyhodnocování zpráv“. Pamatuje si, že v této souvislosti se viděl s panem V., tohoto jednání se účastnil i pan L. a zástupci z výroby, zřejmě pan M., kdy jim pan V. popsal, co požaduje, a na základě toho byla vytvořena nabídka. Mělo se jednat o portál, který měl vyhodnocovat nějaké zprávy a překládat je, jednalo se o nějaký vyhledávač na webu. Pana V. vícekrát neviděl, koho zastupoval, si nevzpomíná. Uvedený odběratel na faktuře, společnost NXXXXC, by mohla být konečným odběratelem, ale společnost neznal a nejednal s ní. K faktuře č. 101180424 ze dne 26.11.2008 uvedl, že ji nikdy neviděl. Předmět uvedený na faktuře mu nic neříká. Pod uvedeným předmětem plnění se může skrývat všechno možné. Jméno uvedené za přebírajícího, V. Č., nezná, jméno uvedené za společnost NXXXXC, V. M., mu rovněž nic neříká. K faktuře č. 101180503 ze dne 31.12.2008 uvedl, že předmět plnění je obdobný, jako u předchozí faktury, jeho vyjádření je tak obdobné. Název společnosti AXXXV si pamatuje, počáteční nabídka byla adresována právě pro tuto společnost, tedy portál pro vyhodnocování zpráv. Po přípravě prvotní nabídky už projekt dál neřešil. Jako projektový manažer projekt řídil pan M.. Jméno Mgr. J. K. mu nic neříká. Společnosti DxxxS Ltd. nebo IxxxD Ltd. nezná. V souvislosti s projektem ATHENA se řešily nějaké nezaplacené faktury, jednalo se o více subjektů. Název společnosti HXXXE HOLDING MANAGEMENT

mu nic neříká. Z jeho pohledu se jednalo v případě projektu ATHENA o funkční projekt, jednalo se o něco, co dávalo smysl využívat.

Svědék **Ing. Z. M.** (sv. 41) uvedl, že pracoval ve společnosti EXXXE jako projektový manažer a analytik. V té době se podílel na vývoji systému nazvaném ATHENA YON. Projekt nebyl v té době spojován s předsednictvím v EU, pouze pan V. mluvil o tom, že systém chce spustit u příležitosti konání této akce v Praze, a chtěl, aby na akci projekt nějakým způsobem propagoval. Neví o tom, že by se společnost EXXXE jakýmkoli způsobem podílela na akci předsednictví ČR v Radě EU. S panem V. ho seznámil jeho nadřízený, pan L., na standardní pracovní schůzce, ze strany zadavatele s nikým jiným, než s panem V. do styku nepřišel. Zda pan V. vystupoval jako fyzická osoba, nebo zastupoval nějakou firmu, nezjišťoval. Pokud si vzpomíná, tento vyvíjený redakční systém nebyl nijak tematicky zaměřen, záběr informačních zdrojů byl poměrně velký a poté se vytvářely kategorie klíčových slov, což bylo poměrně hodně průřezové, např. politika, sport a podobně. Smluvní podmínky ani uzavření smluv nijak neřešil. Název společnosti AXXXV mu něco říká, domnívá se, že firma sídlila na stejné adrese, kde měl schůzky s panem V.. Název společnosti NxxxC mu nic neříká, stejně tak jako společnost HXXXE. Pokud v přípravném řízení uvedl, že pan V. vystupoval za společnost AXXXV, zřejmě si to propojil právě s objektem, kam za ním jezdil. Pokud hovořil o panu Waltrovi jako o spolupracovníkovi pana V., několikrát se spolu sešli a měl dojem, že měl tento systém do budoucna rozvíjet spíše ideově, nevystupoval jako zadavatel. Pokud dále v přípravném řízení uvedl, že v pozdějších fázích zakázky se objevilo jméno společnosti NxxxC, avšak neví, co s tímto projektem měla společného, a s nikým z firmy se nesešel, s tímto svým vyjádřením z přípravného řízení souhlasí.

Svědkoví byla předložena nabídka „BETAverze řešení portálu pro vyhodnocování zpráv – projekt ATHENA“ s označením N08411b na č.l. 10876 – 10881 ze svazku č. 41, k níž svědek uvedl, že tuto nabídku zpracovával on a vztahuje se právě k předmětnému portálu. K předložené nabídce pod stejným označením na č.l. 10882 – 10887, 10888 – 10892 a 10893 – 10897 svědek uvedl, že to vypadá, že jsou to jiné verze téže nabídky, kdy cena a pracnost je rozdělena do jednotlivých rolí, které se na projektu podílely. Nabídka pod označením „Rozvoj na 2009/02 – 2009/06 ATHENA YON na č.l. 10914 – 10921, vše ze svazku č. 41, k ní svědek uvedl, že to vypadá jako nabídka na rozšíření systému, opět ji zpracoval on. Stejně tak pracoval na všech předchozích nabídkách. K objednávce č. OV2/08/00709 od společnosti NXXXC u společnosti EXXXE uvedl, že se jedná o nějaký server s diskovým polem a licenci aplikačního serveru od IBM, obojí může být objednávka k popsanému projektu, neboť takové zařízení nakupovali a používali. Pokud byla svědkovi předložena smlouva o dílo a smlouva licenční, resp. návrh takové smlouvy, na č.l. 10923 – 10931, k tomu uvedl, že ji určitě nepsal a nejspíš ani neviděl. Neví, jestli jsou to smlouvy, které ve firmě používali. Stejně tak určitě nepsal a snad ani neviděl smlouvu realizační, sepsanou mezi společností NXXXC jako objednatelem a společností EXXXE jako dodavatelem. To stejné uvedl k rámcové smlouvě ze

svazku č. 7 na č.l. 2042 a násl. K faktuře č. 101180418 na č.l. 1546 ze svazku č. 5 uvedl, že se jedná o fakturu na IBM server a aplikační server, mohlo se to vztahovat k tomuto projektu, ale stejně tak k jinému, libovolnému projektu. Dále mu byla předložena faktura č. 101180424 na č.l. 1505 ze svazku č. 5, spolu s předávacím protokolem. Svědek uvedl, že neví, jak se tvořilo číslo zakázky, ale pokud je uvedeno číslo zakázky s označením AZI, mohlo by se jednat o zkratku názvu firmy. Objednávky ani faktury nevystavoval. K uvedenému předmětu fakturace uvedl, že se nejedná o nic, co by dělal on, a určitě se to nedělalo v rámci popsaného projektu. Nevzpomíná si, že by společnost EXXXE dělala něco pro společnost NXXXC, to ale neznamená, že tomu tak nebylo. Stejně vyjádření se vztahuje i k předávacímu protokolu, jméno předávajícího – P. M. – zná, byl to jednu dobu jeho nadřízený. Stejný xxxentář uvedl svědek i k faktuře č. 101180503 na č.l. 1326 a předávacímu protokolu na č.l. 1327 ze svazku č. 5. Pokud v přípravném řízení k těmto dvěma fakturám uvedl, že podle čísla zakázky lze poznat, že se jednalo právě o projekt ATHENA YON, zřejmě si to při výsledku propojil právě s názvem společnosti AXXXV, což by mohlo znamenat, že někdo to k tomuto projektu v interním systému zaúčtoval, ale neznamená to, že fakticky předmět napsaný na faktuře by patřil k této zakázce. Projekt nejspíš předával panu V., ale nepamatuje si to.

K důkazu byla dále provedená výpověď svědka **P. V.** (sv. 42) z přípravného řízení, protokol o níž byl přečten u hlavního líčení za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. ř. Tento svědek vypověděl, že od prosince 2003 pracoval ve společnosti EXXXE na pozici xxx. Podílel se na projektu ATHENA YON, který dělali pro pana V.. S panem V. komunikovali ohledně projektu pan M. a pan M. R., on osobně s ním nikdy nemluvil. Projekt by zařadil do roku 2008, dostal ho na starosti jako pracovník oddělení vývoje. Jednalo se o vyhledávací program článků na webu a ověřování informací, rešerše. Na starosti měl pouze technickou stránku věci, o obchodní část se nezajímal. Projekt má spojený s firmou AXXXV, pro niž ho dělali, a s panem V.. Zda se projekt něxxxu fyzicky předával, neví, spíše se jednalo o vytvoření prototypu. Práci mu zadával pan M.. Zakázka byla z jeho pohledu komunikována nestandardně, nedostali k ní moc informací, bylo to vnímáno jako tajemný projekt s nejasným zadáním, nevěděli, xxxu to má být určeno, kdo má být cílová skupina. Nevěděli, na co se mají zaměřit. K předložené rámcové smlouvě číslo 900000027 ze dne 26.9.2008, uzavřené mezi společnostmi NXXXC jako objednatelem a společností EXXXE jako dodavatelem, svědek uvedl, že název společnosti NXXXC si matně vybavuje, možná z jiného projektu, on přímo pro tuto firmu žádný projekt v EXXXE nedělal. Smlouva je obecná, klasická rámcová smlouva, nedohledal v ní žádné konkrétní odkazy, které by se k projektu ATHENA YON vztahovaly. Jméno V. M. mu nic neříká. K faktuře číslo 101180418 ze dne 15.11.2008 svědek uvedl, že xxxponenty na ní uvedené by mohly být součástí dodávky na projekt ATHENA YON, podobné xxxponenty se na tento projekt dodávaly. Osobně však o žádné dodávce pro firmu NXXXC neví. K faktuře číslo 101180424 ze dne 26.11.2008 uvedl, že předmět plnění je uveden velice obecně, mohlo by se to týkat projektu ATHENA YON, na faktuře je uvedeno číslo zakázky AZI 08356.01, z čehož by mohl dedukovat, že se jedná o zakázku pro firmu AXXXV podle počátečních písmen čísla zakázky a názvu firmy. K obecnému tvoření čísla

zakázek uvedl, že pokud si vzpomíná, vždy se označil formou zkráceného názvu firmy odběratel a poté se uvedlo pořadové číslo. K akceptačnímu protokolu této faktury uvedl, že jména V. M. a V. Č. mu nic neříkají. K faktuře číslo 101180503 ze dne 31.12.2008 uvedl, že co se týče předmětu plnění, jeho vyjádření je shodné jako u faktury předešlé, stejně jako u označení čísla zakázky. Nevědomuje si, že by firma EXXXE, potažmo CxxxI, s níž se slučovala společnost EXXXE, vykonávaly nějakou činnost pro předsednictví ČR v Radě EU. Stejně tak si nevzpomíná, že by společnost EXXXE vykonávala nějakou činnost pro společnost PxxxO. Osobu jménem Mgr. J. K. nezná.

Svědék **Ing. T. B.** (sv. 43) vypověděl, že s předsednictvím ČR v Radě EU neměl žádnou spojitost. Vlastní ateliér na projektování interiérů. Jméno V. M. nezná, z obžalovaných zná pana V. a pana V., pana V. znal z dřívějších projektů, pana V. poznal při akci, kterou dodávali do Kunratické tvrze pro provozovnu Golf klub. Firmu PxxxO zná přes xxxe V., společnost ExxxZ až z doby, kdy zařizoval Golf klub, z firmy NXXXXC nezná nikoho kromě pár manažerů technického typu, kteří prováděli v Kunraticích stavební úpravy. Vše bylo v souvislosti s golfovým klubem. Zakázku dělal pro firmu NXXXXC, zadání bral od pana V., pro kterého dělal v minulosti již několik akcí, byl to pro něj dobrý zákazník. Bylo to postaveno tak, že fakturace půjde na firmu NXXXXC, která měla být dodavatelem, pro nějž oni dělali subdodávku. Pro koho byla určena dodávka ze strany NXXXXC, neví, pochopil to tak, že pro pana V.. Oslovil ho pan V.. Pana V. poznal v souvislosti s odevzdáváním akce Golf klub v Kunraticích a z jeho pohledu se mu jevil jako uživatel Golf klubu. Při odevzdávání hotového interiéru viděl pana V. poprvé. Celou zakázku od zadání přes realizaci projednával pouze s panem V., nikdo jiný, ani např. stavební dozor, tam nefiguroval, ale vše probíhalo standardně, včetně kontrolních dnů, vznášení připomínek. Pana Č. viděl asi 2x, byl mu představen v době rekonstrukce jako člověk, který má něco společného s firmou, která spravuje Kunratickou tvrz, byl mu představen jako správce objektu. K firmě NXXXXC si pouze zjišťoval údaje z internetu, kde zjistil i jméno V. M., ale nikdy se s ním nesetkal. Pracovníci této firmy v rekonstruovaném objektu dělali snad elektroinstalaci. Zda byla uzavřena písemná smlouva či objednávka, už si nevzpomíná. Pokud svědkovi byla předložena smlouva o dílo na čl. 11 373 – 5 ze svazku č. 43, svědek k ní uvedl, že smlouvu navrhovali oni, ale zřejmě k podpisu nedošlo. Součástí této smlouvy byla ale zálohová faktura a praxe je taková, že pokud je zálohová faktura zaplacená, považují akci za započatou.

K faktuře č. 11/09 ze dne 12.2.2009 na čl. 11 365 svědek uvedl, že se jedná o první fakturu za projektové práce, druhá faktura č. 14/09 ze dne 17.3.2009 na čl. 11 366 je první dílčí fakturou, tzn. fakturou zálohovou, třetí faktura č. 21/09 ze dne 14.5.2009 na čl. 11 367 na celkovou částku 2.050.381,90 Kč je fakturou doplatkovou, kde z celkové částky byla odečtena zaplacená zálohová faktura č. 14/09 v částce 1.032.307,15 Kč, doplatek tedy činil 1.018.074,75 Kč. K doplatkové faktuře potom patří předložené vyúčtování dodávky na čl. 11 368 – 370. Vyúčtování se vztahuje k celé zakázce. Doplatková faktura byla posílána poštou na firmu NXXXXC. Dále byl předložen předávací protokol ke smlouvě o dílo ze dne

17.3.2009 na čl. 11 372, k němuž svědek uvedl, že se opět vztahuje k celému dílu a je datován dnem 13.5.2009. Na předávacím protokolu je za přebírajícího připojen podpis obžalovaného J. V., který toto u hlavního líčení potvrdil. Pro doplnění byl ještě předložen cenový rozpočet vybavení interiéru Golf klub Kunratice na čl. 11 376 – 9, k čemuž svědek doplnil, že je to shodné s vyúčtováním kromě určitých změn, k nimž došlo v průběhu rekonstrukce. Tento rozpočet je standardně součástí smlouvy o dílo.

Obžalovaný J. V. k tomu uvedl, že zakázka byla kompletně pro firmu ExxxZ, NXXXX jako dodavatele využili proto, že v celé Kunratické tvrzi zajišťovala elektrickou instalaci, a měla proto přehled, jak jsou elektroinstalace vedeny. Bylo proto logické, že to bylo řešeno jako kompletní dodávka. Vůbec neví, jak se tato zakázka mohla dostat do předsednictví, vysvětluje si to tím, že ve společnosti NXXXX jméno V. bylo spojeno s předsednictvím.

Znalecké posudky

Ve věci byl zpracován **znalecký posudek č. 14/2012, znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o.**, kvalifikovaným pro znaleckou činnost v oboru ekonomika s rozsahem znaleckého oprávnění pro ceny a odhady nemovitostí, nerostných surovin, movitého majetku včetně dopravních prostředků, strojů, technologických zařízení, cenných papírů, kapitálových účastí a podniků, oceňování peněžitých vkladů – hmotných i nehmotných při zakládání společností, popř. zvyšování základního jmění ve smyslu obchodního zákoníku, posuzování v oblasti účetnictví, ekonomiky podniků, financování a řízení peněžního toku, kapitálových účastí v jiných společnostech.

Znalecký ústav k položeným otázkám konstatoval po prostudování kompletního spisového materiálu, který měl za tímto účelem k dispozici, a provedení analýzy relevantních dokumentů, že ceny použité společností PxxxO s kalkulací pronájmu kongresové techniky na jednotlivé akce v rámci předsednictví ČR v Radě EU lze považovat za ceny přiměřené a plně srovnatelné s běžnými cenami na trhu v daném období. Rovněž lze potvrdit, že ceny používané v nabídkách firmou PxxxO v zásadě korespondují s cenami uvedenými v přílohách č. 2 a 3 Rámcové smlouvy č. 08/230 z 1.9.2008, uzavřené mezi Úřadem vlády ČR a společností PxxxO s.r.o. Rovněž lze konstatovat, že společnost PxxxO vystupovala od procesu objednávky služeb až po akceptaci vystavené faktury v souladu s jednotlivými ustanoveními rámcové smlouvy, až na některé případy vztahující se k lednovým a květnovým akcím, které byly řešeny následně po skončení předsednictví EU. Rovněž z podkladů vyplývá, že zařízení, která ÚV ČR poptával, byla firmou PxxxO v odpovídajícím rozsahu dodána. Pokud se týká plnění ze strany firmy PxxxO, lze konstatovat, že nabízená AV technika včetně její montáže a demontáže a rovněž její obsluhy je dostatečně průkazně rozpoložkována. Jednotlivé sety nabízené AV techniky jsou zpracovány s variantním řešením, které je nedílnou součástí rámcové smlouvy pod přílohou č. 3. Nabídkové kalkulace, jejich akceptace,

protokoly o převzetí a vyúčtování mají stejnou strukturu položek a až na drobné výjimky se vzájemně neliší. Ocenění položek vychází z ceníků uvedených v příloze č. 2 a 3 rámcové smlouvy. U faktur nebyly dohledány přílohy, kde by byly fakturované ceny rozčleněny do jednotlivých položek, avšak součástí faktur je odkaz na identifikační číslo objednávky, na jehož základě lze identifikovat rozsah fakturované zakázky. Toto vše se však vztahuje pouze k dodávkám přímo od společnosti PxxxO.

Ve vztahu ke společnosti NxxxC spol. s r.o., kde bylo argumentováno, že nemohl být vyhotoven ceník, neboť nebyl dopředu znám rozsah a charakter požadovaných prací, znalecký ústav ve znaleckém posudku konstatuje, že při zajišťování služeb společností NxxxC se jednalo ve valné většině o používání předem známých materiálů, xxxponentů, přístrojů a zařízení. Rovněž byly známé hodinové mzdy pracovníků na jednotlivých úrovních a nemělo tedy být nic složitějšího na základě těchto událostí sestavit ceník, který by byl vzájemně odsouhlasen a popř. předložen i objednateli, tedy Úřadu vlády ČR. Vzhledem k tomu, že tento ceník chyběl, vedlo to následně k několikanásobnému předražování většiny nabízených služeb a tím i k výraznému předražení celé zakázky. Ceny, které za tyto služby fakturovala NxxxC a následně pak společnost PxxxO přefakturovala ÚV ČR, nebyly v žádném případě cenami obvyklými v místě a čase. K tomu jsou ve znaleckém posudku připojeny tabulky vypracované k některým lokalitám, konkrétně k lokalitě Mariánské Lázně, Litoměřice a Hluboká nad Vltavou, kde jsou porovnány jak vyúčtované ceny s cenami obvyklými, k nimž znalec Ing. Antonín Pospíchal uvedl, že ceny k porovnání získal z internetu z nabídky dodavatelů srovnatelných služeb, jednak jsou v tabulce rozebrány rozsahy fakturovaných služeb s xxxentářem znalce, např. k množství likvidovaného materiálu v přepočtu na kamiony, v rozsahu fakturovaných hodin přepočtených na počty pracovníků a pracovní dny atd. Navíc ve vztahu ke společnosti NXXXC již nebyl dodržen postup stanovený v rámcové smlouvě od objednávky přes akceptaci a vystavenou fakturu. Pouze u subdodavatelů, u kterých bylo možné z předložené dokumentace provést analýzu jejich cen, které znalec nazývá tzv. skutečnými subdodavateli, lze konstatovat, že tito dodávali služby za ceny obvyklé a rovněž bylo možné na podkladě předaných dokumentů konstatovat, že se na realizaci akce skutečně podíleli. Přitom je třeba konstatovat, že v objednávkách předaných společností NXXXC jsou uvedeny pouze specifikace položek bez cenové kalkulace. Cena je uváděna souhrnně za konkrétní objednávku dané akce. Nelze přitom dosledovat, zda takovou objednávku obdržela i firma PxxxO, či zda sloužili pouze pro vnitřní potřeby společnosti NXXXC. Mezi fakturami přijatými společností PxxxO od společnosti NXXXC jsou založeny pouze fotokopie faktur bez jakýchkoliv příloh. Na fakturách společnosti NXXXC je s odkazem na konkrétní číslo objednávky uveden jen široce definovaný předmět fakturace s celkovou fakturovanou částkou, tedy bez jakéhokoliv dílčího členění. Poptávky, nabídky a objednávky, jak měly být podle rámcové smlouvy vyhotovovány, k dispozici nejsou a zřejmě ani neexistovaly. Dle smlouvy měl být navíc přílohou faktury vždy předávací protokol, tyto protokoly však k dispozici nejsou a pravděpodobně ani neexistovaly. U každé faktury je pouze připojena věta, že faktura slouží zároveň jako předávací protokol. V případě objednávky služeb, které

zajišťovala společnost NXXXC, nebyly tyto služby ze strany objednatele detailně specifikovány, objednávka zněla pouze na zajištění služeb silnoproudu nebo slaboproudu při zajištění konkrétní akce na konkrétním místě s uvedením rozhodných termínů. Nelze tedy posoudit, zda rozsah nabízených služeb odpovídá požadavku poptávaných služeb. U většiny faktur založených ve spise vydaných společnostmi NXXXC odběrateli PxxxO jsou objednávky přiloženy, některé objednávky obsahují určité položkové členění, jsou však bez ocenění jednotlivých položek, je zde pouze souhrnná cena k celé objednávce a doklad tak nelze přezkoumat. I v objednávkách mezi ÚV ČR a společnostmi PxxxO v drtivé většině schází detailní rozpočet po jednotlivých položkách, a pokud byly jednotlivé položky uvedeny, byly bez jakýchkoliv technických specifikací jednotek, tzn. nebyly uvedeny metry, kusy atd. Nelze proto tyto rozpočty dodatečně přezkoumat a ocenit. Právě u několika nabídek, kde NXXXC uvedla jednotkové ceny, byly vypracovány shora zmíněné tabulky s porovnáním cen obvyklých a bylo konstatováno několikanásobné předražení. Je přitom zřejmé, že pokud nemohl cenové porovnání přes jednotlivé položky provést znalec, nemohl tak učinit ani kdokoliv jiný, tedy ani odpovědní pracovníci ÚV ČR. Položky nebylo přitom možno přezkoumat ani přes faktury subdodavatelů společnosti NXXXC, které není možné spárovat s fakturami vystavenými společností NXXXC, jako dodavatelem společnosti PxxxO, jako odběrateli. Společnost NXXXC sice vystavovala souhrnné faktury na jednotlivé objednávky od společnosti PxxxO a její subdodavatelé většinou své práce nefakturovali podle jednotlivých zakázek, ale často práci fakturovali v časových intervalech bez bližšího určení, ke které akci se vykazovaná fakturace vztahuje, přitom převážná část fakturace nebyla blíže specifikovaná jak místem a datem konání akce, tak náplní fakturovaných prací. Z těchto důvodů nelze stanovit ani výši provizí, kterou si společnost NXXXC účtovala k jednotlivým fakturám svých subdodavatelů, když faktury nelze spárovat a údaj o provizi se na fakturách vystavených společností PxxxO nevyskytuje. Pokud jde o otázku fakturace materiálu spotřebního, tedy jednorázového, znalecký ústav konstatoval, že společnost NXXXC účtovala společnosti PxxxO u použitého zařízení a materiálu pouze jeho pronájem, neúčtovala materiál charakteru jednorázového spotřebního materiálu. Je pozoruhodné, že v řadě případů byly náklady na pořízení zařízení nižší, nežli jeho následný pronájem pro účely jednání v rámci předsednictví EU, jak byl účtován odběrateli. To lze demonstrovat na příkladu vytápění prostor zámku Hluboká, kdy byl účtován pronájem topných těles a zvlhčovačů několikanásobně vyšší, než byla pořizovací cena těchto zařízení dodaných firmou KxxxL.

Pokud byla znaleckému ústavu položena otázka v zadání znaleckého posudku, aby provedl analýzu, v jakém finančním objemu mohla být celá akce v souvislosti s uzavřenou rámcovou smlouvou s Úřadem vlády ČR a společností PxxxO spol. s r.o., č. 08/230 ze dne 1.9.2008, realizována, kdyby byly zohledněny znalci zjištěné skutečnosti na základě zadavatelem položených otázek v souvislosti s dokladovaným finančním plněním, znalecký ústav zjistil, že odpověď na tuto otázku nelze koncipovat dle zadání, neboť předložené dokumenty týkající se zejména části tzv. zajišťovacích služeb jsou ve většině nekonkrétní a nepřezkoumatelné a pro pomíjivost akce nelze její rozsah již zrekonstruovat. Proto v odpovědi na tuto otázku vyšel

z analýzy a šetření nákladů vynaložených společnostmi NXXXX na zakázku evropského předsednictví a dalších navazujících vynaložených položek při zajištění akce evropského předsednictví konečným odběratelem, tj. Úřadem vlády ČR. Znalci dospěli k závěru, že fakturované činnosti společnosti NXXXX jsou předraženy o významnou část vyfakturovaných a zaplacených nákladů od subdodavatelů společnosti NXXXX, kteří byli označeni za pochybné, neboť u těchto subdodavatelů nebylo zjištěno, že by fakturované činnosti byly ve skutečnosti provedeny. Toto předražení je vyčísleno na částku 295.888.108,28 Kč bez DPH. K tomu je třeba přičíst marži společnosti PxxxO ve výši 10 %, která z těchto neoprávněně vyfakturovaných částek činí 29.588.811,- Kč bez DPH a dále je třeba počítat s odvedenou DPH, když Úřad vlády ČR byl konečným zákazníkem a navíc v letech 2008 a 2009 nebyl plátcem DPH, tedy nesl celou zakázku včetně daňového zatížení bez možnosti jakéhokoliv odpočtu i přenesení daňového břemene na další subjekty. Neoprávněně fakturovaná částka včetně DPH tak činí 327.546.807,80 Kč. Dále je k této částce třeba přičíst DPH ve výši 25.599.184,88 Kč, o což byly zvýšeny výdaje Úřadu vlády ČR při přefakturaci nákladů prvotního pochybného dodavatele společnosti DxxxS, která není daňovým rezidentem ČR, tedy českým plátcem DPH. Znalecký ústav vyčísлил celkové předražení zakázky pro ÚV ČR na částku 388.356.677,57 Kč včetně DPH. Pokud jde o marži společnosti PxxxO, kterou udával obžalovaný J. V. ve výši cca 10 %, znalecký ústav provedl analýzu vzorku faktur vystavených společnostmi PxxxO odběrateli ÚV ČR a faktur vystavených společnostmi NxxxC, spol. s r.o. odběrateli společnosti PxxxO s.r.o., které bylo možno spárovat, a dospěl k závěru, že marže společnosti PxxxO v průměru dosahovala skutečně cca 10 %.

Znalecký ústav dále upozornil na skutečnost, že v případě některých faktur došlo k fakturaci společností PxxxO dříve, než ta mohla obdržet faktury svého subdodavatele, společnosti NXXXX, neboť ty ještě nebyly touto společností vydány. Tento postup je neobvyklý, když konečný dodavatel přefakturovává činnosti dodané jiným subjektem, aniž by měl k dispozici faktury tohoto subdodavatele. Z ekonomického pohledu se toto jeví neracionální a je zřejmé, že PxxxO muselo mít od společnosti NXXXX již jasné informace o tom, kolik bude fakturovat, získané jiným způsobem, než z vlastní fakturace. Dále znalecký ústav upozorňuje na skutečnost, že převážná část faktur vydaných společnostmi NXXXX byla vystavena nejpozději v létě roku 2009, zatímco významná část faktur přijatých byla do účetnictví NXXXX přijata až na podzim roku 2009. Opět tedy společnost NXXXX fakturovala za údajně subdodavately zabezpečené činnosti PxxxO dříve, než sama od svých subdodavatelů faktury obdržela. Opět je to znaleckým ústavem z ekonomického pohledu hodnoceno jako neobvyklé a neracionální.

Dále je ve znaleckém posudku specifikováno, jaká část fakturovaných činností je označena za činnosti, které ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, přičemž se jedná o fakturace za celkovou částku 284.044.608,28 Kč bez DPH, a to vystavené společnostmi DxxxS, HTML, HXXXN, OXXXD, MxxxS, SxxxD, BxxxG, S.T.S., CxxxA, R. M.. Dále byly specifikovány

činnosti, které byly společností NXXXC zařazeny pod zakázku evropského předsednictví, ačkoliv s touto zakázkou prokazatelně nesouvisely, jedná se o fakturace za celkovou částku 11.843.500,- Kč bez DPH, a to fakturované subjekty AxxxŠ, spol. ExxxE a AxxxV.

Pokud jde o zařazení subdodavatelů mezi tzv. pochybné subdodavatele, znalecký ústav vycházel z několika indicií. Předložené faktury těchto subjektů nemají podrobně rozvedeny předměty fakturace, tyto jsou velmi obecné bez uvedení dalších informací, na rozdíl od faktur významné většiny skutečně kooperujících dodavatelů. Pokud jde o zjištění, že významná část těchto fakturovaných činností byla naceněna přímo panem M. ze společnosti NXXXC, tedy odběratelem, obžalovaný to ve svém prohlášení, které přečetl u hlavního líčení, označil za zcela běžné, zatímco znalecký ústav tento způsob označuje za nestandardní a z ekonomického pohledu za absurdní. Odběratel si zpravidla některé činnosti objedná u třetích subjektů v případě, že uvedené činnosti neumí zabezpečit vlastními zdroji, nebo je sice zabezpečit umí, ale nemá k provedení těchto činností dostatečné kapacity, nebo je to pro něj ekonomicky zajímavé. V posuzované věci však je třeba konstatovat, že tzv. pochybní subdodavatelé nebyli rozhodně levnější, než ostatní subjekty působící na daném trhu. Navíc bylo zjištěno, že převážná část tzv. pochybných subdodavatelů společnosti NXXXC fakturované činnosti nevykonávala vlastními silami, ale fakticky je opět překupovala od jiných subdodavatelů. Tento postup má z ekonomického pohledu důsledek vlastního prodražování poskytovaných služeb, další subjekty si k přefakturovaným částkám přirážejí svoji marži za účelem tvorby zisku. Znaleckému ústavu se však smyslem tohoto postupu jeví „daňová optimalizace“ jednotlivých zúčastněných subjektů u společnosti NXXXC. Z předložených účetních výkazů totiž vyplývá, že žádný ze subdodavatelů společnosti NXXXC ani samotná společnost NXXXC neplatil v letech trvání zakázky evropského předsednictví významné daně z příjmů právnických osob, jak by se dalo očekávat s ohledem na významnost a pravděpodobnou ziskovost celé akce. Navíc z finančního šetření vyplývá, že peněžní prostředky byly poskytnuty z Úřadu vlády ČR na společnost PxxxO, která si část finančních prostředků ponechala, významnější část přesunula na společnost NXXXC, která si opět část finančních prostředků ponechala, ale významné finanční prostředky převedla na své subdodavatele, kteří částečně opět finanční prostředky převáděli na své další údajné subdodavatele. V konečném článku řetězce však byly finanční prostředky z účtů společností vybrány v hotovosti, a to často ještě u mezičlánku přefakturací, kdy mnohamilionové částky měly být subdodavatelům rovněž v hotovosti vypláceny. Opět se z ekonomického pohledu jedná o zcela nesmyslné jednání.

Dále byl k tomuto znaleckému posudku vypracován doplněk č. 15/2015 na základě zadání Městského soudu v Praze, a to ke zpracování účetních dokladů, které byly dodatečně do spisu založeny obž. V. M. a obž. Ing. M. P., a to zejména z toho pohledu, zda dodatečně doložené účetní doklady mají vliv na původní závěry znaleckého ústavu, k nimž dospěl ve shora citovaném znaleckém posudku. Znalecký ústav k materiálům dodatečně předloženým obž. V. M. konstatoval, že podklady se mu nejeví jako důvěryhodné, nejsou logicky konzistentní

s dříve předloženými dokumenty a informacemi i s informacemi pocházejícími z probíhajícího hlavního líčení a nepřinášejí žádné hodnověrné poznatky ve věci, nemění se tak ani závěry a ostatní sdělení uvedená v původním znaleckém posudku. Stejný závěr učinil znalecký ústav ve vztahu k dodatečně předloženým podkladům Ing. M. P.. Znalecký ústav upozorňuje na to, že dodatečně předložené složky neobsahují celou řadu faktur vydaných zejména pochybnými dodavateli společnosti NXXXXC, které byly součástí vyšetřovacího spisu jako dodavatelské faktury společnosti NXXXXC v rámci akce evropského předsednictví, přičemž není zřejmý důvod selekce těchto dokladů. Vypovídací schopnost daných podkladů jako celku, tj. ve smyslu náhledu na jednotlivé dílčí zakázky, jejich nákladovost, zabezpečení, subdodavatele apod., je tak nulová, pochybná a provedené přiřazování faktur je pochybné a sporné a mohlo být prováděno tendenčně. Znalci upozorňují na rozdílnost pohledu obžalovaných V. M. a M. P. k faktuře č. 08/2008 vystavené společností BxxxG, odběrateli společnosti NXXXXC v tom, jaké akce se vystavená faktura týkala. Obžalovaný M. P. tuto fakturu nepodražuje pod akce evropského předsednictví, zatímco obžalovaný V. M. fakturu do této akce opakovaně zařadil. Dále znalecký ústav poukazuje na skutečnost, že oproti původně předloženým fakturám tyto jsou rozšířeny o položkové rozpočty, přičemž se pozastavuje nad tím, proč faktury na tyto rozpočty neodkazovaly, pokud tyto rozpočty existovaly v době vystavování dodavatelských faktur, popř. proč faktury nepřebíraly souhrnné fakturované sumy dle akcí, dle činnosti, k nimž jsou položkové rozpočty vztahovány, zatímco vystavené faktury žádným způsobem nerespektují rozdělení na jednotlivé akce, činnosti apod. Mezi subdodatelskými fakturami a fakturami NXXXXC v mnoha položkách neexistuje logická vazba v účtovaném rozsahu, jednotkových cenách apod. Práce jsou navíc subdodatelskými fakturami doloženy duplicitně i vícenásobně. Některé firmy fakturují činnosti, k nimž neměli oprávnění, např. silnoproudé, popř. slaboproudé práce ve fakturách společnosti OXXXX nebo SxxxD. Dále znalecký ústav upozorňuje na možnou manipulaci s předloženými doklady, a to zejména u faktur společnosti DxxxE, kdy původně předložené faktury byly zcela čitelné včetně zápatí, avšak dodatečně předložené faktury mají nečitelné některé řádky zápatí, konkrétně 3 – 5, v nichž znalci v původním znaleckém posudku upozorňovali na zjevné nelogičnosti a zmatečnost. Dále znalci upozorňovali na používaný datový údaj na původních fakturách v podobě běžné českému, kontinentálnímu prostředí, tedy s uvedením dne, měsíce a roku, zatímco nově předložené faktury užívají zápis anglofonní, tedy v pořadí měsíc, den a rok. Dále znalci v původně předložených fakturách č. 15061, 901 a 306 upozorňovali na chybu, kde je rozdílně uvedena celková fakturovaná cena a celková cena k zaplacení, přičemž nově předložené faktury č. 15061 a 901 tyto chyby neobsahují. Dále z dodatečně předložených rozpočtů vyplývá, že součástí mnohých fakturovaných činností mělo být i dodání materiálu a fakticky investičního majetku, což však z původně předloženého účetnictví zúčastněných osob nevyplývá. Společnost NXXXXC o dodavatelských fakturách účtovala převážně jako o službách, tedy nikoli jako o dodání materiálu, zatímco „pochybní dodavatelé“ často účtovali jako o prodeji zboží. Dále znalci upozorňují, že u společnosti SxxxD byli v nově předložených materiálech zařazeny předávací protokoly i

k fakturám, k nimž původně založeny nebyly, případně na některých předávacích protokolech jsou připojeny podpisy obou stran, zatímco původně podpis za společnost NXXXC absentoval. Dále tento doplněk znaleckého posudku podrobně rozebírá předložené dokumenty a opět upozorňuje na extrémní předražení některých fakturovaných činností, jak při hodinových sazbách násobně vyšších, než u „skutečných dodavatelů“, tak v nesmyslném rozsahu fakturovaných činností, např. počtu hodin, či cenách za nájem zařízení apod. Dále znalci poukazují na to, že některé faktury nepocházejí z účetnictví společnosti NXXXC, neboť neobsahují podstatné náležitosti účetního dokladu, jako účtovací předpis, jméno účtující osoby.

Stejně nedostatky jsou vytýkány dokladům předloženým obžalovaným Ing. M. P.. Nově byla předložena dokumentace ke vztahu BxxxO – KXXXT, a to faktury společnosti KXXXT včetně předávacích protokolů, objednávek a rámcové smlouvy, nově byly předloženy i rozpočty společnosti BxxxG a soupis provedených prací společnosti KXXXT. Předávací protokoly jsou vždy shodného textu i data jako předávací protokoly mezi společnostmi NXXXC a BxxxO. Dále znalci upozorňují na to, že rozpočty, které jsou součástí dokumentace předložené panem P., jsou shodného vzhledu jako rozpočty, které jsou součástí dokumentace předložené panem M.. Z rozpočtů však není vůbec zřejmé, kdo daný rozpočet sestavil, které firmy se rozpočet týká apod. Soupisy provedených prací společnosti KXXXT jsou rozdílného vzhledu, ale položkově shodné jako rozpočty, přikládáné k fakturám společnosti BxxxO. Přitom soupis provedených prací je naplněn i shodnými čísly, jediné rozdíly bývají jen v několika, často posledních položkách rozpočtu. Opět u těchto vzájemně vystavovaných faktur znalci poukazují na to, že neexistuje jednotná a logická vazba, např. v hodinových sazbách, rozsahu prací apod. K podkladům od obou obžalovaných potom znalci konstatují, že dle položkových rozpočtů na akcích měl být přítomen manažer projektu, tedy de facto koordinátor, který by měl být kooperujícím stranám znám. Stejně tak na místě měly působit jednotky až desítky zaměstnanců, popř. osob, vykonávajících činnosti za uvedené společnosti subdodavatelů, avšak nikde nejsou tyto osoby konkretizovány.

Ke znaleckým posudkům byli vyslechnuti jednotliví zpracovatelé. **Ing. Antonín Pospíchal**, který zpracoval technickou část posudku, uvedl, že je strojní inženýr a autorizovaný inženýr v oboru technologická zařízení staveb. Celý život se zabýval projektovou činností, byl manažerem na stavbách, řídil činnosti, týkající se rozvodu počítačových sítí, silnoproudých rozvodů, slaboproudých rozvodů a stabilních hasicích zařízení. Ve stavebnictví a technologickém zařízení budov je dostatečně orientován. Pro doplnění písemně zpracovaného znaleckého posudku uvedl, že při posuzování jednotkových cen vycházeli z cen obvyklých na trhu, které získali z internetu a dále z ceníku směrných cen vydaných URSem, kterým se v podstatě řídí firmy při zadávání běžných zakázek v oblasti silno a slaboproudu. Dle jejich závěrů většina jednotkových cen uvedená ve fakturách či nabídkách a vyúčtování je značně překročena proti cenám obvyklým, neboť provedená činnost byla v podstatě standardní obdobným konferencím, kdy byla připojena provizorní

elektrická síť na rozvaděč, roztahány provizorní kabely, umístěny rozvaděče stavebního typu, zapojeny, z nich byla rozvedena další síť pro jednotlivá odběrná místa, tedy pro zásuvky pro novináře, ke stolům, atd. Nejednalo se tedy o nic mimořádného, co by vyžadovalo mimořádné ceny, rovněž demontáž rozvodů nevyžadovala žádnou zvláštní specializaci a odbornost. Překročeny byly rovněž ceny účtované za komplet činností, kde byly účtovány i činnosti, které provedeny být nemohly, jako např. stavební činnosti, průrazy, rekultivace, odvoz odpadu, který odpovídal několika kamionům elektroodpadu apod. Akce mohla být posouzena z hlediska jednotlivých dílčích akcí, pouze byla větší, vyžadovala větší objem kabelů, větší objem činností, míněno v celkovém rozsahu akce předsednictví. Pokud jde o představu, jakým způsobem byly práce provedeny, např. kabelové rozvody, jak vypadaly rozvaděče, měl k dispozici dostatek fotodokumentace, která je jasná a výmluvná, aby mohl zaujmout názor, byť akce už neexistuje. Rovněž studie proveditelnosti v oblasti silnoproudu byla poměrně dostačující, tato část instalace je zde slušně popsána. Pokud jde o realizaci na místě, provádějí se realizační projekty a na místě se řeší dočasné instalace, které jsou následně odmontovány, nelze tedy zkontrolovat, jak to bylo provedeno. Studie proveditelnosti de facto řeší, zda akci lze v konkrétní lokalitě provést. Pokud jde o přezkoumané fakturace a jednotkové ceny, přezkoumali vše z vyšetřovacího spisu, co bylo dostatečně specifikováno tak, že bylo možno jednotkové ceny porovnat. Žádný vzorek sami nevytvářeli. Na této části srovnatelných jednotkových cen bylo demonstrováno, jakým způsobem byly ceny tvořeny dodavatelem a fakturovány. Tento vzorek, resp. tato část porovnaných jednotkových cen je dle jeho názoru dostatečně výmluvná. Navíc se jednalo o materiál, který mohl být do značné míry použit opakovaně, zejména rozvaděče, částečně i kabeláž apod. Z vyúčtování jednotlivých akcí však vyplývá, že je vše účtováno jako dodávky včetně montáže, jako by vše bylo pořizováno nové. Kromě podkladů obsažených ve spise osobně navštívil Mariánské Lázně a prošel si objekt Cassina, kde hovořil i s technickými pracovníky, aby si ověřil situaci na místě samém. Mimochodem celý tento objekt je podsklepen, v parketách jsou otvory, kde se dělají běžné vývody kabeláže, celá kabeláž může být vedena pod objektem, žádné stavební úpravy nebyly nikým povoleny.

Další zpracovatelka **Ing. J. Němečková** při osobním výslechu před soudem uvedla, že při zpracování podkladů se oddělily dvě skupiny subdodavatelů NXXXC ve vztahu k tzv. zajišťovacím službám. Jedna část subdodavatelů, které nazývají skutečnými, u těch se znaky fakturace a další podklady vzájemně doplňovaly, vyplynulo, že oni skutečně na akcích pracovali, bylo veřejné povědomí o jejich jménech, byli schopni popsat svou práci, jejich fakturace byly konkrétní. Na druhé straně byla skupina tzv. pochybných dodavatelů, kde byly fakturovány velmi významné mnohonásobně převyšující částky, aniž by statutární zástupci byli schopni popsat, co dělali, popsat odvedenou práci. Dále zde byly finanční toky, kdy např. u společnosti DxxxE, kam nateklo téměř 135 milionů korun a kromě částky převedené společnosti HxxxN nedocházelo téměř k žádným finančním platbám, nedocházelo k žádným výdajům. K tzv. předražení museli dospět zespoda, propojitelnost faktur PxxxO a NXXXC a jeho subdodavatelé nebyla téměř možná, zejména nebylo možné spárovat faktury NXXXC a jí

vystavené faktury subdodavatelské, nebylo zřejmé, co která faktura NXXXXC obsahuje, kterou činnost subdodavatelů. Vyšli tedy od faktur tzv. pochybných subdodavatelů, kdy u českých byla fakturována i DPH, neboť se jednalo o plátce DPH, u společnosti DxxxE, která plátcem DPH nebyla, tuto daň vypočetli, přiřadili určitou míru marže, kterou si přefakturovávala společnost PxxxO vůči Úřadu vlády, když sama si ji stanovila na 10 %, a takto získanou částku nazvali předražením. Je to minimální výše předražení, neboť nepřirazovali ziskovost, kterou si měla připočítávat společnost NXXXXC, neboť nebylo zcela zřejmé, jak vysoká tato ziskovost byla.

Znalkyně dále připomenula ze závěrů znaleckého posudku, že jak vyplývalo z účetních výkazů, pro společnost PxxxO byla zakázka evropského předsednictví velmi lukrativní, projevílo se to významně zejména na jejích tržbách, ale i na výsledku hospodaření, kdy společnost před zakázkou byla účetně předlužena, ale díky ziskovosti se zase dostala do kladných čísel, když její tržby v roce 2009 se oproti roku 2008 ztrojnásobily. Podobná situace byla u NXXXXC, u níž se tržby v roce 2009 více než zdvojnásobily proti roku 2008. V účetnictví společnosti NXXXXC přitom byly zjištěny nedostatky, které jsou podrobně rozebrány v písemném posudku, kdy např. bylo zjištěno, že pod jedním číslem byly vydány dvě faktury, konkrétně č. FV 20932, pod níž byly vydány dva dobropisy, jeden byl zařazen v účetnictví společnosti PxxxO, druhý v účetnictví společnosti NXXXXC. U NXXXXC dále konstatovali neodůvodněné náklady, které plynuly právě z pochybné fakturace. Tyto činnosti poté rozdělili na dvě základní skupiny, a to webstreaming a elektromontáže a montážní a stavební a jiné přípomocné činnosti. Porovnáním fakturace od skutečných a pochybných dodavatelů dále zjistili, že tzv. skuteční dodavatelé se u webstreamingu podíleli na fakturaci necelými 7 %, u ostatních činností to bylo cca 5 %, zbývající část fakturace připadala na tzv. pochybné dodavatele. Tito pochybní subdodavatelé jsou poté dále rozvedeni ve znaleckém posudku, kdy i např. společnost BxxxO sice zřejmě měla oprávnění na specifické činnosti, na něž byla přizvána, ale jednalo se o firmu novou, která neměla žádné zaměstnance, a navíc bylo zjištěno, že činnosti neprováděla vlastními zdroji, ale najala si dalšího subdodavatele, společnost KXXXT, která opět nevykonávala činnosti vlastními zdroji, najala si dalšího subdodavatele a tento řetězec pokračoval minimálně o jednu úroveň dále. Pro společnost BxxxO byla opět zakázka evropského předsednictví velmi zajímavá, v roce 2008 činila cca 94 % jejích celkových tržeb, v roce 2009 to bylo 84 %. Najímání dalšího subdodavatele se opět projevuje v nákladech společnosti, její výsledek hospodaření byl sice kladný, ale v rámci statisíců korun. Opět u těchto subdodavatelských vztahů se faktury mezi sebou vzájemně těžko porovnávaly, podklady byly nekonkrétní, faktury se nedaly propojit. Bylo zde ale zajímavé zjištění, že např. dodavatel fakturoval nižší částku, než za zakázku dostal, což je nelogické z ekonomické teorie, kdy všechny nezávislé subjekty mají za cíl dosahování zisku, a tyto firmy přijímají zakázky, nebo o nich alespoň fakturují a jsou prodělečné. Dále v této větvi subdodavatelů docházelo k hotovostním výběrům, a to již v mezistupni subdodavatelských vztahů, kdy není zřejmé, jak mělo být poslednímu článku placeno, zda v hotovosti, a to i s přihlédnutím na ustanovení o hotovostních platbách, což je velmi zvláštní.

U těchto subdodavatelů byl navíc předmět fakturace uveden v jedné řádce na faktuře bez jakýchkoli doplnění, rozpočty byly poté předkládány dodatečně až u hlavního líčení, kdy z těchto údajů dopočítávali podle sazeb rozsah odvedené práce a dospěli k číslům, kdy ze společnosti BxxxO při jí uváděných vyšších sazbách by na zakázce musely pracovat desítky pracovníků, při sazbách ostatních skutečných subdodavatelů by se muselo jednat až o stovky osob. Přitom pan V. při svém výsledku uváděl, že velmi lpěl, aby osoby, které řídil, dodávaly odsouhlasené listy jejich provedené práce. To byla další z indicií pro zařazení těchto dodavatelů mezi dodavatele pochybné. Společnost KXXXT tohoto subdodavatelského řetězce přitom vykazovala zápornou marži, z čehož by vyplývalo, že nakupovala draž, než prodávala, což je z ekonomického pohledu vysoce nestandardní. Smluvní vztah mezi společnostmi BxxxO a NXXXX navíc neprobíhal zcela dle sjednaných smluvních podmínek v linii poptávka, nabídka a objednávka, byly nalezeny pouze objednávky ve vyšetřovacím spise, u nichž vzniklo podezření, že by mohly být antidatovány s ohledem na to, že byla u nich užívána jiná časová řada.

U společnosti DxxxE bylo velmi zvláštní, že neexistovala jedinečná číselná řada fakturace, číselných řad bylo několik, je to rozhodně nestandardní a zvláštní, umožňující určité manipulace s doklady, a to i v xxxbinaci s tím, že bylo zjištěno, že některé faktury společnosti DxxxE byly do účetnictví NXXXX přijaty později, než byly vydány a než byl uveden údaj na razítku, že byly do společnosti NXXXX přijaty. Dále byly např. nalezeny dvě faktury shodného čísla, různého data vyhotovení a rozdílné fakturované částky, a to znamená, že existuje jedna faktura s rozdílnými údaji. Některé faktury vykazovaly hrubé chyby, pro které měly být ze strany společnosti NXXXX vystavci vráceny, kdy byly rozdílné částky uvedeny i k fakturaci a následně k zaplacení, přičemž je pozoruhodné, že v dodatečně doložených dokladech u hlavního líčení byly zahrnuty dvě z těchto tří faktur zmíněných v základním znaleckém posudku, na nichž už tato chyba nebyla. Na fakturách předložených v různém časovém období byly zaznamenány i další rozdílnosti, jak je rozebráno shora u dodatku znaleckého posudku. Dále upozorňuje na fakturu společnosti DxxxE č. 306 z 23.12.2009, vystavenou uvedeného dne na penále za pozdní úhrady faktur, přičemž bylo zjištěno, že stejného dne byla uhrazena z bankovního účtu NXXXX, musela tedy být tohoto dne přijata i v účetnictví společnosti NXXXX, přičemž je třeba zdůraznit i sídlo společnosti DxxxE ve Velké Británii. Přitom u jiných takto vystavených faktur u jiných společností docházelo k rozdílnému postupu, kdy v případě společnosti DxxxO došlo k soudnímu sporu právě kvůli úrokům z prodlení, nikoli k proplacení sankce. Ke společnosti DxxxE navíc nebylo zjištěno, že by kdokoliv měl povědomí o její činnosti, kterou měla vykonávat, tedy zálohování webstreamingu, když tato záloha nikdy nebyla využita, neboť nedošlo k výpadku primární sítě. Již bylo zmíněno, že nebylo zjištěno, že by společnost DxxxE platila jakékoliv náklady v souvislosti s prováděnými službami. Navíc z účetních dokladů za rok 2008 a 2009, které pocházejí z Anglie bylo zjištěno, že společnost ve svých účetních výkazech nevykazuje, že by dosahovala tržeb řádově v milionech korun, naopak uvádí, že její obrat činí 7.000,- GBP, přičemž o finančních prostředcích složených na bankovních účtech v Rakousku účtovala jako

o penězích ve správě, třetí osoby. V tom je opět shledáván značný rozpor, k čemuž přistupuje fakt, že faktury nejsou žádným způsobem autorizovány ve smyslu razítka či podpisu, další zvláštností je fakturace u zahraničního subjektu v KČ.

Obdobné zjištění učinili i u společnosti CxxxA, od níž jsou zařazeny pouze dvě faktury, opět společnost účtuje o zboží, stejně jako společnost KXXXT, ačkoliv podle faktur měla poskytovat služby. Společnost opět neměla činnosti dělat svými zdroji, opět pouze přefakturovala náklady na jiné subjekty. Společnost opět vykazovala zápornou obchodní marži. Zajímavé je, že žádná z těchto subdodavatelských společností nepřiznávala významnou daňovou povinnost daně z příjmu. Za tuto společnost by opět při přepočtu na hodinové sazby na akci pracovaly desítky osob.

Společnost SxxxD, u níž je situace obdobná, přičemž přistupuje další subjekt u některých subdodavatelů, kdy zakázka evropského představení probíhala v první polovině roku 2009 a některé přípravné práce ve třetí čtvrtině roku 2008, zatímco velká část fakturace některých subdodavatelů byla uskutečňována až v závěru roku 2009, zejména v říjnu a listopadu, což je jednak v rozporu s jednotlivými ustanoveními účetního a daňového charakteru, jednak je pozastavující, že dodavatel čeká s fakturací takovou dobu, kdy sám, jak např. uvádí ve svých účetních výkazech, fakticky přefakturovává, tzn. měl by vyplatit své dodavatele. U některých fakturací bylo dále zjištěno, že objednávka pochází z pozdějšího data, než se akce konala. Opět u této společnosti bylo účtováno o tržbách, nikoli o službách, tedy opět za prodej zboží. U této společnosti byl výsledek hospodaření na úrovni přidané hodnoty a obchodní marže, tzn. že společnost SxxxD si do účetnictví nezahrnovala další náklady, než by odpovídalo tomu, co má ve fakturaci, tedy náklady na prodané zboží, což je neobvyklé. U této společnosti jsou opět nesrovnalosti účetního charakteru, účetní výkazy nejsou zcela v pořádku. Finanční prostředky v tomto případě byly bezhotovostně předány na společnost CxxxA, kde byly vybrány v hotovosti. Je třeba ještě zmínit, že u některých společností jejich předmět podnikání uvedený v obchodním rejstříku nesouvisel s tím, co bylo předmětem fakturace. Opět pro společnost SxxxD tato zakázka byla významná, v roce 2009 činila 84 % jejich celkových tržeb. Při přepočtu sazeb na objem činností by opět na zakázce za tuto společnost měly řádově pracovat desítky pracovníků.

U společnosti HTML situace byla obdobná, společnost vykazovala v roce 2008 záporný výsledek hospodaření i záporný vlastní kapitál, netvořila žádnou přidanou hodnotu, opět činnosti nekonala sama, všechny činnosti vykonával její subdodavatel, společnost FxxxS Ltd. S touto společností byla smlouva uzavřena už v roce 2003, podle ní měla poskytovat služby z marketingu, výkonnost společností, logistiku, apod., tedy žádná faktura z období představení neodpovídala tomu, co mělo být výkonem společnosti FxxxS.

Společnost OXXXD vykazuje specifikum v tom, že veškerá její fakturace je až ze závěru roku 2009, tedy z října a listopadu, v prosinci byly vydávány ještě nějaké dobropisy. Přitom dle objednávek vystavených společností NXXXC na společnost OXXXD se jedná např. o

přípravu kabelových tras, stavební práce Michnův palác, přípomocné technické práce při temperování zámku Hluboká, přípomocné práce pro slaboproudé rozvody v Mariánských Lázních, silnoproudé rozvody v Mariánských Lázních apod., když objednávky jsou z ledna, z dubna, akce se konaly, např. Hluboká v březnu. Opět tato akce byla pro společnost OXXXD velmi významná, tržby v roce 2009 výrazně převyšovaly tržby v roce 2008, společnost opět účtovala o tržbách za zboží, nikoliv o službách. Opět účetní výkazy nejsou z účetního pohledu zcela korektní. Společnost měla dle účetních výkazů opět významné náklady externího způsobu, nikoli např. náklady na mzdy zaměstnanců. Je to další specifikum těchto pochybných dodavatelů, kdy neměli zaměstnance vůbec, nebo udávali jednoho zaměstnance, a většinou tato fakturovaná činnost nebyla jejich běžnou činností. U společnosti OXXXD bylo zjištěno dle šetření finančního úřadu, že se zabývala tiskovými a reklamními zakázkami, tedy činnostmi zcela odlišnými.

Společnost HXXXN opět v roce 2009 vykazovala mírně zápornou přidanou hodnotu, opět byl stejný koncept, tzn. tržby z prodeje, vysoké náklady na prodané zboží, nebo výkonovou spotřebu, společnost opět činnosti neměla zabezpečovat svými zdroji, opět je měla brát od externích dodavatelů. Finanční prostředky, které byly společnosti poskytnuty za fakturaci, byly opět vybrány v hotovosti. Obdobná situace byla i u společnosti MxxxS.

Firma R. M., fyzická osoba, ve své daňové evidenci neúčtuje o této zakázce jako o příjmech a výdajích z přepravní činnosti, ale např. z nákupu a prodeje.

Společnost S.T.S. u faktury za montážní práce neměla být opět přímým subdodavatelem společnosti NXXXC, ale měla si na práce najmout další společnost, a to HTML, o níž byla zmínka již shora.

U faktur společnosti AxxxV za pronájem ploch a pomocné práce nebylo zjištěno, že by byly nějaké prostory pronajímány ve vztahu k předsednictví. Stejně tak u faktur společnosti ExxxE. Nebylo zřejmé, že by pro konečného odběratele – Úřad vlády došlo k zajištění nějakého redakčního systému vytvářeného speciálně na míru, jak z fakturace společnosti ExxxE vyplývalo. Rovněž u fakturace společnosti Ing. T. B. – AxxxŠ nebylo zjištěno, že by se některá akce evropského předsednictví konala v Golf klubu Kunratice.

Dále znalecký posudek zmínil faktury společnosti AxxxZ a pana B., kteří podle vyšetřovacího spisu vystupovali jako nezávislí ohodnotitelé pro Úřad vlády, přičemž z faktur přiřazených k zakázce evropského předsednictví bylo zjištěno, že současně poskytovali služby společnosti NXXXC.

K doplňku znaleckého posudku znalkyně uvedla, že v hlavním posudku nebylo možné propojit faktury vystavené společností NXXXC společností PxxxO s fakturami jejich subdodavatelů, což pan M. provedl v dodatečně doložených materiálech, které posuzovali, byť v přípravném řízení to v podaném vysvětlení odmítal, přičemž z jejich pohledu toto

propojení bylo uděláno uměle. K tomu je vedla jedna skutečnost, že součástí pěti dodatečně doložených šanonů nejsou všechny faktury, dodatečně k pochybným subdodavatelským fakturám byly doloženy rozpočty, z nichž vyplývá, že tito pochybní subdodavatelé měli vždy vyšší cenu za jednotku, než měli dodavatelé skuteční. Dodatečně založené rozpočty nedokládají, že by tito subdodavatelé skutečně prováděli jakoukoliv činnost, že by společnosti NXXXX přinášeli nějakou přidanou hodnotu ve smyslu nějakých specifických činností. Rozpočty jak u NXXXX, tak u jednotlivých pochybných subdodavatelů vypadají velmi podobně, často obsahují shodné zápisy, shodné částky apod. K podkladům založeným panem P. uvedla shodné poznámky, jako v písemně vypracovaném posudku, jak je uvedeno shora. Dále znalkyně dodala, že pro ni jako pro znalce je zvláštní, že některé podklady dodatečně doložené, tedy rozpočty, byly doloženy až na soudním jednání a nebyly dokládány ať už v předchozím průběhu přípravného řízení, ale ještě lépe při fakturaci mezi subdodavatelem a dodavatelem, přičemž si myslí, že měly být i součástí dokumentace, která měla jít až na Úřad vlády, který si celou zakázku objednával a měl mít možnost se k jednotlivým rozpočtům a částkám do detailu vyjadřovat. Dále připomněla vyjádření v doplňku znaleckého posudku k prohlášení pana M., kde zejména upozornila na vyjádření ke společnosti DxxxE, která měla dle tvrzení pana M. pro NXXXX poskytovat mimo jiné i nějaké finanční produkty, přičemž nebylo zjištěno, že by společnost DxxxE měla vůbec nějaký takový majetek, aby mohla provádět finanční zajištění a podávat garance, když o majetku účtovala jako o majetku cizím, který drží jen ve správě, takže pokud by bylo nějaké finanční plnění, není zřejmé, kde by k tomu vzala potřebné protiplnění. Rovněž v prohlášení je rozepsáno, co společnost DxxxE dělala, k čemuž znalkyně zdůraznila, že jí není zřejmé, jak k tomuto rozdělení došlo, když z vlastní fakturace společnosti DxxxE nic takového nevyplývá a v účetnictví společnosti NXXXX o tom tak účtováno nebylo, aby např. částky z konkrétních faktur byly rozděleny a účtovány po jednotlivých částkách za tato plnění.

K položeným dotazům znalkyně doplnila, že pokud jde o stanovení 10 % marže společnosti PxxxO, nebylo možné plně ověřit výši této provize, neboť společnost PxxxO fakturovala i své činnosti. Tato skutečnost byla ověřována na určitém vzorku fakturací, které bylo možné propojit, přičemž marže na každé faktuře nevykazovala hodnotu 10 %, ale jevílo se, že v globálu by 10 % mohlo být odpovídajících, spíše provize tuto hranici převyšovala. Pokud byla znalkyně dotazována obhájcem obžalovaného Ing. L. V., zda při posuzování společnosti DxxxE měl znalecký ústav k dispozici účetnictví společnosti, znalkyně uvedla, že vycházeli z dokladů, které jim byly předloženy a které na opakované žádosti od policie získali, přičemž při posuzování společnosti DxxxE vycházeli z její účetní závěrky, což je ekonomické vyjádření o tom, co společnost o sobě říká navenek, je to její informace pro okolí, pro finanční úřad, pro obchodní partnery, pro veškerou veřejnost. Pokud by nebylo možno z účetních závěrek vycházet, nemůže si nikdy nikdo učinit názor na svého obchodního partnera. K možnosti posouzení oprávněnosti fakturace ze strany Úřadu vlády znalkyně k upřesnění uvedla, že pokud by byly služby zajišťované společností NXXXX blíže rozklíčovány, tak jako např. byly faktury z oblasti služeb přímo zajišťovaných společností PxxxO, měl by být Úřad

vlády, popř. jím pověřený odborník schopen učinit si závěr, zda fakturace odvedeným činnostem odpovídá.

K dotazu obžalovaného V. M., jak znalci mohou vědět, že např. pan P. za společnost BxxxO nekoupil záložní zdroj, nedodal jemu do společnosti NXXXC a on jej nedodal např. do KCP, znalkyně uvedla, že takto to v účetnictví společnosti uvedeno není, společnosti účtují o službách, nikoliv o zboží nebo investičním celku. Pokud obžalovaný namítal, že se může jednat o chybu lidského faktoru, byl dotázán předsedkyní senátu, zda tedy zakoupená zařízení po skončení akce předali nebo převedli do majetku Úřadu vlády, který je zaplatil, uvedl, že nikoliv, neboť toto bylo poskytnuto jako služba. K doplňujícímu dotazu, co se tedy s těmi konkrétními věcmi stalo po skončení akce předsednictví, obžalovaný využil svého práva nevypovídat a neodpovídat na položené dotazy. Dále měl ke znalkyni obžalovaný V. M. připomínku, zda se byla podívat na některé konkrétní lokality, aby viděla, zda je vůbec možné nastavit ceník u instalací, kde jsou vytvářena samá provizoria, kde je třeba improvizovat, kde neexistuje realizační projekt. Znalkyně uvedla, že v lokalitách nebyla, avšak z jejího ekonomického pohledu nic nebrání tomu při fakturaci předložit rozpočet na práce, které byly skutečně vykonány, které by si konečný odběratel, tedy ÚV ČR mohl zkontrolovat. Současně znalkyně připomněla, že obžalovaní zdůrazňují, že nebyla překročena cena, která byla uvedena na objednávce, k čemuž odpověděla obžalovanému otázkou, jak mohla být stanovena cena na objednávce, když tedy dodavatelé nevěděli, co budou na místě konat. Jak je možné, že se nikdy nestalo, že by fakturace nekorespondovala s objednávkou, jak je možné, že nikdy fakturace objednávku nepřesahovala? Znamená to tedy, že objednávky byly naceněny tak vysoko? K tomu obžalovaný V. M. uvedl, že snad není v pozici, aby na to musel odpovídat.

K připomínce Ing. M. P., že podklady k fakturaci předal až u hlavního líčení, neboť ho k tomu nikdo před tím nevyzval, přičemž společnost BxxxG prodal a současně předal i veškeré účetní doklady, a doklady předané u hlavního líčení jsou z jeho osobní archivace, přičemž až v průběhu líčení zjistil, že policie nebo znalci nezískali doklady od nových vlastníků společnosti, znalkyně uvedla, že doklady zpracované znaleckým posudkem pocházely z účetnictví společnosti NXXXC, která byla vykonavatelem části díla určeného pro Úřad vlády ČR, a dle jejího názoru měly být tyto doklady už součástí dokladů přijatých do účetnictví NXXXC. K tomu obžalovaný Ing. P. uvedl, že rozpočty byly součástí fakturace předávané NXXXC, avšak znalkyně kontrovala, že v účetnictví od společnosti NXXXC tyto rozpočty nefigurovaly, nebyly na ně odkazy ani v předložených fakturách, zatímco u skutečných dodavatelů přílohy k fakturacím k dispozici byly, tedy byly dokládány soupisy odvedených prací.

Znalec **Doc. Ing. J. Brada, Dr.**, podal jím zpracovanou část znaleckého posudku, zejména k finančním tokům, když ke společnosti DxxxS uvedl, že ze samotné analýzy toku plateb bankovních účtů této společnosti vyplývá, že společnost neposkytovala dalším ekonomickým subjektům jakékoliv služby, neboť ze svých bankovních účtů neuhradila za

celé zkoumané období ani jednu platbu dalším subjektům. Ke společnosti DxxxE znalec upozorňuje, že je pozoruhodné, že společnost používala veřejnou e-mailovou adresu a neměla a nemá vlastní webové stránky, což je u společnosti, která ve svých fakturách fakturuje o službách v oblasti IT a která je dle informací prezentovaných společností NxxxC specialistou v oblasti webstreamingu, naprosto unikátní. Z dokumentů získaných od Policie ČR nevyplývá, že by základní jmění společnosti ve výši 10.000,- GBP bylo v plné výši splaceno. Společnost DxxxE existuje od 20.12.2007, tedy existuje příliš krátce na to, aby z nesplaceného základního jmění bylo možno získat jakýkoliv majetkový prospěch v důsledku vlastní ekonomické činnosti společnosti. Znalci se navíc nepodařilo ve spisovém materiálu ani z veřejných zdrojů získat informaci o tom, že by společnost DxxxE od počátku své historie poskytovala nějakým jiným subjektům jakékoliv služby, či že by společnost jakékoliv služby nabízela veřejnosti. Z účetních výkazů společnosti DxxxE vyplývá, že společnost za rok 2008 vykazuje obrat ve výši 7.000,- GBP (tj. v přepočtu cca 210.000,- Kč). Přesně stejně velký obrat vykazuje společnost za rok 2009, když obratem jsou chápány tržby za prodej zboží a za prodej poskytnutých služeb. Z toho lze dovodit, že faktury, na jejichž základě byly společností NxxxC zaslány peněžní prostředky do společnosti DxxxE, nebyly nikdy zahrnuty do účetnictví společnosti, nebyly nikdy předloženy k zaúčtování účetní firmě, která vedla v Londýně ve společnosti účetnictví. Společnost vykazuje v roce 2008 daňový závazek ve výši 402,- GBP a v roce 2009 1.059,- GBP. Čistý zisk po zdanění v roce 2008 je v roce po zdanění 1.006,- GBP a v roce 2009 2.724,- GBP. Společnost DxxxE vykazuje držbu hotovosti v pokladně k 31.12.2008 8.100,- GBP, v bankách k 31.12.2009 výši 1.932.943,- GBP (tj. v přepočtu cca 57.988.290,- Kč). Společnost DxxxE vykazuje závazky vůči věřitelům ke dni 31.12.2008 ve výši 6.994,- GBP a ke dni 31.12.2009 ve výši 1.929.113,- GBP, z čehož částka 1.925.828,- GBP je vůči ostatním věřitelům. Z uvedeného je zřejmé, že podle informací obsažených v účetnictví poskytovala společnost DxxxE své služby třetím stranám jen v naprosto zanedbatelném rozsahu a pozoruhodné zjištění, že společnost v obou letech vykazovala naprosto stejné velikosti obrátů ve výši 7.000,- GBP. Co se týká vlastnictví společnosti DxxxE, znalec k dotazu na oprávnění zastupovat společnost, nakládat s jejím majetkem, zatěžovat ji atd., uvedl, že v podstatě z ekonomického hlediska je vlastníkem ten, kdo má možnost disponovat majetkem, tzn. ten, kdo má možnost užívat a nakládat s ním libovolně. Podstatou společnosti DxxxE je to, co se používá běžně při zakrývání skutečných vlastníků, tzn. že z ekonomického hlediska je vlastníkem společnosti pan V., protože on na sebe přejímá práva libovolně disponovat majetkem, přičemž tento způsob se běžně používá např. v daňových optimalizacích, v mezinárodním daňovém plánování apod. Přitom jediným známým majetkem společnosti DxxxE jsou peníze uložené na účtu banky Vontobel v Rakousku, s nimiž může disponovat právě obžalovaný L. V.. Přitom byl zplnomocněn k založení účtu této společnosti, stejně jako k založení účtu společnosti HxxxN u stejného bankovního ústavu, kde znalec upozorňuje na to, že udělené generální plné moci jsou zcela totožné, až na data místa a podpisy. Navíc co se týká generálních plných mocí, disponování majetkem společnosti DxxxE a HxxxN, znalec upozorňuje, že generální plná moc je fakticky

nevyhovitelná, k jejímu vypovězení může dojít jen na přání zmocněného. Vystavením generální plné moci se faktické vlastnické právo – právo disponovat majetkem a závazky společnosti – přesune od stávajících veřejně známých vlastníků, uvedených v registru vlastníků, k oprávněné osobě, která však není nikde evidována jako vlastník společnosti. Znalec upozorňuje k dokumentům vystaveným dvěma společnostmi, tedy společností DxxxE i společností HxxxN pro pana L. V., že jsou svým zněním naprosto totožné, což není možné bez toho, aby vystavení dokumentu bylo koordinováno jedním ekonomickým subjektem, který znění obou dokumentů připravil, když jedny měly být vystaveny v Republice Vanuatu a jedny v Republice Dominica. Znalec z toho dovozuje, že neomezené dispoziční právo k majetku společností DxxxE a HxxxN získal pan L. V. od třetí strany formou nákupu existujících společností, které jsou připraveny pro prodej třetím osobám.

K finančním tokům ze společnosti NXXXC do společnosti BxxxG znalec analyzoval, že v první fázi byly peněžní prostředky zasílány z účtu společnosti BxxxO prostřednictvím společnosti KXXXT výhradně do společnosti PxxxV, ve druhé fázi opět prostřednictvím společnosti KXXXT výhradně do společnosti AxxxP a ve třetí fázi výhradně do společnosti HxxxT (1. platba). Z účtů společnosti KXXXT, PxxxV, Axxx a HxxxT byly peněžní prostředky vybírány v hotovosti, o způsobu jejich použití nelze učinit jakékoliv závěry. Přitom společnost BxxxG měla de facto pouze jednoho dodavatele, a to společnost KXXXT, která měla vždy rovněž výhradně jednoho dodavatele, a to postupně v každém období. Znalec dále upozornil, že tok plateb typicky probíhá tak, že NXXXC zasílá do společnosti BxxxO vyšší částky (5 – 8 milionů korun), zatímco společnost BxxxO zasílá společnosti PxxxV, resp. AxxxP nebo HxxxT typicky částku ve výši 1, 5 – 2 miliony korun a další platba ze společnosti BxxxO následuje až po hotovostním výběru nepřevyšujícím 1,5 milionu korun. Tímto způsobem společnost BxxxO podstupovala v případě výběru hotovosti pouze riziko majetkové újmy nejvýše ve výši 1,5 – 2 miliony korun, pokud by se vybrané peněžní prostředky nedostaly na určené místo. Znalec analýzou toku plateb dospěl k závěru, že hlavním ekonomickým smyslem existence společnosti BxxxO, KXXXT, AxxxP, HxxxT a PxxxV bylo uskutečnění transferu peněžních prostředků ze společnosti NxxxC a výběr zaslaných prostředků v hotovosti. Pokud uvedené společnosti poskytovaly jiným subjektům jakékoliv druhy služeb, byly tyto služby poskytovány s vynaložením naprosto zanedbatelných nehotovostních výdajů, což je v současné ekonomické realitě neobvyklé, neboť poskytování jakéhokoliv typu služeb je doprovázeno vždy bezhotovostními toky na bankovních účtech. K doplňujícímu dotazu k toku finančních prostředků z účtu společnosti BxxxO znalec uvedl, že, co se týká postupného převádění finančních prostředků ve výši 1,5 – 2 miliony korun přes účet společnosti KXXXT k dalším společnostem, existují zde asi dvě výjimky s převodem finančních prostředků kolem 7 milionu korun, což nemůže zásadně nic změnit na jeho závěrech, ani pokud takových převodů bylo o několik více.

K důkazu byl dále proveden **znalecký posudek znal. ústavu Bene Factum, a.s. č. 060-004/15**, který byl do spisu založen obhajobou obž. V. M.. V tomto znal. posudku se na

otázku, zda se z ekonomického pohledu jednalo o dodávku jednotlivých xxxponentů nebo komplexních funkčních celků ze strany NXXXXC uvádí následující: „Z poměru fakturovaných částek, kdy fakturace NXXXXC činila 73,03 % z následné celkové fakturace spol. PxxxO (359.926.628,02/492.855.350,98), je zřejmé, že spol. NXXXXC byla zcela zásadním partnerem pro spol. PxxxO ve věci zajištění předsednictví EU. Z dostupných podkladů znal. ústav dovodil, že se jednalo o dodávky komplexních funkčních celků. Zajištění předsednictví pro NXXXXC znamenalo provést činnosti počínající úvodními studiemi a končící likvidací použitého materiálu a vrácením prostor do původního stavu po vlastní realizaci díla. Nabídky NXXXXC v sobě zahrnují jak dodání materiálů, zařízení a lidské práce, tak nepochybně i intelektuální složku, neboť NXXXXC bylo autorem řešení. Přitom akce zajištění předsednictví EU byla náročná, rozsáhlá a prestižní. S akcemi obdobného rozsahu nebyly v ČR zkušenosti.“

Znal. ústavu byla dále položena otázka, zda je oprávněné vycházet z ceny obvyklé a porovnávat ji se skutečně fakturovanými částkami NXXXXC na PxxxO a jaké faktory mohou výslednou cenu ovlivňovat. Po citaci zákonných ustanovení z příslušných právních předpisů o ceně obvyklé znal. ústav konstatuje, že „obvyklá cena je cenou opakovatelnou, statisticky nejpravděpodobnější, nejčastější. Z toho vyplývá, že pro stanovení obvyklé ceny u nějakého statku či služby musíme tento statek či službu porovnat s realizovanými cenami obdobných statků či služeb. Je tedy třeba si vyřešit zcela zásadní otázku, a to, zda dodané xxxponenty, zařízení a služby ze strany NXXXXC při zajištění předsednictví EU lze považovat za dodání a provoz na trhu běžných xxxponentů, jiných zařízení a souvisejících služeb, nebo zda se jednalo o komplexní specifickou činnost.“ Znal. ústav si tuto otázku vyřešil a dospěl k přesvědčení, že zajištění českého předsednictví EU bylo svým charakterem mimořádnou akcí, u níž nelze stanovit cenu obvyklou, protože neexistuje. V tomto případě se nejednalo o běžná a rutinní řešení, minimálně co do rozsahu, zkušeností, časové tísně a vysoké prestiže. K objektivním závěrům nelze dospět ani porovnáním s cenami za stejné akce v zahraničí, neboť do těchto by bylo nutno promítnout i výchozí podmínky, jako skutečnost, zda se zasedání konala na jednom či více místech, zda se konala v novém a předem připraveném objektu, resp. objektech, či se jednalo o podstatné úpravy staršího objektu, resp. objektů, s čímž souvisí různá stavební připravenost objektů. Dále by bylo třeba zohlednit, o kolik jednotlivých zasedání se jednalo, jaké byly kvalitativní a kvantitativní požadavky na jednotlivá zasedání, doba jejich konání, různé smluvní podmínky dodavatelských firem, různé způsoby provedení, různý čas na přípravu a následné práce v objektu, či objektech, různá cenová hladina materiálu, xxxponent a prací a roční období z hlediska energetické náročnosti, popř. další. Přitom nelze očekávat, že případně porovnávané akce budou xxxentovány v potřebném detailu, jak je uvedeno shora, k čemuž bude dostupná detailní fakturace. Ani činnosti spol. NXXXXC, které zajišťovala buď přímo nebo prostř. subdodavatelů, nejsou s potřebným detailem zdokumentovány, a tudíž je nelze zrekonstruovat a popsat. V ČR se přitom žádné jiné akce obdobného rozsahu nekonaly, zasedání NATO v r. 2002 a výroční zasedání MMF a Světové banky v r. 2000 jsou akce neporovnatelné. Přitom je ekonomicky

odůvodnitelné, že ve svých cenách NXXXX mohla a měla zohlednit následující faktory: Vysoká mezinárodní prestiž celé akce, smluvní pokuta zakotvená v rámcové smlouvě, nejistota dalších zakázek, když spol. NXXXX obdržela vždy objednávku pouze na konkrétní kongres či zasedání a neměla tedy jistotu, že obdrží další zakázku, avšak musela nakupovat techniku či platit za služby, které nebylo možné, či by bylo neekonomické je omezit pouze pro jeden kongres či zasedání. Dále je třeba zahrnout kvalifikovaný helpdesk, záložní týmy, čas jako stresující faktor, kvalifikovanost pracovníků v IT, neexistenci podrobné projektové dokumentace, a pojištění, které dle informací zadavatele měla společnost NXXXX poskytovat spol. DxxxS. Tyto finanční produkty, konkrétně pojištění projektu na ztrátu do 500 milionů Kč, ztráta nezajištěného materiálu do 150 milionů Kč a pojištění na úpadek třetí strany a neposkytnutí služby třetí stranou, měly být promítnuty do cen služeb poskytnutých pro NXXXX na základě požadavku NXXXX. Znalecký ústav konstatuje, že smlouvy neměli k dispozici, tyto informace tedy nelze ověřit, informace pocházejí pouze od zadavatele, avšak obdobný druh pojištění by byl v případě NXXXX více než racionální a očekávatelný. Z uvedených důvodů nelze na činnosti NXXXX nahlížet jednotlivě a bez širších souvislostí, např. porovnávat ceny jednotlivých xxxponentů, ale je nutné zohlednit minimálně všechny výše uvedené cenotvorné faktory a na poskytované služby hledět komplexně.

K položené otázce k vyjádření se k rozdělení subdodavatelů na skutečné a pochybné, jak je uvedeno ve znal. posudku znal. ústavu A-Consult plus, s.r.o., zpracovatel oponentského znal. posudku konstatuje, že rozbor a závěry znaleckého ústavu A-Consult plus jsou nedostatečné a nepřesvědčivé, přičemž uvádí důvody, pro které pochybní subdodavatelé nebyli známi jak správěmu objektu, tak dalším subjektům, které se na akci podílely, avšak opět se jedná o důvody sdělené zadavatelem. Je zde zmíněno, že někteří pracovníci byli instruováni, aby vystupovali za spol. NXXXX, práce probíhaly často přes noc, mnoho činností, zejména v oblasti IT, probíhalo vzdáleně, některé činnosti probíhaly z důvodu bezpečnosti záměrně skrytě, práce na jednotlivých systémech prováděly různé skupiny montážníků, kteří se ani nepotkávali, neboť jejich činnosti na sebe nenavazovaly. Dále znal. posudek xxxentuje skutečnost, že znal. ústav A-Consult plus označuje zajištění zakázky za pomoci dalších subdodavatelů obecně za nesprávné a sloužící k vyvádění finančních prostředků a k daňovým únikům. K tomu zpracovatel uvádí, že nelze apriori předpokládat, že zakázka bude vlivem subdodavatele dražší, subdodavatel může být levnější než vlastní dodavatel. Výpočet údajného předražení zakázky považuje zpracovatel za nesprávný, rozdělení na skutečné a pochybné subdodavatele nemá žádnou vypovídací hodnotu, není dostatečně podložené, obhajitelné, a je velmi zjednodušené, subjektivní, a tedy nesprávné. Znal. ústav A-Consult plus se např. vůbec nezabýval otázkou, zda by bez účasti všech tzv. pochybných subdodavatelů mohla vůbec celá a kompletní zakázka proběhnout, a to při vědomí, že za celou dobu českého předsednictví EU neproběhly žádné reklamace na nedodání služeb. Tato otázka se jeví o to naléhavější, že znal. ústav A-Consult plus dospěl k závěrům, že „skuteční“ dodavatelé tvořili pouhý zlomek celkové fakturace. Zpracovatel uzavírá, že vzhledem

k dnešní neexistenci předmětu plnění dle jeho názoru nelze objektivně přezkoumat a posoudit, zda byl některý subdodavatel „skutečný“ či „pochybný“. Prostory byly po ukončení akcí dány do původního stavu a nelze tudíž zpětně zjistit, jak byly instalace provedeny, jaká zařízení a xxxponenty byly použity, jak byly náročné z hlediska lidské práce. Tyto detaily nelze zjistit ani z dostupné dokumentace a podkladů obsažených v trestním spise.

K dalším závěrům znal. posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, s.r.o. zpracovatel tohoto posudku, znalecký ústav Bene Factum hodnotí např. otázku neexistence ceníku ve smluvní dokumentaci, nedodržování smluvních ujednání, fakturaci podstatně vyšších cen, nežli byly ceny obvyklé v daném čase. K tomu zpracovatel poukazuje na smluvní volnost smluvních stran PxxxO a NXXXC, přičemž žádná ze zúčastněných společností porušení smluvních podmínek nikdy nereklamovala. Pokud jde o závěr, že byly fakturovány ceny vyšší než obvyklé, toto dle názoru zpracovatele nelze přezkoumat, neboť již znaleckým ústavem A-Consult je subdodavatelům vytýkáno, že jejich fakturační tituly jsou obecné a neurčité. Za nesprávný rovněž považují závěr znal. ústavu A-Consult plus o plnění daňových povinností tzv. pochybných subdodavatelů, kteří dle tohoto znal. posudku měli v inkriminované době přiznávat a hradit významné daňové povinnosti na dani z příjmu. Toto tvrzení je naprosto chybné, neboť je třeba u daňové povinnosti zohlednit daňově uznatelné náklady, které se odečítají od daňově uznatelných výnosů, a z takto získaného daňového základu se daňová povinnost vypočítává. Rovněž nelze považovat za závažný nedostatek, že faktury subdodavatelů NXXXC nelze spárovat s fakturami vydanými společností PxxxO, neboť není zřejmé, jak byl dohodnut způsob fakturace, zda podle jednotlivých akcí, přičemž je třeba souhlasit s tím, že fakturované tituly subdodavatelů byly v některých případech velmi obecné. Je však obvyklé, že subdodavatel pracující na více akcích fakturuje např. v časových obdobích, a takové faktury pak nelze vztáhnout ke konkrétní akci. Pokud je vytýkána skutečnost, že PxxxO v některých případech fakturovalo dříve, než obdrželo fakturu od spol. NXXXC, nelze to považovat za neobvyklé a iracionální, jak uvádí znal. ústav A-Consult plus, když v konkrétním případě byl harmonogram prací značně napjatý, přičemž práce probíhaly na základě nabídek a objednávek, z nichž byla výše ceny známá, přičemž společnost PxxxO si musela zajistit finanční prostředky pro následné platby ze závazků ke spol. NXXXC, kde byly stanoveny určité termíny splatnosti. Rozhodně to nelze považovat za úzkou vazbu v negativním smyslu, jak je znaleckým posudkem znal. ústavu A-Consult plus prezentováno.

Pokud jde o termín předražení, jak byl použit ve znal. posudku znal. ústavu A-Consult plus, tento pojem nemá oporu v legislativě. Je třeba přitom přihlídnout ke skutečným konstatovaným již shora, tedy k jedinečnosti celé zakázky z důvodů shora uvedených. Dále je třeba zohlednit, že v případě činnosti spol. NXXXC se nejednalo o úředně stanovenou či regulovanou cenu, a pokud zároveň neexistuje cena obvyklá, nelze stanovit ani případný nepřiměřený majetkový prospěch a tím pádem ani předražení. Rovněž se zpracovatel nedomnívá, že by došlo ke zneužití výhodnějšího postavení na trhu ze strany spol. NXXXC.

Kromě již shora uvedeného k rozdělení subdodavatelů na „skutečné“ a „pochybné“ zpracovatel vytýká znaleckému ústavu A-Consult plus přezkoumání pouze 10 % fakturovaného objemu za akce Mariánské Lázně, Litoměřice a Hluboká, kdy zkoumaný vzorek je z hlediska celého objemu dle názoru zpracovatele nevýznamný. Současně ho zpracovatel považuje za vzorek pochybný. Současně považuje za nesprávné navýšení tzv. předražení o DPH, k čemuž mimo jiné argumentuje tím, že ÚV ČR sice nemohl daň na vstupu nárokovat, neboť nebyl plátcem DPH, ale stát jako takový tímto postupem žádnou újmu neobdržel, neboť od dodavatele inkasoval daň v plném rozsahu, a ÚV ČR je nepochybnou součástí státu jako takového. Vytýká dále znal. ústavu A-Consult plus zařazení faktur od dodavatelů AxxxŠ a AxxxV do tzv. předražení, když dle zadavatele tyto faktury nebyly společností NXXXC přiřazeny k zakázce českého předsednictví a zpracovatelem nebylo zjištěno, že by byly přefakturovány společnosti PxxxO v rámci této zakázky. Obdobný je případ u fakturací spol. ExxxE, u nichž nelze přezkoumat tvrzení zadavatele, že tyto faktury nikdy nebyly hrazeny společností NXXXC z přefakturovaných prostředků spol. PxxxO, žádná taková zjištění učiněna nebyla. Rovněž je nesprávné připočtení DPH u fakturace od spol. DxxxS, neboť přijetí služby z pohledu DPH je neutrální, když zahraniční dodavatel poskytne službu bez DPH, NxxxC jako odběratel nejprve z přijaté služby vyměří DPH a zároveň uplatní nárok na odpočet DPH. Z uvedeného vyplývá, že DPH na výstupu i vstupu ve stejné výši nezvyšuje cenu přijaté služby. Následně PxxxO uplatní při přijetí služby nárok na odpočet DPH a přefakturuje službu na ÚV ČR zvýšenou o DPH, přičemž ÚV ČR při výkonu působnosti veřejné správy nemá nárok na odpočet DPH, i kdyby byl plátcem DPH. Je tedy zřejmé, že cena služby pro ÚV ČR by byla vždy stejná bez ohledu na daňový domicil prvotního dodavatele.

Dále znal. ústav Bene Factum uvádí, že pokud dle znal. ústavu A-Consult plus jsou ve většině nepřezkoumatelné podklady týkající se části zajišťovacích služeb, pak jsou ve většině nepřezkoumatelné i podklady subdodavatelů, kteří tvořili významnou hodnotu tzv. zajišťovacích služeb, a to zejména proto, že předmět plnění dnes již neexistuje a nelze ho nijak identifikovat, kvantifikovat a posoudit. S ohledem na současnou neexistenci předmětu plnění nelze prokazatelně zjistit, zda se některý ze subdodavatelů skutečně podílel či nikoli na celé akci. Nelze usuzovat na to, že konkrétní činnosti nebyly provedeny z indicií uváděných znal. ústavem A-Consult plus, a to konkrétně z nedostatku smluvní dokumentace, daňových dokladů, postoupení činnosti na dalšího subdodavatele, popř. z výpovědí, dle nichž dotyčný subjekt na místě nikdo neviděl. Dále přistupuje již vytýkaný nedostatek, že se znal. ústav A-Consult plus nezabýval otázkou, zda mohlo zajištění českého předsednictví EU vůbec proběhnout po vyloučení všech „pochybných“ subdodavatelů.

Dále znal. ústav Bene Factum vytýká znaleckému ústavu A-Consult plus nedostatečnou kompetentnost a odbornost k posuzování oblasti slaboproudu, silnoproudu a informačních technologií, neboť tato odbornost ze znal. doložky znaleckého ústavu nevyplývá. Pokud byla

znal. ústavu A-Consult plus položena otázka k vlastnímu odhadu (rozpočtu) posuzované akce, odpovědi na tuto otázku se zcela vyhnul a nahradil ji jednoduchým matematickým výpočtem, ve kterém odečetl některé části ze skutečné fakturace. Chybnost tohoto postupu je rozebrána shora. Dále zpracovatel vytýká znal. ústavu A-Consult plus, že se vyjadřoval k otázkám, které do oblasti ekonomie nenáleží, a to např. odpovědnosti za tzv. předražení nebo posouzení rámcové smlouvy. Dále znal. ústav Bene Factum vytýká znal. posudku A-Consult plus, že vztahuje fakturaci spol. DxxxS pouze k zabezpečení zálohování webstreamingu, když z předmětu fakturace uvedeného na fakturách je zřejmé, že rozsah činnosti této společnosti byl významně větší. K této výhradě je připojena tabulka na str. 38 a 39 znal. posudku (č.1 24607-8, svazek č. 99), kde je fakturace za jednotlivé činnosti rozdělena do položek, přičemž je uvedena poznámka, že překlad předmětu fakturace a následné rozdělení fakturace do jednotlivých položek zpracovateli poskytl zadavatel. Rovněž zpracovatel tohoto posudku nepovažuje za nestandardní, že práce některých svých subdodavatelů naceňoval pan M.. Pokud má společnost dobrou vyjednávací pozici vzhledem ke svým odběratelům, potom je obvyklé, že si cenu prací stanoví sama a hledá dodavatele, který práce bude schopen a ochoten v daném rozpočtu realizovat. Spol. NXXXXC jako jeden z hlavních dodavatelů v této zakázce silnou vyjednávací pozici měla.

Ing. P. Štýbr k doplňujícím dotazům kromě shora uvedeného dále sdělil, že pokud jsou v jejich znal. posudku uvedeny parametry, které se měly promítnout do cen fakturovaných společností NXXXXC, vyplývající z rozsahu a prestiže celé akce, tyto by se měly promítnout do jednotkových cen, je třeba volit odpovídající kvalitní materiál, odborníky v oboru, kteří budou pravděpodobně dražší, než běžní dodavatelé. Pravděpodobně by bylo třeba na takovou akci zvolit dodavatele, který má své renomé, popř. s kterým již mám zkušenosti. Pokud byl dotázán, jak do tohoto závěru zapadá konkrétní řetězec subdodavatelů spol. NXXXXC, kdy jednotliví subdodavatelé dodávané činnosti nemají ani v předmětu své činnosti, nemají zaměstnance, nemají žádné renomé, znalec uvedl, že to neznamená, že se fakticky na zakázce nepodíleli, jak dovozuje znal. ústav A-Consult plus. Pokud byl dále dotázán na vztah znal. posudku znal. ústavu Bene Factum a znal. posudku znal. ústavu A-Consult plus uvedl, že jejich posudek řešil úplně něco jiného, měl jinak položené otázky. Pokud jde o závěr, že pro činnosti spol. NXXXXC nelze stanovit obvyklou cenu, ve vztahu k jednotlivým subdodavatelům by se muselo jednotlivě zkoumat, co kdo a za co fakturoval, a jaké měli mezi sebou smluvní vztahy, zda se jednalo o dodávku materiálu atd. Tento závěr tedy platí ve vztahu ke spol. NXXXXC, ale samozřejmě studovali celou strukturu subdodavatelů, nemůže se však vyjádřit k tomu, zda u jednotlivých subdodavatelů lze stanovit cenu obvyklou, znovu by si musel prostudovat materiály, zabývali se otázkami tak, jak je měli položeny. Pokud byl znalec ing. Štýbr dotázán znalkyní ing. Němečkovou ze znal. ústavu A-Consult plus ke konkrétním otázkám, kterými se zabýval znal. ústav A-Consult plus, tedy např. k finančním tokům mezi společnostmi tzv. pochybných subdodavatelů, kteří nevyakládali finanční prostředky, např. spol. DxxxE, jakým způsobem hodnotili účetní

závěrky této společnosti za r. 2008 a 2009, konfrontace těchto závěrek s fakturami vydanými společností DxxxE, uvedl, že takto jim otázky položeny nebyly, tímto se nezabývali. K dotazům, jak hodnotí z hlediska ekonomické účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti využívání služeb firem bez potřebné licence, které fakturují práce v cenové hladině 800,- Kč/hod, zatímco jejich odběratel má ve stejném segmentu firmu v cenové hladině 230,- Kč/hod, aniž by dražší dodavatel poskytoval nějakou přidanou hodnotu, jakým způsobem společnost Bene Factum nahlíží na řetězec subdodavatelů ve větvi společnosti BxxxG, jaký to má následek na několikanásobnou přefakturaci mezi jednotlivými subjekty tohoto řetězce, znalec ing. Štýbr uvedl, že se jedná o hodnocení znal. ústavu A-Consult plus, k němuž se nemůže vyjádřit, neboť tyto závěry neověřovali, těmito otázkami se nezabývali. K dotazu, jak měla být spol. NXXXC zajištěna proti rizikům společností DxxxE, když tato společnost dle svých účetních závěrek neměla žádný vlastní majetek odpovídajícího rozsahu a svou činností fakticky nevytvářela žádnou hodnotu, ing. Štýbr uvedl, že to není dotaz na něj, ale na někoho z NXXXC nebo DxxxE. K dotazu, jak zdůvodňuje, že finanční prostředky poskytnuté v rámci akce evropského předsednictví byly vybírány v hotovosti ještě před zaplacením konečným subdodavatelům, uvedl, že to neumí posoudit. Obvyklý je samozřejmě platební styk bezhotovostní. Pokud byl znalec opět dotázán ke konkrétnímu případu, kdy spol. AxxxP v řetězci subdodavatelů zaplatila více za subdodávku u spol. IVM Strojírna a KxxxT, než kolik fakturovala společnosti KxxxT, uvedl ing. Štýbr, že tyto otázky neposuzovali, avšak obecně lze říci, že nepochybně existují tisíce společností, které zisku nedosahují, kdy společnost je ochotna udělat i ztrátovou zakázku, k čemuž ji vedou konkrétní důvody. Skutečnost, že někteří subdodavatelé neměli oprávnění k činnostem, které byly předmětem jejich fakturace, jejich znal. ústav nijak nevyhodnocoval, neměl k tomu důvod. Stejně tak nevyhodnocovali skutečnost, že tzv. pochybní subdodavatelé o fakturaci služeb ve svých účetních podkladech fakturovali jako o zboží. Rovněž se nezabývali otázkou, že převážnou část služeb na exkluzivní zakázce evropského předsednictví měly provádět no name společnosti, a pokud to tazatelka klade do souvislosti s jimi uváděnými specifiky celé zakázky na str. 18 a 19 jejich znal. posudku, ing. Štýbr oponoval, že se jedná o závěry znal. ústavu A-Consult plus, že se jednalo o firmy no name. Rovněž nezkoumali účetní výkazy subdodavatelů, nezabývali se tedy otázkou, že řada těchto subdodavatelů ve své činnosti vykazovala záporné přidané hodnoty či záporné obchodní marže, což vyplývá z jejich účetních výkazů. Připustil, že se znal. posudkem znal. ústavu A-Consult plus, spol. s r.o. nezabývali v jeho celku, ale hodnotili pouze jednotlivosti, na něž byli dotázáni. Rovněž nemohl odpovědět k dotazům na spol. DxxxE, která pro české prostředí figuruje jako poskytovatel služeb dle jimi vystavených faktur, ačkoli ve svém domovském prostředí, tedy ve Velké Británii, vystupuje jako společnost téměř bez tržeb, a není tak významným způsobem zdaňována ani v českém ani ve svém domovském prostředí. Dále k otázce nákladovosti poskytovaných služeb ve vztahu k finančním tokům na účtu spol. DxxxE, z něhož žádné platby hrazeny nebyly, se znalec vyjádřit nemohl. Rozhodně tyto náklady měla

nést spol. DxxxE, avšak nemohou vědět, zda např. měla více účtů. Pokud je ve znal. posudku zmíněno, že se jedná o informace od zadavatele, zadavatelem je míněn pan M..

Další ze zpracovatelů znal. posudku Bene Factum **ing. M. Vrobel** k doplňujícím dotazům doc. Brady za znal. ústav A-Consult plus uvedl, že k rozporům k podkladům dodatečně doloženým panem M. u hl. líčení, tedy např. různému přiřazení faktur k zakázkám, k rozporům o přiřazení faktur k zakázce mezi panem M. a panem P., existenci upravených podkladů, např. faktur společnosti DxxxE, nedokáže se vyjádřit, neměl přiděleno posouzením těchto podkladů se zabývat, ačkoli k dispozici je měli. Ke konkrétní otázce k faktuře vystavené zahraničním subjektem dne 23.12.2009, která byla téhož dne přijata do účetnictví spol. NXXXC a ještě téhož dne uhrazena, ačkoli se jedná o penalizační fakturu, znalec uvedl, že teoreticky z pohledu auditora je to velice rychlé. Pokud jde o otázku existence dvou shodných faktur shodného čísla z různého dne, přijatých do účetnictví společnosti NXXXC pod shodným číslem, jediným vysvětlením je chyba v číslování. K otázce opožděné fakturace ve IV. čtvrtletí 2009 za služby poskytnuté v 1. polovině r. 2009 znalec uvedl, že pokud služba byla poskytnuta v konkrétním období, měla společnost povinnost v tomto konkrétním období odvést DPH, firma má povinnost vystavit daňový doklad do 15ti dnů od poskytnutí služby, a pokud toto poruší, je prací finančního úřadu, aby to odhalil a doměřil odvod plus sankční úrok. Opožděná fakturace je v rozporu s povinnostmi podle zákona.

Další zpracovatel znal. posudku znal. ústavu Bene Factum **ing. P. Šrámek** mimo jiné při svém osobním výslechu před soudem uvedl, že pokud původně dospěli k závěru, že není možno vypracovat paralelní rozpočet posuzované akce, neboť nejsou znalci v technických oborech a nebyli si jisti, zda řádné znalce seženou, svůj názor korigovali, neboť se jim podařilo příslušné znalce sehnat a znal. posudek je před samotným dokončením. K otázce opožděné fakturace **ing. Šrámek** uvedl, že účetním obdobím v ČR je kalendářní rok a účetní jednotka je ve smyslu příslušné účetní legislativy povinna v tomto účetním období zachytit veškeré transakce, ke kterým v tomto účetním období došlo. Žádný účetní předpis, který by byl závazný pro účetní jednotku, účetní jednotce neukládá, na rozdíl od daňových předpisů, povinnost vystavit fakturu do určitého data. Pokud jeho kolega **ing. Vrobel** na stejnou otázku uvedl, že je povinností daňového subjektu vystavit fakturu do 15ti dnů od uskutečnění zdanitelného plnění, došlo buď k nepochopení, nebo k chybě z jeho strany, neboť jeho sdělení o 15tidenním období se netýká faktur, ale daňového dokladu ve smyslu zákona o dani z přidané hodnoty, kdy dodavatel je povinen do 15ti dnů vystavit daňový doklad. K opakovanému dotazu, o jaký daňový doklad se tedy má jednat, uvedl, že s sebou nemá zákon o DPH, přičemž faktura není daňovým dokladem, ale jako daňový doklad se může použít. Pokud byl znalec **ing. Šrámek** dotázán na konkrétní skutečnosti zjištěné a rozebrané znal. posudkem A-Consult plus, jako síť subdodavatelů ve větvi BxxxG, či finanční toky mezi subdodavateli a hotovostní výběry, uvedl, že takovými nepodstatnými detaily se nezabývali, hodnotili znal. posudek znaleckého ústavu A-Consult plus, nikoli spisový materiál jako celek,

z něhož tento posudek vycházel. Pokud byl opakovaně dotazován ke konkrétním skutečnostem ke spol. DxxxE, uvedl, že touto společností se nezabývali, ponechali to na komplexní hodnocení na připravovaný znal. posudek.

Znal. posudek k důkazu předložila i obhajoba obž. ing. M. P. jedná se o **znal. posudek NSG Morrison znaleckého ústavu, s.r.o., č. 370-28/2015**, k němuž byli u hl. líčení rovněž vyslechnuti jeho zpracovatelé. Znalecký ústav na základě zadání, aby se vyjádřil ke znal. posudku č. 14/2012 společnosti A-Consult plus, spol. s r.o., jak obecně, tak zejména s ohledem na spol. BxxxG, a.s. a ing. M. P., dospěl k závěru, že znalecký ústav A-Consult plus, s.r.o. se ve znal. posudku vyjadřuje i k oblastem, které jsou zcela mimo jeho znalecké oprávnění, a to jak v oblasti technické, tak právní, proto nemůže poskytovat relevantní a kvalifikovaný názor na danou problematiku, což významně snižuje jeho vypovídací schopnost. Dále uvádí, že A-Consult plus, s.r.o. (dále jen ACP) nezohlednil komplexitu a obchodní rizika spjatá se zakázkou evropského předsednictví a při analýze cen užíval neúplně základní vstupní dat. ACP se dopustil celé řady nedostatků i v oblasti ekonomiky, tj. v oboru, pro nějž má znalecké oprávnění. Konečnou cenu zakázky stanovil na základě předpokladu a pomocí postupu, který považuje zpracovatel za zjednodušený, nevhodný a nesprávný. Namísto posouzení a odhadu celkové ceny zakázky ve smyslu ceny obvyklé a porovnání se skutečně fakturovanou částkou bylo přistoupeno ke spekulativnímu a zjednodušenému přístupu rozdělení a selekce dodavatelů služeb na „pochybné“ a „skutečné“ a cena zakázky tak byla odhadována ve vazbě na dodavatele, nikoli ve vazbě na poskytované služby a plnění.

V otázce č. 2 se znal. ústav měl zabývat dokumenty dodatečně předloženými obhájcem obž. ing. M. P. u hlavního líčení v listopadu 2014, a to též ve vztahu ke znal. posudku ACP č. 14/2012. Současně zadání znělo na posouzení doplňku tohoto znal. posudku pod č. 15/2015. Zpracovatel uvedl, že předložením dokladů došlo z pohledu spol. BxxxG k propojení řetězce dodavatelsko-odběratelských vztahů, když jak na straně dodavatelské, tak na straně odběratelské byla předložena smlouva popisující právní rámec spolupráce, objednávky, položkové rozpočty fakturované částky, předávací protokoly a faktury. Všechny tyto dokumenty jsou vzájemně konzistentní a jsou rovněž konzistentní s výkazy spol. BxxxG za roky 2008 a 2009 tak, jak jsou popsány v posudku č. 14/2012 společnosti ACP. Tyto doklady mají významný vliv na předpoklady, a tudíž i na provedené analýzy a závěry z nich učiněné společností ACP v posudku č. 14/2012, když některé předpoklady týkající se spol. BxxxG zcela vyvracejí, což má zásadní vliv na závěry učiněné společností ACP ohledně angažmá spol. BxxxG v rámci zakázky evropského předsednictví. Z tohoto pohledu se však předloženými doklady společnost ACP vůbec nezabývala a omezila se na snahu o znevěrohodnění předložených dokladů, čímž se jednak vyhnula splnění svého úkolu, tj. zhodnotit dopady předložených dokladů na závěry posudku č. 14/2012, jednak se dopustila právního hodnocení, což přísluší pouze soudu.

Dle otázky č. 3 položené zadavatelem znal. posudku měl zpracovatel posoudit z ekonomického pohledu činnost spol. BxxxG, a.s. v rámci přípravy a zajištění akcí spojených s předsednictvím ČR v Radě EU v r. 2009. Zpracovatel dospěl k závěru, že spol. BxxxG byla zprostředkovatelem obchodu mezi spol. NxxxC a KxxxT. Ekonomicky porovnatelným ukazatelem ziskovosti je tedy zprostředkovatelská provize. Na základě tržní analýzy byla stanovena obvyklá výše ziskové marže na úrovni EBIT ve sledovaném období v intervalu 1-5 %. Dle informací z posudku ACP a dle tvrzení pana P. provize společnosti BxxxO dosahovala 2 %, což je hodnota, která spadá do stanoveného intervalu a nevybočuje tedy mimo rámec podmínek obvyklých na trhu v rámci běžného obchodního styku.

Zpracovatel znal. posudku **ing. L. Eisenwort** uvedl u hl. líčení, že nejzásadnější připomínky k posudku ACP jsou ty, že se úplně neztotožňují s metodologií, kterou ACP použil při stanovení míry předražení, k čemuž použil selekci skutečných a tzv. pochybných dodavatelů, což je metoda, kterou v zásadě neumějí ověřit, neboť vychází ze subjektivního hodnocení znalců ACP, přičemž dle jejich názoru mělo být postupováno metodou stanovení obvyklé ceny. Při zpracování znal. posudku měli k dispozici posudek ACP, obžalobu a kopii dokumentů předložených Mgr. T. v průběhu hl. líčení. Trestní spis k dispozici neměli. Znalecký posudek ACP hodnotili v obecné rovině, tedy především jeho metodologii. Co se týče ostatních výhrad k posudku, neztotožňují se zejména s ekonomickými závěry spol. ACP, konkrétně ACP připouští jenom jeden účel podnikatelského subjektu, a to je krátkodobá ziskovost. ACP nepřipouští, že ekonomická teorie zná i jiné motivace ekonomických subjektů, k čemuž zpracovatel uvádí, že celkovou motivací je střednědobý až dlouhodobý užitek, nikoli zisk. Užitek u jednotlivých ekonomických subjektů je definován jinak, subjekt je např. ochoten část svého zisku, své marže dát jinému subjektu, pokud si tím sníží riziko sankce. Pokud se odkazuje ACP na optimalizaci daňových povinností, jedná se z jejich strany pouze o obviňování z daňových úniků, které není nijak prokázáno. K vytýkané dřívější fakturaci spol. PxxxO před obdržáním faktur od NXXXC, zpracovatel uvádí, že v tom není nic nestandardního za situace, kdy spolupráce probíhala formou poptávek, nabídek a objednávek, a spol. PxxxO po odvedení práce a vystavení předávacích protokolů měla dostatečné podklady pro fakturaci svému odběrateli ještě před obdržáním faktury od svého dodavatele. Rovněž má zpracovatel výhrady k přičtení DPH z faktur spol. DxxxS k celkové částce předražení s odůvodněním, že spol. DxxxE není českým rezidentem, a tudíž neplatí v ČR DPH. Zpracovatel uvádí, že ÚV sice ve finále zaplatí celkovou cenu včetně DPH, nicméně ÚV je součástí státu, a pokud sečte celkovou bilanci na straně státu, tak stát na jedné straně zaplatil faktury včetně DPH, ale na druhé straně DPH musel od ekonomických subjektů vybrat, což je třeba posuzovat komplexně. Pokud mu bylo namítnuto, že je třeba přistupovat k ÚV jako ke každému jinému poškozenému subjektu, nikoli jako k součásti státu, když do zakázky vstupoval jako samostatný subjekt se svým vlastním rozpočtem, s nímž musel hospodařit, z něhož musel platit cenu zakázky vč. DPH, aniž by jako neplátce měl nárok na

její vrácení, znalec k tomu uvedl, že s touto výhradou lze souhlasit, je to jeden z pohledů na věc. Dále znalec oponuje vyjádření ACP k neúplnosti údajů na účetních dokladech, kdy na fakturách chybí účtovací předpis, dále např. jméno účtující osoby apod. Tyto údaje na faktury doplňuje příjemce faktur, nikoli její výstavce, a v praxi je běžné, že se tyto údaje nedoplňují přímo na faktury, ale na samostatný doklad, na nějaký krycí list, který by posléze měl tvořit součást faktury, se kterou dohromady tvoří účetní doklad. Dále zpracovatel vyjádřil výhrady k závěrům ACP v základním znal. posudku, kde přepočítává částky fakturované společností BxxxG při stanovené hodinové sazbě 400,- Kč na počty pracovníků a uzavírá, že s ohledem na množství lidí, kteří by na místě museli být, jsou faktury nevěrohodné. V této části ACP nijak nezohlednil dodatečně předložené podklady společností BxxxG, dle nichž je zřejmé, že fakturované částky zahrnovaly rovněž dodaný materiál, a že hodinové sazby byly vyšší. K doplňujícím dotazům připustil, že vycházeli pouze z dokladů předložených zadavatelem znal. posudku, přičemž pravost ani věrohodnost dokladů neověřují, pouze hodnotí doklady jako takové, a pokud byly předloženy faktury, objednávky, předávací protokoly a položkové rozpočty, dohromady tvoří konzistentní set dokladů, který fakturaci vysvětluje. Žádné další dokumenty z účetnictví spol. BxxxG, informace k řetězci subdodavatelů a k peněžním tokům k dispozici neměli, nebylo to předmětem jejich zadání. Pokud jde o argumentaci ACP k hotovostním výběrům, z čehož ACP dovozovalo, že peněžní prostředky nemohly být použity k úhradě závazků, s tímto nelze souhlasit, neboť hotovostní prostředky k úhradě závazků použít lze. Ze zákona sice existuje omezení plateb v hotovosti, v r. 2009 limit činil 15.000,- euro, avšak i tento zákon umožňuje vklad hotovosti na účet dodavatele. Byť se může zdát nelogické, že peníze vyberu z účtu a půjčky je vložit na účet někoho jiného, vyloučeno to není.

Obžalovaní v rámci tr. řízení vydali svoje mobilní telefony, SIM karty, popř. notebook a paměťové karty, které byly podrobeny zkoumání **z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika** k získání uložených dat na těchto nosičích. Znal. posudek je založen ve svazcích č. 71-80 vyšetřovacího spisu, byl zpracován soudním znalcem **ing. J. Kothánkem, Ph.D.**, a k důkazu byl proveden podle § 211/5 tr. řádu, tedy za současného souhlasu st. zástupce, přítomných obžalovaných a za použití § 202/3 tr. řádu byl k důkazu přečten.

Z elektronických komunikačních zařízení předložených obžalovaným ing. L. V. byly zjištěny následující relevantní údaje. Zkoumání byl podroben notebook zn. Asus, z něhož nebyla získána žádná relevantní data pro předmětné tr. řízení. Na flash disku zn. Kingston 16GB (svazek č. 78-příloha č. 8 ke znal. posudku) byla v paměťovém souboru dohledána záloha mobilního telefonu zn. Nokia N97, záloha SMS zpráv a kalendáře. Rovněž zde byl zjištěn adresář „monitoring tisku“, kde se nalézají materiály související s vyšetřovanou tr. činností kauzy PxxxO.

V telefonním seznamu jsou uvedeny následující zájmové osoby, které mají souvislost s projednávanou tr. činností:

- BxxxY- tel. č. +420 xxx, jedná se o telefonní číslo na osobu ing. T. B., který prováděl architektonické práce v souvislosti s vybavením golfového klubu spol. ExxxZ v Kunratické tvrzi,
- C. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na obž. ing. V. Č.,
- T. J. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na osobu ing. J. T., bývalý zaměstnanec spol. DxxxO, následně byl zaměstnán ve spol. NxxxC,
- K. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na osobu Mgr. J. K., v předmětném období byl zaměstnán na ÚV ČR v Sekci pro předsednictví, odboru logistiky a organizace,
- K. M. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na osobu M. K., který byl zakladatelem a jednatelem spol. ExxxE,
- M. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na obž. R. M.,
- O. cg - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na osobu ing. O. L., který byl obchodním ředitelem spol. ExxxE,
- O. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na osobu ing. O. K., který byl v předmětném období zaměstnán na ÚV ČR jako zástupce ředitele odboru logistiky a organizace, obž. ing. R. K.,
- V. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na obž. J. V.,
- M. V. - tel. č. xxx - jedná se o tel. č. na obž. V. M..

Z uložených přijatých SMS zpráv je zřejmé, že zálohovaný telefon byl v kontaktu s tel. č. obž. R. M. xxx, jsou zde uloženy přijaté zprávy z období 5.12.2009-14.6.2010. Rovněž byl telefon v kontaktu s tel. č. xxx ing. O. K., jsou zde uloženy přijaté SMS zprávy z období 20.11.2009-5.3.2010, přičemž komunikující osoby si tykají. Přijaté SMS zprávy z tel. č. xxx mgr. J. K. jsou datovány od 12.11. od 24.11.2009 a týkají se schůzky v budově spol. CxxxI (dříve ExxxE) za účasti M. K. (jednatel společnosti). S tím nepochybně souvisí i SMS zpráva ze dne 2.10.2009 z tel. č. xxx uživatele ing. O. L. ve znění: „Pan K. dnes nastoupil, seznamování s problematikou mu vydrží tak dva dny, pak je potřeba začít zadávat konkrétní úkoly.“ Z tel. č. O. L. jsou uloženy další přijaté zprávy, a to až do 3.5.2010, z nichž je zřejmé, že komunikující osoby si tykají, zprávy obsahují oslovení „L.“. K osobě mgr. J. K. je dále třeba konstatovat, že následně nastoupil do firmy ZxxxX, a.s., tedy opět firmy provázané s obž. ing. L. V., která sídlí na adrese xxx, xxx.

Na uvedeném nosiči dat jsou dále zálohovány SMS zprávy přijaté z tel. č. xxx obž. J. V. z období 12.10.2009-28.6.2010. Z SMS komunikace je zřejmé, že oba aktéři si vykají, většina SMS zpráv se týká golfu a golfového klubu. Ze zájmových SMS je třeba zmínit zprávu ze dne 12.10.2009 ve znění: „Píšu dopis na H a dostal jsem zprávu, že soudní znalec přes víkend umřel.“ Dne 16.10.2009 je uložena přijatá zpráva: „Čekám na nějaké instrukce.“ Dne 19.10.2009 zpráva ve znění: „Už mě uhání H.“ K těmto SMS zprávám je třeba konstatovat, že pocházejí z období projednávání neproplacených faktur vystavených společností PxxxO pro Úřad vlády ČR. V tomto období byly přijaty SMS zprávy i

z telefonního č. xxx užívaného obž. V. M., a to konkrétně z 19.10.2009 ve znění: „Dobrý den, mám to hotové a odešlu to za cca 10 minut. Ale expertiza to moc není, je to dle zadání slohové cvičení. Tak doufám, že to bude to, co potřebujete. VM.“ Další zpráva z téhož dne ve znění: „Je těžké si něco vymyslet p.V. již vše popsal.“ Další zpráva ve znění: „Já to chápu a doufám, že jsem napsal, to co očekáváte. Je to spíše naše vyjádření a potvrzení běžných cen či min. skoku vzhůru. Pošlu vám to v kopii?“ Pozoruhodná je rovněž SMS ze dne 11.11.2009: „Dobrý den. V úkolu z angličtiny je chyba v příkladu 11.11 na konci. Namísto voice má být data. Hezký den VM.“ K těmto SMS zprávám je třeba poznamenat, že spadají do období, kdy byla řešena neproplacená fakturace společnosti PxxxO ze strany ÚV, a rovněž do období, kdy v druhé polovině r. 2009 byly vystaveny faktury společností DxxxS Ltd., jako dodavatelem společnosti NXXXC, jako odběrateli. O vzájemném propojení obžalovaných dále svědčí SMS zpráva ze dne 27.1.2010 ve znění: „Ano, můžeme. P. V. se chtěl zastavit u nás. Pokud ne, tak já klidně přijedu. Potom jedu dál. VM.“ Další SMS zpráva je ze dne 16.3.2010 ve znění: „Dobrý den, posílám vám informaci, že kdysi váš nájemce mě dal k soudu. Požaduje 17 mil. Pokud bychom se mohli příští týden v po, nebo út dopoledne potkat, budu rád. VM.“ Poslední zmíněná SMS zpráva se zjevně týká sporu mezi spol. NxxxC, spol. s r.o. a spol. DxxxO, k němuž byly předloženy k důkazu listiny týkající se soudního sporu. Ze zmíněné SMS komunikace je zřejmé, že komunikující osoby si v tomto případě vykají, stejně jako v komunikaci s tel. č. obž. J. V..

V kalendáři uloženém na stejném paměťovém nosiči byly dohledány záznamy o schůzkách s osobou M. (zaměstnanec spol. ExxxE) nebo se spol. ExxxE jako takovou, přičemž u schůzek ze dne 6.11.2009, 13.1., 15.4. a 23.6.2010 je přímo poznámka Athena nebo Atyon. Rovněž jsou zaznamenány časté schůzky pod označením Max nebo M., a to v období od 16.10.2009 do 13.7.2010. Dále jsou v kalendáři zaznamenány tři schůzky pod označením O., a to dne 12.10.2009 a 22.1. a 9.3.2010, přičemž pod označením O. je v zálohovaném telefonním přístroji uloženo tel. č. na ing. O. K..

K osobě obž. ing. L. V. byl dále k znaleckému zkoumání předložen mobilní telefon zn. Sony Ericsson Xperia, IMEI 012448008136373 (svazek č. 72 – příloha č. 1, stopa č. 1.3). V seznamu tohoto telefonu byla uložena tel. čísla shodná jako zálohovaná data na flash disku z tel. přístroje Nokia, a to tel. č. na ing. T. B. pod označením B. arch., na obž. J. V. pod označením J. V., pod označením J. T., O. K., R. M. a V. M., na tyto jmenované osoby. Pod označením J. K. je zde uloženo tel. č. xxx, dále je zde uloženo pod označením M. P. tel. č. xxx, což je tel. č. na osobu obž. ing. M. P.. Pod označením E. M. je uvedeno tel. č. + xxx, jedná se o zástupkyni rakouské banky Vontobel, u níž jsou založeny bankovní účty společností DxxxS a HxxxN Systems. V tomto mobilním telefonu je uložena SMS komunikace za období 11.3.2011-4.2.2012, z níž je patrný častý kontakt s obž. J. V., a to především opět ohledně golfu, a komunikace s obž. V. M., v níž si komunikující osoby oproti předchozí komunikaci tykají.

Další zkoumané nosiče dat k osobě obž. ing. L. V., a to mobilní telefon zn. Evolve, SIM karta Vodafone č. 8942031010182835634, SIM karta Vodafone č. 8942031011332836142, SIM karta T-Mobile č. 8942001113418432758 a paměťová karta zn. Samsung Micro SD 4GB č. FJA395GA008, se částečně nepodařilo zpřístupnit, ve zbývajících částech neobsahovaly žádná zájmová data k projednávané tr. činnosti.

K osobě obž. J. V. byly zkoumány vydané mobilní telefony a SIM karty (svazek č. 73 – příloha č. 2 znal. posudku). V telefonním seznamu mobilního telefonu iPhone A1332, IMEI: 0124160090473294 byly uloženy kromě jiného zájmové osoby:

- V. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. L. V.,
- K. vláda – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. mgr. R. K.,
- N. vláda – tel. č. xxx (vedoucím ÚV v předmětném období byl J. N.),
- M. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. užívané obž. V. M.,
- V. N. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. L. V..

Na Micro SIM kartě T-Mobile registrované na tel. č. xxx byl zjištěn telefonní seznam, v němž mimo jiné byly uloženy zájmové osoby se shodnými telefonními čísly pod označením M., N. vláda, K. vláda. Pod označením V. je uloženo tel. č. xxx, jehož uživatel není ověřen. Kromě zájmových osob z telefonních seznamů nebyly zjištěny na zkoumaných nosičích žádné relevantní údaje k předmětné trestné činnosti, SMS komunikace v pamětech těchto nosičů uložena není.

Obž. ing. V. Č. předložil mobilní telefon Sony Ericsson K800i, IMEI: 353996011240563, a SIM kartu č. 8942020322200181104. V telefonním seznamu mobilního telefonu byly uloženy zájmové osoby:

- pod označením B. nové – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na osobu P. B., který vypracovával pro ÚV ČR odborné posudky na některé akce v souvislosti se zajištěním předsednictví, současně vykonával pro spol. NxxxC pro tuto akci některé subdodávky za spol. Stavbamo,
- L.y ExxxE – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na osobu ing. O. L., který byl v předmětném období obchodním ředitelem spol. ExxxE,
- P. – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na osobu ing. L. P., který je jednatelem a obchodním manažerem spol. AxxxZ, s.r.o., která pro ÚV ČR vypracovávala odborná vyjádření k některým dodávkám od spol. PxxxO, s.r.o. v souvislosti se zakázkou pro předsednictví, a současně pro spol. NxxxC vykonávala konzultační činnosti v oblasti informační bezpečnosti,
- P. M. – tel. č. +420 xxx a tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. čísla na obž. ing. M. P..

Další relevantní informace pro toto tr. řízení na nosičích dat zajištěny nebyly.

Obž. ing. M. P. v rámci tr. řízení vydal mobilní telefon Nokia N95 8GB, IMEI: 352061026440566 a SIM kartu č. 894202032020065913 (svazek č. 75 – příloha č. 4 znal. posudku). V telefonním seznamu mobilního telefonu jsou mimo jiné uloženy tyto zájmové osoby:

- pod označením M. NXXXC – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. V. M.,
- Z. NXXXC – tel. č. xxx – jedná se o osobu J. Z., účetní spol. NxxxC,
- V. L. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. L. V.,
- M. S. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. R. M.,
- OD V. L. – tel. č. xxx – tel. č. není ověřeno,
- T. J. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na osobu ing. J. T., který byl původně zaměstnancem spol. DxxxO, následně společnosti NxxxC.

Z uvedených nosičů dat nebyly zjištěny žádné další relevantní údaje pro toto tr. řízení.

Obž. V. M. vydal v rámci tr. řízení mobilní telefon Apple iPhone 4s32GBA1387, IMEI: 013035000808775 a micro SIM kartu č. 8942020322110030474 (svazek č. 76-příloha č. 5 ke znal. posudku). V tel. seznamu mobilního telefonu byla kromě jiného uložena tel. čísla na zájmové osoby:

- V. – tel. č. xxx,
- V. – tel. č. xxx – tel. č. nebylo ověřeno,
- T. – tel. č. +420 xxx,
- G. P. – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na obž. P. G.,
- G. US – tel. č. 120 xxx – tel. č. nebylo ověřeno,
- P. L. – tel. č. xxx,
- Č. V. – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. V. Č.,
- M. SxxxD – tel. čl. +420 xxx – jedná se o tel. č. na obž. R. M.,
- V. nový – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. L. V.,
- P. M. – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. M. P.,
- B. nový – tel. č. +420 xxx.

Z uložené e-mailové komunikace bylo zjištěno, že obž. V. M. je mimo jiné v kontaktu s obž. J. V., který ho požádal o kopie konkrétních faktur v souvislosti s kauzou PxxxO (svazek č. 79- příloha č. 9 ke znal. posudku). Další relevantní údaje pro toto tr. řízení z uvedených nosičů dat získány nebyly.

Obž. R. M. v tr. řízení vydal mobilní telefon Samsung GT-C6712, IMEI: 351727050104838 a SIM karty č. 8942031011352080597 a č. 894202032220002502 (svazek č. 77 – příloha č. 6 ke znal. posudku). V telefonním seznamu mobilního telefonu byly mimo jiné uloženy kontakty na tyto zájmové osoby:

- AZ P. – tel. č. +420 xxx,

- AZ V. – tel. č. xxx,
- B. J. – tel. č. +420 xxx, jedná se o tel. č. na osobu J. B., bývalého jednatele spol. SxxxxD, s.r.o.,
- Č. – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na osobu obž. ing. V. Č..
- M. NXXXX – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na obž. V. M..
- NXXXX Z. – tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na osobu jménem J. Z., účetní spol. NxxxxC.

Další relevantní informace pro tuto tr. věc z nosičů dat získány nebyly.

Obž. ing. I. K. v rámci tr. řízení vydal mobilní telefon zn. Nokia C7, IMEI: 357025040479194 a SIM kartu Eurotel (O₂) č. 894202032050647911 (svazek č. 77 – příloha č. 7 ke znal. posudku). Údaje na přiložené SIM kartě se nepodařilo získat, neboť tato SIM karta je zabezpečena PIN kódem, který nebyl zjištěn. V telefonním seznamu mobilního telefonu byla mimo jiné uložena tel. čísla na zájmové osoby:

- P.– tel. č. xxx – jedná se o tel. č. na obž. R. P.,
- I. – tel. č. +420 xxx – jedná se o tel. č. na obž. ing. M. P..

Další údaje uložené v mobilním telefonu nemají relevanci pro probíhající tr. řízení.

U všech kontaktů uložených v zajištěných elektronických komunikačních prostředcích, jak byly shora specifikovány, nebylo zjištěno datum pořízení záznamu.

Dále byly provedeny lustrace a opatřeny výpisy z telefonních účtů (svazek č. 81, č.l. 20974-21009). Dle sdělení České pošty, s.p. bylo zjištěno, že uživatelem mobilního tel. č. 603 190 306 byla v listopadu 2010 kancelář náměstka Policejního prezidia pro SKPV a od prosince 2010 do dne podání zprávy dne 29.3.2011 bylo v užívání kanceláře náměstka ministra vnitra pro mezinárodní vztahy. Dalším šetřením bylo zjištěno, že uživatelem tel. č. byl ing. V. Č. K tel. č. xxx bylo zjištěno, že toto bylo registrováno na osobu J. K., spol. ZxxxxX, a.s., avšak fakticky bylo užíváno ing. L. V.. Shora uvedená tel. čísla byla v poměrně častém telefonním kontaktu v období od listopadu 2010 do ledna 2011. Tel. číslo xxx bylo dále v častém telefonním kontaktu s tel. č. xxx obž. J. V., s tel. č. xxx, které užíval obž. R. M., s tel. č. xxx, užívaným obž. V. M., s tel. č. xxx, registrovaným na O. K., a to až do 20.1.2011.

Listinné a další důkazy

K důkazu byly předloženy účetní doklady a smlouvy, založené do spisu obž. V. M., jako zástupcem společnosti NxxxxC, s.r.o. K dispozici tak bylo účetnictví společností NXXXXC za rok 2008 a 2009, předložené na CD nosičích, založených na č.l. 765 ve svazku č. 4. Společnost NxxxxC poskytla seznam faktur vystavených na zakázku č. Z2/08/071 „Předsednictví ČR v Radě EU“, z něhož bylo zjištěno, že společnost vystavila společnosti PxxxxO, s.r.o, jako odběrateli, celkem 104 faktur na celkovou částku 357.723.644,02 Kč bez DPH, tj. 425.421.106,- Kč včetně DPH. Přitom první faktura byla vystavena dne 26.09.2008 za zhotovení studie technické proveditelnosti, přičemž převážná část fakturace byla vydána do

22.06.2009, následně dne 10.08.2009 bylo vydáno několik dobropisů na částky, které však následně byly znovu vyfakturovány fakturami ze dne 27.08.2009. Poslední dvě faktury byly vystaveny dne 04.11.2009 za služby zajištění webportálu předsednictví – webstreaming 5/2009 a 6/2009 v souhrnné částce cca 7 milionů korun včetně DPH. Stejně tak byl předložen seznam faktury přijatých na stejnou zakázku do účetnictví společnosti NxxxC, s.r.o., mezi nimiž jsou zařazeny mj. i faktury, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, tedy jak od fiktivních dodavatelů, tak od dodavatelů, kteří sice poskytli plnění, ale zcela prokazatelně nikoli v souvislosti se zakázkou předsednictví, a to konkrétně dodavatelé ExxxE, s.r.o., AXXXV, a.s. a Ing. T. B. – AxxxŠ. I z tohoto soupisu je zřejmé, že od 01.10. do 31.12.2009 byly do účetnictví společnosti NXXXC v souvislosti s touto zakázkou přijaty už pouze faktury fiktivních subdodavatelů, a to převážně od společností, resp. subjektů, reprezentovaných obžalovaným R. M., dále je zde zařazena jedna faktura od společnosti MXXXS, s.r.o. a dvě faktury od společnosti DxxxS, Ltd., přičemž od této společnosti, jako od jediné, byly rovněž přijaty do účetnictví společnosti NxxxC, s.r.o. faktury za měsíc srpen 2009. Poslední faktura od dodavatele, jehož podíl na zakázce byl skutečně prokázán, byla do účetnictví společnosti NXXXC přijata dne 01.08.2009, jednalo se o dodavatele iLine, s.r.o. Součástí těchto účetních dokladů je dále přehled faktur se zaúčtováním a likvidací a účetní deník za rok 2008 a 2009.

Dále byly předloženy, ze svazku č. 4 a 5 faktury přijaté společností NXXXC na zakázku evropského předsednictví, které byly do spisu založeny přímo obžalovaným V. M. jako jednatelem společnosti, přičemž součástí těchto faktur jsou jak faktury fiktivní, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, tak faktury od dodavatelů, jejichž faktický podíl na dodávkách v rámci této zakázky byl prokázán, a tyto faktury byly v převážné většině předkládány a rozebrány u výsledku jednotlivých svědků – skutečných dodavatelů. Jednotlivé faktury vystavené společností NXXXC, jako dodavatelem pro společnost PxxxO, s.r.o. jako odběratele a objednávky vystavené společností PxxxO, jako objednatelem u společnosti NXXXC, jako dodavatele byly předloženy ze svazku č. 6 na č.l. 1566 – 1828, přičemž je třeba konstatovat, že faktury jsou vystaveny bez rozpoložkování na celkovou částku k úhradě s odkazem na konkrétní objednávky, které jsou sice rozepsány na položky, avšak bez rozpisu cen za tyto jednotlivé položky, když je opět uvedena pouze celková cena. Dále byly k důkazu předloženy objednávky vystavené společností NXXXC jako odběratelem jejím subdodavatelům na č.l. 1829 – 1902 ze svazku č. 6, přičemž tyto objednávky založené obžalovaným V. M. jako součást předávaných materiálů v přípravném řízení se týkají vesměs dodavatelů fiktivních, vyjma objednávky č. OV2/08/00905 na č.l. 1829, adresované dodavateli CAPSCH, s.r.o. Tyto objednávky jsou rovněž konkrétně uvedeny u jednotlivých faktur fiktivních dodavatelů, k nimž byly přiřazeny. Součástí těchto objednávek jsou mj. i objednávky u společnosti EXXXE, s.r.o., a to objednávka č. OV2/08/00880 ze dne 16.12.2008 na dodávku v celkové ceně 3.689.000,- Kč včetně DPH a objednávka č. OV2/08/00790 ze dne 15.10.2008 na dodávku v celkové ceně 3.867.500,- Kč včetně DPH, tedy objednávky ve svém předmětu a hodnotě poptávaného zboží odpovídající fakturám

vystaveným společností EXXXE, s.r.o. v souvislosti s projektem ATHENA YON, u něhož obžalovaný V. M. popírá jak souvislost s akcí předsednictví ČR v Radě EU, tak skutečnost, že by si tento systém objednávala společnost NXXXX. Je však třeba zdůraznit, že na těchto objednávkách je přímo uveden odkaz na zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, přičemž obě tyto objednávky podepsal obžalovaný V. M..

Obžalovaný V. M. předal dále smluvní dokumentaci k předmětné zakázce. Předloženy byly konkrétně:

Rámcová smlouva uzavřená mezi společností PxxxO, spol. s r.o. jako objednatelem a společností NxxxxC, spol. s r.o. jako dodavatelem dne 03.09.2008, a to na dobu určitou, ode dne podpisu smlouvy do 31.12.2009. Předmět smlouvy je uveden pouze obecně, s odvoláním na systém poptávky, nabídky a objednávky, jejichž vzory měly tvořit součást této smlouvy, spolu se vzorem předávacího protokolu, což však ve skutečnosti splněno nebylo. Přílohou smlouvy měla být rovněž specifikace služeb, avšak ani tato ke smlouvě přiložena není.

Smlouva o poskytování služeb vzdáleného dohledu dostupnosti zařízení a helpdesku č. 29T40041-00100, uzavřená mezi NxxxxC, spol. s r.o. jako objednatelem a společností GiTy, a.s. jako poskytovatelem ze dne 31.12.2008, kterou za společnost NXXXXC podepsal Ing. M. K.. Tato smlouva má několik příloh, a to přílohu č. 1 – specifikace VDDZ a helpdesku, přílohu č. 2 – specifikace dohledových zařízení, přílohu č. 3 – cena za služby, přílohu č. 4 – kontaktní osoby a lokality, mezi nimiž jsou uvedeny osoby, které byly vyslechnuty i jako svědci, a to M. K., J. K., F. V. a J. K., a jejich kontaktní údaje pro spojení na e-mail a mobilní telefon. Dále je uveden jako kontaktní osoba P. R.

Smlouva o zajištění rozšíření telekomunikačních služeb a o úhradě vynaložených nákladů č. 020513-000-00 uzavřená mezi společností NxxxxC spol. s r.o. jako investorem a společností T-Mobile Czech Republic, a.s. ze dne 05.01.2009, uzavřená na dobu určitou do 30.06.2009. Předmětem této smlouvy je úprava vzájemných práv a povinností smluvních stran, při rozšíření zařízení ve vlastnictví TM CZ, za účelem zajištění většího pokrytí a navýšení kapacity služby bezdrátového vysokorychlostního přístupu v síti internet, v budově KCP. TM CZ se současně zavazuje zajišťovat i servisní podporu. Součástí této smlouvy je příloha č. 1 – specifikace zařízení a vynaložených nákladů, a příloha č. 2 – vzor předávacího protokolu.

Smlouva o dílo ze dne 23.02.2009, uzavřená mezi objednatelem, společností NxxxxC, spol. s r.o. a zhotovitelem, společností KXXXXL – TXXXXS, s.r.o., nadepsaná „Technické zabezpečení předsednictví ČR v Radě EU – temperování a vlhčení prostor zámku Hluboká“. Takto je formulován i předmět smlouvy. Součástí dodávky je jak technické zařízení, tak uvedení do provozu, zaškolení obsluhy a poskytování servisních služeb. Celková cena za dílo je stanovena částkou 1.553.050,- Kč bez DPH. Přílohou č. 1 k této smlouvě je specifikace díla,

tedy rozpoložkování na dodávku materiálu a práce, a příloha č. 2 – technické podmínky temperování a vlhčení.

Rámcová kupní smlouva č. 25219685/02/2009/800/S ze dne 05.03.2009, resp. 09.03.2009, uzavřená mezi společnostmi NxxxC, spol. s r.o. jako kupujícím a společnostmi EXXXO, a.s. a RXXXL CZ, s.r.o. a dodatek č. 1 k této smlouvě ze dne 20.04.2009, resp. 28.04.2009. Předmětem této smlouvy je dodávka zboží, když uvedené společnosti EXXXO a RXXXL jsou velkoobchodem elektroinstalačního materiálu a osvětlovací techniky. Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou.

Rámcová kupní smlouva č. SE08250 bez uvedení data podpisu, avšak s platností od 01.01.2008 do 31.12.2009, uzavřená mezi společnostmi NxxxC, spol. s r.o. jako kupujícím a společností SXXXK Technik jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je úprava práv a povinností při opakovaných dodávkách zboží. Přílohou č. 1 ke smlouvě je soupis sortimentu, přílohou č. 2 je tabulka bonusů, a přílohou č. 3 je opět seznam sortimentu včetně identifikačních čísel a uvedení nákupní ceny.

Rámcová smlouva v anglickém jazyce, uzavřená mezi společnostmi NxxxC, spol. s r.o. jako objednatelem a společností DxxxS Ltd. dne 17.09.2008 v Londýně. Za společnost NXXXC je připojen podpis obžalovaného V. M., za společnost DxxxE je podpis připojen k uvedenému jménu Ch. R. E.

Kupní smlouva č. 6242, uzavřená dne 05.05.2009, resp. 29.04.2009 mezi společnostmi K & V ELEKTRO, a.s. jako prodávajícím a společností NxxxC, spol. s r.o. jako kupujícím, k dodávkám elektroinstalačního materiálu. Stejného dne byla podepsána mezi těmiž subjekty dohoda o poskytnutí dodatečných slev z ceny zboží pro rok 2009, vázaná na obrat, a to za období roku 2009.

Z českého překladu rámcové smlouvy uzavřené mezi společnostmi NxxxC, spol. s r.o. a společností DxxxS Ltd. soud zjistil, že tato smlouva je opět velmi nápadně podobná rámcové smlouvě uzavřené mezi společnostmi PxxxO a NXXXC, v níž je předmět smlouvy pouze obecný, s odkazem na systém poptávky, nabídky a objednávky, jejichž vzory mají tvořit součást smlouvy, stejně jako vzor předávacího protokolu, avšak součástí smlouvy nejsou. Co se týče ceny služeb, tato dle smlouvy má být stanovena na základě objednávky pro každou jednotlivou objednávku samostatně. Smlouva je opět uzavřena ode dne podpisu smlouvy do 31.12.2009, tedy na dobu určitou. Kontaktními osobami jsou za společnost NXXXC uvedeni V. M. a Ing. R. H., za dodavatele, jak ve věcech smluvních, tak ve věcech technických Ch. R. E.. Pro doručování poptávek, nabídek a objednávek je sjednána elektronická komunikace, formou elektronické pošty a faxem, pro což je uvedena e-mailová adresa dodavatele: xxx.

Rámcová smlouva uzavřená dne 29.09.2008 mezi objednatelem, společností NxxxC, spol. s r.o. a dodavatelem, společností OXXXD, s.r.o., která je opět kopií smlouvy uzavřené mezi

společností PxxxO a NXXXC, platí pro ni obdobný xxxentář jako pro smlouvu s DSS shora, přičemž smlouva je za odběratele podepsána obžalovaným V. M. a za dodavatele obžalovaným R. M..

Dohoda o poskytnutí slevy, uzavřená na realizaci subdodávky, na realizaci akce „Předsednictví ČR v EU“ mezi objednatelem NxxxC, spol. s r.o. a zhotovitelem, OXXXD, s.r.o., dne 30.10.2009, jejímž předmětem jsou slevy ke konkrétním fakturám a konkrétním objednávkám, které jsou ve smlouvě specifikovány.

Zcela obdobná je i rámcová smlouva uzavřená mezi objednatelem, společností NxxxC spol. s r.o. a dodavatelem, společností BxxxG, a.s. dne 09.09.2008, přičemž za dodavatele je smlouva podepsána obžalovaným Ing. M. P.. Na tyto subdodavatele je v plné výši přenášena i smluvní pokuta.

Zcela obdobná je i rámcová smlouva podepsaná mezi společností NxxxC, spol. s r.o. jako objednatelem a společností HXXXN, s.r.o. jako dodavatelem, za niž vystupuje jako jednatel obžalovaný P. G.. U této smlouvy je pozoruhodné datum uzavření, dne 28.08.2008, neboť předchází i uzavření rámcové smlouvy mezi Úřadem vlády jako objednatelem a společností PxxxO, spol. s r.o. jako dodavatelem.

Rámcová smlouva uzavřená mezi společností NxxxC, s.r.o. jako objednatelem a společností EXXXE, s.r.o. jako dodavatelem, opět s obecným předmětem smlouvy, s odkazem na systém poptávky, nabídky a objednávky. I tato smlouva je uzavřena na dobu určitou, ode dne podpisu smlouvy do 31.12.2009, přičemž podepsána byla dne 26.09.2008, a to za společnost NxxxC obžalovaným V. M. a za společnost EXXXE jednatel společnosti M. K.. Přílohou této smlouvy jsou výpisy z obchodních rejstříků obou smluvních stran, vzor poptávky společnosti NxxxC, spol. s r.o. a vzor nabídky společnosti EXXXE.

Rámcová smlouva uzavřená mezi společností NxxxC, spol. s r.o. jako objednatelem a společností SxxxD, s.r.o. jako dodavatelem, datovaná dnem 29.09.2008, za společnost SxxxD v zastoupení podepsaná obžalovaným R. M., byla obžalovaným V. M. založena do spisu až u hlavního líčení, do vyšetřovacího spisu založena nebyla. Jedná se opět o smlouvu odpovídající předchozím rámcovým smlouvám, uzavřeným s fiktivními subdodavateli na základě rámcové smlouvy uzavřené mezi společností PxxxO a NXXXC, včetně uvedení doby platnosti smlouvy. V tomto případě je sjednána nižší smluvní pokuta v denní sazbě za neposkytnutí služby v celém rozsahu, a to v částce 500.000,- Kč, když u většiny smluv je uvedena částka 2 miliony Kč.

Rovněž byla dodatečně doložena smlouva o spolupráci uzavřená mezi společností AxxxV, a.s. jako poskytovatelem a společností NxxxC, spol. s r.o. jako příjemcem, kterou za uvedené společnosti podepsali obžalovaní V. M. a Ing. M. P. dne 06.01.2009 na dobu určitou od 01/2009 do 06/2009, s předmětem plnění „pronájem ploch v areálu Tvrz Kunratice pro

potřeby příjemce a pomocné práce dle požadavků příjemce“. Odměna byla sjednána v celkové výši 3.190.500,- Kč plus DPH.

Obžalovaný V. M. u hlavního líčení dále předložil další materiály, a to fotodokumentaci instalací z míst konání jednotlivých akcí bez bližšího popisu, vzor průkazu opravňujícího ke vstupu do objektu KCP s uvedením jména společnosti a oprávněné osoby. Obžalovaný do spisu dodatečně založil rovněž 5 ks šanonů, v nichž jsou k objednávkám společnosti PxxxO, vystaveným ve vztahu ke společnosti NXXXXC, přiřazeny jak faktury společnosti NXXXXC vystavené společnosti PxxxO s.r.o. jako odběrateli, tak faktury vystavené subdodavateli společnosti NXXXXC, k nimž jsou přiloženy položkové rozpočty. V této souvislosti je třeba zmínit, že v přípravném řízení jednak obžalovaný V. M. nebyl schopen přiřadit konkrétní subdodavelské faktury k jednotlivým akcím, fakturám společnosti NXXXXC a objednávkám společnosti PxxxO, přičemž k dotazu u hlavního líčení, proč takto neučinil již v přípravném řízení a dokumenty předložil až s takovým časovým odstupem, uvedl, že neměl některé dokumenty k dispozici a současně neměl důvěru k orgánům činným v trestním řízení, neboť nabyl dojmu, že řízení je vedeno účelově. Dále je třeba konstatovat, že ačkoli původně byly faktury fiktivních subdodavatelů, popřípadě předávací protokoly formulovány velmi obecně, a to zejména za poskytnutí stavebních a přípomocných prací, v dodatečně doložených položkových rozpočtech, které nejsou žádným způsobem autorizovány, se významnou měrou na fakturovaných částkách podílí dodaný materiál, o němž však v přípravném řízení nebyla žádná zmínka, ať už ze strany obžalovaného V. M. jako odběratele, nebo ze strany ostatních obžalovaných, zastupujících předmětné subjekty, jako dodavatelů, přičemž k tomuto materiálu není k dispozici žádná další dokumentace, jako v případě materiálu skutečně dodaného na zakázky v podobě dodacích listů, protokolů o technické zkoušce u elektrorozvaděčů, faktur za nákup materiálu včetně jeho soupisu a podobně. Dále je třeba konstatovat, že dle těchto položkových rozpočtů byly u dodavatelů, kteří jsou označeni za fiktivní, účtovány vyšší jednotkové ceny minimálně u položek, které je možno porovnat se skutečnými subdodavateli, což se týká zejména hodinových sazeb za elektromontážní práce, kdy skuteční subdodavatelé fakturovali hodinovou sazbu v rozmezí 230 – 250 Kč/1hod. zatímco fiktivní dodavatelé fakturovali částky několikanásobně vyšší, v řádech 600 Kč za montéra a 800 Kč za šéfmontéra za 1 hodinu. V těchto položkových rozpočtech jsou dále jako samostatné položky uváděny např. průrazy, o nichž vypověděli skuteční dodavatelé elektromontážních prací, že všechny tyto práce byly součástí hodinových sazeb a zvlášť se neúčtovaly, dále byly účtovány opravy po průrazech, opravy omítek, maleb, k čemuž se vyjadřovali jednotliví správci objektů, v nichž nejenže takové úpravy nebyly povoleny, neboť v regionech se jednalo vesměs o památkově chráněné objekty, jednak jim nebylo známo, že by takové úpravy proběhly, došlo k poškozením v jejich objektech, které by si vyžádaly opravy. Současně jsou např. účtovány poměrně vysoké částky za úklid, ačkoli instalační firmy prováděly de facto pouze úklid instalovaných zařízení, ale samotný úklid pronajatých prostor si ve většině případů obstarávali správci objektů sami, jak se vyjádřili ve svých svědeckých výpovědích. Současně je

pozoruhodné, že na jednotlivých akcích, v jednotlivých regionech se dle zařazených faktur a výpovědí svědků, musely práce provádět několikanásobně, neboť uvedení subdodavatelé prováděli práce de facto stejného druhu. Co se týká dodávky materiálu, je velmi významnou a dobře vysledovatelnou položkou silnoproudý rozvaděč. Tyto rozvaděče jsou k jednotlivým zakázkám v položkových rozpočtech fiktivních subdodavatelů účtovány jako dodávka materiálu, přičemž jak vyplývá zejména z výpovědi svědka B. G., byly tyto rozvaděče vyrobeny a připraveny před samotnou akcí předsednictví, přičemž se jednalo o rozvaděče, které se opakovaně používaly v jednotlivých lokalitách, kam byly převáženy, nebyly tedy na každou akci dodávány rozvaděče nové, a jak vyplývá z provedeného dokazování, jednalo se de facto o standardní stavební rozvaděče, jejichž hodnota se pohybuje v rozmezí cca 20 – 30 tisíc korun, zatímco např. společnost BxxxG, a.s. v položkovém rozpočtu na Mariánské Lázně uvádí cenu 1 silnoproudého rozvaděče v částce 98 tisíc Kč, a to ještě s protipožární úpravou v ceně 26.500,- Kč. Přitom k dotazu, jakým způsobem bylo tedy s tímto materiálem naloženo po skončení akce, byl-li účtován jako dodávka materiálu, tedy zda zejména byla tato zařízení předána do vlastnictví Úřadu vlády, který de facto celou akci financoval, obžalovaný V. M. uvedl, že tyto dodávky byly fakturovány jako služby, nikoli jako dodávka materiálu, a k doplňujícímu dotazu, kde se tato zařízení nacházejí, a jakým způsobem o nich bylo dále účtováno v účetnictví společnosti NXXXC, odmítl vypovídat. Dále je zřejmé, že fiktivní dodavatelé fakturují služby, které byly dodány zcela jinými subdodavateli, konkrétně toto lze uvést k faktuře společnosti SxxxD, s.r.o. č. 2908054, která se dle položkového rozpočtu vztahuje k akci Hluboká, k níž je zařazena obžalovaným V. M. v šanonu č. 3, v rychlovazači č. 13, když stany, o nichž je zde dle položkového rozpočtu účtováno, zajišťovala společnost PxxxN.cz Ing. P. H., včetně přípravy terénu pro umístění stanů, a tyto práce prováděli sami, s nikým na nich nespolupracovali a stany dodávali jako komplet. Pokud porovnáme u této akce, tedy akce Hluboká, položkové rozpočty k fakturacím společnosti BxxxG a společnosti SxxxD tak, jak jsou přiřazeny k této zakázce obžalovaným V. M., společností BxxxG je opět fakturována částka za silnoproudé rozvaděče v ceně 98.000,- Kč/1 kus, a to celkem za 8 ks rozvaděčů, k čemuž je připočtena protipožární úprava rozvaděčů v ceně 27.000,- Kč/1 kus, celkově jsou tak dodány rozvaděče, včetně protipožární úpravy, v hodnotě 1.000.000,- Kč. Společností SxxxD jsou dodány další tři silnoproudé rozvaděče v ceně 38.000,- Kč/1 kus, přičemž dle výpovědí svědků V. a G. tyto práce a instalace elektrorozvaděčů na místě zajišťoval právě svědek B. G., avšak ani jeden z těchto svědků uvedené společnosti a jejich zástupce nezná. Tyto položky jsou uváděny příkladmo, neboť je na nich možno účelovost dodatečného vyhotovení položkových rozpočtů dobře demonstrovat.

O účelovosti doplnění těchto důkazů svědčí několik skutečností. Tyto dokumenty zcela jednoznačně reagují na výtky, zejména znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult Plus, který vytýká jednak nemožnost ověření fakturovaných částek při nulovém rozpoložování, jednak upozorňuje na nesmyslný rozsah prací při fakturovaných částkách a rozpočtech těchto částek na možné hodinové sazby, které vyplývají např. z hodinových sazeb účtovaných skutečnými subdodavateli, z čehož vychází, že by na jednotlivých akcích musely

pracovat stovky až tisíce dělníků po dobu několika měsíců, což však neodpovídá provedenímu dokazování, kdy dle výpovědi svědků, jak skutečných dodavatelů, tak správců objektů, práce na místě probíhaly několik dnů před samotným konáním akce a několik dnů po jejím skončení, kdy na deinstalaci byl potřeba podstatně kratší čas, v řádu dvou až tří dnů, na instalaci dle rozsahu akce o něco delší, přičemž nejdelší příprava probíhala na zámku Hluboká, a to zejména z důvodu temperování a zvlhčování prostor zámku, v němž zasedání probíhalo. V reakci na tento znalecký posudek obžalovaní V. M. a Ing. M. P. dokládají položkové rozpočty i k dodávce materiálu, avšak bez další upřesňující dokumentace, jak bylo uvedeno shora, přičemž společnost NXXXXC, jak vyplývá ze znaleckého posudku a sdělení znalkyně Ing. J. Němečkové, jedné ze zpracovatelů znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, u těchto fiktivních dodavatelů účtovala jako o dodávce služeb, a pokud obžalovaný V. M. poukazuje na chybu lidského faktoru, je zvláštní, že u ostatních subdodavatelů dodávajících materiál, bylo účtováno v účetnictví společnosti NXXXXC správně. I v situaci, kdy obžalovaní dokládají, resp. tvrdí, že součástí dodávek od fiktivních subdodavatelů byla dodávka materiálu, a to v podstatném rozsahu na celou zakázku, na fakturovanou část, údajně pokrývající práce poskytované těmito subdodavateli, stále zbývají tak významné finanční částky, že by se v jednotlivých lokalitách na zajišťovací služby, při kumulaci skutečných subdodavatelů a subdodavatelů fiktivních, musely na místě jednotlivých realizací vyskytovat desítky osob po časová období v řádech týdnů, popřípadě měsíců, což neodpovídá provedenímu dokazování, zejména výpovědím svědků, kteří se na místě realizací skutečně vyskytovali.

Některé konkrétní faktury, založené v těchto dodatečně předložených šanonech, byly u výsledku jednotlivých svědků těmto předkládány, aby se k nim vyjádřili, což je u těchto výpovědí uvedeno. Pro doplnění je ještě třeba konstatovat, že jednotlivé položkové rozpočty jsou si nápadně podobné, a to jak u společnosti NxxxxC, tak u společnosti BxxxxG, SxxxxD, OXXXXD.

Ke společnosti PxxxO byly obžalovaným J. V., jednatelem společnosti, vydány rovněž účetní doklady za účetní období roku 2008 a 2009 na dvou CD nosičích, které byly k důkazu předloženy. Dále byla předložena Smlouva o nájmu nebytových prostor a movitých věcí č. 944-11-07 uzavřená mezi Kongresovým centrem Praha, a.s. jako pronajímatelem a společností PxxxO, spol. s r.o. jako nájemcem dne 21.05.2007 s účinností od 01.06.2007 do 31.12.2010. Předmětem smlouvy je přenechat nájemci do užívání specifikované nebytové prostory a movité věci (technická zařízení). Účelem nájmu je užívání předmětných nebytových prostor a stacionární AV techniky pro technické zajišťování kongresů, konferencí, výstav a dalších vzdělávacích, kulturních, uměleckých a společenských akcí nájemcem pomocí osvětlovací, audiovizuální, projekční a tlumočnické techniky a její kvalifikované instalace, obsluhy a servisu. Přílohou této smlouvy je mj. i soupis zařízení audiovizuální a osvětlovací techniky pevně spojené s budovou – příloha č. 6 a seznam skladovacích a technických místností AV. Dále byla předložena Rámcová smlouva uzavřená

mezi týmiž subjekty, téhož dne jako smlouva předchozí, přičemž předmětem této smlouvy je dohoda stran o úpravě vzájemných práv a povinností při poskytování dodávek a služeb pro akce v prostorách KCP. Dle této smlouvy uzavřením této smlouvy nevzniká PxxxO nárok na exkluzivitu poskytování služeb pro akce konané v prostorách KCP. Rovněž tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou, do 31.12.2010. Dále byl předložen předávací protokol ze dne 04.06.2007 k mobilnímu zařízení zvukové, osvětlovací, projekční a tlumočnické techniky dle přílohy ke kupní smlouvě ze dne 21.05.2007, uzavřené mezi KCP jako prodávajícím a PxxxO, spol. s r.o. jako kupujícím, se stanovenou kupní cenou ve výši 7.000.000,- Kč bez DPH. Dne 10.10.2007 s platností do 09.10.2014 bylo společnosti PxxxO, spol. s r.o. Národním bezpečnostním úřadem ČR vystaveno osvědčení podnikatele č. 000624 k přístupu k utajované informaci nejvýše stupně utajení „tajné“.

Ze svazku č. 8 byla předložena kniha vydaných faktur společností PxxxO jako dodavatelem pro odběratele Českou republiku – Úřad vlády, včetně jednotlivých takto vystavených faktur, přičemž společnost PxxxO vystavila Úřadu vlády ČR celkem 202 faktur na celkovou částku 492.855.350,98 Kč bez DPH, tj. celkem na 586.497.867,40 Kč včetně DPH. Jak vyplývá ze sdělení Úřadu vlády ze dne 02.04.2012, souboru všech vystavených faktur včetně storen a dobropisů, a údajů o platbách provedených ÚV ČR na přiloženém CD (č.l. 7562 – 7563, sv. č. 29), Úřad vlády ČR zaplatil společnosti PxxxO, spol. s r.o. celkem 550.896.058,20 Kč. Tyto finanční prostředky byly převedeny bezhotovostně na účet společnosti PxxxO, spol. s r.o., vedený u Xxxerční banky, a.s., č. xxx. Poslední faktura vydaná společností PxxxO pro Úřad vlády, vyjma dobropisů, byla vydána dne 07.09.2009.

Ze svazku č. 9 byly předloženy k důkazu faktury přijaté do účetnictví společnosti PxxxO, spol. s r.o. od dodavatele společnosti NxxxC, spol. s r.o. na č.l. 2395 – 2491, přičemž, jak už bylo konstatováno u faktur vystavených společností NxxxC, spol. s r.o., poslední faktura byla vydána dne 04.11.2009. Na č.l. 2492 – 2559 jsou založeny faktury od ostatních subdodavatelů společnosti PxxxO, spol. s r.o., zařazeny jako faktury přijaté v účetnictví této společnosti. Pokud jde o faktury vystavené společností PxxxO, spol. s r.o. jejímu odběrateli, Úřadu vlády ČR, tyto faktury se odkazují na akceptační protokoly a vyúčtování, specifikované čísla, faktury jako takové tedy nejsou rozpoložkovány. Ve svazku č. 10 je na č.l. 2560 – 2562 založena nabídka studie technické proveditelnosti na akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU datovaná dnem 24.08.2008, tedy ještě před uzavřením rámcových smluv, adresovaná společností NxxxC, s.r.o., zastoupenou obžalovaným V. M., který připojil svůj podpis, společnosti PxxxO, s.r.o. Cena za studii je stanovena na 5.000.000,- Kč bez DPH. Objednávka zhotovení studie technické proveditelnosti, zajištění AV vybavení a provozování AV celků a související techniky potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009 za dohodnutou cenu 5.000.000,- Kč bez DPH, směřující od společnosti PxxxO, s.r.o. jako objednatele, s připojeným podpisem obžalovaného J. V., ke společnosti NxxxC, spol. s r.o., je datována dnem 01.09.2008. Dále jsou připojeny protokoly o předání a převzetí studií technické

proveditelnosti, a to ze dne 12.09.2008 k lokalitám Praha, Luhačovice, Litoměřice, Olomouc, Mariánské Lázně a Brno, přičemž za přebírajícího je uvedena osoba jménem K., stejně jako u protokolu ze dne 19.09.2008 k lokalitě Hluboká, přičemž na tomto protokolu je za předávajícího uvedeno jméno V. s připojeným podpisem. Rovněž je připojeno potvrzení o přijetí studie technické proveditelnosti, na základě něhož je dodavatel oprávněn vystavit fakturu, přičemž toto potvrzení je vystaveno na hlavičkovém papíru Úřadu vlády ČR a adresováno J.u V. jako generálnímu řediteli společnosti PxxxO, s.r.o. K potvrzení je připojen nečitelný podpis a není datováno. Dle protokolu o předání a převzetí toto potvrzení osobně převzal obžalovaný J. V. dne 25.09.2008. Ve spise je založen ještě protokol o předání a převzetí nabídkových rozpočtů na přípravné práce KCP, Luhačovice a webstreaming ze dne 20.10.2008, kde za předávajícího je podepsán J. V. a za přebírajícího O. K..

K rámcové smlouvě č. 08/230, uzavřené mezi společnostmi PxxxO, spol. s r.o. jako dodavatelem a Úřadem vlády ČR jako objednatelem dne 01.09.2008 byly předloženy jednotlivé objednávky č. 001/08 – 020/08 ve svazku č. 10 – 11 a objednávky č. 001/09 – 089/09 ve svazku č. 12 – 20. Součástí jednotlivých složek jsou objednávky vystavené Českou republikou – Úřadem vlády ČR, adresované společnosti PxxxO spol. s r.o. s odkazem na rámcovou smlouvu, v níž jsou uvedeny objednávané položky bez bližší specifikace a uvedení ceny. Dále jsou ve složkách nabídkové rozpočty s uvedením jednotlivých položek a jejich cen, akceptace s uvedením položek, nikoli však detailního rozpoložování, ale s uvedením určitých celků, u nichž není stanovena jednotková cena, je uvedena pouze cena celková. Ve vyúčtování jsou u jednotlivých položek ve formě celků ceny uvedeny. Na objednávkách je, jako zodpovědná osoba za objednatele, uveden Ing. Mgr. R. K., na objednávkách je připojen nečitelný podpis, na některých objednávkách podpis chybí. Rovněž u akceptace je jako zodpovědná osoba za objednatele uveden Ing. Mgr. R. K., a pokud je připojen podpis, tento je opět nečitelný. Za dodavatele je jako zodpovědná osoba uveden J. V., a pokud jsou připojeny podpisy, je to právě podpis jeho. Na objednávkách je uvedeno, k jakým objektům či lokalitám se vztahují. Na některých objednávkách je uvedena cena objednávaných služeb, na některých nikoli.

Faktury a ostatní doklady za práce, které nebyly na zakázce předsednictví ČR v Radě EU provedeny nebo se zakázkou nesouvisely.

Dokumenty k bankovním účtům dotčených společností.

K důkazu byly předloženy účetní doklady založené do spisu ke společnosti NxxxC spol. s r.o. Z přehledu faktur vystavených na **zakázku č. Z2/08/071** – Předsednictví ČR v Radě EU bylo zjištěno, že spol. NXXXXC vystavila spol. PXXXXO faktury na celkovou fakturovanou částku 357.723.644, 02 Kč bez DPH, tedy 425.421.106,- Kč s DPH.

Ke společnosti BxxxG a.s. byly předloženy faktury a předávací protokoly (všechny jsou za dodavatele podepsány obž. Ing. M. P.) a objednávky zařazené v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 082008 ze dne 30.9.2008 na celkovou částku 119.000,- Kč (částky jsou uváděny včetně DPH) s předmětem fakturace – „dle nabídky ze dne 30.7.2008 za provedení akce: Projektová činnost elektrických zařízení napájení a zálohování IT systému a poradenství v oblasti hardware a software při konfiguraci sítě v dohodnutém rozsahu dle požadavku“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l.1560 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 29.9.2008 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1561-2 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.10.2008 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 21.10.2008.

Faktura č. 112008 ze dne 3.11.2008 na celkovou částku 1.640.415,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu na akci dle objednávky č. OV2/08/00722 za období od 17.10.2008 do 31.10.2008“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1552 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.10.2008 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1553 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00722 ze dne 16.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1843 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 12.1.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 13.1.2009.

Faktura č. 102008 ze dne 3.11.2008 na celkovou částku 2.654.438,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu na akci dle objednávky č. OV2/08/00721 za období od 19.10.2008 do 31.10.2008“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1554 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.10.2008 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1555 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00721 ze dne 16.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1844 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 27.12.2008 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 30.12.2008.

Faktura č. 092008 ze dne 1.11.2008 na celkovou částku 2.541.412,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu na akci dle objednávky č. OV2/08/00720 za období od 20.10.2008 do 31.10.2008“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1556 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.10.2008 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1557 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00720 ze dne 16.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1845 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 18.12.2008 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 21.12.2008.

Faktura č. 132008 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 2.522.800,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu na akci dle objednávky č. OV2/08/00789 za období od 5.11.2008 do 15.11.2008“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1503 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 15.11.2008 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1504 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00789 ze dne 5.11.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1855 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 29.1.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 1.2.2009.

Faktura č. 122008 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 5.183.997,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu na akci dle objednávky č. OV2/08/00723 za období od 20.10.2008 do 15.11.2008“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1541 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 15.11.2008 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1542 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00723 ze dne 16.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1842 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 27.12.2008 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 30.12.2008.

Faktura č. 20090007 ze dne 5.3.2009 na celkovou částku 6.502.613,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu v II.NP – horizontální trasy dle objednávky č. OV2/09/00242“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1400 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.02.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1401 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00242 ze dne 29.11.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1850 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.6.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 18.6.2009.

Faktura č. 20090010 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 5.147.560,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – dodatečné úpravy dle požadavku za období do 27.2.2009 dle objednávky č. OV2/09/00245“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1402 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.02.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1403 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00245 ze dne 5.1.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1853 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 14.5.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 17.5.2009.

Faktura č. 20090006 ze dne 5.3.2009 na celkovou částku 5.935.423,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu v I.NP – horizontální trasy dle objednávky č. OV2/09/00241“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1404 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.02.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1405 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00241 ze dne 29.11.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1849 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.6.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 18.6.2009.

Faktura č. 20090005 ze dne 5.3.2009 na celkovou částku 6.734.924,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu v I.PP – horizontální trasy dle objednávky č. OV2/09/00239“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1406 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.02.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1407 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00239 ze dne 29.11.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1848 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 19.3.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 23.3.2009.

Faktura č. 20090004 ze dne 5.3.2009 na celkovou částku 6.950.398,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu páteřní vertikální trasy na akci dle objednávky č. OV2/09/00238“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1408 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.02.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1409 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00238 ze dne 29.11.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1847 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 9.4.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 13.4.2009.

Faktura č. 20090009 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 5.934.054,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu v IV.NP – horizontální trasy dle objednávky č. OV2/09/00244“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1396 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 6.3.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1397 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00244 ze dne 29.11.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1852 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 25.6.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 28.6.2009.

Faktura č. 20090008 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 6.165.022,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu v III.NP – horizontální trasy dle objednávky č. OV2/09/00243“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1396 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 6.3.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1397 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00243 ze dne 29.11.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1851 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 9.4.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 13.4.2009.

Faktura č. 20090016 ze dne 1.5.2009 na celkovou částku 5.427.352,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené přípomocné, přípravné a instalační práce při přípravě technologického zajištění akce - Praha dle objednávky č. OV2/09/00453“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1039 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 30.4.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1040 – sv. 4).

Objednávka č. OV2/09/00453 ze dne 2.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1834 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 29.7.2009 a 1.10.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 30.7.2009 a 4.10.2009.

Faktura č. 20090017 ze dne 1.5.2009 na celkovou částku 7.101.444- Kč s předmětem fakturace – „za provedené přípomocné, přípravné práce při přípravě technologického zajištění akce – Mariánské Lázně I. dle objednávky č. OV2/09/00454“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1041 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 30.4.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1042 – sv. 4).

Objednávka č. OV2/09/00454 ze dne 3.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1833 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 11.9.2009 a 16.9.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 14.9.2009 a 17.9.2009.

Faktura č. 20090018 ze dne 1.5.2009 na celkovou částku 6.986.133- Kč s předmětem fakturace – „za provedené přípomocné, přípravné práce při přípravě technologického zajištění akce – Litoměřice dle objednávky č. OV2/09/00455“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1043 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 30.4.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1044 – sv. 4).

Objednávka č. OV2/09/00455 ze dne 4.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1832 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 25.6.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 28.6.2009.

Faktura č. 20090011 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 3.439.814,- Kč s předmětem fakturace – „za provedené montážní, stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – dodatečné požadavky objednatele dle objednávky č. OV2/09/00246“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1394 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 6.03.2009 podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č. (č.l. 1395 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00246 ze dne 29.1.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1854 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 1.4.2009 a na účet spol. BxxxG č. xxx připsána dne 3.4.2009.

Ke společnosti SxxxD s.r.o. byly předloženy faktury a předávací protokoly (všechny jsou za dodavatele podepsány jménem J. B. jednatele společnosti, který však uvedl, že se nejedná o jeho podpis, dokumenty nepodepisoval a není si vědom, že by společnost SxxxD uvedené činnosti vykonávala; navíc jednotlivé podpisy na skupinách vystavených faktur se od sebe výrazně odlišují) a objednávky zařazené v účetnictví spol. NXXXXC pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 2008066 ze dne 1.11.2008 na celkovou částku 297.500,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1489 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 1.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1490 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00799 ze dne 30.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací jako ve faktuře bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 6.247.500,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1839 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008067 ze dne 4.11.2008 na celkovou částku 618.800,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1487 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 4.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1488 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008073 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 595.000,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1483 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 15.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1484 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008071 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 571.200,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1485 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 15.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1486 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008077 ze dne 20.11.2008 na celkovou částku 892.500,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1479 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 20.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1480 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008076 ze dne 20.11.2008 na celkovou částku 892.500,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1477 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 20.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1478 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008074 ze dne 20.11.2008 na celkovou částku 595.000,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1481 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 20.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1484 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008085 ze dne 25.11.2008 na celkovou částku 892.500,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1473 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 25.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1474 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2008084 ze dne 25.11.2008 na celkovou částku 892.500,- Kč s předmětem fakturace – „za stavební přípomocné práce na KCP dle dohody, objednávky č. OV2/08/00799 a předávacího protokolu o předání a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1475 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 25.11.2008, za odběratele není připojen podpis (č.l. 1476 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.1.2009.

Faktura č. 2908001 ze dne 2.01.2009 na celkovou částku 736.729,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1289 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 2.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1290 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/00161 ze dne 30.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – stavební přípomocné práce na KCP za období 12/2008 a 1/2009 - bez rozpisu položek a jednotkových

cen, za celkovou částku 5.950.000,- Kč, za objednatele není připojen podpis (č.l. 1837 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908005 ze dne 6.01.2009 na celkovou částku 742.322,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1287 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 6.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1288 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908006 ze dne 8.01.2009 na celkovou částku 729.708,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1285 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 8.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1286 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908007 ze dne 12.01.2009 na celkovou částku 690.914,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1283 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 12.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1284 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908008 ze dne 14.01.2009 na celkovou částku 573.937,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1281 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 14.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1282 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908010 ze dne 19.01.2009 na celkovou částku 594.405,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1279 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 19.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1280 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908014 ze dne 23.01.2009 na celkovou částku 607.733,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1277 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 23.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1278 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908019 ze dne 26.01.2009 na celkovou částku 572.271,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1275 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 26.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1276 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908022 ze dne 29.01.2009 na celkovou částku 702.576,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1273 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 29.1.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00161 (č.l. 1274 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.3.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 19.3.2009.

Faktura č. 2908032 ze dne 18.03.2009 na celkovou částku 981.750,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1076 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 18.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00325 (č.l. 1077 – sv. 4).

Objednávka č. OV2/09/00325 ze dne 2.2.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – přípomocné, přípravné a instalační práce při přípravě technologického zajištění Praha v dohodnuté výši - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 6.080.186,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1835 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 7.6.2009.

Faktura č. 2908031 ze dne 18.03.2009 na celkovou částku 892.500,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1078 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 18.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00325 (č.l. 1079 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 14.5.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 17.5.2009.

Faktura č. 2908030 ze dne 16.03.2009 na celkovou částku 892.976,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1080 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 16.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00325 (č.l. 1081 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 14.5.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 17.5.2009.

Faktura č. 2908029 ze dne 16.03.2009 na celkovou částku 981.750,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1082 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 16.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00325 (č.l. 1083 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 14.5.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 17.5.2009.

Faktura č. 2908025 ze dne 09.03.2009 na celkovou částku 1.011.500,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1084 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 9.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00325 (č.l. 1085 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 14.5.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 17.5.2009.

Faktura č. 2908024 ze dne 05.03.2009 na celkovou částku 1.319.710,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1088 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 5.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00325 (č.l. 1089 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 14.5.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 17.5.2009.

Faktura č. 2908037 ze dne 31.03.2009 na celkovou částku 981.750,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1086 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00327 (č.l. 1087 – sv. 4).

Objednávka č. OV2/09/00327 ze dne 30.3.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací –přípravné a přípomocné práce při přípravě technologického zajištění Hluboká v dohodnuté výši - bez

rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.819.814,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1836 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.6.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 18.6.2009.

Faktura č. 2908038 ze dne 31.03.2009 na celkovou částku 1.087.898,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1090 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00327 (č.l. 1091 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 7.6.2009.

Faktura č. 2908040 ze dne 31.03.2009 na celkovou částku 893.214,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1092 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00327 (č.l. 1093 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 7.6.2009.

Faktura č. 2908042 ze dne 31.03.2009 na celkovou částku 988.533,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1094 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00327 (č.l. 1095 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. SxxxxD č. xxx připsána dne 7.6.2009.

Faktura č. 2908041 ze dne 31.03.2009 na celkovou částku 1.072.071,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1096 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00327 (č.l. 1097 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 7.6.2009.

Faktura č. 2908043 ze dne 31.03.2009 na celkovou částku 796.348,- Kč s předmětem fakturace – „za přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací: zakázka Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1098 – sv. 4).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 31.3.2009, podepsaný za odběratele obž. Ing. V. Č., vystavený k objednávce č. OV2/09/00327 (č.l. 1099 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 7.6.2009.

Faktura č. 2908050 ze dne 01.05.2009 na celkovou částku 981.750,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 982 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 6.10.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 7.10.2009.

Faktura č. 2908051 ze dne 04.05.2009 na celkovou částku 1.061.480,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 981 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 6.10.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 7.10.2009.

Faktura č. 2908054 ze dne 06.05.2009 na celkovou částku 1.088.612,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 980 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 6.10.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 7.10.2009.

Faktura č. 2908055 ze dne 07.05.2009 na celkovou částku 952.357,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR

v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 979 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 13.10.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 14.10.2009.

Faktura č. 2908056 ze dne 08.05.2009 na celkovou částku 903.686,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 978 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.10.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 22.10.2009.

Faktura č. 2908061 ze dne 11.05.2009 na celkovou částku 825.503,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 977 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908062 ze dne 12.05.2009 na celkovou částku 814.436,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 976 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908068 ze dne 15.05.2009 na celkovou částku 1.152.039,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 975 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908070 ze dne 18.05.2009 na celkovou částku 892.976,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 974 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908072 ze dne 21.05.2009 na celkovou částku 973.658,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 973a – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908077 ze dne 25.05.2009 na celkovou částku 1.148.707,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 973 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908078 ze dne 27.05.2009 na celkovou částku 874.174,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 972 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 10.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 11.11.2009.

Faktura č. 2908079 ze dne 29.05.2009 na celkovou částku 1.182.622,- Kč s předmětem fakturace – „za přípravné a přípomocné práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 971 – sv. 4).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 18.11.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 19.11.2009.

Faktura č. 2908089 ze dne 01.10.2009 na celkovou částku 1.063.602,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1196 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 1.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1197 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908095 ze dne 12.10.2009 na celkovou částku 1.087.489,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsetnictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1214 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 12.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1215 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908094 ze dne 12.10.2009 na celkovou částku 1.024.615,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsetnictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1200 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 12.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1201 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908093 ze dne 12.10.2009 na celkovou částku 1.150.717,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsetnictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1198 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 12.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1199 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908100 ze dne 19.10.2009 na celkovou částku 1.008.672,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsetnictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1202 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 19.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1203 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908101 ze dne 20.10.2009 na celkovou částku 1.067.604,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1204 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 20.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1205 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908102 ze dne 21.10.2009 na celkovou částku 1.088.436,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1218 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 21.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1219 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908103 ze dne 23.10.2009 na celkovou částku 1.018.599,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1220 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 23.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1221 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 23.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 28.12.2009.

Faktura č. 2908104 ze dne 27.10.2009 na celkovou částku 1.095.015,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1206 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1207 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908105 ze dne 28.10.2009 na celkovou částku 1.065.469,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1208 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 28.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1209 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908109 ze dne 29.10.2009 na celkovou částku 1.061.202,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1226 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 29.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1227 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908108 ze dne 29.10.2009 na celkovou částku 1.031.052,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1224 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 29.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1225 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908107 ze dne 29.10.2009 na celkovou částku 1.067.738,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1222 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 29.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1223 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908106 ze dne 29.10.2009 na celkovou částku 1.040.326,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1210 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 29.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1211 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908114 ze dne 30.10.2009 na celkovou částku 1.071.870,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1232 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 30.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1233 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908113 ze dne 30.10.2009 na celkovou částku 1.070.818,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1230 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 30.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1231 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Faktura č. 2908112 ze dne 30.10.2009 na celkovou částku 1.072.071,- Kč s předmětem fakturace – „za montážní a stavební práce pro akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU dle předávacího protokolu a odsouhlasení rozsahu prací, viz obj. Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1228 – sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 30.10.2009 podepsaný za odběratele obž. V. M. (č.l. 1229 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 28.12.2009 a na účet spol. SxxxD č. xxx připsána dne 29.12.2009.

Dále byly předloženy objednávky:

Objednávka č. OV2/09/00561 ze dne 2.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 na období 04 a 05 se specifikací – přípravné, přípomocné a instalační práce při přípravě technologického zajištění Mar. Lázně a Litoměřice v dohodnuté výši - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.898.354,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. V. Č. (č.l. 1831 – sv. 6).

Objednávka č. OV2/09/00562 ze dne 16.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 na období 05 se specifikací – přípravné, přípomocné práce při přípravě technologického zajištění Praha v dohodnuté výši - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.939.052,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. V. Č. (č.l. 1830 – sv. 6).

Ke společnosti OXXXD, s.r.o. byly předloženy faktury a předávací protokoly (všechny jsou za dodavatele podepsány obž. R. M.) a objednávky (jejich převzetí potvrdil svým podpisem rovněž obž. R. M.) zařazené v účetnictví spol. NXXXXC pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 29084 ze dne 02.10.2009 na celkovou částku 1.022.974,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000245 a předávacího protokolu č. 2009/1“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1178 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 2.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000245 (č.l. 1179 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000245 ze dne 5.1.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras a stavební práce – Michnův palác akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.022.974,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1859 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 8.2.2010.

Faktura č. 29086 ze dne 05.10.2009 na celkovou částku 1.084.090,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000246 a předávacího protokolu č. 2009/2“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1180 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 5.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000246 (č.l. 1181 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000246 ze dne 9.1.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras a stavební práce – Luhačovive akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.084.090,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1860 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 8.2.2010.

Faktura č. 29089 ze dne 12.10.2009 na celkovou částku 1.108.491,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000247 a předávacího protokolu č. 2009/3“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1182 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 12.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000247 (č.l. 1183 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000247 ze dne 9.1.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – montážní práce kabelových rozvodů CCTV systému v KCP akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.108.491,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1861 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 8.2.2010.

Faktura č. 29090 ze dne 14.10.2009 na celkovou částku 1.163.563,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000249 a předávacího protokolu č. 2009/4“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1184 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 14.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000249 (č.l. 1185 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000249 ze dne 20.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras pro slaboproudé rozvody v Mariánských Lázních akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.163.563,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1863 – sv. 6).

Faktura č. 29091 ze dne 15.10.2009 na celkovou částku 1.103.968,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000248 a předávacího protokolu č. 2009/5“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1186 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 15.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000248 (č.l. 1187 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000249 ze dne 20.3.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – technické a přípomocné práce při temperování zámku Hluboká n.VI. akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.103.968,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1862 – sv. 6).

Vzhledem k tomu, že akce na zámku Hluboká nad Vltavou probíhala ve dnech 26.-28.3.2009 a dle výpovědi svědků bylo třeba temperování zámku provádět cca 3 týdny předem, neboť se teplota musela jen velmi pozvolna zvyšovat pro zachování stability klimatického prostředí k ochraně památkového objektu, je zřejmé, že tyto práce nemohly být zajištěny na základě shora uvedené objednávky.

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 12.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 12.2.2010.

Faktura č. 29092 ze dne 16.10.2009 na celkovou částku 1.147.709,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000250 a předávacího protokolu č. 2009/6“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1188 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 16.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000250 (č.l. 1189 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000250 ze dne 20.4.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras pro silnoproudé rozvody v Mariánských Lázních akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.147.709,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1864 – sv. 6).

Faktura č. 29095 ze dne 23.10.2009 na celkovou částku 1.057.315,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000252 a předávacího protokolu č. 2009/7“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1190 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 23.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000252 (č.l. 1191 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000252 ze dne 6.5.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras pro slaboproudé rozvody v KCP akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.057.315,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1866 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 16.2.2010.

Faktura č. 29096 ze dne 26.10.2009 na celkovou částku 1.000.261,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000253 a předávacího protokolu č. 2009/8“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1192 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 26.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000253 (č.l. 1193 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000253 ze dne 6.5.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras pro silnoproudé rozvody v KCP akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.000.261,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1867 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 16.2.2010.

Faktura č. 29097 ze dne 27.10.2009 na celkovou částku 1.119.161,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09000251 a předávacího protokolu č. 2009/9“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1194 - sv. 5).

Předávací protokol k této faktuře ze dne 27.10.2009, podepsaný za odběratele obž. V. M., vystavený k objednávce č. OV2/09/000251 (č.l. 1195 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/09/000251 ze dne 1.5.2009 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – příprava kabelových tras pro CCTV rozvody v KCP akce „Předsednictví ČR v Radě EU“ - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.119.161,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1865 – sv. 6).

Faktura č. 29103 ze dne 30.11.2009 na celkovou částku 1.017.640,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09/000247 montážní práce kabelových rozvodů CCTV systému v KCP, akce Předsednictví ČR v EU“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1237 - sv. 5). Faktura je zjevně duplicitní k faktuře č. 29089. K faktuře č. 29089 byl dne 03.12.2009 vystaven dobropis pod č. 290202 (č.l. 1243 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 16.2.2010.

Faktura č. 29102 ze dne 30.11.2009 na celkovou částku 1.071.425,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09/000250 příprava kabelových tras pro silnoproudé rozvody – Mariánské Lázně, akce Předsednictví ČR v EU“ bez rozpisu položek a

jednotkových cen (č.l. 1236 - sv. 5). Faktura je zjevně duplicitní k faktuře č. 29092. K faktuře č. 29092 byl dne 16.12.2009 vystaven dobropis pod č. 290207 (č.l. 1242 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 16.2.2010.

Faktura č. 29101 ze dne 30.11.2009 na celkovou částku 1.067.827,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09/000251 příprava kabelových tras pro CCTV rozvody v KCP, akce Předsednictví ČR v EU“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1235 - sv. 5). Faktura je zjevně duplicitní k faktuře č. 29097. K faktuře č. 29097 byl dne 22.12.2009 vystaven dobropis pod č. 290208 (č.l. 1242a – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 16.2.2010.

Faktura č. 29100 ze dne 30.11.2009 na celkovou částku 1.086.162,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky: OV2/09/000249 příprava kabelových tras pro slaboproudé rozvody – Mariánské Lázně, akce Předsednictví ČR v EU“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1234 - sv. 5). Faktura je zjevně duplicitní k faktuře č. 29090. K faktuře č. 29090 byl dne 07.12.2009 vystaven dobropis pod č. 290203 (č.l. 1241 – sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.2.2010 a na účet spol. OXXXD č. xxx/5500 připsána dne 16.2.2010.

Ke společnosti CXXXA s.r.o. byly předloženy faktury zařazené v účetnictví spol. NXXXXC pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 2908130 ze dne 01.10.2009 na celkovou částku 1.125.068,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky ID:Z2/08/071 – demontážní a úklidové práce, uvedení do původního stavu“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1239 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 na účet spol. CXXXA č. xxx.

Faktura č. 2908129 ze dne 01.10.2009 na celkovou částku 1.069.215,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky ID:Z2/08/071 – demontážní a úklidové práce, uvedení do původního stavu“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1238 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 na účet spol. CXXXA č. xxx.

K osobě R. M. - OSVČ byly předloženy faktury (všechny jsou za dodavatele podepsány obž. R. M.) zařazené v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 2907028 ze dne 07.10.2009 na celkovou částku 595.595,- Kč s předmětem fakturace – „za dopravní a přepravní služby dle objednávky: Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1216 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 a na účet majitele R. M. č. xxx/0600 připsána dne 9.2.2010.

Faktura č. 2907029 ze dne 12.10.2009 na celkovou částku 481.056,- Kč s předmětem fakturace – „za dopravní a přepravní služby dle objednávky: Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1212 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 8.2.2010 a na účet majitele R. M. č. xxx/0600 připsána dne 9.2.2010.

Faktura č. 2907032 ze dne 19.10.2009 na celkovou částku 542.640,- Kč s předmětem fakturace – „za dopravní a přepravní služby dle objednávky: Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1217 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 9.3.2010 a na účet majitele R. M. č. xxx/0600 připsána dne 10.3.2010.

Faktura č. 2907038 ze dne 28.10.2009 na celkovou částku 541.484,- Kč s předmětem fakturace – „za dopravní a přepravní služby dle objednávky: Z2/08/071“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1213 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 9.3.2010 a na účet majitele R. M. č. xxx/0600 připsána dne 10.3.2010.

Ke společnosti HXXXXN s.r.o. byly předloženy faktury zařazené v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 808 ze dne 10.11.2008 na celkovou částku 2.671.550,- Kč s předmětem fakturace – „na základě rámcové smlouvy ze dne 15.9.2008 za přípravné práce, zakázka předsednictví ČR v Radě EU. Zařízení telekomunikačního připojení, pronájem webstreamingového serveru“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1468 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 22.12.2009 a na účet spol. HXXXXN č. xxx připsána dne 23.12.2009.

Faktura č. 908 ze dne 13.11.2008 na celkovou částku 2.356.200,- Kč s předmětem fakturace – „na základě rámcové smlouvy ze dne 15.9.2008 za přípravné práce, zakázka předsednictví ČR v Radě EU. Programování SW pro webstreamingový server“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1467 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 16.1.2009 a na účet spol. HXXXN č. xxx připsána dne 19.1.2009.

Faktura č. 1008 ze dne 18.11.2008 na celkovou částku 2.314.550,- Kč s předmětem fakturace – „na základě rámcové smlouvy ze dne 15.9.2008 za přípravné práce, zakázka předsednictví ČR v Radě EU. Měření bezdrátového signálu DECT, programové práce na upgrade telefonní ústředny a zpracování projektu na KCP Praha“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1466 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 18.2.2009 a na účet spol. HXXXN č. xxx připsána dne 19.2.2009.

Faktura č. 1108 ze dne 24.11.2008 na celkovou částku 1.176.910,- Kč s předmětem fakturace – „na základě rámcové smlouvy ze dne 15.9.2008 za přípravné práce, zakázka předsednictví ČR v Radě EU. Měření bezdrátového signálu DECT, programové práce na telefonní ústředně a zpracování projektu v Luhačovicích“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1465 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 11.3.2009 a na účet spol. HXXXN č. xxx připsána dne 12.3.2009.

Faktura č. 1208 ze dne 28.11.2008 na celkovou částku 2.565.640,- Kč s předmětem fakturace – „na základě rámcové smlouvy ze dne 15.9.2008 za přípravné práce, zakázka předsednictví ČR v Radě EU. Přípravné práce data v KCP Praha“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1464 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 25.2.2009 a 11.3.2009 a na účet spol. HXXXN č. xxx připsána dne 26.2.2009 a 12.3.2009.

Faktura č. 2/09 ze dne 28.01.2009 na celkovou částku 3.411.730,- Kč s předmětem fakturace – „v souladu s rámcovou smlouvou na zajištění technické infrastruktury a poskytnutí souvisejících služeb pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol 2009 – technické zajištění rozvodů infrastruktury v Luhačovicích“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1261 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 11.3.2009 a na účet spol. HXXXN č. xxx připsána dne 12.3.2009.

Faktura č. 3/09 ze dne 29.01.2009 na celkovou částku 4.211.410,- Kč s předmětem fakturace – „v souladu s rámcovou smlouvou na zajištění technické infrastruktury a poskytnutí souvisejících služeb pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol 2009 – televizní rozvody pro přenos webstreamingové služby v AJ, FR a ČJ“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1262 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 29.5.2009, 4.6.2009, 10.6.2009 a 17.6.2009 a na účet spol. HXXXN č. xxx připsána dne 1.6.2009, 7.6.2009, 11.6.2009 a 18.6.2009.

Ke společnosti HTML s.r.o. byly předloženy faktury zařazené v účetnictví spol. NXXXXC pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 71/08 ze dne 15.10.2008 na celkovou částku 1.900.394,30 Kč s předmětem fakturace – „kontrola standardu v realizaci PD dle ISO 9001 a EU – akce hotel Radlická“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1551 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 5.12.2008 a na účet spol. HTML č. xxx připsána dne 9.12.2008.

Faktura č. 72/08 ze dne 28.10.2008 na celkovou částku 497.420,- Kč s předmětem fakturace – „konzultační činnost při zpracování studie proveditelnosti technologického zabezpečení akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1548 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.11.2008 a na účet spol. HTML č. xxx připsána dne 24.11.2008.

Faktura č. 75/08 ze dne 12.11.2008 na celkovou částku 1.139.115,60 Kč s předmětem fakturace – „montážní práce na akci technologické zabezp. v rámci předsednictví ČR v EU Luhačovicích“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1544 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 17.12.2008 a na účet spol. HTML č. xxx připsána dne 18.12.2008.

Faktura č. 84/08 ze dne 05.12.2008 na celkovou částku 1.901.620,- Kč s předmětem fakturace – „montážní práce na akci technologické a komunikační zajištění v rámci předsednictví ČR v EU“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1511 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 5.12.2008 a na účet spol. HTML č. xxx připsána dne 9.12.2008.

Ke společnosti MXXXS s.r.o. byla předložena faktura zařazená v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 2009027 ze dne 18.12.2009 na celkovou částku 3.199.910,- Kč s předmětem fakturace – „dle objednávky demontážní práce silnoproudých a slaboproudých rozvodů pro předsednictví ČR v EU“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1240 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána po částech dne 22.1.2010, 25.1.2010, 2.2.2010, 27.4.2010, 22.6.2010 a na účet spol. MXXXS č. xxx připsána dne 25.1.2010, 26.1.2010, 3.2.2010, 28.4.2010 a 25.6.2010.

Ke společnosti S.T.S., spol. s r.o. byla předložena faktura zařazená v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 2008055 ze dne 11.11.2008 na celkovou částku 1.185.120,- Kč s předmětem fakturace – „montážní práce na akci technologické zabezpečení v rámci předsednictví ČR v EU KCP a Luhačovice“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 1545 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 29.1.2009 a 12.2.2009 na účet spol. S.T.S. č. xxx/5500.

Ke společnosti AXXXV a.s. byly předloženy faktury zařazené v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 101/09 ze dne 5.6.2009 na celkovou částku 1.499.995,- Kč s předmětem fakturace – „za pronájem ploch a pomocných prací dle smlouvy o spolupráci“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 968 - sv. 4).

Faktura č. 102/09 ze dne 20.6.2009 na celkovou částku 2.296.700,- Kč s předmětem fakturace – „za pronájem ploch a pomocných prací dle smlouvy o spolupráci“ bez rozpisu položek a jednotkových cen (č.l. 969 - sv. 4).

Ke společnosti EXXXXE s.r.o. byly předloženy faktury, akceptační protokoly a objednávky zařazené v účetnictví spol. NXXXX pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 101180418 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 690.200,- Kč s předmětem fakturace – „za IBM Server a IBM WAS na základě objednávky“ s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00709 (č.l. 1546 - sv. 5).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 4.6.2009 a na účet spol. EXXXE č. xxx/0300 připsána dne 8.6.2009.

Faktura č. 101180424 ze dne 26.11.2008 na celkovou částku 3.867.500,- Kč s předmětem fakturace – „návrh topologií dat. sítí, příprava a konzultace při tvorbě PD, techn. Podpora na základě objednávky ze dne 15.10.2008“ s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00790 (č.l. 1505 - sv. 5).

K této faktuře je přiložen akceptační protokol ze dne 25.11.2008 za NXXXXC podepsaný obž. V. M., na kterém je uvedeno č. zakázky AZI08356.01 (č.l. 1506 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00790 ze dne 15.10.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – návrh topologií datových sítí, příprava a konzultace při tvorbě PD, technická podpora - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 3.867.500,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1841 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 21.1.2009 a na účet spol. EXXXE č. xxx/0300 připsána dne 23.1.2009.

Faktura č. 101180503 ze dne 31.12.2008 na celkovou částku 3.689.000,- Kč s předmětem fakturace – „za služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předictví ČR v Radě EU - návrh topologií datových sítí, příprava a konzultace při tvorbě PD na základě objednávky ze dne 16.12.2008“ s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00880 (č.l. 1326 - sv. 5).

K této faktuře je přiložen akceptační protokol ze dne 31.12.2008 za NXXXXC podepsaný obž. Ing. V. Č., na kterém je uvedeno č. zakázky AZI08356.03 (č.l. 1327 – sv. 5).

Objednávka č. OV2/08/00880 ze dne 16.12.2008 na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – návrh topologií datových sítí, příprava a konzultace při tvorbě PD, technická podpora - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 3.689.000,- Kč, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1838 – sv. 6).

Fakturovaná částka byla z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. č. xxx/2400 zaslána dne 9.4.2009 a na účet spol. EXXXE č. xxx/0300 připsána dne 14.4.2009.

K osobě Ing. T. B. – ATELIER BENEŠ byly předloženy faktury zařazené v účetnictví spol. NXXXC pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 21/09 ze dne 14.5.2009 na celkovou částku 1.018.075,- Kč (celková částka 2.050.381,90, odečtena zálohová faktura č. 14/09) s předmětem fakturace – „za dodávku a montáž interiérového vybavení Golf Klubu Kunratice dle smlouvy o dílo ze dne 17.3.2009“. Součástí faktury je podrobný položkový rozpočet (č.l. 1025-8 - sv. 4).

Faktura č. 14/09 ze dne 18.3.2009 na celkovou částku 1.032.307,- Kč s předmětem fakturace – „I.dílčí faktura za dodávku a montáž interiérového vybavení Golf Klubu Kunratice dle smlouvy o dílo ze dne 17.3.2009“ (č.l. 1393 - sv. 5).

Ke společnosti DXXXS Ltd. byly předloženy faktury, vystavené v anglickém jazyce, zařazené v účetnictví spol. NXXXC pod zakázku č. Z2/08/071 - Předsednictví ČR v Radě EU, a to:

Faktura č. 01112/08 ze dne 1.11.2008 na celkovou částku 2.210.615,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00725 (č.l. 953 – sv. 4).

Faktura č. 10111/08 ze dne 16.11.2008 na celkovou částku 4.234.384,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00727 (č.l. 1549 – sv. 5).

Faktura č. 10111/08 ze dne 4.11.2008 na celkovou částku 2.358.900,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 919 – sv. 4). Faktura je stejného čísla, jako faktura předchozí, avšak je vystavena jiného dne, na jinou částku a na jiný předmět plnění, neodkazuje přitom na objednávku, ale pouze na rámcovou smlouvu.

Faktura č. 0111/08 ze dne 1.11.2008 na celkovou částku 2.355.489,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00724 (č.l. 1550 – sv. 5).

Faktura č. 0111/08 ze dne 4.11.2008 na celkovou částku 2.266.088,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 920 – sv. 4). Faktura je stejného čísla, jako faktura předchozí, avšak je vystavena jiného dne, na jinou částku a neodkazuje na objednávku, ale pouze na rámcovou smlouvu.

Faktura č. 801/08 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 1.388.765,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 917 – sv. 4).

Faktura č. 1102/08 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 1.964.885,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 918 – sv. 4).

Faktura č. 2511/08 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 1.059.544,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na objednávku č. OV2/08/00791 (č.l. 954 – sv. 4).

Objednávka č. OV2/08/00791 ze dne 5.11.2008 je vystavena v českém jazyce na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v 1.pol. r. 2009 se specifikací – práce na vedení projektu, kontrola standardů EU, návrh koncepce rozvodů, kontrola PD z hlediska dodržení norem EU - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.059.544,- Kč bez DPH, 1.206.857,40 Kč včetně DPH, za objednatele je připojen podpis obž. V. M. (č.l. 1840 – sv. 6).

Faktura č. 901 ze dne 28.1.2009 na celkovou částku 2.471.411,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 951 – sv. 4).

Faktura č. 8011 ze dne 28.1.2009 na celkovou částku 5.975.789,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 952 – sv. 4).

Faktura č. 2301 ze dne 11.2.2009 na celkovou částku 3.759.040,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 946 – sv. 4).

Faktura č. 231 ze dne 11.2.2009 na celkovou částku 3.358.400,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 947 – sv. 4).

Faktura č. 2201 ze dne 11.2.2009 na celkovou částku 1.876.580,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 948 – sv. 4).

Faktura č. 141 ze dne 11.2.2009 na celkovou částku 1.658.870,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 949 – sv. 4).

Faktura č. 9011 ze dne 11.2.2009 na celkovou částku 928.420,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 950 – sv. 4).

Faktura č. 301 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 3.358.400,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 945 – sv. 4).

Faktura č. 3012 ze dne 6.4.2009 na celkovou částku 3.016.580,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 943 – sv. 4).

Faktura č. 3011 ze dne 6.4.2009 na celkovou částku 4.932.580,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 944 – sv. 4).

Faktura č. 313 ze dne 16.4.2009 na celkovou částku 3.759.040,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 940 – sv. 4).

Faktura č. 2721 ze dne 16.4.2009 na celkovou částku 1.060.680,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 941 – sv. 4).

Faktura č. 272 ze dne 16.4.2009 na celkovou částku 3.358.400,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 942 – sv. 4).

Faktura č. 3131 ze dne 6.5.2009 na celkovou částku 3.358.400,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 939 – sv. 4).

Faktura č. 3132 ze dne 18.5.2009 na celkovou částku 6.510.045,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 938 – sv. 4).

Faktura č. 904 ze dne 20.5.2009 na celkovou částku 6.882.760,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 937 – sv. 4).

Faktura č. 3041 ze dne 2.6.2009 na celkovou částku 5.545.860,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 936 – sv. 4).

Faktura č. 295 ze dne 5.6.2009 na celkovou částku 4.889.140,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 933 – sv. 4).

Faktura č. 3042 ze dne 5.6.2009 na celkovou částku 3.358.400,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 934 – sv. 4).

Faktura č. 304 ze dne 5.6.2009 na celkovou částku 1.658.630,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 935 – sv. 4).

Faktura č. 2953 ze dne 12.6.2009 na celkovou částku 4.946.750,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 930 – sv. 4).

Faktura č. 2952 ze dne 12.6.2009 na celkovou částku 3.987.830,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 931 – sv. 4).

Faktura č. 2951 ze dne 12.6.2009 na celkovou částku 4.635.640,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 932 – sv. 4).

Faktura č. 2954 ze dne 15.6.2009 na celkovou částku 3.759.040,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 929 – sv. 4).

Faktura č. 806 ze dne 7.7.2009 na celkovou částku 1.879.520,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 927 – sv. 4).

Faktura č. 506 ze dne 7.7.2009 na celkovou částku 3.358.400,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 928 – sv. 4).

Faktura č. 1006 ze dne 6.8.2009 na celkovou částku 5.389.540,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 921 – sv. 4).

Faktura č. 1506 ze dne 28.8.2009 na celkovou částku 4.781.960,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 923 – sv. 4).

Faktura č. 15061 ze dne 28.8.2009 na celkovou částku 4.895.360,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 926 – sv. 4).

Faktura č. 1102/09 ze dne 11.2.2009 na celkovou částku 9.835.965,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 1291 – sv. 5).

Faktura č. 1206 ze dne 28.8.2009 na celkovou částku 5.506.950,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 922 – sv. 4).

Faktura č. 3061 ze dne 6.11.2009 na celkovou částku 4.717.791,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 924 – sv. 4).

Faktura č. 306 ze dne 23.12.2009 na celkovou částku 3.907.549,- Kč (částky jsou bez DPH), bez rozpisu položek a jednotkových cen, s odvoláním na smlouvu ze dne 17.9.2008 (č.l. 925 – sv. 4).

Dále jsou ve spise ke společnosti DxxxS Ltd. založeny na č.l. 1868-1902 – sv. 6 „objednávky služeb“ s odvoláním na rámcovou smlouvu ze dne 17.9.2008. Tyto „objednávky“ nejsou číslovány, nemají formu obvykle v NXXXXC používanou, a to i pro uvedený subjekt (viz obj. č. OV2/08/00791 na č.l. 1840) a není k nim připojen podpis za vystavitele, spol. NXXXXC.

Z dokumentů poskytnutých ke společnosti AXXXXP s.r.o. byly Finančním úřadem Brno I poskytnuty mj. faktury a objednávky vystavené mezi společnostmi **KXXXXT s.r.o.** jako odběratelem a **AXXXXP s.r.o.**, jako dodavatelem, a to:

Faktura č. 2009001 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 5.039.650,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 01/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXXP s.r.o. (č.l. 14084 – sv. 52)

Objednávka č. 01/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – úpravy dle požadavku investora společnosti NxxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.235.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14083 – sv. 52).

Faktura č. 2009002 ze dne 5.3.2009 na celkovou částku 3.379.600,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 02/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14086 – sv. 52)

Objednávka č. 02/2009 ze dne 30.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – dodatečné požadavky nad rámec dohody a dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.840.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14085 – sv. 52).

Faktura č. 2009003 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 6.747.300,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 08/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14087 – sv. 52)

Objednávka č. 08/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – pátevní rozvody vertikální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.670.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14091 – sv. 52).

Faktura č. 2009004 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 6.545.000,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 09/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14088 – sv. 52)

Objednávka č. 09/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v I.PP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.500.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14093 – sv. 52).

Faktura č. 2009006 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 6.307.000,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 11/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14089 – sv. 52)

Objednávka č. 11/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v II.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.300.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14098 – sv. 52).

Faktura č. 2009007 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 5.766.740,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 12/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14090 – sv. 52)

Objednávka č. 12/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu - rozvody v IV.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.846.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14100 – sv. 52).

Faktura č. 2009008 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 5.997.600,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 13/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14092 – sv. 52)

Objednávka č. 13/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu - rozvody v III.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.040.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14102 – sv. 52).

Faktura č. 2009009 ze dne 28.2.2009 na celkovou částku 2.138.966- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 15/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14094 – sv. 52)

Objednávka č. 15/2009 chybí.

Faktura č. 2009005 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 5.744.130,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 10/2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14096 – sv. 52)

Objednávka č. 10/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v I.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.827.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14095 – sv. 52).

Faktura č. 2009010 ze dne 8.3.2009 na celkovou částku 797.753,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle objednávky č. 16/2009. Způsob úhrady je

uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14097 – sv. 52)

Objednávka č. 16/2009 ze dne 2.2.2009 na práce dle smlouvy o dílo dle nabídky - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 669.540,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14104 – sv. 52).

Faktura č. 2009011 ze dne 31.3.2009 na celkovou částku 238.000,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle dohody za provedení montážních a přípomocných prací nad rámec předmětu plnění. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14099 – sv. 52).

Objednávka č. 14/2009 ze dne 25.3.2009 na práce dle smlouvy o dílo: oprava rozvodů, přebourání rozvodů se zapravením, režijní náklady související - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 200.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14103 – sv. 52).

Faktura č. 2009012 ze dne 31.3.2009 na celkovou částku 1.220.940,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo za zajištění revizí a přípomocných prací za I. kvartál 2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název výstavce faktury, tedy dodavatele je uveden chybně EXXXP s.r.o. (č.l. 14101 – sv. 52).

Objednávka č. 117/2009 ze dne 2.2.2009 na práce dle smlouvy o dílo dle nabídky - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.026.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. I. K., za dodavatele obž. R. P. (č.l. 14105 – sv. 52).

Z dokumentů poskytnutých ke společnosti AXXXP s.r.o. byly Finančním úřadem Brno I poskytnuty mj. faktury a objednávky vystavené mezi společnostmi **AXXXP s.r.o.**, jako objednatelem a **IxxxA, s.r.o.**, jako zhotovitelem, a to:

Faktura č. VFA00050 ze dne 15.2.2009 na celkovou částku 1.673.913,50 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14121 – sv. 52).

Objednávka č. 1/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – páteřní rozvody dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.406.650,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14120 – sv. 52). Objednávky mají zcela shodný formát, úpravu a text jako objednávky vystavené společností KXXXT, včetně chyb.

Faktura č. VFA00074 ze dne 1.3.2009 na celkovou částku 3.345.804,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14123 – sv. 52).

Objednávka č. 2/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v I.PP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.811.600,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14122 – sv. 52).

Faktura č. VFA00055 ze dne 17.2.2009 na celkovou částku 2.840.530,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14125 – sv. 52).

Objednávka č. 3/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v I.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.387.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14124 – sv. 52).

Faktura č. VFA00063 ze dne 19.2.2009 na celkovou částku 3.528.350,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14127 – sv. 52).

Objednávka č. 6/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v III.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.965.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14126 – sv. 52).

Faktura č. VFA00077 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 3.452.832,60 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14129 – sv. 52).

Objednávka č. 7/2009 ze dne 30.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – dodatečné požadavky nad rámec dohody a dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.901.540,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14128 – sv. 52).

Faktura č. VFA00081 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 3.449.810,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14131 – sv. 52).

Objednávka č. 8/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – rozvody v IV.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.899.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14130 – sv. 52).

Faktura č. VFA00085 ze dne 31.3.2009 na celkovou částku 794.776,01 Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo za zajištění revizí přípomocných prací za I. kvartál 2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14133 – sv. 52).

Objednávka č. 10/2009 ze dne 2.2.2009 dle smlouvy o dílo na práce dle nabídky - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 667.879,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14132 – sv. 52).

Faktura č. VFA00056 ze dne 18.2.2009 na celkovou částku 4.165.000,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14136 – sv. 52).

Faktura č. VFA00060 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 1.521.688,70 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14137 – sv. 52).

Faktura č. VFA00064 ze dne 24.2.2009 na celkovou částku 541.450,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14138 – sv. 52).

Faktura č. VFA00068 ze dne 28.2.2009 na celkovou částku 546.411,11 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14139 – sv. 52).

U těchto faktur nejsou doloženy objednávky, jejich přijetí však svým podpisem potvrdil obž. R. P., stejně jako u faktur ostatních, popř. u faktur vystavených společnostmi AXXXP je připojen jeho podpis u otisku firemního razítka za výstavce.

Naopak jsou mezi účetními doklady založeny objednávky, k nimž nebyly přiřazeny faktury, a to:

Objednávka č. 5/2009 ze dne 17.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – úpravy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.778.730,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14134 – sv. 52).

Objednávka č. 9/2009 ze dne 2.2.2009 dle smlouvy o dílo na práce dle nabídky - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 914.169,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14135 – sv. 52).

Z dokumentů poskytnutých ke společnosti AXXXP s.r.o. byly Finančním úřadem Brno I poskytnuty mj. faktury a objednávky vystavené mezi společnostmi **AXXXP s.r.o.**, jako objednatelem a **KXXXT, s.r.o.**, jako zhotovitelem, a to:

Faktura č. 290100025 ze dne 17.2.2009 na celkovou částku 3.839.297,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14149 – sv. 52). Faktury mají zcela shodný formát, úpravu a text jako faktury vystavené společností IxxxA, včetně chyb.

Objednávka č. 3/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu rozvody v I.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 3.226.300,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14148 – sv. 52). Objednávky mají zcela shodný formát, úpravu a text jako objednávky vystavené společností KXXXT, včetně chyb.

Faktura č. 290100033 ze dne 20.2.2009 na celkovou částku 2.715.580,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14151 – sv. 52).

Objednávka č. 6/2009 ze dne 18.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu - rozvody v III.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.282.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14150 – sv. 52).

Faktura č. 290100044 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 2.256.240,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14153 – sv. 52).

Objednávka č. 7/2009 ze dne 30.1.2009 na montážní stavební a pomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu – dodatečné požadavky nad rámec dohoda a dle požadavku investora společnosti NxxxC (chybně uvedeno Copany) spol. s r.o. - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 1.896.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14152 – sv. 52).

Faktura č. 290100058 ze dne 31.3.2009 na celkovou částku 231.336,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy za provedení montážních a přípomocných prací nad

rámec plnění. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14155 – sv. 52).

Objednávka č. 9/2009 ze dne 25.3.2009 dle smlouvy o dílo: oprava rozvodů, přebourání rozvodů se zapravením, režijní náklady související - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 194.400,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14154 – sv. 52).

Faktura č. 290100040 ze dne 8.3.2009 na celkovou částku 788.784,36 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14157 – sv. 52).

Objednávka č. 11/2009 ze dne 2.2.2009 dle smlouvy o dílo na práce dle nabídky - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 662.844,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14156 – sv. 52).

Faktura č. 290100063 ze dne 31.3.2009 na celkovou částku 440.300,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo za zajištění revizí a přípomocných prací za I. kvartál 2009. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14159 – sv. 52).

Objednávka č. 12/2009 ze dne 2.2.2009 dle smlouvy o dílo na práce dle nabídky - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 370.000,- Kč bez DPH, za objednatele je připojen podpis obž. R. P. (č.l. 14158 – sv. 52).

Faktura č. 290100021 ze dne 15.2.2009 na celkovou částku 3.315.340,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedení prací dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14160 – sv. 52).

Faktura č. 290100028 ze dne 19.2.2009 na celkovou částku 3.361.750,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedené práce dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14161 – sv. 52).

Faktura č. 290100030 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 3.117.800,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedené práce dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14162 – sv. 52).

Faktura č. 290100034 ze dne 21.2.2009 na celkovou částku 595.000,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedené práce dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14163 – sv. 52).

Faktura č. 290100036 ze dne 25.2.2009 na celkovou částku 434.693,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedené práce dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14164 – sv. 52).

Faktura č. 290100048 ze dne 1.3.2009 na celkovou částku 1.175.199,97 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedené práce dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14165 – sv. 52).

Faktura č. 290100052 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 1.312.614,03 Kč včetně DPH s předmětem fakturace za provedené práce dle smlouvy. Způsob úhrady je uveden hotově, název odběratele je uveden chybně EXXXP s.r.o., (č.l. 14166 – sv. 52).

U těchto faktur nejsou doloženy objednávky, jejich přijetí však svým podpisem potvrdil obž. R. P., stejně jako u faktur ostatních.

Ke společnosti **KXXXXT s.r.o.** byly dokumenty předloženy až u hlavního líčení ve složce od obž. Ing. M. P., který uvedl, že se jedná o jeho kopie, které si archivoval, které však nepředložil v přípravném řízení, neboť předpokládal, že budou předloženy od osob ovládajících uvedenou společnost. Všechny tyto dokumenty jsou pouze ve fotokopiích. Takto byly předloženy:

Smlouva o dílo č. 09/08/P ze dne 14.10.2008, uzavřená mezi BxxxG a.s., zastoupenou obž. Ing. P., jako objednatelem a KXXXXT s.r.o., zastoupenou obž. Ing. K., jako zhotovitelem, jejímž předmětem je provedení kompletní dodávky stavebních a přípomocných prací vč. montáže silnoproudu a slaboproudu a dodávky ...(nečitelné) dle požadavku generálního dodavatele společnost NxxxxC spol. s r.o.

Faktura č. 280100126 ze dne 31.10.2008 na celkovou částku 6.699.540,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo (č.s. 09/08/P) a objednávky (č.o. 14/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k fakturám vystaveným spol. BxxxG a.s. spol. NxxxxC, spol. s r.o. pod č. 112008, 102008 a 92008).

Objednávka č. 14/2008/P ze dne 16.10.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ dle požadavku investora společnosti NXXXXC/obj. č. 720,721,722 – bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.629.864,80 Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Zápis o předání a převzetí díla ze dne 31.10.2008, k němuž je připojen podpis obž. Ing. P. za přebírajícího. Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené objednávce.

Faktura č. 280100127 ze dne 15.11.2008 na celkovou částku 5.080.318,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo (č.s. 09/08/P) a objednávky (č.o. 15/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 122008).

Objednávka č. 15/2008/P ze dne 17.10.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ dle požadavku investora společnosti NXXXX – bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.269.174,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Zápis o předání a převzetí díla ze dne 15.11.2008, k němuž je připojen podpis obž. Ing. P. za přebírajícího.

Faktura č. 280... (fotkopie neobsahuje kompletní č. faktury) ze dne 16.11.2008 na celkovou částku 4.462.253,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo (č.s. 09/08/P) a objednávky (č.o. 17/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 132008).

Objednávka č. 17/2008/P ze dne 5.11.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ dle požadavku investora společnosti NXXXX – rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/08/00789 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.069.120,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Zápis o předání a převzetí díla ze dne 15.11.2008, k němuž je připojen podpis obž. Ing. P. za přebírajícího. Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené objednávce.

Faktura č. 290100019 ze dne 27.2.2009 na celkovou částku 6.807.598,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 22/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090004).

Objednávka č. 22/2008/P ze dne 5.11.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ – páteřní rozvody vertikální trasy dle požadavku investora společnosti NXXXX – rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00238 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.720.670,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100020 ze dne 27.2.2009 na celkovou částku 6.600.454,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 24/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090005).

Objednávka č. 24/2008/P ze dne 4.12.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ – rozvody v I.PP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NXXXXC – rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00239 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.546.600,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100021 ze dne 27.2.2009 na celkovou částku 5.816.423,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 25/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090006).

Objednávka č. 25/2008/P ze dne 5.12.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ – rozvody v I.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NXXXXC – rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00241 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.887.750,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100022 ze dne 27.2.2009 na celkovou částku 6.371.713,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 26/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090007).

Objednávka č. 26/2008/P ze dne 5.12.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu“ – rozvody v II.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NXXXXC – rozsah dle příloh a

objednávky č. OV2/09/00242 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.354.380,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100026 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 6.046.022,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 127/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090008).

Objednávka č. 127/2008/P (v č. objednávky je č.1 zjevně dopsáno rukou, následuje objednávka pod č. 27/2008/P z téhož dne) ze dne 5.12.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ – rozvody v III.NP – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NXXXXC–rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00243 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.080.690,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100025 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 5.815.054,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 27/2008/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090009).

Objednávka č. 27/2008/P ze dne 5.12.2008 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ – rozvody v III.NP (č.III tužkou přeškrtnuto) – horizontální trasy dle požadavku investora společnosti NXXXXC–rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00244 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.886.600,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100023 ze dne 27.2.2009 na celkovou částku 5.099.960,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 01/2009/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato

faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090010).

Objednávka č. 01/2009/P ze dne 6.1.2009 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ – úpravy dle požadavku investora společnosti NXXXXC–rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00245 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.285.680,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100024 ze dne 6.3.2009 na celkovou částku 3.416.014,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 03/2009/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090011).

Objednávka č. 03/2009/P ze dne 30.1.2009 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ – dodatečné požadavky nad rámec dohody a dle požadavku investora společnosti NXXXXC–rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00246 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 2.870.600,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100051 ze dne 30.4.2009 na celkovou částku 5.333.085,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 10/2009/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090011).

Objednávka č. 10/2009/P ze dne 3.4.2009 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ dle požadavku investora společnosti NXXXXC–rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00453 - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 4.481.584,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Zápis o předání a převzetí díla ze dne 30.4.2009, k němuž je připojen podpis obž. Ing. P. za přebírajícího. Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100052 ze dne 30.4.2009 na celkovou částku 6.976.075,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 11/2009/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090017).

Objednávka č. 11/2009/P ze dne 3.4.2009 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ dle požadavku investora společnosti NXXXXC – rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00454 – Mariánské Lázně - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.862.248,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Zápis o předání a převzetí díla ze dne 30.4.2009, k němuž je připojen podpis obž. Ing. P. za přebírajícího. Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

Faktura č. 290100053 ze dne 30.4.2009 na celkovou částku 6.863.071,- Kč včetně DPH s předmětem fakturace dle smlouvy o dílo č. 09/08/P a objednávky č. 12/2009/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“. (Tato faktura je předkladatelem přiřazena k faktuře vystavené spol. BxxxG a.s. spol. NxxxC, spol. s r.o. pod č. 20090018).

Objednávka č. 12/2009/P ze dne 6.4.2009 dle podmínek Smlouvy o dílo č. 09/08/P „Montážní stavební a přípomocné montážní práce na silnoprůdu a slaboprůdu“ dle požadavku investora společnosti NXXXXC – rozsah dle příloh a objednávky č. OV2/09/00455 – Litoměřice - bez rozpisu položek a jednotkových cen, za celkovou částku 5.862.248,- Kč + 19% DPH, za objednatele je připojen podpis obž. Ing. M. P..

Zápis o předání a převzetí díla ze dne 30.4.2009, k němuž je připojen podpis obž. Ing. P. za přebírajícího. Dále je přiložen neautorizovaný soupis provedených prací spol. KXXXXT k uvedené faktuře.

K vystaveným fakturám, zápisům o předání a převzetí díla a potvrzením o převzetí objednávek je za dodavatele, spol. KXXXXT s.r.o. připojen podpis obž. Ing. K..

Bankovní účty

V rámci dokazování byly předkládány dokumenty k bankovním účtům jednotlivých osob, zejména společností, přes které finanční prostředky vyplacené konečným odběratelem, Úřadem vlády, protekly (svazky č. 59-61). Z takto provedených důkazů soud zjistil následující.

Společnost **PxxxO s.r.o.** měla vedeny bankovní účty u Xxxerční banky, a.s., a to účet č. xxx, vedený v CZK. Tento účet založil jako statutární zástupce společnosti dne 18.10.1993 obž. J. V. a od jeho založení k němu měli dispoziční právo obž. J. V. a jeho xxx M. V.. Na tento účet počínaje dnem 23.1.2009 začaly přicházet platby z účtu č. xxx/0710, vedeného na majitele, Úřad vlády. Poslední platba byla z toho účtu připsána dne 17.12.2009. Z tohoto účtu byly dále poukazovány platby na účet č. xxx/5500, vedený na majitele, NxxxC, spol. s r.o., a to počínaje dnem 26.1.2009. Poslední platba byla na tento účet odeslána z účtu společnosti PxxxO dne 23.12.2009.

U stejné banky měla společnost PxxxO vedený účet č. xxx/0100 v měně Euro. Dále zde měl vedeny účty obž. J. V. jako fyzická osoba, a to účet č. xxx/0100, č. xxx a č. xxx/0100, všechny vedené v CZK. K účtu č. xxx bylo zjištěno, že účet byl založen obž. J. V. smlouvou o zřízení a vedení B-konta ze dne 8.3.2000. Od tohoto data k němu měl podpisové právo obžalovaný, jako majitel účtu, a dne 21.12.2000 udělil k tomuto účtu plnou moc své xxxce M. V.. V předmětném období na tento účet byly připsány finanční prostředky z účtu č. xxx spol. PxxxO, a to dne 5.6.2009 částka 1.800.000,- Kč (stejná částka byla dne 22.6.2009 odeslána na účet č. xxx/0100 spol. EXXXZ s.r.o.), dne 14.7.2009 částka 1.000.000,- Kč, dne 23.9.2009 částka 5.000.000,- Kč, dne 19.10.2009 částka 10.000.000,- Kč, dne 10.11.2009 částka 6.000.000,- Kč, dne 14.12.2009 částka 3.400.000,- Kč, dne 7.1.2010 částka 1.275.000,- Kč, celkem tedy 28.475.000,- Kč.

Dále zde měla vedeny účty M. V., xxx obž. J. V., jako fyzická osoba, a to účet č. xxx a č. xxx/0100, oba vedené v CZK. K účtu č. xxx bylo zjištěno, že účet byl založen M. V. smlouvou o zřízení a vedení B-konta ze dne 3.6.1999. Od tohoto data k němu měla podpisové právo majitelka účtu, a téhož dne udělila k tomuto účtu plnou moc své xxxovi, obž. J. V.. V předmětném období na tento účet byly připsány finanční prostředky z účtu č. xxx spol. PxxxO, a to dne 14.7.2009 částka 700.000,- Kč, dne 19.10.2009 částka 10.000.000,- Kč, dne 11.11.2009 částka 230.100,- Kč, dne 14.12.2009 částka 1.700.000,- Kč, dne 7.1.2010 částka 850.000,- Kč, dne 15.3.2010 částka 241.686,- Kč, celkem tedy 13.721.786,- Kč.

Společnost **NxxxC spol. s r.o.** měla vedeny účty u Raiffeisenbank a.s., a to účet č. xxx/5500, vedený v CZK, otevřený dne 5.12.2005 smlouvou o poskytování bankovních služeb, podepsanou za spol. NXXXC obž. V. M. jako statutárním zástupcem. K tomuto účtu měli dispoziční právo obž. V. M., M. H., J. T., J. Z. (M. N. do 25.2.2009, J. M. do 2.4.2009, M. K. do 23.2.2009). Na tento účet docházely platby z účtu č. xxx spol. PxxxO, počínaje dnem 27.1.2009, poslední byla připsána dne 27.12.2009, a byly poukazovány platby na účty jednotlivých společností označených jako subdodavatelé, a to zcela v souladu s vystavenými fakturami, jak je podrobně u jednotlivých faktur fiktivních subdodavatelů uvedeno, popř. u důkazů provedených k bankovním účtům společnosti DxxxS Solutins Ltd. a HxxxN Systems Ltd.

U stejné banky měla společnost NXXXX dále vedeny účty č. xxx/5500 a č. 3299910028/5500, vedené v CZK a účet č. xxx/5500, vedený v Euro.

Společnost **BxxxG a.s.** měla vedený účet u ČSOB, a.s., a to účet č. xxx, který byl založen dne 1.9.2008 na základě smlouvy o ČSOB firemním kontu. Smlouvu za společnost uzavřel obž. Ing. M. P. jako statutární zástupce společnosti., jako jediný měl k tomuto účtu dispoziční právo. K účtu bylo současně s jeho založením zřízeno internetové bankovníctví a dle přílohy náležející ke smlouvě, pocházející rovněž z 1.9.2008 je limit oprávněné osoby k dispozici s prostředky na účtu neomezený. K účtu byla vydána platební karta, která byla odevzdána zpět bance dne 29.1.2010 současně s výpovědí smlouvy k tomuto bankovnímu účtu. Účet zanikl ke dni 1.3.2010. Na tento účet byly z účtu č. xxx/5500 spol. NxxxxC spol. s r.o. připsány peněžní prostředky, jejichž výše zcela odpovídá fakturaci, kterou vystavila společnost BxxxG a.s. společnosti NxxxxC spol. s r.o. Tyto finanční prostředky byly dále převáděny na bankovní účet společnosti KXXXXT s.r.o. č. xxx, vedený u ČSOB, a.s. (přehled těchto plateb je založen na č.l. 15906-15915, sv. 59), a to v plné výši částky fakturované společností BxxxG a.s.

Následně měla společnost BxxxG vedený ještě účet u téže banky, a to účet č. 236425216/0300, který byl však založen až 31.3.2010 R. M., tedy až po převodu společnosti.

Společnost **KXXXXT s.r.o.** měla svůj účet vedený rovněž u ČSOB, a.s., a to účet č. xxx. Účet založil dne 25.9.2008 obž. Ing. I. K. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o ČSOB firemním kontu. Účet společnosti BxxxG i společnosti KXXXXT byly založeny na stejné pobočce banky, a to v Šumperku, přestože obě společnosti měly sídlo v Praze. Jediným oprávněným disponentem k účtu byl obž. Ing. I. K.. K účtu bylo současně s jeho založením zřízeno internetové bankovníctví a dle přílohy náležející ke smlouvě, pocházející rovněž z 25.9.2008 je limit oprávněné osoby k dispozici s prostředky na účtu neomezený. Smlouva o běžném účtu byla vypovězena dne 4.2.2010, účet zanikl ke dni 4.3.2010.

Z tohoto účtu byly převedeny peněžní prostředky na další účty, a to:

- na účet č. xxx/6800, vedený pro spol. HXXXXT s.r.o. (č.l. 16234, sv. 60) celkem částku 3.760.000,- Kč,
- na účet č. xxx, vedený pro spol. AXXXXP s.r.o. (č.l. 16235-9, sv. 60), celkem částku 54.277.755,- Kč,
- na účet č. xxx, vedený pro spol. PXXXXV s.r.o. (č.l. 16240-242, sv. 60), celkem částku 13.967.908,- Kč.

Dále byla z tohoto účtu vybrána hotovost, tuto hotovost vybíral výhradně obž. Ing. I. K., jako jediný oprávněný disponent k účtu, celkem takto vybral od 3.2.2009 do 15.1.2010 částku 12.785.000,- Kč (výběrní lístky jsou založeny na č.l.16218-230, sv. 60) .

Společnost **AxxxP s.r.o.** měla svůj účet vedený u České spořitelny, a.s., a to účet č. xxx. Účet byl založen dne 23.3.2009 u oblastní pobočky v Olomouci. Dispoziční právo k účtu měli obž. R. P. a xxx O. P..

Na tento účet byly v období od 26.3.2009 do 7.10.2009 připsány peněžní prostředky z účtu spol. KXXXT s.r.o. č. xxx, vedeného u ČSOB, a.s. (viz shora) v celkové výši 54.277.755,- Kč. Kromě těchto plateb na tento bankovní účet jiné platby nepřicházely, přičemž peněžní prostředky vždy po jejich připsání na účet byly vybrány v hotovosti, a to výhradně obž. R. P. – výběrní listky jsou založeny na č.l. 16045-16063, sv. 59. Převážná většina těchto výběrů proběhla na pobočce v Šumperku, pouze 2x v Olomouci a 1x v Zábřehu. Po posledním připsání peněžních prostředků dne 7.10.2009 proběhl dne 8.10.2009 výběr, účet se dostal do mírného debetu a následně na něm již kromě připsaných úroků a odepsaných poplatků nedošlo k žádnému pohybu.

Společnost **PXXXV s.r.o.** měla svůj účet vedený u ČSOB, a.s., a to účet č. xxx. Účet založil dne 9.7.2008 O. P. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o ČSOB firemním kontu. Tento účet byl stejně jako účet společnosti BxxxG i společnosti KXXXT založen na stejné pobočce banky, a to v Šumperku. Oprávněným disponentem k účtu byl O. P. a obž. R. P., oba ode dne založení účtu. K účtu bylo současně s jeho založením zřízeno internetové bankovníctví a dle přílohy náležející ke smlouvě, pocházející rovněž z 9.7.2008 je limit oprávněné osoby k dispozici s prostředky na účtu neomezený. Smlouva o běžném účtu byla vypovězena dne 17.3.2009, účet zanikl k tomuto dni.

Na tento účet byly v období od 23.12.2008 do 3.2.2009 připsány peněžní prostředky z účtu spol. KXXXT s.r.o. č. xxx, vedeného u ČSOB, a.s. (viz shora) v celkové výši 13.967.908,- Kč. Kromě těchto plateb na tento bankovní účet jiné platby téměř nepřicházely, přičemž peněžní prostředky vždy po jejich připsání na účet byly vybrány v hotovosti, a to výhradně obž. R. P. – výběrní listky jsou založeny na č.l. 16113-16118, sv. 59. Všechny tyto výběry proběhly na pobočce v Šumperku. Po posledním připsání peněžních prostředků dne 3.2.2009 proběhl výběr téhož dne, účet skončil s mírným zůstatkem a následně byl dne 17.3.2009 zrušen.

Společnost **IxxxA s.r.o.** měla svůj účet vedený u ČSOB, a.s., a to účet č. 211959692/0300 (založený dne 13.11.2006) a účet č. xxx/0300 (založený dne 15.10.2007 a zrušený dne 1.7.2011). Oba účty založil S. D. jako statutární zástupce společnosti, ten měl rovněž dispoziční právo k účtům, k druhému z účtů měla dispoziční právo rovněž K.P.

Na obou těchto účtech v letech 2008-2009 nedocházelo k žádným významným pohybům, účty vykazují buď minimální zůstatek, nebo mírný debet. (č.l.16119-19179, sv. 59)

Společnost měla dále vedený účet u Xxxerční banky, a.s., a to účet č. xxx/0100. Účet byl vedený v období od 20.4.2009 do 20.4. 2010, disponentem k účtu byl S. D.. Na účtu je

zaznamenána pouze jedna významnější příchozí platba ve výši 368.000,- Kč dne 2.6.2009, avšak tato nepochází od žádného zájmového subjektu. Jinak je pohyb na účtu minimální. (č.l.16598-16606, sv. 61)

Společnost KXXXXT s.r.o. měla svůj účet vedený u Volksbank CZ, a.s., a to účet č. xxx/6800, který dne 19.2.2008 založil R. M., ten měl ode dne založení dispoziční právo k účtu. Ke změně podpisového vzoru na R. M. došlo dne 19.1.2009. Účet byl zrušen dne 2.11.2009 výpovědí ze strany banky, neboť se ocitl v debetu, na což majitel účtu ani přes výzvy bankovního ústavu nereagoval.

Přes tento účet nebyly provedeny žádné platby od zájmových subjektů. (16180-16195, sv. 59)

Společnost HXXXXT s.r.o. měla svůj účet vedený u Volksbank CZ, a.s., a to účet č. xxx/6800, který dne 20.1.2009 založil P. K. jako statutární zástupce společnosti, Ten měl ode dne založení dispoziční právo k účtu a od stejné doby měl dispoziční právo rovněž R. M.. Účet byl zrušen dne 14.9.2010 výpovědí ze strany banky, neboť se ocitl v debetu, na což majitel účtu ani přes výzvy bankovního ústavu nereagoval.

Na tomto účtu probíhaly platby a mj. na něj byly připsány peněžní prostředky z účtu spol. KXXXXT s.r.o. č. xxx, a to dne 3.11.2009 částka 900.000,- Kč, dne 15.12.2009 částky 1.500.000,- Kč a dne 19.1.2010 částka 1.360.000,- Kč. Peněžní prostředky byly následně vybírány v hotovosti R. M.. (č.l.15964-16021, sv. 59)

Společnost SxxxxD s.r.o. měla svůj účet vedený u ČSOB, a.s., a to účet č. xxx. Účet založil dne 22.12.2006 J. B. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o běžném účtu. Oprávněným disponentem k účtu byl od jeho založení J. B. a od 28.1.2008 také obž. R. M., od 9.3.2010 již pouze obž. R. M.. K účtu bylo zřízeno internetové bankovníctví, k němuž byla smlouva podepsána dne 13.2.2006, a dle přílohy náležející ke smlouvě, pocházející rovněž z 13.2.2006 je limit oprávněné osoby k dispozici s prostředky na účtu neomezený. Účet byl zrušen ke dni 14.12.2011.

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. NxxxxC s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbak, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených společností SxxxxD společnosti NXXXXC. Celkově na tento účet byla v období od 23.1.2009 do 29.12.2009 z účtu NXXXXC připsána částka 55.035.390,- Kč.

Z tohoto účtu byly převedeny peněžní prostředky na další účty, a to ze zájmových účtů zejména na:

- na účet č. xxx, vedený pro spol. CXXXXA s.r.o., a to v celkové částce 60.478.661,- Kč v období od 23.1.2009 do 9.2.2010 (č.l. 15999-16013, sv. 59),

Dále byla z tohoto účtu vybrána hotovost, tuto hotovost vybíral převážně obž. R. M., celkem takto vybral po předmětném období od 9.3.2010 do 21.5.2010 částku 6.014.600,- Kč (výběrní

lístky jsou založeny na č.l. 15954-61, sv. 59). J. B. vybral zůčtu hotovost pouze dne 22.1.2009 ve výši 10.000,- Kč a dne 20.4.2009 ve výši 30.000,- Kč (výběrní lístky na č.l. 15950-51, sv. 59).

Společnost **CXXXXA s.r.o.** měla svůj účet vedený rovněž u ČSOB, a.s., a to účet č. **xxx**. Účet založila dne 3.1.2006 Mgr. H. M. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o ČSOB podnikatelském kontu plus. Oprávněnými disponenty k účtu byli od jeho založení Mgr. H. M. a obž. R. M.. K účtu bylo současně s jeho založením zřízeno internetové bankovníctví a dle přílohy náležející ke smlouvě, pocházející rovněž z 3.1.2006 je limit oprávněné osoby k dispozici s prostředky na účtu neomezený.

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. Sxxxx s.r.o. č. xxx, vedeného u ČSOB, a.s., jak je uvedeno shora. Rovněž na tento účet byly připsány peněžní prostředky z účtu spol. Nxxxx s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbank, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených společností CXXXXA společnosti NXXXXC. Celkově na tento účet byla z účtu NXXXXC dne 8.2.2010 připsána částka 2.194.283,- Kč. (15996-16013, sv. 59, 16243-83, sv. 60)

Společnost **OXXXX s r.o.** měla vedený účet u Raiffeisenbank a.s., a to účet č. **xxx/5500**, otevřený dne 15.9.2008 smlouvou o poskytování bankovních a dalších služeb, podepsanou za spol. OXXXX obž. R. M. jako statutárním zástupcem. K tomuto účtu měl dispoziční právo pouze obž. R. M..

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. Nxxxx s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbank, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených společností OXXXX společnosti NXXXXC. Celkově na tento účet byla z účtu NXXXXC v období od 8.2. do 16.2.2010 připsána částka 9.511.662,- Kč. Peněžní prostředky byly přelévány mezi bankovními účty společností ovládaných obž. R. M., zejména CXXXXA, VxxxL a MxxxS. Rovněž bylo provedeno několik výběrů hotovosti v rádech statisíců (v období od 14.4. do 28.6.2010 cca 1.800.000,- Kč). (16470-492, sv. 60)

Fyzická osoba **R. M.** měla svůj účet vedený u Ge Money Bank a.s., a to účet č. **xxx/0600**. Účet založil dne 7.10.2004 R. M. podpisem smlouvy o poskytování bankovních produktů a služeb. Oprávněným disponentem k účtu byl pouze obž. R. M..

Na tento účet byly připsány peněžní prostředky z účtu spol. Nxxxx s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbank, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených R. M. společnosti NXXXXC. Celkově na tento účet byla z účtu NXXXXC dne 9.2. a 10.3.2010 připsána částka 2.160.775,- Kč. (č.l.16647-737, sv. 61)

Společnost **MxxxS s.r.o.** měla svůj účet vedený rovněž u ČSOB, a.s., a to účet č. **235498261/0300**. Účet založil dne 22.2.2010 obž. R. M. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o ČSOB podnikatelském kontu. Oprávněným disponentem k účtu byl od

jeho založení pouze obž. R. M.. Účet byl zrušen ke dni 14.12.2011 výpovědí ze strany banky ze dne 4.10.2011.

Na tento účet byly dne 3.3.2010 v celkem pěti platbách po 1.000.000,- Kč připsány peněžní prostředky z účtu spol. OXXXD s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u ČSOB, a.s., jak je uvedeno shora. 4.000.000,- Kč ve čtyřech platbách po 1.000.000,- Kč byly téhož dne obratem převedeny na účet spol. MxxxS s.r.o. č. xxx/0800. (č.l.16493-509, sv. 61)

Společnost **HXXXN s.r.o.** měla svůj účet vedený u Xxxerční banky, a.s., a to účet č. xxx. Účet založil dne 16.12.2008 obž. P. G. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu. Dispoziční právo k tomuto účtu měl od jeho založení až do jeho zrušení obž. P. G., plnou moc k účtu měl od 26.5.2010 do zrušení účtu A. G.. Účet byl zrušen ke dni 21.11.2010 na základě výpovědi smlouvy podané klientem, zastoupeným obž. P. G., dne 22.10.2010.

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. NxxxC s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbak, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených společnostmi HXXXN společnosti NXXXC. Celkově na tento účet byla v období od 23.12.2008 do 18.6.2009 z účtu NXXXC připsána částka 18.707.990,- Kč.

Z tohoto účtu byla vybrána hotovost, tuto hotovost vybíral výhradně obž. P. G., celkem takto vybral po předmětném období od 13.1.2009 do 24.6.2010 částku 21.648.000,- Kč (výběrní listky jsou založeny na č.l. 16522-49, sv. 61), z toho od 13.1.2009 do 20.7.2009 byla vybrána obž. P. G. hotovost ve výši 16.815.000,- Kč, poté následovaly další výběry hotovosti od 21.10.2009. Výběr hotovosti následoval vždy velmi krátce po připsání peněžních prostředků na účet, přičemž jejich převážná část pocházela právě od společnosti NXXXC.

Společnost **HTML s.r.o.** měla svůj účet vedený u Xxxerční banky, a.s., a to účet č. xxx. Účet založil dne 29.11.1999 obž. P. G. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu. Dispoziční právo k tomuto účtu měli obž. P. G., A. G. a I. G. do 4.2.2009, do 4.3.2009 R. E.. Účet byl zrušen ke dni 15.3.2009 na základě výpovědi smlouvy dané bankou dne 18.2.2009.

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. NxxxC s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbak, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených společnostmi HTML společnosti NXXXC. Celkově na tento účet byla v období od 24.11.2008 do 9.12.2008 z účtu NXXXC připsána částka 5.438.550,- Kč.

Z tohoto účtu byla vybrána hotovost, tuto hotovost vybíral výhradně obž. P. G., celkem takto vybral po předmětném období od 11.12.2008 do 16.1.2009 částku 7.950.000,- Kč (výběrní listky jsou založeny na č.l. 16566-8, sv. 61), přičemž dne 13.1.2009 byla na účet spol. HTML ve třech hotovostních platbách vložena celková částka 1.455.370,- Kč M. K. za spol. S.T.S. s.r.o., s uvedením variabilního symbolu 7608, což je č. faktury vystavené společnostmi HTML společnosti S.T.S. v souvislosti se zakázkou „předsednictví“.

Společnost **MXXXS s.r.o.** měla svůj účet vedený u Xxxerční banky, a.s., a to účet č. xxx. Účet založil dne 11.2.2009 obž. P. G. jako statutární zástupce společnosti podpisem smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu. Dispoziční právo k tomuto účtu měl obž. P. G. od 11.2.2009 a A. G. od 6.5.2010.

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. NxxxC s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbak, a.s., jak je podrobně uvedeno u faktury vystavené společností HTML společností NXXXC. Celkově na tento účet byla v období od 25.1.2010 do 25.6.2010 z účtu NXXXC připsána částka 3.199.910,- Kč.

Z tohoto účtu byla průběžně vybírána hotovost, obž. P. G. v období od 12.2.2010 do 29.6.2010 takto vybral celkem 7.502.000,- Kč (výběrní lístky jsou založeny na č.l. 16581-97, sv. 61), A. G. vybral celkem čtyřmi výběry v období od 22.6.2010 do 24.6.2010 částku 3.175.000,- Kč (výběrní lístky jsou založeny na č.l. 16585-8, sv. 61).

Společnost **CxxxI Czech Republic s.r.o.** (dříve EXXXE s.r.o.) měla svůj účet vedený u ČSOB, a.s., a to účet č. xxx/0300. Účet byl založen dne 17.2.1997 a zrušen dne 3.8.2010.

Na tento účet byly připisovány peněžní prostředky z účtu spol. NxxxC s.r.o. č. xxx/5500, vedeného u Raiffeisenbak, a.s., jak je podrobně uvedeno u jednotlivých faktur vystavených společností EXXXE společností NXXXC. Celkově na tento účet byla z účtu NXXXC v období od 23.1.2009 do 8.6.2009 připsána částka 8.246.700,- Kč. (16432-16469, sv. 60)

Společnost **AXXXV a.s.** měla vedeny účty u ČSOB, a.s., a to účty č. xxx/0300, č. xxx/0300 a č. 117106773/0300. Oprávněnými disponenty byli v předmětném období k bankovním účtům spol. AXXXV obž. Ing. L. V. a Ing. M. P.. V období, kdy byly vystaveny předmětné faktury zařazené pod zakázku „předsednictví“, byla dohledána platba zaslaná z účtu spol. NxxxC s.r.o., vedený u Raiffeisenbank č. xxx/5500, na účet spol. AXXXV č. xxx/0300, dne 4.6.2009 ve výši 2.464.621,17 Kč, bez uvedení VS, přičemž platba byla připsána na účet příjemce dne 8.6.2009.

Důkazy k jednotlivým společnostem

Obžalovaný Ing. L. V. na výzvu policie založil do spisu listinné materiály, k nimž podal vyjádření, v němž se uvádí, že účet společnosti DxxxS Ltd. č. XXX, vedený v bance Vontobel Bank v Rakousku, založil na základě speciální plné moci, kterou již nemá k dispozici. Touto plnou mocí ho jmenovitě vybavil pan Ch. R. E.. Žádné smlouvy ani kontakty na statutární orgány a zaměstnance společnosti nemá, vše může dodat pouze pan E., s nímž komunikuje výhradně e-mailem na adrese: xxx. Jeho angažování ve společnosti IxxxD, dříve DxxxS mělo spočívat ve vytipování vhodných projektů především v oblasti energetických celků, popřípadě jiných investičních příležitostí v ČR. Proto žádá

dokumentace pro jeho jednání nebyla potřebná. K výzvě k předložení účetních výkazů ve vztahu ke společnosti DSS v souvislosti se zakázkou mezi ÚV ČR a společností NXXXC, spol. s r.o. sdělil, že jediné, co může poskytnout, je daňové přiznání, které společnost DSS podávala ve Velké Británii, a soupis faktur, které se mu podařilo získat. Nemá k dispozici ani žádné doklady týkající se bankovního účtu společnosti HXXXN SYSTEMS Ltd., ani jiné dokumenty k této společnosti, s výjimkou kontaktu na pana E.. Vyrozuměl, že obě společnosti spolupracují na bázi nomineeagreementu, který umožňuje de facto zastupitelnost obou subjektů v libovolných obchodních případech. Zálžitosti spojené se společností HXXXN řešil vždy na základě pokynů od pana E.. Vybavuje si, že jménem této společnosti řešil pouze založení bankovního účtu, s nikým za tuto společnost přímo nekomunikoval, žádné kontakty tedy nemá. Obžalovaný Ing. L. V. předložil společně s tímto vyjádřením výpisy z bankovních účtů společnosti DSS vedených u Vontobel Bank v Rakousku, a to za měsíce červen, červenec a listopad 2009, faktury vystavené společností DSS, jako dodavatelem společnosti NxxxC s.r.o., jako odběrateli, k nimž uvedl, že si je vyžádal u společnosti DSS, a daňové přiznání společnosti DSS podané ve Velké Británii (toto je vyhodnoceno znaleckým posudkem znaleckého ústavu A-Consult plus).

Dále bylo k důkazu předloženo písemné vyjádření I. P., xxx obžalovaného Ing. L. V., která k výzvě na vydání dokumentů uvedla, že žádné doklady týkající se bankovních účtů společnosti DSS vedených u Vontobel Bank v Rakousku k dispozici nemá, není majitelem této společnosti, ani osobou oprávněnou za tuto společnost jednat. K vydání jakýchkoli dokumentů ke společnosti DSS sdělila, že je pouze členkou představenstva společnosti Intelligent products CZ, a. s. a žádné smlouvy či dohody ke společnosti DSS neexistovaly a neexistují. Společnost Intelligent products CZ, a. s. není v žádném smluvním vztahu se společností NxxxC, spol. s r.o. a ani se společností DSS či jinými společnostmi v souvislosti s plněním Rámcové smlouvy č. 08/230 ze dne 01.09.2008, uzavřené mezi ÚV ČR a společností PxxxO, spol. s r.o. Stejně tak nemá k dispozici žádné dokumenty ke společnosti HXXXN SYSTEMS Ltd., není majitelem této společnosti, nemá podpisová práva a není osobou oprávněnou za tuto společnost jednat. Tuto společnost ani nezná a nemá k ní žádný vztah. Společnost Intelligent products CZ, a. s. neprovozuje, ani v minulosti neprovozovala žádnou podnikatelskou činnost. Nemá k dispozici žádné materiály týkající se převodů akcií společnosti, akcie společnosti nebyly jí, ani společností Intelligent products CZ, a. s. převáděny na společnost IxxxD Ltd., proto ani neví, jakým způsobem bylo finanční vyrovnání za převod těchto akcií provedeno. K tomuto prohlášení byly přiloženy listinné dokumenty, a to výpis z obchodního rejstříku společnosti Intelligent products CZ, a. s., kde jako jediný člen představenstva je uvedena I. P., a dle tohoto výpisu společnost vydala 2000 kusů kmenových akcií na majitele. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že společnost Intelligent products CZ, a. s. byla z obchodního rejstříku vymazána po ukončení řádné likvidace dne 21.01.2014. Dříve se společnost jmenovala Andante Group, a.s. Jediným akcionářem byla v období od 02.02.2011 do 12.07.2012 společnost IxxxD Ltd. (dříve DxxxS Ltd.). Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku 14.10.2002 a ode dne vzniku

společnosti byly v první dozorčí radě I. P., xxx obžalovaného Ing. L. V., jeho xxx V. V. a obžalovaný R. M.. K této společnosti byly do spisu založeny I. P. a obžalovaným Ing. L. V. zápisy z valných hromad z roku 2005 a 2006 a z 27.10.2010 notářský zápis o rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti Andante Group, a.s., když tímto jediným akcionářem byla společnost IxxxD Ltd.

K výzvě k vydání věci, a to dokumentace společnosti **SxxxD, s.r.o.** ve vztahu ke společnosti NXXXC, spol. s r.o. a k akcím konaným v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, obžalovaný R. M. vydal faktury a předávací protokoly vystavené společností SxxxD, s.r.o., jako dodavatelem společnosti NxxxC, spol. s r.o., jako odběrateli. Jedná se o faktury, které byly zařazeny na zakázku předsednictví ČR v Radě EU. Ke společnosti SxxxD bylo z úplného výpisu z obchodního rejstříku zjištěno, že tato společnost byla zapsána dne 03.01.2006, předmětem jejího podnikání byl pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Jediným společníkem a jednatelem byl od data zápisu společnosti do obchodního rejstříku J. B. a 03.03.2010 byla do obchodního rejstříku zapsána změna v osobě společníka i jednatele na obžalovaného R. M. s dnem vzniku funkce jednatele ke dni 26.02.2010.

Ke společnosti SxxxD Finanční úřad v Kladně poskytl daňová přiznání k DPPO za roky 2008 a 2009 a daňová přiznání k DPH za roky 2008 – 2010. Na daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 je kontaktní telefonní číslo xxx, tedy telefonní číslo obžalovaného R. M., který v uvedeném období nebyl statutárním orgánem společnosti ani společníkem. K aktuálnímu dotazu soudu sdělil FÚ v Kladně dne 4.3.2015, že u tohoto daňového subjektu za období r. 2008-2010 nebyla provedena daňová kontrola na DPPO a DPH.

Finanční výkazy za uvedené období analyzoval znalecký ústav A-Consult Plus ve svém znaleckém posudku, přičemž z těchto výkazů, a ze závěrů znaleckého ústavu vyplývá, že společnost neměla v předmětném období žádné zaměstnance. Tržby společnosti za rok 2008 činily cca 23,6 milionu Kč a byly výhradně tvořeny tržbami za prodej zboží, náklady společnosti byly tvořeny zejména náklady na prodané zboží ve výši cca 22,95 milionu Kč a minoritně výkonovou spotřebou ve výši 480 tisíc Kč. Provozní výsledek hospodaření, i celkový výsledek hospodaření po dani činil 148 tisíc Kč. Tržby společnosti za rok 2009 činily 48,9 milionů Kč a byly výhradně tvořeny tržbami za prodej zboží. Náklady společnosti byly výhradně náklady na prodané zboží ve výši 48,7 milionů Kč. Provozní výsledek hospodaření byl na úrovni přidané hodnoty a obchodní marže, což je vysoce neobvyklé, a byl roven celkovému výsledku hospodaření po dani. Finanční výkazy za rok 2008 jsou podepsány za společnost SxxxD obžalovaným R. M.. Z uvedeného vyplývá, že společnost SxxxD neposkytovala služby, ale její činnost byla obchodování, což je silně v rozporu s fakturovanými činnostmi společnosti NXXXC, které představují služby. Společnost SxxxD téměř veškeré své tržby přefakturovala formou nákladů na jiné subjekty, většinou formou

nákladů vynaložených na prodané zboží. Společnost vůbec neúčtovala o nákupu služeb třetích osob, popřípadě o zaměstnávání pracovníků apod. Finanční výkazy společnosti jsou sestaveny velmi neprofesionálně a ledabyle, např. v roce 2008 i v roce 2009 neúčtuje o dani z příjmu, třebaže v daňovém priznání si drobnější daňovou povinnost, v řádu desetitisíců Kč, vypočítává. Rovněž v roce 2008 a 2009 ve své rozvaze neúčtuje o základním kapitálu, třebaže dle obchodního rejstříku, i přílohy k účetní závěrce, je splacen.

Obžalovaný R. M. dále předložil listiny týkající se společnost CXXXA, s.r.o., SxxxD, s.r.o. a OXXXD, s.r.o. Ke společnosti CXXXA, s.r.o. byl předložen notářský zápis ze dne 30.03.2011 o rozhodnutí jediného společníka obchodní společnosti R. M. o změně sídla společnosti, o udělení souhlasu s převodem obchodního podílu o velikosti 100 % do vlastnictví nového společníka – obchodní společnosti Dittrich, s.r.o. se sídlem Třebíč, Pod Hrádkem 190/12, a odvolání jednatele Mgr. H. M. a jmenování jednatele M. Š.. Notářským zápisem z téhož dne, tedy z 30.03.2011, oba sepsány notářským úřadem JUDr. J. S. v Třebíči, bylo osvědčeno uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu mezi R. M. jako převodcem a obchodní společností Dittrich, s.r.o. jako nabyvatelem. Společnost Dittrich byla při jednání zastoupena jednatelem K. S.. U stejného notářského úřadu byl téhož dne, tedy 30.03.2011 sepsán notářský zápis o rozhodnutí jediného společníka obchodní společnosti SxxxD, s.r.o. R. M. o změně sídla společnosti, o udělení souhlasu s převodem obchodního podílu o velikosti 100 % do vlastnictví nového společníka – obchodní společnosti Půjčovna Greidis, s.r.o. se sídlem Praha 5, Elišky Peškové 10, přičemž sídlo společnosti bylo změněno rovněž na adresu Třebíč, Pod Hrádkem 190, a o odvolání jednatele R. M. a jmenování jednatele M. Š.. Téhož dne bylo notářským zápisem osvědčeno uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti SxxxD, s.r.o. mezi R. M. jako převodcem a společností Půjčovna Greidis, s.r.o. jako nabyvatelem, přičemž tato společnost byla rovněž zastoupena jednatelem K. S.. Ke společnosti OXXXD, s.r.o. byl dne 14.01.2011 notářkou se sídlem v Chrudimi sepsán notářský zápis o udělení souhlasu s rozdělením obchodního podílu společnice P. S., o udělení souhlasu k převodu obchodního podílu společníka R. M. a části rozděleného obchodního podílu P. S. na nového společníka, společnost Skylla Bohemia, spol. s r.o. a části rozděleného obchodního podílu P. S. na H. Š., o odvolání jednatele R. M. a jmenování jednatele H. Š.. Dle notářského zápisu byla P. S. při jednání zastoupena na základě plné moci V. B.. Téhož dne, tedy 14.01.2011 byla uzavřena smlouva o převodu obchodních podílů ve smyslu rozhodnutí valné hromady, tedy z R. M. a P. S. jako převodců na H. Š. a společnost Skylla Bohemia, spol. s r.o. jako nabyvatele, přičemž společnost Skylla Bohemia měla být zastoupena jednatelkou společnosti H. Š., na smlouvě jsou připojeny podpisy R. M., V. B.za P. B. a H. Š. jak za svoji osobu, tak za společnost Skylla Bohemia, spol. s r.o. K převodu obchodního podílu společnosti SxxxD, s.r.o. a CXXXA, s.r.o. byly dále předloženy smlouvy o smlouvě budoucí, datované dnem 28.02.2011, za budoucího prodávajícího podepsány R. M. a za budoucí kupující společnosti Půjčovna Greidis, s.r.o. a Dittrich, s.r.o., K. S..

Ke společnosti **OXXXD , s.r.o.** sdělil Finanční úřad pro Prahu 6, že u subjektu byly zahájeny postupy k odstranění pochybností k daňovým přiznáním k DPH za zdaňovací období 10/2009, 10/2010 a 12/2010. Daňový subjekt se správcem daně po dobu jejich průběhu nespolupracoval, na výzvy správce daně nereagoval a na dohodnutá jednání se nedostavil. Z těchto důvodů bylo dne 24.03.2011 vystaveno rozhodnutí o zrušení registrace plátce DPH pro neplnění povinností, které ze zákona vyplývají. Kontroly u daňového subjektu prováděny nebyly. Dále byla poskytnuta přiznání k DPH, když daňový subjekt je zaregistrován jako měsíční plátce od 13.08.2008, a to za období 8 – 12/2008, za rok 2009 a 2010 a přiznání k DPPO za rok 2008 a 2009. Ke spol. OXXXD , s.r.o. byla vyžádána aktuální zpráva od FÚ pro Prahu 6, který dne 23.3.2015 sdělil, že za zdaňovací období 2008-2010 nebyla u daňového subjektu provedena daňová kontrola.

K finančnímu šetření k obchodním partnerům společnosti OXXXD , s.r.o. bylo předloženo sdělení Finančního úřadu pro Prahu 1 o místním šetření u společnosti Nový Horizont, s.r.o., dle něhož bylo zjištěno, že spolupráce se společností OXXXD , s.r.o. proběhla v období od 01.08.2008 do 30.11.2010, k čemuž byly doloženy faktury č. 29069 a 29023, přičemž předmětem zdanitelného plnění bylo technické a personální zajištění akcí pro klienty Rock Cafe. Faktura č. 29023 je vystavena na částku 130.758,- Kč včetně DPH a faktura č. 29069 na částku 36.691,- Kč, když předmětem plnění je vytvoření návrhu plakátu na divadelní představení, grafická příprava a tisk, vytvořené plakáty jsou k faktuře přiloženy. Současně je přiložen seznam dokladů společnosti Nový Horizont, s.r.o. pro přiznání k DPH, kde jsou obě faktury zaneseny. Faktury byly uhrazeny z bankovního účtu společnosti Nový Horizont s.r.o. na účet č. xxx/5500, což je bankovní účet společnosti OXXXD , s.r.o. vedený u Raiffeisenbank, a.s. K identifikaci plateb je jako variabilní symbol uvedeno číslo faktury. Platby byly provedeny z účtu společnosti Nový Horizont s.r.o. č. xxx/0100 dne 20.05.2009 a 22.10.2009.

Finančním úřadem pro Prahu 1 bylo dále provedeno šetření na dožádání Finančního úřadu pro Prahu 6 u společnosti T.A. Print, s.r.o., z něhož bylo zjištěno, že mezi subjekty probíhá standardní obchodní spolupráce od roku 2008, a to v rámci knihařského zpracování tiskových zakázek. Společnost T.A. Print, s.r.o. řádně plní všechny povinnosti daňového subjektu. Přílohou tohoto sdělení jsou faktury vystavené společností OXXXD , s.r.o. č.: 10196 – 10199, 10205, 7, 8, 9, 11, 15 až 10223, z nichž je zřejmé, že předmětem plnění je výroba tiskovin a služby a zboží s tím související.

Na základě dožádání Finančního úřadu pro Prahu 6 sdělil Finanční úřad pro Prahu 10 k daňovému subjektu MADISSON, s.r.o., že daňový subjekt má ve své evidenci faktury za reklamní a marketingové služby vystavené daňovým subjektem OXXXD , s.r.o., přičemž tyto faktury tvoří součást poskytnutého sdělení. Jedná se o faktury č.: 8062, 29093, 29094, 29105, 29106, 29129 a 29132 z roku 2008 a 2009, jejichž předmětem plnění je zejména výroba a návrhy propagačních materiálů. Obdobná sdělení poskytly Finanční úřady pro Prahu 10 ke

svému daňovému subjektu INSIDEA, s.r.o., Reklamní studio G, s.r.o., V. Š. a Barvy a laky Hostivař, a.s., Finanční úřad pro Prahu 5 ke svým daňovým subjektům SIGNATURE, s.r.o., J. Galuška a INTERACTIVITY, s.r.o. a Finanční úřad v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi ke svému daňovému subjektu TPROMOTION, s.r.o. Uvedené subjekty jako svoji hlavní činnost uvádějí reklamní činnost a marketing, popřípadě v jejich jiné činnosti byly ze strany společnosti OXXXD, s.r.o. těmto daňovým subjektům poskytovány služby právě v oblasti reklamy a marketingu, o čemž svědčí i předložené faktury u těchto subjektů.

Finanční úřad pro Prahu 4 sdělil na základě místního šetření u daňového subjektu NxxxC, spol. s r.o., že daňový subjekt zaúčtoval za rok 2009 daňové doklady, na kterých je jako výstavce uveden daňový subjekt OXXXD, s.r.o., přičemž DPH na vstupu byla uplatněna za zdaňovací období října 2009 u faktur č. 29084, 29086, 29089, 29090, 29091, 29092, 29095, 29096 a 29097. DPH byla uplatněna i u faktur č. 29100 – 29103 s datem uskutečnění zdanitelného plnění v měsíci listopadu 2009. Rovněž Finanční úřad upozorňuje na nesoulad data předání díla na předávacích protokolech v říjnu 2009 s obdobím konání předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009. Rovněž k tomuto sdělení byly přiloženy přílohy, a to rámcová smlouva, objednávky, dohoda o poskytnutí slevy, přehled přijatých faktur a faktury jako takové, přičemž tyto doklady jsou rozebrány na příslušných místech písemného vyhotovení tohoto rozsudku.

Finanční úřad v Kladně sdělil v písemném podání ze dne 07.04.2011 k daňovým subjektům CXXXA, s.r.o., SxxxD, s.r.o. a MXXXS & TECHNICAL EQUIPMENT, s.r.o., že všem třem daňovým subjektům bylo zasláno předvolání k daňovému řízení, avšak daňové subjekty jsou nekontaktní, jejich oprávněný zástupce s finančním úřadem nespolupracuje, osobnímu jednání se trvale vyhýbá, písemnosti jsou doručovány do datové schránky uplynutím lhůty. Daňová přiznání jsou zasílána, výše přijatých a uskutečněných plnění v nich vykázaná se liší minimálně, případné daňové povinnosti jsou hrazeny.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti OXXXD, s.r.o. bylo zjištěno, že společnost byla zapsána dne 25.07.2001, předmětem podnikání je pronájem nemovitostí, bytových a nebytových prostor a poskytování základních služeb spojených s pronájmem, a od 12.01.2009 výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 Živnostenského zákona. Obžalovaný R. M. byl jednatelem společnosti od 04.07.2008 do 14.01.2011, jako společník byl do obchodního rejstříku zapsán dne 11.07.2008 a vymazán dne 21.06.2011, přičemž jeho obchodní podíl činil 40 %. Jednatel byl oprávněn jednat za společnost samostatně. Z finančních výkazů a z rozboru těchto finančních výkazů, zpracovaného znaleckým ústavem A-Consult plus ve znaleckém posudku, bylo zjištěno, že společnost OXXXD, s.r.o. neměla v letech 2008 a 2009 žádné zaměstnance. Tržby společnosti za rok 2008 činily cca 8,5 milionu Kč a byly výhradně tvořeny tržbami za prodej zboží. Náklady společnosti byly tvořeny zejména náklady na prodané zboží ve výši cca 8 milionů a minoritně výkonovou spotřebou ve výši 324 tisíc Kč. Provozní výsledek hospodaření, i celkový výsledek

hospodaření po dani činil 151 tisíc Kč. Tržby společnosti za rok 2009 činily 23,7 milionů Kč a byly výhradně tvořeny tržbami za prodej zboží. Náklady společnosti byly tvořeny náklady na prodané zboží ve výši 22,9 milionů Kč a výkonovou spotřebu ve výši 515 tisíc Kč. Celkový výsledek hospodaření po dani byl na úrovni provozního výsledku hospodaření ve výši 285 tisíc Kč. Z uvedeného tedy vyplývá, že společnost OXXXD, s.r.o. neposkytovala služby, ale její činnost byla obchodování, v jejích výkazech je účtováno o tržbách z prodeje zboží, což je silně v rozporu s fakturovanými činnostmi společnosti NxxxC, spol. s.r.o., které představují služby. Společnost OXXXD, s.r.o. téměř veškeré své tržby přefakturovala formou nákladů na jiné subjekty, většinou formou nákladů vynaložených na prodané zboží, tedy opět není účtováno o službách, byť nakupovaných od externích dodavatelů, či o práci vlastních zaměstnanců, ale je účtováno o naprosto jiném segmentu podnikání, o obchodování. Společnost OXXXD, s.r.o. v roce 2008 i v roce 2009 neúčtuje o dani z příjmů, třebaže v daňovém přiznání si drobnější daňovou povinnost vypočítává. Stejně tak neúčtuje ve své rozvaze o základním kapitálu, třebaže dle obchodního rejstříku i přílohy k účetní závěrce je splacen. Finanční výkazy jsou sestaveny velmi neprofesionálně a ledabyly.

Ke společnosti **CXXXA, s.r.o.** soud zjistil, že tato společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 15.03.1999 a od 04.01.2006 měla jako předmět činnosti zapsáno velkoobchod, specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím, maloobchodní prodej a pronájem zvukových a zvukově obrazových záznamů a jejich nenahraných nosičů, reklamní činnost a marketing, zprostředkování obchodu a služeb, výroba, rozmnožování, nahrávání a distribuce zvukových a zvukově obrazových záznamů, pronájem a půjčování věcí movitých a poskytování technických služeb. Od 03.11.2005 do 30.03.2011 byla jednatelem společnosti Mgr. H. M., xxx obžalovaného R. M., od 30.03.2011 byla jednatelem společnosti M. Š.. Jednatel jedná za společnost samostatně. 100% společníkem společnosti byl od 04.01.2006 do 05.05.2011 obžalovaný R. M., po tomto datu je jediným společníkem společnost Dittrich, s.r.o.

Finanční úřad v Třebíči sdělil k daňovému subjektu CXXXA, s.r.o., že spis daňového subjektu byl předán z Finančního úřadu v Kladně dne 30.08.2011 z důvodu změny sídla společnosti. Ke dni 05.05.2011 zapsaná jednatelka M. Š. správci daně sdělila, písemně i telefonicky, že s firmou nemá nic společného a nemá k dispozici žádné doklady. Daňová kontrola z důvodu nekontaktnosti daňového subjektu provedena nebyla. Přílohu zprávy FÚ tvoří daňová přiznání k DPPO za roky 2008 – 2010 a za stejné období přiznání k DPH. K doložení údajů uvedených ve sdělení je připojen úřední záznam o telefonickém hovoru s paní M. Š. ze dne 08.11.2011 a písemné sdělení paní M. Š., že dne 23.09.2011 rezignovala na funkci jednatele společnosti CXXXA, s.r.o. Dále bylo předloženo rozhodnutí Finančního úřadu v Třebíči o zrušení registrace plátce DPH ke dni nabytí rozhodnutí, které je datováno dnem 17.10.2011 a právní moc je vyznačena ke dni 29.11.2011. Důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že daňový subjekt nepodal daňová přiznání k DPH za období červen – srpen 2011, a to ani po výzvách správce daně. Z úředního záznamu Finančního úřadu v Třebíči ze

dne 13.12.2011 bylo zjištěno, že finanční úřad sdělil daňovému subjektu úmysl zahájit daňovou kontrolu a vyzval oprávněného zástupce společnosti, aby se dostavil k zahájení daňové kontroly na Finanční úřad v Kladně. Daňový subjekt však na výzvu nijak nereagoval, je de facto nekontaktní. Na č.l. 15461 ve svazku č. 57, v němž jsou založeny i ostatní doklady k finančnímu šetření ke společnosti CXXXA, s.r.o. u Finančního úřadu v Třebíči, je založena fotografie objektu, v němž má společnost sídlo, přičemž se jedná o zjevně neobývaný objekt v havarijním stavu. K aktuálnímu dotazu soudu bylo ze sdělení FÚ v Třebíči ze dne 27.2.2015 zjištěno ke spol. CxxxA, s.r.o., že u tohoto daňového subjektu daňová kontrola za zdaňovací období 2008-2010 neproběhla.

Z finančních výkazů a z analýzy těchto finančních výkazů, zpracované znaleckým ústavem A-Consult plus ve znaleckém posudku soud zjistil, že v roce 2008 společnost CXXXA, s.r.o. přiznává tržby z prodeje zboží ve výši 52.894.000,- Kč a náklady na prodané zboží ve výši 51.525.000,- Kč, výkonovou spotřebu ve výši 590 tisíc Kč. Provozní výsledek hospodaření činil 261 tisíc Kč, stejně jako celkový výsledek hospodaření. V roce 2008 v účetní závěrce společnost uvádí, že její hlavní výnosy činí 261.000,- Kč, což je ve značném rozporu s vlastní výsledkovou, kde uvádí výnosy ve výši cca 53 milionů Kč. V roce 2009 společnost přiznává tržby z prodeje zboží ve výši 37.861.000,- Kč a náklady na prodané zboží ve výši 38.573.000,- Kč, tzn. že společnost dosahuje záporné obchodní marže, tedy není ve svém podnikání úspěšná. Výkony vykazuje ve výši 822 tisíc Kč, přidaná hodnota tak činí 110 tisíc Kč, což je současně výsledek hospodaření společnosti. V příloze k účetní závěrce společnost uvádí, že má dlouhodobý majetek v celkové výši 27.344.000,- Kč, což je v rozporu s její rozvahou, podle které nemá vůbec žádný dlouhodobý majetek. V příloze k účetní závěrce společnost uvádí, že její hlavní výnosy činí 110 tisíc Kč, což je ve značném rozporu s vlastní výsledkovou, kde uvádí výnosy ve výši cca 39 milionů Kč. Dále zde uvádí osobní náklady ve výši 337 tisíc Kč, což je opět v rozporu s vlastní výsledkovou, kde uvádí osobní náklady 0 Kč. Z uvedeného je zřejmé, že společnost CXXXA, s.r.o. se, dle svých účetních výkazů, zaměřovala zejména na obchodní činnost, její přiznávané tržby jsou takřka výhradně z prodeje zboží, společnost CXXXA, s.r.o. tedy o fakturách adresovaných společnosti NXXXC neúčtovala jako o službách, ale jako o zboží, což je silně v rozporu s fakturovanými činnostmi, které představují služby. Společnost CXXXA, s.r.o. téměř veškeré své tržby přefakturovala formou nákladů na jiné subjekty, většinou formou nákladů vynaložených na prodané zboží, tedy opět není účtováno o službách. Společnost neúčtuje o tom, že by zaměstnávala nějaké osoby, ať již OSVČ nebo zaměstnance, ale účtuje o tom, že téměř všechno, co nakupovala, bylo zboží. Společnost CXXXA, s.r.o. v roce 2008 a 2009 neúčtuje o dani z příjmu, třebaže v daňovém přiznání si drobnější daňovou povinnost vypočítává. Rovněž neúčtuje o základním kapitálu, třebaže dle obchodního rejstříku, i přílohy k účetní závěrce, je splacen. Společnost CXXXA, s.r.o. má navíc v příloze k účetní závěrce informace, které jsou v rozporu s vlastními účetními výkazy. Finanční výkazy jsou sestaveny velmi neprofesionálně a ledabyle.

K fyzické osobě R. M. sdělil Finanční úřad Praha – západ, že daňová kontrola u daňového subjektu nebyla provedena, stejně jako vytykáací řízení v rámci podaných daňových přiznání, která byla přiložena za zdaňovací období roku 2008 – 2010. Rovněž byla předložena přiznání k DPH za období 2008 – 2010. Tato daňová přiznání byla předložena k důkazu i u hlavního líčení. K fyzické osobě R. M. byla vyžádána aktuální zpráva z FÚ Praha-západ, který sdělil dne 4.3.2015, že u tohoto daňového subjektu za zdaňovací období 2008-2010 daňová kontrola provedena nebyla na žádném druhu daně. Z analýzy předložených finančních dokladů, kterou zpracoval ve znaleckém posudku znalecký ústav A-Consult plus, a ze samotných finančních dokladů bylo zjištěno, že příjmy R. M. jako OSVČ činily za rok 2009 částku 7.023.277,- Kč a výdaje 6.526.637,- Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji činil 496.640,- Kč, přičemž příjmy i výdaje byly dosaženy jen a pouze z nákupu a prodeje. Obžalovaný R. M. tedy ve svém daňovém přiznání neuvádí, že by získal nějaké příjmy z přepravní činnosti. Přitom daňová povinnost přiznaná R. M. za rok 2009 činí 4.350,- Kč. Navíc znalecký ústav propočítal, že při fakturované pevné výši jednotkové ceny 50 Kč/km, při fakturované částce bez DPH, z faktur vystavených R. M. pro NXXXC za přepravní služby, by jeho firma najezdila cca 36.300 km, což se jeví s ohledem na místa konání akcí evropského předsednictví a velikost ČR jako dosti nepravděpodobné. Pokud následně v materiálech, dodatečně založených obžalovaným V. M. do spisu, k fakturám vystaveným R. M. jako OSVČ byly založeny i výkazy jízd, které ve vyšetřovacím spise k dispozici nejsou, v doplňku znaleckého posudku znalecký ústav konstatuje, že z těchto výkazů vyplývá, že firma M. v rámci zakázky evropského předsednictví najezdila po celé republice téměř 49 tisíc kilometrů, přičemž z přiložených faktur a výkazů jízd nevyplývá ani jednotná sazba na kilometr, která se pohybuje od 25 do 50,23 Kč/km. Z předložené dokumentace nelze dovodit ani druh vozidla, druh dopravy, zda se jednalo o přepravu osob či materiálu. Rovněž z podkladu nevyplývá, že by byly vedeny knihy jízd ke služebním automobilům, což je povinností firmy, včetně placení silniční daně za užívaná vozidla k podnikatelské činnosti.

Ke společnosti **BxxxG, a.s.** byla předložena výzva k vydání věci, adresovaná do sídla společnosti, jejímu statutárnímu zástupci R.u M. ze dne 21.02.2011, a to k vydání účetních dokladů, zejména k zajištění akce předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009. V souvislosti s nedoručením této výzvy bylo provedeno šetření ke společnosti v místě jejího sídla, na adrese Praha 8, Pobřežní 74, kde se jedná o administrativní budovu, avšak název společnosti zde uveden není. Na této adrese však sídlí společnost MAILDROP, s.r.o., která poskytuje firmám administrativní služby včetně doručovací adresy a přeposílání pošty, přičemž společnost BxxxG, a.s. je jedním z jejích klientů.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku ke společnosti BxxxG, a.s. soud zjistil, že tato byla zapsána dne 29.08.2007, s předmětem činnost – pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb, zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor. V předmětném období roku 2008 a 2009 měla dále zapsány činnosti – zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod, projektování elektrických

zařízení, činnost technických poradců v oblasti elektrotechniky, zpracování dat, služby databank, správa sítí, poskytování software a poradenství v oblasti hardware a software, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přičemž tyto předměty podnikání byly zapsány do obchodního rejstříku dne 27.05.2008. Členem představenstva této společnosti byl od 20.12.2007 do 27.01.2010 obžalovaný Ing. M. P., poté od 27.01.2010 do 24.02.2011 R. M., a následně od 24.02.2011 M. V.. Přitom způsob jednání za společnost je stanoven tak, že člen představenstva jedná samostatně. Obžalovaný Ing. M. P. byl současně od 16.01.2008 do 18.03.2010 jediným akcionářem této společnosti, poté se jím stal od 18.03.2010 do 28.02.2011 R. M. a následně od 28.02.2011 M. V..

Ze sdělení Finančního úřadu pro Prahu 8 bylo zjištěno, že daňová kontrola nebyla u daňového subjektu dosud provedena, bylo provedeno vytykácí řízení, resp. zahájen postup k odstranění pochybností, a to u DPH za zdaňovací období říjen a prosinec 2010. U daňového subjektu jsou vykazovány nedoplatky za DPH ve výši 55.430,- Kč, když daňový subjekt naposledy uhradil daňovou povinnost za říjen 2009, na DPPO ve výši 94.596,- Kč, když daňový subjekt naposledy uhradil daňovou povinnost za zdaňovací období roku 2009, a na DPFO ze závislé činnosti a funkčních požitků ve výši 34.410,- Kč, když daňový subjekt naposledy uhradil zálohy za rok 2009. Daňový subjekt přitom není k DPFO registrován, ale vyúčtování za rok 2009 a 2010 byla podána. Daňovému subjektu byly dále odeslány platební výměry na úrok z prodlení na DPH za zdaňovací období duben, květen a červen 2010 a na DPPO za zdaňovací období roku 2010. Uvedené dokumenty byly k důkazu rovněž předloženy, neboť tvoří přílohu sdělení finančního úřadu, byla také předložena přiznání k DPPO za roky 2008 a 2009, přiznání k DPH za 3. - 4. čtvrtletí 2008 a za roky 2009 a 2010. Přihláška k registraci plátce DPPO byla k Finančnímu úřadu pro Prahu 1 podána dne 05.09.2007, tohoto dne bylo osvědčení o registraci finančním úřadem vydáno. Přihláška k registraci k DPH byla podána u Finančního úřadu pro Prahu 8 dne 20.08.2008 a k tomuto dni bylo osvědčení o registraci plátce DPH vydáno. Ve vztahu k finančnímu úřadu byl zplnomocněn za společnost BxxxG, a.s. jednat Ing. R. N. na základě plné moci ze dne 21.03.2008, vystavené za společnost obžalovaným Ing. M. P., tuto plnou moc zmocněnec vypověděl dne 12.04.2010, přičemž dne 25.03.2010 byla zmocněna za společnost jednat ve vztahu k finančnímu úřadu P. H., a to předsedou představenstva společnosti BxxxG, a.s. R. M..

V přípravném řízení nebyly k dispozici další účetní doklady ve vztahu ke společnosti BxxxG, a.s., vyjma faktur vystavených společností NXXXC na zakázku předsednictví ČR v Radě EU. U hlavního líčení obžalovaný Ing. M. P. do spisu založil složku, v níž je mj. založena i faktura č. 082008, u níž výslovně obžalovaný Ing. M. P. uvádí, že se k předmětné zakázce nevztahuje. Dále je založena smlouva o dílo, uzavřená dne 14.10.2008 mezi společností BxxxG, a.s. jako objednatelem a společností XXX - KXXXT, s.r.o. jako zhotovitelem, jejímž předmětem je provedení kompletní dodávky stavebních přípomocných prací včetně montáže silnoproudu a slaboproudu a dodávky materiálu dle požadavků generálního dodavatele, společnosti NxxxC, spol. s r.o., kdy jednotlivé akce budou specifikovány na základě

objednávek. Dle této smlouvy je sankce stanovena minimálně ve výši 50 tisíc Kč za každý, i započatý, den prodlení s termínem dodání předmětu díla. V ujednání o ceně je uvedeno, že cena na jednotlivé akce bude stanovena předloženou nabídkou zhotovitele, která po schválení bude daná – pevná. Jako zástupce společnosti BxxxG, a.s. je uveden Ing. M. P., jako zástupce společnosti XXX - KXXXT, s.r.o. je uveden Ing. I. K.. Dále jsou založeny jednotlivé faktury, které byly zařazeny do účetnictví společnosti NXXXC jako faktury přijaté na předmětnou zakázku, k nim jsou přiřazeny objednávky společnosti NXXXC, zápisy o předání a převzetí díla, podepsané za společnosti NXXXC obžalovaným V. M. a za společnost BxxxG, a.s. obžalovaným Ing. M. P., a jsou přiloženy položkové rozpočty společnosti BxxxG, a.s. Opět i zde jsou uvedeny zajímavé položky, když ve fakturách jsou uvedeny montážní, stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu, zatímco v položkových rozpočtech je uvedena i dodávka materiálu, a to ve velmi významných objemech za významné částky, jako jsou např. silnoproudé rozvaděče, konkrétně ve faktuře 20090004 – 5 ks á 98 tisíc Kč, tedy za 490 tisíc Kč, dále jsou účtovány významné částky např. za průběžný úklid v počtu 5 lidí v lokalitě Luhačovice, celkem za 63 tisíc Kč, průběžné opravy poškození po řemeslnících v 5 lidech po dobu 7 dní celkem za 78.750,- Kč, byť dle správce objektu v Luhačovicích žádné takové práce prováděny nebyly, k poškození objektu nedošlo. Tyto údaje jsou uváděny pouze příkladmo. K některým fakturám byly doloženy i objednávky vystavené objednatelem, BxxxG, a.s. dodavateli, XXX - KXXXT, s.r.o., předávací protokoly, když dle připojených podpisů si dílo předávali obžalovaní Ing. M. P. a Ing. I. K.. Dále jsou založeny soupisy provedených prací společností XXX - KXXXT, s.r.o., které rovněž nebyly ve vyšetřovacím spise k dispozici. Tyto doklady velmi podrobně hodnotí doplněk znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, s.r.o., kde například uvádí skutečnost, že položkové rozpočty společnosti BxxxG, a.s. a soupisy prací provedených společností XXX - KXXXT, s.r.o. jsou prakticky identické, včetně účtovaných cen, a liší se třeba pouze ve dvou až třech položkách. Opět je třeba konstatovat, že i společnost XXX - KXXXT, s.r.o. fakturuje montážní, stavební a přípomocné montážní práce na silnoproudu a slaboproudu, ačkoli dle soupisu provedených prací vykazuje dodávky materiálu, a to opět ve velmi významném množství a velmi významných hodnot.

Z finančních výkazů, které měl soud k dispozici, a z analýzy těchto finančních výkazů zpracovaných znaleckým ústavem A-Consult plus v jejich znaleckém posudku soud zjistil, že společnost BxxxG, a.s. neměla v roce 2008 a 2009 žádné zaměstnance. Tržby společnosti za rok 2008 činily cca 13,1 milionu Kč a byly tvořeny výhradně tržbami z prodeje vlastních výrobků a služeb, náklady společnosti byly tvořeny výhradně výkonovou spotřebou ve výši 12,8 milionu Kč. Provozní výsledek hospodaření činil 277 tisíc Kč a výsledek hospodaření po dani činil 218 tisíc Kč. Tržby za rok 2009 činily 66,4 milionu Kč a byly tvořeny výhradně tržbami z prodeje vlastních výrobků a služeb. Náklady společnosti byly téměř výhradně náklady – výkonová spotřeba ve výši 65,5 milionu Kč, dále byly osobní náklady ve výši 345 tisíc Kč (dle údajů z účetní závěrky v prosinci 2009 společnost uzavřela jednu dohodu o provedení práce). Provozní výsledek hospodaření byl na úrovni přidané hodnoty, celkový

výsledek hospodaření po dani činil 556 tisíc Kč, a výsledek hospodaření za účetní období byl ve výši 439 tisíc Kč. V roce 2008 tvořily činnosti fakturované společnosti NxxxC cca 94 % celkových tržeb společnosti BxxxG, a.s., v roce 2009 to bylo cca 84 %.

Ke společnosti **HXXXN, s.r.o.** bylo zjištěno, že byla zaslána výzva na adresu sídla společnosti, adresovaná jednateli M. B., k vydání účetních dokladů, zejména k zajištění akce předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009. Po nedoručení této výzvy bylo provedeno šetření ke společnosti v místě jejího uvedeného sídla, o čemž svědčí úřední záznam ze dne 23.02.2011, přičemž bylo zjištěno, že na uvedené adrese sídlí společnost UMBRELLA BASE, s.r.o., která za úplatu poskytuje obchodní adresy a administrativní služby firmám, mezi nimiž je i společnost HXXXN, spol. s r.o. Byla doložena smlouva o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb, uzavřená dne 29.10.2010 mezi dodavatelem, společností UMBRELLA BASE, s.r.o., a společností HXXXN, s.r.o. jako odběratelem, přičemž za společnost HXXXN smlouvu podepsal obžalovaný P. G.. K této smlouvě byla přiložena adresní karta společnosti HXXXN, s.r.o. a příjmový pokladní doklad o zaplacení poplatku společnosti UMBRELLA ve výši 5 tisíc Kč, když dle podpisu plátce tento poplatek zaplatil obžalovaný P. G., a to dne 29.10.2010, což je nájem na dobu 1 roku, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou.

Ke společnosti HXXXN, s.r.o. byl předložen úplný výpis z obchodního rejstříku, z něhož soud zjistil, že společnost byla zapsána dne 04.10.1999, a předmětem činnosti společnosti do 18.11.2010 byla činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců – poskytování software a poradenství v oblasti hardware, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkovatelské služby, výroba, instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů a výroba, instalace a opravy elektronických zařízení. Od 18.11.2010 byla předmětem činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 Živnostenského zákona a výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. Obžalovaný P. G. byl jednatelem a jediným společníkem společnosti se zápisem dne 13.12.2006 a výmazem dne 18.11.2010, přičemž funkce jednatele vznikla ke dni 05.12.2006 a zanikla ke dni 29.10.2010. Jednatel za společnost vystupuje samostatně. 18.11.2010 byl jako jediný společník a jednatel společnosti zapsán M. B., přičemž funkce jednatele vznikla ke dni 29.10.2010. Finanční úřad pro Prahu 4 ke společnosti HXXXN, s.r.o. sdělil, že u daňového subjektu nebyla dosud provedena daňová kontrola, ani vytýkácí řízení, přičemž finanční úřad v příloze zaslal priznání k DPPO za zdaňovací období roku 2008 a 2009 a priznání k DPH za roky 2008 – 2010. Tyto dokumenty byly u hlavního líčení k důkazu předloženy. Ani v aktuálním sdělení Finančního úřadu pro Prahu 4 ze dne 09.03.2015 se v údajích nic nezměnilo, za zdaňovací období 2008 – 2010 u daňového subjektu nebyla provedena daňová kontrola na DPPO ani na DPH.

Z finančních výkazů, které byly k důkazu předloženy, a z analýzy těchto finančních výkazů, kterou provedl znalecký ústav A-Consult plus ve svém znaleckém posudku, soud zjistil, že za

rok 2008 činily tržby společnosti HXXXN, s.r.o. cca 10,8 milionu Kč a byly tvořeny tržbami za prodej zboží ve výši cca 1 milion Kč a tržbami z prodeje vlastních výrobků a služeb ve výši 9,8 milionu Kč. Náklady společnosti byly tvořeny náklady na prodané zboží ve výši cca 0,4 milionu Kč a zejména výkonovou spotřebou ve výši 10,3 milionu Kč. Provozní výsledek hospodaření činil 82 tisíc Kč a výsledek po dani činil 59 tisíc Kč. Za rok 2009 činily tržby společnosti 15,4 milionu Kč a byly tvořeny tržbami za prodej zboží ve výši 0,4 milionu Kč a tržbami z prodeje vlastních výrobků a služeb ve výši cca 15 milionů Kč. Náklady společnosti byly téměř výhradně náklady – výkonová spotřeba ve výši 15,5 milionů Kč, což zapříčinilo, že přidaná hodnota byla mírně záporná. Provozní výsledek hospodaření byl na úrovni přidané hodnoty a celkový výsledek hospodaření po dani činil 10 tisíc Kč. Společnost za uvedené období neměla žádné zaměstnance. Společnost HXXXN tedy téměř veškeré své tržby přefakturovala formou nákladů na jiné subjekty, většinou formou nákladů - výkonová spotřeba. V roce 2009 společnost HXXXN dosáhla záporné přidané hodnoty, což znamená, že její tržby byly nižší než její základní, nakupované provozní náklady.

Ke spol. **KXXXT s.r.o.** bylo zjištěno ze sdělení FÚ pro Prahu 6, že poslední přiznání k DPPO bylo podáno za zdaňovací období r. 2007, za zdaňovací období r. 2008, 2009 a 2010 daňová přiznání podána nebyla. Současně se sdělením byla soudu zaslána a k důkazu předložena daňová přiznání k DPPO za r. 2007, přiznání k DPH za IV. čtvrtletí za r. 2007 a za rok 2008 a 2009 vč. platebních výměrů a zpráv o vytýkacích řízeních, která byla provedena za období IV. čtvrtletí r. 2007 a za měsíce 2-5 a 9/2009. Daňová přiznání k DPH nebyla podána za 1/2008, 1, 7, 10-12/2009 a 1-4/2010. K 27.4.2010 byla z moci úřední daňovému subjektu zrušena registrace plátce DPH. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku spol. KXXXT s.r.o. bylo zjištěno, že společnost byla zapsána do OR dne 15.10.2003, jako předmět podnikání měla do 17.6.2009 zapsanu reklamní činnost a marketing, velkoobchod a balicí činnosti. Od 17.6.2009 do 1.8.2012 měla zapsán předmět činnosti výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Jednateli společnosti byli od 12.2.2008 do 5.5.2008 R. M., jemuž funkce vznikla dnem 29.1.2008 a zanikla dnem 21.4.2008, a od 5.5.2008 do 17.6.2009 byl jako jednatel společnosti zapsán R. M., jemuž funkce jednatele vznikla ke dni 21.4.2008 a zanikla ke dni 27.5.2009, od tohoto data je jednatelem společnosti R. Z. Za společnost jedná jednatel samostatně. Se dnem zápisu uvedených osob jako jednatelů společnosti se kryje jejich zápis jako 100% společníků uvedené obchodní společnosti. Za zdaňovací období r. 2007, v němž spol. KXXXT s.r.o. podala naposledy daňové přiznání, nevykazuje žádné zaměstnance.

Ke spol. **KXXXT s.r.o.** sdělil FÚ pro Prahu 3, že u tohoto subjektu nebyla provedena daňová kontrola, vytýkací řízení bylo provedeno za zdaňovací období říjen 2010, avšak daňový subjekt je nekontaktní, DPH za toto zdaňovací období byla tedy stanovena dle pomůcek. Přiznání k DPPO za r. 2010 podáno nebylo, přiznání k DPH nebyla podána od ledna 2011. Dále byla předložena přiznání k DPPO za r. 2008 a 2009 a přiznání k DPH za zdaňovací období let 2008-2010. K zastupování společnosti ve vztahu k finančnímu úřadu

byla dne 9.3.2007 jednatelkou společnosti D. K. (xxx obž. ing. I. K.) zplnomocněna P. H., daňová poradkyně. Ze sdělení FÚ pro Prahu 3 ze dne 4.3.2015 bylo zjištěno k daňovému subjektu KXXXT, s.r.o. v likvidaci, že u tohoto daňového subjektu za období 2008-2010 nebyla provedena daňová kontrola, byl proveden postup k odstranění pochybností za zdaňovací období říjen 2010 z daňového přiznání k DPH. Na základě tohoto řízení byl vydán platební výměr na DPH za říjen 2010, kterým byla stanovena daň nulová (listiny na č.l. 24547-24565 ve svazku č. 99). Z úplného výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že spol. KXXXT s.r.o. se nachází od 2.9.2013 v likvidaci, zapsána do OR byla 23.8.2005 a do 17.2.2010 měla jako předmět podnikání zapsáno velkoobchod, poskytování služeb pro hospodaření v lesích a pro myslivost, výroba pilařská a impregnace dřeva, poskytování služeb pro zemědělství a zahradnictví, přípravné práce pro stavby. Od 17.2.2010 má společnost zapsán předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Jednatel společnosti byl zapsán dne 28.1.2008 ing. I. K., jeho funkce jednatele byla vymazána dne 17.2.2010, přičemž den vzniku funkce je uveden dne 18.1.2008 a den zániku dne 26.1.2010. Poté do funkce jednatele nastoupil M. N.. Jednatel jedná jménem společnosti samostatně. S dobou zápisu funkce jednatele se u obž. ing. I. K. kryje i doba zápisu jako 100% společníka společnosti, když od 17.2.2010 je jako stoprocentní společník zapsán M. N..

Z finančních výkazů předložených k důkazu a z jejich analýzy zpracované znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o. ve znaleckém posudku soud zjistil, že společnost v r. 2008 tvořila zápornou přidanou hodnotu ve výši -265.000,- Kč, k čemuž měla další provozní a finanční náklady, takže její výsledek hospodaření byl záporný. V r. 2008 tedy byla ve ztrátě z podnikání. Stejná situace byla u společnosti i v r. 2009, kdy společnost kromě záporné přidané hodnoty vykazovala i zápornou obchodní marži, když tržby z prodeje zboží měla ve výši 4.675.000,- Kč, avšak náklady na prodané zboží činily 4.700.000,-Kč. Společnost tedy nedosahuje nejen zisku z podnikání, ale nedosahuje ani takové výše tržeb, aby byla schopna uhradit své externě nakupované náklady. V r. 2008 společnost přiznala DPPO ve výši 10.000,- Kč, v r. 2009 žádnou DPPO nehradila. Přitom v r. 2009 se účetní předlužení společnosti KXXXT oproti r. 2008 ještě prohloubilo. Společnost byla v r. 2008 i v r. 2009 bez zaměstnanců.

Ke spol. **AXXXP s.r.o.** sdělil FÚ Brno I, že daňový subjekt vznikl dle obchodního rejstříku dne 18.12.2008, daňová přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008, 2009 a 2010 podána nebyla, přiznání k DPH byla podána za I.-III. čtvrtletí 2009, od IV. čtvrtletí 2009 do listopadu 2010 byla podána negativní. Registrace k DPH byla zrušena daňovému subjektu ke dni 19.1.2011. Daňová kontrola na DPPO a DPH provedena nebyla. Uvedená daňová přiznání byla k důkazu předložena. Dále byla předložena plná moc s ověřeným podpisem jednatele společnosti O. P. ze dne 23.3.2009, kterou zmocňuje ke všem hmotněprávním a procesněprávním úkonům, které se týkají spol. AXXXP s.r.o., R. P., nar. xxx. R. P. při ústním

jednání před FÚ Brno I, o němž byl k důkazu předložen protokol ze dne 17.6.2009, uvedl, že firma byla zapsána do OR dne 18.12.2008 a byla založena se záměrem figurovat jako subdodavatel při technickém zajištění neformálních zasedání Rady EU v Praze a regionech ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v EU. Jednalo se o přípravy a úpravy objektů v Praze, Litoměřicích, Hluboké nad Vltavou, Mariánských Lázních, Luhačovicích a Brně. Práce dle předložených dokladů prováděla jejich společnost subdodavately na základě požadavku spol. KXXXT s.r.o. pro generálního investora, spol. NxxxC, s.r.o. Dále byla předložena smlouva o dílo ze dne 18.1.2009 uzavřená mezi spol. KXXXT s.r.o. jako objednatel, zastoupenou ing. I. K., a spol. AXXXP s.r.o. jako zhotovitelem, zastoupenou na základě generální plné moci R. P.. Předmětem smlouvy je provedení prací na základě jednotlivých objednávek, přičemž jednotlivými objednávkami je stanovena i cena díla. Sankce za každý, i započatý, den prodlení při nesplnění termínu objednávek je stanovena částkou 22 tisíc Kč. Sankce za neodstranění zjištěných vad díla činí 5 tisíc Kč za každý den prodlení a každou vadu. Dále byly předloženy objednávky a faktury, jejichž soupis je uveden v příslušné části písemného vyhotovení tohoto rozsudku. Na fakturách je třeba upozornit zejména na způsob úhrady, který je uveden hotově. Součástí těchto dokumentů je smlouva o dílo uzavřená mezi spol. AXXXP s.r.o. jako objednatel a spol. IxxxA, s.r.o. jako zhotovitelem, která je datována dnem 18.1.2009, přičemž za spol. AXXXP na základě plné moci vystupuje R. P., za spol. IxxxA je připojen nečitelný podpis. Tyto smlouvy jsou dvě, z nichž jedna je zcela shodného znění jako smlouva o dílo uzavřená mezi spol. KXXXT a spol. AXXXP, druhá smlouva má jako předmět uvedeno provedení stavebně-montážních a pomocných prací na silnoproudu a slaboproudu pro generálního objednatele, spol. NxxxC, s.r.o., je uvedena jiná sankce za každý, i započatý den prodlení, a to ve výši 57 tisíc Kč.

Ke spol. **IxxxA, s.r.o.** FÚ pro Prahu-západ sdělil, že se nepodařilo k ústnímu jednání úspěšně předvolat jednatele společnosti S. D., avšak v daňových přiznáních k DPH za únor a březen 2009 daňový subjekt uvedl uskutečněná plnění ve výrazně nižších hodnotách, než jsou hodnoty plnění ve fakturách vystavených společností AXXXP s.r.o. Rovněž podpisy na těchto fakturách a fakturách vystavených subjektem IxxxA, s.r.o., které má FÚ k dispozici, jsou rozdílné. I k této smlouvě byly předloženy objednávky a faktury vystavené mezi spol. AXXXP a IxxxA, které jsou podrobně uvedeny v příslušné pasáži, přičemž opět na fakturách vystavených společností IxxxA, s.r.o. odběrateli AXXXP s.r.o. je uveden způsob platby hotově. Rovněž je pozoruhodné, že na daňových dokladech vystavovaných společností AXXXP s.r.o. společností KXXXT s.r.o. a na daňových dokladech vystavovaných společností IxxxA, s.r.o. společností AXXXP s.r.o. jako odběrateli je stejná chyba v názvu společnosti, kdy namísto AXXXP s.r.o. je uveden EXXXP, s.r.o.

Zcela shodná situace je i u dokladů vystavených mezi spol. KXXXT s.r.o. a AXXXP s.r.o., kdy AXXXP s.r.o. vystupuje jako odběratel, přičemž i na těchto fakturách je stejná chyba v názvu společnosti, způsob úhrady je zcela shodně uveden v hotovosti. I ve vztahu

k těmto společnostem je založena smlouva o dílo s datem 18.1.2009 uzavřená mezi spol. AXXXP s.r.o. jako objednatelem a KXXXT s.r.o. jako zhotovitelem, která je totožná se smlouvou uzavřenou mezi spol. KXXXT a AXXXP s.r.o., přičemž spol. AXXXP zastupuje obž. R. P. na základě generální plné moci. Za spol. KXXXT s.r.o. je připojen nečitelný podpis. FÚ pro Prahu 6 na dožádání FÚ Brno I sdělil k daňovému subjektu KXXXT s.r.o., že daňový subjekt podal přiznání k DPH za únor a březen 2009, kdy za únor 2009 vykázal daň na výstupu v základní sazbě 14.604.588,- Kč, DPH 19 % 2.774.872,- Kč, a za březen 2009 základní sazba daně 14.263.845,- Kč, DPH 19 % 2.710.131,- Kč. U těchto zdaňovacích řízení probíhá vytykáací řízení, avšak daňový subjekt nekomunikuje, na adrese sídla společnosti se tato fyzicky nenachází. Tato zpráva je ze dne 10.11.2009. K aktuálnímu dotazu soudu Finanční úřad pro Prahu 6 ke spol. KXXXT s.r.o. sdělil dne 23.3.2015, že u tohoto daňového subjektu neproběhla za zdaňovací období 2008-2010 daňová kontrola. Rovněž ke spol. AXXXP s.r.o. byla vyžádána aktuální zpráva od FÚ, k této žádosti sdělil FÚ Brno I dne 19.3.2015, že u daňového subjektu nebyla provedena daňová kontrola za zdaňovací období 2008-2010 u DPPO ani DPH. Daňový subjekt byl registrován k DPH od 26.1.2009 do 19.1.2011, za I., II. a III. čtvrtletí 2009 bylo provedeno vytykáací řízení, avšak daňový subjekt na výzvu nereagoval. Správce daně ve všech případech stanovil daň odlišně od podaného přiznání, přičemž byly vydány platební výměry, dle nichž byla za I. čtvrtletí 2009 vyměřena daň ve výši 7.969.548,- Kč, za II. čtvrtletí 2009 byla vyměřena DPH ve výši 0,- Kč a stejně tak za III. čtvrtletí 2009. (listiny založeny na č.l. 24902-24936, svazek č. 101).

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku ke spol. AXXXP s.r.o. soud zjistil, že tato společnost byla zapsána dne 18.12.2008, jako předmět podnikání má uveden pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Od 16.1.2009 do 21.1.2010 byl jako jednatel společnosti v OR zaspán O. P. s dnem vzniku funkce 8.1.2009 a dnem zániku funkce 22.12.2009. Ve stejném období byl zapsán i jako jediný společník společnosti. Jednatel jedná ve všech věcech za společnost samostatně. Od 21.1.2010 je jako jediný společník a současně jednatel v OR zaspán L. V. s dnem vzniku funkce jednatel 22.12.2009. Z uvedeného přehledu finančních výkazů a zpráv finančních úřadů je zřejmé, že správce daně vyhodnotil uplatněný nárok na odpočet daně společností AXXXP s.r.o. jako nedostatečný, prováděl vlastní šetření, nadměrný odpočet následně neuznal a daň dovyměřil.

Ke spol. **PXXXV s.r.o.** sdělil FÚ pro Prahu 4, že daňová kontrola u daňového subjektu prováděna nebyla, daňové přiznání k DPPO bylo podáno za r. 2008, za roky 2009 a 2010 podáno nebylo. Daňová přiznání k DPH byla podána za III. a IV. čtvrtletí 2008, za leden – červen, srpen a prosince 2009 a leden a březen 2010. Přiznání k DPH za červenec, září-listopad 2009 a únor a duben 2010 daňový subjekt nepodal ani po výzvách. Plátcem DPH byl daňový subjekt od 8.9.2008 do 7.4.2010, kdy mu byla registrace z moci úřední zrušena. Na této situaci se nic nezměnilo ani v následujícím období, kdy byla Finančním úřadem pro

Prahu 4 podána aktuální zpráva dne 16.3.2015. K důkazu byla předložena daňová přiznání, která měl k dispozici FÚ pro Prahu 4, který je poskytl orgánům činným v tr. řízení. Z daňového přiznání k DPPO vyplývá, že společnost v r. 2008 neměla žádné zaměstnance, vykazovala celkové tržby ve výši 21.4 milionu Kč, provozní výsledek hospodaření činil cca 0,4 miliony Kč a daňová povinnost na DPPO tak činila cca 76 tisíc Kč. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že společnost byla zapsána dne 9.7.2008 s předmětem podnikání velkoobchod a přípravné práce pro stavby a jediným společníkem a jednatelem byl O. P., který byl z OR vymazán dne 5.3.2009, přičemž funkce jednatele zanikla dne 28.1.2009. Tímto dnem do funkce jednatele společnosti dle zápisu v OR nastoupil D. L., zápis byl proveden dne 5.3.2009. Jednatel jedná jménem společnosti samostatně. Společnost vstoupila dne 6.3.2010 do likvidace, zápis byl proveden dne 28.4.2010.

K daňovému subjektu IxxxA, s.r.o. podal zprávu FÚ Praha-západ, který sdělil, že daňový subjekt podal daňové přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008, za zdaňovací období r. 2009 a 2010 ani po výzvě daňové přiznání nepodal, předpokládá se tedy, že vykázal daň ve výši 0,-Kč. Přiznání k DPH daňový subjekt podal za období leden-prosinec 2008, leden-říjen 2009. Za zdaňovací období listopad-prosinec 2009 a za r. 2010 přiznání k DPH daňový subjekt nepodal, správce daně tedy předpokládá, že vykázal daň ve výši 0,-Kč. Správce daně provedl u daňového subjektu daňovou kontrolu DPH za zdaňovací období leden-duben 2008 a za zdaňovací období 2007. Na základě zjištění správce daně doměřil daňovému subjektu DPH za kontrolované období, přičemž za leden 2008 dodatečně vyměřil DPH ve výši 605.587,- Kč, za únor 2008 DPH ve výši 800.185,- Kč, za březen 2008 doměřená DPH činí 1.033.410,- Kč.

Dále bylo provedeno šetření u správců daně obchodních partnerů společnosti IxxxA, s.r.o., přičemž byly shromážděny zprávy finančních úřadů a dokumenty k daňovým subjektům, pro něž vystupují jako správci daně, a to FU ve Frýdku-Místku u daňového subjektu J. Group, s.r.o., FÚ Brno II u daňového subjektu HxxxE, a.s., FÚ Šumperk u daňového subjektu PxxxS, s.r.o., FÚ Ostrava I u daňového subjektu Sxxxx, s.r.o., FÚ Ostrava III u daňového subjektu Mxxxz, v.o.s., FÚ Olomouc u daňového subjektu SxxxN, s.r.o. a FÚ Praha 2 u daňového subjektu Sxxxx, a.s. Z dokladů, které byly v rámci finančního šetření jednotlivými finančními úřady předloženy za jejich daňové subjekty, vyplývá, že spol. IxxxA, s.r.o. se zabývala především nákupem a prodejem kondenzačních kotlů a dalších zařízení a součástí pro vytápění. Od spol. SxxxN, s.r.o. byl odebrán vstřikovací lis na plasty, který byl touto společností i instalován, jak je doloženo fakturami, se spol. HxxxE, a.s. měla spol. IxxxA, s.r.o. nájemní vztah, ve spise je kromě fakturace založena i podnájemní smlouva (listiny jsou založeny na č.l. 14923-15276, svazek č. 56). V rámci tohoto finančního šetření bylo shromážděno mnoho dokumentů s podpisy jednatele společnosti IxxxA, s.r.o. S. D., a to na uzavřených smlouvách, vystavených fakturách a pokladních dokladech, přičemž při porovnání s podpisem zástupce společnosti IxxxA na listinách doložených společností

AXXXP, s.r.o., které byly shromážděny jak v rámci finančního šetření ke spol. IxxxA, tak v rámci finančního šetření ke spol. AXXXP, s.r.o., je zřejmé, že se jedná o zcela odlišné podpisy, přičemž k obchodnímu vztahu se spol. AXXXP, s.r.o. byla předložena smlouva o dílo, objednávky a faktury. Přitom dle výpisu z obchodního rejstříku v předmětném období byl jediným jednatelem a společníkem společnosti S. D., který byl v obou těchto postaveních zapsán do OR dne 22.11.2006 a funkce jednatele mu vznikla dnem 13.11.2006. Jednatel byl a je oprávněn jednat za společnost samostatně. Předmětem podnikání společnosti je reklamní činnost a marketing, výroba plastových výrobků a pryžových výrobků, kovoobráběčství, stavba strojů s mechanickým pohonem, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, a zámečnictví. U FÚ jednatel společnosti S. D. nahlásil č. bankovního účtu společnosti IxxxA, s.r.o., vedeného u ČSOB, a.s. 211959692/0300.

Ke spol. **NxxxC, spol. s r.o.** byla Finančním úřadem pro Prahu 4 do spisu založena příznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008 a 2009 včetně příloh, příznání k DPH za r. 2008, 2009 a měsíce leden-listopad 2010 (listiny k finančnímu šetření ke spol. NXXXC jsou založeny na č.l. 14439-14808, svazek č. 54 a 55). Dále FÚ spolu se sdělením ze dne 7.6.2012 Policii ČR zaslal dokumenty založené obžalovaným V. M. v rámci finančního šetření ke spol. IxxxD Ltd., resp. DxxxS Ltd. Mimo jiné bylo předloženo 38 kusů faktur spol. DSS, k nimž daňový subjekt prohlásil, že se jedná o originály od dodavatele. Správce daně upozorňuje, že tyto faktury se odlišují od faktur, které jsou v držení Policie ČR, u všech faktur se jedná o jiné označení data, u některých se neshoduje ani částka (k obdobným rozporům se vyjadřuje znal. posudek znaleckého ústavu A-Consult plus, s.r.o., a to zejména v jeho dodatku). Součástí této dokumentace kromě zmíněných faktur jsou objednávky č. OV2/08/00725 a OV2/08/00791 vystavené společností NXXXC pro dodavatele DSS. Obž. V. M. finančnímu úřadu dále doložil na CD nosiči rozpis specifikace činností NXXXC vykonávaných v rámci předsednictví ČR v EU, a to soupis provedených prací a zadání k realizaci konfigurace aktivních prvků, telefonní ústředny, webstreamingu a bezpečnosti, z nichž však nelze vyčíst, jak konkrétně provedení těchto činností bylo ze strany NXXXC zajištěno, kdo se na nich podílel apod. Dne 20.7.2012 proběhlo na FÚ pro Prahu 4 ústní jednání s jednatelem společnosti NxxxC, spol. s r.o., tedy s obž. V. M., o čemž byl k důkazu předložen protokol, přičemž toto ústní jednání se dle specifikace v jeho úvodu týkalo obchodní spolupráce mezi spol. NXXXC a spol. DSS. Je třeba konstatovat, že k dotazům na upřesnění spolupráce, tzn. na jakých konkrétních činnostech se spol. DSS podílela, jakým způsobem, jak byla zajištěna komunikace, kontrola, realizace, obžalovaný ve většině případů odpověděl, že se dodatečně vyjádří do 10.8.2012. V tomto vyjádření ze dne 8.8.2012 však obžalovaný žádné nové konkrétní skutečnosti neuvádí, pouze konstatuje že spol. DSS měla prakticky převzít činnosti, které byly do té doby vykonávány ze strany spol. DxxxO, a to formou vzdálené správy. Neuvádí žádné osoby, které by za společnost měly vystupovat či dodávku zajišťovat, dle tohoto vyjádření se společností komunikoval výhradně formou videokonference, kontrolu plnění prováděl výhradně on, formou vzdáleného přístupu do záložní technologie. Kontrolu

konfigurace aktivních prvků a hlasových systémů měla provádět spol. HxxxN. Dále bylo předloženo vyjádření spol. IxxxD ze dne 5.6.2012 adresované britské daňové správě, přičemž tento dokument je reakcí na žádost FÚ pro Prahu 4 o poskytnutí informací ze zahraničí, zaslanou prostřednictvím Ministerstva financí ČR. V tomto vyjádření zástupce společnosti, který jmenovitě není na dokumentu uveden a připojený podpis je nečitelný, uvádí, že potvrzuje uzavření rámcové smlouvy se spol. NxxxC, s.r.o. dne 17.9.2008. Všechny služby byly dle vyjádření poskytnuty v souladu s rámcovou smlouvou a jsou specifikovány v příslušných fakturách, které byly plně odsouhlaseny a zaplacený druhou stranou. Služby byly realizovány mateřskou společností, ale koneční dodavatelé byly různé subjekty mimo EU. Vzhledem k tomu, že tyto vztahy sjednávala mateřská společnost, nemají žádné podrobnosti o konečných dodavatelích, o nichž nemohou informace uvést ani bez jejich předchozího souhlasu. Vzhledem k medializaci celé kauzy v ČR lze těžko očekávat, že mateřská společnost obdrží od konečných dodavatelů povolení k jejich zveřejnění. Dále byla správci daně předložena korespondence mezi spol. DSS a spol. NXXXC, avšak bez podpisů a jakéhokoli dokladu o doručení. Dále je zde založen dopis s uvedenou hlavičkou spol. IxxxD Ltd. s připojeným podpisem nad uvedeným jménem E. R. Ch. – ředitel společnosti, a podpis připojený nad označením tajemník společnosti, který je shodný s podpisem na vyjádření společnosti ze dne 5.6.2012, adresovaném britským finančním úřadům. Tento dopis je bez data, avšak odvolává se na dopis z 2.5.2012, pisatelé vyjadřují podiv nad průběhem celé události, poukazují na to, že z jejich strany byly veškeré služby poskytnuty, a zejména na skutečnost, že jejich klient dosud nemůže disponovat se svými vlastními penězi obdrženy za poskytnuté služby. Současně poukazuje na poškození jména jejich klienta medializací v českých sdělovacích prostředcích, což vyloučilo plánované investice v ČR, pro které byly tyto finanční prostředky určeny, proto byly vedeny v českých korunách. Dále se zde konstatuje, že konečným dodavatelům bylo již zaplaceno z jiných zdrojů skupiny. Ani k tomuto dopisu není žádné potvrzení o jeho odeslání, jako je např. obálka s poštovním razítkem. Rovněž byl finančnímu úřadu předložen překlad dopisu bez originálu, v němž jsou zodpovězeny některé položené otázky, a to konkrétně proč nejsou faktury vystavené společností DSS totožné, k čemuž pisatel uvádí, že některé nedostatky byly nalezeny v rámci vnitřních kontrolních procesů, tyto byly opraveny, avšak vzhledem k tomu, že chyby neměly vliv na konečnou částku, nenapadlo zástupce DSS opravené faktury zasílat. K existenci seznamu osob podílejících se na zakázce pisatel sděluje, že věří, že seznam osob byl již dříve zaslán elektronicky, avšak s lítostí musí konstatovat, že jej v současné době již nemají k dispozici. Pokud jde o fyzickou přítomnost v lokalitě, uvádí, že se v lokalitě nikdo neprezentoval jménem jejich společnosti, avšak předpokládají, že někdo z jejich subdodavatelů na místě přítomen byl. V rámci finančního šetření byli vyslechnuti rovněž M. K. a J. K., kteří velmi podrobně vypovídali v rámci tr. řízení u hlavního líčení před soudem. Součástí složky fin. úřadu jsou rovněž překlady předmětu plnění faktur od spol. DSS, jak byly vyhotoveny daňovým subjektem, společností NxxxC, spol. s r.o.

V rámci finančního šetření byla řešena i spolupráce spol. NXXXC a AXXXV, a.s. na základě smlouvy ze dne 6.1.2009, která byla již konstatována v rámci dodavatelských smluv uzavřených společnostmi NxxxC, spol. s r.o., přičemž dle sdělení ing. M. P. jako předsedy představenstva spol. AXXXV se jednalo o pronájem prostor a zajištění pomocných prací dle požadavku zástupce spol. NxxxC, spol. s r.o., jednatele pana M., který dané práce upřesnil přímo subdodavatel, kterým byla spol. KXXXT, s.r.o. Práce byly po dílčím provedení předávány přímo subdodavatelem objednateli a po jejich dokončení došlo k předání a převzetí díla mezi statutárními zástupci společností panem M. a panem P.. K tomu byla předložena nabídka prací dle požadavku NXXXC ze dne 19.12.2008 vypracovaná zhotovitelem, společností KXXXT, s.r.o., zastoupenou jednatelem ing. K., adresovaná společnosti AxxxV, a.s., objednávka č. 25-AZKF ze dne 20.3.2009, vyhotovená společností AxxxV, adresovaná společnosti KXXXT, s.r.o. Přitom dle vyjádření zmocněného zástupce spol. NxxxC, spol. s r.o. ze dne 4.4.2012 (č.l. 14711, svazek č. 55) tyto práce byly určeny pro realizace akce luxusního komplexu City Gate v centru Bratislavy pro vyššího dodavatele PSJ Hydrotransit, a.s.

Z provedených finančních výkazů a z analýzy těchto výkazů znaleckým posudkem znal. ústavu A-Consult plus, spol. s r.o. bylo zjištěno, že tržby spol. NXXXC v r. 2008 činily cca 267 milionů Kč a byly tvořeny výhradně tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb. Provozní výsledek hospodaření činil zisk cca 2,5 milionu Kč, finanční výsledek hospodaření činil ztrátu cca 1,2 miliony Kč a celkový výsledek hospodaření za běžnou činnost činil cca 1,7 milionu Kč. Společnost měla za toto období daňovou povinnost ve výši 517 tisíc Kč. Tržby za r. 2009 činily cca 567,5 milionu Kč (to je více než dvojnásobek tržeb r. 2008). Výkonová spotřeba z celkových tržeb činila cca 91 %, celková přidaná hodnota činila cca 7 % z celkových tržeb (v r. 2008 to bylo cca 8,5 %). V r. 2009 spol. NXXXC splatila celou půjčku získanou od spol. Orco v předchozím roce. K 31.12.2009 byl 100% vlastníkem spol. NXXXC V. M.. Rok 2009 lze v historii spol. NXXXC z ekonomického hlediska označit za nejúspěšnější.

Ke spol. NxxxC, spol. s r.o. byla vyžádána aktuální zpráva od FÚ pro Prahu 4, který dne 4.3.2015 sdělil, že u daňového subjektu NxxxC, spol. s r.o. byla provedena za zdaňovací období r. 2009 daňová kontrola jak na DPPO, tak na DPH. Kontrola na DPH k tomuto datu ukončena nebyla. Na základě daňové kontroly byl vydán dodatečný platební výměr na DPPO za zdaňovací období r. 2009 č.j. 2176929/14/2004-24903-109567 ze dne 2.4.2014, kterým byl nově stanoven základ daně na částku 260.557.000,- Kč, z něho nově stanovená celková daňová povinnost ve výši 52.111.400,- Kč a doměřená daň ve výši 49.549.600,- Kč. Přitom dle daňového přiznání podaného daňovým subjektem za zdaňovací období r. 2009 byl vykázán základ daně ve výši 12.849.572,- Kč a daňová povinnost ve výši 2.561.800,- Kč (č.l. 14570-14577, svazek č. 54, aktuálně doplněné listiny č.l. 24521-24525, svazek č. 99). Jak vyplývá z výpisu z OR, spol. NXXXC se nachází v insolvenční ke dni 7.11.2013.

Ke spol. **PXXXO, spol. s r.o.** byly předloženy listiny poskytnuté Finančním úřadem pro Prahu 9, a to daňová přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008 a 2009 a přiznání k DPH za zdaňovací období r. 2008, 2009 a 2010. Rovněž byla předložena zpráva o vytýkacím řízení u DPH za zdaňovací období května 2009 se závěrem, že daňové přiznání podané daňovým subjektem, v němž uplatnil daňový odpočet ve výši 585.680,- Kč, je v souladu s předloženými doklady a daňovému subjektu nárok na vrácení odpočtu v uvedené výši náleží. K tomu byl vydán platební výměr na DPH ze dne 19.8.2009, což je i datum podání zprávy o vytýkacím řízení. Dále bylo založeno rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o vyměření DPH za prosinec 2008, napadené rozhodnutí je datováno dnem 26.1.2009, přičemž odvolání daňového subjektu bylo v plném rozsahu vyhověno a v závěru se konstatuje, že rozdíl mezi správcem uznanou výší vyměření po odvolání a předchozím vyměření činí 854,- Kč, který je plátce daně povinen uhradit v náhradním termínu.

Z předložených finančních výkazů a z analýzy těchto výkazů zpracované znal. ústavem A-Consult plus, spol. s r.o. v jeho znaleckém posudku bylo zjištěno, že v r. 2008 měla spol. PxxxO daňovou povinnost ve výši 0,- Kč a vykazovala průměrný přepočtený počet zaměstnanců 40. Spol. PxxxO byla ke dni 31.12.2008 účetně předlužená, vlastní kapitál společnosti byl záporný vlivem vysokých ztrát z hospodaření z let 2007 a 2008. Výkony (a tržby za prodej zboží) v r. 2008 činily cca 131,5 milionu Kč (což činilo více než dvojnásobek tržeb r. 2007) a byly tvořeny zejména výkony, potažmo tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb. Provozní výsledek hospodaření činil ztrátu cca 9 milionů Kč, finanční výsledek hospodaření ztrátu cca 0,7 milionu Kč a celkový výsledek hospodaření činil ztrátu cca 9,7 milionů Kč. V r. 2009 měla spol. PxxxO celkovou daňovou povinnost ve výši cca 3,4 milionu Kč, průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil 43. Tržby za r. 2009 činily cca 493,6 milionu Kč (to je více než trojnásobek tržeb r. 2008), tržby byly téměř výhradně tvořeny tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb. Provozní výsledek hospodaření činil zisk ve výši cca 64,3 milionu Kč, finanční výsledek hospodaření zisk ve výši cca 0,2 milionu Kč a celkový výsledek hospodaření cca 61,1 milionu Kč. Z výkazů r. 2009 vyplývá, že v r. 2008 měla spol. PxxxO významné závazky vůči svým společníkům ve výši více než 37 milionů Kč, k 31.12.2009 jsou již pouze ve výši 2,1 milionu Kč, to znamená, že v průběhu r. 2009 došlo k úhradě podstatné části těchto závazků. Spol. PxxxO v letech 2007 a 2008 dosáhla významné ztráty z podnikatelské činnosti, v důsledku čehož byla k 31.12.2007 a k 31.12.2008 účetně předlužená. Z výsledovky r. 2008 však vyplývá, že spol. PxxxO nemusela mít v letech 2007 a 2008 problémy s cash flow, neboť odpisy (tj. náklady, které nepředstavují finanční výdaj) převyšovaly dosažené ztráty (a z rozvahy nevyplývá, že by společnost velmi agresivně investovala). Spol. PxxxO v r. 2008 více než zdvojnásobila tržby oproti roku 2007 zejména vlivem zakázky evropského předsednictví. V r. 2009 dokonce své tržby více než ztrojnásobila oproti r. 2008. V absolutním porovnání byly tržby r. 2009 o cca 435 milionů Kč vyšší než v r. 2007. V r. 2009 dosáhla společnost výrazného zisku z provozní činnosti, zisk je fakticky ve

výši tržeb r. 2007. Díky tomu se výrazně změnila struktura užívaného kapitálu k 31.12.2009, kdy spol. PxxxO již není účetně předlužena, naopak převážná část užívaného kapitálu je z vlastních zdrojů. Rok 2009 je jedním z nejúspěšnějších let v historii společnosti, možná zcela nejúspěšnější.

Z výpisu z obchodního rejstříku spol. PxxxO, spol. s r.o. bylo zjištěno, že společníci J. V. a M. V. převedli své obchodní podíly v celkové výši 100 % na nového společníka, spol. AxxxA, a.s., ke změně zápisu došlo dne 11.11.2013.

Z finančního šetření k osobám J. V. a M. V. bylo zjištěno ze sdělení FÚ Praha-západ, že J. V. nepodal za zdaňovací období r. 2008-2010 daňové přiznání k DPFO, když registrace daňového subjektu k této dani byla ukončena na základě jeho žádosti rozhodnutím o vynětí z registrace ze dne 15.1.2007. Zcela shodná je situace i u M. V.. K tomu byla přiložena rozhodnutí o vynětí z registrace daňového subjektu J. V., rozhodnutí FÚ Praha-západ je datováno dnem 15.1.2007, přičemž zcela shodné rozhodnutí bylo vydáno i k daňovému subjektu M. V.. FÚ Praha-západ dne 7.11.2006 vydal ve věci daňového subjektu J. V. rozhodnutí, kterým souhlasí se zrušením platnosti oprávnění k podnikání živnostenských listů s jejich přesnou specifikací, obdobné rozhodnutí vydal FÚ Praha-západ dne 13.11.2006 ve věci daňového subjektu M. V.. Dne 27.10.2006 podal daňový subjekt J. V. žádost o zrušení registrace plátce DPH, které FÚ Praha-západ vyhověl svým rozhodnutím ze dne 3.11.2006 k poslednímu dni měsíce následujícího po měsíci, v němž bylo rozhodnutí doručeno (listiny jsou založeny na č.l. 14233-14241, svazek č. 53).

K osobě obž. V. M. sdělil FÚ Praha-Modřany dne 2.3.2011, že nepodal přiznání k DPFO za zdaňovací období r. 2008-2010, není plátcem DPH, daňová kontrola u daňového subjektu neproběhla (č.l. 14242, svazek č. 53).

Ke spol. **EXXXXZ s.r.o.** bylo zjištěno z výpisu z obchodního rejstříku, že společnost byla zapsána dne 25.2.1998, od 1.10.2001 byli společníky M. V., J. V. a J. V., tedy xxx a xxxové obž. J. V., a to do 9.2.2009. M. V. byla od 14.5.2001 do 28.1.2009 s výmazem dne 2.9.2009 jednatelkou společnosti. Od 9.2.2009 byli 50% společníky obž. J. V. a obž. ing. L. V., přičemž dne 9.2.2009 byl obž. J. V. zapsán do OR jako jednatel společnosti s dnem vzniku funkce 28.1.2009, obžalovanému ing. L. V. funkce jednatele vznikla ke dni 20.11.2009, se zápisem do OR dne 11.12.2009. Ze sdělení KB, a.s. bylo zjištěno, že spol. EXXXXZ s.r.o. má u tohoto bankovního ústavu veden účet č. xxx, dispoziční právo k tomuto účtu má M. V., plnou moc od 24.2.2009 J. V. a od 21.4.2009 ing. L. V.. Za r. 2008 bankovní účet spol. EXXXXZ vykazuje minimální pohyb, v r. 2009 jsou na účet připsány finanční prostředky ve výši 238.000,- Kč dne 13.1.2009 z bankovního účtu spol. PxxxO, spol. s r.o. č. xxx a dne 22.6.2009 z bankovního účtu J. V. č. xxx ve výši 1.800.000,- Kč. Dne 2.7.2009 je však odepsána ve prospěch bankovního účtu spol. PxxxO částka 1.720.000,- Kč. Jinak jsou

z účtu prováděny drobnější platby de facto provozního charakteru, na jejich zajištění je dne 18.9.2009 na účet vložena hotovost ve výši 100.000,- Kč, na účtu nejsou vykazovány žádné příjmy, které by bylo možno označit za příjmy z podnikatelské činnosti, až na konci r. 2009 byly na bankovní účet připsány dvě finanční částky z FÚ pro Prahu 9 v celkové výši cca 310 tisíc Kč. Obdobná situace na bankovním účtu spol. EXXXZ je i v r. 2010, kdy kromě připsaných částek z FÚ pro Prahu 9, popř. drobnějších vkladů hotovosti či převodů z účtu spol. PxxxO společnost EXXXZ na bankovním účtu nevykazuje žádné příjmy, a z bankovního účtu jsou prováděny drobnější platby de facto provozního charakteru. Pokud jde o částku ve výši 238 tisíc Kč připsanou v lednu 2009 na účet společnosti od spol. PxxxO, jednalo se o cenu za odprodanou techniku, k čemuž je založena faktura č. 1/08 vystavená společností EXXXZ, s.r.o. a protokol o předání techniky ze dne 18.12.2008 (č.l. 5.735-6, svazek č. 22). Na bankovních účtech se nic nezměnilo ani v r. 2011, za který byly k dispozici i výpisy z účtu č. 434547080217 vedeného v Euro, na němž v r. 2011 nebyl vykazován žádný pohyb.

Ke spol. EXXXZ byla předložena rovněž přiznání k dani z příjmů právnických osob, kde za r. 2008 společnost neměla žádného zaměstnance, roční úhrn jejího čistého obratu činil 200.020,- Kč, výsledek hospodaření za zdaňovací období činil 182.078,- Kč a daňová povinnost byla přiznána ve výši 2.520,- Kč. Stav pokladny na konci tohoto zdaňovacího období činil 156.083,- Kč, k tomu peníze na cestě ve výši 100.000,- Kč a stav bankovního účtu ve výši 86.898,58 Kč. Za r. 2009 dle přiznání k DPPO spol. EXXXZ, s.r.o. vykazovala jednoho zaměstnance, roční úhrn čistého obratu ve výši 51.531,- Kč, výsledek hospodaření za zdaňovací období činil -1.226.122,- Kč, nebyla přiznána tedy žádná daňová povinnost. Stav pokladny činil na konci zdaňovacího období 67.495,12 Kč, k tomu peníze na cestě ve výši 14.000,- Kč a stav na bankovních účtech činil 293.033,92 Kč. Dle daňového přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2010 společnost vykazovala jednoho zaměstnance, roční úhrn čistého obratu ve výši 217.574,- Kč, výsledek hospodaření za zdaňovací období -1.883.110,- Kč, daňová povinnost tedy přiznána nebyla. Stav pokladny na konci zdaňovacího období činil 114.321,12 Kč, peníze na cestě 50.000,- Kč a celkový stav bankovních účtů 261.017,19 Kč, z čehož korunový účet vykazoval zůstatek ve výši 254.434,62 Kč. Za zdaňovací období r. 2011 dle přiznání k DPPO spol. EXXXZ, s.r.o. vykazovala jednoho zaměstnance, roční úhrn čistého obratu ve výši 343.185,- Kč, výsledek hospodaření se ztrátou ve výši -1.146.943,- Kč, daňová povinnost tedy opět z daňového přiznání nevyplývá. Stav pokladny ke konci zdaňovacího období vykazoval 143.720,20 Kč, peníze na cestě ve výši 175.000,- Kč, zůstatek na bankovních účtech v celkové výši 9.158,98 Kč, z toho na korunovém účtu částka 8.752,63 Kč.

Pokud jde o dodávku interiérového vybavení Golf klubu Kunratice, tato byla nejen fakturovaná dodavatelem ing. T. B. – Atelier Beneš společností NxxxC, spol. s r.o., ačkoli se de facto jednalo o dodávku pro spol. EXXXZ, s.r.o., když dodávka byla fakturována

fakturami č. 14/09, což byla faktura zálohová na částku 1.032.307,15 Kč, a fakturou č. 21/09 na celkovou částku 2.050.381,90 Kč, tedy doplatek po odečtení zálohy ve výši 1.018.074,75 Kč. Jak vyplývá z výpisu z bankovního účtu spol. NxxxC, s.r.o. č. xxx/2400, zálohová faktura č. 14/09 byla proplacena bezhotovostním převodem dne 19.3.2009, a faktura č. 21/09 dne 29.5.2009. V účetních dokladech vydaných za spol. EXXXZ s.r.o. byla dohledána faktura č. FV2/09/0961 vystavená dne 11.1.2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31.12.2009 společností NxxxC, s.r.o. odběrateli, společností EXXXZ, s.r.o. na celkovou částku 1.191.498 Kč včetně DPH za stavební, dokončovací a elektromontážní práce, přičemž forma úhrady je uvedena hotově. Za výstavce je uvedena Simona Sidorová, k faktuře je připojen otisk razítka spol. NxxxC, spol. s r.o. s podpisem obž. V. M.. V účetních dokladech jsou dále založeny výdajové pokladní doklady spol. EXXXZ s.r.o. ze dne 11.1.2010 na částku 291.498,- Kč, ze dne 12.1.2010 na částku 291.498,- Kč, ze dne 13.1.2010 na částku 300.000,- Kč a ze dne 15.1.2010 na částku 300.000,- Kč, u nichž je jako účel platby uvedena faktura č. 2/09/0961. V součtu takto zaplacené částky činí 1.182.996,- Kč, přičemž dle připojeného podpisu příjemce tyto částky měl přijímat obž. V. M.. Dále byla předložena v dokladech faktura č. FV2/10/0132 vystavená dne 10.3.2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 26.2.2010 dodavatelem, společností NXXXC Copmany, s.r.o. odběrateli, společností EXXXZ s.r.o. za stavební, dokončovací a elektromontážní práce na celkovou částku 1.208.830,- Kč včetně DPH. Za dodavatele fakturu dle údajů vystavila K. B., připojen je otisk razítka spol. NxxxC, spol. s r.o. s podpisem obž. V. M.. Na této faktuře je odkaz na zakázku č. Z2/09/016, stejně jako na faktuře předchozí. I na této faktuře je uvedena forma úhrady hotově. Dále jsou v účetních dokladech založeny výdajové pokladní doklady spol. EXXXZ s.r.o. ze dne 10.3.2010 na částku 302.207,- Kč, ze dne 12.3.2010 na částku 302.208,- Kč, ze dne 16.3.2010 na částku 302.207,- Kč a ze dne 18.3.2010 na částku 302.208,- Kč, u nichž je jako účel platby uvedena faktura č. 2100132, částky jsou dle výdajových dokladů vyplaceny společností NxxxC, spol. s r.o., podpis příjemce na všech dokladech chybí. Součet částek na výdajových dokladech činí 1.208.830,- Kč, přičemž v účetních dokladech je rukou psáno zaúčtování úhrady faktury č. 2100132 půjčkou společníka v uvedené výši, bez jakýchkoli dalších dokladů. K platbám předchozí faktury je třeba uvést, že v účetních dokladech jsou založeny příjmové pokladní doklady, dle nichž firma EXXXZ s.r.o. přijala v období 4.1.-15.1.2010 celkovou částku ve výši 1.300.000,- Kč jako půjčku od společníka, když je uvedeno, že částky byly přijaty od J. V.. (citované listiny jsou založeny ve svazku č. 23 – č.l. 5916-17, 5945, 5955, 5972, 6052-3)

K částce 1.720.000,- Kč, která byla poukázána z bankovního účtu spol. EXXXZ s.r.o. na bankovní účet spol. PxxxO, spol. s r.o. dne 2.7.2009 se vztahuje faktura č. 781/09 vystavená společností PxxxO, spol. s r.o. jako dodavatelem pro spol. EXXXZ s.r.o. jako odběratele za prodej simulátoru a plazmy (č.l. 5878, svazek č. 22). Ke společnosti EXXXZ s.r.o. byla dále FÚ pro Prahu 9 zaslána priznání k DPH za zdaňovací období r. 2008, 2009 a 2010, podávaná čtvrtletně. Z protokolu o ústním jednání ze dne 6.11.2009, zprávy o vytýkacím řízení u DPH

z téhož dne a z platebního výměru na DPH ze dne 9.11.2009, vše za zdaňovací období II. čtvrtletí 2009 bylo zjištěno, že dle výsledku šetření měla spol. EXXXZ s.r.o. za uvedené zdaňovací období nárok na vrácení nadměrného odpočtu DPH v plné výši, tj. 289.345,- Kč.

Ke spol. **HTML s.r.o.** bylo zjištěno ze zprávy FÚ v Plzni ze dne 2.5.2011, že u zdaňovacího subjektu byla provedena kontrola DPPO již za zdaňovací období r. 2004-2006. V průběhu kontroly správce daně zjistil faktury od dodavatele FxxxS Ltd, St. Vincent and The Grenadines v celkové výši 68,5 milionu Kč, které byly zahrnuty do základu daně, u nichž správce daně získal pochybnost, že služby byly skutečně poskytnuty. Daňový subjekt navrhl jako důkazní prostředek výpovědi svědků – jednatelů tří největších odběratelů, a zaměstnanců dodavatele, když jednatelé společností Xeos, s.r.o., Virtus, s.r.o. a NxxxC, s.r.o. shodně uvedli, že jim není známo, jakým způsobem spol. FxxxS Ltd. služby poskytovala, a že oni jednali pouze s jednatelem spol. HTML. Zaměstnanec dodavatele FxxxS Ltd. daňový subjekt neidentifikoval. Správce daně tedy dospěl k závěru, že daňový subjekt neprokázal, že tyto služby v celkové výši 68,5 milionu Kč byly skutečně poskytnuty a v září 2009 byla podepsána zpráva o daňové kontrole s výsledkem – zvýšení základu daně celkem o 68,5 milionu Kč. V říjnu 2010 správce daně zahájil na podnět policie kontrolu DPPO za zdaňovací období r. 2007 a 2008 a po ukončení daňové kontroly v prosinci 2010 byly základy daně za zdaňovací období 2007 a 2008 zvýšeny celkem o 60,5 milionu Kč. Opět se jednalo o neprokázání dodávek od FxxxS Ltd., St. Vincent and The Grenadines zahrnutých do nákladů na dosažení, zajištění a udržení příjmů. Ke zprávě byly připojeny dokumenty, které byly k důkazu předloženy, a to přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008 a 2009, za období 14.10.-23.11.2009, 24.11.-31.12.2009 a za zdaňovací období r. 2010. Dále byl předložen dodatečný platební výměr na DPPO za zdaňovací období r. 2008, kterým byla společnosti HTML, s.r.o. dodatečně vyměřena daňová povinnost ve výši 3.293.220,- Kč po nově stanoveném základu daně ve výši 15.682.168,- Kč, zatímco společnost v daňovém přiznání za zdaňovací období r. 2008 přiznávala hospodářský výsledek ve výši -131.825,- Kč. Za zdaňovací období r. 2007 byl vydán rovněž dodatečný platební výměr na DPPO ve výši 10.795.920,- Kč z nově stanoveného základu daně ve výši 44.983.457,- Kč, zatímco v daňovém přiznání společnost vykazovala daňovou ztrátu ve výši 16.539,- Kč, a tedy nulovou daňovou povinnost. Součástí tohoto daňového řízení, jehož výsledkem bylo vydání dodatečných platebních výměrů, je i zpráva o daňové kontrole ze dne 26.10.2010, v níž jsou výsledky šetření uvedeny. Dále byla předložena přiznání k DPH za zdaňovací období r. 2008-2010, podávaná měsíčně. Za zdaňovací období prosince 2010 byl vydán platební výměr na DPH s nulovou povinností i nárokem. Dále bylo zjištěno, že FÚ v Plzni svým podáním ze dne 22.10.2009 podal ke Krajskému st. zastupitelství v Plzni oznámení o podezření ze spáchání tr. činu zkrácení daně, poplatku a podobné dávky na jednatele spol. HTML, s.r.o. v likvidaci P. G., RČ xxx, a to za zdaňovací období r. 2004-2006 právě ve vztahu ke zpochybněným fakturám ze strany finančního úřadu, jak je shora uvedeno. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje k žádosti soudu zaslala usnesení ze dne 30.12.2011, č.j. KRPP-15953-424/TČ-2009-

030080, které nabylo právní moci dne 10.1.2012, a kterým byla věc podezření ze spáchání pokračujícího tr. činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240/1, 3 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý P. G., nar. xxx, podle § 159a/1 tr. řádu odložena.

Z výpisu z obchodního rejstříku spol. HTML, s.r.o. bylo zjištěno, že společnost byla rozhodnutím jediného společníka ke dni 19.1.2009 zrušena s likvidací, což bylo do OR zapsáno dne 23.1.2009. Společnost byla do OR zapsána dne 18.1.1995, obž. P. G. byl od počátku jejím společníkem, a to s 50% obchodním podílem, zápisem ze dne 23.9.1998 byl jediným společníkem, a to až do likvidace společnosti. Jednatel společnosti byl rovněž od počátku jejího zápisu do OR, když jednatel byl oprávněn společnost zastupovat samostatně i v době, kdy jednatele společnosti byli dva. Předmětem podnikání společnosti od jejího založení byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkování obchodu a služeb, od 8.8.2005 dále poradenská činnost v oblasti telekomunikací, činnost ekonomických a organizačních poradců, poskytování software a truhlářství. Dále bylo zjištěno, že na základě vyhlášky Krajského soudu v Plzni ze dne 24.8.2009 bylo zahájeno insolvenční řízení spol. HTML, usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 24.11.2009 bylo rozhodnuto o prohlášení konkurzu na majetek dlužníka a usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 2.8.2011 bylo rozhodnuto o zrušení konkurzu pro nedostatek majetku dlužníka. Výmaz společnosti z OR byl proveden na základě usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2.8.2011 s právní mocí dne 31.8.2011, výmaz byl proveden dne 19.10.2011. Na základě usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 14.10.2009 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka s účinky ke dni vydání rozhodnutí.

Ze shora předložených dokumentů a z analýzy těchto dokumentů zpracované znaleckým posudkem znal. ústavu A-Consult plus, s.r.o. bylo zjištěno, že spol. HTML v r. 2008 účtovala o záporném výsledku hospodaření účetního období a záporném vlastním kapitálu, když tržby společnosti činily 19,4 milionu Kč a byly tvořeny tržbami za prodej zboží ve výši cca 2,9 milionu Kč a tržbami z prodeje vlastních výrobků a služeb ve výši cca 16,5 milionu Kč. Náklady společnosti byly tvořeny náklady na prodané zboží ve výši cca 1,6 milionu Kč a výkonovou spotřebou ve výši cca 18,2 milionu Kč, osobní náklady činily 351 tisíc Kč, provozní výsledek hospodaření činil -429 tisíc Kč a výsledek hospodaření po dani -559 tisíc Kč. V tomto směru nelze pominout dodatečný platební výměr vystavený Finančním úřadem v Plzni na DPPO za zdaňovací období r. 2008, které je uvedeno shora, a které se týká zpochybněných faktur ve vztahu ke společnosti FxxxS Ltd., nikoli tedy k této zakázce. Není však bez významu, že i v této části fakturace měla být konečným odběratelem společnosti HTML mimo jiné i spol. NxxxC, spol. s r.o.

Ke spol. **AXXXV a.s.** sdělil FÚ pro Prahu-Jižní Město, že daňová ani místní šetření u jmenované společnosti dosud neproběhla. Byly přiloženy dokumenty, a to přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008 a 2009, přiznání k DPH za zdaňovací období r. 2008-2010,

podávané měsíčně. Za zdaňovací období prosinec 2010 byl založen platební výměr na DPH, kterým byla stanovena vlastní daňová povinnost ve výši 351.454,- Kč, odpočet daně 340.880,- Kč a daň na výstupu ve výši 692.334,- Kč, což zcela odpovídá podanému daňovému přiznání za příslušné období. Z obchodního rejstříku bylo ke spol. AXXXV a.s. zjištěno, že zapsána byla do OR dne 30.1.2008, dne 11.4.2008 je jako sídlo společnosti zapsána adresa Praha 4-Kunratice, Golčova 1/2 (Kunratická tvrz). Předsedou představenstva společnosti byl s dnem vzniku funkce 30.1.2004 a dnem zániku funkce 28.2.2013 zapsán v OR ing. M. P., a ve stejném období byl místopředsedou představenstva společnosti ing. L. V.. Dnem vzniku funkce 28.2.2013 je v těchto funkcích vystřídaly I. P. (xxx obž. ing. L. V.), jako předseda představenstva, a I. P. (xxx obž. ing. M. P.), jako místopředseda představenstva, přičemž za společnost je oprávněn jednat každý člen představenstva, podepisovat předseda nebo místopředseda představenstva, v případě majetkové dispozice převyšující 1 milion Kč se vyžaduje současně podpis předsedy i místopředsedy představenstva. Společnost vydala 200 kusů kmenových akcií na majitele, zápisem ze dne 14.7.2014 došlo ke změně ve vydaných akciích na 20 kusů kmenových akcií na jméno, v obou případech se jednalo o listinnou podobu.

Ze shora předložených listinných materiálů a analýzy, kterou provedl znal. ústav A-Consult plus, spol. s r.o. bylo zjištěno, že tržby za r. 2009 činily 24,5 milionu a byly výhradě tvořeny tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb. Po odečtení nákladů na výkonovou spotřebu ve výši 16,4 milionu Kč a osobních nákladů ve výši 827 tisíc Kč činil provozní výsledek hospodaření 2,4 milionu Kč a celkový výsledek hospodaření -264 tisíc Kč, společnost tedy dosáhla ztráty. Faktury vystavené pro spol. NxxxC za uvedené zdaňovací období činily více než 13 % z celkových tržeb spol. AXXXV za r. 2009.

Ke spol. Intelligent Products CZ, a.s. sdělil FÚ pro Prahu 1, že společnost není registrována jako plátce DPH, přičemž byla zaslána přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008-2010. Z těchto daňových přiznání vyplývá, že společnost nemá žádné zaměstnance a pravidelně vykazuje ztrátu jako výsledek hospodaření.

Ke spol. **MXXXS s.r.o.** sdělil FÚ pro Prahu 4, že daňovému subjektu byla rozhodnutím ze dne 17.10.2011 zrušena registrace k DPH. Dále byla finančním úřadem poskytnuta dokumentace, která byla předložena k důkazu u hl. líčení, a to přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2009 a 2010, přiznání k DPH za zdaňovací období r. 2009 a 2010, podávaná čtvrtletně. Dne 9.11.2010 byla společnosti dána výzva k odstranění pochybností u přiznání k DPH za III. čtvrtletí r. 2010 z důvodu více než čtyřnásobného nárůstu uskutečněných plnění oproti údajům za předchozích 6 měsíců, tedy 1-6/2010. Ze stejných důvodů byla dne 21.2.2011 daňovému subjektu dána výzva k odstranění pochybností u přiznání k DPH za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2010. V úředních záznamech ze dne 25.7.2011, zpracovaných zvlášť ke každému zdaňovacímu období, tedy ke III. a IV. čtvrtletí

2010 na DPH se konstatuje, že daňovým subjektem nebyly předloženy požadované důkazní prostředky, kterými by prokázal skutečnosti uvedené v daňovém přiznání k DPH k nároku na odpočet daně a splnění podmínek pro jeho oprávněné uplatnění, proto daňový subjekt za uvedená zdaňovací období vyměří daňovou povinnost ve výši 0,- Kč. K tomu jsou doloženy platební výměry na DPH za III. a IV. čtvrtletí r. 2010 se stanovením nulové daňové povinnosti, oba jsou datovány dnem 3.10.2011.

Z předložených dokumentů dále vyplývá, že o spolupráci v souvislosti se spol. MXXXS byl požádán FÚ pro Prahu 10 Finančním úřadem v Neratovicích a Finančním úřadem pro Prahu 5 v souvislosti s daňovými subjekty Bonutas Trade, s.r.o. a Paramore, s.r.o. s podezřením na nezákonný obchod s pohonnými hmotami, k čemuž FÚ pro Prahu 10 sdělil Finančnímu úřadu pro Prahu 5, že daňový subjekt MXXXS s.r.o. na výzvy nereaguje, datovou schránku nevybírání, se správcem daně nespolupracuje. K datu 19.10.2010 změnil sídlo společnosti i jednatele, čímž se změnila místní příslušnost finančního úřadu. Ze zpráv Finančního ředitelství pro hl. m. Prahu a Ministerstva financí ČR, finančního analytického útvaru je zřejmé, že ve věci podezření na nezákonný prodej pohonných hmot bylo prováděno šetření těmito útvary.

Z výpisu z obchodního rejstříku ke spol. MXXXS s.r.o. soud zjistil, že společnost byla zapsána do OR 20.1.2009, dle zápisu od 3.2.2009 do 28.6.2010 byl jediným společníkem obž. P. G., ze stejného období pocházejí i zápisy funkce jednatele obžalovaného do OR, přičemž tato funkce mu vznikla dnem 22.1.2009 a zanikla dnem 23.6.2010, po celé období byl jediným jednatelem společnosti s oprávněním jednat za společnost samostatně. Předmětem podnikání byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1-3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Dne 19.10.2010 byl jako jednatel a jediný společník společnosti do OR zapsán M. B., s dnem vzniku funkce jednatele ke dni 30.9.2010.

Ze shora předložených listinných materiálů a z analýzy zpracované znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o. ve znaleckém posudku soud zjistil, že spol. MXXXS v r. 2009 neměla žádné zaměstnance, její celkové výnosy činily 9.832.000,- Kč a celkové náklady 9.743.000,- Kč, provozní výsledek hospodaření činil 49 tisíc Kč a celkový výsledek hospodaření 14 tisíc Kč, přičemž vypočtená daňová povinnost DPPO činila cca 5 tisíc Kč.

Dále byly předloženy materiály dodané Finančním úřadem Kladno ke spol. Machiens and Technical Equipment, s.r.o. FÚ v Kladně sdělil, že daňová kontrola ani vytykáací řízení u jmenovaného subjektu provedeno nebylo, daňový subjekt je registrován jako plátc DPH od 1.2.2010. Dále byla předložena přiznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008-2010 a přiznání k DPH za zdaňovací období r. 2009 a 2010, podávaná čtvrtletně. Z přiznání k DPPO soud zjistil, že společnost za zdaňovací období r. 2008-2010 neměla žádné zaměstnance, nepřiznávala žádnou daňovou povinnost, když v letech 2008 a 2009 vykazovala nulový

hospodářský výsledek, v r. 2010 vykazovala ztrátu -41.126,- Kč. Tomu odpovídají i nulová příznání k DPH. Jedná se přitom o společnost spojenou s osobou obž. R. M..

Dále byly předloženy doklady zaslané finančními úřady ke spol. CxxxI Czech Republic s.r.o., přičemž bylo zjištěno z výpisu z obchodního rejstříku, že společnost byla zapsána do OR dne 25.8.1994 pod názvem **EXXXE, spol. s r.o.** a bylo jí přiděleno IČ: 61852872. Dne 8.1.2009 byla do OR zapsána změna vlastníka společnosti, kdy většinový podíl ve výši 98 % získala společnost CxxxI Czech Republic s.r.o., IČ: 26033062, přičemž společnost s pozdějším názvem CxxxI Czech Republic TS s.r.o. zanikla bez likvidace fúzí sloučením se spol. CxxxI Czech Republic s.r.o., IČ 26033062, která se stala nástupnickou společností. Tento zápis byl proveden 1.9.2009 a k tomuto dni byla spol. EXXXE, spol. s r.o., později pod názvem CxxxI Czech Republic TS, s.r.o. vymazána z OR. Společností CxxxI Czech Republic TS s.r.o. bylo tak poslední příznání k DPPO podáno za zdaňovací období r. 2008, daňová kontrola byla provedena za zdaňovací období r. 2006, dále za zdaňovací období r. 2007 byla zjištěna sražená a neodvedená daň ve výši 25.552,- Kč a za r. 2008 ve výši 21.952,- Kč. Jiná daňová řízení vedena u tohoto subjektu nebyla. Za zdaňovací období r. 2008 společnost vykazovala 118 zaměstnanců a roční úhrn čistého obrátu ve výši 181.941.374,- Kč, s hospodářským výsledkem ve výši 33.128.919,- Kč a přiznanou daňovou povinností ve výši 6.956.880,- Kč. Příznání k DPH byla předložena za zdaňovací období ledna-srpna 2009, podávaná měsíčně, rozhodnutím FÚ pro Prahu 5 ze dne 22.9.2009 byla dnem 1.9.2009 zrušena daňová registrace daňového subjektu CxxxI Czech Republic TS s.r.o. jako plátce DPH. Dále byla předložena zpráva o daňové kontrole u daňového subjektu EXXXE, s.r.o., pod pozdějším názvem CxxxI Czech Republic TS s.r.o. na dani z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků se stanovením doměřené daně tak, jak je uvedeno ve zprávě FÚ pro Prahu 4. K tomu byly vydány platební výměry, na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků za zdaňovací období r. 2007 ve výši 25.552,- Kč a za zdaňovací období r. 2008 ve výši 21.952,- Kč, oba výměry jsou datovány dnem 3.7.2009.

K daňovému subjektu CxxxI Czech Republic s.r.o., IČ: 26033062 byla předložena zpráva FÚ pro Prahu 6, z níž vyplývá, že daňová kontrola a vytýkácí řízení u subjektu provedeny nebyly. Byla předložena příznání k DPH za zdaňovací období r. 2008-2010, podávaná měsíčně, a příznání k DPPO za zdaňovací období r. 2008-2010.

Ke spol. **DxxxS Ltd.** (dnes IxxxD Ltd.) byly provedeny důkazy pocházející z právní pomoci poskytnuté z Velké Británie (svazek č. 68, č.l. 18510-18565). Z průvodní e-mailové komunikace mezi Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a osobou A. M. se podává, že ředitel společnosti není rezidentem ve Spojeném království, ale má adresu v Dominice. Z materiálů je jasné, že společnost Lawford House je zprostředkovatelem založení společnosti a je nepravděpodobné, že bude držet jakékoli dokumenty. Součástí poskytnutých dokumentů je dále svědectví osoby M. S., státního úředníka, ze dne 21.9.2011, který uvádí, že je

zaměstnán v úřadu obchodního rejstříku, který má v opatrovnictví zákonem dané dokumenty vztahující se ke společnostem registrovaným v Anglii a Walesu. Svědek popisuje způsob registrace a archivace dokumentů k jednotlivým společnostem. Ke spol. IxxxD, Ltd. reg. č. 6458064 bylo zjištěno, že společnost byla založena dne 20.12.2007 původně pod jménem DxxxS, Ltd., a dne 24.8.2010 změnila své jméno na IxxxD, Ltd. Registrované sídlo společnosti při jejím založení je 4th floor, Lawford House, Albert Place, Londýn, N31RL. Svědek dále sdělil, že obchodní rejstřík jedná jako registr informací o společnosti, proto je neschopný dát jakékoli záruky nebo ujištění o pravosti dokumentů nebo informací držených organizací. Dokumenty obsahující zákonné informace jsou schváleny v dobré víře a takto zpracovány a založeny v archivu obchodního rejstříku.

Jako přílohy této právní pomoci byly poskytnuty dokumenty z obchodního rejstříku Spojeného království Velké Británie a Severního Irska k uvedené společnosti, a to potvrzení o založení společnosti s ručením omezeným, č. společnosti 6458064 pod názvem DxxxS, Ltd., ze dne 20.12.2007. Jako jednatel společnosti je uvedena spol. Corporate Secretaries Limited s adresou shodnou jako je adresa sídla společnosti. Tato společnost je uvedena současně jako ředitel společnosti pod označením Corporate Directors Limited, opět se stejnou adresou sídla. Součástí této dokumentace je společenská smlouva obchodní společnosti DxxxS Ltd., dle níž je základní kapitál společnosti 10.000,- GBP. Tato společenská smlouva je datována dnem 20.12.2007. Ze stejného data jsou i stanovy obchodní společnosti. Dále bylo poskytnuto osvědčení o zapsání firmy do obchodního rejstříku pod změněným jménem ze dne 24.8.2010, dle kterého se původní název společnosti DxxxS Ltd. mění na název IxxxD Ltd. Z výpisu z OR ke spol. IxxxD Ltd. bylo zjištěno, že společnost má jako obor podnikání zapsány tyto činnosti: výzkum trhu, mínění o hlasování, obchodní poradenství, reklama, jiné obchodní činnosti. Jako ředitel společnosti je kromě shora uvedeného ředitele zapsán Ch. E. R., a to s dnem jmenování 20.12.2007, u něhož je jako stát obvyklého pobytu a adresa pro doručování uvedena Dominika. Pokud jde o podíly, resp. akcie, tyto jsou uvedeny na doručitele. Další dokumenty ke společnosti DSS, resp. IxxxD Ltd. získány nebyly, neboť z dalšího sdělení osoby jménem Alison M. ze dne 23.12.2011 bylo zjištěno k dotazu Vrchního státního zastupitelství v Praze k subjektům Corporate Secretaries Limited a Corporate Directors, že společnost se zabývá zprostředkovatelskými službami a službami managementu pod názvem Cobus Group, přičemž jednatel této společnosti pan D. M. potvrdil, že poskytují službu registrace společnosti a zázemí firemního sekretariátu, což znamená, že jsou doručovací adresou, která posílá maily a dokumenty, ale nedrží vůbec nic ve vztahu vůči společnosti, které službu poskytují. Pan M. potvrdil, že ředitelem spol. IxxxD je R. E. Ch..

Z právní pomoci ze Slovenské republiky bylo zjištěno, že subjekty IxxxD Ltd., DxxxS Ltd. a L. V. nejsou zapsány v OR vedeném ve Slovenské republice, L. V. není veden ani v živnostenském rejstříku SR. Dále byly získány materiály od Všeobecné úvěrové banky, a.s. se sídlem v Bratislavě, z nichž bylo zjištěno, že spol. DxxxS Ltd. má u tohoto bankovního

ústavu vedeny účty č. xxx a č. xxx, přičemž záznamy k těmto bankovním účtům byly do systému založeny dne 20.7.2008, disponentem k oběma účtům je L. V., nar. xxx, je připojen podpisový vzor, který odpovídá podpisům obž. L. V., které jsou k dispozici ve vyšetřovacím spise. Jak vyplývá z výpisu z bankovního účtu č. xxx/0200, jedná se o účet vedený v Euro, dne 17.7.2008 na něj byla vložena částka 500,- Euro L. V., následně na účtu de facto nejsou zaznamenány žádné transakce kromě poplatků, přičemž výpisy jsou k dispozici do 31.12.2010. Bankovní výpisy byly poskytnuty i k účtu č. xxx/0200, který byl veden v CZK, dne 17.7.2008 byla na účet vložena částka 5.000,- CZK L. V., a rovněž na tomto účtu nebyly zaznamenány de facto žádné pohyby kromě poplatků, výpisy jsou k dispozici do 31.12.2010. V doplněné právní pomoci ze dne 1.3.2012 bylo specifikováno, že účet č. xxx/0200, vedený u Všeobecné úvěrové banky, a.s. se sídlem v Bratislavě, byl založen dne 17.7.2008, k čemuž je doložena smlouva o běžném účtu z uvedeného data, přičemž jako majitel účtu je uvedena spol. DxxxS Ltd., zastoupená L. V., a podpisový vzor oprávněného disponenta, kterým je opět L. V., nar. xxx. Výpisy z bankovního účtu jsou doplněny až do 29.2.2012, avšak ani v tomto pozdějším období nejsou zaznamenány pohyby na bankovním účtu (dokumenty k právní pomoci ze Slovenska jsou založeny ve svazku č. 68, č. l. 18579-18647).

Právní pomoc byla poskytnuta rovněž rakouskými justičními orgány, a to konkrétně k bankovním účtům vedeným u Bank Vontobel Österreich AG. Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že dne 9.10.2008 společnost HxxxN Systems Ltd. podala u Bank Vontobel Österreich AG žádost o otevření účtu, přičemž za tuto společnost jednal obž. ing. L. V., za bankovní ústav je podepsána jako poradce Eva M.. K tomuto klientovi, jemuž bylo přiřazeno zákaznické číslo 873438043, je přiložen rovněž podpisový vzor osoby V. L., nar. xxx, je připojen jeho vzorový podpis, listina je datována rovněž 9.10.2008, přičemž obě listiny měly být podepsány v Praze. Dále je přiložena fotokopie řidičského průkazu ČR č. EA xxx na jméno L. V., nar. xxx. V listině nazvané „Založení identity nominálního vlastníka“ pod shora uvedeným zákaznickým číslem je jako nominální majitel dotčených aktiv uveden L. V., nar. xxx. Přiloženy jsou listiny ke spol. HxxxN Systems Ltd., a to zápis z valné hromady ředitelů společnosti ze dne 17.9.2008, která se měla konat ve Vanuatu, odkud pochází ředitel společnosti Ch. K., který valné hromadě dle zápisu předsedal a informoval valnou hromadu, že společnost si přeje otevřít bankovní účet u Bank Vontobel Österreich AG ve Vídni, přičemž bylo rozhodnuto o otevření tohoto účtu s tím, že L. V., nar. xxx je oprávněn účet otevřít, spravovat a samostatně podepisovat. Připojena je fotokopie cestovního pasu republiky Vanuatu č. A xxx na jméno osoby Ch. K.. Z prohlášení nominálního vlastnictví bylo zjištěno, že spol. HxxxN Systems Ltd. je registrována na adrese Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria Mahe, Seychelly. Dle tohoto prohlášení datovaného ve Vanuatu dne 17.9.2008 je nominálním vlastníkem společnosti L. V., nar. xxx, a nominovaným ředitelem společnosti Ch. K.. Připojeny jsou podpisy obž. L. V. jako skutečného vlastníka, a nominovaného ředitele společnosti, kde podpis odpovídá podpisu z cestovního pasu pana K.. Dále je připojeno rozhodnutí představitele HxxxN Systems ze dne 2.6.2008 o jmenování

prvního ředitele společnosti, a to pana Ch. K.. Připojena je generální plná moc ze dne 9.6.2008 udělená společností HxxxN Systém Ltd., zastoupenou ředitelem Ch. K. panu L. V., nar. xxx, přičemž plná moc není časově omezena, její platnost je uvedena do doby, dokud není listina o odvolání doručena zmocněnci. Listina byla podepsána dne 9.6.2008 v Port Vila, v republice Vanuatu. Dále jsou připojeny listiny k založení společnosti HxxxN Systems Ltd., k čemuž je doloženo notářské osvědčení veřejného notáře v republice Seychelly ze dne 4.6.2008. Takto bylo předloženo potvrzení o založení společnosti jako mezinárodní obchodní společnosti v Republice Seychelly dne 2.6.2008, memorandum a stanovy obchodní společnosti s uvedením sídla společnosti, jak bylo již zaznamenáno shora, datované dnem 2.6.2008. Jako schvalovatel je uvedena spol. Valserve Ltd. se sídlem na Britských Panenských ostrovech.

Dále byly předloženy výpisy z účtu spol. HxxxN Systems Ltd. č. xxx-002-1, vedeného u Vontobel Bank Österreich v CZK. Z výpisu z tohoto účtu bylo zjištěno, že počáteční stav na účtu ke dni 30.10.2008 byl nulový, dne 9.11.2010 byla na účet z účtu spol. IxxxD připsána částka 50 milionů Kč. Jiné finanční prostředky na tento účet po celou dobu připsány nebyly, probíhaly pouze transakce k zúročení této finanční částky.

Dále byly předloženy dokumenty ke spol. DxxxS Ltd., a to žádost o otevření účtu pro tuto společnost u Bank Vontobel Österreich AG ze dne 9.10.2008, přičemž za žadatele je žádost opět podepsána obž. L. V. a za bankovní ústav poradkyní E. M.. Opět je připojen podpisový vzor za majitele účtu, a to L. V., nar. xxx, přiložena je opět fotokopie jeho řidičského průkazu, přičemž i tento dokument je datován dnem 9.10.2008, dokumenty jsou opět dle údajů v nich uvedených podepsány v Praze. Dle listiny nazvané „Založení identity nominálního vlastníka“, zákaznické č. 873439040, které je uvedeno již na předchozích listinách, je nominálním vlastníkem dotčených aktiv L. V., nar. xxx. Tento dokument je opět datován dne 9.10.2008 s místem podpisu v Praze, připojen je podpis obž. L. V.. Mezi dokumenty je založena fotokopie cestovního pasu Republiky Dominica č. xxx na jméno Ch. E. R.. Dále je založen zápis z valné hromady společnosti ze dne 8.10.2008, dle kterého na návrh ředitele společnosti pana E. R. Ch. bylo rozhodnuto o otevření účtu u Bank Vontobel Österreich AG ve Vídni v Rakousku s tím, že L. V., nar. xxx, je tímto oprávněn otevřít, spravovat a podepisovat samostatně tento bankovní účet. Je pozoruhodné, že tento dokument je zcela shodný svým formátem i obsahem se stejným dokumentem spol. HxxxN Systems Ltd., ačkoli předchozí dokument byl podepsán ve Vanuatu, tento dokument v Dominice. Dle právního potvrzení právníkem Spojeného království Velké Británie a Severního Irska potvrzeného hlavním tajemníkem Ministerstva zahraničí byl jediným ředitelem společnosti jmenován E. R. Ch., přičemž společnost byla založena dne 20.12.2007 pod reg. číslem 6458064 v Anglii, se sídlem v Londýně. Rovněž je přiloženo potvrzení úředníka obchodního rejstříku o sídle společnosti, řediteli společnosti a jejím tajemníkovi, kterým je Corporate Secretaries Limited. Toto potvrzení je datováno dne 4.6.2008. Jsou přiloženy rovněž dokumenty, které již byly

poskytnuty obchodním rejstříkem v rámci právní pomoci z Velké Británie, a to potvrzení o založení společnosti DSS, společenská smlouva a stanovy společnosti, vše datováno dnem 20.12.2007. Dále je připojena generální plná moc ze dne 17.6.2008 udělená společností DxxxS Ltd, zastoupenou ředitelem společnosti, panem E. R. Ch., panu L. V., nar. xxx. Opět je třeba si povšimnout, že tato generální plná moc je zcela shodná s generální plnou mocí udělenou L. V. společností HxxxN Systems Ltd dne 9.6.2008, ačkoli plná moc spol. HxxxN Systems byla podepsána v Republice Vanuatu, plná moc spol. DSS v Republice Dominica. Rovněž je připojeno potvrzení o změně názvu společnosti DSS na spol. IxxxD Ltd. ze dne 24.8.2010.

Z výpisu z bankovního účtu č. xxx-003-4, vedeného u Bank Vontobel Österreich pro spol. IxxxD Ltd., bylo zjištěno, že počínaje dnem 13.2.2009 byly na účet připisovány platby z účtu spol. NxxxC, spol. s r.o., přičemž v předchozí době byl stav účtu nulový. Poslední platba od spol. NxxxC, spol. s r.o. byla na účet připsána dne 29.12.2009, přičemž celkově byla od této společnosti připsána na účet spol. DSS částka 134.732.552,- Kč, tedy částka zcela korespondující s částkami dle faktur vystavených společností DSS pro spol. NxxxC, s.r.o. Na tento bankovní účet nebyly připsány žádné jiné finanční prostředky, přičemž probíhaly pouze převody na druhý účet této společnosti, tedy spol. IxxxD Ltd., vedený u téže banky pod č. xxx-007-7, jedná se zjevně o depozitní termínovaný účet, na němž docházelo ke zúročení vkladu. Z účtu č. xxx-003-4 byla dne 8.11.2010 poukázána částka 50 milionů CZK (v této měně byly oba účty spol. IxxxD Ltd. vedeny) na účet spol. HxxxN Systems Ltd., vedený u stejné banky, což koresponduje s výpisem z účtu tohoto subjektu, jak je uvedeno shora. (Veškeré dokumenty k bankovním účtům vedeným v Rakousku jsou založeny ve svazku č. 67).

K důkazu byly rovněž provedeny dokumenty k převzetí tr. stíhání z Rakouska založené ve svazku č. 69. Z rakouského vyšetřovacího spisu bylo zjištěno, že dne 11.2.2011 Centrální státní zastupitelství pro odhalování korupce vydalo nařízení k zabezpečení finančních prostředků na účtu č. xxx vedeného u Bank Vontobel Österreich AG, pro spol. IxxxD Ltd. Dne 15.2.2011 bylo stejným orgánem vydáno nařízení k zabezpečení vkladů na účtech č. xxx a č. xxx, vedených u Bank Vontobel Österreich pro spol. IxxxD Ltd., a současně bylo jak bankovnímu ústavu, tak osobě L. V. a všem dalším osobám majícím dispoziční právo zakázáno s vklady na účtech jakkoli disponovat. Tento spis dále obsahuje poučení obviněného ze dne 17.2.2011 adresované L. V. Centrálním státním zastupitelstvím pro odhalování korupce, v němž sděluje, že proti jmenovanému státnímu zastupitelství vede přípravné řízení kvůli podezření ze zločinu praní peněz podle § 165/1, 2, 4 tr. zákoníku Rakouska, neboť podle podezření v době od února 2009 až do dne datace předmětného dokumentu ukryl nebo vědomě si присvojil v Salzburku nebo ve Vídni částí majetku, které pocházejí podle § 153/1, 2 tr. zákoníku ze zločinu zpronevěry spáchaného úředníky české vládní kanceláře majícími dispoziční pravomoc, tím, že je přijal a dále převedl. Zemským soudem ve Vídni bylo dne

4.3.2011 rozhodnuto o zabavení vkladů na účtech vedených u Bank Vontobel Österreich AG, a to vkladu ve výši 85.406.052,56 Kč na účtu č. xxx-00-34, znějícím na spol. IxxxD Ltd. (dříve DxxxS Ltd.), a vkladu ve výši 50.031.526,62 Kč na účtu č. xxx-002-1 znějícím na spol. HxxxN Systems Ltd., toto rozhodnutí bylo vydáno pod č.j. 333HR. Proti tomuto rozhodnutí podal L. V. prostřednictvím advokátní kanceláře Saxinger Chalupsky&partners stížnost. Touto advokátní kancelář byl L. V. zastoupen v řízení před rakouskými justičními orgány, což vyplývá z kopie vyšetřovacího spisu, kde právní zástupce jmenovaného např. žádá o možnost nahlédnutí do spisu, podává jménem klienta vyjádření, stížnosti, námítky atd. Centrální státní zastupitelství pro odhalování hospodářské kriminality a korupce ve Vídni svým podáním ze dne 5.12.2011 pod č.j. 8ST5/11a, pod kterým byla věc v Rakouské republice vedena proti L. V. kvůli § 165/1, resp. odst. 2 a 3, jakož i § 165/2, 4 rakouského tr. zákoníku, požádalo Vrchní státní zastupitelství v Praze o převzetí tr. stíhání L. V. s odůvodněním, že se jedná o českého státního příslušníka, jehož vydání do Rakouska nepřipadá v úvahu, a současně je v ČR zahájeno přípravné řízení k objasnění skutkových podstat, z nichž mají pocházet majetkové části, které byly pro řízení zahájené proti L. V. v Rakousku soudně zabaveny. Rozhodnutím st. zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 19.6.2012 pod sp. zn. 8 VZV 2/2012 bylo rozhodnuto o převzetí trestní věci z ciziny podle § 447/1, 2 tr. řádu, a to trestního řízení vedeného rakouským státním zastupitelstvím pro odhalování hospodářské kriminality a korupce pod sp. zn. 8ST5/11a proti českému občanu L. V., nar. xxx. Rakouský vyšetřovací spis přitom dále obsahuje zejména dokumentaci k bankovním účtům vedeným u Bank Vontobel Österreich AG, které byly poskytnuty v rámci právní pomoci i orgánům činným v tr. řízení v České republice, a byly již rozebrány shora.

Další důkazy (vyjádření dodavatelů, zprávy ČSSZ, osobní výkazy a další)

Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení byly získány údaje k zaměstnancům jednotlivých společností. Ke společnosti HXXXN s.r.o. ČSSZ sdělila, že žádného zaměstnance neneviduje, rovněž neneviduje žádnou společnost pod názvem SxxxD s.r.o., IČ: 27410765. Ze seznamu zaměstnanců jednotlivých společností bylo zjištěno, že u společnosti BxxxG a.s. byl od 1.4.2010 zaměstnán R. M.. U společnosti NxxxC s.r.o. byl zaměstnán od 1.2.2009 V. Č., od 1.4.2008 M. K., od 1.4.2009 J. T. a od 1.10.2008 V. V.. J. V. a M. V. byli u společnosti PxxxO spol. s r. o. zaměstnáni od 1.1.1999. Dále bylo zjištěno, že ČSSZ neneviduje žádnou společnost pod názvem OXXXD s.r.o., IČ: 26465299. U společnosti AxxxV a.s. byl jako zaměstnanec od 1.8.1999 evidován M. P. a od 1.1.2007 L. V.. J. K. byl jako zaměstnanec evidován u společnosti CxxxI Czech Republic s.r.o. od 1.10. do 30.11.2009, O. L. je u této společnosti evidován jako zaměstnanec od 1.9.2009 do 31.7.2010. J. K. byl dále od 1.5.2010 evidován jako zaměstnanec společnosti ZxxxX a.s. Ke společnosti AxxxP s.r.o., bylo zjištěno, že v této společnosti byl evidován jediný zaměstnanec, a to v období od 1.10.2009 do 18.2.2011. Společnost PxxxV s.r.o., IČ: 27851907, není evidována ČSSZ. V evidenci zaměstnanců společnosti IVM – Strojírna s.r.o. jsou pouze dvě osoby, a to S. D. od 18.4.2008 do 31.3.2009, D. L. od 21.4.2008 do 28.2.2009. Společnost KxxxT s.r.o.,

IČ: 26817667, není ČSSZ evidována, stejně jako společnost MxxxS s.r.o., IČ: 28519370. U společnosti Xxx-KxxxT s.r.o., IČ: 26868822 neeviduje ČSSZ žádného zaměstnance. Společnost HXXXT s.r.o., IČ: 28366841, eviduje pouze jediného zaměstnance, a to R. M. od 2.1.2009. Společnost CxxxA s.r.o. eviduje dva zaměstnance, a to H. M. (xxx obžalovaného R. M.) od 1.1.2006 do 31.12.2008 a V. Š, od 8.11.2007. U společnosti S.T.S. s.r.o. byl jako zaměstnanec od 21.5.2003 do 31.3.2009 registrován M. K..

Dále byla k důkazu předložena vyjádření a dokumentace poskytnutá jednotlivými dodavateli společnosti NxxxC s.r.o. v souvislosti se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009. Společnost GiTy a.s. sdělila, že na předmětné zakázce se podílela v lokalitách Lázně Luhačovice a Hluboká nad Vltavou, a to konkrétně výkonem práce šéfmontéra, kterou prováděl jejich zaměstnanec J. J.. K tomu byly doloženy objednávky společnosti NXXXC, a to objednávka č. OV 2/08/00882 ze dne 16.12.2008 na lokalitu Lázně Luhačovice a objednávka na lokalitu Hluboká nad Vltavou na provedení elektromontážních prací pro silové rozvody v dohodnuté cenové sazbě 300,- Kč/hod. V objednávkách je vždy podrobně rozveden způsob fakturace a její součásti, které měly tvořit zejména soupisy odpracovaných hodin, potvrzené odpovědným zástupcem objednatele i zhotovitele podle stavebního deníku. Jako odpovědná osoba je vždy uveden Ing. V. V., který rovněž podepisoval většinu předložených dokumentů souvisejících s realizací díla, zejména protokoly o převzetí, které obsahují počet odpracovaných hodin a souhlas s fakturací, která u zakázky Lázně Luhačovice činila 62.400,- Kč a u zakázky Hluboká nad Vltavou 56.600,- Kč, k čemuž byla přiložena i faktura vystavená dne 17.4.2009 dodavatelem, společností GiTy odběrateli, společnosti NxxxC pod č. 2409040095.

Společnost KAPSCH s.r.o. sdělila, že na zakázku předsednictví v EU zrealizovali jednu dodávku, a to zapůjčení telefonních přístrojů a jednotek do ústředny ČSO 5. – 9.1.2009, montáž a naprogramování dle objednávky č. OV 2/08/00905, která byla rovněž k důkazu předložena, za celkovou částku 49.385,- Kč včetně DPH, k čemuž byla doložena faktura č. VR 780904608 ze dne 13.1.2009. K tomu byly doloženy dodací listy a zápůjční list k telefonním přístrojům, na němž jako přebírající osoba byl uveden B. S..

Společnost Lázně Luhačovice a.s. sdělila, že v rámci akce předsednictví ČR v Radě EU fakturovala společnosti NxxxC spol. s r.o. fakturou č. 301059 ze dne 28.1.2009 částku 61.000,- Kč za ubytování, k čemuž je doložen podklad fakturace, kde jsou uvedena konkrétní jména osob a doba pobytu (čl. 16860 – 863, svazek č. 62), k této dodávce je předložena objednávka NxxxC s.r.o., č. OV 2/09/00013, na níž je jako kontaktní osoba opět uveden Ing. V. V.. Dále byla předložena objednávka společnosti NxxxC s.r.o., č. OV 2/08/00874 u společnosti Lázně Luhačovice a.s. na provedení elektromontážních prací včetně dodávky materiálu pro silové rozvody podle cenové nabídky zpracované firmou AZ – Elektro, Uherský Brod ze dne 12.12.2008, a to v ceně 54.865,- Kč včetně DPH. Opět je zdůrazněno, jaké údaje a přílohy musí faktura obsahovat, kontaktní osobou je Ing. V. V.. K tomu je připojena faktura

č. 301/364 ze dne 6.2.2009 na částku 56.869,- Kč za práce provedené na objektu Společenského domu, jejíž přílohu tvoří faktury č. 910012 a 910111, vystavené společností AZ Elektro Plus, s.r.o. Společností Lázně Luhačovice a.s. byla dále vystavena faktura č. 312508 za napojení silnoproudého rozvaděče v jídelně Společenského domu na částku 5.255,- Kč včetně DPH, když se jednalo de facto o přefakturaci faktury č. 940800155 ze dne 9.1.2009 od společnosti ZEVOS a.s., Uherské Hradiště. Poslední fakturou vystavenou Lázněmi Luhačovice a.s., je faktura č. 301462 ze dne 5.2.2009 na částku 9.579,50 Kč za pronájem skladové místnosti na základě objednávky č. OV 2/08/00902 ze dne 19.12.2008, kde je opět jako kontaktní osoba uveden Ing. V. V.. Je třeba ještě dodat, že k podkladovým materiálům od subdodavatelů Lázně Luhačovice a.s. náleží rozpisy jednotlivých dodaných služeb a materiálů. Součástí těchto dokumentů předaných společností Lázně Luhačovice a.s. jsou i výpisy z bankovního účtu této společnosti, kterým probíhají platby na základě shora specifikovaných faktur (dokumenty k tomuto dodavateli jsou na čl. 16859 – 891, svazek č. 62).

Mezi dodavateli společnosti NXXXXC byla oslovena i společnost TOI TOI, Sanitární systémy s.r.o., jejímž předmětem plnění byl pronájem toaletních kabin a jejich servis, včetně instalace, k čemuž společnost dodala dokumentaci od poptávky, přes objednávky, servisní karty a dodací listy.

Společnost Telefónica O₂ sdělila, že společnost NXXXXC je jejím zákazníkem, co se týká poskytování služby prostřednictvím několika pevných telekomunikačních linek a několika mobilních telefonních čísel. V letech 2009 a 2010 byla společnost Telefónica O₂ dodavatelem společnosti NXXXXC v oblasti instalací datových přípojek a jejich připojení do páteřní sítě na základě smlouvy z 8.7.2009. Jednalo se o dodávky se systémem výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR. Předmětná smlouva ze dne 8.7.2009 a faktury vystavené za dodávky na základě této smlouvy byly společností dodány a k důkazu předloženy, avšak nejedná se o dodávky související s akcí předsednictví ČR v Radě EU.

Společnost CxxxI Czech Republic s.r.o. (dříve ExxxE s.r.o.), policii doložila rámcovou smlouvu ze dne 26.9.2008 uzavřenou mezi společností ExxxE s.r.o., jako dodavatelem a společností NxxxC spol. s r.o., jako odběratelem, která byla již rozebrána mezi smlouvami, které společnost NxxxC do spisu založila jako smlouvy vztahující se k předmětné zakázce, přičemž tuto smlouvu za společnost NXXXXC podepsal V. M. a bylo již konstatováno, že se nápadně podobá ostatním rámcovým smlouvám, které vycházejí z rámcové smlouvy uzavřené mezi společností PxxxO a společností NxxxC spol. s r.o. k zakázce předsednictví EU. Dále byly založeny faktury, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, a to faktura č. 101180418, k níž se vztahuje objednávka č. OV 2/08/00709 ze dne 30.10.2008 na dodání IBM serveru v celkové částce 690.200,- Kč, a dále faktury č. 101180424 a 101180503, k nimž se vztahují objednávky NXXXXC č. OV 2/08/00790 ze dne 15.10.2008 a č. OV 2/08/00880 ze dne 16.12.2008, obě podepsané za společnost NxxxC

obžalovaným V. M., přičemž přímo na těchto objednávkách je uvedeno, že se vztahují na služby potřebné pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví v Radě EU v první polovině roku 2009. Dle sdělení společnosti CxxxI jiné dodávky pro společnost NXXXC tato společnost nezajišťovala (dokumenty jsou na čl. 16918 – 17046, svazek č. 62). Součástí jsou dále akceptační protokoly ze dne 25.11.2008, podepsaný V. Č. za společnost NXXXC jako přebírajícího, a ze dne 25.11.2008, podepsaný V. M. za přebírajícího, na obou je uvedeno č. zakázky AZI 08356.01, oba tyto protokoly se vztahují k objednavce č. OV 2/08/00790. Rovněž byla předložena mimo jiné pracovní smlouva, uzavřená mezi společností CxxxI Czech Republic TS s.r.o., jako zaměstnavatelem a J. K., jako zaměstnancem ze dne 1.10.2009, na dobu neurčitou se stanovenou zkušební dobou na dobu 3 měsíců a dohoda o skončení pracovního poměru uzavřená mezi týmiž subjekty dne 27.11.2009 ke dni 30.11.2009. Dále byla přiložena objednávka č. 56at od společnosti HxxxE Holding Management S.A., se sídlem Oliaji Trade Centre, Suit 13, first Floor, Francis Rachel Street, Victoria Mahe, Seychelles (stejně sídlo jako spol. HxxxN Systems Ltd.), na systém třídění dat dle klíčových zadání pod názvem Athena, podepsaná V. Č.. Objedávka je směřovaná ke společnosti ExxxE s.r.o. Přiloženy jsou rovněž nabídky společnosti ExxxE na projekt Athena s uvedením technických specifikací, podmínek provedení a cenové nabídky, smlouva o dílo a smlouva licenční, datovaná dnem 2.3.2009, uzavřená mezi společností ExxxE s.r.o., jako zhotovitelem a společností HxxxE, jako objednatelem k projektu Athena. Akceptační protokol k této smlouvě a na jejím základě dodaným službám ze dne 15.9.2009, za přebírajícího podepsal L. V., za předávajícího O. L.. Za tuto část zakázky byla vystavena faktura č. 35220090000487 ze dne 31.10.2009 na částku 500.000,- Kč bez DPH dodavatelem, společností CxxxI odběrateli, společností HxxxE. Tato faktura byla proplacena v hotovosti, jak vyplývá z pokladních příjmových dokladů, dle nichž dne 11.1.2010 O. L. převzal částku 300.000,- Kč a dne 9.3.2010 převzal částku 200.000,- Kč, když vždy je uveden účel platby vztahující se právě k citované faktuře. Další faktura č. 35220090000488 byla společností CxxxI vystavena k objednavce č. 56at dne 31.10.2009 na částku 2.493.050,- Kč včetně DPH na odběratele, společnost AtYon CZ s.r.o., k čemuž byl doložen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo a ke smlouvě licenční ze dne 2.3.2009, v níž mimo jiné objednatel zmocňuje společnost AtYon s.r.o., aby ho v této věci zastupovala. Tento dodatek je bez uvedení data a připojených podpisů. Ze zápisu z jednání Athena Yon dne 29.4.2010 je zřejmé, že za objednatele se ho účastnil mimo jiné obžalovaný L. V.. Z výpisu z účtu společnosti CxxxI č. 803563018, vedeného u UniCredit Bank bylo zjištěno, že částka 2.493.050,- Kč byla připsána na účet dne 12.5.2010 z účtu plátce AtYon CZ s.r.o. Částka 690.200,- Kč za proplacení faktury č. 101180418 byla na účet společnosti ExxxE s.r.o., č. xxx/0300 vedený u ČSOB připsána dne 8.6.2009 z účtu plátce NxxxC, spol. s r.o.

Společnost Zevos a.s., Uherské Hradiště sdělila, že dne 12.8.2008 uzavřela se společností Lázně Luhačovice a.s. smlouvu o dílo č. 9-04/122/2008 na akci „oprava Společenského domu“, která byla k důkazu předložena. Práce týkající se oprav silnoproudu a slaboproudu realizoval jejich subdodavatel A-Z Elektro Plus s.r.o. V průběhu realizace byl ze

strany objednatele vznesen požadavek na doplnění vývodů pro firmu PxxxO, což opět realizovala společnost A-Z Elektro Plus s.r.o. Tyto práce byly vyfakturovány společnosti Lázně Luhačovice a.s., jejich společnost osobně nikdy s firmou PxxxO nejednala. Rovněž nespolupracovali se společnostmi NxxxC s.r.o., HTML s.r.o., HXXXN s.r.o., MxxxS s.r.o., BxxxG a.s., SxxxD s.r.o., OXXXD s.r.o., CxxxA s.r.o., S.T.S. s.r.o., DxxxS Ltd., ani tyto společnosti neznají. K tomuto vyjádření byly doloženy další listiny, a to rekapitulace ceny stavby „oprava Společenského domu v Luhačovicích, vnitřní část“, rozepsaná po jednotlivých položkách, když celková cena kompletní rekonstrukce činí 6.097.142,- Kč. K provedení elektroinstalačních prací byla uzavřena smlouva o dílo č. 682411876 dne 1.9.2008 mezi objednatelem, společností Zevos a.s. a zhotovitelem, společností A-Z Elektro Plus s.r.o., když celková cena díla, specifikovaného v článku 2.1. a článku 2.2., byla stanovena na částku 1.426.158,- Kč, přičemž součástí této dokumentace je rekapitulace nákladů na rekonstrukci elektroinstalace ve Společenském domě v Luhačovicích a přiložena je rovněž cenová nabídka, vztahující se přímo ke shora uvedené smlouvě o dílo, která obsahuje podrobný rozpis položek tohoto díla, včetně dodaného materiálu. Na závěr je přiložen zápis o předání a převzetí stavby, sepsaný dne 19.12.2008 mezi objednatelem, Lázně Luhačovice a.s. a dodavatelem, společností Zevos a.s., Uherské Hradiště.

Společnost T-Mobile Czech Republic sdělila, že společnosti NxxxC s.r.o. poskytuje telekomunikační služby, k čemuž přiložila objednávky, návrhy na uzavření dodatku, dohody o převodu k telefonním číslům, vyúčtování služeb a vystavené faktury, které jsou součástí vyšetřovacího spisu a byly k důkazu u hlavního líčení předloženy. Jedná se vesměs o telekomunikační služby související s provozem jednotlivých telefonních čísel.

Společnost Macron Software spol. s r.o. na dotazy policie sdělila, že v souvislosti se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU v záležitosti umístění odkazů na servery s webstreamingovými záznamy provedli pouze instruktaž pracovníků Úřadu vlády ČR – členů redakčního týmu portálu EU 2009. CZ, kteří následně dle těchto instrukcí odkazy vkládali na portál sami. Provoz serveru portálu kompletně zajišťovala společnost AutoCont, oni k serverům přistupovali pouze vzdáleně. O správě serveru jim není nic známo.

Společnost AutoCont CZ a.s. sdělila, že server, na kterém byla vytvořena webová prezentace „portál předsednictví ČR v Radě EU“, se nacházel v hostingovém centru AutoCont CZ a.s. v Ostravě. Informace ohledně vytvoření automatického přeměrování na další server s webstreamingovými záznamy jim poskytla Mgr. V. C., jednající za ÚV ČR, samotné přeměrování bylo vytvořeno jejich subdodavatelem, společností Macron Software, spol. s r.o. Podle smlouvy patřil mezi požadované funkčnosti systému také live streaming, kdy systém umožnil do stránek implementovat přehrávač, přenášející online přenosy z vybraných zdrojů. Bylo ujednáno, že záznamy z online přenosů bude pořizovat externí subjekt (Česká televize), na portálu budou ukládány jednotlivé odkazy na tyto přenosy nebo záznamy v archivu a vlastní přehrávání a stream bude realizován ze serveru externího subjektu. Co se

týká IP adresy serveru a jeho správy, k tomu nemají informace, neboť tuto část zakázky zajišťovali subdodavatelem, společností Macron Software. Webstreamingové záznamy nebyly uloženy na jejich provozovaném serveru.

Ke společnosti HXXXN s.r.o. byly doloženy listiny ze sbírky listin obchodního rejstříku, archivovaných u Městského soudu v Praze, a to rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady, P. G., ze dne 29.10.2010 o odvolání jeho osoby z funkce jednatele společnosti a jmenování do funkce jednatele M. B.. Dále byla předložena smlouva o převodu obchodního podílu společnosti s ručením omezeným uzavřená mezi převodcem P. G. a nabyvatelem M. B. dne 29.10.2010, resp. 2.11.2010, k níž jsou připojeny ověřené podpisy, a to u nabyvatele M. B. dne 2.11.2010 JUDr. E. Nohejlovou, notářkou v Praze, resp. jí pověřenou osobou. Ze stejného dne pochází čestné prohlášení a podpisový vzor jednatele M. B., rovněž s ověřeným podpisem. Přílohy jsou účetní doklady za rok 2009, a to rozvaha ve zjednodušeném rozsahu a výkaz zisků a ztráty ve zjednodušeném rozsahu.

Ze stejného zdroje, tedy z obchodního rejstříku, byly doloženy listiny ke společnosti Intelligent Products CZ a.s., a to návrh na zápis změny údajů, zapsaných do obchodního rejstříku, podaný u Městského soudu v Praze dne 29.9.2008, týkající se změny sídla společnosti na adresu Praha 5, Karla Engliš 3211/3, z původní adresy v Praze 2, Varšavská 10/41. V tomto období společnost ještě nesla název Andante Group a.s., přičemž souhlas s umístěním sídla společnosti na uvedené adrese vyslovila společnost Equele s.r.o., zastoupená jednatelem Ing. L. V., jako vlastník jednotky na uvedené adrese. Zápis do obchodního rejstříku v tomto smyslu byl učiněn dne 30.9.2008. Dne 3.12.2010 byl k Městskému soudu v Praze podán návrh na změnu údajů zapsaných do obchodního rejstříku, a to v názvu společnosti, na společnost Intelligent Products CZ a.s. a v adrese sídla společnosti na adresu Praha 1, Václavské nám. 808/66, což je objekt ve vlastnictví mimo jiné Mgr. M. R., advokáta. Dále tímto návrhem mělo dojít ke změnám v představenstvu společnosti, kdy byl podán návrh na vymazání I. P. jako místopředsedkyně představenstva a jejího zápisu jako člena představenstva a výmazu Ing. J. M., jako předsedy představenstva. K tomu byly doloženy listiny k osobě I. P., a to její výpis z evidence rejstříku trestů, který je bez záznamu, její čestné prohlášení o způsobilosti vykonávat funkci člena představenstva ze dne 8.11.2010 a její podpisový vzor z téhož dne, kdy listiny, respektive podpisy na nich byly ověřeny na ÚMČ Praha 5. Na základě uvedeného návrhu byla provedena změna zápisu dne 9.12.2010. Dále je součástí dokumentů usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10.1.2011, sp. zn. F 1251/2011, B 7923, kterým se jako jediný akcionář společnosti Intelligent Products CZ a.s. zapisuje společnost IxxxD Ltd., reg.č. 6458064, a to dnem právní moci rozhodnutí, která nastala dne 2.2.2011. Přitom k předchozí změně, spočívající ve změně názvu společnosti, jejího sídla, předmětu podnikání a složení představenstva, byl předložen notářský zápis ze dne 27.10.2010, sepsaný notářem JUDr. J. Hofmannem v Praze, kdy společnost IxxxD byla zastoupena na základě plné moci Mgr. M. Rytířem, advokátem. Tato plná moc datovaná

1.9.2010 je součástí rejstříkového spisu, byla k důkazu předložena a za společnost IxxxD je jako jednající osoba uveden E. R. Ch..

Dále byly u hlavního líčení obhajobou obžalovaného Ing. L. V. předloženy dva dokumenty ve fotokopii, a to dopis podepsaný L. V., datovaný dnem 13.12.2013, s připojeným podpisem obžalovaného, aniž by bylo zřejmé, xxxu je dopis adresován, a v němž pisatel klade otázku, kdo podepsal dokumenty o jejich spolupráci, když osoba R. Ch. E. při svém výslechu v USA vypověděl, že o jejich spolupráci nic neví a nikdy se spolu nepotkali. Dále se pisatel táže, zda podpisy dokumentů proběhly řádně a v souladu s platným právem, s kým se setkal před zahájením jejich spolupráce a dále žádá o objasnění struktury firem, kdy se domnívá, že 100% vlastníkem společnosti DxxxS Ltd. (IxxxD Ltd.) je společnost HxxxN. K tomu je přiložen dopis s oslovením „Vážený pane V.“, bez datace, s odkazem na dopis ze dne 9.12., týkající se zejména peněžních prostředků zmražených v Rakousku. Tento dopis je napsán na hlavičkovém papíru společnosti IxxxD Ltd. a je připojen podpis s uvedením jména E. I., s uvedením funkce ředitele. V tomto dopisu se uvádí, že společnost HxxxN byla založena pro pana P., který byl jejím vlastníkem a příjemcem peněžních prostředků. Investoři měli zájem se zapojit do projektu výstavby elektráren, a to i v Čechách a na Slovensku. Za tímto účelem byla s adresátem uzavřena v červnu 2008 poradenská smlouva. Za účelem postupu v této věci byl adresát pověřen k založení bankovního účtu na Slovensku a později v Rakousku a byla mu udělena plná moc k nakládání s peněžními prostředky. Zjistit, s kým adresát jednal, je bez dokumentace a součinnosti pana P.a, který bohužel zemřel, nemožné. Vzhledem k tomu, že sídlo společnosti HxxxN je registrováno na Seychellských ostrovech, což mnohdy nezbuzuje důvěru, bylo využito zprostředkovatelské společnosti se sídlem ve Spojeném království. Společnost ve Spojeném království jedná výhradně na základě pokynů své mateřské společnosti, zatímco podnikatelské úkony ve skutečnosti realizuje právě mateřská společnost. Společnost ve Spojeném království na základě svého obratu obdrží pouze provizi, kterou řádně zdaní. Tato struktura našla využití i v případě HxxxN/DxxxE. Za společnost DxxxE jednal od počátku do roku 2013 pověřený jednatel pan E., kterého do společnosti přivedl pan P.. Přesně napojení těchto dvou osob pisatel nezná. Může však potvrdit, že veškeré ověřené podpisy panu E.ovi patřily a tento si byl vědom obsahu podepisovaných listin. Vzhledem k tomu, že úkoly společnosti zapsané v obchodním rejstříku a nastavení jejich funkcí nebylo dosaženo, firemní struktura shora popsaná přešla do režimu „spících společností“. Pokud jde o aktivity prošetřované v ČR u skupiny HxxxN/DxxxE, pisatelé mají k dispozici soubory a dokumenty, avšak nebyli zproštěni závazku mlčenlivosti a nemohou je tedy poskytnout. Mohou pouze potvrdit, že v roce 2008 byl adresát požádán, aby pro účely těchto projektů poskytl jeden ze svých bankovních účtů, což se zdálo jako vhodné řešení vzhledem k využití peněžních prostředků v českých korunách s ohledem na projekty v energetice v České republice a na Slovensku a eliminaci směnných operací.

Co se týká akreditací konkrétních osob na akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU bylo zjištěno z úředního záznamu Policie ČR (čl. 21163, svazek č. 81), že prověřovány byly pouze osoby na bezpečnostně exponované akce během předsednictví, tedy např. ministeriády. Zadavatelem prověrky byl Úřad vlády ČR, který rozhodoval o tom, které akce jsou bezpečnostně exponované. Na prověřování osob se podílela společnost Magicware s.r.o., která filtrovala osoby k prověření a vystavená data zasílala na odbor pátrání na ÚSKPV. Takto bylo celkem prověřeno cca 40000 osob, avšak v současné době se již žádné záznamy o lustracích osob v souvislosti s akcí předsednictví ČR v Radě EU na příslušném útvaru policie nenacházejí. K dotazu Městského soudu v Praze dále sdělil generální ředitel KCP Ing. M. K. dopisem ze dne 9.12.2014 (čl. 24259, svazek č. 97), že KCP nemá k dispozici žádnou evidenci o vstupu cizích osob do budovy, případně o školení BOZP cizích pracovníků, kteří v budově vykonávají nějakou činnost. KCP je v podstatě veřejnou budovou s omezením vstupu do převážné části prostor, pouze v případě provádění nestandardních prací vyžaduje po realizátorech soupis pracovníků, kteří budou tyto práce realizovat. Archivační doba je však stanovena na 3 roky, proto seznamy pracovníků, podílejících se na pracích CZ Press na podzim roku 2008 byly již skartovány, cca od poloviny listopadu 2008, kdy bylo zahájeno režimování budovy, vydával povolení ke vstupu výhradně Úřad vlády ČR, o čemž neměl KCP přehled. Pokud jde o záznamy o školení BOZP, skartační doba činí 5 let a v souladu s ní byly i tyto záznamy skartovány.

K osobám obžalovaných a jejich rodinným příslušníkům bylo provedeno finanční šetření, z něhož nevyplývaly pro trestní řízení žádné významné skutečnosti (vyjma pohybu na bankovním účtu obžalovaného J. V. a jeho xxx M. V., které jsou rozebrány shora). Rovněž byly vyžádány k osobám jednotlivých obžalovaných zprávy z místa jejich pobytu, z nichž nebyly zjištěny žádné negativní poznatky k osobám jednotlivých obžalovaných. Obžalovaní PhDr. J. H., Mgr. Ing. R. K., Mgr. D. M., J. V., V. M., Ing. V. Č., R. M., M. P., Ing. I. K. a P. G. nemají dosud záznam v rejstříku trestů. Obžalovaný R. P. byl do současné doby 3x odsouzen, avšak u všech těchto odsouzení nastaly účinky zahlazení a hledí se na něho, jako by odsouzen nebyl. Přitom se jedná o odsouzení z roku 1985 pro trestný čin výtržnictví, z roku 1994 pro trestný čin neoprávněného podnikání a poslední odsouzení je z roku 2001 Okresním soudem v Olomouci pod sp. zn. 3T 162/2000 pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 tr. zákona. Ve všech případech byly ukládány alternativní tresty, obžalovaný R. P. dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Hodnocení důkazů

Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaní J. V. a V. M. společně naplnili všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209

odst. 1, 5 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku v úmyslu přímém, a to částečně společně i s odděleně stíhaným Ing. L. V.. Dále soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaní J. V., V. M., Ing. V. Č., Ing. M. P., Ing. I. K., R. P. a P. G. společně s odděleně stíhanými R. M. a Ing. L. V. naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), odst. 4 písm. b), c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku v úmyslu přímém.

Je zcela nesporné, že v rámci našeho předsednictví v Radě EU v první polovině roku 2009 se společnost PxxxO s.r.o. podílela na zajišťování akcí konferenčního typu a zasedání v oblasti audiovizuálního vybavení, provozování audiovizuálních celků a poskytování souvisejících služeb, k zajištění těchto akcí potřebných, a to na základě rámcové smlouvy č. 08/230, kterou společnost PxxxO, jako dodavatel uzavřela dne 1.9.2008 s Úřadem vlády ČR, jako objednatelem. Společnost PxxxO s.r.o. následně dne 3.9.2008 uzavřela smlouvu se společností NxxxC, spol. s r.o., jejímž předmětem byly tzv. zajišťovací služby potřebné pro zabezpečení jednotlivých akcí. Není přitom pochyb o tom, že obě uvedené společnosti požadované služby k zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009 dodaly, neboť jak vyplývá z dokazování, veškeré akce se uskutečnily v požadovaném rozsahu a kvalitě poskytnutých služeb, k nimž nebyly žádné připomínky.

Spornou tak zůstává otázka skutečného rozsahu poskytnutých služeb v návaznosti na jejich fakturaci konečnému odběrateli, tedy Úřadu vlády ČR. Soud však po velmi podrobně provedeném dokazování, které je uvedeno a rozebráno shora, dospěl k jednoznačnému závěru, že v rámci částek fakturovaných Úřadu vlády ČR, jako konečnému odběrateli, byla neoprávněně uplatněna částka v minimální výši 327.546.808,- Kč po zaokrouhlení, a to za služby, které vůbec poskytnuty nebyly, popř. poskytnuty byly, ale nesouvisely s akcí předsednictví ČR v Radě EU, konečnému odběrateli, Úřadu vlády dodány nebyly a byly realizovány v rámci zcela jiných soukromých projektů obžalovaných. Je přitom zřejmé ze shora podrobně rozebraného dokazování, že tato částka byla nejen zahrnuta do fakturace za akci předsednictví ČR v Radě EU, ale skutečně Úřadem vlády ČR v rámci této zakázky proplacena a přes účty společností PxxxO s.r.o., NxxxC spol. s r.o. a jejich dalších fiktivních subdodavatelů ze zakázky vyvedena a v řetězci těchto transakcí v převážné výši této částky vybrána v hotovosti. Pokud jde o fakturaci za služby, které souvisely s jinými zakázkami, finanční prostředky vynaloženy prokazatelně na tyto jednotlivé zakázky byly.

Pokud se obžalovaní hájí tím, že tyto služby byly skutečně dodány a práce jimi odvedeny, musí soud konstatovat, že této jejich obhajobě neuvěřil. Obžalovaní se omezili, kromě obžalovaného J. V., pouze na svá prohlášení, následně však využili svého práva ve věci nevypovídat, které aplikovali i v průběhu prováděného dokazování, pokud jim byly podávány doplňující otázky v souvislosti s jednotlivými prováděnými důkazy. Přitom je třeba konstatovat, že nepředložili jediný důkaz k podpoře těchto svých tvrzení, vyjma vystavených

faktur za provedené činnosti, přičemž nepadlo jméno jediné konkrétní osoby, která za tyto společnosti, tedy společnost SxxxD s.r.o., OXXXD s.r.o., CxxxA s.r.o., HTML s.r.o., HXXXN s.r.o., MxxxS s.r.o., BxxxG a.s., Xxx KxxxT s.r.o., AxxxP s.r.o., PxxxV s.r.o., IxxxA s.r.o., KxxxT s.r.o., S.T.S. s.r.o. a DxxxS Ltd., měla práce skutečně vykonávat, kterou by bylo možno ztotožnit a k věci vyslechnout. Je přitom s podivem, že tyto společnosti ani jejich zástupce nezaregistroval na místě realizace jednotlivých akcí nejen nikdo ze správců objektů a zaměstnanců vlastníků či správců těchto objektů, ale ani samotní zaměstnanci NxxxC s.r.o., která jako hlavní subdodavatel společnosti PxxxO s.r.o. tyto zajišťovací služby, za které byly neoprávněně fakturace provedeny, zabezpečovala. V této souvislosti hlavním projektovým manažerem byl Ing. V. V. a další hlavní osobou byl svědek Ing. M. K., který zajišťoval poskytování služby webstreamingu jako celku, respektive realizaci sítě webstreamingu, jejímž prostřednictvím byla následně tato služba poskytována. Oba tito svědci byli velmi podrobně vyslechnuti u hlavního líčení, z jejich výpovědi, kterou soud hodnotí jako velmi korektní a objektivní, byla zřejmá i loajalita vůči obžalovanému V. M., jako jejich bývalému zaměstnavateli, nicméně ani přesto nemohli tito svědci potvrdit tvrzení obžalovaného o podílu uvedených firem na celé zakázce. Stejně tak podrobně byly u hlavního líčení vyslechnuti další svědci, zejména osoby, které se skutečně na zajišťování akcí v rámci svých profesí podílely, a to právě na zajištění služeb a dodávek, které byly kromě faktur vystavených těmito subjekty fakturovány i fakturami, které jsou označeny za neoprávněné, vystavené za fiktivní plnění. Dále byli vyslechnuti správci, ředitelé a zaměstnanci jednotlivých objektů, v nichž byly akce v rámci předsednictví ČR v Radě EU konány, přičemž výpovědi těchto jednotlivých svědků se vzájemně doplňují a navzájem spolu korespondují, když hlavními kontaktními osobami pro zástupce těchto objektů byl právě svědek V. V., který jednotlivé akce koordinoval. Dále je často zmiňováno jméno B. S., který jako subdodavatel společnosti NxxxC spol. s r.o. na místě jako koordinátor zjevně působil, a to zejména u služeb spojených se slaboproudými rozvody. Dalšími osobami, které na místě zjevně působiley, jsou svědci L. H. a P. L., kteří byli rovněž u hlavního líčení vyslechnuti, přičemž z jejich výpovědi, ale i z výpovědi Ing. V. V. je zřejmé, že tyto osoby si na místě zajišťovaly své subdodavatele jako pracovní skupinu a to vždy v závislosti na rozsahu akce, na které v té chvíli pracovaly, přičemž svědek Ing. V. V. uvedl, že měl jednak k dispozici zaměstnance společnosti NxxxC s.r.o., řádově v počtu 10 – 15 lidí, přičemž pokud bylo potřeba, fyzicky se na instalaci rozvodů podíleli i projektoví manažeři, a dále tyto činnosti byly zajišťovány právě prostřednictvím subdodavatelů, které měl převážně možnost si vybrat a oslovit sám. V této souvislosti byl další osobou podílející se na realizaci těchto zakázek svědek J. J. ze společnosti GiTy. Další významnou součástí zajištění těchto služeb bylo dle provedeného dokazování zabezpečení dostatečné kapacity elektrické energie, což spadalo do kompetence svědka B. G., který byl rovněž podrobně u hlavního líčení vyslechnut, který se podílel na zpracování studií proveditelnosti k jednotlivým lokalitám v oblasti silnoprůdu, což sám potvrdil, přičemž se vyjádřil i k otázce rozvaděčů, které za tímto účelem byly přímo vyrobeny dle konkrétních požadavků společností BxxxA. Tyto rozvaděče byly vždy

dopravovány do jednotlivých lokalit, tam instalovány a používány opakovaně. Svědek B. G. přitom uvedl, že tyto instalace měl na starosti ve všech lokalitách právě on, ani jemu nebyly známy žádné ze jmenovaných firem, ani obžalovaní, kteří tyto firmy měli zastupovat.

Pokud se obžalovaní hájí tím, že konkrétní služby byly dodány a práce vykonány, a pokud by je tedy nevykonaly uvedené společnosti, kdo by je měl provést, je třeba konstatovat, že provedení jednotlivých zakázek nikdo za celou dobu nezpochybnil, tyto nepochybně provedeny a dodány byly, k čemuž byla vyslechnuta celá řada svědků, jak jsou shora uvedeni, a to buď přímo u hlavního líčení, nebo v průběhu přípravného řízení orgány policie, přičemž protokoly o výsleších těchto svědků byly za splnění zákonných podmínek u hlavního líčení k důkazu přečteny. Z těchto výpovědí je zřejmé, že akce zabezpečeny byly jak dodávkami materiálu, tak poskytnutím služeb a provedením prací, což je doloženo nejen svědecky, ale i fakturami vystavenými těmito skutečnými subdodavateli společnosti NxxxC, spol. s r.o. K tomu je třeba konstatovat, že co se týká služeb přímo spojených s dodáním audiovizuálních celků a služeb, které zajišťovala přímo společnost PxxxO s.r.o., jejich rozsah a fakturované částky nijak zpochybněny nebyly a to ani znaleckým posudkem vypracovaným znaleckým ústavem A-Consult plus s.r.o. Přesto i k subdodavatelským fakturám vystaveným přímo pro společnost PxxxO s.r.o. byli vyslechnuti dodavatelé těchto služeb. Stejně tak byli vyslechnuti subdodavatelé společnosti NxxxC s.r.o., kteří byli ztotožněni právě na základě účetních dokladů vystavených v rámci dodávek souvisejících se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU. Je přitom pozoruhodné, že u subdodavatelů, u nichž soud dospěl k závěru ve shodě se znaleckým posudkem společnosti A-Consult plus s.r.o., že fakturované plnění skutečně dodali, je fakturace dostatečně rozpoložkována tak, aby bylo možno ověřit fakturovanou dodávku či práce včetně jejího rozsahu, případně jsou k fakturám připojeny přílohy, které tyto údaje obsahují. U dodaného zboží jsou poté připojeny zpravidla dodací listy s uvedením druhu zboží, jednotkové ceny a jeho množství. Konkrétně k rozvaděčům, o nichž byla zmínka již při hodnocení výpovědi svědka B. G., vyrobeným společností BxxxA, jsou připojeny ke každému z nich protokoly o kusové zkoušce a prohlášení o shodě a revizi, přičemž každý z těchto rozvaděčů je identifikován výrobním číslem. Z výpovědi svědka M. M., jednatele společnosti BxxxA s.r.o. přitom bylo zjištěno, že bylo pro tuto akci vyrobeno celkem 25 ks rozvaděčů, přičemž jejich partnerem na tuto zakázku byla společnost SxxxK Technik, od níž obdrželi objednávku a s níž nadále komunikovali. 24 ks rozvaděčů bylo objednáno jako jedna zakázka, za niž byla fakturována částka hromadně ve výši 456.485,- Kč, z čehož vychází cena jednoho rozvaděče na cca 19.000,- Kč. Jeden kus rozvaděče byl určen přímo na akci Hluboká, za nějž byla fakturována samostatná částka ve výši 48.790,- Kč. Stejně tak je zřejmé, že další dodávky, které se objevují ve fakturaci fiktivních subdodavatelů, byly dodány subjekty, které byly ztotožněny, jejichž fakturace byla podložena. Z dokazování vyplývá, že tyto dodávky provedli v celém rozsahu. Jedná se např. o párty stany na akci Hluboká, které byly dodány firmou Ing. P. H., který byl k věci podrobně vyslechnut, potvrdil, že tato dodávka byla dodána komplet, tedy včetně terénních úprav a kompletního vybavení stanů od vytápění přes osvětlení. Do stejné lokality byla zajišťována i dodávka topných těles a

zvlhčovačů pro temperování a udržování stálého prostředí ve využívaných prostorech zámku Hluboká. Celou tuto dodávku zajišťovala firma KxxxL TxxxS s.r.o., k čemuž vypovídal svědek Ing. P. S.. Tato firma zajistila jak návrh řešení, tak dodávku technického vybavení, jeho instalaci, obsluhu a následnou pohotovost, přičemž při kontrole hodnot jim byli nápomocni samotní zaměstnanci zámku, o čemž svědčí výpověď kastelána zámku Ing. M. Pavlíčka. Pokud jde o další uplatňované práce ve fiktivní fakturaci, je třeba konstatovat, že pokud jsou fakturovány částky za stavební práce, jako jsou průrazy zdí, jejich úpravy, opravy poškození a malby, tyto zásahy jednak nebyly potvrzeny ze strany správců objektů, když v mimopražských lokalitách se jednalo zpravidla o památkově chráněné objekty, kde by navíc takovéto zásahy podléhaly schválení či povolení ze strany památkového úřadu, což se v žádném případě nestalo, a rovněž správci objektů zcela vyloučili, že by takovéto zásahy byly u nich prováděny, neboť by k tomu nikdy nedali svolení. Stejně tak pokud jsou fakturovány významné částky za úklid využitých prostorů, z výsledků správců objektů vyplývá, že objekty byly z jejich strany na akce připraveny, a to částečně i provedenými rekonstrukcemi, jako např. v Lázních Luhačovice či v Litoměřicích. Jednak před akcí byly provedeny kompletní úklidové práce a hloubkový úklid si správci objektů zajišťovali vlastními zdroji i po skončení akce, poté co firmy deinstalovaly zařízení, která do objektu navezly. Navíc pokud jde o úpravy běžné pro instalaci rozvodů, tedy zmíněné průrazy zdí, zde svědci, kteří prováděli tyto instalace, jako např. L. H. a P. L., či B. S. potvrdili, že tyto průrazy prováděli sami, běžně v rámci své činnosti takové práce jsou schopni vykonat, není k tomu potřeba žádného zvláštního nářadí kromě běžné vrtačky, stejně tak následně po skončení akce, pokud průrazy prováděli, rovněž je začistili. Pokud je dále argumentováno množstvím práce, kterou bylo nutno na jednotlivých lokalitách zajistit, je třeba konstatovat, že ze zjištěných skutečností, že na instalace, které jsou de facto předmětem sporných fakturací, se dle výpovědí svědků na místech mohly pohybovat jednotky až desítky osob, což při součtu vlastních zaměstnanců společnosti NXXXC a pracovních skupin kolem subdodavatelů, jako pan H., L. a S., jak je podrobně uváděno ve výpovědích jednotlivých svědků, odpovídá. Pokud obžalovaní opakovaně argumentují rozsahem prací v KCP, kde bylo nutno instalace opakovaně provádět a odstraňovat, je třeba konstatovat, že svědci, kteří tyto instalace skutečně prováděli, uvedli, že páteřní instalace se provedla pouze jednou, a to před zahájením akcí, tedy v období konce roku 2008, a následně se vždy prováděly pouze instalace do jednotlivých sálů s připojením na instalaci páteřní, tzn. že instalace např. v podhledech a pevných konstrukcích budovy se prováděla pouze jednou, a to na samotném začátku před zahájením akcí.

Pokud je dále argumentováno tím, že správci objektů nebyli přítomni v objektech po celou dobu provádění prací a nemohou mít tak přehled o pohybu jednotlivých osob, kterých se na místě pohybovalo větší množství, přičemž zástupci subdodavatelských firem společností NxxxC s.r.o. měli dle tvrzení obžalovaného V. M. pokyn vystupovat jménem této společnosti, tuto námitku sice lze připustit, avšak je s podivem, že by tyto osoby a společnosti neznali ani samotní zaměstnanci společnosti NxxxC, kteří měli celou zakázku na starosti a vůči ostatním

subdodavatelům vystupovali jako kontaktní osoby a koordinátoři, kteří subdodavatelům zadávali práci a na něž se subdodavatelé obraceli, pokud měli nějaký problém.

Pokud jde o fiktivní subdodavatele, tedy společnosti shora uvedené, k nimž je kromě společností zastoupených obžalovaným R. M. třeba přiřadit tohoto obžalovaného jako fyzickou osobu, údaje k těmto společnostem jsou podrobně rozebrány shora, a to údaje o založení společností, jejich statutárních orgánech, předmětu činnosti, následných převodech, popř. likvidaci, a údajů zjištěných z finančních úřadů, a dokumentů vztahujících se k účetní evidenci, zejména daňových přiznání, popř. dalších účetních dokladů vystavených a získaných v rámci dalších dodavatelských vztahů s jinými subjekty, než subjekty vystupujícími v tomto řízení. Dále k těmto společnostem byly provedeny důkazy výsledkem svědků, zejména statutárních zástupců, kteří v těchto společnostech vystupovali, popř. na něž byly společnosti následně převedeny v období po uskutečnění akce předsednictví ČR v Radě EU, a to případně i obchodní podíly, nebo pouze funkce jednatele, dále byly podrobně rozepsány faktury, vystavené těmito společnostmi, resp. dodavateli, které jsou zařazeny mezi faktury vystavené za fiktivní plnění, popř. objednávky, pokud k těmto fakturám byly přiřazeny.

Z takto provedeného dokazování je zřejmé, že uvedené společnosti bez výjimky nedisponovaly žádnými zaměstnanci, ve většině případů vykonávané práce nebyly předmětem jejich činnosti, popř. k výkonu kvalifikovaných elektroinstalačních prací neměly oprávnění, takto významná zakázka, jakou předsednictví pro tyto firmy bylo při výši fakturovaných částek, se nijak neprojevila v přiznaných daňových odvodech, pokud byla daňová přiznání za toto období podána. Faktury, které byly za tyto společnosti vystaveny, mají velmi obecně uveden předmět plnění bez jakéhokoliv rozpoložování na jednotlivé činnosti, jednotkové ceny, množství odvedené práce či dodaného zboží, z čehož nelze skutečně dodané služby rozklíčovat. Pokud dodatečně doložili obžalovaní V. M. a Ing. M. P. účetní doklady od jednotlivých subdodavatelů, které přiřadili k zakázkám jimi dodaným, je třeba konstatovat, že tento postup hodnotí soud jako zcela účelový. Jednak je s podivem, že obžalovaní nepředložili tyto dokumenty již v rámci přípravného řízení, když od počátku dobře věděli, co je jim konkrétně kladeno za vinu, byli vyzýváni k doložení dokumentů vztahujících se k předmětným zakázkám, přičemž z jejich strany bylo tvrzeno, že tyto dokumenty nemají k dispozici, případně že jednotlivé vystavené faktury subdodavatelů nelze přiřadit ke konkrétním zakázkám s ohledem na specifikaci předmětu plnění uvedenou v samotných fakturách, popř. vzhledem k tomu, že faktury byly vystavovány hromadně, např. za určité období, tedy nikoli ke konkrétní akci či lokalitě. Soud samozřejmě respektuje právo obžalovaných hájit se jakýmkoliv způsobem a předkládat důkazy kdykoliv v průběhu trestního řízení, je však na soudu, aby hodnotil nejen důkazy, ale veškeré okolnosti mající vliv na posouzení věci ve všech souvislostech a kontextu prováděných důkazů. Nelze si přitom nepovšimnout, že zejména obžalovaný V. M. reaguje na vývoj důkazní situace, když svá vyjádření a předkládané důkazy přizpůsobuje závěrům, vyplývajícím se shromážděných

důkazů, v tomto případě zejména reaguje na vyjádření a závěry znaleckého posudku Znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. Je přitom třeba odlišovat vyjádření obžalovaného k provedenému důkazu od přizpůsobování předkládaných důkazů, což je v tomto případě zcela zjevné. Jednak obžalovaný najednou spároval zakázky dodávané společností NxxxC spol. s r.o. společností PxxxO s.r.o. se subdodávkami, kterými měl tyto dodávky zajišťovat, což v přípravném řízení dle jeho vyjádření nebylo možné, jednak najednou dohledal dokumenty, které předtím neměl k dispozici a v rámci přípravného řízení je na výzvu orgánů činných v trestním řízení nepředložil. Jedná se konkrétně o rámcovou smlouvu se společností SxxxD s.r.o. a dále zejména o položkové rozpočty, které jsou doplněny k subdodavatelským fakturám. K těmto položkovým rozpočtům je třeba konstatovat, že nejsou žádným způsobem autorizovány, k údajně dodanému zboží nejsou doloženy žádné další dokumenty, jako např. dodací listy, pokladní doklady, případně u rozvaděčů protokoly o jejich zkouškách a revizích, tak jako u rozvaděčů dodaných společností BxxxA prostřednictvím společnosti SxxxK Technik, kde jsou jednotlivé rozvaděče identifikovány výrobními čísly. Navíc je třeba konstatovat, že opět jsou tyto dokumenty dokládány selektivně, když nejsou zařazeny k těmto zakázkám veškeré vystavené faktury, a to ať už od skutečných subdodavatelů, či subdodavatelů fiktivních, některé účetní doklady jsou upraveny dle připomínek znaleckého ústavu A-Consult plus oproti účetním dokladům založeným do spisu původně, jak je podrobně uvedeno v doplňku znaleckého posudku (jedná se zejména o některé faktury společnosti DxxxS). Další pozoruhodnou skutečností je, že ačkoliv bylo v přípravném řízení tvrzeno, že tyto společnosti dodávaly služby a společnost NxxxC spol. s r.o. o jejich subdodávkách takto i účtovala, tedy jako o službách, najednou významnou součástí dodávek těchto subdodavatelů je zboží a spotřební materiál, o čemž původně nebylo zmínky. Tyto subdodavatelské společnosti přitom většinou o těchto činnostech jako o zboží fakturovaly. Přitom z předmětu fakturace těchto konkrétních subdodavatelů vyplývá, že by se mělo jednat o dodávku práce, tedy služeb, nikoliv jakéhokoliv materiálu. Pokud obžalovaný V. M. poukazuje na chybu lidského faktoru, je s podivem, že k této chybě došlo kompletně u těchto subdodávek fiktivních subdodavatelů, když u skutečných dodavatelů společnost NxxxC s.r.o. o dodávkách fakturovala správně. Tyto skutečnosti plynou z podrobných závěrů znaleckého posudku vypracovaného společností A-Consult plus s.r.o., která se účetnictvím jednotlivých společností zabývala. Pokud byl obžalovaný V. M. dotázán, jakým způsobem byly uskutečněny tyto dodávky od fiktivních subdodavatelů společnosti PxxxO s.r.o., zda jako dodávky zboží či služeb a zda po ukončení akcí byly společnosti PxxxO, či Úřadu vlády, jako konečnému odběrateli, předány i jakékoliv předměty a zařízení, obžalovaný V. M. uvedl, že tyto dodávky byly dodávány jako služby. Po dotazu, co se s konkrétními zařízeními po skončení akce stalo, kde se nacházejí a jak jsou zaevidovány v účetnictví spol. NXXXC, odpověděl, že využívá svého práva nevypovídat. Z popsaného je zřejmé, že dodatečně doložené dokumenty obžalovaným V. M. nejsou dokumenty autentickými, jsou dodatečně vyrobeny a do spisu založeny. Doplnění dodaného zboží a materiálu do položkových rozpočtů je evidentně reakcí na znalecký posudek znaleckého ústavu A-Consult plus, který se zabývá

při fakturovaných částkách za dodané práce, při stanovení hodinové sazby rozsahem takto dodaných prací v přepočtu na počet pracovníků a odpracovaných dnů, týdnů či měsíců, čímž dochází k naprosto nesmyslným hodnotám prací v rozsahu měsíců v počtu desítek až stovek osob, což evidentně odvedeným pracím na jednotlivých objektech neodpovídá. Je potom možno i z laického hlediska porovnat některé fakturované položky s položkami fakturovanými skutečnými subdodavateli, velmi zajímavou položkou jsou opakovaně zmiňované rozvaděče, které byly skutečně na akci dodány, a k nimž existuje podrobná dokumentace, z nich vyplývá průměrná cena jednoho rozvaděče cca 19.000,- Kč a rozvaděče specificky vyhotoveného pro akci Hluboká ve výši necelých 50.000,- Kč, zatímco dle položkových rozpočtů fiktivních subdodavatelů byly na akce dodávány další rozvaděče, které jsou v řádech desetitisíců až statisíců, přičemž u těchto položkových rozpočtů byly evidentně dodávány na tyto akce jako jednorázové zboží, avšak neexistuje k nim žádná dokumentace, dle vyjádření obžalovaného V. M. byly dodávány jako součást služby, avšak odmítl sdělit, kde se v současné době tato zařízení nacházejí, či jak jsou zaevidována. Pokud jde o hodinové sazby účtované dle těchto položkových rozpočtů, tyto jsou násobně vyšší, než hodinové sazby u skutečných subdodavatelů, když průměrná hodinová sazba uváděná v těchto položkových rozpočtech fiktivních subdodavatelů je cca 800,- Kč/hod, zatímco u skutečných subdodavatelů zajišťovacích služeb je hodinová sazba dle fakturace 250 – 300,- Kč/hod. Rovněž dle těchto položkových rozpočtů je účtována práce manažerů projektu – koordinátorů a šéfmontérů, tedy nepochybně osob, které by musel někdo ať už v místě realizace, nebo ze společnosti NxxxxC znát, avšak žádná takováto osoba zjištěna nebyla.

Obdobná situace je u dokumentů dodatečně doložených Ing. M. P., který v přípravném řízení dokumenty dle vlastního vyjádření vydat nemohl, neboť společnost BxxxG a.s. v předchozí době prodal, avšak najednou dokumenty dle vlastního vyjádření získal z vlastních zdrojů, když si sám provádí archivaci. Opět je však třeba konstatovat, že pokud se jedná o soupisy provedených prací společnosti BxxxG a.s. a rozpoložování prací společnosti KxxxT s.r.o., jedná se o neautorizované dokumenty, které byly podrobně rozebrány doplňkem znaleckého posudku Znaleckého ústavu A-Consult plus, který zjistil, že jsou uváděny zcela shodné položky se zcela shodnými cenami a tyto rozpisy se liší třeba pouze v posledních dvou položkách. V některém případě je dokonce částka fakturovaná společností BxxxG jejímu dodavateli nižší, než částka fakturovaná jejich subdodavatelem.

Další skutečnosti svědčící pro závěr soudu o fiktivních fakturách vystavených za neuskutečněná plnění, jsou uvedeny jak v rozboru důkazů prováděných k jednotlivým společnostem, tak při rozboru znaleckého posudku Znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. Takto je třeba zdůraznit např. další faktury, získané finančním úřadem při finančním šetření ke společnosti OXXXD s.r.o., která se zcela evidentně zabývala reklamními službami a výrobou reklamních předmětů. Pokud jde o společnost SxxxD, svědek J. B., jednatel této společnosti zcela vyloučil, že by faktury a předávací protokoly, které mají být podepsány jeho jménem, skutečně podepsal, podpisy připojené na těchto dokumentech nejsou jeho. Rovněž

vyločil, že by společnost měla nějakého zaměstnance, neví o tom, že by se jakkoliv podílela na zakázce předsednictví ČR v Radě EU, přičemž právě tato společnost fakturovala za tuto zakázku cca 55 milionů korun. Právě i personální obsazení při zabezpečení činnosti společností je ve vztahu k závěru o fiktivnosti plnění velmi významné, když některé společnosti byly zakládány s malým časovým předstihem před samotnou akcí předsednictví ČR v Radě EU, vesměs však byly krátce po ukončení této akce a dokončení fakturací převedeny na jiné subjekty, popř. poslány do likvidace, přičemž subjekty, na které byly společnosti převedeny, jsou evidentně bílými koňmi, které se touto činností buď přímo zabývají, mezi ně patří svědci R. M., R. M. a K. S., což je zřejmé z jejich angažmá v mnoha společnostech, popř. z další historie společností, které takto převzali, přičemž tyto převody se zejména vyznačují tím, že se zcela ztratily účetní doklady těchto společností, ať už nekontaktností nových majitelů společností, údajnou ztrátou dokumentace, která však ani nebyla nahlášena na policii, popř. byly společnosti převedeny na subjekty zcela bez jejich vědomí, a to buď na základě ztracených osobních dokladů konkrétních osob, popř. získáním fotokopií dokumentů a podpisů konkrétních fyzických osob pod záminkou příslibu zaměstnání (M. B., L. V., H. Š.), popř. byli do funkce jednatelů jednotlivých společností jmenovány fyzické osoby se svým vědomím, které svolily k přátelské výpomoci svým známým, jako např. P. S., M. Š..

V prvotní subdodavatelské síti je přitom možno fiktivní subdodavatelské firmy rozdělit do čtyř skupin, ovládaných čtyřmi spoluobviněnými, a to společnosti SxxxD s.r.o., OXXXD s.r.o. a CxxxA s.r.o., ovládané obžalovaným R. M., společností HTML s.r.o., HXXXN s.r.o. a MxxxS s.r.o., ovládané obžalovaným Ing. P. G., společností BxxxG a.s., ovládanou obžalovaným Ing. M. P. a společností DxxxS Ltd., ovládanou obžalovaným Ing. L. V.. R. M. přitom v rámci této zakázky předsednictví ČR v Radě EU fakturoval ještě jako fyzická osoba, a to údajně za přepravní služby, přičemž nebyly doloženy knihy jízd, tyto služby nebyly specifikovány, co do užití dopravních prostředků, konkrétních zakázek (zejména typu přepravy - osobní, nákladní) a ujetých kilometrů, přičemž už znalecký posudek Znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. se zabýval počtem ujetých kilometrů při fakturované částce a částce stanovené za 1 km, když by se jednalo o desetitisíce kilometrů, a přitom tyto jízdy nejsou nikde zachyceny např. svědeckými výpověďmi či jinými důkazy. Naopak, pokud se svědci vyjadřovali k dopravě, tuto si zajišťovali sami, a to jak dělníci při přepravě do lokalit, kde práce vykonávali, tak dodavatelské firmy, které dodávaly materiál, popř. je na dodacích listech uvedena přímo osoba kontaktní za společnost NXXXC spol. s r.o., často se jedná o pana V., H., J. či S., a rozhodně nikdo z nich nezmínil, že by přeprava byla takto smluvně zajištěna. Stejně tak nebyla ztotožněna žádná osoba, která by i tuto činnost vykonávala.

Zajímavé jsou i finanční toky peněžních prostředků, které jsou velmi podrobně rozebrány shora u rozboru provedených důkazů k bankovním účtům jednotlivých subjektů, přičemž je zřejmé, že finanční prostředky plynoucí od Úřadu vlády ČR přes bankovní účet

PxxxO s.r.o. na bankovní účet společnosti NxxxC s.r.o., byly skutečně dále převáděny v souladu s fiktivními fakturami, resp. fakturami vystavenými za fiktivní plnění na účty subdodavatelských společností, které tyto faktury vystavily a z nichž byly dále buď převáděny na účty dalších společností, nebo vybírány v hotovosti. V případě společností ovládaných obžalovaným R. M. docházelo k přelévání peněžních prostředků mezi účty společností tímto obžalovaným ovládaných, přičemž se jednalo i o další společnosti, konkrétně o společnost V.I.P. Real a MxxxSs s.r.o., a následně i z těchto účtů byly vybírány v hotovosti. Z účtů společností ovládaných obžalovaným P. G. byly finanční prostředky rovnou vybírány v hotovosti. Z účtu společnosti BxxxG a.s. byly peněžní prostředky převedeny na účet společnosti KxxxT s.r.o., z tohoto byly částečně vybrány v hotovosti, ve větší části však byly převedeny na další účty společností AxxxP s.r.o. a PxxxV s.r.o., odkud byly vybrány v hotovosti, přičemž výběry hotovostí prováděli přímo obžalovaní, a to obžalovaný R. M., P. G., Ing. I. K. a R. P.. Subdodavatelská větev společnosti BxxxG a.s. je obzvlášť zajímavá, velmi podrobně se jí zabývá znalecký posudek Znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o., když tato společnost měla zakázku zadat společnosti KxxxT s.r.o., ta jí následně měla zadat společnosti AxxxP s.r.o. a PxxxV s.r.o., přičemž společnost AxxxP s.r.o., měla zakázku dále zadat společnosti IVM Strojírna s.r.o. a KxxxT s.r.o. Je přitom zajímavé, že těmito dvěma společnostem dle vystavených faktur mělo být placeno hotově, ačkoliv byly fakturovány částky milionové, tedy významně přesahující povolenou bezhotovostní platbu, přičemž výběry finančních prostředků v hotovosti z účtu společnosti AxxxP s.r.o. a následné údajné hotovostní platby těmito dvěma společnostem jsou zcela iracionální a opět svědčí pouze pro účelovost tohoto postupu a snahu zakrýt původ peněžních prostředků četnými převody přes více společností. Přitom je třeba konstatovat, že statutární zástupce společnosti KxxxT s.r.o. R. M. využil k věci svého práva nevyprávět a nepodařilo se tak od něho získat žádné informace. Majitel a statutární zástupce společnosti IxxxA s.r.o. zcela popřel, že by pro společnosti AxxxP s.r.o. vykonával jakékoliv činnosti, že by tuto společnost znal a že by vystavil faktury, které mu byly správcem daně při finanční kontrole předkládány. Je přitom třeba konstatovat, že tyto podpisy jsou rozdílné od podpisů prokazatelně připojených svědkem S.em D.em na jiných dokumentech, které měl správce daně k dispozici a jejichž porovnání mohl provést, stejně tak jako soud při provádění důkazů v hlavním líčení. Nesrovnalosti na takto vystavených fakturách jsou rozebrány shora, v rozpisu a hodnocení jednotlivých faktur, přičemž v této větvi je velmi pozoruhodné, že na fakturách vystavených jednotlivými odlišnými subjekty jsou uvedeny vždy shodné chyby v názvech společností, což svědčí pro závěr, že tyto dokumenty vyhotovovala jedna a ta samá osoba, což opět svědčí pro závěr o fiktivnosti těchto dokladů, nikoli pro jejich autentičnost. Skutečnost, že finanční prostředky byly na konci větve vždy vybrány v převážné části v hotovosti, rovněž svědčí pro závěr, že vyvádění finančních prostředků přes tyto fiktivní subdodavatele sloužilo právě a pouze jenom k účelu fyzického získání těchto finančních prostředků bez další evidence, přičemž z provedeného dokazování bylo možno pouze dospět k závěru, že finanční prostředky byly vylákány od konečného odběratele, Úřadu vlády ČR ve prospěch společnosti PxxxO s.r.o.,

neboť ačkoliv soud nemá pochybností o tom, že tyto finanční prostředky byly dále rozděleny mezi obžalované, což vyplývá jak z logiky věci, tak z hotovostních výběrů, není možné prokázat, jakým způsobem k rozdělení těchto finančních prostředků došlo, jednoznačně lze prokázat pouze prospěch prvotního článku řetězce, tedy společnosti PxxxO s.r.o. Pokud potom obžalovaní oponují, že na hotovostních platbách není nic neobvyklého, byť připouštějí vědomost o uzákonění limitu pro hotovostní platby, je třeba poukázat na skutečnost, že u ostatních subdodavatelů takový postup zvolen nebyl, resp. ostatní subdodávky byly hrazeny převážně bezhotovostními platbami. Rovněž pro závěr o vyvedení finančních prostředků svědčí skutečnosti zjištěné z plnění daňových povinností, z nichž je zřejmé, že daňové subjekty, přes které finanční prostředky byly vyvedeny, nepřiznávají významnou daňovou povinnost, nebo vůbec nepodaly daňová přiznání, případně vykazují údajné náklady, snižující daňovou povinnost na minimum, především jsou daňové subjekty v důsledku převodu společností dále nekontaktní a nelze se tak domoci relevantních účetních dokladů. I z těchto důkazů je zřejmé zcela účelové jednání ve vztahu k celé síti subdodavatelů, neboť tyto závěry se týkají všech uvedených pochybných subdodavatelů, nikoli pouze výjimek.

Specifickým subjektem v síti fiktivních subdodavatelů je britská společnost DxxxS (dále jen DSS), na jejíž účet vedený u rakouské banky Vontobel Österreich bylo poukázáno z účtu společnosti NxxxC spol. s r.o. bezmála 135 milionů korun. Tato společnost přitom dle původních vyjádření v přípravném řízení měla zajišťovat službu webstreamingu, opět následně v reakci na shromážděné, provedené a vyhodnocené dokazování bylo ze strany obžalovaného V. M. upřesněno, že služby webstreamingu se týkaly cca 34 milionů korun, další částka byla fakturována za datové služby a za poskytnutí zajišťovacích instrumentů, zejména ve formě pojištění. K této společnosti a tvrzeným skutečnostem bylo opět provedeno podrobné dokazování, z něhož bylo zjištěno, že společnost byla založena až v prosinci roku 2007, nevykazovala za zdaňovací období 2008 a 2009 žádné významné zisky, základ daně byl za obě zdaňovací období kupodivu na libru ve zcela shodné výši, společnost nevykazovala žádný majetek, o peněžních prostředcích na účtu u Vontobel Bank v Rakousku účtovala jako o svěřených prostředcích třetí osoby. Tato společnost přitom měla poskytovat společnosti NxxxC s.r.o. v rámci předsednictví ČR v Radě EU kvalifikované služby v oblasti s vysokou odborností, jakou je IT, ačkoliv Doc. Brada poznamenal, že se pokoušel k této společnosti získat jakékoliv informace z veřejně dostupných zdrojů o jí uskutečněných zakázkách či referencích, což se mu však nepodařilo. Rovněž označil za zvláštní, že společnost poskytující IT používá e-mailovou adresu vytvořenou na veřejném portálu, aniž by si vytvořila svoji vlastní. Především je pak třeba zdůraznit, že opět není známa nixxxu z dalších osob, které se na akci předsednictví ČR v Radě EU podílely, a to ani osobám zabezpečujícím stejné služby, jako údajně společnost DSS, nikdo za tuto společnost není znám, není jim známo ani to, že by tato společnost konkrétně nějaké služby poskytovala či zabezpečovala. Jednoznačně bylo prokázáno, že služby webstreamingu od jeho návržení, technického zabezpečení, instalace, zprovoznění a dalšího zabezpečení provozu zajišťovaly firmy iLine, počítačové systémy K., Todo Production s.r.o., a dohled nad fungováním systému zabezpečovala firma GiTy. Jednak

k této otázce byli podrobně vyslechnuti jako svědci zástupci těchto společností, zejména M. a J. K. za společnost iLine a J. K. za společnost Todo Production s.r.o., a další svědci, jednak byl podrobně vyslechnut svědek Ing. M. K., který pracoval pro společnost NxxxC spol. s r. o. a konkrétně tuto zakázku měl na starosti. K jejímu zajištění byl osobně osloven přímo obžalovaným V. M.. Svědci K. a K. podrobně popsali, jakým způsobem byl celý systém konstruován a provozován, přičemž uvedli, že byl koncipován zdvojeně, aby v případě výpadku jedné linky přenos okamžitě mohla zajistit linka druhá. Tato záloha byla v zadání požadována. O geografické záloze sice padla zmínka, po nich však požadována nebyla a o jejím vybudování, případně o vybudování kompletního paralelního systému informováni nebyli. Je třeba konstatovat, že pokud by jiný poskytovatel služby chtěl využít jimi vybudované sítě, musel by znát přístupové kódy, které zástupci společnosti NxxxC k dispozici měli, popř. by se musel fyzicky připojit ve vybudovaném centru v KCP. V této souvislosti je však třeba zmínit, že nikdo toto fyzické připojení či výskyt osob neznámých, zejména výskyt osob hovořících cizím jazykem, které by se podílely na zajišťování těchto technických služeb v rámci akce předsednictví, nezaznamenal ani v KCP, ani např. v sídle společnosti NxxxC s.r.o. Je přitom s podivem, že by o této paralelní síti a záloze systému nebyl informován ani Ing. M. K., který dostal právě tuto část zakázky od obžalovaného V. M. na starosti. Jeho vysvětlení, že k tomu mohlo dojít z toho důvodu, že v té době měl velké zdravotní problémy, které na jaře roku 2009 vyvrcholily operací, nekorespondují se skutečností, že prokazatelně vybudovaný a dodaný systém zajišťující tuto službu zabezpečoval přes uvedené společnosti právě on sám, je nelogické, stejně tak, jako že by o vybudované záloze nevěděl ani on, ani osoby skutečně tuto službu zajišťující, byť by k této vybudované záloze neměli přístup. Bylo by naopak logické, aby o její existenci věděli pro případ výpadku primární sítě a operativního nasazení sítě záložní, k čemuž by byla logická alespoň určitá komunikační linka, přes niž by informace o nastalé krizové situaci mohly být předány.

Pokud jde o okolnosti uzavření rámcové smlouvy se společností DSS, rovněž zjištěné skutečnosti v tomto směru svědčí o fiktivnosti uzavřené smlouvy, účelovosti existence společnosti DSS a její role v celé zakázce. Především je třeba konstatovat, že k této společnosti bylo zjištěno, že jedinou osobou vystupující navenek je její nominee director R. Ch. E., což je prokazatelně Afroameričan s trvalým pobytem v Dominikánské republice. Tento svědek byl úspěšně vyslechnut cestou právní pomoci ve Spojených státech amerických, přičemž jak je podrobně rozebráno shora, uvedl, že pouze vystupoval formálně jako zástupce společnosti, o jejíž existenci a činnosti nic neví. Je pravdou, že podepisoval nějaké dokumenty, které mu byly předkládány, aniž by znal jejich význam a obsah, když toto činil jako službu pro známého advokáta, jehož si vážil a jemuž důvěřoval. S nikým jiným kromě tohoto advokáta se v souvislosti s činností společnosti, resp. jejím zastupováním, nesetkal, a to ani při podpisu dokumentů, které vždy podepisoval samostatně na předem vyznačené místo. V některých případech už byl připojen podpis protistrany, v některých případech se podepisoval jako první. Tento svědek dle připojeného podpisu měl podepsat právě i rámcovou

smlouvu se společností NxxxC spol. s r.o., k čemuž mělo dojít dne 17.9.2008 v Londýně. K dispozici je přitom faktura od společnosti Student Agency za zpáteční letenky do Londýna, jmenovitě pro V. M. a M. K., a to ve dnech 17.9.2008 Praha – Londýn a 18.9.2008 Londýn – Praha. Přitom dle výpovědi svědka K. na této cestě došlo ke schůzce se zástupci nějaké společnosti, jejíž název ovšem neví, domnívá se, že to byla společnost DSS, k níž ovšem došlo až v den jejich odjezdu z Londýna, tedy dne 18.9.2008, když v den příjezdu žádnou schůzku neměli. Uskutečněná schůzka z jeho pohledu byla pouze informativní, zástupci protistrany nijak neprezentovali svoji společnost, např. z hlediska jimi vykonaných dodávek a referencí, a v jeho přítomnosti k podpisu žádné smlouvy nedošlo. Přitom na této schůzce jednali se dvěma muži mladšího věku bílé pleti. Je pravdou, že pan M. se po skončení této schůzky v následné době ještě asi půl hodiny v budově zdržel bez jeho přítomnosti, avšak nezmínil se mu, že by k podpisu nějaké smlouvy došlo. Naopak svědek uvedl, že posléze po něm pan M. požadoval smlouvy a materiály, které měl vypracované ve vztahu ke společností, které skutečně služby webstreamingu dodávaly, které byly jmenovány shora. Následně se údajně měl účastnit ještě jedné videokonference, na níž byly řešeny určité technické parametry, když protistranu opět zastupovali dva mladší muži bílé pleti, ovšem rozdílní od těch, s nimiž probíhalo jednání v Londýně. Je tedy možno shrnout, že k této zakázce neexistují žádné dokumenty, pokud obžalovaný V. M. oponuje tím, že existuje zadávací dokumentace, tato je zcela neprůkazná, neboť ji mohl vytvořit kdokoliv a kdykoliv. Pokud jsou předkládány další dokumenty ve formě korespondence, opět jsou zcela neprůkazné, neboť neobsahují žádné údaje, identifikující jejich původ, jako jsou např. údaje o jejich přepravě, doručení apod. Tyto dokumenty mohl opět vytvořit kdokoliv, a pokud je připojen podpis svědka E., ten se k okolnostem, za jakých dokumenty podepisoval, vyjádřil. Kromě dokumentace nikdo o službách poskytovaných společností DSS prokazatelně nevěděl, žádného zástupce této společnosti nezaregistroval, stejně tak jako konkrétní poskytnutí služby touto společností, když obžalovaný V. M. právě činnost této společnosti, stejně jako ostatních fiktivních subdodavatelů objednával, koordinoval a kontroloval sám, zatímco ostatní služby měl na starosti vždy k tomu určený zaměstnanec společnosti NXXXXC. Obžalovaný V. M. udává, že naštěstí nebylo třeba využít této zálohy vybudované společností DSS, neboť primární síť webstreamingu nikdy nevypadla. Přitom další zjištěné skutečnosti ke společnosti DSS, stejně jako skutečnosti zjištěné ke společnosti HxxxN Systems Ltd. svědčí pro to, že se jedná o společnost fakticky ve vlastnictví obžalovaného L. V., když právě z dokumentu založeného obhajobou tohoto obžalovaného plyne, že společnost HxxxN Systems Ltd. je mateřskou společností DSS, sídlící na Seychelských ostrovech, přičemž nominálním vlastníkem této společnosti dle prohlášení nominálního vlastnictví, předloženého rakouské bance Vontobel, je L. V., nar. xxx. Kromě tohoto dokumentu osvědčujícího faktické vlastnictví mateřské společnosti obžalovaným Ing. L. V., byly tomuto obžalovanému vystaveny za obě společnosti generální plné moci jejich nominovanými řediteli, a to panem E.em za společnost DSS, a Ch. Kapolungi, žijícím na Vanuatu, za společnost HxxxN. Jak z těchto plných mocí, tak z vyjádření znalce Doc. Brady je zřejmé, že to byl právě obžalovaný

L. V., kdo s oběma uvedenými společnostmi nakládal jako s vlastními, neboť na základě generálních plných mocí měl za tyto společnosti pravomoc činit veškeré úkony, přičemž takový postup je volen právě u společností, jejichž skutečné vlastnictví má být skryto, a do nichž jsou nominováni formální zástupci. Z ostatních dokumentů je přitom zřejmé, že sídla společností jsou vedena v administrativních budovách, v nichž jsou poskytovány i administrátorské služby, jako je zejména doručování písemností. Skutečnost, že některé dokumenty vystavené za obě tyto společnosti, a to jedny zástupcem sídlícím v Dominice a druhé zástupcem sídlícím na Vanuatu, jsou zcela shodné svou formou i obsahem, byly rozebrány již shora u rozboru provedených důkazů k bankovním účtům těchto společností a k nim předloženým dokumentům, což opět svědčí pro závěr, že tyto dokumenty byly vyhotoveny jednou a toutéž osobou. Navíc obžalovaný Ing. L. V. pro obě tyto společnosti založil bankovní účty u uvedeného rakouského bankovního ústavu, k nimž byl jediným disponentem. Není přitom bez významu, že pro společnost DSS zřídil obžalovaný Ing. L. V. rovněž bankovní účet ve Slovenské republice, byť tento nebyl využit. Pro účelovost toku finančních prostředků přes společnost DSS a její bankovní účty dále na účet společnosti HxxxN Systems Ltd. svědčí i skutečnost, že tato zakázka zajišťovaná zahraničním subjektem sídlícím ve Velké Británii, byla fakturovaná a vyplácená v českých korunách, tedy nikoli v měně konvertibilní na mezinárodním bankovním trhu, popř. v měně domovského státu poskytovatele služby. Snaha o vysvětlení, že takto bylo postupováno proto, že finanční prostředky byly určeny na investice v České republice v oblasti energetiky, což má opět dokládat předložená korespondence, nemůže být hodnocena jinak, než jako účelové tvrzení, které není ničím podloženo.

Pokud jde o následné tvrzení obžalovaného V. M., že převážná část fakturovaných částek společností DSS je za poskytnutí datových služeb a pojištění rizika společnosti NXXXC, soud považuje rovněž za spolehlivě vyvrácené. Jednak služby datové, následně upřesněné obžalovaným V. M., byly opět zabezpečeny jinými firmami, když např. překonfiguraci aktivních prvků v datovém centru v KCP, původně dodaných a spravovaných firmou DxxxO, zajistila opět firma iLine. Pokud jde o zajištění společnosti NxxxC spol. s r.o., produkty společnosti DSS proti rizikům, k tomuto žádné dokumenty přiloženy nebyly, tedy žádná smluvní dokumentace, z níž by tyto zakázky vycházely a Ing. Němečková ze znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. při hodnocení této nové informace uvedla, že společnost DSS nedisponovala žádným majetkem, který by jí umožňoval zajištění ve výši deklarované společností NxxxC spol. s r.o., resp. obžalovaným V. M., garantovat. Ani v tomto případě nemůže být tvrzení obžalovaného V. M., které navíc není nijak podloženo, hodnoceno jinak, než jako tvrzení účelové ve snaze rozdělit horentní fakturované částky na z jeho pohledu obhajitelné položky v reakci na provedené a vyhodnocené dokazování a zejména závěry znaleckého posudku A-Consult plus s.r.o., který upozornil na disproporci celkové fakturované částky za skutečně dodaný a provozovaný systém webstreamingu společnostmi iLine, Todo Production a dozorovaný společností GiTy, a za údajně totožný a paralelní systém dodaný společností DSS za cca desetinásobnou cenu. V této souvislosti

znalci ještě upozornili na další ukazatel fiktivnosti dodávky fakturované společností DSS, plynoucí ze skutečnosti, že fakturovaná finanční částka v plné výši byla zaslána na účet vedený pro společnost DSS u rakouské banky Vontobel, z něhož byla pouze přelévána na termínovaný vklad a následně byla částka 50 milionů korun převedena na účet společnosti HxxxN Systems Ltd. vedený u téže banky, aniž by byly z těchto peněžních prostředků hrazeny jakékoliv náklady se zabezpečením této zakázky spojené. Argumentace obžalovaných k tomu, že tato společnost mohla mít vedeny jiné účty, z nichž tyto náklady mohla hradit, je opět zcela nelogická, neboť pokud by bylo třeba hradit těmto subdodavatelům, majícím sídlo mimo území ČR, bylo by zcela nelogické fakturovat částku v českých korunách a vlastní subdodavatelské faktury proplácet v jiné měně, což by bylo s ohledem na konvertibilitu české koruny iracionální. Přitom opět z korespondence, kterou obžalovaní založili do spisu jako autentickou, se zástupci společnosti DSS plyne, že zástupci této společnosti odmítají sdělit dodavatele služeb s odvoláním na medializaci kauzy v České republice a případné poškození jejich jména. Ani tato vyjádření v kontextu s ostatními provedenými důkazy soud nemůže hodnotit jinak, než jako zcela účelová.

Pokud jde o faktury, které byly k zakázce předsednictví ČR v Radě EU společností NxxxC s.r.o. založeny, za plnění, která byla uskutečněna, avšak pod tuto zakázku nespádala, zde má soud opět za jednoznačně prokázanou účelovost tohoto jednání ze strany obžalovaných J. V., V. M. a ve vztahu k zakázce u společnosti ExxxE s.r.o., i ze strany obžalovaného Ing. L. V.. Pokud bylo vytýkáno znaleckému ústavu A-Consult plus s.r.o. přiřazení těchto faktur pod zakázku předsednictví jako neoprávněně zařazených, je třeba konstatovat, že tyto faktury pod tuto zakázku přiřadil obžalovaný V. M., nikoliv znalecký ústav. Tvzení, že tyto faktury byly pod tuto zakázku přiřazeny omylem, soud opět považuje za účelové, a to s ohledem na ostatní skutečnosti, svědčící pro záměr tyto fakturace k zakázce přiřadit a neoprávněně tak získat plnění za ně od konečného odběratele Úřadu vlády ČR. Je především pozoruhodné, že všechny tyto fakturace souvisejí se společnostmi zastupovanými či ovládanými spoluobžalovanými, když konkrétně společnost AxxxV v předmětném období zastupovali obžalovaní Ing. M. P. jako předseda představenstva a Ing. L. V. jako místopředseda představenstva. Faktury za pronájem skladovacích prostor v objektu Kunratické tvrže přitom zcela evidentně s akcí předsednictví nesouvisí, neboť žádný takový prostor pro zajištění této zakázky využíván nebyl a nebylo k tomu ani důvodu. S ohledem na uvedené vazby však v souvislosti i s dalšími zařazenými fakturami toto jednání považuje soud za zcela jednoznačně úmyslné. Pokud se týká fakturace za rekonstrukci a vybavení Golf klubu Kunratice, provozovaného společností ExxxZ s.r.o., zde rovněž nelze dospět k jinému závěru, než že tato fakturace byla pod zakázku nejen zařazena úmyslně, ale takto byla již vytvořena, když dodávku tohoto vybavení fakturovala firma T. B. – AxxxŠ společnosti NXXXX, přičemž pro tuto společnost dodávka zcela zjevně určena nebyla. Obhajobu obžalovaných, že tak bylo učiněno zcela logicky, neboť společnost NXXXX prováděla elektroinstalaci v předmětných prostorech, soud hodnotí opět jako ryze účelovou, neboť není důvodu, aby tato zakázka byla buď oddělena, nebo naopak by bylo logické, kdyby elektroinstalace byly

podřazeny pod hlavní zakázku, tedy rekonstrukci a vybavení klubu, nikoli naopak. Navíc jak vyplývá ze svědecké výpovědi Ing. T. B., celou zakázku projednával s obžalovaným J. V., s nímž se znal již z minulosti, on pro něj byl kontaktní osobou, on pro něj byl zadavatelem a k uvedenému postupu není tedy žádný důvod. Pokud následně byla do účetnictví společnosti ExxxZ s.r.o. založena fakturace ze strany společnosti NxxxC s.r.o., je třeba konstatovat, že toto bylo učiněno více než s půlročním zpožděním, přičemž platba je uvedena v hotovosti, a s ohledem na vazby mezi obžalovanými je tak zcela neprůkazná.

Pokud jde o fakturaci společnosti ExxxE s.r.o., zde rovněž nelze dospět k jinému závěru, než že tyto faktury byly na zakázku předsednictví ČR v Radě EU zařazeny nejen zcela záměrně, ale že s tímto záměrem byly již na společnost NXXXXC vystaveny. Co se týče zakázky Athena Yon, k níž se předmětné faktury vztahovaly, dle výpovědi svědků, kteří zakázku za společnost ExxxE s.r.o., zpracovávali ať už z obchodního nebo technického hlediska, všichni v souvislosti s touto zakázkou, jejím zadáním a realizací vždy jednali s obžalovaným Ing. L. V., který vystupoval za společnost AxxxV. O této skutečnosti svědčí i označení zakázky, které začíná písmeny AZI, což ukazuje na název společnosti AxxxV. Zástupci společnosti ExxxE nedokázali uvést, z jakého důvodu byla smlouva k zakázce a následná fakturace vystaveny na společnost NxxxC s.r.o., nicméně smlouva je podepsána obžalovaným V. M., stejně jako jeden z předávacích protokolů (druhý je podepsán Ing. V. Č.). Tvrzení obžalovaného V. M., že o této zakázce nic neví a pro společnost NXXXXC rozhodně zhotovena nebyla, je vyvrácena jak těmito dokumenty, tak objednávkami na tuto zakázku, které je možno identifikovat jako objednávky k této zakázce náležející, neboť jsou v nich uvedeny ceny zcela korespondující s cenami fakturovanými, včetně popisu předmětu fakturace, resp. objednávky, přičemž tyto objednávky, jak jsou shora podrobně přiřazeny k fakturám a specifikovány, za společnost NXXXXC podepsal přímo obžalovaný V. M., a v těchto objednávkách je uvedeno určení zakázky na akci předsednictví v Radě EU v první polovině roku 2009.

Přitom propojení obžalovaných vzájemně je zřejmé nejen z těchto obchodních vztahů, ale shora byly podrobně vyhodnoceny i údaje získané z elektroniky zajištěné obžalovaným, zejména z notebooku obžalovaného Ing. L. V., v němž byl zálohován mobilní telefon, z něhož zjevně komunikoval s obžalovaným J. V. a to i ve vztahu k této zakázce, když obžalovaný J. V. obžalovaného Ing. L. V. prokazatelně informoval o průběhu jednání s Úřadem vlády ČR na podzim roku 2009 ve vztahu k rozporované fakturaci, když v SMS zprávě uváděl, že H ho uhání a že dle jeho informací znalec přes víkend zemřel. Tyto skutečnosti jednoznačně vedou k PhDr. J. H. a k událostem, které byly popisovány v průběhu hlavního líčení (důkazy jsou pro přehlednost podrobně uvedeny a zpracovány ve zprošťující části rozsudku), kdy si Úřad vlády zadal znalecké posudky, přičemž znalec, který zpracovával část odbornou z oboru elektroinstalací, skutečně přes víkend zemřel. Další vztahy mezi spoluobžalovanými byly již shora rozebrány u jednotlivých důkazů, když obžalovaní jsou propojeni přes uvedené společnosti, obžalovaný R. M. např. figuroval ve společnosti Andante Group a.s. jako člen

dozorčí rady, když se jedná o společnost ovládanou obžalovaným Ing. L. V. a je tedy zřejmé, že tito obžalovaní se znali již z doby dávno minulé. Obžalovaný Ing. L. V. se dle svědeckých výpovědí podílel na organizace summitu NATO a Mezinárodního měnového fondu, stejně jako obžalovaný J. V.. Propojení těchto obžalovaných přes obžalovaného Ing. M. P. na obžalovaného Ing. I. K. a R. P., kteří všichni pocházejí z oblasti Šumperska, je zřejmé. Obžalovaný P. G. byl z profesní oblasti propojen s obžalovaným V. M.. Ze zmíněné telekomunikace ze zálohovaného mobilního telefonu je potom zřejmá komunikace obž. Ing. L. V. s obžalovaným V. M., v níž obž. M. uvádí, že je to spíše slohové cvičení, v jedné SMS uvádí, že v anglickém textu je chyba, když opět tyto SMS zprávy pocházejí z předmětného období, kdy k vytváření dokumentů k fiktivním plněním docházelo. Toto slohové cvičení potom obžalovaný V. M. zjevně přenesl do dalších doplněných dokumentů založených ke spisu u hlavního líčení.

Takto provedené a zhodnocené důkazy soudem jsou v naprostém souladu se závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, který byl ve věci velmi pečlivě a podrobně vypracován a u hlavního líčení prezentován přímo zpracovateli, kteří se podrobně ke svým závěrům vyjádřili a tyto závěry obhájili. Znalecký posudek je přitom podrobně rozebrán shora. Pokud je obhajobou namítáno, že dokazování je postaveno právě na tomto znaleckém posudku, v tomto směru soud oponuje, neboť znalecký posudek je pouze jedním z důkazů provedených v hlavním líčení, přičemž je třeba konstatovat, že závěry tohoto znaleckého posudku vycházejí z komplexu důkazů, které u hlavního líčení provedl rovněž soud, který tak při hodnocení vycházel jak z těchto provedených důkazů, které jsou podrobně rozebrány shora, tak ze znaleckého posudku, který je zpracován na základě těchto důkazů, které měli znalci k dispozici prakticky v plném rozsahu již ve vyšetřovacím spise, přičemž dodatečně založené doklady byly znalcům předloženy k vypracování dodatku znaleckého posudku, který je rovněž podrobně shora rozebrán. Je přitom třeba konstatovat, že tento znalecký posudek de facto potvrzuje závěry, k nimž soud dospěl samostatně z provedených důkazů. Pokud je znaleckému ústavu vytýkán přístup, který zvolil k zodpovězení položených otázek, je třeba konstatovat, že tento přístup má svoji logiku a opodstatnění, znalci jej řádně zdůvodnili a obhájili. S ohledem na neexistenci plnění, které měli původně posoudit a ohodnotit, s ohledem na jeho pomíjivost a nedostatek dokumentace k jeho konkrétnímu obsahu a rozsahu, nebylo možno akci v jejím celku již rekonstruovat a takto ji ocenit. Znalci tak přistoupili k vyhodnocení důkazního materiálu, který měli k dispozici a který jim umožňoval jiný přístup, tedy z hlediska reálnosti fakturovaných plnění, k čemuž byl dostatek podkladů jak dle názoru znaleckého ústavu, tak dle názoru soudu. Pokud jde ze strany obhajoby o uplatněnou snahu znevěrohodnit tento znalecký posudek ať už tzv. znaleckými posudky oponentskými, nebo napadáním znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. z nekompetentnosti, je třeba konstatovat, že ze strany obhajoby dochází k účelové dezinterpretaci znaleckého posudku, dle interpretace obhajoby zpracovaného z hlediska odbornosti v oboru elektroinstalací a souvisejících služeb, nicméně ze závěru znaleckého posudku a jeho koncepce je zcela zřejmé, že stěžejním oborem, z něhož tento znalecký

posudek vychází, je obor ekonomika, odvětví účetní evidence, k čemuž je znalecký posudek odborně erudován. Pokud opět dochází k dezinterpretaci ze strany obhajoby, že znalecký posudek si vybral 10% vzorek fakturace, v níž porovnával jednotkové ceny s cenami obvyklými, zde znalec Ing. Antonín Pospíchal uvedl na pravou míru, že za prvé neví, v jakém rozsahu je porovnávaný vzorek, který zpracovával on osobně, k celku, jednak se nejednalo o jejich libovůli, pouze o fakturace, z nichž bylo možno k jednotkovým cenám dospět. Pokud tyto ceny porovnával, vycházel ze vzorku dodavatelů, který získal na volně dostupných stránkách internetu a z předpisu URS, který je za tímto účelem vydáván.

Pokud se soud odchýlil od znaleckého posudku ve vyčíslení celkové způsobené škody, zde je třeba konstatovat, že soud vycházel ze zjištěné výše škody, která prokazatelně poškozenému, tedy Úřadu vlády ČR, jako konečnému odběrateli způsobena byla, když dospěl k jednoznačnému závěru, že fakturace ve výši 327.546.808,- Kč byla dle zjištění soudu prokazatelně neoprávněná, a nejenže byla zařazena na předmětnou zakázku, ale skutečně byla přes účty fiktivních subdodavatelů ze zakázky vyvedena. Pokud znalecký ústav k vyčíslené škodě připočetl jednak DPH u dodavatele DSS, který není daňovým rezidentem v České republice, a marži společnosti PxxxO s.r.o. ve výši 10%, jejíž připočtení deklaroval obžalovaný J. V., a která byla zjištěna na malém vzorku faktur, u nichž se podařilo spárování, soud takto vyčíslenou škodu ze znaleckého posudku nepřejal, neboť s ohledem na nemožnost spárování faktur vystavených mezi jednotlivými dodavatelskými články není možno jednoznačně prokázat, že tyto částky byly skutečně ke škodě Úřadu vlády ČR k zakázce připočteny a neoprávněně vyfakturovány. V tomto ohledu musel soud postupovat ve prospěch obžalovaných, neboť jeho závěry o vině, a to i ve vztahu k výši způsobené škody, musejí vycházet z jednoznačně prokázaných skutečností, což v tomto případě není možné.

Pokud jde o zmíněné oponentské znalecké posudky, tyto nemohou dle názoru soudu ve vztahu ke znaleckému posudku znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. obstát. Byly předloženy znalecké posudky znaleckého ústavu Bene Factum a NSG Morrison, přičemž tyto znalecké posudky se de facto omezily na konstatování, že se znaleckým posudkem znaleckého ústavu A-Consult plus s.r.o. a jeho přístupem k položeným otázkám nemohou zásadně souhlasit, neboť tento postup není možný. Je třeba konstatovat, že při osobním výsledku zpracovatelů těchto znaleckých posudků tito nebyli schopni vyjádřit se ke konkrétním položeným otázkám, k nimž se vyjadřoval znalecký ústav A-Consult plus, a které byly stěžejní ve vztahu k jím přijatým závěrům. Jednalo se o konkrétní fakturace, kdy dodavatel svému odběrateli nelogicky fakturoval méně, než za stejnou zakázku platil svému subdodavateli, jednalo se konkrétně o řetězec subdodavatelů ve větvi BxxxG a.s. a další konkrétně položené otázky, k nimž zástupci těchto znaleckých ústavů uvedli, že se k nim nemohou vyjádřit, neboť z těchto pohledů znalecký posudek nezpracovávali, takto jim otázky položeny nebyly, přičemž znalecký posudek NSG Morrison dokonce vůbec nepracoval s celým spisem, pouze selektivně hodnotil doklady předložené dodatečně obžalovaným Ing. M. P. u hlavního líčení, které znalecký ústav dostal rovněž k dispozici. Pokud např. znalecký

ústav Bene Factum konstatoval, že fakturované částky společností DSS nebyly pouze za služby, resp. vybudování a provozování sítě webstreamingu, ale za datové služby a zajišťovací produkty, přičemž fakturované částky na tyto jednotlivé poskytnuté služby i rozčlenil, Ing. Šrámek k dotazu, z čeho znalecký ústav vycházel, konstatoval, že pouze ze sdělení zadavatele, kdy smluvní dokumentaci k dispozici neměli. Soudu uniká vypovídací hodnota takového znaleckého posudku, který pouze konstatuje údaje sdělené zadavatelem a vydává je za své závěry. Znalecký ústav Bene Factum rovněž konstatoval, že dle jeho názoru nelze již celou akci předsednictví pro její jedinečnost zpětně ocenit, načež Ing. Šrámek při svém osobním výslechu před soudem v červnu 2015 toto vyjádření znaleckého ústavu korigoval, že tento svůj závěr přehodnotili, dospěli k závěru, že toto možné je a jsou schopni takový znalecký posudek zpracovat. Je třeba konstatovat, že pokud znalecký ústav Bene Factum uvádí, že v ceně akce je třeba promítnout např. její jedinečnost, rizikovost, nároky na vysokou odbornost, pro kterou je třeba pracovat s renomovanými dodavateli, pak tento znalecký posudek zcela odporuje skutečnostem zjištěným provedeným dokazováním, kdy u pochybných subdodavatelů se rozhodně nejedná o renomované firmy, které by garantovaly kvalitu a bezproblémovost dodaných zakázek, když se jednalo o firmy v mnoha případech velmi mladé, vesměs bez zaměstnanců, které činnosti, které měly na zakázce vykonávat, neměly ani zapsány v obchodním rejstříku, popř. k nim neměly ani oprávnění, a navíc tyto dodávky ve velkém objemu byly zajišťovány dalšími subdodavateli, kteří na tom byli obdobně. Z tohoto pohledu opět zpracovatelé znaleckého posudku nedokázali své závěry obhájit a k těmto konkrétně položeným otázkám se vyjádřit, vždy pouze kontrovali, že takto jim otázky položeny nebyly a těmito otázkami se nezabývali. Je tedy zřejmé, že tyto znalecké posudky nemohly obstát, nemohly být hodnoceny jako plnohodnotné oponentské znalecké posudky, neboť se zjevně nezabývaly důkazní materií jako celkem, zaměřily se pouze na vyjádření ke znaleckému posudku A-Consult plus, ovšem pouze v tom ohledu, že s ním nesouhlasí, aniž by zpracovatelé byli schopni kvalifikovaně vyvrátit konkrétní závěry, k nimž tento znalecký ústav dospěl. Z uvedených důvodů soud nevyhověl návrhům obhajoby na zpracování revizního znaleckého posudku.

Pokud soud zaznamenal už v průběhu hlavního líčení ze strany obhajoby opakované dotazy na zpracovatele znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, z jakých materiálů vycházeli při vyvozování svých závěrů, přičemž se obhajoba opakovaně ujišťovala, zda znalci vycházeli rovněž z úředních záznamů o podaných vysvětleních, zde soud pro úplnost s ohledem na námítky uplatňované i v jiných kauzách, že znalci vycházejí z úředních záznamů, které nemohou býti důkazem v trestním řízení, konstatoval, že v těchto případech je ze strany obhajoby zaměňován důkaz relevantní pro soud a podklad sloužící pro zpracování znaleckého posudku. Takovým podkladem může být cokoliv, co může ke znaleckému posouzení přinést relevantní informace. O tom svědčí i skutečnost, že znalecké posudky bývají velmi často zpracovány i před zahájením trestního stíhání, když právě znalecké posudky velmi často bývají podkladem pro toto zahájení, neboť až na jejich základě orgány činné v trestním řízení mohou dospět k závěru o posouzení konkrétního skutku, jeho

případných trestněprávních aspektech a konkrétní právní kvalifikaci. I v tomto případě byl znalecký posudek zpracován ještě před zahájením trestního stíhání a vycházel-li kromě jiného i z úředních záznamů o podaných vysvětleních, jednalo se pro účely zpracování znaleckého posudku o zcela relevantní materiály.

Pokud jde o podíl jednotlivých obžalovaných na popsané trestné činnosti, o tomto nemá soud žádných pochybností, přičemž všichni tito obžalovaní, kteří byli uznáni vinnými uvedenými trestnými činy, jednali zcela úmyslně, koordinovaně a po vzájemné domluvě, o čemž svědčí způsob provedení těchto trestných činů, kdy v návaznosti na sebe jednotliví obžalovaní jako zástupci právnických osob, vystavovali účetní doklady, na základě nichž zpětně inkasovali peněžní prostředky za činnosti, které zcela prokazatelně provedeny nebyly, tyto peněžní prostředky dále převáděli na účty dalších společností, popř. vybírali v hotovosti a ve svém důsledku je de facto celé takto neoprávněně ve fakturované výši vyvedli z těchto společností, přičemž tyto peněžní prostředky zmizely neznámo kam kromě částky fakturované společností DSS, která byla v plné výši zajištěna na bankovních účtech společnosti DSS a HxxxN Systems Ltd., vedené u rakouské banky Vontobel. Přitom pojátkem mezi fiktivními subdodavateli a konečným odběratelem, Úřadem vlády ČR, byli obžalovaní V. M. a J. V., kteří nemohli postupovat jinak, než po vzájemné dohodě, když s ohledem na výši neoprávněně fakturované částky nelze připustit, že by takto bylo postupováno bez vědomí obžalovaného J. V., který je dlouholetým odborníkem v oboru zajišťování akcí konferenčního typu, sám zdůrazňoval opakovaně, že jeho firma zajišťovala již zasedání summitu NATO a Mezinárodního měnového fondu a světové banky v letech 2000 – 2002, přičemž to měl být právě on, kdo byl garantem Úřadu vlády ČR jako zadavatele nejen kvality poskytnutých služeb, ale i jejich reálnosti v poměru dodané zakázky a fakturované ceny. Nelze přitom přistoupit na argumentaci používanou obhajobou, že pokud se jedná o ceny smluvní, nelze je žádným způsobem napadnout, že byly fakturovány neoprávněně. V tomto případě se totiž nejedná o nadsazené smluvní ceny neodpovídající cenám obvyklým, ale jedná se o fakturace za služby neprovedené, popř. provedené na jiných zakázkách, které konečnému odběrateli dodány nebyly, a tedy jednoznačně o plnění vylákané podvodně, když konečný odběratel Úřad vlády ČR, jako poškozený byl uveden v omyl, že mu byly poskytnuty služby v tomto rozsahu a on za tyto služby zaplatil. Je přitom třeba konstatovat, že právě obžalovaný J. V., respektive firma PxxxO s.r.o., byla na tuto zakázku nasmlouvána právě s ohledem na svou pověst, předchozí zkušenosti, členství v mezinárodní organizaci firem zabývajících se konferenční technikou, a výsadní postavení v KCP, tedy v objektu, kde byla konána převážná část akcí při předsednictví, kdy firma PxxxO byla nasmlouvána jako systémový integrátor, tedy jako firma zajišťující a garantující kompletní dodané služby související s AV technikou, telekomunikačními službami a zajištěním zázemí pro média, když při absenci odborníků v uvedených oblastech u zadavatele, kteří by mohli renomovaně posoudit kvalitu a rozsah dodávaných služeb, je takový postup volen logicky proto, aby tento nedostatek u zadavatele byl pokryt odborným dodavatelem. Je přitom zřejmé, že u dodané AV techniky, kterou zajišťovala přímo společnost PxxxO s.r.o., k disproporcím mezi dodanými službami a

fakturovanými částkami nedošlo, avšak u tzv. zajišťovacích služeb došlo k neoprávněné fakturaci v enormní výši, a jak bylo konstatováno, s ohledem na tento rozsah muselo být obžalovanému J. V. zřejmé při jeho zkušenostech, že takové služby dodány nebyly, když z dalšího dokazování jasně vyplývá nejen to, že obžalovanému taková skutečnost zřejmá byla, ale že se aktivně podílel na vylákání těchto neoprávněně fakturovaných částek od Úřadu vlády ČR jako od poškozeného, když nesmyslně vysoké částky fakturované společností NxxxC spol. s r.o. poškozenému sám přefakturoval. Jak již bylo podrobně rozebráno shora, konkrétní vazby mezi jednotlivými obžalovanými byly dohledány, přičemž obžalovaný J. V. o vývoji událostí informoval obžalovaného Ing. L. V., který v celé zakázce hrál nepochybně velmi významnou roli. O podílu obžalovaného V. M. není žádných pochybností, neboť on přijímal do účetnictví společnosti NxxxC s.r.o. fiktivní faktury od společností, které se prokazatelně na zakázce žádným způsobem nepodílely, tyto částky dále zazxxxponoval do částek fakturovaných společností PxxxO, a zpětně je převedl přes bankovní účet spol. NXXXX na účty fiktivních subdodavatelů, z nichž byly v konečném důsledku vybrány v hotovosti. V této souvislosti není bezvýznamná skutečnost, že společnost NxxxC s.r.o., byl vyměřen za zdaňovací období roku 2009 významný nedoplatek na DPPO, přičemž daňové řízení u DPH dosud nebylo ukončeno. Ještě nebyla zmíněna významná okolnost spočívající v tom, že značná část fakturace subdodavatelů společnosti NxxxC s.r.o. pochází z podzimu roku 2009, tedy z období několik měsíců po skončení akce předsednictví ČR v Radě EU, na které údajně byly faktury vystaveny, resp. na činnosti, které v souvislosti s touto akcí byly odvedeny. Argumentace obžalovaného V. M., že to bylo způsobeno prodlením s placením faktur ze strany konečného odběratele, tedy Úřadu vlády ČR, kdy jim nebyly propláceny faktury ze strany jejich odběratele, tedy společnosti PxxxO s.r.o., a proto oni nemohli platit svým subdodavatelům, protože nemohli přijímat jejich faktury do svého účetnictví, je opět zcela účelová, nelogická a dokonce odporuje účetním předpisům, což musel připustit i zpracovatel znaleckého posudku znaleckého ústavu Bene Factum Ing. M. Vrobel, neboť daňový subjekt má povinnost vystavit daňový doklad o zdanitelném plnění do 15 dnů od jeho uskutečnění, když účetní doklady musejí vyjadřovat věrný obraz hospodaření společnosti. Je rovněž zcela nelogické, aby společnost zcela nevýznamné, de facto bez majetku a s tak významným podílem zakázek předsednictví na jejich obratu uvěřovali v tak vysokých částkách, tedy v desetimilionech Kč svého odběratele. Naopak vystavení faktur v tomto období svědčí pro skutečnost, že v době, kdy Úřad vlády rozporoval významnou část fakturace společnosti PxxxO s.r.o., byly dodatečně vyhotovovány účetní doklady, které měly prokazovat oprávněnost této fakturace pro případ, že by musela být dokladována. Není přitom zřejmé, z čeho by tito subdodavatelé, kteří ve svém účetnictví vykazují významnou nákladovost, snižující jejich daňovou povinnost na minimum, tyto náklady hradili.

Podíl ostatních obžalovaných, tedy Ing. M. P., Ing. I. K., R. P. a P. G. a současně odděleně stíhaných Ing. L. V. a R. M., je rovněž zcela nepochybný, když tito umožnili odčerpání peněžních prostředků přes účty jimi ovládaných společností, k čemuž vystavovali faktury za fiktivní plnění, resp. odděleně stíhaný Ing. L. V. minimálně zařídil bankovní účty

v Rakousku, na něž umožnil převedení částky 135 milionů korun, z nichž částku 50 milionů korun následně převedl na jiný účet jím zřízený a obhospodařovaný. Všichni jmenovaní obžalovaní či odděleně stíhaní si přitom byli vědomi, že takové činnosti vůbec provedeny nebyly, nikdo z nich nedokázal popř. nebyl ochoten upřesnit, jakým způsobem činnosti provedeny byly a jaké konkrétní osoby se na realizaci těchto zakázek podílely, přičemž P. G. uváděl, že zakázky realizoval přes dvě osoby izraelské národnosti, k nimž zná pouze příjmení, další upřesňující údaje k těmto osobám nezná, nedokáže je tedy žádným způsobem identifikovat, a toto tvrzení je opět zcela neověřitelné. Přitom jím deklarované zakázky byly opět zajištěny jinými dodavateli, jak je vždy podrobně rozebráno u jednotlivých provedených důkazů. Kromě uvedeného měl dle vlastní výpovědi zajišťovat mimo jiné zálohu webstreamingu přes server v Německu, o jehož funkčnosti se přesvědčil z protokolu o zkoušce, avšak tuto geografickou zálohu měla dle výpovědi obž. V. M. zajišťovat společnost DxxxS Ltd., a osoby skutečně službu webstreamingu poskytující o existenci geografické zálohy nevěděly vůbec (svědek Ing. M. K. z NXXXC a svědci ze společností iLine a Todo Production). Rovněž není zřejmé, jakým způsobem byly tyto zakázky ze strany obžalovaného P. G. jeho subdodavatelům hrazeny, když finanční prostředky z účtů společností, za něž vystupoval, vybíral bezprostředně po jejich připsání v hotovosti. Pokud jde o zakázku, kterou měl prostřednictvím společnosti HTML dodat přes firmu S.T.S., ani k této zakázce nebyl schopen nikdo ze zúčastněných nic konkrétního uvést, když M. K. jako zástupce společnosti S.T.S. ve svém výslechu uvedl, že zřejmě k této přefakturaci došlo, neboť v rámci této zakázky měl poskytovat nějaké služby v rámci své odbornosti IT, což se však neuskutečnilo. Obžalovaný V. M. uvedl, že zřejmě dospěl k závěru, že s ohledem na svou vytíženost nebude schopen na tuto zakázku dohlédnout, a proto tím pověřil M. K., za což mu byla vyplacena provize. Proč právě tuto zakázku, resp. dohled nad ní, v objemu necelého 1,5 milionu korun takto zajistil, když ostatní zakázky v rozsahu 325 milionů korun dovedl uhlídat sám, není zřejmé. Z provedeného dokazování totiž vyplývá, že právě u těchto fiktivních subdodavatelů figuroval pouze obžalovaný V. M., nikdo jiný o těchto subdodavatelích informován nebyl, jak je rozebráno shora, jak mezi odpovědnými zaměstnanci společnosti NxxxC s.r.o., tak mezi správci objektů, v nichž byly akce konány.

K některým subdodávkám od fiktivních subdodavatelů byly přiloženy i předávací protokoly, které jsou ovšem opět bez vypovídací hodnoty ohledně předmětu a rozsahu plnění, přičemž významnou část těchto předávacích protokolů ve vztahu ke společnosti SxxxD a BxxxG, vztahujících se ke konkrétním fakturám, podepsal Ing. V. Č.. Vzhledem k tomu, že je zcela jednoznačné, že žádné takové práce vykonány a předány nebyly, zjevně tak obžalovaný Ing. V. Č. jednal s vědomím fiktivnosti takových dodávek a neoprávněnosti fakturace v uvedeném rozsahu. Všichni tito obžalovaní, kteří vystupovali za jednotlivé fiktivní subdodavatele a Ing. V. Č., který potvrdil převzetí fiktivních dodávek, byli uznáni odpovědnými za způsobení výše škody v rozsahu jimi fakturovaných a přijatých plnění, popř. potvrzených fiktivních plnění. U obžalovaného Ing. V. Č. tak soud modifikoval popis skutku oproti podané obžalobě pouze ve vztahu k těmto prokazatelným důkazům, tedy předávacím

protokolům, na nichž je připojen jeho podpis, neboť nebylo žádným způsobem prokázáno, že by se podílel na administraci fiktivních dodávek v takovém rozsahu, jak bylo uvedeno v obžalobě, podle které měl poskytnout obžalovanému V. M. seznam subdodavatelských společností, přes něž bude možno fiktivní plnění uskutečnit. Toto tvrzení pochází pouze od obžalovaného V. M., nebylo žádným způsobem prokázáno a nebylo potvrzeno žádné propojení obžalovaného Ing. V. Č. s ostatními spoluobžalovanými, popř. jimi ovládanými společnostmi. Je nepochybné, že obžalovaný Ing. V. Č. byl dlouhodobým zaměstnancem společnosti DxxxO, která měla původně v zakázce vystupovat jako hlavní subdodavatel společnosti PxxxO s.r.o., a v souvislosti se svou profesní činností s největší pravděpodobností některé spoluobžalované z minulosti znal, zejména V. M., popř. P. G., ale tyto skutečnosti a vazby žádnými konkrétními důkazy podpořeny nejsou. Za této situace musel soud i v případě tohoto obžalovaného postupovat dle zásady *in dubio pro reo*, tedy v pochybnostech ve prospěch pachatele, a popis skutku, kterého se prokazatelně dopustil, omezil pouze na konkrétní předávací protokoly, vydané ke konkrétním fakturám, tedy i výše škody, na jejímž způsobení se podílel, tím byla významně omezena.

Vzhledem k tomu, že soud považuje důkazní situaci za úplnou a zcela dostačující pro rozhodnutí v meritu věci, další návrhy na doplnění dokazování vznesené obhajobou, zamítl. Takto zamítl návrh obhajoby obžalovaného R. P. na vyžádání protokolu o výpovědi S. D., jednatele společnosti IVM Strojírna s.r.o., u Finančního úřadu Brno, před nímž měl vypovídat jinak, než v předmětném trestním řízení o spolupráci se společností AxxxP s.r.o. Z uvedených důvodů dále obhajoba navrhla výslech tohoto svědka. Je třeba konstatovat, že důkaz výslechem tohoto svědka proveden byl, svědek S. D. byl řádně vyslechnut v přípravném řízení, přičemž před soudem u hlavního líčení byl jeho výslech přečten podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu, neboť svědka se opakovaně nepodařilo předvolat, a to ani prostřednictvím Policie ČR, která sdělila, že místo jeho pobytu není známo, ačkoliv provedla šetření na adrese, na níž je k pobytu hlášen, a jiná adresa pobytu zjištěna nebyla. Výpověď tohoto svědka je podrobně rozebrána shora.

Obhájci obžalovaných V. M., J. V., Ing. V. Č. a P. G. ve shodě trvali na vypracování revizního znaleckého posudku, jak bylo uvedeno shora a k tomu navrhli vyčkání vypracování znaleckého posudku znaleckým ústavem Bene Factum k hodnocení díla zakázky předsednictví ČR v Radě EU. Soud však i tyto návrhy na doplnění dokazování zamítl, neboť jak bylo shora rozebráno, neshledal důvodu k vypracování revizního znaleckého posudku, neboť znalecké posudky nazývané jako oponentské zpracované znaleckými ústavami Bene Factum a NSG Morrison rozhodně za kvalifikované oponentské znalecké posudky vůči znaleckému posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, nelze považovat, jak bylo rovněž rozebráno shora, neboť tyto znalecké posudky se omezily pouze na konstatování, že nesouhlasí se znaleckým posudkem společnosti A-Consult plus, obecně se vyjadřují k některým dalším otázkám, které jsou rovněž podrobně rozvedeny u rozboru každého jednotlivého znaleckého posudku, např. k problematice subdodavatelů, aniž by zpracovatelé

těchto znaleckých posudků byli schopni konkrétně odpovědět na subdodavatelskou síť zjištěnou v posuzovaném případě, a ve vztahu k tomuto konkrétnímu případu vyjádřit svůj názor. Další konkrétní výhrady ke znaleckým posudkům soud rovněž uvedl shora, a to zejména ke znaleckému posudku znaleckého ústavu Bene Factum, ke znaleckému posudku znaleckého ústavu NSG Morrison je třeba zejména zdůraznit, že tento znalecký posudek se zabýval selektivně problematikou podkladů dodatečně doložených Ing. M. P. a selektivně hodnocením znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, aniž by měl k dispozici trestní spis. Je tedy ještě třeba jednou konstatovat, že znalecký ústav A-Consult plus celou kauzou zabýval komplexně, k zodpovězení položených otázek měl k dispozici celý trestní spis, který velmi pečlivě a podrobně analyzoval a na základě analýzy dospěl k přesvědčivým závěrům, které zpracovatelé znaleckého posudku u hlavního líčení přesvědčivě obhájili, což u zpracovatelů oponentských znaleckých posudků konstatovat nelze. Za takové situace, kdy znalecký posudek, z něhož soud při svých závěrech vychází, zpochybněn nebyl, není na místě zpracovávat znalecký posudek revizní. Pokud je dále znaleckému posudku znaleckého ústavu A-Consult plus vytýkáno, jakým způsobem stanovil cenu díla, je třeba konstatovat, že stěžejní otázkou v trestním řízení v takto posuzované věci, je výše způsobené škody, která měla být zjištěna původně stanovením ceny obvyklé za posuzovanou zakázku, avšak znalci vysvětlili, z jakého důvodu toto nebylo možné, když se jednalo o akci pomíjivou, skládající se z mnoha dílčích akcí, k nimž neexistuje dokumentace v takovém rozsahu, aby bylo možno zrekonstruovat rozsah celého díla. Z uvedeného důvodu zvolili přístup zespodu, tedy od jednotlivých subdodavatelů, a došli k závěrům, které popsali ve svém znaleckém posudku a stejně tak u hlavního líčení. Tyto závěry jsou nejen přesvědčivé, ale zcela korespondují s provedeným dokazováním, které bylo rozsáhle učiněno u hlavního líčení, je shora popsáno a rozebráno. Na těchto závěrech soudu nemůže nic změnit ani avizovaný znalecký posudek znaleckého ústavu Bene Factum k ocenění díla předsednictví, když jednak sám znalecký ústav Bene Factum ve svém prvním znaleckém posudku označil tento postup za zcela nemožný, a to nejen pro pomíjivost celého díla, ale pro jeho jedinečnost, kdy nelze stanovit cenu obvyklou, neboť celou akci nelze s ničím porovnat, když žádná taková akce se u nás neuskutečnila. Navíc zjevně neexistuje dostatek podkladů k jednotlivým akcím v rámci předsednictví ČR v Radě EU, z nichž by tyto akce bylo možno zrekonstruovat v takovém rozsahu, aby přesvědčivě mohly být oceněny, a stanovena tak výsledná cena celé akce předsednictví. Je však třeba konstatovat, že i kdyby takový znalecký posudek byl předložen, v žádném případě by nemohl zpochybnit závěry, k nimž soud dospěl po komplexním provedeném dokazování, v jehož hodnocení se zcela ztotožňuje se závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus. Z provedeného dokazování si totiž soud tyto závěry byl schopen dovodit sám a znaleckým posudkem jsou pouze podpořeny a jejich přesvědčivost je tím umocněna.

Pokud jde o návrh obžalovaného J. V. doplnit dokazování prohlídkou lokalit, zejména Kongresového centra Praha, aby mohl prezentovat soudu, popř. znalcům prostory, v nichž instalace probíhaly, a přesvědčit je tak o nutnosti velkého počtu lidí na zajištění těchto instalací s ohledem na rozlohu prostor, i tento návrh soud zamítl, neboť je zcela irrelevantní.

Jednak nemůže nic změnit na závěrech soudu, jak byly shora popsány a odůvodněny, jednak je možno konstatovat, že každému obyvateli Prahy je budova KCP alespoň do určité míry známá, neboť se zde pořádá velké množství kulturních, ale i profesních akcí a nikdo tak o rozložitosti této budovy nepochybuje.

Právní kvalifikace

Pokud jde o právní kvalifikaci, jednání obž. V. M. a J. V. ve vztahu ke konečnému odběrateli, tedy Úřadu Vlády ČR, bylo zcela jednoznačně právně kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst.1, 5a) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaní jednali s jasným záměrem neoprávněně vylákat od poškozeného, kterým byl v tomto případě Český stát zastoupený jeho organizační složkou, Úřadem Vlády ČR, neoprávněné plnění, na něž neměli nárok, neboť jako protihodnotu neposkytli služby, jejichž poskytnutí deklarovali ve fakturaci, která naprosto neodpovídala reálně dodanému plnění, za něž Úřad Vlády peněžní prostředky poukazoval na bankovní účet spol. PxxxO, spol. s r.o. Motiv tedy v tomto případě byl zcela jednoznačně zjištěn, Úřad Vlády jako poškozený v tomto případě byl zcela jednoznačně uveden v omyl, že vydává finanční plnění za skutečně odvedené dodávky v deklarovaném objemu, přičemž tímto způsobem obžalovaní neoprávněně získali finanční prostředky ve prospěch spol. PxxxO, spol. s r.o., která jako hlavní dodavatel a systémový integrátor služby v deklarovaném rozsahu nedodala. Jak již bylo shora rozebráno, je nepochybné, že takto podvodně získané peněžní prostředky byly následně rozděleny mezi jednotlivé obžalované, kteří se na jejich vyvedení podíleli, což je logický motiv jejich jednání a svědčí pro to i skutečnost, že peněžní prostředky byly ke konci řetězce vybrány v hotovosti, avšak v tomto směru se jedná pouze o logickou úvahu, nikoli prokázanou skutečnost, avšak jednoznačně bylo prokázáno, že v prvním článku řetězce vylákané finanční prostředky nad rámec oprávněného plnění putovaly ve prospěch spol. PxxxO, s.r.o. Pokud jde o kvalifikovanou skutkovou podstatu, tato v tomto případě vychází z výše způsobené škody, kdy hranice jednotlivých druhů škod jsou stanoveny v § 138 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž hranice škody velkého rozsahu je zde stanovena částkou 5 milionů Kč, která v tomto případě byla mnohonásobně překročena, když výše způsobené škody byla soudem zjištěna a stanovena na částku 327.546.808,- Kč po zaokrouhlení, a to jako částka minimální. Pokud jde o použití právní úpravy, zde je třeba konstatovat, že popsáný skutek byl spáchán v období od října 2008 do prosince 2009, tedy ještě za účinnosti zák. č. 140/1961 Sb., tr. zákona, avšak bylo třeba aplikovat ustanovení § 2 odst. 1 nové právní úpravy, tedy zák. č. 40/2009 Sb., tr. zákoníku, dle kterého trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. V tomto případě právní úprava trestného činu podvodu zakotvená v § 209 zák. č. 40/2009 Sb., tr. zákoníku, je příznivější oproti právní úpravě zakotvené v § 250 zák. č. 140/1961 Sb., tr.

zákona, a to ve stanovené trestní sazbě u kvalifikované skutkové podstaty spočívající ve způsobení škody velkého rozsahu, když dle § 250 odst. 4 tr. zákona je trestní sazba stanovena v rozpětí 5-12 let, zatímco dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku je trestní sazba stanovena v rozmezí 5-10 let. Z těchto důvodů soud při právní kvalifikaci jednání obžalovaných použil novou právní úpravu, tedy zákon účinný v době rozhodování soudu.

Pokud jde o následné převody peněžních prostředků takto vylákaných od poškozeného ÚV ČR přes další účty společností, které vystavovaly faktury za neuskutečněná plnění, resp. tyto faktury za uvedené subjekty vystavovali obžalovaní buď přímo jako statutární zástupci těchto společností, nebo jako osoby pověřené, a to konkrétně obž. ing. M. P., ing. I. K., R. P., P. G. a odděleně stíhaný R. M., toto jednání bylo zcela jednoznačně právně kvalifikováno jako legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 zák. č. 40/2009 Sb., tr. zákoníku. Na této činnosti se dále podíleli obž. ing. V. Č., který podpisem předávacích protokolů ve vztahu ke společností SxxxD, s.r.o. a BxxxG, a.s. potvrzoval převzetí činností, které ve skutečnosti vůbec provedeny nebyly, aby tak zdání oprávněnosti fakturace za takové činnosti bylo doplněno a podpořeno. Odděleně stíhaný ing. L. V. minimálně účelově založil bankovní účty společností DSS a HxxxN Systems Ltd. v rakouské bance, tyto účty jako jediná oprávněná osoba obhospodařoval, na tyto bankovní účty přijal finanční plnění za fiktivní služby, které nikdy dodány nebyly, a v rámci těchto účtů s finančními prostředky prováděl dispozice. Ostatní obžalovaní, kteří přímo faktury za fiktivní plnění vystavovali, přijali na bankovní účty společností, které zastupovali, finanční plnění, které těmto společností zcela zjevně nenáleželo, tyto finanční prostředky dále převáděli s vědomím, že pocházejí z podvodného jednání obžalovaných J. V. a V. M., když všichni deklarovali, že faktury jsou vystavovány za plnění na akci předsednictví ČR v Radě EU, což byla akce mimořádného rozsahu pro celou ČR, akce dlouhodobě připravovaná a prezentovaná veřejnosti prostřednictvím celostátních médií v dlouhodobém předstihu. Vědomí o této akci měla tedy celá široká veřejnost, natož osoby, které byly takovýmto způsobem angažovány. Obžalovaní dále s peněžními prostředky činili další transakce, a to buď převody na účty dalších společností, popř. přímo hotovostní výběry. Podíl jednotlivých obžalovaných na této činnosti, v níž každý měl svůj úkol, je zcela nepochybný. Přitom trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti se dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci nebo jiné majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj. Přitom typicky se zastíráním původu věci nebo jiné majetkové hodnoty rozumí především tzv. praní špinavých peněz, kdy zastření znamená, že informace o původu věci nebo jiné majetkové hodnoty je utajována nebo zkreslována a prostředkem zastření původu věci nebo jiné majetkové hodnoty je převod vlastnictví k věci nebo jiné majetkové hodnotě, vkládání takových věcí a jiných hodnot do „legálního podnikání“. Pokud jde o úmysl, v tomto případě je z povahy tr. činu zřejmé, že vyžaduje úmysl přímý, avšak ten jednoznačně u všech obžalovaných prokázán byl. Obž. J. V. v dohodě s obž. V. M. předkládal Úřadu Vlády ČR značně nadsazené fakturace za odvedené služby, které byly podloženy

fakturací společností NxxxC, spol. s r.o., jako hlavního subdodavatele zajišťovacích služeb, a tato značně nadsazená fakturace byla následně pokryta fakturami fiktivních subdodavatelů, zastoupených obžalovanými R. M., ing. M. P., ing. I. K., R. P. a P. G., kteří faktury vystavovali a peněžní prostředky přijímali s vědomím, že deklarované činnosti jejich společnosti nikdy neprovedly, přičemž účelem tohoto jejich jednání a jednoznačným motivem bylo vyvedení finančních prostředků podvodně vylákaných od poškozeného ÚV ČR s navozením zdání, že tyto finanční prostředky byly zcela v pořádku použity v rámci subdodavatelských vztahů. Vzhledem k tomu, že všichni zúčastnění věděli, odkud peníze pocházejí a že jimi deklarované činnosti provedeny nebyly, není pochyb o jejich přímém úmyslu. Naprosto shodná situace je i u obž. ing. V. Č., který potvrdil převzetí plnění, která převzít nemohl, neboť prokazatelně byla fiktivní. Že tyto finanční prostředky, které prokazatelně přes jednotlivé bankovní účty protekly, jak je podrobně rozebráno shora, pocházejí z tr. činu spáchaného na území ČR, je rovněž jednoznačně prokázáno, když současně je v této věci tento trestný čin projednáván, provedené důkazy podrobně shora rozebrány a vyhodnoceny, včetně právní kvalifikace, z čehož současně vyplývá, že věc, resp. peněžní prostředky, s nimiž bylo takto nakládáno, pocházejí z tr. činu, který je kvalifikován jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209/1, 5a) tr. zákoníku, když zvlášť závažnými zločiny jsou dle § 14/3 věta za středníkem tr. zákoníku, ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí tr. sazby nejméně 10 let, což v tomto případě splněno je.

Soud současně nad rámec právní kvalifikace použité v podané obžalobě dospěl k závěru, že všichni obžalovaní se tohoto jednání dopustili jako členové organizované skupiny, když organizovanou skupinou se rozumí sdružení alespoň tří trestně odpovědných osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivými členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení tr. činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat jen ojedinelý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Soud má za to, že při takovémto popisu organizované skupiny tento znak uvedeného tr. činu u všech obžalovaných jednoznačně naplněn byl, neboť všichni jednali s vědomím začlenění do struktury tzv. subdodavatelských vztahů, v rámci nichž prováděli popsané finanční operace. V některých případech se obžalovaní přímo znali, ale i pokud by se jednalo o osoby navzájem sobě neznámé, samotné vědomí o takovém začlenění do skupiny, která ve spolupráci postupuje k dosažení svého cíle, pro naplnění tohoto znaku postačuje. Již samotná struktura, do níž obžalovaní svou činností vstoupili, jednoznačně prokazuje jejich vědomí o několikasupňovém řetězci, který představovaly další osoby za jednotlivé subjekty vystupující, které musely být do tohoto jednání vědomě zapojeny. Již ze samotné skutečnosti, že se jednalo o osoby zastupující podnikatelské subjekty, je zřejmé, že se muselo jednat o

osoby s plnou způsobilostí k právním úkonům, z čehož lze dovozovat jejich plnou trestní odpovědnost, která u všech obžalovaných nepochybně je dána. O závěru, že tímto kvalifikovaným postupem přes jednotlivé podnikatelské subjekty mělo být dosaženo vyšší efektivity spáchaného tr. činu, není žádných pochyb, přičemž každý z obžalovaných v tomto řetězci měl svou jasně danou úlohu. Pokud jde o hodnotu věci, jejíž původ byl zastírán a rozsah prospěchu, který byl takto získán, tyto hranice opět byly posuzovány podle § 138/1 tr. zákoníku. Co se týká subjektu, v jehož prospěch takové jednání směřovalo, zde platí opět shodné závěry, jako byly uvedeny shora ve vztahu ke zločinu podvodu.

Soud si je přitom vědom i námitek uplatněných obhajobou v závěrečných návrzích, dle nichž při legalizaci výnosů z tr. činnosti ve vztahu k více věcem nebo jiným majetkovým hodnotám není možné hodnotu jednotlivých věcí nebo jednotlivých majetkových hodnot sčítat. V tomto směru je však třeba konstatovat, že za jednu věc se považuje věc hromadná, např. sbírka poštovních známek, zařízení bytu, pokud tvoří účelový, stylový či architektonický celek, sklad zboží apod. Podobně je třeba přistupovat k částce peněz, kterou je třeba považovat za „jednu věc“. Přitom ve vztahu ke každému jednotlivému obžalovanému je třeba konstatovat, že přes jím provedené činnosti, kterými se konkrétně do celé skupiny zapojil, vždy prošly finanční částky násobně převyšující hranici škody velkého rozsahu, která je používána dle § 138/2 tr. zákoníku i ke stanovení hodnoty věci či prospěchu. Pokud byla obhajobou obž. V. M. namítána nemožnost souběhu tr. činu podvodu a tr. činu legalizace výnosu z tr. činnosti, ani s tímto názorem obhajoby se nelze ztotožnit, neboť pachatelem tr. činu legalizace výnosu z trestné činnosti ve vztahu ke skutkové podstatě uvedené v § 216/1a) tr. zákoníku může být i sám pachatel základního (hlavního) trestného činu, k čemuž soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 652/2008, nebo na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 108/2013, v němž se uvádí, že vyloučení jednočinného souběhu trestných činů v případě tzv. faktické konzumpce přichází v úvahu jen tehdy, když jeden tr. čin je prostředkem relativně malého významu ve srovnání se základním tr. činem nebo málo významným produktem základního tr. činu, což v tomto případě rozhodně dovést nelze. Předpoklady faktické konzumpce jsou vytvořeny skutečným průběhem činu a nevyplývají z poměru skutkových podstat trestných činů nebo jejich trestních sankcí. V posuzovaném případě se zcela jednoznačně jedná o dvě samostatná na sebe navazující jednání, která byla navíc dle průběhu dopředu naplánovaná, domluvená a koordinovaná, což jsou všechno okolnosti, které ve spojení s dalšími okolnostmi, za nichž byly tyto tr. činy spáchány, značně zvyšují jejich společenskou škodlivost, když je třeba zdůraznit výši způsobené škody, období, po které bylo obžalovanými takto plánovaně a koordinovaně postupováno, a v neposlední řadě právě míru této plánovitosti a koordinovanosti. V žádném případě tak nelze přisvědčit další námitce obhajoby, že v posuzovaném případě se jedná o obchodněprávní vztahy, které by měly být posuzovány podle příslušných právních předpisů, když trestněprávní předpisy by měly být používány pouze v krajních případech jako ultima ratio při dodržování zásady subsidiarity trestní represe. Jak již bylo shora uvedeno, v tomto

případě nelze hovořit o obchodněprávních vztazích, v nichž byly účtovány smluvní ceny, neboť tyto tzv. smluvní ceny byly podloženy doklady o fiktivních plněních, která nikdy nebyla dodána, popř. byla dodána na jiné zakázky, a zcela jednoznačně se tak jedná o podvodně vylákaná plnění.

Pokud jde o použití právní úpravy u tr. činu legalizace výnosů z trestné činnosti, zde je třeba konstatovat, že v některých případech dispozice s peněžními prostředky převáděnými přes bankovní účty přesahovala do r. 2010, kdy již nabyt dnem 1.1.2010 účinnosti zákon č. 40/2009 Sb., tr. zákoník, který by však v každém případě byl opět za využití ust. § 2/1 tohoto tr. zákoníku použit u všech obžalovaných právě s ohledem na to, že v něm obsažená právní úprava je oproti právní úpravě obsažené v § 252a zák. č. 140/1961 Sb., tr. zákona účinného do 31.12.2009 pro obžalované příznivější. Za těchto okolností bylo použití tr. zákoníku zcela jednoznačné a soud kvalifikoval jednání všech obžalovaných, kteří byli uznáni vinnými tímto tr. činem, dle § 216/1 a), 3 a), b), 4 b), c) tr. zákoníku.

Uložené tresty

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ust. §§ 37-39 tr. zákoníku, kdy na straně všech obžalovaných hodnotil jako přitěžující okolnosti právě rozsah trestné činnosti, výši způsobené škody, délku období, po kterou docházelo k jejímu páčání, vysoký stupeň plánovitosti a koordinovanosti jednání obžalovaných. Jako jedinou polehčující okolnost na straně všech obžalovaných soud hodnotil jejich dosavadní bezúhonnost, když takto je třeba přistupovat i k obž. R. P., který byl sice v minulosti 3x soudně trestán, avšak u všech těchto odsouzení nastaly účinky zahlazení a hledí se na něj tedy jako na osobu netrestanou. Pro upřesnění je třeba dodat, že tato odsouzení jsou z r. 1985 Okresním soudem Šumperk pod sp. zn. 5T 108/85 pro tr. čin výtržnictví podle § 202/1 tr. zákona, z r. 1994 Okresním soudem Šumperk pod sp. zn. 4T 135/94 pro tr. čin neoprávněného podnikání podle § 118/1 tr. zákona, a z r. 2001 Okresním soudem Olomouc pod sp. zn. 3T 162/2000 pro tr. čin podvodu podle § 250/1, 2 tr. zákona. V prvním případě byl uložen peněžitý trest, který byl zaplacen, ve druhých dvou případech podmíněné tresty odnětí svobody, v jejichž zkušební době se obž. R. P. osvědčil.

U obž. J. V. a V. M. soud ukládal trest jako úhrnný podle § 43/1 tr. zákoníku, neboť byl ukládán za dva trestné činy, přičemž byl vyměřen podle trestní sazby stanovené pro tr. čin podvodu podle § 209/5 tr. zákoníku, která je přísnější než u tr. činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216/4 tr. zákoníku. V tomto případě tedy soud vyměřoval trest odnětí svobody v rozmezí trestní sazby 5-10 let, a s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, kdy obžalovaní se na tr. činnosti podíleli ve stejném rozsahu, jim vyměřil tresty odnětí svobody v horní polovině zákonné tr. sazby v trvání devíti let, které považuje vzhledem k všem shora vyhodnoceným okolnostem za přiměřené. Pro výkon trestu soud oba

obžalované shodně zařadil do mírnějšího typu věznice, než do kterého by dle § 56/2 d) tr. zákoníku při výměře uloženého trestu náleželi, neboť s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti soud považuje zařazení do nejpřísnějšího typu věznice, kam jsou umístěni zejména pachatelé závažných násilných tr. činů, za nepřiměřené, neodpovídající ani osobám obžalovaných, kteří dosud ve výkonu trestu odnětí svobody nebyli, a pro jejichž zapojení do případných pracovních i volnočasových aktivit je mírnější typ věznice vhodnější.

U ostatních obžalovaných, tedy ing. V. Č., ing. M. P., ing. I. K., R. P. a P. G. soud ukládal trest v rámci trestní sazby stanovené v § 216/4 tr. zákoníku, tedy v rozmezí 3-8 let. Tyto tresty odnětí svobody potom odstupňoval podle podílu jednotlivých obžalovaných na trestné činnosti, když u obžalovaných zastupujících konkrétní subjekty, přes které fakturované částky v podobě peněžních prostředků prošly, k zachování proporcionality uložených trestů přihlédl k výši takto převedených peněžních prostředků, která u obž. ing. M. P., ing. I. K. a R. P. byla srovnatelná, což vyplývá i ze skutečnosti, že se jedná vlastně o jednu subdodavatelskou síť převáděnou přes spol. BxxxG, a.s. U těchto obžalovaných soud vyměřil trest odnětí svobody sice již v horní polovině zákonné trestní sazby, ale těsně při její hranici, ve výměře šesti let. Rovněž u těchto obžalovaných soud využil ust. § 56/3 tr. zákoníku a opět v zájmu zachování proporcionality uložených trestů je zařadil do mírnějšího typu věznice, než do kterého by při výměře uloženého trestu náleželi. U obž. P. G. právě s ohledem na rozsah odčerpaných finančních prostředků soud uložil trest odnětí svobody o jeden rok mírnější, tedy v dolní polovině zákonné tr. sazby, byť opět při hranici této poloviny, a to ve výměře pěti let. Pro výkon tohoto trestu byl opět obž. P. G. ze stejných důvodů jako všichni ostatní obžalovaní, za využití ust. § 56/3 tr. zákoníku zařazen do mírnějšího typu věznice, tedy do věznice s dozorem.

U všech shora uvedených obžalovaných soud současně přistoupil k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech včetně jejich zastupování na základě plné moci, u obž. J. V. rozšířeného o zákaz podnikání v oblasti poskytování služeb spojených s užíváním audiovizuální techniky, u V. M. o zákaz podnikání v oblasti silnoproudých a slaboproudých zařízení a instalací a v oblasti informačních technologií, neboť obžalovaní se tr. činnosti, pro kterou byli uznáni vinnými, dopouštěli právě v souvislosti s výkonem těchto činností, a je tak v zájmu společnosti zamezit jim v provozování činností, při nichž by takovou trestnou činnost mohli opakovat. Obžalovaným J. V. a V. M. soud vyměřil tyto tresty zákazu činnosti v maximální možné délce dle § 73/1 tr. zákoníku, tedy na dobu deseti let, právě s ohledem na závažnost trestné činnosti, které se dopustili, a její rozsah. U ostatních obžalovaných byl tento trest zákazu činnosti vyměřen na dobu sedmi let při stanovení tr. sazby dle § 73/1 tr. zákoníku v rozmezí 1-10 let, tedy jako trest velmi významný, jehož uložení soud opět zdůrazňuje závažnost trestné činnosti, její rozsah a současně nutnost ochrany společnosti před pachateli takovýchto trestných činů.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že právě rozsah trestné činnosti při porovnání nákladů skutečně vynaložených na odvedenou práci a k tomu připočtených nákladů fiktivních, podvodně vylákaných, je neobvyklý a nehorázný, když podvodně vylákané finanční prostředky činí cca 3/5 skutečně proplacené částky.

Je třeba konstatovat, že u všech těchto obžalovaných soud velmi pečlivě vážil uložení trestů spojených s majetkovým postihem, tedy trestu peněžitého, popř. trestu propadnutí majetku, avšak k uložení těchto trestů nepřistoupil při respektování ust. § 38/3 tr. zákoníku, dle kterého při ukládání trestních sankcí se přihlédne i k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem, neboť v tomto případě je soud toho názoru, že zájem poškozeného na uspokojení jeho nároku na náhradu škody je prioritní, a pokud by soud uložil tyto majetkové tresty, uspokojení poškozeného by tím de facto zmařil.

U obž. ing. V. Č. soud přihlédl k jemu prokázanému podílu na popsané tr. činnosti, když mu bylo prokázáno, že pouze svým podpisem stvrdil převzetí fiktivních plnění na předávacích protokolech, které byly připojeny k vystaveným fakturám za tato fiktivní plnění, a byť se jedná o plnění v celkové výši přesahující 84 milionů Kč, soud v tomto případě, a to opět i s přihlédnutím k zachování proporcionality mezi jednotlivými uloženými tresty odrážejícími podíl jednotlivých obžalovaných na spáchané tr. činnosti, dospěl k závěru, že u obž. ing. V. Č. by uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody bylo nepřiměřeně přísné, proto mu trest odnětí svobody vyměřil na samé dolní hranici zákonné tr. sazby podle § 216/4 tr. zákoníku a jeho výkon ještě podmíněně odložil na maximální zkušební dobu v trvání pěti let. V průběhu této zkušební doby bude mít soud možnost průběžně kontrolovat, zda obžalovaný plní podmínky uloženého odsouzení, žije řádným životem a rovněž podle svých sil plní svou povinnost k náhradě škody, kterou mu soud současně uložil, přičemž tato povinnost byla výslovně soudem dle § 82/2 tr. zákoníku vyjádřena. Pokud obžalovaný nebude tyto podmínky plnit, může soud případně již během zkušební doby podle § 83/1 tr. zákoníku rozhodnout, že se podmíněně odložený trest odnětí svobody vykoná.

Náhrada škody

Pokud jde o náhradu škody, poškozená Česká republika – Úřad vlády ČR, zastoupená Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, uplatnila nárok na náhradu škody vůči všem obžalovaným řádně a včas, tedy před zahájením dokazování v řízení před soudem, a to ve výši 388.356.677,57 Kč, tedy v rozsahu škody způsobené dle podané obžaloby včetně úroků z prodlení, a ve výši 550.896.059,- Kč z titulu vyměřeného odvodu do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně, stanoveného rozhodnutím Finančního úřadu pro hl. m. Prahu č.j. 2067586/14/2000-04702-107747 ze dne 2.4.2014. Tento uplatněný nárok byl následně modifikován na částku 445.245.461,- Kč, neboť rozhodnutím Generálního finančního ředitelství ze dne 20.4.2015 č.j. 59458/14/7500-30091-013728 bylo rozhodnuto o

prominutí částky 105.650.598,- Kč z této částky celkové. Následně byl výměrem Finančního úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 18.5.2015 č.j. 3869550/15/2000-31471-107747 předepsán ÚV ČR úrok z posečkáni odvodu se shora uvedené částky v celkové výši 14.963.908,- Kč. Nárok na náhradu škody vůči všem obžalovaným byl tak ze strany ÚV ČR modifikován na celkovou částku 848.566.046,57 Kč s příslušenstvím.

Především je třeba konstatovat, že nárok poškozeného uplatněný v souvislosti se sankcí za porušení rozpočtové kázně soud v rámci tr. řízení považuje za irelevantní, neboť zde nelze dovodit přímou příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaných a povinností poškozeného k uvedenému plnění. Z tohoto důvodu nelze o takovém nároku poškozeného rozhodovat v adhezním řízení, neboť tuto částku nelze považovat za škodu způsobenou tr. činem.

Pokud jde o další část nároku poškozeného, zde soud především vycházel z výše způsobené škody, kterou vyčíslil v odsuzujícím výroku tohoto rozsudku na částku 327.546.808,- Kč. Od této částky následně odečetl částku 134.732.552,- Kč, což je finanční částka zajištěná na účtech spol. DxxxS Ltd. a HxxxN Systems Ltd. u rakouské banky Vontobel Österreich, když současně v hlavním líčení, v němž byl tento rozsudek vyhlášen, rozhodl soud podle § 81a tr. řádu za použití § 80/1 tr. řádu o vydání těchto zajištěných finančních prostředků České republice zastoupené Úřadem Vlády ČR jako oprávněnému vlastníkovi. I když si je soud vědom, že toto rozhodnutí není dosud v právní moci, pokud poškozenému tyto finanční prostředky vydal, nelze mu takový nárok přiznat podruhé. Následně soud přiznal poškozenému v rozsahu takto stanoveného nároku, tedy při stanovení výše škody 327.546.808,- Kč po odečtení 134.732.552,- Kč, částku v plném rozsahu, přičemž uznal obžalované povinnými k náhradě této škody vždy v takovém rozsahu, v jakém se podíleli na způsobení této škody svým jednáním, přičemž ve výroku o náhradě škody vždy zohlednil společnou a nerozdílnou odpovědnost jednotlivých obžalovaných v konkrétních částkách, aby tak bylo zřejmé, za které částky a v jakém rozsahu, resp. s kterými spoluobžalovanými konkrétní obžalovaní odpovídají. Co se týče příslušenství, zde soud přiznal úrok z prodlení v zákonné výši stanovené pro příslušné období, a to ve výši 8,05 % úroku z prodlení ročně, počínaje dnem 5.11.2014 do zaplacení. Při stanovení lhůty prodlení soud vycházel z toho, že nárok na náhradu škody byl poprvé uplatněn až ve stádiu řízení před soudem, přičemž o takto vzneseném nároku se všichni obžalovaní prokazatelně dozvěděli v den konání prvního hlavního líčení dne 3.11.2014, v němž byl tento nárok výslovně přednesen, přičemž vznesením tohoto nároku byli povinni k plnění nejpozději dne následujícího, a pokud tak neučinili, opět dne následujícího se ocitli v prodlení, počátkem tohoto prodlení je tedy den 5.11.2014. Pokud jde o otázku, zda obžalovaní, kteří byli uznáni vinnými pouze zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti, měli být zavázáni k náhradě škody či vydání bezdůvodného obohacení, je soud toho názoru, že v posuzovaném případě je třeba obžalované zavázat k náhradě škody, neboť v tomto případě se nejednalo o bezdůvodné

obohacení ve formě plnění bez právního důvodu, ale jednalo se o vyvedení podvodně vylákaných finančních prostředků, a tedy o podíl na způsobené škodě.

Soud nevyhověl nároku poškozeného ve zbývající částce, když poškozený uplatňuje nárok na náhradu škody vůči všem obžalovaným bez ohledu na jejich konkrétní podíl na trestné činnosti a rovněž uplatňuje nárok na náhradu škody ve výši zjištěné obžalobou, s níž se však soud ve svém rozhodnutí neztotožnil. Se zbytkem nároku na náhradu škody, v němž soud uplatněnému nároku poškozeného nevyhověl, odkázal jej na řízení ve věcech občanskoprávních.

ZPROŠŤUJÍCÍ ČÁST

Naproti tomu u obžalovaných PhDr. J. H., Mgr. Ing. R. K. a Mgr. D. M. soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že skutky tak, jak jsou popsány v podané obžalobě, se nestaly, a proto všechny tři obžalované podle 226 písm. a) tr. řádu obžaloby v plném rozsahu zprostil, když jim podanou obžalobou bylo kladeno za vinu, že v rozporu se svým postavením, které jim vyplývalo z jejich funkcí na Úřadu vlády ČR, kde PhDr. J. H. vykonávala funkci xxx, a xxx, obžalovaný Ing. Mgr. R. K. funkci xxx a Mgr. D. M. funkci xxx, postupovali tak, že docílili toho, že veřejná zakázka na provozování audiovizuálních celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009 byla Úřadem vlády ČR v rámci jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách přidělena společnosti PxxxO, s.r.o., aniž byl dodržen postup podle § 21 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 6 téhož zákona, čímž při zadání veřejné zakázky zcela nedůvodně bylo vyloučeno konkurenční prostředí a byla vyloučena možnost, aby zadavatel mohl obdržet nabídky i od potencionálních jiných zájemců, a to přinejmenším od společností AxxxxA, a.s. a KXXXXS kongresová technika, s.r.o., s reálnou eventualitou, že v rámci více nabídek mohou být pro zadavatele, Úřad vlády ČR, vysoutěženy výhodnější podmínky k plnění zakázky předsednictví ČR v Radě EU, než v případě výlučného zadání společnosti PxxxO, s.r.o. Přitom obžalovaní měli postupovat v rozporu s ustanovením § 47 odst. 1 a § 14 odst. 1, 3 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů, ze kterého jim vyplývala povinnost s odbornou péčí dbát, aby majetek státu, s nímž Úřad vlády ČR jako organizační složka státu hospodařil, byl využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí a činností vymezených zřizovací listinou, a byl mj. chráněn před zneužitím; dále měli postupovat v rozporu s § 301 písm. d) a 302 písm. g) zák. č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, ukládajícího jim povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem, střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím, a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku

zaměstnavatele, a dále v rozporu s čl. I. odst. 3 směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 3/2007 o postupu při zadávání veřejných zakázek, podle něhož jsou zaměstnanci Úřadu vlády ČR při uzavírání všech smluvních vztahů povinni postupovat tak, aby dodrželi princip hospodárného, účelného a efektivního vynakládání prostředků státního rozpočtu, a rovněž tak jsou povinni dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vůči všem subjektům, a při všech úkonech mají povinnost dbát naprosté průhlednosti, jednoznačnosti a průkaznosti všech činěných kroků, bez možnosti dvojího výkladu.

Obžalovaný Ing. Mgr. R. K. se tohoto jednání měl dopustit konkrétně tím, že dne 6.6.2008 vypracoval a příslušným vedoucím úředníkům Úřadu vlády ČR předložil referátník č.j. 09812/08-OLO ve věci „Zajištění pronájmu audio-vizuálního vybavení a provozování audio-vizuálních celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v I. pol. r. 2009 - vyhlášení jednacím řízení bez uveřejnění“, k němuž obžalovaná PhDr. J. H. dne 9.6.2008 připojila své souhlasné stanovisko, přičemž Ing. Mgr. R. K. ve spisové vložce k tomuto referátniku uvedl, že Sekce pro předsednictví hodlá k zajištění těchto služeb vstoupit v jednání se společností PxxxO, s.r.o., která je exkluzivním dodavatelem a provozovatelem těchto technologií v Kongresovém centru Praha. Ve spisové vložce ze dne 9.6.2008 je vyjádřeno stanovisko Odboru rozpočtu a veřejných zakázek, podepsané Františkem Nadymáčkem jako zástupcem Mgr. D. M., je zde vyjádřeno rozhodnutí OLO po dohodě s ORZ o zadání předmětné veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění společnosti PxxxO s.r.o., neboť společnost je exkluzivním dodavatelem a provozovatelem audiovizuální techniky v KCP, když tato exkluzivita vyplývá ze smluv uzavřených mezi KCP a společností PxxxO, v důsledku čehož by pronájem audiovizuální techniky od jiného subjektu byl ekonomicky velmi nevýhodný, neboť takový subjekt by se musel vypořádat s nároky společnosti PxxxO, s.r.o., a navíc z průzkumu trhu vyplývá, že počet relevantních subjektů, schopných splnit zakázku v rozsahu požadovaném zadávajícím útvarem je velmi omezen – na území ČR je takovým subjektem de facto jen společnost PxxxO, s.r.o. Ve spisové vložce č. 3 ze dne 15.7.2008, opět za OLO vypracované a podepsané obžalovaným Ing. Mgr. R. K., se znovu zdůrazňuje exkluzivita společnosti PxxxO, s.r.o. jako výhradního majitele či nájemce vybraných technologických celků v KCP, jako stěžejního důvodu pro použití jednacím řízení bez uveřejnění. Obžalovaní PhDr. J. H. a Ing. Mgr. R. K. takto jednali, ačkoli bylo zřejmé, že zákonné podmínky pro použití jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, umožňující z technických důvodů zadat veřejnou zakázku přímo společnosti PxxxO, s.r.o., nebyly v daném případě vůbec naplněny a ani nebyly k dispozici příslušné podklady, které by použití tohoto druhu zadávacím řízení dostatečně odůvodňovaly, a přestože technické specifikace předmětu veřejné zakázky nevykazovaly žádné výjimečnosti, svým charakterem se nikterak nevymykaly ostatním veřejným zakázkám na služby v uvedené oblasti, a takto bylo postupováno i ve vztahu k ostatním lokalitám, k pořádání akcí v rámci předsednictví ČR v Radě EU, a to v Hluboké nad Vltavou, Litoměřicích, Mariánských Lázních, Brně, Luhačovicích a Olomouci, k nimž neměla společnost PxxxO, s.r.o. žádný vztah, když tvrzení o jejím údajném exkluzivním postavení se vztahovalo pouze ke KCP, což bylo přinejmenším důvodem pro minimalizaci omezení konkurenčního prostředí na straně dodavatelů rozdělením veřejné zakázky na více částí podle § 98 zákona o veřejných zakázkách. Dále tak obžalovaní postupovali přes to, že nezajistili žádné provedení a následné vyhodnocení trhu a posouzení skutečných cenových relací, v důsledku čehož zadáním veřejné

zakázky společnosti PxxxO, s.r.o. v rámci jednacího řízení bez uveřejnění tuto společnost zcela účelově a nedůvodně upřednostnili před ostatními potencionálními zájemci, včetně eventuálních zahraničních zájemců, jejichž možnost ucházet se o předmětnou veřejnou zakázku byla zcela eliminována, když minimálně zástupci společností AxxxxA, a.s. a KXXXXS kongresová technika, s.r.o. na ústním jednání na ÚV ČR na přelomu roku 2007 a 2008 potvrdili, že jsou schopni požadovanou zakázku provést a mají zájem se o ni ucházet.

Následně obžalovaní Mgr. D. M. a Mgr. Ing. R. K. v souvislosti se sjednáváním smluvních podmínek se společností PxxxO, s.r.o., obžalovaný Mgr. D. M. přistoupil na takové smluvní podmínky, o nichž mu muselo být zřejmé, že jsou pro Úřad vlády ČR zjevně nevýhodné, a to zejména v tom směru, že ve smlouvě nebyla sjednána maximální limitní cena plnění a nebyly zde blíže specifikovány cenové podmínky služeb souvisejících s provozem AV techniky, obžalovaný Mgr. Ing. R. K. jako podklad pro předmětnou rámcovou smlouvu nezabezpečil řádné zpracování zadávací dokumentace a technických podmínek tak, aby si ÚV ČR jako objednatel mohl předem učinit dostatečnou představu o celkovém finančním a věcném plnění, v důsledku čehož měl ÚV ČR jako objednatel ve smluvním vztahu s dodavatelem, společností PxxxO, s.r.o. sjednány krajně nevýhodné cenové podmínky, umožňující tomuto dodavateli si fakticky, jednostranně a neomezeně diktovat a stanovovat ceny za poskytování služeb souvisejících s provozem AV techniky (tzv. zajišťovacích služeb), přičemž v rámci schvalovacího procesu obžalovaný Mgr. R. K. předložil dne 12.8.2008 na ÚV ČR referátník č.j. 13417/08-OLO ve věci „Rámcová smlouva – zajištění pronájmu audiovizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků, potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci akcí konaných v rámci akcí CZ PRES“, k němuž dne 18.8.2008 obžalovaný Mgr. M. připojil písemné souhlasné stanovisko a dne 19.8.2008 k němu připojil písemné souhlasné stanovisko obžalovaný Mgr. K. v zastoupení obžalované PhDr. J. H.. Do tohoto referátníku byla doplněna spisová vložka ze dne 13.8.2008, vypracovaná a podepsaná obžalovaným Mgr. K., jejímž předmětem byla žádost o podpis rozhodnutí o zadání veřejné zakázky a smlouvy s dodavatelem, společností PxxxO, s.r.o., adresovaná vedoucímu ÚV ČR Mgr. J. N., který dne 27.8.2008 podepsal rozhodnutí o zadání veřejné zakázky společnosti PxxxO, s.r.o. a dne 1.9.2008 podepsal za Českou republiku - Úřad vlády ČR jako objednatele rámcovou smlouva č. 08/230 s dodavatelem, společností PxxxO, s.r.o.

Následně všichni tři obžalovaní z titulu svých funkcí nevytvořili, ani nezabezpečili, dostatečné kontrolní mechanismy umožňující zamezit tomu, aby za ÚV ČR byly dodavatelé, společnosti PxxxO, s.r.o. poskytovány úhrady i za taková fakturována plnění, která ve skutečnosti buď vůbec neproběhla, nebo která s předmětem rámcové smlouvy na zajištění předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisela, a tolerovali stav, kdy ve vztahu k takto neoprávněně fakturovaným plněním neproběhla žádná relevantní fyzická kontrola, ani nebyl k dispozici žádný reálně ověřený poznatek o oprávněnosti fakturování takovýchto plnění, přičemž obžalovaný Mgr. K. svými podpisy plně akceptoval předkládané nabídky dodavatele, společnosti PxxxO, s.r.o., které v části týkající se specifikace zajišťovacích služeb byly zcela nedostatečně vymezeny, aniž by dodavatele, společnost PxxxO, s.r.o. požádal o jejich řádnou specifikaci formou doplňujícího upřesnění a podrobného rozpoložování jednotlivých činností fakturovaných objednateli, a následně po předložení vyúčtování dodavatelem společností PxxxO, s.r.o. vydával souhlasy se správností cen účtovaných touto společností, aniž z jeho strany a jím řízeného OLO bylo ověřováno a kontrolováno, zda vyúčtované

zajišťovací služby byly skutečně v souvislosti s předmětnou zakázkou předsednictví ČR v Radě EU provedeny. Obžalovaný Mgr. M. za tohoto stavu, kdy společnost PxxxO, s.r.o. jako dodavatel plně využila toho, že v rámcové smlouvě nebyly specifikovány cenové podmínky zajišťovacích služeb, neučinil žádná opatření k tomu, aby takovéto podmínky, zejména ve vztahu k ceně byly dodatečně, především prostřednictvím uzavření konkrétní realizační smlouvy, jednoznačně upraveny, či učinil jiná adekvátní opatření, která takovému způsobu plnění, který byl pro ÚV ČR jak objednatelů krajně nevýhodný, zamezovala. Obžalovaná PhDr. J. H. jako bezprostřední nadřízená obou jmenovaných obžalovaných nezjedнала nápravu uvedených pochybení a za takového stavu v případech daných interními pokyny ÚV ČR jako příkazce operace vydávala souhlasy s proplacením částek účtovaných společnostmi PxxxO, s.r.o., když všichni tři obžalovaní museli dle podané obžaloby být za takového stavu srozuměni s možností, že není ničím dostačujícím zabráněno tomu, aby ÚV ČR byly společnosti PxxxO, s.r.o. neoprávněně vypláceny i takové úhrady, které této společnosti vůbec nepříslušely.

V důsledku shora popsaného jednání, které obžalovaným klade za vinu podaná obžaloba, z celkového objemu finančních prostředků ve výši 525 milionů korun, které byly společnosti PxxxO s.r.o. uhrazeny, byla v částce ve výši nejméně 388.356.677,57 Kč vyplacena Úřadem vlády ČR úhrada za taková fakturovaná plnění, která ve skutečnosti nebyla vůbec provedena, nebo se zakázkou předsednictví ČR v Radě EU vůbec nesouvisela, čímž byla České republice, zastoupené organizační složkou - Úřadem vlády ČR neoprávněným vyplacením finančních prostředků dodavateli, společnosti PxxxO s.r.o., způsobena škoda ve výši nejméně 388.356.677,57 Kč.

Obžalovaná **PhDr. J. H.** ve své výpovědi před soudem uvedla, že pokud obžaloba uvádí, že do její kompetence patřilo kromě ředitelů ORZ a OLO řídit další jim podřízené zaměstnance, je třeba uvést na pravou míru, že do její kompetence patřilo řízení tří ředitelů, kromě ORZ a OLO ještě odboru komunikace, a dle organizačního řádu měla řídit ještě sekretariát v zastoupení ještě jedné osoby. Ostatní podřízení plně podléhali pokynům svých ředitelů. Při své spontánní výpovědi vycházela z písemného prohlášení, založeného na čl. 23809 – 23836 ve svazku č. 93. Ke kompetencím jednotlivých útvarů ÚV ČR a jejich zaměstnanců obžalovaná cituje z organizačního řádu ÚV, vydaného rozhodnutím vedoucího ÚV ČR č. 35/2007, ze směrnice vedoucího ÚV ČR č. 12/2007, o úpravě některých postupů sekce pro předsednictví v souvislosti s přípravou předsednictví ČR v Radě EU v roce 2009, ze směrnice vedoucího ÚV ČR č. 11/2008, o oběhu účetních dokladů, z rozhodnutí vedoucího ÚV ČR č. 19/2008, o protikorupčních opatřeních v oblasti zadávání veřejných zakázek, ze směrnice vedoucího ÚV č. 13/2004, o řídicí kontrole a č. 14/2004, o oběhu účetních dokladů. Dále poukazuje na příslušná ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. K těmto předpisům obžalovaná uvedla, že je zřejmé, že na ÚV a přímo v Sekci pro předsednictví (dále jen SPP) byl v době zadání veřejné zakázky na zajištění techniky a souvisejících služeb pro předsednictví nastaven mechanismus zadávání veřejných zakázek včetně mechanismu kontroly, přičemž kompetence měly určené příslušné odbory a odpovědnostmi disponovali jejich ředitelé. Svými odpovědnostmi se podílely i další osoby – přinejmenším právník Úřadu a vedoucí Úřadu. Kompetence byly vhodně rozděleny mezi různé útvary a úseky působnosti Úřadu tak, aby neexistovala možnost svévolného rozhodování pouze jedním útvarem nebo pouze v jedné sekci Úřadu, nebo dokonce jen jednou

osobou. OLO byl dle směrnice č. 12/2007 Sb. zadávajícím útvarem odpovědným za správnost zadávacích podmínek, ale klíčová byla role ORZ pro volbu druhu zadávacího řízení, bez jehož vyjádření nebylo možno o zadávacím řízení rozhodnout. Z hlediska úspor bylo při řízení komplexního úkolu předsednictví ČR v Radě EU vhodné, že právní služby spojené se zadáváním zakázek byly zajišťovány interně, nikoli externími subjekty.

Pokud se týká její role při zadávání zakázek na ÚV a při posouzení vhodnosti zadávacího řízení, žádnou takovou roli jí nepředepisoval ani organizační řád, ani klíčová směrnice č. 12/2007, ani popis její pracovní náplně. Tato činnost byla jen úzce expertní, náležitější především odborníkům ORZ, kteří k tomu měli právní vzdělání, a tuto expertní činnost ORZ a odpovědnost věcně příslušného odboru OLO za správnost zadávací dokumentace nelze dle jejího názoru nahradit obecnou odpovědností ve znění „koordinuje činnost útvaru Sekce pro předsednictví a zodpovídá za jejich činnost ministrovi vlády pro evropské záležitosti“ a dokonce ani „přímým řízením ředitelů“. ORZ nebyl pouze poradním útvarem, co se týká volby druhu zadávacího řízení, byl místem, s nímž jeho volbu zadávající útvar musel projednat, a jako samostatný útvar byl za tuto svou odbornou konzultační činnost odpovědný.

K referátu č.j. 09812/08-OLO, problematice zajištění pronájmu audiovizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009 – vyhlášení jednacího řízení bez uveřejnění, obžalovaná zdůraznila, že tento referát odsouhlasilo 8 pracovníků ÚV, včetně vedoucího ÚV J. N. a právníka ÚV JUDr. K. K.. Pokud je většina těchto osob vyňata z trestněprávní odpovědnosti, nelze jí takovou odpovědnost účelově přisoudit, její souhlas byl založen vědomím argumentace ředitele OLO i souhlasu ředitele ORZ na způsobu zvoleného řízení z více diskusí v rámci SPP a byl podpořen i souhlasem dalších složek Úřadu. Pokud by bylo shledáno, že tito pracovníci postupovali účelově či nevědomky chybně, nebyla si takového postupu vědoma, ani na něm neměla žádný zájem a nevedlo k tomu ani posouzení dalšími kompetentními pracovníky Úřadu. Trestněprávní odpovědnost za jednání jiného nelze mechanicky vyvodit z titulu nadřízenosti nebo odpovědnosti dalšímu nadřízenému. Pokud státní zástupce v obžalobě tvrdí, že do její kompetence náležel výběr smluvních partnerů, toto z žádného dokumentu ani dokazování nevyplývá. Pokud dále dovozuje, že docílila, že veřejná zakázka byla přidělena společnosti PxxxO, aniž byl dodržen postup podle zákona o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ), toto je stejně nerelevantní, zejména vzhledem k její nulové roli při zadávání dle interních předpisů. Rovněž zcela odmítá obvinění, že „v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch, sjednala některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, jakožto vyhlášovatel a pořadatel veřejné soutěže“. Vyhlášovatelem ani pořadatelem nebyla. Zmíněný úmysl není doložen, neměla na něm žádný zájem a nelze k němu dospět ani žádnou logickou úvahou. Nevznikl jí materiální ani jiný prospěch, jak konstatuje i státní zástupce. Její základní motivací při celém výkonu pracovní činnosti během přípravy a realizace předsednictví bylo zajistit řádný průběh jeho akcí tak, aby neutrpěla pověst ČR. Organizačně také proběhlo mimořádně úspěšně. Dodavatele techniky v době jednání o jednacím řízení bez uveřejnění ani v době podpisu smlouvy blíže neznala a neměla žádné povědomí o jeho působnosti, vyjma informací od ředitele KCP K. a od ředitele K.. Neměla tedy důvod jednat v jeho prospěch. Neznala ani jiné potenciální dodavatele techniky, s nimiž jednal OLO (AxxxA a KxxxS).

Jak vyplývá z výzvy k jednání dodavatele PxxxO pod. čj. 09812/08-OLO z 19.6.2008, tuto podepsal R. K. jménem zadavatele. Rozhodnutí o zadání veřejné zakázky z 27.8.2008 za ÚV ČR jako zadavatele podepsal vedoucí Úřadu vlády J. N.. Z těchto dokumentů je zřejmé, že úkony k zadání zakázky byly připraveny OLO jako zadávajícím útvarem a schvalovány vedoucím ÚV jako zástupcem zadavatele v souladu se směrnicí č. 12/2007, přičemž ona se na nich nepodílela. Dále se obžalovaná zabývá vyjádřením Ing. Z. K. v průvodním dopise, týkajícím se zadávací dokumentace a technické specifikace pro veřejnou zakázku „celkové technické zajištění neformálních zasedání Rady EU na území ČR v rámci českého předsednictví v první polovině roku 2009“, v níž externí odborník považuje za nutné zabývat se technikou jako celkem, nikoli jako souhrnem oddělených akcí v regionech, na které by mohli být vybráni různí dodavatelé. Odborník kladl důraz na zajištění maximální funkční spolehlivosti. Měl také pomoci dospět ke správnosti zadávací dokumentace, za niž byl odpovědný ředitel OLO. Lze tak zpochybnit dílčí obvinění související s údajnou nespécifičností veřejné zakázky, neboť se jednalo o potřebu zajištění velmi komplexních akcí obdobného charakteru v Praze i v regionech, kdy v regionech často nebyly na místě technické předpoklady. Zakázku nelze srovnávat se žádnou jinou zakázkou konferenčního technického vybavení služeb v ČR, neboť žádná jiná zakázka na konferenční techniku takového rozsahu a komplexnosti se v ČR nikdy nekonala a lze ji považovat za výlučnou. Dále obžalovaná poukazuje na dopis ředitele KCP pana K. z 10.7.2007, v němž hovoří o zvýšených koordinačních nárocích a ohrožení celé akce při využití jiného dodavatele, než jimi dlouhodobě využívaného smluvního partnera, firmy PxxxO, když od osoby znalé poměrů v KCP bylo nepochybně vhodné tuto informaci brát zcela vážně. Přitom zkomplikování koordinace při ohrožení konání muselo být pro organizátora pádným argumentem, zejména u akcí na vysoké či vrcholné úrovni, jichž se měl během předsednictví konat velký počet, a v sázce byla mezinárodní pověst České republiky.

Dále obžalovaná xxxentuje odpověď SPP č.j. 07369/09-ORZ ze dne 22.5.2009, adresovanou ÚOHS k jeho žádosti ze dne 17.4.2009, v níž požaduje ve vztahu k veřejné zakázce AV techniky uvést konkrétní důvody, které by vedly k ohrožení realizace zmíněných akcí v případě použití jiné audiovizuální techniky, než která je ve správě společnosti PxxxO, spol. s r.o., a z jakého důvodu byla do předmětu této zakázky zahrnuta regionální místa zasedání. Tato odpověď byla zpracována ředitelem ORZ D. M., jí podepsána a odeslána ÚOHS s podrobnou argumentací, která je smysluplná. Po čtyři roky po odeslání této argumentace k zakázce techniky a služeb pro předsednictví ÚOHS nevyjádřil k této zakázce žádné námítky. Dne 5.8.2009 se ÚOHS vyjádřil, že neshledal problém s pronájmem KCP, jehož se týkalo původní podání zřejmě Top Hotelu. Právě i toto nekonání ÚOHS mohlo zadavatele oprávněně vést k přesvědčení o správnosti zadání a naopak, pokud by ÚOHS měl důvodné námítky, jež by ještě během roku 2009 vyjádřil, mohlo to přispět k odlišným úvahám a řešení zadavatele ohledně financování audiovizuální techniky a služeb, než k nimž dospěl bez takového vyjádření. Je přitom zřejmé, že opakovaně zmiňovaná exkluzivita postavení společnosti PxxxO v KCP byla jednak ředitelem ORZ interpretována s podporou smluv KCP a PxxxO, a nejednalo se o jediný či převažující důvod zadání určitému dodavateli, ale že k takovému řešení zadavatele vedly technické důvody, resp. technickoorganizační důvody. Termín exkluzivita přitom zákon nezná a nelze na něm stavět žalobu a vyvozování odpovědnosti.

Pokud jde o posouzení společností MT Legal k pronájmu audiovizuálního vybavení a provozování audio-vizuálních celků pro zajištění akcí konaným předsednictvím ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, toto posouzení zadala náměstkyně Sekce ekonomické a správní Ing. B. V. na základě rámcové smlouvy, kterou uzavřela 26.11.2008. Je zřejmé, že ÚV ani ředitelé ORZ a OLO následně nijak nezpochybnili zakázku a nevyvodili žádné důsledky ve smyslu platných vnitřních předpisů. Pokud jde o dopis na Congress Rental Network z 9.7.2008, tento inicioval OLO s tím, že členové CRN se podíleli na předsednictví v dalších zemích.

Pokud jde o volbu jednacího řízení bez uveřejnění, než bylo ORZ na tuto možnost poukázáno, resp. na možnost soutěžního dialogu, neměla o těchto možnostech informace a předpokládala, že nadlimitní zakázky musejí být zadávány veřejně. Postup bez veřejného výběrového řízení doporučoval na základě technickoorganizačních důvodů pan K. již od konce roku 2007 a pan M. následně indikoval, že možným postupem by bylo jednací řízení bez uveřejnění. Rozhodující z hlediska plnění zákona o veřejných zakázkách pro ni nebyl názor pana K., ale pana M., jakožto právníka a ředitele ORZ. Přitom o nemožnosti dostatečně a včas specifikovat parametry jednotlivých zasedání, tedy zadávací podmínky, jak zmiňoval pan M., hovoří i to, že ještě v době uzavření smlouvy s dodavatelem dne 1.9.2008 bylo známo konání 14 zasedání na vládní úrovni či na úrovni ministrů. Ve skutečnosti se jich nakonec konalo 25, přičemž úroveň čtyř z nich (summity na úrovni hlav států a vlád a vrcholných představitelů mezinárodních organizací a institucí v počtech desítek osob se stovkami členů delegací, srovnatelné se zasedáními MMF, nebo NATO) nebyla předem vůbec předpokládána. Konalo se také mnoho desítek zasedání nižší úrovně, některých z nich značně rozsáhlých.

Dále se obžalovaná vyjadřuje k rozhodnutí ÚOHS ze dne 4.6.2013, č.j. ÚOHS – S172/2011/VZ–14841/2011–511-Mon, dle něhož se zadavatel – Česká republika dopustil správního deliktu tím, že veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v § 23 ZVZ, a zadavateli uložil pokutu ve výši 1.200.000,- Kč. K tomuto obžalovaná zdůrazňuje, že rozhodnutí bylo vydáno 4 roky poté, co se ÚOHS se zakázkou detailně seznámil, aniž by před tím jakkoliv reagoval, byť ve svém rozhodnutí uvádí, že se o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 28.2.2011. Zdůrazňuje přitom, že zadávající útvar měl na rozhodování o způsobu zadání několik měsíců, vezmeme-li v úvahu nutnou přípravu do února 2008, lhůty při případném otevřeném řízení a potřebu uzavření smlouvy v dostatečném předstihu před předsednictvím tak, aby mohly být včas provedeny přípravné práce. ORZ přitom ve spolupráci s dalšími dvěma odbory SPP ve stejném období zajišťoval 170 smluv, včetně dodatků mohlo jít o 300 smluvních ujednání. Pokud ÚOHS v odstavci 58 a 59 rozhodnutí zmiňuje, že oslovil 12 potencionálních dodavatelů, z nichž dva potvrdili, že by byli schopni předmět zakázky splnit v plném rozsahu, není zřejmé, dle čeho kromě vyjádření těchto firem vyvozuje, že by se mohly účastnit zakázky pro předsednictví v době jeho konání, popř. že by bylo možno dospět k nižší ceně, přestože PxxxO mělo v KCP pronajatá zařízení a prostory. Žádná z firem nepodala během přípravy a konání předsednictví ani po něm odvolání k ÚOHS ani k ÚV, přestože konání mnoha zasedání vyžadujících technické zajištění, bylo dostatečně známo. ÚOHS přitom argumentaci staví na spisové vložce ředitele K. č. 3 ze dne 15.7.2008, kde jako stěžejní důvod pro JŘBÚ uvádí exkluzivitu společnosti PxxxO, a současně ÚOHS odkazuje na novinový článek ředitele KCP, který měl potvrdit, že PxxxO nikdy žádnou exkluzivitu

nemělo. Rozhodnutí ÚOHS přitom nijak neodkazuje na obsáhlé podání zpracované ORZ, které v této věci od ÚV obdržel na jaře roku 2009 a které mimo jiné odůvodňuje využití stejného dodavatele v Praze a regionech. Rovněž je třeba poukázat na stanovení a výši sankce uložené ÚOHS, u níž zdůrazňuje její preventivní charakter, přičemž i ÚOHS poukázal na zájem zadavatele, aby plnění probíhalo bezproblémově, zejména pokud jde o tak zásadní zakázku, jakou české předsednictví představovalo. Přitom obžalovaná připomíná skutečnost, že ÚV proti rozhodnutí nepodal rozklad a nepokusil se o vysvětlení a snížení výše pokuty.

Celkově tedy obžalovaná shrnuje, že dle interních předpisů ani platné legislativy nebyla odpovědná za zadání veřejné zakázky a nepodílela se na této části pokračujícího skutku, jak vyvozuje žalobce. Stejně tak se neúčastnila jednání o smlouvě, ani není podepsána na spisu k jejímu uzavření. Žalobce v této části vůči ní ani odpovědnost nevyvozuje.

Pokud jde o část c), je třeba potvrdit, že platby ro rok 2009 vycházely z rozpočtu SPP a jeho úprav připravených v ORZ, přičemž vstupy do rozpočtu předávaly OLO a odbor komunikace. SPP jednala při přípravě rozpočtu a jeho úpravách v rámci celkové koordinace předsednictví s Ministerstvem financí, bez jehož souhlasu by rozpočet nemohl být schválen. Konzultovány byly i odpovědné složky ÚV, Sekce ekonomická a správní. S náměstkyní této sekce bylo podrobně jednáno zejména při projednání státního závěrečného účtu za rok 2008 (kdy položky předsednictví obhajovala v rozpočtovém výboru poslanecké sněmovny) a při navyšování rozpočtu v roce 2009. Přípravu rozpočtu pro rok 2007 a výhled na roky 2008 a 2009 zajišťovalo předchozí vedení ÚV, neboť SPP ještě v roce 2006 nebyla ustavena. Rozložení odpovědností mezi útvary SPP vyplývá z organizačního řádu ÚV. Neopomenutelná je celková odpovědnost ÚV, když přesto, že byly prostředky účelově přiděleny nebo převedeny pro potřeby předsednictví a nemohly tak být užity pro jiné potřeby ÚV a nesouvisely s jeho běžnou činností, byly tyto prostředky součástí kapitoly ÚV a jako takové podléhaly odpovědnostem vedoucího a dalších složek, zejména od léta roku 2008 náměstkyně vedoucího ÚV a ředitelky Sekce ekonomické a správní, za celkové hospodaření s prostředky státního rozpočtu, kapitoly i dodržování zásad stanovených zákonem. Dále se plně aplikovalo přímé řízení vedoucího ÚV ČR a odpovědnost za činnost útvaru Sekce ekonomické a správní vedoucímu ÚV, který se zodpovídal předsedovi vlády a vládě, koordinační role vedoucího ÚV vůči náměstkyni ministra, vůči SPP, platnými zákony dané odpovědnosti, zejména u vedoucích pracovníků a také na straně ÚV. Čerpání rozpočtu předsednictví až po úroveň plateb, které prováděla nikoli SPP, ale Sekce ekonomická a správní, bylo plně pod kontrolou této sekce, stejně jako každoroční schvalování rozpočtu předsednictví ve vládě i schvalování jeho navyšování, o němž byli příslušní zástupci ÚV dobře informováni. Vedoucí ÚV či jeho náměstkyně se účastnili příslušných zasedání vlády. Nikdy nevyjádřili s tímto rozpočtem ani platbami žádný problém, ani sami nedali žádný podnět k revidování postupů ani sankcím. Přípravu plateb techniky dodavateli zajišťoval ORZ na základě akceptací od OLO a na základě výkonu činností dle uzavřených smluv. Tento odbor v souladu s organizačním řádem fakticky zajišťoval přinejmenším kontrolu plnění dle smlouvy a také dle možností rozpočtu, což se projevilo též jeho stvrzením na akceptacích a na likvidačních přílohách faktur. Měl také monitorovat plnění úkolů dodavatelů a dalších spolupracovníků a v případě nesrovnalostí zajišťovat nápravu. Kromě kontroly dle organizačního řádu byla nařízena rovněž kontrola dle směrnice místopředsedy vlády pro evropské záležitosti č. 2 o postupu při realizaci smluv uzavíraných v rámci ukazatele „ výdaje spojené s předsednictvím ČR v Radě EU“

z 10.1.2009. Dle organizačního řádu se jednalo o kontrolu ze strany ORZ, dle směrnice ze strany zadávajícího útvaru OLO. Kontrolu účelného využívání rozpočtových prostředků navíc prováděl vedoucí Úřadu vlády a jím přímo řízené struktury ÚV.

Dále obžalovaná poukazuje na rozhodnutí vedoucího ÚV č. 8/2009, č. 25/2009, směrnici vedoucího ÚV ČR č. 10/2008, o finanční kontrole a dodatek č. 1 k této směrnici z 3.11.2009 a dokumenty vztahující se k těmto předpisům, zejména referátník k č.j. 02273/09-SES - rozhodnutí VÚV o individuálním zvýšení limitu příkazci operace, spisovou vložku č. 1 z 23.2.2009 k tomuto referátníku, dopis č.j. 16555/09-SPP náměstkyni vedoucího ÚV ze dne 2.10.2009. Z těchto dokumentů je zřejmé, že ÚV, jehož složky zůstávaly odpovědné za hospodaření s prostředky státního rozpočtu a za funkčnost kontrolních systémů, a přestože veškeré platby probíhaly přes Sekci ekonomickou a správní, se nesystémově a jednostranně rozhodl přenést již v průběhu předsednictví a po sjednání všech zásadních smluv a realizaci řady souvisejících plateb pravomoc sjednávání a schvalování závazků do 20 milionů korun bez DPH na SPP, i přes její upozornění na tuto nesystémovost, přestože v organizačním řádu v popisech činností žádnou takovou úlohu neměla a v době jejího extrémního časového zatížení jinými úkoly, zatímco sám v oblasti hospodaření disponoval celou ekonomickou a správní sekci. Tento z hlediska kontrolních mechanismů nevhodný stav byl překonán v úzké časové návaznosti na požadavek SPP až v době finalizace vypořádání předsednictví. Smlouvy, které představovaly závazky nad limity směrnice z roku 2008 o finanční kontrole, včetně smlouvy s PxxxO, byly již schváleny v pravomoci a odpovědnosti vedoucího ÚV a jemu přímo podřízených složek a z těchto smluv vyplývající platby proto s uvedenými smlouvami a odpovědnostmi logicky souvisely, nelze je z této odpovědnosti vyjmout. Odpovědnosti za hospodaření a kontrolu se dotýkaly vedoucího ÚV a jím řízených struktur, resp. vedoucích a dalších pracovníků ÚV, včetně interního auditu, jak vyplývá ze Zákona o finanční kontrole ve veřejné správě č. 320/2001, Sb. Související činnosti tak nevykonávala jen SPP prostřednictvím zejména vedoucích i dalších pracovníků, jak to uváděl organizační řád a další pověření. Vedoucí ÚV, resp. interní audit, měli také prověřovat účinnost kontrolního systému, interní audit měl sledovat rizika i to, zda jsou přijímána odpovídající opatření. Zároveň měl vedoucí ÚV zajišťovat předběžnou kontrolu připravovaných plánovaných operací, nebo ji měl zajišťovat příkazce. Vzhledem k tomu, že v případě smlouvy s PxxxO se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku, v souladu s interními předpisy připadalo zajištění předběžné kontroly dle zákona vedoucímu ÚV a logicky se tato kontrola měla vztahovat i na jednotlivé operace související i s touto smlouvou.

Pokud jde o postup objednávka, nabídka, akceptace, jako schvalovatel podepisovala jen výjimečně, např. při akceptování nabídky na zajištění techniky na summitu EU/USA, kde byl rozpočet sám schválen vládou. Přitom je zřejmé z rozpočtu schváleného vládou a z celkové platby za tuto akci, která byla propojena s konáním Rady ministrů ECOFIN, že tato byla výrazně nižší. Prokazatelně tak docházelo k úsporám. Přitom z předložených dokumentů je zřejmé, že především ředitel OLO, ale také ředitel ORZ, popř. ředitelka OKU neakceptovali jen to, zda nabídka odpovídá objednavce, ale také cenovou nabídku. Rozhodně není pravdou, že parametry akcí již byly známy při uzavření smlouvy a ze smlouvy vyplývají, jak se zdá žaloba vyvozovat. Smlouva obsahuje pouze modelové přílohy, zmíněné parametry byly však obtížně a průběžně dojednávány s resorty, jejichž představy se často měnily na poslední chvíli, a které byly za akce odpovědné obsahově, přičemž kvůli tomu docházelo ke zpoždění

objednávek (a tím k možnému nárůstu cen prací konaných během svátků, v noci apod.). Zvláštní nároky sjednávané bezprostředně před zasedáním měly summity hlav států a vlád. Co se týká předběžné řídicí kontroly, za zadavatele a správce položky byla zpravidla schválena správcem položky, tj. pracovníky ORZ včetně jejich ředitele, což umožňuje výklad, že ORZ v této věci vystupoval jako zadávající útvar se všemi povinnostmi a odpovědnostmi, následně byla předběžná řídicí kontrola schvalována schvalovatelem, příkazcem a ve smyslu interních směrnic popřípadě též vedoucím ÚV nebo jeho zástupcem jako schvalovatelem. Předběžná řídicí kontrola nemohla proběhnout bez schválení a bez ní nemohly platby nastat. Co se týká fakturace, celkem bylo na techniku Úřadem vlády v letech 2007 – 2009 proplaceno 183 faktur. Likvidační přílohy faktur byly vyhotoveny na základě faktur z ORZ správcem rozpočtové položky (J. N. nebo L. K.). Nejprve platby techniky podepsal ředitel OLO nebo jeho zástupce jako zadavatel v části: „potvrzuji věcnou správnost účtovaných cen, přípustnost, správnost (věcnost) a hospodárnost operace podle zák. č. 320/2001, Sb. byla zkontrolována. Dodávka byla provedena správně a byla řádně převzata“. Dále likvidační přílohy podepisoval ředitel ORZ nebo jeho zástupce z hlediska souladu se smlouvou a rozpočtem. Její podpis v pozici schvalovatele, později příkazce, byl připojen až po tomto dvojím odsouhlasení. Hlavní účetní v Sekci ekonomické a správní prováděla finální kontrolu a připojila svůj souhlas. Následně zástupci Sekce ekonomické a správní vystavovali a podepisovali platební příkazy. K tomu obžalovaná uvedla, že dvojí kontrola různých odpovědných útvarů, navíc jestliže ředitel jednoho z nich podepsal správnost účtovaných cen a i kontrolu, je obecně považována za dostatečné zajištění správnosti. Nelze nic namítat proti provádění této kontroly na úrovni ředitele odboru, kde jí ještě lze informovaně zajistit, zejména pokud to odpovídalo interním předpisům. K tomu se připojovala kontrola jiné sekce ÚV a tedy vůči předsednickému týmu další kontrola, která dál vylučovala její subjektivní rozhodování či nedostatečnost a neúplnost předkládané dokumentace. Z dokumentace, která jí byla předkládána podřízenými útvary, nemohla nijak dovodit, že by byly prováděny práce, které nebyly objednány nebo se k zakázce nevztahovaly. Rovněž jí nikdo z ředitelů ani podřízených neindikoval na případné problémy smlouvy, na jejíž přípravě a schválení se nijak nepodílela. Z likvidačních příloh faktury je přitom zřejmé, že obvinění úředníci nebyli jedinými schvalujícími osobami, když přinejmenším ředitelé OLO a ORZ byli v některých případech zastoupeni, popř. ona byla zastoupena ředitelem OLO a některé faktury vyřizovala jiná sekce ÚV. Současně přehled likvidačních příloh dokládá přístup ÚV k plnění kontrolních funkcí, jehož zástupkyně namísto realizace těchto funkcí žádala dodavatele o rozdělení faktur, aby se dostali pod limitní částku 20 milionů korun, jak lze vysledovat na následně nově vystavených fakturách. Pokud bude prokázáno, že by dodavatel ohledně zajištění předsednictví jednal podvodně, obžalovaná k tomu dodala, že do té doby, po dobu své působnosti ve státní správě se s podvodným jednáním nesešla, proto si ani nemohla představit takové postupy, kdy dodavatel skrytě účtoval činnosti, které ve skutečnosti nevykonával, nebo s příslušnou zakázkou nesouvisely a z hlediska zkušeností získaných na Ministerstvu financí si nemohla představit, že by jak jí podřízené útvary, tak další složky Úřadu vlády současně a s plným vědomím nepostupovaly v souladu s předpisy a jim stanovenými úkoly. Přitom ze skutečnosti, že PxxxO bylo uhrazeno přes 180 faktur a celkový počet faktur kolem předsednictví mohl být téměř desetinásobný, je zcela jasné, že nemohla detailněji kontrolovat průběh činností, týkajících se jednotlivých faktur a postupů pracovníků, kteří kontrolu zajišťovali. Pokud jde o navýšení rozpočtu na techniku, byl pracovníky OLO zdůvodňován vyšším počtem akcí, zejména zapojením akcí na úrovni hlav států a vlád, rozsahem jejich

nároků a skutečností, že v případě časového souběhu akcí konaných na vrcholné úrovni, muselo být technicky pokryto celé KCP. Přitom zasedání Rad ministrů během předsednictví, plánovaných v polovině roku 2008, mělo být celkem 11, nakonec se v rámci centrální koordinace konalo 28 vrcholných akcí velkého rozsahu v Praze a 5 v regionech, 70 pracovních akcí s využitím centrálně zajišťované techniky v ČR a dalších 80 pracovních zasedání pořádali v ČR jednotlivé centrální úřady. Přitom požadavek navýšení rozpočtu byl předmětem osobních jednání místopředsedy vlády pro evropské záležitosti, respektive později ministra pro evropské záležitosti s ministrem financí. S příslušnými informacemi byli seznámeni odpovědní zástupci ÚV. Přitom nikdo z takto široké škály osob dle jejího povědomí nejevil potřebu náklady předsednictví či techniky podstatně snižovat. Přitom ona osobně v době přípravy rozpočtu předsednictví řídila mezinárodní odbor na Ministerstvu financí, který aktivně jednal s resorty o snížení rozpočtu, jež se týkalo především podstatného snížení nároku na všeobecnou pokladní správu, tj. nad rámec běžných rozpočtů resortů. Těžko si tedy lze představit, že by během předsednictví podporovala iracionální zvyšování nákladů, pokud by si toho byla vědoma.

SPP organizovala dále kulturní akce v regionech ČR, v Praze i v Bruselu, výzdobu tamtéž i v dalších zemích, komunikační kampaň a celé zajištění centrálně organizovaných akcí předsednictví. Logistika též obsahovala zajištění konferenčních prostor a mobiliáře, cateringu, ubytování, obslužného personálu. Komunikace též logo, práci s médii, komunikační a informační kampaň. Mimořádnost nároků na předsednický tým potvrzovaly i další země, které zkušeností předsednictví prošly. ČR byla současně poslední zemí, jejíž předsednictví nepodléhalo tzv. Lisabonské smlouvě, což znamená, že předseda vlády byl předsedou Evropské rady (v současné době má ER stálého předsedu) a vláda tedy mohla rozhodnout o konání neformálních evropských rad (summitů) na domácí půdě a organizovala i jednu mimořádnou evropskou radu v Bruselu, což patřilo mezi důvody prodražení předsednictví pro český rozpočet.

Dále se obžalovaná zabývala posudky ke smlouvě se společností PxxxO, vypracovanými P. B. a společností AxxxZ s.r.o., které pokryly náklady 254 milionů korun techniky, včetně později auditovaných prací z ledna. Společnost AxxxZ ve všech posudcích mnohokrát uvádí varianty formulace „podle našeho důkladného posouzení je rozpočet v souladu s nabízenými službami, cenově akceptovatelný“. Jedná se přitom o přípravné práce webstreamingu na všechny lokality, přípravné a organizační práce a montáž a demontáž Luhačovice, datové sítě, dokončovací a rozšiřovací práce v KCP, temperování Hluboká. U přípravných prací v KCP uvádí, že služby byly odvedeny z hlediska dokumentace v rozsahu uvedeném ve vyúčtování. P. B. uvádí „Vyúčtování a cenové kalkulace jsou v souladu s objednávkou a odpovídají cenám obvyklým“, přičemž se jedná o některé přípravné práce v KCP. Dále uvádí „Realizované řešení (webstreamingu v KCP) plní všechny požadované funkce“, k Luhačovicím uvádí „Skladba položek rozpočtu přípravných prací obecně odpovídá výčtu všech nutných činností k zajištění funkčního celku“. Přitom spis zahrnuje objednávky těchto služeb podepsané přímo jí nebo D. M. ve znění: „dodavatel vyhotoví a předá zadavateli zprávu o správnosti, relevanci, finanční i obsahové přiměřenosti údajů uvedených v podkladech předložených společností PxxxO s.r.o. k vyúčtování“. Posuzovatelé zpravidla nevydali doporučení ani výhrady a s účtovanými cenami se spokojovali. Posuzovatelům hrazené částky odpovídaly částkám, které si později nárokoval soudní znalec. Na podzim roku

2009 se SPP pokusila poté, co externí auditor po rozklíčování nákladů sdělil, že není schopen jednotlivé ceny posoudit, spolupracovat na doporučení auditora s indikovaným soudním znalcem. Ten nejprve ceny potvrdil jako správné a poté u auditovaných částek uvedl možnost cca 20% snížení, kterou nezdůvodnil, hovořil pouze o „procentní srážce“. Znalec neodpověděl na otázku, zda by se takové snížení aplikovalo i u prací bez projektové dokumentace, v noci či o svátcích, což se před předsednictvím a během něj mělo dít běžně. Nezpochybnil potřebnost prací ani použité materiály. Při neformální konzultaci s ředitelem mezinárodní inženýrské firmy MOTT Mac Donald (J. P.) vyplynulo z jím indikovaných cen expertních prací, že jakékoliv hlubší posouzení by bylo mimořádně nákladné, přičemž firma by sice měla dospět k položkovému snížení nákladů, celkový odhad nákladů dle odhadnutého rozsahu prací by však mohl být i vyšší než vynaložené prostředky. Žádný další posudek, pod který by se posuzovatel chtěl podepsat, se již v týmu předsednictví před koncem roku 2009, kdy se měla platba dle názoru ÚV uskutečnit, a před ukončením jeho činnosti, nepodařilo získat. K tomu je možno doplnit zkušenost ze summitu NATO, kde na zajištění techniky bylo vynaloženo 130 milionů korun. Nanejvýš 4,5násobek těchto nákladů na akce trvající celého půl roku během předsednictví, z toho na řadu akcí vysoké úrovně v Praze i regionech, z nich některých odpovídajících úrovni summitu NATO, lze z tohoto pohledu považovat za přijatelný výsledek.

Dále obžalovaná podrobně rozebírá usnesení vlády k zabezpečení financování předsednictví na jednotlivá období, k čemuž podotýká, že při financování techniky předsednictví nešlo o vlastní prostředky ÚV, které by mohl nárokovat na svých bývalých úřednících. Jednalo se buď o prostředky účelově uvolněné pro předsednictví ze všeobecné pokladní správy, nebo převedené z dalších úřadů. Z údajů o financování je zřejmé, že výdaje centrální koordinace byly pouze částí prostředků celé státní správy na předsednictví a nepokrývaly ani veškeré potřeby Úřadu vlády s tím spojené. Rovněž je zřejmé, že místopředseda vlády pro evropské záležitosti, následně ministr pro evropské záležitosti, ale i ministr financí, kteří materiály předkládali vládě se svými podpisy, byli o financování předsednictví i techniky informováni a jejich prostřednictvím byla informována i vláda, která materiály schvalovala. Navyšování prostředků přitom probíhalo maximálně úsporně tak, aby byly co nejméně dotčeny rezervy financování státu ve všeobecné pokladní správě, resp. aby se nezvýšil deficit státního rozpočtu. Obžalovaná dále předložila ke srovnání tabulku nákladů na konání summitu NATO v roce 2002 v ČR, tabulku nákladů jednotlivých zasedání francouzského předsednictví v druhé polovině roku 2008 k porovnání s náklady srovnatelných zasedání v ČR, v I. polovině roku 2009, stejně jako tabulku z ostatních předsednických zemí v porovnání původního rozpočtu a odhadovaných nákladů předsednictví, a to v Rakousku a Finsku za rok 2006, v Německu a Portugalsku za rok 2007 a ve Slovinsku a Francii v roce 2008. K tomu konstatuje, že srovnání se summitem NATO ukazuje, že náklady předsednictví, jeho centrální koordinace a techniky jsou poměrně vzhledem k parametru summitu NATO, nižší. Podíl nákladů na techniku také v podstatě odpovídá zjištěným poměrům celkových nákladů. Přitom lze poukázat na časový odstup od konání zasedání NATO v roce 2002 a předtím zasedání MMF v roce 2000, když lze předpokládat s odstupem 7 – 9 let od konání předsednictví v Radě EU vyšší technické nároky i zvyšování nákladů vlivem inflace. Srovnání s akcemi francouzského předsednictví ukazuje, že naprostá většina zasedání na úrovni ministrů byla v ČR mnohem lacinější – náklady obdobných akcí představovaly v ČR od 14% výše v porovnání francouzských akcí. Nákladově se ČR při konání předsednictví blížila k menším

zemím EU, nedosáhla ani následného polského nebo maďarského předsednictví, která se však již konala za situace, kdy EU měla po vstupu v platnost Lisabonské smlouvy permanentního předsedu Evropské rady, čímž se role předsednictví členských států snížila, navíc tyto země již zřetelněji reagovaly na finanční krizi. Přitom z interních materiálů, jako je zápis z interního jednání k technickému zajištění CZ PRESS z 19.2.2009, nebo materiál „postup a odpovědnosti v souvislosti s nedostatkovým rozpočtem PRESS centrálního koordinátora a v reakci na situaci finanční krize“ z 20.2.2009 je zřejmé, že SPP se snažila po zjištění růstu nákladů již v lednu 2009 stanovit opatření k úsporám, k nimž došlo nejprve interně a následně i prostřednictvím meziresortních jednání a informování vlády a dohody na pracovním výboru pro EU (viz. materiál k Usnesení vlády č. 409/2009). SPP přitom uplatnila zejména snižování rozsahu akcí, kladla důraz na včasnost objednávek, byly stanoveny limity čerpání rozpočtových položek, kladen důraz na využití nejúspornějších variant při zachování kvality, využití alternativních zdrojů, uplatňování slev. Významným úsporným opatřením byl právě kromě slev i sponzoring, který se týkal zejména zapůjčení 75 minibusů, 70 osobních automobilů, minerálních vod pro zasedání konaná během půlročního předsednictví v Radě EU v Bruselu, piva na akcích v ČR i v zahraničí i spedičních služeb, vybraných služeb O₂, menšího technického vybavení a softwaru mediálního partnerství, kulturních akcí. Ze zápisu z jednání ze dne 20.4.2009 se zjišťuje stanovení finančního limitu pro pracovní akce 200.000,- Kč bez DPH na den. Rovněž je zřejmé, že na jednání se zabývali neakceptovanými lednovými a květnovými nabídkami, jak je zřejmé ze zápisu z jednání ze dne 19.2.2009, 20.4.2009, 15.7.2009, 10.9. a 9.10.2009. Přitom je z těchto zápisů zřejmé, že jednání se částečně účastnili i zástupci PxxxO, tedy J. V., někdy doprovázen V. V., V. M., v jednom případě i V. Č.. Veškerá tato jednání prokazatelně směřují ke snížení nákladů techniky, přičemž mimo jiné bylo dohodnuto ukončení poskytování služeb webstreamingu od 16.5.2009. Dále obžalovaná zmínila a rozebrala závěrečnou hodnotící zprávu z provedeného auditu PricewaterhouseCoopers (dále jen PWC), přičemž uvedla, že audit zadala po dohodě s náměstkyní vedoucího ÚV a zvláště mimo tuto dohodu auditora požádala, aby posouzení finanční náročnosti u, z různých důvodů do té doby neakceptovaných plateb PxxxO za celkem 167 milionů korun. S pomocí auditora byly tyto práce detailně rozpoložkovány, což byl proces, který trval téměř 4 měsíce. Auditor však následně konstatoval, že není schopen posoudit výši nákladů za poskytnuté služby a jeho zástupce osobně doporučil soudního znalce. Na základě auditu byly rovnou proplaceny náklady, které odpovídaly ceníkům ve smlouvě. K výhradám auditora ke smlouvě se vyjádřit nemůže, neboť není právník a na sjednání smlouvy se nepodílela. Pokud jde o ostatní závěry auditora, již samotná skutečnost, že auditor cituje 170 smluv, podporuje poskytnuté informace o celkovém rozsahu předsednictví, který musela SPP zajistit. Auditor nebyl schopen posoudit rozsah prací v oblasti techniky a tuto možnost bez mimořádných dodatečných nákladů nepotvrdil ani žádný následný posuzovatel a ani rozklíčované ceny služeb, a nepotvrdila se ani možná účinnost jeho pomoci, pokud by byla využívána již od začátku předsednictví. Vzhledem k době, po jakou audit trval, se také nepotvrdila jeho možná operativní pomoc při průběžných platbách, bez nichž dodavatel nechtěl s prací pokračovat. S výsledky auditu byl seznámen ÚV a oba ministři pro evropské záležitosti, kteří při vypořádání předsednictví na Úřadu vlády působili – nikdo z nich nevyvodil žádné důsledky vůči pracovníkům SPP ani k úhradě nákladů techniky. Výhrady ke smlouvě i některé formální výhrady následně převzala kontrola provedená na ÚV Ministerstvem financí na podzim 2010, která mimoto shledala některé formální problémy spíše na straně postupů ÚV, nikoli SPP. Přitom na základě provedeného

auditu ministra pro evropské záležitosti o správnosti financování předsednictví osobně ujistila náměstkyně vedoucího Úřadu vlády, s níž probíhala i elektronická komunikace, na kterou se obžalovaná odvolává. Tato komunikace dokládá úzkou spolupráci s náměstkyní vedoucího ÚV při závěrečných platbách techniky. Možností, kterou náměstkyně považovala za reálnou před ukončením finančního roku, bylo jednání s dodavatelem o snížení cen, které také následně provedli, její odhad byl, že by tak bylo možné dospět ke snížení řádu 10 – 20 milionů korun (snížení v řádu desítek procent považovala za nereálné). Konzultace s náměstkyní vedoucího ÚV probíhaly v rámci jejich odpovědností za hospodaření s prostředky kapitoly, které na SPP nijak přesunuty nebyly. Ředitel ORZ již v komunikaci ze dne 6.11. vyjadřuje názor, že květnové práce je třeba uhradit co nejdříve ve stávající podobě a případné sporné záležitosti omezit na akce lednové. Dále obžalovaná zmiňuje referátník č.j. 21202/09 - ORZ úhrada plateb za audiovizuální techniku Press – dokončovací práce v lednu 2009, z 18.12.2009, v němž se rekapituluje proces posuzování a oprávněnosti a nutnosti proplacení uvedených faktur, přičemž se jednalo o celkovou úhradu 89.869.342,- Kč s DPH. V tomto referátníku se zmiňují i závěry právní analýzy advokátní kanceláře Braun&Haškovcová, poukazuje se na možnost bezdůvodného obohacení zadavatele, doporučuje se, aby faktury za květnové práce byly uhrazeny v plné výši. Co se týká lednových prací, je zmíněna nejistota výsledku případného soudního sporu, finanční náklady s jeho vedením a rizika spojená s neúspěchem, což by znamenalo další významné náklady pro ÚV, který by byl navíc zatížen do dalšího období. Byla v situaci, kdy sama náměstkyně vedoucího ÚV kladla důraz na uzavření předsednictví do konce fiskálního roku, což bylo pochopitelné i z hlediska ukončení působení zaměstnanců SPP na ÚV do konce roku 2009, i z hlediska nutnosti případně jednat s Ministerstvem financí i o převodu finančních prostředků do roku 2010, popř. o jejich přidělení v tomto roce. Přitom dodavatel trval na proplacení fakturovaných cen, zdůrazňoval již předchozí poskytnutí slevy a hrozil soudním sporem. U svého spontánního výsledku u hlavního líčení obžalovaná konstatovala, že celkově lze shrnout, že postupovala ve shodě se svým představeným a s doporučeními ředitelů odborů, kteří měli jednotlivé části problematiky zajišťovat. Do značné míry byla rovněž závislá na jimi dodaných podkladech a jejich interpretacích. Odpovědnostmi, jímž se sama nijak nevyhýbala, kromě toho disponovali různí členové vlády i další vedoucí zaměstnanci ÚV. Skutečnost, že řadu schvalujících dokumentů k platbám podepsali kromě tří obžalovaných i další odpovědní pracovníci ÚV či SPP, nebo že je na tyto částky evidováno externí posouzení, či že tyto částky byly pod dohledem auditora podrobně rozklíčovány a právní posudek doporučil jejich akceptaci, umožňuje dospět až k výši téměř 400 milionů korun prověřených částek jinými osobami, než jakými jsou obvinění, přičemž zbývající platby byly svou povahou obdobné. Vždy jednala v dobré víře, že použité postupy jsou v dané chvíli nejlepší možné, a bez postranních úmyslů. Rovněž její podřízení vystupovali jako velmi motivovaní pracovníci, jimž šlo především o řádnou organizaci předsednictví, což se každodenně projevovalo a nebyl tedy důvod na ně nespolehat. Navíc neindikovali žádné nesrovnalosti, které by v tom případě byla povinna řešit, resp. jakmile se dozvěděla o nárůstu plateb oproti očekávání, ihned zadala úsporná opatření a rozhodla se řešit nejasné platby auditem. Její možnost kontroly na místě byla značně omezená, pokud by došlo k chybám, a nezjistila je ani ona, ani její nadřízení. Shromážděné podklady svědčí o souladném jednání zainteresovaných osob na straně státní správy i normálních pracovních postupech, přičemž kontrolní postupy byly zajištěny vnitřními předpisy, organizační strukturou i vlastním jednáním pověřených pracovníků. Její konání nikdo během její celé působnosti na ÚV nezpochybnil.

K položeným dotazům obžalovaná uvedla, že co se týká kompletního zasíťování KCP, nemá důvod pochybovat, že toto probíhalo, jak s odvoláním na informace od pracovníků OLO, tak s odvoláním na výpověď ředitele K., který zmiňoval četné práce i stavebního charakteru. Podle jejich informací v místech, kde práce probíhaly, byl tým určený ředitelem OLO, který se skládal ze tří pracovníků, především pana K., K. a H., a v částech, které se týkaly komunikace, a to zajištění novinářských center, se k nim přidával pan T.. Ti připravovali objednávky, přebírali práce, zpracovávali předávací protokoly. Měla informace, že se jednalo i o snížení nákladů při akceptaci nejasných položek, a poté probíhaly akceptace. Akceptace dle dokumentace potvrzoval pan ředitel K.. V rámci nutnosti posílit kontrolní funkce na jejich straně i sledování podrobného plnění rozpočtu, se k tomu od února až března 2009 přidával pan ředitel M.. Ona sama se účastnila některých akceptací, přičemž ve všech těchto případech se dle jejich tabulek jednalo o podstatné snížení nákladů a vnímá to tedy jako pozitivní posun, vyšlo jí asi 9,5 milionu korun pro všechny akceptace, na kterých se podílela, snížení cen. Jde o následné schvalování, fakturu bylo možno vystavit až po akceptaci, kdy dodavatel vycházel právě z akceptace. Likvidační přílohu faktury podepisoval nejprve pan ředitel K., ona je podepisovala po odsouhlasení ředitelem ORZ a jeho pracovníky, kteří měli na starosti sledování čerpání rozpočtu, plnění dle smlouvy. Poté byly likvidační přílohy i fakturami předávány na ÚV, kde se tomu věnovala hlavní účetní, která mimo jiné dle interních směrnic měla zkontrolovat důkaznost doprovodné dokumentace a procesní správnost. Z tohoto pohledu jí žádné problémy indikovány nebyly. Ze strany pracovníků ORZ jí byl indikován problém nárůstu nákladů na technické zajištění již někdy v polovině ledna 2009, možná v druhé polovině ledna 2009, na základě čehož považovala za nezbytné vyvolat řadu jednání ke snížení nákladů a k úsporám, které pak byly provedeny. Právě proto, že začaly narůstat náklady, které se nejevily v souladu s předpoklady, které byly stanoveny rozpočtem, byli přijati dva externí posuzovatelé, a to společnost AxxxZ a P. B.. Výběru těchto posuzovatelů se neúčastnila, ale ví, že především pan ředitel M. kladl důraz na to, že musí být vybíráno na základě průzkumu trhu, pokud se jedná o takovouto menší dodávku. Přitom tito posuzovatelé se vesměs vyjadřovali k prověřovaným zakázkám kladně. Pokud jde o dodavatele, neznala je až do února 2009, kdy s ním zahájila jednání o snižování nákladů, stejně tak nevěděla o jeho subdodavatelích, až na těchto jednáních bylo uvedeno, že někteří existují, a to až někdy v září 2009. Před zahájením těchto jednání se s panem V. jednou formálně pozdravila. Představa o tom, že by se měla snažit ho upřednostnit před jinými dodavateli, je zcela zcestná, neví, proč by to dělala i z hlediska své pověsti a pověsti celého předsednictví, z hlediska toho, jak se snažili akce zajistit, aby probíhaly správně, právě proto, že šlo o kredit České republiky. Pokud jde o audit, tento byl zadán až v květnu nebo až začátkem června 2009 a trval 4 měsíce. Jeho výsledkem bylo důkladné rozpoložkování poměrně značné části plateb, jednalo se o tzv. květnové akce ve výši 77 milionů korun a o platbu s nárokovanou formou nabídky dodavatele už v lednu, tehdy nebyla však odborem logistiky akceptována, dodavatel znovu požádal o akceptaci v březnu, následně vydal faktury v červnu a z tohoto důvodu docházelo ke stornům některých faktur, neboť platbu odkládali právě kvůli auditu. Poté následovalo právní posouzení, ze kterého následně vycházelo uznání těchto plateb, neboť z žádného posouzení nevycházelo, že by se konaly práce, které by byly nadbytečné, neodpovídal by rozsah, nebo by cenové položky byly předraženy. Znalec, kterého přizvali na doporučení auditora, se bohužel nevyjádřil konzistentně, nejprve se k částkám vyjádřil příznivě, posléze indikoval snížení o 20%, avšak nepodal k tomu žádné zdůvodnění, zda např. vychází

z ceníku, z cen obvyklých na trhu. Následný právní posudek toto posouzení nepovažoval za kvalitní. Finální zprávu tohoto znalce však neobdrželi, neboť zemřel, nicméně ÚV byl toho názoru, že je vhodné platby proplatit, byla dohoda s ministrem financí, že rozpočet bude navýšen, což se také stalo, že ÚV sám rozhodne, jestli tyto platby budou uhrazeny. Poté došlo ještě k jednomu jednání s ministrem pro evropské záležitosti a náměstkyní Sekce ekonomické a správní, kde paní náměstkyně doporučila jednat s dodavatelem o slevách, což učinili, o tom je ve spise několik dokumentů, avšak dodavatel trval na tom, že ceny byly stanoveny správně a na žádnou slevu nepřistupuje. K činnosti SPP uvedla, že jejich úkolem bylo koordinační a organizační zajištění předsednictví, čemuž museli věnovat mimořádné úsilí a podřídit tomu řadu činností soukromého charakteru. Platby k technice probíhaly celý rok 2009, probíhaly již koncem roku 2008, jednací řízení bylo schváleno před létem roku 2008, tzn. po celou dobu bylo ÚV známo, že probíhají platby v tomto rozsahu, že budou probíhat, a nelze říci, že se dělo něco, o čem by nikdo nebyl informován, nebo co by před někým tajili, ani to nebylo možné, když dle jejího názoru systém a odpovědnosti financování na ÚV byly stanoveny správně, kontrolní mechanismy fungovaly účinně. Přitom znovu zdůraznila, že odpovědnosti měla nejen SPP, ale i ÚV a nikdo neindikoval žádné problémy, že by docházelo ke škodě. O finančních tocích, které rozebírá znalecký posudek, zpracovaný v trestním řízení, nevěděla, ani o nich vědět nemohla. Neměla v úmyslu způsobit škodu, takový úmysl není doložen, nemohla si opatřit žádný prospěch a ani si žádný neopatřila, ani toto doloženo nebylo. Její snahou bylo pouze předsednictví kompletně zajistit, technická stránka představovala jednu z mnoha stránek. Stejně tak nemohla vědět o možnosti porušení zákona o veřejných zakázkách, neboť bylo řádně schváleno všemi příslušnými složkami na ÚV, nejsou k dispozici žádné důkazy o manipulaci veřejné zakázky z její strany a ani se z interních předpisů a z jejího skutečného počínání nejeví, že takovouto roli zastávala. Znovu zopakovala, že ze svých dřívějších zkušeností neměla důvody k podezření z podvodného jednání, a to navíc u dodavatele, který již v minulosti pracoval na prestižních akcích, což bylo obecně známo. Pokud jde o výběrové řízení, samozřejmě od počátku věděla, že byli osloveni i jiní dodavatelé audiovizuální techniky a bylo uvažováno o výběrovém řízení. K úvaze, že by se mohlo konat jednací řízení bez uveřejnění, o jehož možnosti do té doby jako neprávnik nevěděla, došli z toho důvodu, že pan ředitel K. začal předkládat důvody, které se zdály relevantní, proč by se toto jednací řízení bez uveřejnění mělo konat, a odborníci z ORZ dospěli k názoru, že pokud by byly shledány relevantní důvody pro takový postup, byl by možný. Toto probíhalo zhruba na přelomu roku 2007 – 2008. Probíhaly k tomu interní diskuse, a to i na pravidelných poradách. Někdy na jaře roku 2008 se o této možnosti začalo vážněji uvažovat a její postoj k věci byl ten, že je třeba dát na odborné vyjádření. Ing. K. byl osloven, tak jak tomu rozuměla ona, zejména k posouzení zadávacích podmínek pro vyhlášení veřejné zakázky v regionech, když v té době byly již indikace, že ve vztahu ke KCP a společnosti PxxxO by se mohlo jednat v jednacím řízení bez uveřejnění. Ještě zjara se předpokládaly přinejmenším dvě zakázky, tedy pro KCP a pro regiony, i když úvaha o zakázce pro každý region zvlášť byla nerealistická, neboť by se muselo konat 5 nebo 6 (ještě s Olomoucí) výběrových řízení. Posléze se však v konečné fázi přípravy jednacího řízení dospělo k tomu, že je praktické uspořádat jednu zakázku. Ona sama při jednání s dalšími potenciálními dodavateli AV techniky nebyla. Je pravdou, že v rámcové smlouvě není uveden cenový strop, a to z toho důvodu, že kolegové v době koncipování a uzavírání smlouvy nebyli schopni k takovému vyčíslení dospět, neboť nebyla ještě známa představa o konečném počtu akcí.

Pokud byla obžalovaná dotázána k rámcové smlouvě se společností Telefónica O₂ ze dne 1.12.2008, v níž jsou dvě složky smluvní ceny, jedna pohyblivá v souvislosti s poskytováním telekomunikačních služeb, druhá pevná za nasmlouvané plnění dle článku 2 této smlouvy, přičemž cena je konečná a nepřekročitelná, obžalovaná k tomu uvedla, že v té době již byla známa místa konání akcí, tedy KCP a pět regionů, přičemž ze strany společnosti O₂ šlo o zajištění konektivity těchto konkrétních míst, což nebylo odvislé od počtu zasedání, alespoň takto to chápe ona.

Pokud jde o zajištění odbornosti ve vztahu k přebírání služeb a jejich účtování, jevílo se jí odborné zajištění ředitelů a zástupců jako odpovídající a tato otázka byla v kompetenci ředitelů odborů. Samozřejmě předpokládá, že pokud by byl problém s uzavíráním záležitostí, např. z odborného hlediska, bylo by to signalizováno a nějak řešeno. V této dodávce se společností PxxxO bylo posléze jednáno s externími posuzovateli a byl konán audit. Jinak jí rozhodně v průběhu nebylo signalizováno, že by byl jakýkoliv problém z hlediska nákladovosti z odborného pohledu. Pokud jde o otázku zabezpečení objektu a povolení ke vstupu, rozhodně existovaly seznamy osob s oprávněním ke vstupu, a to už kvůli bezpečnosti. Do objektu neměl přístup nikdo, kdo neměl propustku. Tato opatření se týkala doby zasedání, kdy na místě byly přítomny chráněné osoby. Pokud jde o externí posuzovatele P. B. a společnost AxxxZ, v osobním kontaktu s nimi nebyla a možnost konfliktu zájmů je zřejmě ani nenapadla, přičemž takovou informaci lze jen těžko zjistit, či vyloučit, pokud to poskytovatel přímo nesdělí sám, což by zřejmě měl. V průběhu plnění se nedomnívala, že by docházelo k problémům, pokud jde o konkrétní fakturaci, např. v rozpoložování a posuzování fakturované ceny v návaznosti na dodané služby. Rozhodně neví o tom, že by v jejich týmu byl někdo, kdo by spolupracoval na předražování zakázky, což se nedozvěděla jak v průběhu práce na ÚV, tak nikdy potom. PxxxO nedodávalo žádná zařízení, která by následně po skončení akce předsednictví ÚV přebíral do svého vlastnictví, a domnívá se, že to ani není možné z hlediska nakládání s veřejnými prostředky, muselo by se jednat o nákup a k žádnému takovému nákupu nedošlo. Rozpočet centrální koordinace za roky 2007 – 2009 ve finální částce činil necelé 1, 2 miliardy korun. Pokud jde o právní posouzení právní kanceláře Braun&Haškovcová, domnívá se, že bylo zadáno přímo jejich sekci ke konci jejich působnosti na ÚV, když podrobným rozklíčováním pod dohledem auditora nebylo možné dospět k nějakému závěru. Již tady byla zmiňována možnost bezdůvodného obohacení, konstatována nejistota o výsledku vedení soudního sporu, kterým v té době pan V. opakovaně hrozil. Pokud jde o přípravné práce, jednalo se o zasíťování KCP, aby se zde mohly konat všechny další akce předsednictví. Když jednali se soudním znalcem, potvrdil, že jsou mu známé tyto typy prací, nejevilo se to tedy jako něco, co by se konat nemělo. Pokud jde o konání zasedání v regionech, bylo to součástí politiky tehdejší vlády, dát regionům příležitost, aby na předsednických akcích regiony mohly benefitovat. Toto rozhodnutí bylo na úrovni jednotlivých členů vlády, kterých se tyto konkrétní akce týkaly. Co se týká Kongresového centra v Praze, navštěvovali v Praze i další místa, ale z různých důvodů, především z bezpečnostních, se KCP jevílo jako nejvhodnější. Sekce pro předsednictví kromě audiovizuální techniky měla na starosti celý komplex dalších služeb, které se týkají akcí na vysoké úrovni. Jednalo se o veškeré konferenční služby a některé další služby, např. hostesky, kontaktní osoby pro delegace členských států, bylo nutné vytvořit webovou stránku, jednat s ostatními centrálními úřady o tom, jak jejich zasedání budou vypadat do posledního detailu,

zajistili sponzoring u mnoha záležitostí, koordinovali ubytování, popř. ho sami zajišťovali prostřednictvím vybraného dodavatele. Počet zaměstnanců sekce, tzn. počet systematizovaných míst byl stanoven už v roce 2007, Ministerstvo financí počet míst nepovolilo navyšovat nikomu, tedy ani Úřadu vlády. To, co bylo potřeba zajistit dodatečně, pracovníky, bylo předmětem dohod, takže počátkem roku 2009 se v rámci navyšování rozpočtu poněkud navýšil i rozpočet na dohody. Pokud se jedná o počet konaných akcí, o tom bylo rovněž rozhodováno na úrovni vlády, nemohli to ovlivnit. Rámcový rozpočet pro předsednictví byl vytvořen v roce 2006, kdy Ministerstvo financí oslovilo všechny resorty, aby dodalo své podklady dle svých představ o budoucím rozpočtu. V roce 2007 na základě těchto předpokladů docházelo k postupnému upřesňování rozpočtu na rok 2007. V letech 2007 – 2008 rozpočet nebyl čerpán, s opravdu významnou rezervou a tento přebytek bylo možno převést specifickým ustanovením Ministerstva financí do dalšího roku. V letech 2007 – 2008 byl již rozpočet centrální koordinace připravován jejich útvary a jako zpracovatel materiálu je uveden pan ředitel K.. Pokud měli nějaké pochybnosti o fakturaci, rozhodně nebylo možno zastavit práce, akce měly stanovené termíny, zastavení prací bylo absolutně vyloučené. Celkový počet akcí byl znám v červnu 2009 a měnily se požadavky jednotlivých resortů na konkrétní akce a někdy se změnil i formát akce, např. z původně plánované pracovní akce na akci vrcholnou na úrovni ministrů.

Obžalovaný Mgr. D. M. k výpovědi obžalované Mgr. J. H., k upřesnění doplnil, že pokud jde o posudky prováděné společností AxxxZ a P. B., tenkrát jako odbor rozpočtu v rámci plnění smlouvy s PxxxO požadovali, aby odbor logistiky si nechával dělat posudky právě na ty služby, kde nejsou úplně jasné technické specifikace, a domnívá se, že se mělo jednat o tyto posudky, které měly vést ke zvýšení kontroly.

Obžalovaný **Ing. Mgr. R. K.** u hlavního líčení vypověděl, že v roce 2003 nastoupil na Ministerstvo zahraničních věcí. V roce 2005 byl vyslán na českou ambasádu do Rakouska, které se připravovalo na předsednictví v EU v první polovině roku 2006, kde byl přítomen téměř rok přípravám rakouského předsednictví a půl roku jeho konání. Tam se seznámil se základními aspekty průběhu a organizace předsednictví. Na Ministerstvo zahraničních věcí se vrátil v polovině roku 2006, kdy se v ČR teprve rozhodovalo, jak organizace evropského předsednictví bude vypadat. O tuto agendu se přetahovalo Ministerstvo zahraničních věcí s Úřadem vlády ČR. Vláda se nakonec rozhodla jít cestou centrálního koordinátora, byl jmenován státní tajemník pro evropské záležitosti, do této funkce byl zvolen pan Z. H.. Nic dalšího se ovšem nedělo, vláda byla od listopadu v demisi. Až v lednu 2007 vznikla nová Topolánková vláda, funkce vládního tajemníka pro evropské záležitosti skončila, byla vytvořena nová funkce místopředsedy vlády pro evropské záležitosti, do níž byl zvolen Alexander Vondra. Tato funkce byla však spíše politická, zatímco vládní tajemník pro evropské záležitosti byl začleněn přímo ve strukturách ÚV a měl plnou právní a veškerou spoluodpovědnost za organizaci a koordinaci předsednictví. Nové nastavení bylo trochu neurčité. On sám neměl v úmyslu v předsednictví pokračovat, chtěl odjet na blízký východ, zajímala ho problematika islámu, ale na Ministerstvu zahraničních věcí bylo rozhodnuto, že s ohledem na jeho zkušenosti z rakouského předsednictví chtějí, aby na předsednictví

pracoval, tedy 1.2.2007 nastoupil na ÚV s tím, že zůstal zaměstnancem Ministerstva zahraničních věcí, kde dostal neplacené volno. Z původních osmi tabulkových míst bylo nakonec transformací z jiných odborů a Ministerstva zahraničních věcí vytvořeno dvacet funkčních tabulkových míst pro Sekci pro předsednictví, další místa tvořila vedlejší Sekce pro evropské záležitosti. Krátce po něm nastoupila paní H., spolu sekcí de facto rozjížděli a prvního půl roku byli zaneprázdněni tím, že tuto sekci zabezpečovali a budovali po personální stránce. Podařilo se jim do odboru rozpočtu a veřejných zakázek získat pana D. M. znalého zákona o veřejných zakázkách a F. N., který měl zkušenosti s veřejnými zakázkami z Ministerstva obrany. Problém byl v odboru logistiky a organizace, kterému posléze začal šéfovat, neboť sehnat někoho, kdo by byl schopný organizovat záležitosti takového rozsahu, bylo prakticky nereálné, natož sehnat odborníky v oblastech výpočetní techniky, akreditačních systémů apod. Podařilo se jim sehnat O. K., který měl zkušenosti ze summitu NATO.

Sekce pro předsednictví žádné vlastní předsednické zasedání nepořádala. V souladu s koordinačním mechanismem přijatým vládou, měla sekce poskytovat komplexní organizační podporu jednotlivých zasedání, která pořádala ministerstva, která rovněž určovala, jak tato zasedání budou vypadat. Ministerstva se soustředila na obsah zasedání, tedy na to, co se bude projednávat, a oni pro ně zajišťovali organizaci, tzn. ubytování, AV techniku, občerstvení, hostesky, dopravu, apod. Do těchto akcí vstupovalo spoustu neznámých, které nebyly závislé na nich. Pracovní zasedání pořádaná ministerstvy byla celkem jednoduchá, horší byla zasedání politická, tedy neformální zasedání Rady a summitu, do nichž zasahovalo jak ministerstvo, tak ministr, jeho poradci, Brusel, neboť ten měl také co říci k tomu, jaká Rada se bude v té které předsednické zemi konat v závislosti na vývoji evropské agendy. Neformální zasedání rady byla otázkou politickou, kde se jednotliví ministři chtěli „blýsknout“, proto ministrům na těchto neformálních radách záleželo, proto byly zvoleny regiony, kde např. ministr Schwarzenberg trval na zámku Hluboká, kde příprava byla velmi zdoluhavá a komplikovaná, požadavky se stále měnily. Právě pro tuto roztržičnost a nejasnost organizace, byla zásadně ovlivněna příprava a zadávací dokumentace pro veřejné zakázky, bylo komplikované, jak stanovit předmět veřejné zakázky, o co vlastně soutěžit, když museli soutěžit nějaký komplex zajištění, avšak od ministerstev neměli zcela konkrétní vstupy, a proto se mnohdy dostali do svízelných situací. Tyto požadavky vznášeli na platformě tzv. centrální organizační skupiny, kde vyžadovali, aby jim ministerstva jasně specifikovala své akce, data jejich konání, počty delegací apod. Za této situace se dostali pod časový a věcný stres, když na vlastní přípravu předsednictví měli cca 1,5 roku, neboť do června 2007 trvalo personální doplňování Sekce pro předsednictví. Pro srovnání, Rakousko připravovalo předsednictví dva roky, a to za situace, že jej konalo podruhé a dělal jej stejný tým, který již měl zkušenosti. Navíc měli např. zázemí pro novináře v tzv. tiskové službě kancléřství. Slovinsko mělo na přípravu tři roky, navíc veškerá zasedání konalo v kongresovém centru v Brdu, které za tímto účelem bylo vystavěno a po všech technických stránkách zajištěno. Odpadla tedy zasedání v regionech, odpadly veřejné zakázky. Navíc měli

komplikované postavení, kdy byli jako Sekce pro předsednictví zasazeni do struktur Úřadu vlády, takže po právní a organizační stránce spadali pod vedoucího ÚV, ale po faktické stránce vedení spadali pod místopředsedu vlády pro evropské záležitosti, který však byl ze struktur ÚV vyvázán a právní ani odbornou zodpovědnost za ně neměl. Vzhledem k tomu, že neměli jistotu, jaká zasedání se budou konat, nemohli komplexně začít připravovat podklady pro veřejné zakázky. Až rozhodnutím Výboru pro EU č. 10 ze dne 25.7.2007 bylo schváleno, že se bude konat 11 neformálních zasedání ČR během předsednictví, místa konání byla určena rozhodnutím stejného výboru č. 12 ze dne 10.10.2007. Nicméně po tomto datu ministeriády přibývaly, místa zasedání se měnila, přibývala i další zasedání, a to i zasedání vrcholná. Ministerská zasedání přibývala jak během příprav předsednictví, tak i během jeho vlastního průběhu. Takto např. přibyl summit USA, o němž bylo rozhodnuto 14 dní před jeho konáním. Obdobné to bylo se summitem Zaměstnanosti a Jižní koridor a Východní partnerství, což byly v podstatě tři spojené summity, kde zůstávala delegace EÚ, ale měnily se další delegace. Toto vše mělo zásadní důsledky pro organizační přípravu, vedlo to k daleko větší vytíženosti Sekce, jejich pracovníků, přičemž fungovali stále ve stejném personálním obsazení. Místopředsedovi vlády Vondrovi zdůrazňovali, že jsou personálně nedostatečně vybaveni, finance na předsednictví nepočítají se žádnými rezervami, časový rámec je velmi napjatý, pan Vondra si na konci roku 2007 vyžádal zpracování těchto problémů, na což v reakci vypracovali dokument Potencionální úzká místa zajištění CZ Press 2009, což doložil jako důkaz č. 1 v šanonu důkazů, které ke spisu připojil (jedná se o žlutý šanon). Dle průvodního e-mailu byl tento dokument předán PhDr. J. H. dne 4.1.2008. V tomto dokumentu se upozorňuje mimo jiné na nedostatky v personálním zajištění centrálního koordinátora, finančního zajištění organizace CZ Press, kde se upozorňuje na personální poddimenzovanost a stanovení rozpočtu bez jakékoliv rezervy, když rozpočet je sestaven pro pokrytí současného nároku, tedy konce roku 2007. Dále se v tomto dokumentu upozorňuje na zdoluhavost v průběhu veřejných zakázek, kdy harmonogram stanovený zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách neodpovídá vždy operativním potřebám projektu Press, zejména v případě zpochybnění průběhu veřejné zakázky jedním z uchazečů a vypořádání námitkového či odvolacího řízení. Jako sledovaná strategie je uvedena snaha o maximální využití výjimek v rámci zákona o veřejných zakázkách. V tomto materiálu upozorňovali na nedostatek personálního obsazení, kdy není možné, aby konkrétní lidé byli zodpovědní za jednu konkrétní agendu, neboť docházelo k překryvu agend a konkrétní odpovědnost tak nebyla jasná, neboť se této jedné agendě nemohl jeden člověk plně věnovat. Finanční rezervu navrhovali ve výši 200 – 400 milionů korun, která by nebyla alokovaná a byla k dispozici pro nenadálé události, kdyby se sekce dostala do finanční krize, s čímž každé předsednictví počítalo.

Další zásadní událostí byl pád vlády v březnu 2009, nastoupila nová vláda premiéra Fišera, do funkce místopředsedy vlády pro evropské záležitosti nastoupil pan Štefan Fülle, který se nejprve musel nějaký čas seznamovat s agendou. Toto opět velmi ovlivňovalo jejich práci a vytvářelo na ně nebyvalý tlak. Navíc na konci roku 2007 jim bylo sděleno vedoucím Úřadu

vlády, že na ÚV pro ně není místo, musí si hledat jiné prostory, což opět zajišťovali sami. Sami obcházeli vytypované prostory a trvalo několik týdnů, než došlo k dohodě s Českou konsolidační agenturou, kam se nakonec přestěhovali. Tato situace opět na několik týdnů paralyzovala práci Sekce, už v tak časově a věcně napjatém období.

Pokud jde o finanční rámec, tento se stanovoval tak, že Ministerstvo financí zaslalo jednotlivým resortům tabulky, kam měla napsat jejich představy o tom, jaké akce budou konat, a položkově vyčíslila jejich náklady. Z těchto tabulek Ministerstvu financí vyšly náklady na předsednictví cca 7,9 miliardy korun, Ministerstvo financí tuto částku ponížilo a došlo k částce 3,3 miliardy korun. Jakým způsobem k těmto částkám došla jednotlivá ministerstva a následně ministerstvo financí mu není jasné, byl to dle jeho názoru pouze „nástřel“, ale podle tohoto nástřelu se celou dobu jelo. Tento rozpočet schválila vláda usnesením č. 1992/2006. Po nástupu Alexandra Vondry do funkce, po vzniku Sekce pro předsednictví, kdy vznikl centrální koordinátor, muselo dojít k revidování tohoto rozpočtu, neboť finanční prostředky už neměly být rozpočtovány na jednotlivá ministerstva, ale z části měly být rozpočtovány právě na centrálního koordinátora. V červnu 2007 přijala vláda usnesením č. 741 revidovaný rozpočet předsednictví, kde se počítalo pro centrálního koordinátora, tedy pro Sekci pro předsednictví s částkou 710 milionů korun na organizační zajištění předsednictví a v položce audiovizuální technika o 237 milionů korun. Jakým způsobem Ministerstvo financí stanovilo tuto částku, neví. Je však třeba konstatovat, že rozhodnutí o konaných akcích padlo až o měsíc později, 27.7.2007. To byl i důvod finanční krize, do které se sekce dostala v únoru 2009. Důvody této krize shrnul v e-mailu, který v únoru 2009 rozeslal vedení sekce, tedy paní náměstkyni H., D. M. a jeho zástupcům, tento e-mail je přiložen jako důkaz č. 2 v šanonu jím doplněných důkazů. Zásadní příčinou byla nereálnost nastavení rozpočtu a rozšiřování zasedání. Již v tomto e-mailu navrhl úsporné opatření ve stanovení limitní částky pro audiovizuální techniku na pracovní zasedání do výše 200.000,- Kč. Toto opatření nakonec přes odpor ministerstev vstoupilo v platnost 1.4. Navrhoval i další zcela zásadní omezení AV techniky pro ministerská zasedání, aby maximálně ušetřili finanční prostředky. K tomu přiložil navazující e-mail, jako důkaz č. 3 ve svém šanonu, kde navrhoval další dost drastická opatření pro neformální zasedání Rady. V podstatě chtěl, aby Hluboká a podobné akce byly zrušeny, aby se vše odehrálo v Praze, kde prostory byly po technické stránce zajištěny, což však bylo politicky absolutně neprůchodné. Chtěl omezení delegací, tlumočení, ale to se setkávalo s velkým odporem ministrů, a nakonec si ministři prosadili své ministeriády v takové podobě, jak původně nárokovali.

V Sekci pro předsednictví fungoval odbor logistiky a organizace, který vedl on, zastoupen byl O. K.. Na starosti měli faktické organizační zajištění zasedání. Ředitelem odboru rozpočtu a veřejných zakázek byl D. M., jeho zástupcem F. N.. Tento odbor měl na starosti záležitosti rozpočtové, právní, smluvní a veřejné zakázky. Třetím odborem byl odbor komunikace, který měl na starosti komunikaci, práci s novináři, nijak zvlášť do organizačních záležitostí nezasahoval, s výjimkou tiskových center, která měla na starosti Z. M., někdy jí pomáhala V.

C.. Od nich dostávali vstupy, jak má po technické a organizační stránce vypadat zajištění pro novináře. Jeho odbor měl pouze devět systematizovaných míst a 13 zaměstnanců pracovalo na dohodách o provedení práce, což jsou velmi neatraktivní pracovní podmínky. Personální podhodnocení avizovali Alexandru Vondrovi, ale nedalo se s tím nic dělat, neboť vytvořit funkční místo ve státní správě je velmi složitá záležitost. Pod sebou měli dále 70 styčných důstojníků, šlo v podstatě o studenty vysokých škol, kteří fungovali mezi sekcí a ambasádami evropských zemí a zemí, jejichž delegace přijížděly na zasedání, a následně fungovali jako doprovod těchto delegací. Sekce fungovala týmově, navzájem se o všem informovali, probíhaly pravidelné porady, ale i neformální sezení. Stejně fungovali i vůči místopředsedovi vlády pro evropské záležitosti, který byl o všem informován. Pokud jde o konkrétní fungování, zaměstnanci, kteří měli na starosti určitou agendu v jeho odboru, se setkali s pracovníky ORZ, dali dohromady podkladový materiál pro zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku, popř. návrh dalšího postupu v organizačních věcech, předložili mu ho k podpisu, on jej podepsal jako navrhovatel a předložil ORZ, který jej posoudil ze své působnosti, a dále dokument šel k paní náměstkyni H., která jej podepsala ze své působnosti. Dále šly dokumenty přes pana V., ředitele rozpočtového odboru ÚV, přes paní K., právničku ÚV, následně přes paní náměstkyni V., dále přes vedoucí kabinetu, dále přes vedoucí kabinetu vedoucího ÚV paní P., až k vedoucímu ÚV, k jeho podpisu, pokud šlo o tak významné dokumenty. Pokud jde o místopředsedu, později ministra pro evropské záležitosti, ten nebyl součástí schvalovacích struktur ÚV, v jejich případě se jednalo o politické osobnosti. Nicméně dokumenty místopředseda vlády dostával na vědomí, a konkrétně Alexandr Vondra zasahoval do procesu organizace, kdy jim sděloval, jak by organizace předsednictví měla vypadat z politického hlediska, tzn. že by měla být konána ministerská zasedání, summity, a předsednictví by mělo mít nějakou organizační podobu.

V rámci koordinačního mechanismu a úkolem Sekce pro předsednictví bylo zajistit stálé konferenční prostory, které byly určeny především pro pracovní zasedání. Pro ministerská zasedání a summity prostory vyžadovaly daleko větší variabilitu a komplexnost. Prostory musely splňovat dostatečnou variabilitu, objekt musel být přístupný logisticky a měl být pokud možno mimo zástavbu z důvodu bezpečnosti, což byla otázka, k níž se pravidelně scházeli od poloviny roku 2007 na Ministerstvu vnitra společně se zástupci policie, bezpečností služby, armády, hasičů. Za tímto účelem navštívili v Praze Obecní dům a několik hotelů, ale dospěli k závěru, že hotely pro tento účel nejsou vhodné, neboť by je na dobu předsednictví museli pronajmout včetně ubytovací kapacity, aby eliminovali pohyb osob, které neměly se zasedáními nic společného, což by bylo finančně velmi náročné a neadekvátní. Obecní dům byl nevhodný svou polohou v centru města, a to právě i z bezpečnostních důvodů. Naopak všechna požadovaná kritéria nejlépe a jediné splňovalo Kongresové centrum Praha, navíc zařízení mělo zkušenost s pořádáním zasedání NATO a MMF. Vyžádali si k tomu analýzu od Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, kdy jim paní K. sdělila, že nájem existujících prostor je vyňat ze zákona o veřejných zakázkách, k čemuž přiložil jako důkaz č. 4 ve svém šanonu e-mail paní K. ze dne 27.3.2007. Jako důkaz č. 5

předložil spisovou vložku referátníku ve věci smlouvy k zajištění pronájmu KCP ze dne 27.11.2007 s uvedením argumentů pro volbu tohoto zařízení. ÚOHS byl tedy detailně informován o tomto postupu, když mimo jiné si k volbě KCP pro pořádání akcí vyžádal všechny materiály dopisem ze dne 17.2.2009, který je založen jako důkaz č. 6 v šanonu, a důkaz č. 7 je odpověď PhDr. J. H. ze dne 26.2.2009. Při sjednávání pronájmu KCP bylo jejich první snahou získat pronájem za symbolickou 1,- Kč, neboť 100% akcionářem KCP byl Magistrát hl. m. Prahy, na němž iniciovali jednání. Na jednání ovšem byl přítomen i generální ředitel K., což ani nečekali, nechtěli, aby byl přizván, avšak ihned jim bylo sděleno, že úvaha o symbolickém nájmu nepřipadá v úvahu. Proto začali jednat s panem K. o pronájmu KCP na xxxerční bázi, přičemž dopisem z května 2007, který je v šanonu založen jako důkaz č. 8, jim Ing. K. bylo sděleno, že generálním dodavatelem AV techniky pro KCP je společnost PxxxO, a pokud by si vybrali jiného dodavatele, účtovalo by jim KCP 10% paušální přírážku. Pan K. jim sdělil, že má smlouvy s PxxxO, kterému patří valná část technického zařízení v KCP, a další část má v pronájmu, z čehož plyne jejich generální partnerství. Jako důkaz č. 9 předložil ve svém šanonu dopis z července 2007, v němž generální ředitel K. sděluje, že jsou jistá specifická zařízení a služby, které jsou provázané s budovou KCP a je nutné jejich využití. V opačném případě by to kladlo zvýšené nároky na koordinaci a realizaci akcí. Poslední takovou komunikací je e-mail ze srpna 2007 (důkaz č. 10), kde obchodní zástupkyně KCP v e-mailu sděluje, že zasílá návrhy smluv s KCP a v případě využití generálních dodavatelů KCP poskytuje 20% slevu z nájmu, což pro ně opět byla velmi závažná indikace z hlediska šetření finančních prostředků, když za pronájem KCP zaplatili částku 100 milionů korun.

Co se týká rozsahu práce Sekce pro předsednictví, tento byl bezprecedentní, když fungovali jako kompletní organizační podpora všech zasedání, kromě AV techniky zajišťovali tlumočení, výpočetní techniku (ta jim byla poskytnuta formou sponzoringu od firmy Lenovo), občerstvení, akreditační systém, což byla sama o sobě velmi náročná záležitost, dále zajišťovali architektonické řešení, mobiliář (stoly, židle, zástěny, dekorace), přepravu veškerého tohoto zařízení. Zajišťovali ubytovací kapacity, na což vysoutěžili a najali agenturu, která jednak prováděla rezervace, jednak nesla riziko stornopoplatků. Zajišťovali vozový park, který se podařilo zajistit formou sponzoringu od firem Volkswagen a Škoda Auto, autobusy formou sponzoringu zajišťovala firma Student Agency. Kromě již zmíněných styčných důstojníků z řad studentů zajišťovali hostesky, což bylo rovněž vysoutěženo prostřednictvím agentury. Rovněž vyjednávání sponzoringu bylo jejich záležitostí, aby firmy dokázali přesvědčit, že je to pro ně zajímavé a bude to pro ně mít nějakou hodnotu. Kromě toho jeho odbor měl na starosti ministerskou koordinaci v rámci centrálně organizační skupiny, kde se scházeli pravidelně se zástupci ministerstev, on tuto centrální organizační skupinu řídil. Dále řídili bezpečnostní koordinaci společně s Ministerstvem vnitra a dále informovali ambasády evropských zemí a ambasády delegací, které do ČR přijížděli.

V koordinačním mechanismu měli opět jako úkol vymezeno zajištění AV techniky pro stálé konferenční prostory pro veškerá zasedání v Praze i regionech. Pro tuto náročnou oblast

pověřil svého zástupce O. K., který měl zkušenosti s pořádáním summitu NATO, a pana K., který byl čerstvým absolventem vysoké školy technického zaměření a byl schopen se v této problematice alespoň nějakým způsobem orientovat. Nikdo z nich nebyl odborník na to, jak má technické zajištění AV techniky pro ministerská zasedání vypadat. Proto zpočátku, aby vůbec získali nějaké povědomí, udělali „průzkum trhu“ a oslovili tři společnosti - PxxxO, AxxxA a KxxxS. Nebylo to v rámci žádné soutěže, ani v rámci přípravy soutěže, bylo to čistě proto, aby zjistili, zda existují firmy, které mají nějaké zkušenosti s akcemi podobného typu. Do té doby o těchto společnostech neslyšel. O tento průzkum trhu požádal O. K.. Tyto tři firmy zvolili proto, že PxxxO zajišťovalo zasedání NATO a MMF, AxxxA tenkrát vyhodnotili jako firmu srovnatelnou s PxxxO, nebo alespoň druhou nejvýznamnější, a KxxxS měla nějaké smlouvy s Úřadem vlády a zajišťovala AV techniku pro Lichtenštejnský palác. Jinak to byla firma malá, nesrovnatelná s předchozími dvěma. K tomu přistoupilo jednání s generálním ředitelem KCP Ing. K., jak uvedl výše, což pro ně bylo indikativní v tom smyslu, že budou muset uvažovat reálně o firmě PxxxO pro zajištění zasedání konaná v KCP. Vzhledem k tomu, že byli úplní laici v otázce zajištění AV techniky, nemohli se pustit do sepsání zadávací dokumentace, považovali za nutnost, aby jim technickou část zadávací dokumentace zpracoval externista, což bylo zadáno firmě Knop – Consulting, což přiložil do svého šanonu jako důkaz č. 12a. Z této technické specifikace vyplynulo řešení zajištění AV techniky takové, že KCP bude technologickým centrem, na něž budou napojeny regiony, tedy veškeré datové sítě a ostatní záležitosti, které vyžadují centrální řízení, budou umístěny v KCP. Na základě tohoto podkladu pro zadávací dokumentaci si vyžádali od pana K. další analýzu, proč tuto zakázku spojil na Kongresové centrum i s regiony a co by obnášelo vysoutěžení pro jednotlivé regiony, což zpočátku zamýšleli, o čemž svědčí e-mail ORZ, který je přiložen jako důkaz č. 11, přičemž jeho součástí je přehled veřejných zakázek, které zamýšleli zadat. V tomto materiálu je přímo popsáno, že v Praze pravděpodobně v budově KCP budou spolupracovat s generálním dodavatelem a v regionech bude probíhat soutěž, přičemž následovala jejich snaha vypracovat zadávací dokumentaci s pomocí externího poradce. K propojení zakázky Praha – regiony firma Knop – Consulting zpracovala analýzu, která je založena v jeho šanonu jako důkaz č. 12b, v níž pan K. doporučil zakázku nerozdělovat, k čemuž uváděl řadu finančních, ekonomických, praktických i bezpečnostních důvodů. Přestože měli technické zpracování zadávací dokumentace, v polovině roku 2008 nedokázali stále říct, co vlastně mají soutěžit, neměli v ruce předmět, který by soutěžili, neměli jasně dáno, kolik bude zasedání, kolik se jich bude účastnit delegátů, novinářů, jaké bude potřeba zázemí, z čehož by bylo možno i dovodit zhruba cenu zakázky. Tento předmět, který by se dal vysoutěžit, neexistoval, ovšem nikoli jejich vinou, neboť tyto parametry nikdo nevěděl, nevěděla je vláda, nevěděla je ministerstva. Když ještě během samotného předsednictví se přidávala ministerská zasedání a summity. Navíc přistoupil aspekt časové vypjatosti, kdy navrhli místopředsedovi vlády zahájit jednací řízení bez uveřejnění s jedním dodavatelem AV techniky, který zajistí úplně všechno na základě rámcové smlouvy, která bude mít flexibilní, otevřený prostor plnění, aby vyhověla politickým požadavkům na další a

další zasedání. Pokud uvažovali, se kterým ze jmenovaných dodavatelů by tento postup připadal v úvahu, jednoznačně padla volba na PxxxO. Jednak zde byla zmiňovaná exkluzivita, což pro něj znamená být výjimečný, což PxxxO bylo, neboť mělo výjimečné postavení v KCP a jednak PxxxO byla jako jediná z těchto firem členem organizace Congress Rental Network, což je organizace, která sdružuje evropské firmy, které jsou si schopny v rámci sítě poskytovat jak techniku, tak know how. I toto členství v CRN bylo pro ně zásadní, přičemž v dopise, který založil jako důkaz č. 13, sděluje vedení CRN, že pan V. je jediným členem jejich sítě v ČR, a vyjadřuje zde i spokojenost a jeho renomé na evropské a světové úrovni. Rovněž pro ně bylo zásadní, že PxxxO mělo zkušenost s pořádáním MMF a zasedání NATO, což byla v podstatě jediná obdobná zasedání, jako zasedání předsednická, z čehož pro ně plynulo, že PxxxO mělo představu o těchto akcích a dokázalo by je zorganizovat i bez projektu, který nikoliv vlastní vinou neměli k dispozici. Tyto zkušenosti pro ně byly zásadní, neboť předsednictví se nedalo odložit, muselo proběhnout a jakékoliv zaváhání zejména dodavatele AV techniky by mělo důsledky pro celé předsednictví, nejen pro fungování státní správy v ČR, ale i pro fungování celé EU, neboť ČR v té době Unii předsedala. Takové zaváhání si prostě nemohli dovolit. Proto předkládal návrh na zahájení jednacího řízení bez uveřejnění se společností PxxxO, jako zadávací útvar, tento návrh procházel všemi schvalovacími instancemi, jak v Sekci pro předsednictví, tak na Úřadu vlády, tedy finančním odborem, právním odbore, kabinetem a schválením vedoucího ÚV. Dokument „vyhlášení jednacího řízení bez uveřejnění“ založil do svého šanonu jako důkaz č. 14. V rámci jednacího řízení bez uveřejnění probíhala jednání s generálním ředitelem PxxxO panem V., kde jednali o úpravách cen, o slevách, vyžadovali razantní slevy, které očekávali při objemu práce, který mělo PxxxO odvést. Jako důkaz č. 15 založil zápis ze závěrečného, 5. jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, kde jsou přímo cenové nabídky zmíněny, jedná se o 25 – 40% slevy (25% slevy na aktivně využívanou techniku a 40% slevy na záložní techniku). Smlouva se společností PxxxO byla podepsána dne 1.9.2008 vedoucím ÚV N., smlouva prošla všemi schvalovacími instancemi, předpokládá, že J. N., který smlouvu podepsal, si byl plně vědom své odpovědnosti.

Již v dubnu 2009 po nich ÚOHS dopisem požadoval zdůvodnění postupu při výběru společnosti PxxxO v jednacím řízení bez uveřejnění. Toto vysvětlení poskytli ÚOHS v dopise, který na tuto žádost reagoval, v němž jsou shrnuty všechny shora popsané důvody. ÚOHS byl vyčerpávajícím způsobem informován, jejich argumenty přijal a nijak se k nim nevyjádřil, tedy neučinil ani žádnou výtku, nedostalo se jim žádné zpětné vazby.

Co se týká exkluzivity, již při přípravných jednáních, kdy oslovovali jednotlivé firmy, jim pan V. sdělil, že vlastní vybavení Kongresového centra, resp. že část tohoto vybavení má v pronájmu a že nastaví takové finanční podmínky, že v podstatě je schopen vyloučit jakoukoliv konkurenci. Tím jim signalizoval své velmi silné postavení. Jižní trakt KCP, kde se konala pracovní zasedání, těch bylo během půl roku 90, zůstal vybavený po celou dobu, deinstaloval se pouze jednou během předsednictví, když tam KCP mělo nějaké vlastní

zasedání. Ostatní prostory se vždy nainstalovaly před konkrétní akcí a poté se musely deinstalovat, to se týkalo ministerských zasedání a summitů, které byly konány v KCP. PxxxO zajišťovalo i pět regionů, tedy Luhačovice, Mariánské Lázně, Hlubokou, Litoměřice a Brno, přibýlo např. zasedání v Lichtenštejnském paláci, pro něž jako zázemí pro novináře sloužil Michnův palác a Sovovy mlýny. Co se týká mechanismu spolupráce mezi Sekcí pro předsednictví, ministerstvy a dodavatelem, společností PxxxO, mechanismus je zachycen v záznamu z jednání Centrální organizační skupiny z listopadu 2008, tento dokument je založen jako důkaz č. 18 v jeho šanonu, kde je přesně popsán systém organizace a komunikace a jsou zde přesně jmenováni pracovníci určení pro jednotlivé oblasti, ze Sekce pro předsednictví, konkrétně např. u AV techniky a KCP byl jako odpovědný pracovník stanoven pan K., který převzal od styčného pracovníka jednotlivého ministerstva konkrétní požadavky a informace k pracovnímu zasedání, na základě toho stanovil, jaké bude potřeba vybavení AV technikou, a tyto požadavky předal dodavateli. Obdobně probíhal mechanismus organizace summitů a neformálních zasedání Rady, jen neprobíhal v rámci Centrální organizační skupiny, ale na úrovni týmu Sekce pro předsednictví a týmu z konkrétního ministerstva, které zasedání pořádalo. Stejně tak byl přesně určen personální dohled nad plněním AV techniky, pro ten byli určení pan K. a pan K., kteří působili v lokalitách, kde probíhala ministerská pracovní zasedání. Ve stálých konferenčních prostorách měli detašovanou skupinu lidí, kterou řídil pan S., a pokud paralelně probíhalo zasedání ve stálých konferenčních prostorách a v regionu, pan K. a K. byli v regionu, kde dohlíželi nad plněním společnosti PxxxO, ve stálých konferenčních prostorách dohlížel nad plněním tým pana S., v němž konkrétně na plnění AV techniky dohlížel pan H.. Kromě toho vždy na plnění dohlíželi zaměstnanci z konkrétního ministerstva, které zasedání pořádalo.

Pokud jde o systém objednávek AV techniky, ministerstva jim předala své požadavky, O. K., případně J. K. vypracovali objednávku, kterou odeslali na PxxxO, to ji zpracovalo a vytvořilo nabídku, která jim byla zaslána k akceptaci. Akceptaci přebírali O. K. a J. K., kteří ji zkontrolovali, zda položkově souhlasí a předkládali jí k podpisu. Z OLO ji podepisoval on, za ORZ D. M.. V případě akcí významného rozsahu je podepisovala i paní náměstkyně H.. Na základě akceptací docházelo k plnění ze strany společnosti PxxxO, na něž dohlíželi pan K., K., případně H., kteří podepisovali předávací protokoly, které měly být součástí každé faktury, které jim následně PxxxO vystavovalo a posílalo na ÚV, respektive Sekci pro předsednictví. Kompletaci faktur zajišťovali za ORZ L. K. aj. N. a předávali je na OLO, kde je kontrolovali O. K. a J. K., zda věcně fakturované plnění je v souladu s akceptací, přičemž pokud by některé položky nesouhlasily, ať se smluvně stanovenými cenami, nebo tam, kde ceny smluvně stanoveny nebyly, měli ho uvědomit, aby situaci dále řešili. Poté, co po kontrole panem K. a K. šly faktury k podpisu jemu a paní H., procházeli také vnitřní řídicí kontrolou, kde je kontrolovala i paní náměstkyně V., pokud ví. ÚV všechny faktury kontroloval a pomocí jeho systému docházelo k likvidaci a proplacení faktur. PxxxO začalo s pracemi již na podzim roku 2008, jednalo se o tzv. přípravné práce, které jim byly zdůvodněny tím, že od roku 2002, kdy se konal summit NATO, došlo ke změnám technologií,

když ty původní již nevyhovují požadavkům na tak náročná zasedání, která se chystali konat v KCP, proto je třeba provést základní revizi technického zázemí KCP. Na tyto přípravné práce si nechali vypracovat posudek společností AxxxZ a panem B., což bylo poptáno O. K. v rámci OLO. Oba posudky jsou v jeho šanonu založeny pod číslem 19, kdy pan B. konstatuje, že plnění je v souladu s objednávkou, ceny plnění jsou obvyklé, posudek společnosti AxxxZ uzavírá, že ceny přípravných prací jsou akceptovatelné v plné výši. Od počátku byli velmi obezřetní a postupovali jako dobrý hospodář, snažili se prověřit cenové relace plnění, které PxxxO vykazovalo a další posudek si od firmy AxxxZ nechali vypracovat na zateplení zámku Hluboká, což byl z jejich pohledu nestandardní požadavek. Tento posudek je založen pod č. 21 v jeho šanonu. Již na začátku února požádali pana V., aby jim vykalkuloval komplexně náklady na zbylá zasedání, což jak vyplývá z důkazu č. 22, což je e-mail ze dne 13.2.2009, neučinil, neboť neměl dostatečné vstupní informace. Následně však nějakou kalkulaci pan V. učinil, tu jim zaslal e-mailem, který je přiložen jako důkaz č. 23 v jeho šanonu a z tohoto přehledu a finanční náročnosti přípravných prací v KCP plyne, že byli ve finanční tísní, neboť vynaložené prostředky a kalkulace přesahovaly nebo se významně blížily hranici 237 milionů, která byla vládou schválena na AV techniku, a proto začala jednání mezi ministrem Vondrou a ministrem financí Kalouskem a jeho náměstkem J. o navýšení rozpočtu Sekce pro předsednictví. Je tedy zřejmé, že o této finanční tísní byli všichni informováni a v návaznosti na to se začaly připravovat materiály do vlády o navýšení finančních prostředků pro Sekci pro předsednictví. Kromě návrhu na úsporná opatření, tedy stropu ve výši 200.000,- Kč pro pracovní zasedání, v únoru odmítl akceptovat lednové práce, které přišly s fakturami na první velké zasedání ministrů pro vnitřní věci a spravedlnost. Tyto práce byly klasifikovány jako rozšiřující a ve výši 89 milionů korun. Zpočátku si vůbec nebyl vědom, že by práce takového charakteru a v takovém rozsahu objednávali, což komunikoval panu V. (e-mail přiložený jako důkaz č. 25 v jeho šanonu). Bylo pro něj nepředstavitelné, že se objevila takováto částka, nebyli schopni s kolegy posoudit ze své odbornosti, jestli jsou tyto položky správně naceněny, jestli bylo nutné tyto práce provést a zda odpovídají realitě. Tuto neakceptaci musel odůvodňovat, byly tlaky z finančního oddělení ÚV přes jejich rozpočtáře J- N. a L. K., kteří mu říkali, že pokud nebudou podepisovat faktury, dodavatel je bude penalizovat, ÚV hodí tyto penalizace na hlavu jim, což při fakturované částce 89 milionů korun byla penalizace enormní. Další tlak byl ze strany společnosti PxxxO, která jasně naznačovala, že pokud nebudou nabídky akceptovat, práce přeruší a nebudou na nich pokračovat. Toto jeho zdůvodnění je založeno jako důkaz č. 26 v jeho šanonu. Bral na sebe obrovské riziko, jednak penalizace ÚV, jednak zastavení prací, ale z pozice dobrého hospodáře si nemohl dovolit, aby akceptoval něco, o čem si nebyl jistý, že je adekvátní a oprávněné. Proto navrhl, aby tyto zadržené nepodepsané akceptace prošly auditem, o čemž byl pan V. informován na oficiálním jednání Sekce pro předsednictví v dubnu, k čemuž předkládá zápis z jednání jako důkaz č. 24. Byl to pro něj první signál, že v plnění PxxxO existuje něco, co nedokáže adekvátně posoudit a co by mělo být auditováno a nemohli si dovolit práce zastavit a podrobit auditu, neboť by tím de facto zastavili celé předsednictví,

proto museli pokračovat v rámci možného. Pan V., byť konal maximum i za situace opožděných objednávek a akceptací, vyhrožoval, že je schopen práce zastavit, k čemuž přikládá důkaz č. 27 (jedná se o e-mail z 1.12.2008). To vše probíhalo v politicky obtížné době, kdy už v únoru bylo zjevné, že je vládní krize a koncem března vláda padla. Pan Vondra nechtěl slyšet o žádných problémech, chtěl výsledky. Oni se v Sekci pro předsednictví snažili všechny fakturované dodávky od PxxxO důkladně prověřit i v rámci struktur ÚV, proto docházelo k opožděnému proplacení faktur, o čemž paní náměstkyně informovala pana V. na jednání, z něhož zápis předkládá jako důkaz č. 28 (jednání ze dne 19.2.2009). Paní náměstkyně žádala pana V. o prodloužení lhůt splatnosti, aby faktury a jejich výše mohly být posouzeny i v rámci řídicí kontroly ÚV. Dělalí tedy skutečně maximum, aby faktury mohly být maximálně prověřeny. V květnu na jednání Sekce informovali pana V., že o plnění PxxxO se zajímá ÚOHS a budou tedy provádět externí audit na významné akce. K tomu přikládá zápis z jednání jako důkaz č. 29 (jedná se o zápis ze dne 15.5.2009).

Pokud jde o summit s americkým prezidentem Obamou, jeho organizace a financování bylo schváleno separátním usnesením vlády, v němž je na tento summit určena částka 49,5 milionů korun, konkrétně v položce AV techniky je uvedeno 31 milion korun na její zajištění. Je tedy zřejmé, že vláda byla konkrétně informována i o konkrétních akcích a položkách na jejich zajištění, přitom pan Vondra zdůrazňoval své zkušenosti ze zasedání NATO v roce 2002, které dle jeho vyjádření bylo považováno za úsporně organizovaný summit. Zasedání stát v celkové výši 800 milionů korun a na AV techniku bylo vyčleněno 84 miliony korun, avšak nakonec bylo na AV techniku vyplaceno 130 milionů korun. K tomu je třeba zdůraznit, že summit NATO trval tři dny, a i když summit s americkým prezidentem trval pouze jeden den, přípravy probíhaly v podstatě obdobně v odpovídajícím rozsahu, přitom částky na zajištění AV techniky při porovnání byly diametrálně odlišné a nepřipadala jim částka vynaložená na summit s prezidentem Obamou jako nadsazená. Dále kromě lednových fakturací odmítl akceptovat i květnové nabídky na zajištění AV techniky pro summit Východního partnerství, Zaměstnanosti a Jižní koridor a ministeriády Konkurenceschopnost část položek, týkajících se zajištění AV techniky pro zasedání EU a země Latinské Ameriky Rio. Výši takto zadržované částky dosvědčuje e-mail paní K. z poloviny července, který je přiložen jako důkaz č. 32, z něhož plyne, že zadržovali PxxxO třetinu pohledávek, a to ve výši 173,5 milionu korun, kterou neakceptovali a nedali pokyn k proplacení faktur a žádali auditování těchto položek. K auditu byla nasmlouvána společnost PricewaterhouseCoopers, přičemž rozsah tohoto auditu byl jasně stanoven, je přiložen jako důkaz č. 31. Audit se týkal i některých dalších smluv, ale u společnosti PxxxO měla být přímo auditována hospodárnost a sporné nabídky a faktury. Auditor za spolupráce jeho zaměstnanců pana K. a H.a (O. K. odešel z ÚV koncem června 2009) a za spolupráce pana V. rozpoložkovával sporné nabídky, což trvalo měsíce, neboť auditor nebyl spokojen s mírou rozpoložkování, což bylo opakovaně předkládáno panu V., který tyto údaje doplňoval. K tomu je doložen e-mail pana K. adresovaný společnosti PxxxO, jaké konkrétní požadavky v rozpoložkování mají a jaké požadavky má auditor (důkaz č. 33 v založeném šanonu). Tyto požadavky byly dávány i oficiálně, k čemuž doložil jako důkaz č.

34 dopis náměstkyně H. ze dne 21.7.2009 na generálního ředitele V. s konkrétními požadavky na rozpoložování lednových a květnových akcí. Ke konci srpna panu V. docházela trpělivost, což vyplývá z e-mailu, který je založen jako důkaz č. 35, (e-mail ze dne 26.8.2009), v němž pan V. uvádí, že zasílá rozpoložování, jak ho zpracoval on a jeho subdodavatel, že je to maximum, které je z dobré vůle ochoten udělat, že zasílá nové faktury a žádá o jejich okamžité proplacení. Výsledky auditu PricewaterhouseCoopers obdrželi v září (důkaz č. 36). Tyto výstupy pro něj byly z praktického hlediska nic neříkající, jednalo se o obecné výtky bez praktického vodítka, zda sporné záležitosti lze posuzovat vůbec z pohledu hospodárnosti nebo ne, respektive zda mohou přistoupit k akceptaci a za jakých rizik, zda mohou přistoupit k proplacení faktur a za jakých rizik. Auditor jim v podstatě sdělil, že otázku hospodárnosti není schopen posoudit. Přistoupili k přibrání soudního znalce pana Jirků, o čemž informovali pana V., který jim e-mailem ze začátku září sdělil, že žádá okamžité proplacení faktur, jinak dá záležitost k soudu. Tento e-mail přikládá jako důkaz č. 37 (e-mail ze dne 2.10.2009). Znalec však den před podáním znaleckého posudku zemřel, v ruce měli pouze polotovar jeho práce, který jim posílal průběžně (jedná se o důkaz č. 38), kde jim navrhuje jednání s dodavatelem o snížení cen o 20%. V důsledku úmrtí pana Jirků však neměli v ruce nic, co by mohlo vést k jejich dalšímu kroku, neboť posudek měli v neúplné verzi. Znalec jim svůj závěr nijak nezdůvodnil. Za této situace si vyžádali právní analýzu případného soudního sporu od právní kanceláře Braun&Haškovcová, kterou přikládá jako důkaz č. 39 ve svém šanonu. Tato analýza uzavírá, že vyhlídky případného soudního sporu jsou nejisté, když operuje s tím, že na straně ÚV mohlo dojít k bezdůvodnému obohacení, přestože částky a práce neakceptovali. Právní kancelář jim v podstatě doporučovala proplatit částky v takové míře, které odpovídají cenám obvyklým, které dodavateli náleží. V případě, že by ÚV soudní spor prohrál, hrozila penalizace za léta neproplacených faktur při předpokladu délky soudního sporu, možnost náhrady škody nárokovaná ze strany dodavatele a soudní náklady, což by značně přesahovalo oněch 20% indikované slevy ze strany soudního znalce Jirků. S touto analýzou šli za paní náměstkyní V., která jim indikovala, že nechce, aby k soudnímu sporu došlo a že chce, aby celá záležitost byla uzavřená do konce roku 2009, kdy jejich zaměstnanecké poměry na ÚV končily. Na základě těchto výstupů byl zaslán panu V. dopis paní náměstkyně H. ze dne 26.11.2009 (důkaz č. 40), v němž paní H. výslovně žádá po panu V. indikaci, že ceny v rámci sporných faktur jsou cenami obvyklými a dotazuje se ho na možnost slevy z těchto cen. Tento dopis byl předán na osobním jednání téhož dne, tedy 26.11., k čemuž zakládá zápis z tohoto jednání jako důkaz č. 41. Na tomto jednání pan V. potvrdil, že smluvní ceny nedosahovaly ani výši cen obvyklých a byly poskytnuty i slevy z ceníkových cen. Toto potvrzuje i dopisem ze dne 27.11. (založen jako důkaz č. 42), v němž pan V. sděluje, že ceny jsou nižší než ceny obvyklé a další slevy jsou nereálné. Na základě tohoto postupu a dokumentů začátkem prosince akceptovali společně podpisem jeho, D. M. a paní náměstkyně H. všechny sporné záležitosti a akceptace a tím dali zelenou k proplacení sporných faktur. Tím byla celá záležitost de facto uzavřená.

Rozhodně tedy odmítá, že by úmyslně pletichařil při dojednávání smlouvy, nebo při výběru společnosti PxxxO, že by zanedbal svou povinnost při výkonu své funkce, když naopak vždy postupoval s vědomím dobrého hospodáře. Rovněž odmítá, že by zneužil své pravomoci, když celou dobu vystupoval jako zodpovědný úředník, který měl úkol organizačně zajistit předsednictví, což dělal v podmínkách, které nemohl ovlivnit, a které byly velmi časově i věcně napjaté. Pracovali pod enormním tlakem, který byl nepředstavitelný, a s maximálním nasazením. Co se týká dalších obžalovaných, s panem M. se setkal pouze jednou, když ho pan V. přizval na jednání sekce s paní náměstkyní H., když se jednalo o auditu o sporných lednových a květnových faktur. Jméno V. slyšel poprvé v roce 2006, kdy na Ministerstvo zahraničních věcí přišel dopis podepsaný L. V., v němž uvádí, že si vytvořil nějakou platformu, která nabízí veškeré zajištění předsednictví ČR v Radě EU. Na tento dopis byla zaslána odpověď tehdejšího ministra zahraničních věcí Alexandra Vondry, že veškeré služby budou poptávány v rámci veřejné zakázky, že pravděpodobně nepůjde o generálního dodavatele. Druhé setkání s tímto jménem bylo v době, kdy na ÚV připravovali veřejnou zakázku na zajištění hotelových kapacit a kdy mu pan Vondra zmínil, že se mu doneslo, že existuje vlivný L. V., který si v Praze zajistil všechny hotelové kapacity, které jim bude přeprodávat. Poslední setkání bylo osobní, kdy mu jej v KCP představil pan K. jako člověka, který pro něj dělá nějakou práci, což blíže nespecifikoval. Ostatní spoluobžalované vůbec nezná, nezná ani jejich jména, dozvěděl se je až při zahájení trestního stíhání.

Pokud byl obžalovaný Mgr. K. dotázán ke smlouvě se společností Telefónica O₂ z pohledu, že v této smlouvě smluvní cena sjednána byla a zda je možné porovnat tuto smlouvu s rámcovou smlouvou uzavřenou se společností PxxxO, obžalovaný uvedl, že na tuto smlouvu si nepamatuje, byť ví, že uzavřena byla, a k rozdílu není schopen se kvalifikovaně vyjádřit. Důvody nestanovení ceny ve smlouvě s PxxxO podrobně vysvětlil, pokud se týká smlouvy s Telefónica O₂, dle jeho názoru konektivita z jednoho uzlu do druhého se neodvíjí od počtu účastníků zasedání, tedy od x neznámých, které vstupovaly do organizačního zajištění zasedání. Tato služba by měla záviset na počtu akcí a jejich umístění. Co se týká evidence zúčastněných osob, měli vytvořen akreditační systém, v němž byli zaneseni všichni účastníci zasedání, tedy jak delegace, tak účastníci organizační, i zástupci dodavatelů. Od dodavatelů dostali seznam pracovníků, kteří se na místě během zasedání budou pohybovat. Tento systém byl nastaven vždy pro samotnou akci, kdy k bezpečnostnímu zastřešení docházelo cca dva dny před zasedáním, což dělala policie. V tuto dobu se v prostorách konání akcí mohli pohybovat pouze lidé s akreditační visačkou, tedy včetně dodavatelů. Před tímto obdobím se v podstatě v místě mohl pohybovat kdokoliv. Pokud jde o systém objednávek, nabídek a akceptací, jak již uvedl, pro AV techniku byli vyčleněni O. K. a J. K., kteří tuto práci včetně kontroly položek prováděli v maximálně možné míře, čeho byli schopni. Zástupci OLO byli vždy přítomni na místě konání zasedání, a to jak v době přípravy, tak v době samotného zasedání. Tito pracovníci vizuálně kontrolovali dodané plnění, jestli odpovídá objednávkám, a na základě toho podepisovali předávací protokoly. Tato kontrola probíhala z hlediska toho, zda byly zajištěny služby, které požadovali. Pokud jde o kontrolu rozsahu plnění, zda

odpovídá uvedeným položkám, zda náklady byly vynaloženy účelně, neměli již žádné personální kapacity k tomu, aby kontrolu těchto pracovníků podpořili, byli to laičtí zaměstnanci, nebyli technicky odborní, nebylo v jejich silách zkontrolovat, jakým způsobem byly technicky provedeny instalace. Nebylo ani v možnostech Sekce, aby takové zaměstnance zajistila, neboť místa byla neatraktivní a takové odborníky při platových podmínkách na ÚV nebyli schopni zajistit. Pokud by na organizaci předsednictví vláda schválila např. 40 funkčních míst s odpovídajícími platovými podmínkami, nepochybně by zajistili potřebný tým odborníků. Co se týká jednotlivých služeb v rámci rámcové smlouvy se společností PxxxO, pro něj byla partnerem právě tato společnost, která byla systémovým integrátorem, který měl zajistit veškerou dodávku, takže např. s NXXXC nikdy nejednal. Zda s těmito subdodavatelskými společnostmi jednal O. K. jako hlavní osoba pověřená za administrování celé této oblasti, nedokáže říct. Pokud jde o podíl společnosti PxxxO na celkové zakázce předsednictví z hlediska rozpočtu, zpočátku byla na tuto oblast vyčleněna v rozpočtu částka, představující cca 1/3 celkové částky. Jak se proporcionálně tato částka měnila v průběhu navyšování rozpočtu, si nedokáže vybavit. Osobně byl přítomen v místě konání akcí vždy cca 1 den před zasedáním a v době zasedání, jinak spoléhal na své pracovníky, neboť on sám měl jiné úkoly, vykonával manažerskou funkci, kde musel řídit odbor v rámci Sekce pro předsednictví a koordinovat jednotlivé činnosti s ambasádami, ministerstvy, bezpečnostními složkami apod. Z jeho strany kontrola plnění probíhala de facto tak, že pokud byl na místě přítomen, viděl, zda vše funguje, jak má a následně měli zpětnou vazbu z ministerstev, která jim dopisy sdělovala, že zasedání probíhala organizačně tak, jak měla. To byla pro ně vizitka jejich práce. Neměl žádné indikace k tomu, aby měl pochybnosti o plnění úkolů ze strany jeho podřízených, maximálně na ně spoléhal, neboť na nich byl absolutně závislý. Pokud by takové pochybnosti měl, okamžitě by se s těmito lidmi rozloučil. Pokud jde o Ing. L. V., neseťkal se s tím, že by konkrétně tato osoba figurovala v jakékoliv dodávce pro předsednictví. Pokud jde o výběr posuzovatelů pana B. a společnosti AxxxZ, toto zajišťoval O. K., přičemž se jednalo o podlimitní zakázku, takže předpokládá, že měl tři dodavatele, z nichž vybral tyto dvě společnosti, pro něž vyhotovil i objednávku a přebíral dodávku. On osobně s nimi v žádném kontaktu nebyl, nezná je, dostaly se k němu až hotové posudky a žádné informace o jejich kolizi v rámci posuzované zakázky neměl. Jakým způsobem byl vybírán pan znalec Jirků, si nepamatuje, ale domnívá se, že mu byl představen ze strany ORZ, resp. jeho jméno. Osobně se s ním nikdy neseťkal. Pokud jde o možnost nasmlouvání dalšího znalce po úmrtí pana Jirků, byli v takové časové tísní, kdy jim pan V. hrozil soudním sporem, že tato cesta nepřipadala v úvahu. Paní V. říkala, že byla u nějakých sporů s ÚV, že si nedokáže představit, jak je to náročné časově i finančně, a že by byla nerada, kdyby k tomu došlo. Že mají vypracovat analýzu, která soudní sport buď potvrdí anebo vyvrátí. O vypracování projektu na zajištění AV techniky zpočátku samozřejmě uvažovali, ale neměli dostatečné vstupy, aby projekt mohli dát dohromady. O takovém projektu hovořili i v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, pan V. byl ochotný projekty zpracovat, avšak požadoval vstupy, které neměli k dispozici ani pro jednotlivé lokality. Navíc by zpracování projektu

zabralo 1 – 2 měsíce, dostali by se časově někam úplně jinam a současně byla pro ně nepředstavitelná cena, kterou jim pan V. sdělil, kterou si konkrétně nepamatuje, ale finance na to neměli. Věcné plnění měl na starosti konkrétně jeho odbor logistiky a organizace, právní a smluvní plnění spadalo do ORZ, tisková centra a plnění v rámci zajištění tiskových center měl na starosti odbor komunikace, avšak i pro ně byli odpovědní oni, jako OLO, za technické vybavení.

Pokud jde o průzkum trhu v prvotní fázi ve vztahu k firmám zajišťujícím AV techniku, tento průzkum trhu dělal O. K., který mu z něj předával nějaké výstupy, je tenkrát zajímavé především technické zabezpečení z pohledu tlumočnického servisu SCIC, což je služba tlumočení spadající pod Evropskou komisi, která tlumočí veškerá zasedání v Bruselu. Rovněž tlumočí neformální zasedání pořádaná v předsedající zemi. Tato organizace má velmi striktní požadavky na technické zabezpečení, pro ně tedy byla zásadní otázka, zda oslovené subjekty jsou schopny především zajistit tyto technické požadavky a dostatečné množství tlumočnických kabiněk. Zásadní výstup byl ten, že PxxxO je schopno tuto techniku zajistit a v rámci svého působení v CRN je schopno si tyto kabinky půjčit na evropské bázi. AxxxA jim tenkrát sdělila, že disponuje 4 těmito standardizovanými kabinkami a KxxxS tyto kabinky ani neměla. Domnívá se, že ze strany společnosti AxxxA byl projev zájem se o tuto zakázku ucházet, avšak společnost deklarovala, že nemá s takovou akcí zkušenosti a ráda by je nasbírala, což si vzhledem k rozsahu akce a neexistenci projektu nedokázali představit. Společnost KxxxS byla malá firma a nepamatuje si, že by z její strany byl vysloven zájem se projektu zúčastnit. Průzkumy trhu se dělaly pouze v rámci ČR, v rámci Evropy nic takového neprováděli, ani k tomu nebyl důvod. Nevěděl ani, na co se těch firem ptát. V rámci průzkumu trhu zjišťovali, zda vůbec nějaké firmy v ČR jsou schopné takové akce zajistit. Neexistence projektu znamenala, že nebyli schopni vytvořit zadávací dokumentaci a vyhlásit otevřené výběrové řízení, které by mělo evropský dosah. Pokud jde o požadavky ceníků, tyto byly vzneseny již během jednacího řízení bez uveřejnění, kdy odpovědní pracovníci vyžadovali, aby do smlouvy byly ceníky zaxxxponovány, a aby z těchto sazeb byly poskytnuty slevy vzhledem k rozsahu poptávaných prací. Toto je obsaženo v zápisu z 5. jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, který založil do svých dokumentů. Ve vztahu k AV službám byla naceněna modelová zasedání, z nichž se poté vycházelo, u služeb, týkajících se silnoproudu a slaboproudu toto cenově ošetřeno není, důvody byly vysvětleny během jednacího řízení bez uveřejnění, podrobně si na ně nevzpomíná. Toto byla záležitost v rámci jednání jednacího řízení bez uveřejnění, dojednávání znění smlouvy, což měli na starosti pánové K. a N.. Ve smlouvě je formulace ve smyslu, že ceny odpovídají a budou odpovídat cenám v místě obvyklým, přičemž smlouva prošla celým schvalovacím procesem a právní oddělení ÚV neshledalo v takovémto znění smlouvy žádné rozpory či nebezpečí a smlouvu pustilo dál k podpisu vedoucímu ÚV, který ji v tomto znění uzavřel.

Obžalovaný **Mgr. D. M.** uvedl u hlavního líčení, že se necítí být vinen z žádného bodu obžaloby. Od roku 2004 pracoval na ministerstvu pro místní rozvoj, kde se mimo jiné věnoval

legislativním pracím na zákonu o veřejných zakázkách jako jeho spoluautor. V roce 2006 byl několikrát přizván Německem jako expert v oblasti veřejných zakázek. S dalšími třemi zahraničními experty byl přizván Evropskou komisí při posuzování stavu příprav Bulharska a Rumunska před jejich vstupem do EU v kapitole veřejné zakázky. Věnoval se v této oblasti autorské a publikační činnosti, a to až do roku 2011, kdy jeho činnost zarazila tzv. mediální kauza PxxxO. Na Úřad vlády nastoupil k 1.6.2007 a s paní H. postupně vybrali další lidi, které přivedli do odboru rozpočtu a veřejných zakázek, který v té době čítal asi osm lidí. Ihned po nástupu začal provádět systematické přípravy, aby práce pro předsednictví měly nějaký řád a logiku, aby nebyli zahlceni, aby vyloučili rizika plynoucí z nesystémovosti. Po shromáždění dostatečného množství podkladů vytvořil harmonogram předpokládaného průběhu veřejných zakázek – textovou tabulku, kterou přiložil jako důkaz č. 1 v šanonu jím založených důkazů u hlavního líčení (šedý šanon). Harmonogram předložili na poradě místopředsedy vlády pro evropské záležitosti v září 2007, navazovala na něj grafická verze, která je předložena jako důkaz č. 2. Veškeré představy o tom, jak bude činnost Sekce pro předsednictví v průběhu příprav strukturována, byly velmi vágní, v této fázi činnosti navíc zajistil zpracování manuálu pro zadávání veřejných zakázek pro Sekci pro předsednictví, měl 36 vzorů různých listin, které se používaly v různých zadávacích řízeních, byl publikován na sdílených discích Sekce pro předsednictví v listopadu 2007 a je přiložen jako důkaz č. 3 v jeho šanonu. Kromě toho na konci léta 2007 provedl půldenní školení v oblasti veřejných zakázek pro celou Sekci pro předsednictví, případně další zájemce, z něhož prezentaci předložil jako důkaz č. 4. Navíc inicioval v rámci ÚV změnu webových stránek tak, aby se z nich stal malý elektronický nástroj pro zadávání veřejných zakázek, což v praxi znamenalo, že v rámci těchto stránek bylo možné zadávat veškeré veřejné zakázky do 2 milionů korun, což ulehčovalo práci, umožňovalo jednodušší komunikaci, zkracování lhůt, vyvarování se některých chyb apod. Toto založil jako důkaz č. 5. Kromě toho zavedl v rámci ORZ několik základních interních pravidel, z nichž nejzákladnější bylo pravidlo „čtyř očí“, což znamenalo, že nebylo možné, aby na dokumentech pracoval jeden člověk, vždy musela fungovat nějaká kontrola, měli pravidelné porady odboru, z nichž zápisy neexistují, neboť to byly pracovní porady, navazovaly na porady útvaru místopředsedy vlády pro evropské záležitosti a Sekce pro předsednictví tak, aby všichni věděli, co se zrovna děje. Kromě toho byly zavedeny porady v případě potřeby řešit něco složitějšího, čehož bylo hodně. Kdokoliv k němu mohl přijít řešit jakékoli problémy, což fungovalo. V rámci veřejné zakázky principiálně dodržovali, že existoval jeden kontakt na konkrétní osobu tak, aby tato konkrétní osoba od stanovení zadávacích podmínek až k realizaci měla přehled a byla schopná se v problému orientovat. Měli zavedeny pravidelné tříměsíční motivační pohovory, což neřešilo jen motivaci, ale cílem bylo i zjistit, jaké jsou případné problémy v komunikaci mezi odbory a v rámci jejich činnosti. Toto vše bylo nad rámec organizačního řádu a jakýchkoliv interních předpisů. Chce tím doložit, že rozhodně situaci nepodceňoval, není pravdou, že by nedbal na zájmy zaměstnavatele, naopak, cokoliv, co měl šanci změnit a ovlivnit, aby jejich práce proběhla co nejlépe, řešil s plným vědomím, že se musí chovat jako řádný hospodář.

K institucionálnímu zařazení Sekce pro předsednictví v rámci ÚV kromě již uvedených skutečností doplnil, že ÚV je z hlediska své struktury odlišný od běžných ministerstev. Na ministerstvu na vrcholu stojí ministr, který odpovídá za politické otázky a za problematiku hospodaření ministerstva. Na ÚV existuje určitá dualita. Jsou zde vlastní útvary ÚV, které fungují pro celý Úřad. Rozpočet ÚV fungoval pro celý ÚV, jeho součástí byly i prostředky určené pro SPP, neexistovalo tam žádné věcné oddělení. ÚV zabezpečuje činnost několika samostatných složek, z nichž nejzásadnější je premiér, který má pod sebou kabinet, který řeší politické věci, ale hmotně je zabezpečován ÚV. V té době dále v tomto systému fungoval ministr – předseda legislativní rady vlády, ministryně pro lidská práva a národnostní menšiny a útvar místopředsedy vlády pro evropské záležitosti, který měl zajistit předsednictví, k čemuž měl vyčleněny v rámci ÚV poměrně významné rozpočtové prostředky. Tento útvar se skládal ze dvou sekcí, ze sekce politické, tzv. Sekce pro evropské záležitosti, a sekce organizační, což byla právě Sekce pro předsednictví. V rámci této sekce existovaly dva odbory, které řešily věcné náležitosti, což byl odbor logistiky a odbor komunikace, jeho odbor rozpočtu a veřejných zakázek byl odborem „servisním“. SPP rozhodně nebyla žádná kompletní struktura, veškeré otázky, týkající se účetnictví, správy majetku, věcného zabezpečení fungování sekce, s nimi řešil ÚV. SPP měla v podstatě jediný specifický předpis, a to směrnici ÚV č. 12/2007, která řešila otázky zadávání veřejných zakázek, určité modifikace směrnic, které řešily řídicí a finanční kontrolu a oběh účetních dokladů. U veřejných zakázek bylo základní odlišností, že o veřejných zakázkách malého rozsahu do dvou milionů korun nerozhodoval vedoucí ÚV, ale rozhodoval o nich zadávající útvar, dále bylo otázkou, kdo byl příkazce operace, a tedy rozhodoval, že bude výdaj realizován. Pokud jde o zakázky nad 2 miliony korun, byla procedura drobně modifikována, když mezi připomínkovými místy v rámci oběhu dokumentů pro ÚV figuroval navíc ORZ, dále zadávací podmínky připomínkoval za ÚV správce rozpočtu, právník Úřadu a schvaloval vedoucí ÚV. Pokud jde o řídicí a finanční kontrolu a oběh finančních dokladů, fakticky se ve směrnici jednalo o nastavení limitu pro paní náměstkyni H., který byl zvýšen z částky 750.000,- Kč na 2 miliony korun. Ve vztahu k finanční kontrole žádné odchylky od režimu, který platil obecně na ÚV, nebyly. Na rozdíl od tvrzení obžaloby se na SPP nevztahovala směrnice č. 3/2007 vedoucího ÚV, týkající se zadávání veřejných zakázek, což lze ověřit v článku 1 odst. 4 směrnice č. 12/2007, která toto výslovně vylučuje. Směrnice č. 3/2007 navíc přinášela pouze základní princip, jak zadávat veřejné zakázky malého rozsahu, což v jejich směrnici č. 12/2007 bylo také. Ve zbytku směrnice opisovala jednotlivé instituty Zákona o veřejných zakázkách. Finanční a řídicí kontrolu a oběh účetních dokladů obžaloba pominula úplně. Co se týká řídicí a finanční kontroly, existovaly na ÚV dvě směrnice, a to č. 13/2004, kterou posléze nahradila směrnice č. 10/2008, a pokud jde o oběh účetních dokladů, je to směrnice č. 14/2004, její novelizovaná verze č. 11/2008. Tyto směrnice se vztahovaly i na SPP a řeší kompletní finanční kontrolu, určují v návaznosti na Zákon o finanční kontrole jednotlivé role osob v rámci ÚV. Zásadní role, které se týkaly SPP, to byl zadavatel, tedy ten, kdo byl odpovědný za věcné plnění, dále byl správce položky, který byl pověřen přípravou operací, připravoval veškeré kontroly, což

znamenal, že výdaj správně zatřídí, zkontroluje, které dokumenty jsou přiloženy, obsahují-li kompletní údaje, které obsahovat mají. Poslední rolí byl příkazce operace, tedy ten, kdo je oprávněn nakládat s prostředky ÚV. Situace, kdy se jednalo o částky, které překračovaly oprávnění příkazce operace, toto schvaloval schvalovatel, což byl vedoucí ÚV. Dalšími rolami byl správce rozpočtu a hlavní účetní, tyto role zastávali zaměstnanci z jiných sekcí ÚV, to se netýkalo SPP. Správci položky byli v rámci SPP dva, jednalo se o J- N. a L. K., kteří byli zařazeni v jeho odboru, a správcům položky byl podřízen příkazce operace, čemuž však v tomto případě tak nebylo. Neví, jaká v tom byla logika. Pokud jde o příkazce operace, lišilo se to podle toho, kdo požadoval příslušné plnění a o jakou částku se jednalo. V případě AV techniky byla příkazcem operace paní H.. Pokud jde o role ostatních osob v rámci ÚV, např. směrnice č. 13/2004 v článku 6 a 7 řeší, pokud správce rozpočtu, případně hlavní účetní shledá na připravované operaci nějaké nedostatky, pozastaví ji a písemně vyrozumí příkazce. Neví o tom, že by taková situace jedinkrát nastala. Nastavení tohoto kontrolního mechanismu vyplývá přímo ze Zákona o finanční kontrole. Pokud se to promítne do referátníků, které se v řízení řeší, referátník č. 09812/08-OLO - zahájení zadávacího řízení, tento v logice věci předkládal odbor logistiky, dále putoval na ORZ, na právníka Úřadu, na ředitele Sekce ekonomické a správní, na ředitele odboru ekonomického, na ředitelku Sekce pro předsednictví, ředitelku kabinetu vedoucího ÚV a na vedoucího ÚV. Tato procedura neprobíhá tak, že „se tím nebudeme zabývat, protože to nespadá do naší kompetence“, v referátníku je obsaženo vyjádření, buď souhlas, nebo připomínky. Kolečko připomínkových míst bylo dokonce širší, než by odpovídalo veřejné zakázce. ORZ referátník podepisoval, jak mu vyplývalo z článku 5 odst. 2 směrnice č. 12/2007, dle kterého návrh zadávacích podmínek zašle zadávací útvar ORZ k připomínkám. Tento referátník nepodepisoval ani on osobně, ale jeho zástupce pan N.. Dle článku 7 odst. 1 písm. a) směrnice č. 12/2007 ORZ posuzuje každý návrh smlouvy z hlediska formální správnosti a v souladu s právním řádem. V návaznosti na toto ustanovení podepisoval referátník č. 13417/08-OLO, což bylo ukončení zadávacího řízení a návrh konečné smlouvy.

Interní audit ÚV se snažili kontaktovat někdy v roce 2007, kdy proběhla schůzka u paní náměstkyně H. s ředitelem odboru interního auditu, po němž chtěli doporučení pro svou činnost a upozornění na rizika, která považuje za důležitá. Na této schůzce se nedozvěděli vůbec nic, nebyl z ní pořízen ani zápis. V rámci SPP se zpracovávaly v návaznosti na interní předpisy tzv. mapy rizik, a to od roku 2007 pro rok 2008 a dále pro rok 2009, kdy současně proběhlo vyhodnocení předchozího roku. Nikdy ze strany odboru interního auditu nedostali žádnou reakci na tyto dokumenty a neví o tom, že by se jimi interní audit zabýval. Za celou dobu existence SPP provedl interní audit tři kontrolní akce, a to jednak k problematice plastiky Entropa, k otázce loga českého předsednictví a na konci roku 2009 si audit vyžadoval informace k AV technice, ale závěr z této činnosti si nepamatuje. Někdy na konci roku 2010 se na ÚV objevila veřejnosprávní kontrola z Ministerstva financí, jejíž výstupy byly oficiálně vedoucímu ÚV předány na konci ledna 2011, zpráva je založena ve svazku č. 66, kde na str. 36 je konstatováno, že kontrolní systém ÚV byl nastaven v souladu se zákonem o finanční

kontrole. Neví o tom, že tato finanční kontrola, která se zabývala i PxxxO z některých pohledů, by zjistila nějaké pochybení ve vztahu k finanční kontrole v rámci celého smluvního vztahu se společností PxxxO. Pokud obžaloba tvrdí, že nezaváděl kontrolní mechanismy, musí konstatovat, že je zaváděl, a to nad rámec toho, co existovalo na ÚV, co po něm bylo požadováno, a pokud jde o finanční kontrolu, odkazuje na Zákon o finanční kontrole, i shora provedenou kontrolu Ministerstva financí.

Co se týká koordinačního mechanismu SPP, k tomu se podrobně vyjadřoval pan K., podstatné je to, že SPP odpovídalo za zabezpečení a zafinancování řady prvků v rámci přípravy předsednictví, aniž by SPP disponovala vstupy, které pro vlastní činnost potřebovala, a byla závislá na informacích, které dostávala od dalších resortů, přičemž v praxi to vypadalo tak, že podklady chodily pozdě a i odsouhlasené parametry na úrovni vládního výboru EU se následně opakovaně měnily. Výchozí principy primárně vyplývaly z vládních usnesení, které řešily přípravu předsednictví, z těchto usnesení vyplývaly i časové limity příprav. Základním výchozím principem byl požadavek na prvotřídní organizaci a rovněž byl naprosto jednoznačně daný časový rámec. Přitom SPP byla vybudována od června 2007, tedy jeden rok a sedm měsíců před zahájením předsednictví, rozhodně tak neměli žádnou časovou rezervu. K tomu poukazuje na to, co již uváděl pan K., že Rakousko se na předsednictví připravovalo dva roky, zkušenosti s předsedáním v EU již mělo, a Slovinsko jako první nová členská země se připravovalo tři roky. Předsednictví nelze srovnávat s čímkoliv jiným, co jsme mohli v ČR zažít, jediné drobné signály o podobně některé akce předsednictví byla zasedání MMF a NATO v roce 2002, avšak to byly akce, které trvaly pouze několik dní. Nikdo z nich nic takového předtím nedělal a představa o tom, co bude všechno potřeba, byla velmi vágní.

Pokud jde o zadávání veřejných zakázek, dbali na maximální procesní bezpečnost a eliminaci veškerých možných rizik, a to prostřednictvím včasné přípravy zakázek, k čemuž jim sloužil harmonogram, aby si vůbec dokázali práci v čase rozvrhnout a nebyli v nějaký moment zahlceni. Dále dbali na bezchybné nastavení zadávacích podmínek včetně technických specifikací a bezchybné provedení procesu posouzení hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru. Cílem byla eliminace námitek jednotlivých uchazečů, na něž může navazovat návrh na přezkoumání úkolu zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který v té době nerozhodoval v krátkých termínech, byť správní řízení mělo trvat do 30 dnů, ale už tenkrát to bylo pouze zbožné přání. Byli si vědomi, že nemají časový prostor pro opakování zadávacích řízení. Proto preferovali otevřená řízení, která jsou procesně nejjednodušší, a kladli důraz na včasnost vyhlášení zadávacích řízení. V období let 2007 – 2008 takto uzavřeli přes 10 nadlimitních otevřených zadávacích řízení, tedy v rozsahu nad 2 miliony korun, počty zakázek malého rozsahu pod 2 miliony korun nedokáže ani přesně spočítat. Za celou dobu trvání SPP bylo uzavřeno více než 250 smluv, část z toho byly dodatky, ale rozhodně více než 200 smluv byla samostatná smluvní ujednání. Dále realizovali cca 900 objednávek na drobnější plnění tam, kde částky nepřesahovaly 100 tisíc korun, jednalo se o smlouvy nájemní, kupní, licenční, smlouvy o dílo, smlouvy na zajištění služeb, nezařaditelné smlouvy

ve vztahu k činnostem. Smlouvy byly ve většině případů připravovány v době vyhlášení zadávacího řízení, nenechávali dodavatelům prostor pro předkládání vlastních smluv, ale smlouvy připravovali vždy sami. To vše probíhalo za situace, kdy v ORZ byli kromě něho a asistentky dva právníci, jedna specialistka na veřejné zakázky, která nebyla právnička, a dva rozpočtáři. Funkčních míst v odboru měli zhruba pět, tedy v rámci klasického pracovněprávního poměru, zbytek byly práce na dohody o provedení činnosti. Pokud by se chtěli rozšiřovat, což v jistý moment chtěli, neměli se ani kam usadit. Většina odborů působila v regionech, část byla v KCP, do kanceláří docházeli poměrně zřídka. V rámci své agendy musel řešit otázky permanentních rozpočtových změn. Finanční zabezpečení předsednictví řešila usnesení vlády č. 125 a 1092/2006. Už v době, kdy byl stanoven rozpočet na rok 2007 nebo návrh rozpočtu a rozpočtový výhled pro roky 2008 – 2009, bylo konstatováno v příslušném vládním usnesení, že návrh rozpočtu vychází z nějaké představy o fungování, je přijímán v době, kdy ještě není ustanoven koordinační mechanismus, který byl ustanoven až po přijetí návrhu na rok 2007, a dále se konstatuje, že bude kontinuálně rozpočet přehodnocován a upravován podle aktuálních potřeb tak, jak budou zjišťovány v průběhu předsednictví. To se dělo permanentně a vrcholilo to v roce 2009, kdy museli řešit otázky změny strukturace rozpočtu v návaznosti na rozhodnutí, že se bude konat celá řada summitů. Rozpočtový rámec počítal s celkovými náklady předsednictví v částce cca 3,3 miliardy korun, přičemž část peněz byla rozpočtována jednotlivým resortům a jednalo se o prostředky, které by dostali i v jiném případě na svou činnost, ale v souvislosti s primární problematikou EU byli takto vykazovány. Navíc byly vyčleněny prostředky z tzv. všeobecné pokladní správy v objemu cca 1,9 miliardy korun, z čehož nějakou část dostala SPP, s různými částkami disponovaly ostatní resorty. Přestože docházelo k permanentním změnám, ve finále, i přes podstatná navýšení, rozpočtový rámec byl dodržen. Měli jasný politický pokyn, že nemají rozhodně směřovat k převyšování nákladů, které byly původně rozpočtovány, a to v situaci, kdy vůbec nebylo jasné, kolik bude akcí a jak mají vypadat. Zejména v roce 2009 se musely řešit otázky navyšování vozidel a jejich servis, navyšování počtu vstupních karet, dodatečné požadavky na hostesky, doplňování tiskových služeb a grafiky, různé doplňování a úpravy nájmu, a řešili celou řadu dalších věcí, které se postupně objevovaly, jako navyšování interního překladatelského týmu, řešení předsednického mobiliáře apod. Od května 2009 začali řešit ukončovací práce, aby byli schopni agendu dokončit a předat do konce roku 2009, což nebylo jednoduché. Řešili sponzoring, což nebyla jednoduchá otázka, nejednalo se pouze o to, že někdo něco poskytl zdarma, ale jednalo se o výskyt jeho loga na různých materiálech a při různých příležitostech, tam museli tuto otázku řešit z hlediska legislativy ve vztahu k reklamě, o čemž nic nevěděli, ale bylo to praktické ve vztahu k veřejným zakázkám, neboť protiplnění, které partnerům poskytovali, bylo finančně ocenitelné. Řešili to dlouhodobě s Ministerstvem financí, neboť i toto je veřejná zakázka. Tuto otázku diskutoval i při svém pobytu na zahraniční konferenci v roce 2007 s přední odbornicí na otázky veřejných zakázek Sue Aerowsmith, která mu sdělila, že je to zajímavý problém, ale nikdy o něm zatím neuvažovala a že ocení jakékoliv informace, které jí k tomu sdělí. Řešili tedy problémy,

k nimž neměla jednoznačné závěry ani odborná veřejnost. Řešil spoustu dalších věcí, jako nezpůsobilé výdaje při stornopoplatecích, různé situace, nešťastnou plastiku Entropa a její následnou deinstalaci a vyrovnání s autorem. Musel poskytovat spolupráci kabinetu vicepremiéra pro evropské záležitosti při tiskových výstupech, součinnost na externích a interních auditech. Zajištění externího auditu se řešilo od února 2009, kdy vypisovali zadávací řízení, řešili se ztráty a krádeže již během předsednictví, i po jeho skončení, řešili zneužití loga českého předsednictví a mnoho dalších záležitostí. K tomu musel řešit změny limitů pro náměstkyni H., když v roce 2009 ÚV rozhodl, že pro ně navýší limit z 2 milionů korun na částku asi 8 milionů korun. Netušili, proč ÚV takto postupuje, rozhodnutí nemohli nijak zvrátit, mohli proti němu maximálně protestovat. Začali to řešit na počátku února 2009, když rozhodnutí bylo vydáno s účinností k 1.3., avšak bylo vydáno zpětně, objevilo se až někdy v průběhu března. ÚV absolutně neřešil, že touto změnou dochází k systémovým problémům v návaznosti na jejich směrnici v rámci postupů, které na ÚV existují, tedy museli v návaznosti na to směrnici měnit, když jim bylo ÚV sděleno, že směrnice sice vydává vedoucí ÚV, který odpovídá za interní předpisy Úřadu, ale jedná se o směrnici, která se týká SPP, mají si ji upravit tedy oni. Strávil tedy nějakou dobu tím, že upravoval interní předpisy Úřadu podle toho, jak se rozhodl ÚV, který nakonec limit pro náměstkyni H. navýšil na 20 milionů korun.

Není sice obviněn z pletich, co se týká zadání veřejné zakázky na zajištění AV služeb, ale okolnosti jejího zadání mají vliv na celý průběh plnění, a proto považuje za potřebné se k nim vyjádřit. Především společnost PxxxO, ani žádné osoby za ni jednající, stejně tak jako subdodavatele v té době neznal, žádný prospěch z této veřejné zakázky neměl a nebyl srozuměn s tím, že z úkonů, které činí, může vzniknout státu nebo xxxukoli jinému škoda. Vždy jednal tak, aby úkoly, které měl, byly dosaženy v co nejvyšší míře tak, aby byly hospodárné a efektivní. O využití KCP pro akce konané v Praze bylo rozhodnuto před jeho nástupem na ÚV, akce v regionech byly v té době ještě neujasněné. Co se týká zadání veřejné zakázky pro AV techniku, bylo pro něj zásadní, aby znali přibližný počet akcí, jejich formát a místa konání. I u této zakázky se zpočátku počítalo s otevřeným výběrovým řízením, což je patrné i z materiálů, které doložil ve svém šanonu. V té době však neměli dostatek relevantních vstupů. Dozvěděli se, že v KCP je tzv. generální dodavatel kongresových služeb, což bylo potvrzeno dopisem ředitele KCP K. z července 2007. Po dobu celého roku 2007 bylo zřejmé pouze to, že KCP má s PxxxO uzavřenou dlouhodobou smlouvu, že možnost jiného dodavatele hypoteticky existuje, ale za předpokladu, že bude PxxxO přeplaceno, a že PxxxO má v KCP v nájmu veškerou stacionární techniku. Na přelomu roku 2007 a 2008 bylo jasné, že musejí začít činit kroky v rámci zadávacího řízení, přičemž na základě vstupů, které měli z odboru logistiky, dospěli k tomu, že pokud by se ujasnily předpoklady pro technické odůvodnění výlučnosti společnosti PxxxO v KCP, bylo by možno uvažovat o jednacím řízení bez uveřejnění pro Prahu. V té době ještě stále počítali s tím, že regiony by bylo možno soutěžit v otevřeném řízení. Stále byl však neznámý rozsah akcí, stále se nevědělo, kde akce budou, byť pan K. zmiňoval, že rozhodnutí o umístění ministeriád padlo v říjnu 2007 na

úrovni výboru pro EU, stále se o těchto místech diskutovalo. Pamatuje si, že ještě počátkem dubna 2008 se uvažovalo o konání ministeriády v Ostravě. Toto je zřejmé i ze zadání na vypracování technických podkladů pro zadávací dokumentaci společností Knop-Consulting, kde se stále počítalo s Ostravou. Smlouva se společností PxxxO z 1.9.2008 stále počítá s Olomoucí pro konání ministeriády ministrů obrany, která se nakonec konala v Praze. Pokud jde o summit, ještě na podzim roku 2008 se nepočítalo se třemi navazujícími summity – Východní partnerství, Jižní koridor a Zaměstnanost. Konání summitu s USA bylo oficiálně potvrzeno tři týdny před jeho zahájením. Za této situace vypracování projektů jednotlivých míst konání, která byla dosud neujasněná, podle informací, které byly z OLO k dispozici, by bylo velmi nákladné, musely by se vysoutěžit, je otázkou, jak rychle by mohly vzniknout a jakou mohly mít relevanci k tomu, jak skutečně akce měly vypadat. Toto vše byl zásadní problém zadávacího řízení, jak jej postavit, aby bylo funkční, když není jednoznačná specifikace, nejsou zřejmé prvky plnění, které bude zadavatel požadovat. V takové situaci mohou přijít nesrovnatelné nabídky, neboť každý z uchazečů bude reagovat na něco jiného, bude mít o zakázce jinou představu. K tomuto problému existovala rozsáhlá rozhodovací praxe, některá usnesení namátkou zařadil jako důkaz pod bod č. 13. Přitom z těchto založených rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která vesměs pocházejí z roku 2007, soud zjistil, že zadavatelům veřejných zakázek bylo vytknuto porušení zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. tím, že nebyl dostatečně vymezen předmět veřejné zakázky, popř. její rozsah, v důsledku čehož byla zadávací řízení buď přímo ÚOHS zrušena, popř. bylo zrušení zadání veřejné zakázky uloženo zadavateli, nebo byla zadavateli uložena pokuta. K tomu obžalovaný dále uvedl, že zásadní problém byl ten, že podklady, které měli k dispozici, neumožňovaly sestavit zadávací dokumentaci, podle které by šlo jednoznačně specifikovat potřeby tak, aby řízení nemohl nikdo úspěšně napadnout, čemuž věnovali maximální pozornost.

K pojmu hospodárnost a efektivita, s nimiž pracuje obžaloba, uvedl, že hospodárnost chápali tak, že nebudou poptávat věci v množství, které není nezbytně nutné, nebo v kvalitě, kterou již nepotřebují, a tímto způsobem budou šetřit prostředky. Co se týká efektivnosti, tento termín chápe jako dosažení maximální možné kvality v rámci příslušné ceny, když maximální kvalita byla jejich striktním požadavkem. Za této situace hodnotit pouze striktně na cenu považuje za zcela vyloučené. K metodice hodnocení veřejných zakázek, zda pouze jednokriteriální hodnocení na nejnižší cenu je vhodné, přiložil odbornou publikaci a zprávu ČTK k novele zákona o veřejných zakázkách předložené Ministerstvem pro místní rozvoj ke změně kritérií hodnocení veřejných zakázek, když praxe ukázala jednokriteriální hodnocení na cenu jako nevhodné, a to pod označením důkazu č. 14. Co se týká dalších možných kritérií, měli problém vybrat nějaká, která by byla použitelná. Nějaká kritéria se použila ve studii společnosti Knop-Consulting, ale dospěl k závěru, že takto kritéria v zadání veřejné zakázky použít nemůže. Základní problém byl v tom, že tato kritéria byla vágní, neměli v ruce dostatečně jasnou technickou specifikaci, tedy nebyli schopni dát dohromady hodnotící kritéria. Přitom je třeba vzít v úvahu, že bylo třeba zadat veřejnou zakázku, s jejímž plněním

bylo třeba započít v létě 2008, zvažovali i soutěžní dialog, ale tuto možnost vyhodnotili jako extrémně rizikovou, s níž nebyly zkušenosti, a navíc stále naráželi na to, že nemají jednoznačné technické specifikace, stále tedy naráželi na problém, že pokud řízení nastaví špatně a dostane se před ÚOHS, pokud řízení zruší, budou ho muset vypsát znovu. Přitom přípravu předsednictví nebylo možno odložit ani posunout. Postupně, a to i na základě posudku od Ing. K., OLO dospěl k závěru, že jediným možným řešením, které je organizačně schopn zvládnout, je to, že bude mít jednoho dodavatele pro všechna místa. Byl to argument, který chápal, když bylo jasné, že OLO potřebuje jednoho partnera, ustálený tým s ustálenými pracovními zvyklostmi, aby mohl vůbec účinně věci kontrolovat. Kromě těchto skutečností, které způsobily, že nebyli schopni vypsát otevřené řízení, na straně PxxxO vystupovaly další okolnosti, a to že má jakési exkluzivní postavení v KCP, jedná se o zavedený subjekt, je členem skupiny CRN, tedy má možnosti v případě potřeby zajišťovat přes tuto síť potřebná řešení, má zkušenosti i s pořádáním summitu NATO a snad i MMF, má zkušenosti se zajišťováním technických služeb pro jiná předsednictví a disponuje podstatným množstvím techniky, kterou vlastní. Kumulace všech těchto důvodů vedla k volbě JŘBU. Nenašli v té době nic, co by jim poskytlo vodítko k použití JŘBU, když se zabývali judikaturou ÚOHS JŘBU z technických důvodů. V té době však byla rozhodovací praxe velmi sporá, většinou se týkala ještě zákona č. 199/1994 Sb., jehož účinnost končila někdy v roce 2004, který byl koncepčně jinak postaven. Rozhodně je zajímavé, že ÚOHS se předmětnou zakázkou na AV služby zabýval dvakrát. Poprvé to bylo v roce 2009 od konkurenta KCP, který primárně směřoval k bezdůvodnému využití KCP pro všechny akce v Praze, avšak v návaznosti na to si ÚOHS vyžádal velké množství dokumentace i k dalším souvisejícím zakázkám, mezi než patřila i zakázka AV techniky. Tenkrát ÚOHS oznámil ÚV ČR, že neshledal žádná porušení, a ve vztahu k AV technice se nijak nevyjádřil, přesto, že ÚOHS může zahájit správní řízení ex officio, což zřejmě neshledal důvodným. Tím, že tenkrát k rozhodnutí nedošlo, mohl ÚOHS znovu rozhodovat v roce 2013. Pozoruhodné je, že ÚV ČR jako zadavatel se nijak nebránil vůči tomu, co mu mohlo hrozit, a dokonce se nebránil ani vydanému rozhodnutí, které tak nabylo právní moci. ÚOHS přitom pro něj z nepochopitelných důvodů dospěl k závěru, že se objevily nové skutečnosti, což měl být dopis generálního ředitele K. z roku 2007, avšak ten měl ÚOHS k dispozici už v roce 2009, což je patrné ze spisu.

Co se týká nastavení smlouvy, ještě v době jejího uzavírání stále nebyly známé konečné počty akcí, místa konání akcí, jejich přesný rozsah. V praxi to vedlo k tomu, že nutně museli uzavřít smlouvu, která by z povahy věci byla rámcová a umožňovala pracovat se sadou proměnných, která byla klíčová. Přitom obdobné rámcové smlouvy uzavírali i na jiná plnění. Smlouvu nastavovali tak, aby obsahovala veškeré známé parametry. Ve smlouvě byly nakonec zakotveny požadavky na vytvoření studie technické proveditelnosti, což souviselo s tím, že nebyly jednotlivé projekty na jednotlivá místa konání akcí. Smlouva počítala s rozsáhlým přílohovým aparátem, v němž budou definice technických požadavků, měly tam být obsáhlé ceníky, verze počítala s kompletními ceníky, v průběhu jednání v rámci JŘBU se tato varianta

ukázala jako nerealizovatelná, proto je v tomto směru uzavřená smlouva poněkud omezená. Důležitý byl jednoduchý objednávkový mechanismus, který by byl funkční a kontrolovatelný ze strany zadavatele. V řetězci objednávky, nabídky a akceptace bylo podstatné, že dokud akceptace neproběhla, nabídka závazná nebyla. V reálném životě se ukázalo, že situace se musely řešit i bez ohledu na to, jak bylo nebo nebylo akceptováno, což nebylo možno racionálně předvídat. Smluvní ujednání o ceně je transparentní, přičemž již v době uzavírání smlouvy nemohl mít tušení, jak v reálu bude možné odkazovat na příložený ceník služeb. Pokud jde o objednávkový proces, objednávky nevystavoval ORZ, ale OLO s případnými vstupy od OKU. Podpis zástupce ORZ, buď jeho anebo některého z jeho zástupců, se na akceptacích začal vyskytovat zhruba od března 2009, kdy v důsledku rozhodnutí o konání summitu EU - USA zjistili, že nemají rozpočtové krytí na tuto akci a mimo jiné zakotvili, že nemají být vydávány akceptace, které nemají aktuální krytí v rozpočtu. Z důvodu potvrzení tohoto krytí na akceptacích figuroval podpis zástupce ORZ. Dohoda o tomto mechanismu padla na jednání SPP dne 9.3.2009, jak vyplývá ze zápisu z tohoto jednání, který založil do svého šanonu důkazů pod číslem 10.

Rovněž nebylo možné smlouvu nekontrolovatelným způsobem nafukovat, k čemuž nepochybně sloužilo ustanovení článku 3 odst. 5, dle kterého ceny dle tohoto článku a příloh č. 2, 3 a 4 rámcové smlouvy představují veškeré nároky a náklady společnosti PxxxO spojené s plněním rámcové smlouvy a ceny jsou konečné a nepřekročitelné pro sjednané plnění. Přitom trvá na tom, že celková limitace cen byla absolutně nemožná a vyloučená, v čemž oponuje podané obžalobě, když sále argumentuje tím, že neznali celkový počet akcí, místa jejich konání, neexistoval žádný realistický odhad, kam až se s cenou mohou posunout. Navíc neexistuje žádný předpis, který by stanovil, že rámcová smlouva musí být seshora limitovaná. Taková praxe se vžila u zákona č. 199/1994 Sb., o veřejných zakázkách, který v té době uzavírání rámcových smluv neumožňoval, takže praxe byla taková, že pokud to bylo možné, smlouvy se uzavřely s horním limitem a ustanovením, že zadavatel nemusí vyčerpat veškeré plnění. Co se týká některých částí specifikace, které musely být stanoveny širším nebo obecným způsobem, doporučovali OLO důrazně, aby si nechal zejména poskytování služeb dle přílohy č. 4 revidovat nezávislými technikami, aby se případně eliminovalo možné zbytečné, ne dobře podložené plnění. Pokud je mu známo, OLO takto činil a není mu známo, že by mu např. F. N., který se plněním z této smlouvy zabýval, indikoval, že OLO nepostupuje racionálně, či si nenechává plnění revidovat. K tomu jsou ve spise založeny posudky společnosti AxxxZ a pana B.. Pokud mu tedy obžaloba klade za vinu, že akceptoval podmínky nevýhodné pro ÚV, které neobsahovaly maximální limitní cenu plnění, nebyly blíže specifikovány ceny souvisejících služeb, je pravdou, že tyto podmínky akceptoval, ale naprosto popírá, že by byly nevýhodné, popř. by bylo zřejmé, že jsou nevýhodné.

Obsah služeb musel OLO objednávat vždy v souladu s technickými přílohami smlouvy, systém byl striktní a žádná vedlejší smluvní ujednání neexistovala. Pokud obžaloba popisuje, že vyjmulí plnění rámcové smlouvy z jakékoliv kontroly, může k tomu pouze dodat, že

popsaný objednávkový mechanismus byl jediný možný, pokud je v obžalobě řešena otázka uzavření dalších realizačních smluv, které byly de facto nahrazeny systémem objednávek, poukazuje např. na případ mobiliáře, tedy zejména nábytku, který byl pro předsednictví zajišťován, když smlouva na tento mobiliář byla koncipována jako xxxbinovaná smlouva a nájmu některých prvků, byla uzavírána později, než smlouva na AV techniku, je tedy možné, že v té době byla již bližší představa o počtu akcí a místech jejich konání. Přesto se ukázalo, že smlouva neodpovídá realitě a potřebují podstatně větší množství nábytku, mimo jiné proto, že akce probíhaly v těsném časové sledu, případně souběžně na více místech. Problém se projevil už v lednu 2009 a přes schvalovací proces na ÚV došlo k uzavření dodatku ke smlouvě dne 17.6.2009, tedy třináct dní před koncem předsednictví, dostali se tedy do situace, že pokud jde o mobiliář, část plnění proběhla mimo jakoukoliv právní úpravu, dodavatel nefakturoval, neboť neměl za co, protože neměl smlouvu, což je přesně důvod, proč maximální limitní cena ve smlouvě na AV techniku nebyla uvedena, v čemž neshledává žádnou závadu. Přitom smlouva na mobiliář byla v porovnání se smlouvou na zajištění AV techniky podstatně jednodušší. Z pohledu zakázkového systému ho zajímala otázka možného omezení subdodávek, přičemž z pohledu zákona o veřejných zakázkách lze subdodávky pouze omezit, nikoli kompletně vyloučit. Podle informací obdržných z OLO byl tento odbor striktně proti tomuto omezení, což odůvodňoval nejasností rozsahu plnění a tím, že pokud do smlouvy takové omezení zahrnou, nebudou schopni je kontrolovat. S tím musel z formálního hlediska souhlasit, což se ve smlouvě projevilo pouze obecnými požadavky na subdodavatele.

Pokud jde o celkovou cenu zakázky, původně v roce 2006 bylo rozpočtováno 237 milionů korun, aniž by bylo zřejmé, na základě čeho. Nebyly žádné realistické odhady, nemohli úplně přesně srovnávat s jinými předsednictvími, neboť neměli konkrétní rozpoložkové údaje, proto srovnání byla obecná. Podstatné pro ně bylo, že celková výše rozpočtu odpovídala organizačně podobným předsednictvím, která předcházela předsednictví českému. Podobné je to u zmiňovaného summitu NATO v roce 2002, k němuž předložil i jako důkaz č. 8 ve svém šanonu usnesení vlády ČR z 2.7.2001 č. 676 o rozpočtu summitu NATO v roce 2002 v Praze, z něhož se dá vypočítat, že na technické zabezpečení bylo rozpočtováno přes 100 milionů korun a z informací vicepremiéra Vondry technické zabezpečení stálo 130 milionů korun. Pokud tyto informace vezme jako vodítko, neumí vyvodit, že by částky, které jim procházely rukama v rámci fakturace, byly nějakými excesy a neodpovídaly náročnosti akcí. Pokud jde konkrétně o jeho podpis na likvidačních přílohách faktur, či předběžných řídicích kontrolách, ten z hlediska finančních mechanismů tak, jak odpovídají nastavení na ÚV, jeho směrnicím i zákonu o finanční kontrole, nemá sám o sobě žádnou právní váhu. Tyto dokumenty podepisoval na základě žádosti paní H., v podstatě dubloval kontrolu správce položky. Ze stejného pohledu se na faktury dívaly i další osoby, konkrétně hlavní účetní na předběžnou řídicí kontrolu správce rozpočtu, což jsou osoby z ÚV, nikoli ze Sekce pro předsednictví, a pokud u těchto osob státní zástupce nedovozuje žádnou odpovědnost, potom nerozumí tomu, jak ji chce vyvozovat u něj. Přitom pokud zjistili nějaká pochybení, činili kroky k jejich nápravě, když např. zjistili, že částky neodpovídají akceptacím, nebo jsou nejasné přílohy,

vždy on nebo jeho podřízení iniciovali nápravu, buď pozastavovali oběh faktur a řešili, jak se mají případně upravit, nebo zda je potřeba je vrátit, pokud šlo o akceptace, řešili, že se musejí doplňovat apod. Dokumenty dokládající, že tuto činnost prováděli, jsou založeny ve spise.

Pokud jde o plnění tzv. lednových prací ve výši cca 90 milionů korun, které OLO neakceptoval, neboť byly shledány nějaké nejasnosti, jejich odbor požadoval, aby se situace vyjasnila s dodavatelem, k čemu se nabídky vztahují, byť zpětně. Tyto lednové akce představovali více než 1/6 finančního plnění, které mělo PxxxO obdržet, a dále k tomu přistoupily květnové akce, kdy museli podniknout riskantní krok a tyto platby zdržovat do doby, než bude vyjasněno, čeho se týkají. Pokud narazili na problémy, které se vyjasnily, posílali faktury dále k proplacení, pokud ne, dále je zdržovali a probíhala komunikace s panem V., která je založena ve spise. Lednové akce řešili se Sekcí ekonomickou a správní někdy v únoru a Sekce ekonomická a správní si nechala dělat posudky od advokátní kanceláře, což bylo logické, ale nechápe, proč je o tom předem neinformovala. Zejména v návaznosti na lednové neakceptované práce dospěli k závěru, že si musejí sjednat externí audit, k čemuž jeho odbor připravoval zadávací dokumentaci, aby audit mohl být vypsán. Celý proces se zasekl, neboť původně byla dohoda, že zakázku vypíše ÚV, respektive Sekce ekonomická a správní, ale ve chvíli, kdy schválení referátníku proběhlo, bylo zrušeno s tím, že ÚV zakázku zadávat nebude, neboť se to týká předsednictví a náklady půjdou z peněz SPP, tedy celý proces běžel znovu. Auditní práce začaly někdy počátkem června 2009 a probíhaly v podstatě do konce roku 2009. Audit byl dokončen v půlce září. Na základě doporučení auditu jednali o rozklíčování některých položek a v září si na základě výstupu auditu vyžádali znalecké posouzení některých sporných částek, přičemž někdy v říjnu, kdy potřebovali agendy dokončit, znalec zemřel. Spolupráce s auditory znamenala opět velký objem práce pro jeho odbor. Jednali se Sekcí ekonomickou a správní, resp. s Úřadem vlády, jak dále postupovat, zda podstupovat riziko případných soudních sporů. Bylo to za situace, kdy nebyli schopni vymýšlet nové varianty, situaci měli zmapovanou tak, jak dokázali, tzn. pomocí auditu, pomocí znalce, právního stanoviska advokátní kanceláře. Co se týká znalce, jeho výstupy byly nekompletní, dostali tabulky, v nichž byly nějaké představy o cenách, avšak problematické bylo, že dostali dvě verze těchto tabulek. V první verzi byly v podstatě odsouhlaseny ceny tak, jak byly rozklíčovány na jednotlivé položky lednových a květnových akcí, a když požadovali nějakou metodickou část s popisem, jak znalec k těmto číslům došel, přišla jim nová verze, která byla zhruba o 20 % nižší, aniž by věděli proč, a následně znalec zemřel. Za této situace zadali právní posudek u advokátní kanceláře. Výsledkem bylo, že ÚV by se mohl teoreticky pokoušet o soudní spor, avšak závěr ohledně jejich případného úspěchu byl nejednoznačný. Opět situaci konzultovali se Sekcí ekonomickou a správní a ve výsledku bylo vše ukončeno nějakým referátníkem na začátku prosince a zbývající prostředky byly proplaceny. Podle jeho názoru udělali to, co udělat mohli. Přitom nelze pominout, že problematika AV techniky nebyla jedinou problematikou, kterou Sekce pro předsednictví řešila, avšak bylo třeba řešit kompletně celou akci předsednictví v rámci SPP a ve druhé polovině roku 2009 postupně kompletovat celý spisový materiál, který se předával ÚV.

Činnost SPP byla ukončena ke konci roku 2009, do té doby ÚV nikdy nekonstatoval žádná pochybení ve vztahu k Sekci pro předsednictví, o nichž by věděl. Dokonce na podzim roku 2009 dostal z kabinetu vedoucího ÚV nabídku na post ředitele nově zřizovaného právního odboru, dostal doporučující dopisy od vicepremiéra Vondry a ministra Fülleho. Nikdo ho nekontaktoval z ÚV k podání vysvětlení ke spolupráci ve vztahu k veřejnoprávní kontrole ministerstva financí, ani ke správnímu řízení vedenému ÚOHS ve vztahu k AV technice.

K položeným dotazům obžalovaný uvedl, že jeho požadavek vůči OLO na posuzování zakázek ze strany nezávislého technického odborníka byl čistě preventivním opatřením za situace, kdy v průběhu jednání o smlouvě zjistili, že nebude možné celé plnění v rámci smlouvy zahrnout do nějakých ceníků. Jakým způsobem toto OLO zajišťovalo, nebyl informován, nechávali to na nich, ale domnívá se, že pan K. nechával dělat průzkum trhu, na základě kterého vybíral z více osob. Jednalo se o nízké částky za tyto zakázky, nebyl tedy stanoven formalizovaný proces výběru. Do jejich odboru se dostaly až v rámci fakturace nebo v rámci objednávkového cyklu takto vypracované posudky. Pokud si pamatuje, pochybnosti ve vztahu k věcnému plnění se týkaly pouze lednových akcí, které nebyly akceptovány, což se řešilo shora popsány auditu. Smlouvu se společností PxxxO konkrétně zpracovával F. N., on ji četl, diskutovali s ním. Ze spoluobžalovaných zná samozřejmě paní H. a pana K., pana V. zná z jednání v rámci předběžné zakázky, kdy poprvé se setkali v rámci jednacího řízení bez uveřejnění na nějakém jednání, a poté se několikrát viděli v rámci jednání o problematických platbách na ÚV v roce 2009. Nevylučuje, že na nějakém jednání byl přítomen i pan M. společně s panem V.. Předtím ani jednoho z pánů neznal, ostatní obžalované nezná, stejně tak neznal v té době ani společnosti, o kterých se v řízení hovoří.

Výsledky svědků

Svědék **L. P.** (sv. 41) uvedl, že na akci předsednictví ČR v radě EU pracovala jeho firma AxxxZ, konkrétně on osobně, práce dělali pro Úřad vlády. Kontrolovali výkaz prací oproti objednávkám, zda práce byly provedeny, technologie dodány, a zda jsou položky dobře vyfakturované podle objednávky. Profesionálně se věnuje telekomunikacím a informačním systémům, kontroloval tedy odvedení telekomunikační práce. Z Úřadu vlády byl přímo osloven panem K., žádného výběrového řízení se neúčastnil. Věděl, že konkrétně kontrolované práce dodávala společnost NXXXC. S touto společností dlouhodobě spolupracoval od roku 2008 nebo 2009, provádějí i školení ISO, zavádějí informační systémy, dělají telekomunikace. Se společností NXXXC kontinuálně spolupracovali i v době, kdy prováděl popsanou činnost pro Úřad vlády. Nedomnívá se, že by byl v konfliktu zájmů, pro Úřad vlády posuzoval jiné služby, než které poskytoval společnosti NXXXC. Pan K. o jeho spolupráci se společností NXXXC věděl, ústně mu to sděloval. S nikým jiným z Úřadu vlády nejednal. Říkat mu to ani nemusel, věděl to už na jejich první schůzce. Odvedené práce pro Úřad vlády posuzoval v rámci lokalit, konkrétně se jednalo o KCP, Hlubokou a Luhačovice.

Konkrétně posuzovali, zda objednávka Úřadu vlády souhlasí s výkazem prací od PxxxO. Neposuzovali cenu, ale jen technologie z pohledu toho, zda byly nainstalovány a byly funkční. Místní šetření v objektech neprováděli, nebyli schopni se do nich dostat, ale nepamatuje si proč. Neposuzovali tedy na místě, zda technologie byly nainstalovány, pouze srovnávali objednávku a výkazy. To samé se týkalo i ceny, neposuzovali tedy její reálnost, ale to, zda cena souhlasí na objednávce a ve výkazu. K námitce předsedkyně senátu, že takové porovnání si může učinit kdokoli, bez odborné způsobilosti, svědek uvedl, že takto mu byla práce zadána. Na objektech, na kterých fyzicky byly, kontrolovali i to, zda jsou technologie nainstalovány. Reálnost ceny je ani nenapadlo posuzovat, pokud cena byla stanovena v objednávce, takové zadání nedostali. Pokud svědkovi byla přečtena konkrétní objednávka Úřadu vlády č. 2008/SPP/332 na č.l. 11014 ve svazku č. 41, dle které dodavatel mj. vyhotoví a předá zadavateli v uvedeném termínu zprávu o správnosti, relevanci, finanční i obsahové přiměřenosti údajů uvedených v podkladech předložených společností PxxxO k vyúčtování, vztahující se ke konkrétním nabídkám, jejichž čísla jsou v objednávce vyspecifikována, k tomu svědek uvedl, že finanční a obsahová přiměřenost údajů byla kontrolována oproti nabídkám. Cenově akceptovatelný pro něj znamená to, co bylo v objednávce, tedy zkontroluje, zda práce a faktury jsou podle objednávky. K dotazu předsedkyně senátu, jaká je hodnota této práce z hlediska jeho odbornosti, uvedl, že takto si u něj práci Úřad vlády zadal. Stejně tak, pokud prováděli šetření na místě, neporovnávali ceny fakturované s cenami běžnými na trhu, ale pouze kontrolovali, zda telefony, přípojky a internet jsou funkční. Cenu ani posoudit nemohl, není auditor ani znalec. Stejně tak není na něm, aby posuzoval reálnost ceny, když se dva subjekty na ceně dohodnou. Pokud by zakázka byla postavena tak, že má řešit reálnost ceny, odmítl by to, protože na to nemá kvalifikaci. Pokud prováděl místní šetření v KCP, dělal to z vlastní iniciativy, toto šetření v analýzách nijak zohledněno není. Nevěděl, na jakých pracích se podílelo NXXXXC, toto nikde specifikováno nebylo. Že NXXXXC práce provádí, věděl, ale k posouzení dostával rozpis od PxxxO. Nevzpomíná si, že by měl k dispozici akceptace, protokoly o převzetí a vyúčtování. Měl k dispozici rámcovou smlouvu, uzavřenou mezi Úřadem vlády a společností PxxxO, ale neví, zda součástí byly ceníky. S žádnými ceníky nepracoval, nepracoval ani se studií proveditelnosti. Z obžalovaných zná pouze pana M.. Žádné další podklady pro splnění své práce pro Úřad vlády, jako např. bližší rozpoložkování, nepožadoval, nebylo to pro něj důležité. K fyzickým kontrolám lokalit mu bylo sděleno panem K., že mu nebudou proplaceny cestovní náklady. Pokud v rámci svých posouzení, která vypracoval pro Úřad vlády, uvedl, že ceny jsou akceptovatelné, bylo tím míněno, že jsou akceptovatelné ve vztahu k objednávce. Pokud byl konfrontován s tím, že tento dovětek v jeho odborném posouzení uveden není a závěr posouzení zní: „Podle našeho důkladného srovnání z hlediska současného stavu se nám vyúčtování jeví v souladu s odvedenými službami.“ k tomu svědek uvedl, že neví, co na to říci. Pokud byly svědkovi předloženy listiny týkající se zakázky od Úřadu vlády, a to objednávky, předávací protokol, fakturace a výkazy činnosti a služeb na č.l. 11014 – 11024, potvrdil jejich autentičnost. Pokud byly svědkovi předloženy faktury, které vystavila

společnost AxxxZ společnosti NXXXXC, a to faktura č. 009041 ze dne 1.6.2009 na částku 59.500,- Kč za poradenství, konzultace v oblasti informační bezpečnosti za květen 2009 na č.l. 1007, faktura č. 009037 ze dne 7.5.2009 na stejnou částku a předmět fakturace za měsíc duben 2009 na č.l. 1065 a faktura č. 009027 ze dne 3.4.2009 za měsíc březen 2009 na č.l. 1118 ve svazku 4 a faktura č. 008070 ze dne 17.12.2008 na částku 119.000,-Kč za poradenství, konzultace v oblasti informační bezpečnosti na č.l. 1171, faktura č. 009010 ze dne 6.2.2009 na částku 59.500,- Kč za měsíc leden 2009 na č.l. 1176 a faktura č.009019 ze dne 12.3.2009 za měsíc únor 2009 na č.l. 1177 ve svazku č. 5, uvedl k nim, že se jednalo o faktury za poradenskou a informační bezpečnost, zda tyto činnosti byly určeny speciálně pro akci předsednictví ČR v Radě EU neví, a neví, proč tyto faktury společnost NXXXXC pod tuto zakázku zařadila.

K výsledku tohoto svědka byly předloženy listinné důkazy, a to objednávka ÚV ČR č. 2008/SPP/332 ze dne 26.11.2008 na kvalifikované posouzení a ověření údajů ve vyúčtování plnění ze strany společnosti PxxxO, s.r.o. v rámci zakázky v souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230, s výslovným zadáním: „Dodavatel vyhotoví a předá zadavateli zprávu o spávnosti, relevanci finanční i obsahové přiměřenosti údajů uvedených v podkladech předložených společností PxxxO, s.r.o. k vyúčtování. Jedná se o práce poskytnuté a vyúčtované v návaznosti na předložení nabídek č. 001/08, 002/08 a 003/08 ze strany společnosti PxxxO, s.r.o. a jejich následné akceptace zadavatelem. Obdobného zadání je i objednávka ÚV ČR č. 2009/SPP/152 ze dne 12.3.2009, vztahující se k zajištění zasedání v Luhačovicích, Praze a Hluboké nad Vltavou, a objednávka č. 2009/SPP/74 ze dne 29.1.2009, vztahující se k nabídce č. 020/08 a k nabídce č. 008-1/08 ze strany společnosti PxxxO, s.r.o. a jejich následné akceptace zadavatelem. Pokud k tomu svědek P. uvedl, že měl pouze posoudit soulad údajů uvedených v objednávkách a fakturách, je pozoruhodná jeho hodinová sazba ve výši 1.300,- Kč, kterou dle přiložených faktur za práci odvedenou na základě těchto objednávek účtoval, a rovněž počet hodin, které touto činností měl strávit (tyto listiny jsou založeny na č.l. 11014-11024, sv. 41).

Posouzení zpracovaná svědkem P. na základě shora uvedených objednávek jsou založena ve vyšetřovacím spisu na č.l. 12146-182, sv. č. 45 a rovněž mezi důkazy založenými dodatečně u hlavního líčení obž. Ing. Mgr. R. K. ve žlutém šanonu pod č. 20 a 21. Jedná se o Analýzu rozpočtu, nabídkový rozpočet AV Technika ze dne 12.1.2009 – objednávky 020-1-8/08 (obj.č. 020-1/08 – cena 13.833.908,- Kč be DPH, obj.č. 020-2/08 – 8.487.815,- Kč bez DPH, obj.č. 020-3/08 – 5.911.867,- Kč bez DPH, obj.č. 020-4/08 – 27.254.340,- Kč bez DPH, obj.č. 020-5/08 – 2.447.760,- Kč bez DPH, obj.č. 020-6/08 – 9.480.714,- Kč, obj.č. 020-7/08 – 8.523.510,- Kč); Nabídkový rozpočet AV Technika ze dne 19.1.2009 – objednávky 001-1-8/09 a 001-1-1/09 (obj.č. 001-1/09 – cena 831.117,- Kč bez DPH, obj.č. 001-2/09 – 351.140,- Kč bez DPH, obj.č. 001-3/09 – 767.300,- Kč bez DPH, obj.č. 001-4/09 – 183.502,- Kč bez DPH, obj.č. 001-5/09 – 138.000,- Kč bez DPH, obj.č. 001-6/09 – 8.443.814,- Kč bez DPH, obj.č. 001-7/09 – 10.998.865,- Kč bez DPH, obj.č. 001-8/09 – 5.042.620,- Kč bez DPH, obj.č.

001-1-1/09 – 36.900,- Kč bez DPH); Analýzu finanční přiměřenosti dle objednávek č. 008/08, 009/08 a 010/08 (dokončovací práce - obj.č. 008/08 – se závěrem, že cena stanovená na základě finančního rozboru dokumentace projektu a osobních prohlídek je akceptovatelná v rozsahu od 107.000.000 Kč do 108.500.000 Kč, práce silnoproud - obj.č. 009/08 – se závěrem, že cena stanovená na základě finančního rozboru dokumentace projektu a osobních prohlídek je akceptovatelná v rozsahu od 4.000.000 Kč do 4.500.000 Kč, rozšíření na plnou kapacitu a provoz - obj.č. 010/08 – se závěrem, že cena stanovená na základě finančního rozboru dokumentace projektu a osobních prohlídek je akceptovatelná v rozsahu od 7.500.000 Kč do 8.000.000 Kč); Analýzu rozpočtu Příprava služeb pro webový portál předsednictví – webstreaming (konfigurace serverových kapacit, včetně nutných technologií a software – 7.191.094,- Kč bez DPH, propojení s webovým portálem předsednictví – 1.495.900,- Kč bez DPH, zátěžové testy – 758.380,- Kč bez DPH); Posouzení vyúčtování dodavatele ze dne 7.11.2008 (přípravné a organizační práce – 1.519.464,- Kč bez DPH, přípravné práce hlasové technologie – 7.580.694,- Kč bez DPH, stavební práce pro silnoproud – 1.232.529,- Kč bez DPH, přípravné a organizační práce slaboproud – 964.224,- Kč bez DPH, stavební práce pro slaboproud – 3.221.334,- Kč); Posouzení vyúčtování dodavatele ze dne 18.11.2008 (kabelové trasy silnoproud – 3.137.014,- Kč bez DPH, přípravné práce data I – 2.782.580,- Kč, přípravné práce data II – 4.070.300,- Kč bez DPH, přípravné práce data III – 6.574.440,- Kč bez DPH, přípravné práce data IV – 4.119.040,- Kč bez DPH, upgrade hlasového systému na MX ONE – 3.384.849,- Kč bez DPH, stavební práce pro slaboproud – 2.808.212,- Kč bez DPH); Posouzení vyúčtování dodavatele ze dne 9.1.2009 (rozšíření systému MX ONE na zadané požadavky – 9.806.650,- Kč bez DPH, silnoproudé rozvaděče – 2.873.100,- Kč bez DPH, datové a telefonní rozvaděče – 5.648.240,- Kč bez DPH, CCTV – 2.640.420,- Kč bez DPH; analýzu rozpočtu dle objednávky č. 002/08 (přípravné a organizační práce – 3.090.692,- Kč bez DPH); Analýzu rozpočtu, nabídkový rozpočet AV Technika ze dne 21.2.2009 (obj.č. 016-1/09 – Hluboká nad Vltavou – temperování – 6.783.911,- Kč bez DPH).

Ze shora uvedeného přehledu zpracovaných odborných posouzení svědkem L. P. je zřejmý rozsah fakturovaných částek, k nimž se vyjadřoval, přičemž jeho závěry z těchto posouzení vesměs potvrzují cenovou akceptovatelnost nabízených služeb, a to podle „důkladného srovnání zpracovatele, analýzy rozpočtu a průběžných osobních prohlídek“. Ani v jednom z těchto posouzení nejsou uvedeny výhrady k předloženým rozpočtům a vyúčtováním, neboli všechny byly zpracovatelem posvěceny.

Svědék **P. B.** (sv. 39) uvedl, že pracuje v oblasti slaboproudých systémů, elektroinstalací, bezpečnostních systémů. Na předsednictví EU se podílel na přípravě, to bylo pro společnost NXXXXC, následně po x měsících dělal práci pro Úřad vlády. Pro NXXXXC na této akci de facto vykonával prohlídku, místní šetření v daných lokalitách z hlediska technického posouzení realizovatelnosti jednotlivých akcí, jestli jsou akce v dané lokalitě technicky realizovatelné a jestli majitelé objektů s navrženým řešením souhlasí a budou je akceptovat. Jednalo se o jakousi projekční přípravu jednotlivých lokalit. Tato šetření prováděl

v Litoměřicích, Mariánských Lázních, Olomouci, Brně, na zámku Hluboká a v Kongresovém centru Praha. Na základě obhlídky vždy vypracoval nějaký dokument, který odevzdával společnosti NXXXC, kde pro něj byla kontaktní osoba pan V., což byl zaměstnanec NXXXC. V té době pracoval ve společnosti STAVBAMO, což byla společnost jeho kamaráda, on zde byl zaměstnancem, něco účtoval přes tuto společnost, něco jako OSVČ. S panem M. se znal osobně, před uvedenou akcí se potkali možná 2x, 3x, kvůli nějakým pracovním konzultacím, byli spíš známí. Na popsanou spolupráci dále navázali asi před dvěma nebo třemi lety, kdy pro něj externě dělal realizaci bezpečnostních systémů, to trvalo asi 2 roky, asi rok byl zaměstnancem NXXXC, spolupráce skončila v únoru 2014. K práci pro Úřad vlády se dostal tak, že byl osloven pánem z Úřadu vlády, na jehož jméno si nevzpomíná. Jak na něj přišli, netuší, mohl to být někdo, kdo se s nimi pohyboval na obhlídce lokalit v přípravné fázi, kterou popisoval shora. Konkrétně byl osloven, zda by neudělal odborné posouzení nějakých jednotkových cen. Jednou nebo dvakrát dostal podklady z Úřadu vlády poštou a vypracovaný posudek vždy osobně odvezl na Úřad vlády. Kdo práce pro Úřad vlády realizoval, netušil, byť před tím předběžně šetření dělal pro NXXXC, nemohl tušit, že NXXXC bylo dodavatelem ÚV pro tuto akci. Současně bral jako výhodu, že zná charakteristiku těchto lokalit. Střet zájmů v tom nevidí.

Svědkoví byla předložena objednávka ÚV ČR ze dne 26.11.2008 na kvalifikované posouzení a ověření údajů uvedených ve vyúčtování plnění ze strany společnosti PxxxO, s.r.o. v souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230, když požadavek na dodavatele zněl na vyhotovení zprávy o správnosti, relevanci, finanční i obsahové přiměřenosti údajů v podkladech předložených společností PxxxO, s.r.o. v návaznosti na nabídky č. 001/08, 002/08 a 003/08, přičemž termín pro dodání objednávky byl stanoven na 27.11. – 15.12.2008. Dále bylo předloženo posouzení plnění a realizace dílčích položek objednávky 001/08, 003/08, objekt KCP Praha a objednávka 002/08 objekt Luhačovice, ze dne 15.12.2008, v jehož závěru svědek konstatuje k webstreamingu v lokalitě Praha – KCP, že realizované dodávky svým rozsahem neodpovídají zadání v rozsahu i typu jednotlivých xxxponentů. Celkově však realizované řešení plní všechny požadované funkce, propustnost sítě, přenosovou rychlost, včetně bezpečnostních a záložních prvků. Lze konstatovat, že realizované služby jsou z hlediska zadání v souladu s objednávkou 003/08 a doporučuje upravit rozpočet webstreamingu dle skutečného stavu. K tomu svědek na vysvětlenou uvedl, že u těchto technologií jde vývoj velmi rychle kupředu, takže během dvou, tří měsíců může být zcela jiné zařízení. V tomto případě funkčnost byla splněna, ale dodané zařízení neodpovídalo specifikaci v zadání, proto doporučoval tento stav narovnat, aby v rámci účtování nebyl nějaký problém. Tento závěr nebyl posuzován z hlediska ceny. Nemyslí si, že řešení, které bylo vytvořeno, mělo zásadní význam na případnou cenu zakázky. Osobně se byl podívat v lokalitách, kde byla technologie umístěna, domnívá se, že to bylo přes společnost DxxxO, ale jistý si tím není. Zda a jak byla řešena otázka záložního zdroje, popřípadě paralelního systému, si už nepamatuje, veškeré podklady k této věci odevzdal. Název společnosti DxxxS mu nic neříká. V přípravném řízení ve svém výsledku, který mu byl podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu v této části přečten,

vedl, že pokud je mu známo, z původní studie vyplývalo, že veškeré systémy musí být zálohovány, ale zdali ve spojení se službou webstreaming byly odděleně vytvořeny nějaké záložní systémy, to neví, jejich kontrolou pověřen nebyl. Dále v tomto posouzení svědek k lokalitě Luhačovice – Společenský dům a poliklinika uvedl, že skladba položek rozpočtu přípravných prací dle objednávky 002/08 obecně odpovídá výčtu všech nutných činností k zajištění funkčního celku, pro potvrzení tohoto závěru je však nutné posoudit realizační projektovou dokumentaci a provést obhlídku v objektu. K akceptačním protokolům a vyúčtování č. 001-12-14/08, 001-5/08, 002/08 a 001-10/08, v tomto posouzení svědek uvedl, že rozsah kontrolovaných realizovaných služeb je v souladu s akceptačními protokoly a uvedeným vyúčtováním. Dále svědek uvedl, že pokud jde o revize elektroinstalací, standardně se provádějí, a to i stávajících rozvodů, pokud na ně něco provizorně připojíte, musíte udělat revizi celkového systému, neboť provizorní rozvody využívají hlavní rozvaděč, hlavní přívod, které mají nějakou technickou dimenzi.

V předloženém posouzení vyúčtování dílčích položek objednávky 001/08 objekt KCP Praha ze dne 30.11.2008 svědek v závěru konstatoval, že předložená vyúčtování a cenové kalkulace v nich obsažené jsou v souladu s objednávkou č. 001/08 a odpovídají cenám obvyklým. Ceny položek, které jsou z předložené dokumentace identifikovatelné, odpovídají svou skladbou reálným nákladům na pořízení a instalaci, včetně zohlednění ostatních vnějších vlivů a specifických aspektů této zakázky. Skladba položek rozpočtu přípravných prací dle objednávky 001/08 obecně odpovídá výčtu všech nutných činností k zajištění funkčního celku, pro potvrzení tohoto závěru je však nutné posoudit realizační projektovou dokumentaci a provést obhlídku v objektu KCP. Svědek k tomu uvedl, že podle dokumentace byla podkladem objednávka o 23 stranách, kde zjevně byla uvedena specifikace, kterou následně posuzoval. S osobami z Úřadu vlády jednal pouze jednou na začátku v Kongresovém centru při zadání této zakázky na posouzení některých objednávek, a domnívá se, že člověka, který ho za ÚV kontaktoval, neinformoval o tom, že se podílel jakýmkoli způsobem na zakázce předsednictví. Kromě pana M. ze jmenovaných osob zná ještě pana Č., toho zná z Damova a domnívá se, že právě přes něj řešil přístup do Casablancy k posuzovaným technologiím. Dále byla svědkovi předložena faktura č. 010/09 ze dne 18.5.2009, kterou účtoval společnosti NXXXC za provedené projekční práce na akci technické zajištění pro neformální zasedání Rady EU v ČR částku ve výši 19.800 Kč, přičemž svědek uvedl, že nedokáže říci, proč je faktura až z května 2009, zda se ještě něco nedodělávalo. Dále byl předložen výpis z Živnostenského rejstříku k osobě svědka P. B., kde má mj. uvedeno živnostenské oprávnění na poradenskou a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, projektování elektrických zařízení a montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení.

Svědek **Ing. M. K.** (sv. 39) uvedl, že ve funkci xxx Kongresového centra Praha je od listopadu 2004, tedy v době sjednávání a konání akce předsednictví ČR v Radě EU zde tuto funkci vykonával. Hlavní činností KCP je poskytování prostor a služeb s tím spojených pro kongresy a konference. Řadu služeb dodávají vlastními zaměstnanci, řadu služeb realizují na

základě outsourcingu. Sem patří například catering a AV technika, kterou nasmlouvali v roce 2007 na tři a půl roku a smlouvu dále ještě o dva roky prodloužili. Budova KCP je velmi složitá a její znalost je pro zajištění akce velmi důležitá. S uvedenými partnery mají uzavřené neexkluzivní smlouvy, což znamená, že klient si může vybrat i jiné dodavatele, avšak v takovém případě je zatížen z jejich strany dalšími poplatky. Například musí zaplatit člověka, který je jim stále k dispozici, aby jim ukazoval prostory a zároveň na ně dohlížel, pronájem prostor platí takový klient rovněž na dobu nutné instalace a deinstalace, tedy nikoli pouze na konání samotné akce, což mu v případě, že využije služeb jejich generálního dodavatele, účtováno není. V takovém případě mají nastavený s generálním dodavatelem provizní systém, takže mají zájem na tom, aby tento generální dodavatel služby jejich klientům poskytoval. Pokud se tak nestane, xxxpenzují si tento výpadek provize právě třeba poplatky na zvýšeném nájmu a dalších, jak je uvedeno shora. Pokud jde o předsednictví, v roce 2006 rozeslali nabídky na spolupráci a v první polovině 2007 byli ze strany vlády osloveni, a začali vyjednávat s paní náměstkyní H., která akci měla na starosti. Při vyjednávání byla vláda upozorněna na výhodnost využití generálních dodavatelů při poskytování služeb, na což následně přistoupila, avšak trvala na tom, že smlouvy s těmito dodavateli si bude uzavírat sama, tedy že veškerá fakturace nepřejde přes KCP. Byl to méně častý model, nikoli však neobvyklý, a s ohledem na to, že akce byly konány i v regionech, byl pochopitelný, i když neměli informace o tom, zda jejich generální dodavatelé byli využíváni i v regionech. Pokud jde o využívání AV techniky, při konání kongresů a konferencí z 95 % bylo využíváno služeb jejich generálního partnera, neboť si vybrali nejlepší firmu, která v té době na trhu působila, a byla známá a uznávaná i ve světě. Pokud jde o techniku, v hlavních sálech bylo ozvučení zabudované, šlo tedy o stacionární rozvody, které měla firma PxxxO buď pronajaté, nebo je částečně i vlastnila, a pokud audiovizuální služby poskytoval v prostorách KCP jiný dodavatel, využíval je dle jeho názoru z 60 – 70 %, za což společnosti PxxxO platil, a současně si musel zaplatit od společnosti PxxxO člověka, který jim byl k dispozici a dohlížel nad nimi. V KCP se během předsednictví, za dobu půl roku konalo cca 200 akcí, od velkých ministeriád, až po akce menší, které probíhaly ve středním traktu, který měla vláda pronajatý natrvalo, avšak uvolňovala jej na pět až šest akcí, které byly nasmlouvány ještě před vyjednáváním s vládou o konání předsednictví v prostorách KCP. To s sebou samozřejmě neslo nutnost úpravy prostor, kdy se rozvody, které zde byly instalované, musely likvidovat a opět instalovat zpátky. Za Úřad vlády jednal s paní H., panem K., M., K. a panem S., který byl v KCP po dobu celého předsednictví, přímo v budově seděl. Zda si ÚV nějakým způsobem kontroloval realizaci, to nemůže říci, u toho nebyl. Ví, že při ministeriádách a větších akcích se tam motalo mnohem více lidí, než pouze pan S.. Pokud jde o přístup do budovy KCP, asi půl roku před předsednictvím museli odevzdávat seznamy zaměstnanců, ti byli následně prolustrováni a dostávali povolenky ke vstupu, opatřené jménem a fotografií, povolenky byly rozděleny podle barev, které opravňovaly ke vstupu do různých prostor. Xxxu seznam odevzdávali, neví, zajišťovalo to personální oddělení. Při akcích, jako byly ministeriády, kdy se v KCP vyskytovaly chráněné osoby, byl objekt zarezimován, cca 3 dny

dopředu byly nainstalovány rámy a vstup do budovy byl přísně hlídán, budovu hlídala Policie ČR. Zpřísněný režim začal platit k 01.01.2009. Jinak je budova KCP veřejný prostor, kam se dostane v podstatě každý, uzamčeny jsou pouze sály. S přípravami na předsednictví se začínalo už někdy v červnu nebo červenci 2008, kdy letní provoz KCP je klidnější, koná se méně akcí, neboť v průběhu roku, v době konání akcí, je třeba v budově zachovávat klid, aby akce nebyly rušeny. Pokud jde o firmy, které se na pracích pro předsednictví podílely, určité na vrátnici byly k dispozici seznamy lidí, kteří v objektu pracovali, ale zda byly k dispozici seznamy firem, to neví. Z obžalovaných, kromě jmenovaných úředníků vlády, zná ještě J. V., s ním spolupracoval 5 let. Při sjednávání podmínek pronájmu KCP se některá jednání konala i za přítomnosti PxxxO a jeho hlavních dodavatelů, což bylo zajímavé, neboť zde byli přítomni lidé za NXXXXC a DxxxO, a za dva až tři týdny ti samí lidé již vystupovali pouze za NXXXXC, protože DxxxO z toho vycouvalo, nebylo schopno věci garantovat, zatímco NXXXXC se k tomu postavilo čelem. O probíhajících pracích v KCP informován byl buď on nebo technický ředitel, vyměňovaly se silnoproudé a slaboproudé rozvody ve většině sálů středního a jižního traktu, ve velkém kongresovém sále a ve společenském sále, dělaly se stovky průrazů mezi místnostmi, dělalo se nové připojení pro televizi, které bylo původně v suterénu, kam již moderní technika nevjede, musí stát bokem vedle kongresového centra, proto se dělaly nové průrazy i do fasády. Dělalo se tiskové zázemí v jižním sále pro novináře, bylo tam cca 500 pozic, které se musely zakabelovat a všechno se minimálně 5x muselo odstranit, když zde probíhaly jejich nasmlouvané akce, kolikrát to odstraňovali a natahovali v rámci jejich akcí, si vůbec nedokáže představit. Kdo práce prováděl, neví, jednal pouze s přímými subdodavateli PxxxO, tedy zpočátku s Damovem a poté s NXXXXC. Zajišťovali si i průrazy, oni pouze dohlíželi na to, aby byla splněna jejich technologická nařízení. Úřadu vlády smlouvy s generálními dodavateli k dispozici nedávali, nikdo to po nich nepožadoval, a domnívá se, že by je ani dát k dispozici nemohli, neboť je dána nějaká mlčenlivost. Počty a konání akcí se během předsednictví vyvíjely, tyto věci se na poradách každý týden precizovaly, konečný počet akcí byl znám někdy koncem května nebo počátkem června 2009. Osobu L. V. zná, potkal se s ním asi v roce 2007, když bylo zakládáno sdružení CZ 2009, což byla soukromá iniciativa firem, které by se mohly podílet na předsednictví, a KCP byl jedním z prvních členů tohoto sdružení. Pan V. jim poskytl poté ještě nějaké konzultační služby a dále si ho najali na dobu předsednictví, kdy za ně koordinoval ubytování, v čemž jim docela pomohl, šlo hlavně o vytížení jejich hotelu. Na ubytovací služby se spojili s jedním z jejich největších klientů, společností Garant, vyhráli výběrové řízení, které vláda vypsala, a za KCP se na práci podílel právě pan V., kterého pro tento účel angažovali. Většina jejich lidí znala pana V. už z Mezinárodního měnového fondu a summitu NATO, věděli, že má kontakty a nějaká práce už za ním byla. Společnost DxxxO snad při Mezinárodním měnovém fondu nebo při summitu NATO modernizovala jejich telefonní ústřednu a následně ji servisovala. V průběhu roku 2008 došlo v Damovu k výměně generálního ředitele a členů vedení a společnost se začala ubírat jinou cestou, zúžila předmět svých aktivit a v roce 2008 už podle jeho informací nebyla schopna garantovat to, co vláda požadovala. Tyto informace má však

z doslechu. Se společností NXXXC nespolečovali, pana V. M. znal pouze jako reprezentanta ČR v lyžování. Pokud jde o školení zaměstnanců o bezpečnosti práce, každý, kdo přijde do KCP vykonávat jakoukoli práci, musí projít školením, než ho pustí do prostor cokoli dělat, na to mají svého bezpečáka. 100% všichni lidé, kteří se podíleli na jakýchkoli pracích v KCP, školením prošli. Kongresové centrum Praha je akciovou společností a 100% akcionářem v předmětné době bylo hlavní město Praha. Zda bylo jednáno o možnosti pronájmu za symbolickou částku, popřípadě bezplatně, neví, ale rozhodně to nepřipadalo v úvahu, protože KCP bylo v té době velmi zadlužené a rozhodně si nemohlo dovolit cokoli státu pronajmout za korunu. Pokud jde o reálný čas potřebný k přípravě sálů na akce předsednictví, bylo by to v řádu týdnů, spíše měsíců, neboť v té době nebylo možno vyčlenit sály na delší dobu, sály byly pronajaty, ale vzhledem k tomu, že PxxxO u nich sídlilo a vědělo, kdy jsou sály volné, mohlo tohoto volného času využít a práce zde postupně provádět.

K výsledku tohoto svědka byly dále k důkazu předloženy listiny, a to dopis svědka Ing. M. K. jako generálního ředitele KCP, adresovaný PhDr. J. H. za ÚV ČR, Sekci pro přípravu předsednictví ČR v Radě EU ze dne 10.7.2007, v němž svědek upozorňuje na nutnost využití některých služeb poskytovaných v rámci KCP z důvodu dodržení hygienických a dalších předpisů a nařízení, přičemž takové služby jsou zajišťovány vlastními zaměstnanci, popřípadě partnerskými firmami. Kromě jiného upozorňuje na další kategorie služeb, zajišťované externími dodavateli, kde jmenuje i technické zajištění sálů, tedy projekční a televizní techniku, osvětlovací, zvukovou a tlumočnickou techniku, výpočetní, kancelářskou a kopírovací techniku, kdy naprostá většina těchto služeb je přímo propojena s vnitřním stacionárním vybavením jednotlivých sálů, které spravuje jejich smluvní partner, firma PxxxO. Dále upozorňuje, že využití jiného dodavatele by vyžadovalo zvýšené nároky na koordinaci a mohlo ohrozit celou akci. Stejnou situaci hodnotí u cateringu, přičemž uvádí, že v případě dlouhodobého pronájmu, kdy se jednotlivé akce budou střídat prakticky denně, není možné do zázemí, které spravují jejich partneři, pustit jiné dodavatele.

Dále byla předložena smlouva o nájmu nebytových prostor a movitých věcí č. 944-11-07, uzavřená mezi KCP jako pronajímatelem a společností PxxxO, spol. s r.o. jako nájemcem dne 21.5.2007, jejímž účelem je užívání nebytových prostor KCP a stacionární AV techniky pro technické zajišťování kongresů, konferencí, výstav a dalších vzdělávacích, kulturních, uměleckých a společenských akcí nájemcem, pomocí osvětlovací, audiovizuální, projekční a tlumočnické techniky a její kvalifikované instalace, obsluhy a servisu. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, s účinností od 1.6.2007 do 31.12.2010. Stejněho dne byla uzavřena mezi týmiž subjekty smlouva o spolupráci, jejímž předmětem je úprava práv a povinností smluvních stran při zajišťování dodávek a služeb pro akce pořádané v prostorách KCP. Dle článku II.3. této smlouvy uzavřením smlouvy o spolupráci, rámcové smlouvy a smlouvy o nájmu, nevzniká PxxxO nárok na exkluzivitu poskytování AV služeb pro akce konané v prostorách KCP. KCP se však zavazuje nabízet svým klientům při zajišťování AV služeb pro akce přednostně PxxxO. Dle článku II.4. této smlouvy PxxxO se zavazuje platit KCP

provizi z obratu za výše specifikované AV služby dle podmínek specifikovaných v článku V. smlouvy. V článku V. jsou sjednány provizní podmínky, přičemž dle článku V.2.2 za období roku 2008 a 2009 je garantována výše obratu 10.000.000,- Kč. Z toho odvede PxxxO provizi ve výši 30 %, tj. minimálně 3.000.000,- Kč. Z obratu nad 10.000.000,- Kč odvede PxxxO provizi ve výši 20 %. Dále byl předložen soupis zařízení audiovizuální a osvětlovací techniky pevně spojené s budovou, a soupis skladů a kanceláře AV a technické místnosti, které byly ve vlastnictví či v pronájmu společnosti PxxxO. Dodatkem č. 3 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor a movitých věcí č. 944-11-07 ze dne 3.12.2010 byla platnost a účinnost smlouvy prodloužena na období do 31.12.2012. Dále byla mezi týmiž subjekty sjednána rámcová smlouva stejného dne, tedy 21.5.2007, jejímž předmětem byla dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností při poskytování dodávek a služeb pro akce v prostorách KCP, uzavřením následných smluv, a to kromě rámcové smlouvy kupní smlouvy k převodu movitých věcí – mobilních zařízení, zvukové, osvětlovací, projekční a tlumočnické techniky, smlouvy o nájmu a smlouvy o spolupráci, které jsou uvedeny shora. Tato smlouva byla uzavřena s účinností do 31.12.2010 a dodatkem č. 1 byla prodloužena na dobu určitou, do 31.12.2012.

Ke spolupráci se společností DxxxO byly předloženy objednávky na zajištění instalací a servisu služeb spojených s telefonní ústřednou, přičemž tyto objednávky se datují dnem 22.5.2006, 22.3.2007 a 31.1.2011. Dále byly předloženy podmínky KCP pro zajištění AV techniky vlastní firmou a soupis firem poskytujících AV techniku v ČR, k němuž svědek Ing. K. uvedl, že se domnívá, že firmy na tomto seznamu u nich AV techniku poskytovaly, což de facto skončilo nástupem společnosti PxxxO, která měla takové renomé, že i zahraniční klienti uznali, že je zbytečné dopravovat techniku např. z Anglie či Izraele, když PxxxO je schopno služby zajistit. Společnosti na seznamu služby poskytovaly před nástupem PxxxO, k nějakému překryvu ještě po nástupu PxxxO došlo, neboť je třeba dostat uzavřeným smlouvám. Dále byla předložena mandátní smlouva, uzavřená mezi KCP jako mandantem a Ing. L. V. jako mandatářem, dne 17.10.2008 na období do 20.10.2009, k níž svědek Ing. K. uvedl, že se jedná o smlouvu, kterou uzavřeli s Ing. V. právě v souvislosti s poskytováním ubytovacích služeb ve spolupráci se společností GXXXT. Na základě této smlouvy byly následně Ing. V. vystavovány faktury za dodané služby Kongresovému centru Praha, za období prosinec 2008 až červenec 2009, na paušální měsíční částku ve výši 45.000,- Kč. Kongresové centrum Praha následně společností GXXXT INTERNATIONAL, spol. s r.o. fakturovalo náklady za zaměstnance a spolupracovníky KCP, kteří se podílejí na realizaci jednání probíhajících v průběhu předsednictví ČR v Radě EU v KCP, a.s., k čemuž svědek Ing. K. uvedl, že náklady spojené s činností Ing. V. dále přefakturovávali společnosti GXXXT. Dále byl svědkovi předložen ze žlutého šanonu založeného obžalovaným Mgr. R. K., důkaz č. 8 – dopis ze dne 14.5.2007, k němuž svědek uvedl, že v souladu se smlouvou upřednostňovali společnost PxxxO a garantovali, že vše bude provedeno tak, jak má být. K důkazu č. 10 ze stejného šanonu uvedl, že běžně zvýhodňují svoji nabídku v případě, že je využito jejich generálních dodavatelů, tedy cateringu a AV techniky, jsou to běžné marketingové nástroje.

Svědék **ing. K. K.** (sv. 40) uvedl, že je zaměstnán ve společnosti AxxxxA a v době předsednictví působil jako ředitel pronájemového oddělení. V roce 2007 byli přizváni panem Didierem H. na Úřad vlády s tím, zda společnost AxxxxA má dostatek certifikované technologie pro předsednictví v Radě EU. Současně byli požádáni, aby k tomuto účelu vyplnili formuláře. Kromě tohoto jednoho jednání se předsednictví nezúčastnili, resp. jeho oficiální části. AxxxxA v rámci předsednictví v roce 2009 poskytovala technologie pro jednotlivá ministerstva. Kromě shora uvedeného jednání s panem H. si neuvědomuje, že by se nějakých dalších jednání účastnil. Jejich firma pochopitelně měla zájem zúčastnit se předsednictví, jehož se účastnila řada subjektů, které jsou profesionální kongresoví organizátoři, a s nimi jejich společnost spolupracovala. Je možné, že v jednom případě telefonoval na Úřad vlády s dotazem, zda je nějaký vývoj k veřejnému výběrovému řízení, ale už si to opravdu nepamatuje. K dotazu, zda jejich společnost byla schopná zajistit realizaci předsednictví, popřípadě jakým způsobem, a kolik takových společností v té době na českém trhu bylo, odpověděl, že je to velmi složitá otázka, kterou nemůže jednoznačně zodpovědět, protože nezná skutečné zadání zakázky. Pokud byl svědkovi předložen dokument na č.l. 10582 – 10586 ze svazku číslo 40, svědek uvedl, že tento dokument zná, jedná se o dokument z Evropské komise, jsou to standardní podmínky pro poskytování technologií v rámci EU, jedná se o technické požadavky, ale nejedná se o rozsah poskytovaných služeb, počet zařízení. Když byli přizváni na Úřad vlády v roce 2007, otázka rozsahu poskytování služeb se neřešila. On se tedy může pouze dohadovat, nikdy nebyl takovýchto jednání účasten, a to ani v okolních státech, kde předsednictví probíhalo. Domnívá se, že se jednalo o desítky, možná stovky oficiálních jednání v rámci ČR. V té době AxxxxA, pronájemové oddělení, mělo v řádu 35 stálých zaměstnanců na úrovni obchodníků, techniků a projektových manažerů, byli oficiálním poskytovatelem technologií pro hotel HILTON, což je největší kongresový pětihvězdičkový hotel v ČR, takže měli zkušenosti s poskytováním podobných technologií komplexního charakteru, tedy tlumočení, ozvučení a projekce. Standardně používají technologie, které jsou pro tlumočení certifikované v rámci EU. Nejspíš by tou dobou byli schopni se spojit s ostatními firmami, ale znovu opakuje, nezná rozsah a AxxxxA byla tou dobou v ČR druhým největším poskytovatelem AV technologií, prvním bylo PxxxxO. Zbytek firem na českém trhu se pohyboval tak na jedné třetině zaměstnanců, zbytek lidí se najímal pouze v případě velké poptávky. Obvykle, pokud nemáte dostatek technologie, poptáte konkurenci na trhu, a pokud se jedná o větší množství, musí se sáhnout k zahraničním partnerům. AxxxxA byla pro tehdejší potřeby na českém trhu soběstačná, měla dostatek technologie, aby nemusela zbytečně plýtvat prostředky cestami do zahraničí nebo využívat své konkurenty. V té době byli schopni pokrýt poptávku na úrovni tlumočení někde kolem 1000 až 1500 staniček, ale vlastnili více projekční a ozvučovací technologie než tlumočení, protože neohodlali tolik investovat, když věděli, že jejich největší konkurent má daleko více technologie než oni, a proto se soustředili spíše na projekce, ozvučení a osvětlení. V současnosti je situace taková, že v listopadu 2013 AxxxxA koupila 100 % podíl ve společnosti PxxxxO.

Organizace Congress Rental Network je asociace, která sdružuje největší poskytovatele tlumočnických a ozvučovacích technologií v rámci celého světa. Existuje regulace, že v rámci této asociace může být členem pouze jedna společnost v daném státě, tudíž tou dobou AxxxA neměla šanci se stát členem CRN, jejím členem byla společnost PxxxO. Asociace sdružuje společnosti, které primárně používají technologie certifikované v rámci oficiálních jednání EU nebo jednání NATO. Členství v této organizaci určitě mělo vliv na fungování na českém trhu, protože v momentě, kdy by se nedostávalo členovi v daném státě dostatek technologií na jím zabezpečenou akci, má možnost využít právě tohoto členství a obrátit se na kteréhokoliv jiného člena v rámci asociace, a společnosti navzájem spolupracují, čímž mají možnost obsáhnout podstatně větší akce, než by byly samy schopny realizovat, když tyto technologie jsou velmi nákladné. Pro nečlena CRN bylo určitě složitější doplnit techniku, kterou neměl k dispozici, vzhledem k tomu, že v rámci asociace člen má definovaný ceník mezi jednotlivými členy, na to si nečlen v podstatě nesáhne. Potom je to řízeno trhem. V současné době je společnost AxxxA členem CRN po odkoupení společnosti PxxxO.

V roce 2008 až 2009 bylo PxxxO generálním dodavatelem služeb AV techniky pro KCP. AxxxA měla zájem stát se poskytovatelem AV technologií pro KCP, což je největší kongresový sál v ČR, a pokud si pamatuje, probíhalo poptávkové řízení. Za této situace by i z důvodu bezpečnosti a kvality poskytování služeb v rámci takto náročných akcí bylo velmi komplikované vzít si někoho neprověřeného nebo neosvědčeného, takže by se společností velmi těžko dostávalo do KCP. Každý organizátor si hlídá své dodavatele, protože v běžném obchodním světě organizátor potřebuje, aby se mu klientela vracela. Otázka využití stabilní infrastruktury v konkrétním prostoru, tedy i v KCP, je velmi složitá, neboť technologie jde strašně rychle dopředu, a oni z vlastní zkušenosti si většinou instalují i infrastrukturu svoji vlastní, o níž vědí, že funguje, nebo vědí, kde se mohou vyskytnout problémy. Určitě je poskytování služby náročnější pro firmu, která vstupuje zvenčí, než pro firmu, která působí v objektu stabilně. Oni konkrétně sály v hotelu Hilton obsluhují denně, mají tam několik techniků a projektových manažerů a ti znají hotel Hilton na úrovni inženýringu dokonale, což je velká výhoda. Stejně tak si infrastrukturu neustále hlídají, aby byla funkční. Toto vše kromě technické náročnosti souvisí i s náročností časovou, to znamená, že prostor musí být po delší dobu před akcí pronajatý, přičemž záleží na velikosti a složitosti akce, může se jednat i o několik dní před akcí. Ohledně zajištění prostoru, který firma neobsluhuje stabilně, se technická a časová náročnost vyjádřená v ceně odrazí finálně u koncového klienta.

Zda v rámci prvotní schůzky na Úřadu vlády byly osloveny i jiné společnosti působící na českém trhu, neví, a těžko hodnotit, zda nějaké další firmy o tuto zakázku měly zájem. V rámci předsednictví bylo dostatek práce i na okolních jednáních mimo oficiální část předsednictví ČR v radě EU, takže podle jeho názoru bylo dostatek práce pro všechny společnosti poskytující služby v rámci ČR. Toto hodnotí velmi pozitivně z hlediska pracovních příležitostí pro velký počet lidí.

Ze svého působení v profesní oblasti nezná společnost NXXXC, DXXXS a IXXXD. Vzhledem k tomu, že věděli, že společnost PXXXO má dostatek tlumočnické technologie, dvakrát až třikrát ji oslovili pro potřebu poskytnutí těchto technologií, když se jim nedostával větší počet stanic nebo tlumočnické technologie. Stejně tak oslovovali ostatní AV společnosti na trhu, aby nemuseli do zahraničí. Jméno ing. L. V. zná pouze z tisku. Pokud v přípravném řízení do protokolu, který mu byl podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečten, uvedl, že při jednání na Úřadu vlády, kterého se za ÚV zúčastnil pan K., k dotazu, zda společnost AxxxxA je plně schopna pokrýt veškeré požadavky pro akci předsednictví ČR v Radě EU, se vyjádřili, že ano, přičemž dále uvedl, že tou dobou v ČR neměl nikdo dostatek technologie na pokrytí celé zakázky, uvedl u hlavního líčení, že toto jeho vyjádření odpovídá, byť v předchozí části výpovědi u hlavního líčení uvedl, že otázka schopnosti společnosti AxxxxA pokrýt tyto služby jako celek se dle jeho názoru na tomto jednání neřešila. Řešilo se tam, zda mají certifikované technologie, na což sdělili, že ano, ale neřešil se počet, neboť tou dobou nebyl znám rozsah akcí. Jako správný obchodník by samozřejmě vždy odpověděl, že AxxxxA měla zájem poskytovat služby pro oficiální jednání v Radě EU. Na této schůzce bylo dohodnuto, že budou poskytnuty bližší specifikace, co se týče potřebné techniky. Žádná další jednání však už neproběhla. Pokud v přípravném řízení uvedl, že do jednání o zajištění AV techniky v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v roce 2007 mohly vstoupit společnosti KXXXS, SUN a CONTECH, pro něž by však tato zakázka z pohledu jejich velikosti byla náročnější, popřípadě zahraniční společnosti, přičemž zájem byl takový, aby byli vybráni poskytovatelé AV techniky se sídlem v ČR, k tomu svědek uvedl, že se jedná o generální zájem, aby ČR měla práci pro svoje lidi. Každý trh by si měl hájit svoje dodavatele a svoje subjekty, které se na trhu vyskytují. Pokud jde o společnosti KXXXS, CONTECH a SUN, tyto působí na českém trhu dodnes, ale jsou to právě menší společnosti, v řádu do 10 zaměstnanců, je tedy pro ně velmi náročné obsloužit akce takto velkého charakteru. Takové společnosti potom většinu služeb odebírají odjinud, to znamená přeprodávají. Pokud svědek v přípravném řízení k osobě L. V. uvedl, že je mu známo, že byl jedním ze zakladatelů občanského sdružení CZ EU, kde vystupoval společně s panem V. a panem Cajthamlem, k tomu u hlavního líčení uvedl, že dnes si ing. V. nepamatuje, kolem předsednictví se motala spousta lidí, do styku s ním nepřišel. Sdružení CZ EU v té době mělo snad i webové stránky, kde bylo možné dohledat jednotlivé osoby. Z čeho vycházel na policii, už si nevzpomíná, uvědomuje si, že jednou byli účastníky na setkání v Obecním domě, kde se účastnily jednotlivé subjekty, které by případně měly zájem poskytovat služby v rámci EU, na neformálním setkání, kde si myslí, že tam byli pánové V. a V., kteří podle jeho názoru iniciovali skupinu EU 2009 CZ nebo něco podobného. K dotazu, zda by služby společnosti AxxxxA byly dle jeho názoru při standardní obchodní marži dražší než služby společnosti PXXXO, svědek uvedl, že se to nedá takto vyhodnotit, záleželo by na konkrétních podmínkách, konkrétním zadání a následném nacenění, kdy by jako firma stanovovali cenovou hladinu a cenovou politiku.

Svědek **J. P.** (sv. 41), jednatel společnosti KXXXS kongresová technika, s.r.o., uvedl, že si je zavolal pan H. z Bruselu, chtěl vidět jejich techniku, kterou mu předvedli na konkrétní

akci, potom je zavolal pan K. na Úřad vlády, zda se chtějí předsednictví zúčastnit, o což projeví zájem. Byli seznámeni s tím, že tam bude asi 24 tlumočnických kabin a nějaká projekce, že subdodávky nejsou možné, proto budou vybrány 2 – 3 firmy, aby nedošlo k tomu, že nějaká technika dojde. V té době byli největší tlumočnická firma. Když se delší dobu nic nedělo, kontaktoval pana K., ten mu řekl, že už to dělá paní H., která mu řekla, že pro KCP už byla vybrána firma PxxxO, ale že ještě budou další akce mimo KCP. Po určité době jí opět volal a ona mu řekla, že PxxxO bude dělat akci celou. Poskytovali v té době komplet AV techniku, tzn. tlumočení, ozvučování, projekce, diaprojektory. V té době měli 2 zaměstnance a 24 tlumočnických kabin. S tlumočnickou organizací SCIC v té době nespolupracovali, neví, co je to za organizaci. Pan H. byl pán, který měl na starosti zasedání v Bruselu. Vždy spolupracovali na akcích, které tady byly z Bruselu pořádány, vždy je někdo přímo poptal, jména osob si nepamatuje. Zajišťovali cca 5 takových akcí ročně, jednalo se o konference v menším kruhu, do 50 mikrofonů kolem kulatého stolu. Na pana H. se dostali přes tlumočníky, se kterými spolupracují. To, že byli největším poskytovatelem tlumočnických služeb, usuzuje z toho, že byli první, kteří v roce 1990 začali, a na trhu o sobě navzájem vědí, kdo co asi má, techniku si navzájem půjčují. Někdy kolem roku 1995 půjčovali techniku i PxxxO, v období 2007 – 2009 už moc nespolupracovali, protože panu V. vadilo, že mají techniku označenou jménem firmy. V tomto období pro ně největším konkurentem na trhu AV techniky začínala být společnost AxxxA. Společnost PxxxO v té době už jasně byla také konkurentem. Pan V. byl na trhu jednička, co se týká projekcí, v tlumočnických službách už byl také soběstačný. Oni byli v tlumočnictví rovněž soběstační, největší akci zabezpečovali asi v Itálii, jednalo se o 12 kabin a 2000 staniček, čili pro 2000 účastníků, to bylo přibližně v roce 1998. Firma má dva zaměstnance a zbytek pokrytí služeb řeší brigádníky. Když byly na Úřadu vlády, řešilo se tam, přibližně kolik by tam bylo jazyků, kladen byl důraz na dataprojektory a videotechniku, což by sami nezvládli, k čemuž pan Hespal říkal, že to není problém, že by se zúčastnily dvě až tři firmy. Za Český stát tam byl pan K., který o tom moc nevěděl, spíš se bavili s panem H.. S ním tam byl ještě xxx a tlumočnice. Zda tam byl ještě někdo další za Úřad vlády, si nepamatuje. Osobní setkání bylo pouze jedno, ostatní probíhalo telefonicky. Žádné konkrétní objekty nenavštěvovali a žádné konkrétní možnosti realizace neposuzovali. Ví o tom, že generálním dodavatelem AV techniky pro KCP bylo PxxxO, oni se akcí v KCP zúčastňovali v letech 2007 – 2009, pokud je oslovil nějaký zákazník, v tom případě si dodávali všechno sami. Někdy se stává, že se napojí na ozvučení, nebo si berou linku od generálního dodavatele, finanční vypořádání si vždy řeší zákazník sám, oni účtují pouze to, co nabízejí. Co je organizace Congress Rental Network, neví, domnívá se, že u toho byl pan V., že si navzájem půjčují techniku, když se jim nedostává. Pokud v přípravném řízení uvedl, že na jednání na Úřadu vlády byl přítomen pan K., je to možné, ale už si to nepamatuje. Společnosti NXXXX, DxxxS, IxxxD, nezná, jméno L. V. mu nic neříká. Společnost KXXXX existuje od roku 1991, avšak byla zřízena jako sdružení, společností s ručením omezeným je až od roku 2011 nebo 2012. Pokud se účastnil v roce 2007 jednání na Úřadu vlády, vystupoval jako fyzická osoba. Žádnou firmu se, pro

spolupráci na této akci získat nesnažil, vycházel z toho, že pan H. mluvil o spolupráci dvou až tří firem a spoléhal, že to zařídí oni. V jednací síni svědek poznal obžalovaného J. V. a povědomý mu byl obžalovaný Mgr. R. K., ale nevěděl, o koho se jedná. Obrat sdružení KXXXX v letech 2007 – 2008 byl kolem 8 – 10 milionů korun.

Pokud svědkovi byla přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu část výpovědi z přípravného řízení, v níž uváděl, že společnost měla v té době k dispozici techniku až na 35 tlumočnických kabin, uvedl, že vybavení do 35 kabin měli, ale kabin jako takových měli pouze 24. V podstatě se jednalo o 24 kabin, které splňují normu ICL, plus asi 17 malých kabin, které se dávají na stůl, které tuto normu nespĺňují. Dále v přípravném řízení hovořil o tom, že pana H. pozvali na konferenci do hotelu Mövenpick ve dnech 7. – 9.11.2007, kterou jejich společnost zajišťovala, a dne 10.1.2008 e-mailem přišel doporučující dopis, psaný panem H., který založil do spisu, a na který byl dotazován u hlavního líčení, avšak řekl, že anglicky neumí a neví tak, co je obsahem tohoto dopisu. K vysvětlení u hlavního líčení uvedl, že pokud o dopise hovořil v přípravném řízení, xxx mu ho tenkrát přečetl a přeložil.

K tomuto dopisu obžalovaná PhDr. J. H. uvedla, že se v něm pouze konstatuje, že tlumočníci byli spokojeni s kvalitou kabin, zvukovým systémem a službami, nejedná se o žádný doporučující dopis na akci předsednictví, a pan H. nebyl zadavatelem této akce.

Obžalovaný Mgr. K. k výpovědi svědka uvedl, že na jednání s panem Didierem H. přítomen nebyl, byl tam O. K., ale o tomto jednání věděl. Je zcela nelogické, aby pan Didier H. sděloval kritéria pro zadání zakázky, neboť tuto nezdával ani nefinancoval.

Obžalovaný J. V. uvedl, že do roku 1995 – 1996 byl skutečně pan P. největší a nejlepší v tlumočnické technice, ale potom začala růst konkurence, protože všichni nakupovali. V roce 2000 a 2002 dělali měnový fond a summit NATO, kde se tlumočnické kabiny pohybovaly v počtu kolem 70, v roce 2002 už byly dvě sekce po 28 kabinách, plus některé kabiny byly pro tři tlumočníky. Obžalovaný předložil svědkovi, a současně založil do spisu, seznam techniky, který 2x ročně museli dávat CRN, a to ke 24.9.2008, v němž je uvedeno 51 dvojitých kabin a 53 rozšířených na trojkové. Svědek uvedl, že pokud je pravda to, co je v listinách, nebyli schopni tomu konkurovat. Informace, které měli, měli většinou od techniků z PxxxO, s nimiž se potkávali na různých akcích.

Svědék **ing. O. K.** (sv. 40) využil svého práva odepřít výpověď, neboť by svojí výpovědí mohl způsobit trestní stíhání sobě, když na Úřadu vlády zastával funkci zástupce ředitele Odboru logistiky a organizace, tedy přímo obžalovaného Mgr. R. K..

Svědék **Mgr. J. K.** (sv. 41) u hlavního líčení i v přípravném řízení využil svého práva k věci nevypovídat z obavy, že by svojí výpovědí mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání sobě.

Ze stejných důvodů využil svého práva nevypovídat svědek **Mgr. F. N.** (sv. 41), neboť obžalovanými jsou jeho kolegové a jeho bývalý přímý nadřízený Mgr. D. M., jehož byl zástupcem.

Svědék **Mgr. J. H.** (sv. 39) uvedl, že na Úřad vlády nastoupil v září 2008 na pozici xxx, v této pozici pracoval do začátku roku 2009 a poté začal vypomáhat kolegovi, který se věnoval audio videotechnice. Tuto pozici vykonával do června 2009, poté působil ještě dva měsíce v Odboru veřejných zakázek pod panem M., a z Úřadu vlády odešel asi v září 2009. Agendy, kterým se věnovali, se do jisté míry prolínaly, neboť jich na tuto akci bylo poměrně málo a vzájemně si vypomáhali. Především se věnoval koordinaci akcí v Kongresovém centru Praha, kde byl de facto denně přítomen jako zástupce ÚV při tzv. pracovních jednáních, což byla jednání na nejnižší úrovni, a zde de facto kontroloval, zda akce probíhají z toho hlediska, zda byla dodána AV technika dle dohody, a rovněž se účastnil pracovních schůzek ke koordinaci budoucích pracovních jednání, na nichž se domlouvaly parametry jednotlivých akcí. Zařazen byl přímo do Odboru organizace a logistiky, jeho přímým nadřízeným byl pan K., další nadřízenou paní H.. Na konkrétních akcích bylo jeho úkolem zkontrolovat dle seznamu, zda bylo dodáno a připraveno to, co bylo dojednáno. Na takové akce rovněž vypracovával objednávky, které byly obratem potvrzovány ze strany společnosti PxxxO, a dle ceníku, který byl přílohou rámcové smlouvy na dodání AV techniky, se držel přehled jednotlivých položek a za ně stanovených cen. Kontrola cen za AV techniku byla poměrně jednoduchá, neboť na ni byl ceník k dispozici. Pokud jde o instalace k jednotlivým zařízením, toto měl za společnost PxxxO na starosti pan S., jemuž předávali i notebooky, které měli ve své správě a měli je uskladněny. Rovněž byl přítomen na většině zasedání v regionech, jako je Hluboká, Mariánské Lázně a podobně, jeho úloha tam však byla podpůrná, tato zasedání měl na starosti kolega J. K.. Většinou do regionu dorazil až v době konání zasedání, neboť rozsah akcí byl velký, bylo třeba být v pohotovosti a řešit nastalé problémy. Ví, že akce z hlediska AV techniky a ostatních instalací zajišťovaly firmy PxxxO a NXXXC, na další firmy si nevzpomíná, domnívá se, že tam byly pouze tyto dvě firmy. Kolik lidí se za tyto firmy na akci podílelo, nemůže přímo říci, neboť v době přípravy se většinou na místě nevyskytoval, v době kontroly z jeho strany na místě potkával většinou stejné osoby, za společnost PxxxO to mohlo být řádově 2 – 7 lidí, za společnost NXXXC 2 – 3 osoby. Kromě pana S. si jmenovitě na nikoho nevzpomíná, za společnost PxxxO tam byl ještě šéf pracovního týmu, který s nimi vše dojednával, byl to vyšší, mohutný pán, ve věku cca 30 let. Jak přesně probíhal proces poptávky, nabídky a objednávky, si už nepamatuje, bylo to často velmi živelné, vše se dělalo za pochodu. Pokud si vzpomíná, dohodl si nějaké parametry, které zanesl do seznamu, který zaslal panu V. e-mailem, ten mu obratem zaslal nabídku, kde byly uvedeny jednotlivé položky i s cenou, on to podle ceníku zkontroloval, a pokud vše sedělo, zaslal objednávku. Někdy se to dělalo i dodatečně, podle poznámek, které si vedl, neboť agenda byla příliš velká a zaneprázdnění obrovské. Jaký měl být oficiální mechanismus, už si nevzpomíná, domnívá se, že se spíše používala tato zjednodušená cesta. Většinou vše posílal O. K., mělo to procházet přes nějaké schvalovací procesy, ale ve většině to bylo necháváno na něm, neboť

koordinace byla jeho úlohou, a pokud všechno sedělo, jak bylo dohodnuto, objednávky i schvaloval. Ze svých nadřízených většinou spolupracoval s kolegou K. a O. K.. S Mgr. K., PhDr. H., popř. Mgr. M. v podstatě přicházel do kontaktu u větších akcí, tedy u ministerských konferencí, kde vypomáhal. Pokud jde o vytvoření sítě a instalace pro koncová zařízení, neměl možnost kontrolovat rozsah, náročnost technickou nebo časovou, neboť toto probíhalo za jeho nepřítomnosti. De facto kontroloval, jestli funguje to, co si objednali, a zda je to na místě v dostatečném počtu. Fakturaci za tyto položky, ani jinou fakturaci, neposuzoval, vůbec nešla přes něj. Jakým způsobem se tyto práce objevovaly v objednávkách, si nevzpomíná, vzpomíná si pouze na technickou podporu na místě v době konání zasedání pro případ nefunkčnosti v oblasti IT. Tuto podporu zajišťovaly nějaké osoby ze strany společnosti PxxxO. Pochybnosti o množství a ocenění těchto prací neměl, neboť neměl ani technické povědomí o jejich náročnosti. Zda se i tyto instalační práce daly dohledat v ceníku, si nevzpomíná. Právě z toho důvodu, že nikdo z nich natolik technicky zdatný nebyl, měli dodavatele, kteří technickým know-how disponovali a na základě jejich požadavků jim techniku dodávali. Vzpomíná si, že v průběhu předsednictví vyšlo najevo, že akce jsou nákladné a rozpočet nestačí a byl vydán příkaz k úsporným opatřením, a matně si vzpomíná, že možná byl stanoven nějaký limit na jedno pracovní zasedání. Nevzpomíná si, že by se snažil řešit odbornou podporu na technické záležitosti, necítil takovou potřebu. Pro ně bylo zásadní, aby vše fungovalo, to byl jejich úkol, a na základě toho byli hodnoceni i zvnějšku. Pokud v přípravném řízení uvedl, že objednávky zasílané společnosti PxxxO podepisoval pan K., s odstupem času si to nevybavuje, je možné, že u některých tomu tak bylo, u některých asi ne. Z přítomných obžalovaných zná pana V., M., K. a paní H., obžalované R. M. a P. G. nikdy neviděl, nezná je. Neměl povědomí o tom, že společnost NXXXXC používá subdodavatele, nevybavuje si další firmy, s kterými by přišel do styku. Z ostatních obžalovaných zaslechl jméno Ing. L. V., ale souvislosti si neuvědomuje. Služba webstreamingu byla zajišťována na ministerských akcích, na pracovních zasedáních nikoli, měl to na starosti kolega K., on o tom nic neví. Práce na Úřadu vlády byla jeho prvním zaměstnáním po ukončení studia, nikdy nevykonával práci s technickým zaměřením a původně na ÚV nastupoval na jinou pozici. Pokud jde o povolenky ke vstupu, na každou akci byly dané akreditace, tzn. že byl kontrolován vstup na základě kartiček, ale pokud jde o dobu přípravy a vůbec dobu mimo konání akcí, není si vědom, že by byl vstup do KCP nějak zajišťován a kontrolován. Celá akce předsednictví probíhala ve velkém shonu, akcí se konalo strašně moc, někdy i více najednou. Pokud prováděl kontrolu dodané techniky, většinou to sedělo, nestávalo se, že by techniky bylo méně, spíše si myslí, že jí bylo více, rozhodně se nejednalo o velké rozdíly. Pokud si vzpomíná, předávací protokoly se nevyhotovovaly. Množství dodané AV techniky se odvíjelo od počtu účastníků na jednotlivé akci, a dále od požadavků na technické vybavení, jako např. množství promítacích pláten a projektorů apod. Před akcí docházelo k požadavkům na změnu zajištění AV technikou, během akcí už nikoli. Stejně tak se v průběhu předsednictví měnily počty zasedání, jejich termíny, jejich umístění. Počet akcí dle jeho odhadu spíše stoupal. V rámci své činnosti komunikoval zejména s panem

K. a panem K., od nichž dostával zadání, a jim i předával výsledky své práce. Pokud docházelo k nějakým nesrovnalostem, konzultoval to opět s těmito pány. Buď dostal instrukci, jak se situací naložit, nebo mu bylo sděleno, že to přímo s panem V. dořeší, např. pan K. nebo pan K..

Svědék **A. S.** (sv. 42) uvedl, že na Úřad vlády nastoupil na podzim roku 2008 do Odboru logistiky a organizace a jeho pracovní zařazení byla koordinace akcí menšího rozsahu v KCP, to znamená koordinace jednotlivých zajišťovaných dodávek, jako byly catering, technika, rozestavění nábytku atp. Od konce roku 2008 sídlil přímo v KCP, jeho „pravou rukou“ byla kolegyně K., spolupracoval s kolegyní, která měla na starosti catering, a s kolegou H., který měl na starosti techniku. Jeho přímým nadřízeným byl R. K., s nímž komunikoval o svých úkolech. Při jednotlivých realizacích nepostupovali systémem poptávky, nabídky a objednávky, bylo to v době, kdy dodavatelé už byli daní a oni s nimi pouze domlouvali technické detaily. Kromě koordinace přípravy zasedání měli na starosti průběh zasedání, byli přítomni pro případ, že by bylo třeba něco akutně vyřešit, komunikovali s ministerstvy a zprostředkovali jejich kontakt přímo s dodavateli. Co se týká techniky, ví, že na zakázce spolupracovaly firmy PxxxO a NXXXXC, s jejich zástupci přišel do styku, za společnost NXXXXC nejvíce s panem S. a za společnost PxxxO nejvíce s panem S.. Ostatní jmenované firmy nezná. O webstreamingu a jeho technickém zajištění nic neví, tím se nezabýval, názvy společností DxxxS a IxxxD mu nic neříkají. Z přítomných obžalovaných zná všechny čtyři, pana V. jako zástupce společnosti PxxxO a své kolegy z Úřadu vlády paní H. a pány K. a M.. Jména ostatních obžalovaných mu nic neříkají. Nezajímal se, v jakém počtu lidí byly technické služby zajišťovány. Co se týká fakturace, o žádných problémech neví, pouze například v případě realizace dodatečných požadavků ze strany resortů byl následně dotazován, zda opravdu taková dodávka nad rámec původní poptávky proběhla a zda položka ve fakturaci odpovídá. V této souvislosti párkrát komunikoval s kolegou H.em. Na přebírání konkrétních prostor se s kolegy podílel, nikoliv formou například předávacích protokolů, ale kontrolovali, zda bylo skutečně dodáno to, co bylo objednáno, v jakém počtu a zda to funguje. Zda se nějaké předávací protokoly vyhotovovaly, mu není známo. V průběhu předsednictví, zhruba v jeho polovině, přišel pokyn, že jednání menšího rázu, která pomáhal zajišťovat, týkalo se to ale i ministeriád, budou mít určitý finanční limit, a pokud budou mít resorty nadstandardní požadavky, budou si je hradit ze svého rozpočtu.

Svědčce **M. V.** (sv. 42), protokol o jejímž výsledku z přípravného řízení byl u hlavního líčení přečten po splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. ř. za souhlasu státního zástupce, přítomných obžalovaných a za použití § 202 odst. 3 tr. ř., vypověděla, že do společnosti PxxxO nastoupila v září 1996, společnost vlastnili xxxé . Po celou dobu činnosti pro společnost se starala o objednávky. Ze společnosti odešla v září 2007 z důvodu neshod. Provoz společnosti zajišťovala paní V., pan V. měl na starosti zakázky většího rozsahu, řešil převážně finanční záležitosti, do provozu firmy a do menších zakázek nezasahoval. Co se týká zajištění předsednictví ČR v Radě EU, v době, kdy ve společnosti působila, ze strany vedení

společnosti jim nebyly sděleny žádné informace k této případné zakázce. Ing. L. V. zná, docházel do firmy PxxxO, ve společnosti PxxxO pracovala jeho přítelkyně. Chodil za panem V., bylo to již někdy před měnovým fondem. Po přestěhování společnosti PxxxO z Prahy 4 na Rubešku někdy kolem roku 2000 už pana V. neviděla. Dle jejího názoru se jednalo mezi pány o obchodní schůzky, vykali si. Přítelkyní pana V., která pracovala ve společnosti, byla paní I. P., pracovala zde cca 1 rok, bylo to ještě před měnovým fondem, potom odešla na mateřskou dovolenou. Na starosti měla výhradně výpisy z banky. V roce 2007 měla společnost celkem 3 bankovní účty vedené u KB a.s., jeden byl na jméno společnosti PxxxO, zbylé dva byly na jméno J. V. a M. V., k posledním dvěma jmenovaným se měly účty pouze zařadit, ale nevzpomíná si, zdali na nich probíhaly nějaké obchodní aktivity. Společnost EXXXZ byla založena v době, kdy byla zaměstnána ve společnosti PxxxO, její činnost měla být zaměřena na akce, které se týkaly hlasovací techniky. Jednatelkou společnosti byla paní V., figurovali v ní její dva xxxové, více o společnosti neví. Společnost NXXXC a osobu jménem V. M. nezná.

Svědčyně **Mgr. V. C.** (sv. 43), která v přípravném řízení rovněž vypovídala na úřední záznam o podaném vysvětlení, který byl u hlavního líčení přečten k důkazu za splnění podmínek podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděla, že byla na ÚV ČR zaměstnána od března 2007 do 31.12.2010 nejprve xxx v odboru komunikace, později od roku 2008 jako xxx portálu českého předsednictví. Jejím úkolem byla technická příprava a zajištění portálu, tzn. po technické i obsahové stránce. V roce 2007 zpracovala detailní plán přípravy a realizace projektu na vytvoření a provozování webového portálu, který zpravoval ÚV ČR, konkrétně odbor komunikace. Poté proběhlo výběrové řízení na technické zajištění a správu portálu, které bylo otevřeno v roce 2007, jednalo se o pronájem serveru a jeho správu, výběrové řízení proběhlo formou veřejné nadlimitní zakázky. Nejdůležitějším kritériem hodnocení z 60% byla cena, výběrové řízení vyhrála společnost Autocont. S touto společností byla smlouva podepsána na jaře roku 2008. Společnost Autocont sjednala formou subdodávky společnost Macron, která zajišťovala administrační systém, s touto společností byla v kontaktu ohledně streamingu. Celkové náklady byly za celé období vyčísleny na cca 8 milionů korun. Za ÚV ČR smlouvu podepsal J. N., vedoucí ÚV. Server byl umístěn v sídle společnosti Autocont, snad v Ostravě. Obsah, tedy články, texty, fotky, tiskové zprávy apod. na tento server dodával odbor komunikace, konkrétně ona osobně, za tímto účelem měla zřízen vzdálený přístup k serveru. Pokud jde o rámcovou smlouvu se společností PxxxO, po této bylo požadováno zajištění živých přenosů tiskových konferencí po skončení nejdůležitějších akcí předsednictví, ve třech jazykových mutacích. Společnost PxxxO měla dále zajistit server, jiný než společnost Autocont, na kterém měly být tyto záznamy archivovány, konkrétně mělo vše fungovat tak, že na jejich serveru byl odkaz na server spravovaný společností PxxxO, kde bylo možné záznamy zpustit. Kde měla společnost PxxxO svůj server umístěný, neví, avšak ověřovali si funkčnost jejich webového portálu a vše bylo zajištěno dle požadavků. Neuvědomuje si, že by bylo požadavkem zajištění záložního systému, k tomu se musí blíže vyjádřit kolegové z odboru logistiky. Je možné, že toto bylo požadavkem ÚV ČR. Ke kalkulaci nákladů na

streaming se vyjádřit nemůže, toto zajišťoval odbor logistiky. Zda si společnost PxxxO na tuto službu sjednala někoho dalšího, neví, nebyla o tom informována. Finanční plnění měli na starosti ORZ a OLO. Zda měla společnost Autocont přístup na server zajišťovaný společností PxxxO, nedokáže říci, avšak předpokládá, že společnost Autocont musela se společností PxxxO komunikovat. Dle jejího názoru společnost Autocont musela vědět, jaký odkaz má nastavit na server společnosti PxxxO. Co se týká výběru společnosti PxxxO, s tím neměla nic společného. Na pana V. měla telefonický kontakt pro případ potřeby, nikdy se s ním osobně nesešla, ani s paní V., a domnívá se, že ani telefonicky se s nimi nespojila. Společnost NXXXXC nezná.

Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl se souhlasem státního zástupce, přítomných obžalovaných a za použití § 202 odst. 3 trestního řádu k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení svědkyně **ing. Z. M.**, která uvedla, že na Úřadu vlády ČR byla zaměstnána od 16.4.2007 do 31.12.2009 na pozici referenta odboru komunikace (dále jen OKU). Její pracovní náplní byla koordinace propagačních předmětů a tiskovin v rámci předsednictví od dubna 2007 do října 2008, a od října 2008 pracovala na pozici vedoucí tiskových středisek v rámci předsednictví. V rámci Sekce pro předsednictví spolupracovali s Odborem rozpočtu a veřejných zakázek (dále jen ORZ) a Odborem logistiky (OLO). S ORZ se konzultovali a připravovali veškerá výběrová řízení a následné smluvní zajištění akcí, s OLO odbor spolupracoval v oblasti logistiky, novinářského zázemí v rámci akcí pro předsednictví. Pokud jde o výběr dodavatele AV techniky, OKU zjišťoval požadavky pro vybudování novinářského zázemí a tyto předával OLO, který měl vše zajišťovat. Osobně byla přítomna jedenkrát jednání, na kterém se účastnil pan V. z firmy PxxxO, jednalo se o technické zajištění požadavku pro Hostbroadcaster. Ona osobně spolupracovala se společností PxxxO v tom směru, že připravovala materiály pro technické zajištění tiskového střediska, které slouží pro zahraniční i české novináře. Tím je míněno zasíťování, pevné přípojky, ASDL linky, ISDN linky, kopírky, faxy, tiskárny, pevné telefony a podobně. Tyto požadavky byly v objednávkách předloženy společnosti PxxxO, objednávky předkládal OLO, kterému tyto požadavky předkládala ona. Pokud jde o výběr dodavatele AV techniky, v tomto procesu nijak zapojena nebyla, bylo to výhradně záležitostí OLO a ORZ. Vedení Sekce pro předsednictví mělo pravidelné pracovní porady. Se smlouvou uzavřenou se společností PxxxO podrobně seznámena nebyla. Kontrolou splnění požadavků, které jako odbor předložily OLO, byl pověřen L. T., který v tomto směru úzce spolupracoval s pověřenými pracovníky OLO J. K., O. K. a J. H.. L. T. se pohyboval v místech, kde se zasedání konala, a pokud je jí známo, pouze fyzicky se kontrolovala přítomnost a funkčnost spotřebních technických prvků, nikoli hodnota a množství odvedených prací. L. T. byl jejím zástupcem a byla z jeho strany o technické připravenosti průběžně informována. Webstreaming měla na starosti kolegyně C.. Jejich odbor zajišťoval webovou prezentaci na oficiálních stránkách pro předsednictví www.EU2009.cz. Toto opět měla na starosti V. C.. Na poskytnutí serveru a zajištění těchto služeb bylo vypsáno výběrové řízení a domnívá se, že toto vyhrála společnost Autocont. Pokud jde o dodavatelské vztahy, je jí známo, že společnost PxxxO měla jako

dodavatele společnost NxxxC, která do zázemí pro novináře instalovala počítače, vždy se jednalo o dva stejné pracovníky, kteří jí přímo sdělili, že zastupují společnost NXXXC, jeden se jmenoval J., na jméno druhého si nevzpomíná. Jak bylo naloženo s počítači po skončení předsednictví, neví. Po prvních velkých akcích v únoru 2009 jim kolegové z OLO sdělili, že bude nutné požadavky novinářů redukovat. Jednak byly přesunuty v KCP prostory pro novináře do menších sálů oproti původnímu předpokladu, jednak byly redukovány požadavky jednotlivých ministerstev na zajištění novinářského zázemí, toto bylo nadále zajišťováno pouze u velkých akcí.

Svědčce **L. K.** vypověděla, že na Úřad vlády nastoupila v březnu 2008 do odboru rozpočtu a veřejných zakázek, kde měla na starosti řízení a vedení rozpočtu předsednictví, byla ve funkci správce položky, měla přístup do účetního a rozpočtového systému Úřadu vlády, kde alokovali prostředky pro předsednictví a hospodařili s nimi, společně s kolegou J. N.. Současně ve funkci správce položky kontrolovali předložené faktury, zda souhlasí s uzavřenou smlouvou nebo s objednávkou, připojili k nim svůj podpis a dávali je dále k podpisu příkazcům operace, což byla paní PhDr. H. a pan Mgr. K.. Na Úřad vlády nastoupila pouze pro dobu konání předsednictví, měla uzavřenou dohodu o pracovní činnosti do konce roku 2009. Faktury kontrolovala jenom z pohledu, zda jsou v souladu se smlouvou, objednávkou či akceptací, nijak neřešila, zda fakturované práce byly vykonány, to nebylo předmětem její práce. Za věcnou stránku fakturace odpovídal odbor logistiky a organizace. Dále odpovídala za to, zda je alokován dostatek finančních prostředků. Když nastoupila na Úřad vlády, rozpočet na předsednictví již byl naplánován, ale neví na základě čeho, neodpovídal vůbec realitě a během předsednictví jej několikrát navyšovali, jak přesuny v rámci kapitol, tak rozhodnutím vlády. S blížícím se předsednictvím si resorty neustále přidávaly akce, rozšiřovaly počty delegací a osob, přesouvala se místa konání akcí, např. přibyl summit s prezidentem Obamou, to vše v rozpočtu zahrnuto být nemohlo. Oproti předpokladu byl rozpočet navýšen určitě v desítkách procent a netýkalo se to jen AV techniky, i když u ní byl nakonec rozpočet dvojnásobný oproti předpokladu. Už na podzim 2008 bylo zřejmé, že rozpočet na AV techniku nebude stačit, neboť v té době PxxxO začalo připravovat KCP na neustálý provoz, začaly chodit faktury na desítky milionů, což byla značně velká část původně předpokládané částky na celou AV techniku. Právě tyto přípravné práce, resp. fakturace za ně, si nechávali posuzovat externí firmou AxxxZ, další faktury za přípravné práce v lednu zadržovali, nechali je vystornovat a posuzovat dalším externím posuzovatelem, firmou PricewaterhouseCoopers. Rozhodně tedy neplatili všechno, co jim přišlo na stůl, částky posuzovali, a přímo těchto sporných 90 milionů nechávali posuzovat dále. Iniciativa k vypracování posudků vzešla z odboru jejich a z odboru logistiky, jednalo se o týmovou práci, vše probírali na neformálních poradách nebo na poradách vedení sekce, taková akce se ani jinak dělat nedá. Pokud si vzpomíná, pochybnosti ve vztahu k fakturaci vznikly ve vztahu k fakturovaným částkám, k množství nainstalované kabeláže, ale blíže tomu nerozumí. Výsledek byl takový, že dostali výslednou zprávu auditu PWC a na podzim roku 2009 všechno proplatili, ale jak konkrétně posudky dopadli a kdo dal pokyn

k proplacení, si již nevzpomíná. Nějaké problematické věci vytipovány byly, ale konkrétně už neví, je to už dlouhá doba. Rovněž se domnívá, že byly zadávány i právní posudky a audity, ale blíže k tomu nic uvést nedokáže. V rámci pochybností o fakturaci proběhla řada jednání s dodavatelem, osobně se účastnila na jednom nebo dvou z nich. Projednávala se tam výše účtovaných částek, zejména 90 milionů za přípravné práce při prvním neformálním setkání. Domnívá se, že dodavatel trval na svém a znovu vystavil faktury z většiny nezměněné oproti původním, které nakonec Úřad vlády proplatil. V rámci schvalování a proplácení faktur, tedy jako správce položky, připodepsala faktury po kontrole, kterou provedla, jak je uvedeno shora, a dále se účastnila předběžné řídicí kontroly, tzn. že zajišťovala, aby měli k dispozici na Úřadu vlády z ekonomického odboru potřebné finanční prostředky. Když na ÚV nastoupila, byla již známa místa konání zasedání, ale nebyl znám výsledný počet akcí, např. v KCP, stále se to v průběhu předsednictví měnilo a navyšovalo. Nárůst akcí byl oproti předpokladu určitě v desítkách procent, přibyl summit s prezidentem Obamou, to byla největší akce, ale na to dostali přidělené prostředky prostřednictvím rozhodnutí vlády. Celkově je třeba konstatovat, že příprava předsednictví měla trvat nejméně o rok déle, než ve skutečnosti trvala. Nikdo si neuměl představit rozsah příprav a realizace. Jako příklad uvedla sebe s kolegou J. N., když pouze ve dvou osobách profinancovali za necelé dva roky přes 1 miliardu korun, to bylo značně poddimenzované personální zajištění. Schvalování navýšení rozpočtu navrhovali oni, jako Sekce pro předsednictví ve spolupráci s Ministerstvem financí a předkládali ho k rozhodnutí Vládě, to se stalo asi 2x. Rovněž se nechával zpracovávat znalecký posudek na posouzení plnění od firmy PxxxO, znalec ho ale nedodal v konečné formě se svým podpisem, neboť mezitím zemřel. Co z posudku vyplynulo, si nepamatuje. Domnívá se, že nakonec dospěli k závěru, že fakturace je oprávněná, a proto byla proplacena. Kdo inicioval zadání právních posudků, už si není jistá, domnívá se, že jejich odbor rozpočtu a veřejných zakázek. Posudky byly zadány právě v souvislosti s neproplacením některých faktur a s možnostmi řešení této situace, a to i ve vztahu k možnému soudnímu řízení. Nijak neřešili případné subdodávky společnosti PxxxO, smlouvu měli uzavřenou právě a pouze s touto společností. Teprve ve chvíli, kdy se byla podívat na neformálním setkání, pochopila, co všechno technika obnáší, a to i ve vztahu k fakturovaným částkám, které jí předtím přišly absurdní. K firmě NXXXX uvedla, že se domnívá, že to byl jeden ze subdodavatelů společnosti PxxxO, a že se účastnili právě jednání ke sporné fakturaci. Ostatní jmenované společnosti nezná. Kromě svých kolegů z Úřadu vlády nezná nikoho z obžalovaných. Smlouvu se společností PxxxO za odbor logistiky a organizace připravoval O. K., a za odbor rozpočtu a veřejných zakázek F. N.. Mgr. D. M. se na této činnosti podílel v rámci své práce ředitele odboru, ale do jaké míry smlouvu připravoval, neví. Návrh smlouvy posílali prostřednictvím referátníku, ke schválení na Úřad vlády, na ekonomický a právní odbor. Ve smlouvě byly ceníky, s nimiž pracovala, když jim společnost PxxxO fakturovala, a dále k fakturám byly přiloženy povinné přílohy – akceptační protokoly, porovnávala tedy jak s těmito protokoly, tak s ceníky ve smlouvě. Co všechno bylo obsahem ceníku, už si nevzpomíná, ale co nebylo v ceníku ve smlouvě, bylo v akceptačním protokolu. Předpokládá,

že kontrola věcných plnění probíhala, měl ji na starosti odbor logistiky a organizace, konkrétně kolegové K. a K., ale nebyla u toho. Vyhotovovaly se i předávací protokoly na konkrétní kusy techniky a domnívá se, že toto opět měli na starosti kolegové K. a K.. Fakturace poté, co prošla Sekcí pro předsednictví, tedy po podpisu správce položky a příkazce operace, byla zaslána na ekonomický odbor, kde si znovu kontrolovali podpis příkazce operace, náležitosti faktury podle zákona o účetnictví, a zda jsou alokované prostředky k proplacení faktury. Pokud částky byly vyšší, než bylo oprávnění k podpisu příkazce operace na Sekci pro předsednictví, podepisoval dokumentaci jistě vedoucí Úřadu vlády. Nedomnívá se, že by z Úřadu vlády dostali zpět neproplacené faktury, pomine-li formální důvody, tedy chyby, které přehlédli. Nevzpomíná si, že by ke konci roku 2009, kromě pana V., někdo tlačil na proplacení faktur. V březnu 2009 v průběhu předsednictví, když zjistili, že rozpočet nebude stačit, odbor logistiky a organizace navrhoval omezení a limity na jednotlivé akce, které se týkaly i resortů. V roce 2008 byl odhad výdajů na AV Techniku a věci s tím spojené 200 – 250 milionů korun.

K předloženému důkazu č. 32 ze žlutého šanonu založeného do spisu obžalovaným Mgr. R. K., tedy e-mailu včetně příloh, svědkyně uvedla, že se jedná o seznam neuhrazených závazků, který ona vyčíslila a rozesílala, tedy potvrdila, že materiál zpracovala ona.

Svědkyně **JUDr. K. K.** vypověděla, že s předmětnou zakázkou nemá nic společného, při schvalování momentálně nebyla na Úřadu vlády přítomna, byť je vyplněna jako jedno z připomínkových míst v referátníku, a v říjnu 2008 Úřad vlády opustila, o realizaci zakázky neví tedy vůbec nic. Na Úřadu vlády pracovala od února 2002 do října 2008 jako právnická kancelářka vedoucího Úřadu vlády, z čehož šest let pracovala jako právnická vedoucího Úřadu vlády v podstatě sama, vyjadřovala se tedy k různým smlouvám a zakázkám Úřadu vlády, ale jednalo se o smlouvy provozní, které zajišťovaly chod Úřadu vlády a zasedání vlády. Pokud si vzpomíná, ve chvíli kdy na Úřadu vlády byl vytvořen odbor pro předsednictví, bylo v podstatě jasné, že kapacitně nelze vše schvalovat z této pozice, proto byla vytvořena jakási směrnice úřadu, která oddělila vyjadřování se k zakázkám předsednictví a k zakázkám běžným, provozním. Chápali to tak, že ona, posléze její kolegyně se vyjadřovaly v referátníku k zakázkám z odboru předsednictví v podstatě z hlediska jejich xxxpatibility, popřípadě rozporuplnosti s interními předpisy úřadu, například zda se ve smlouvě neobjevuje splatnost, která je kratší, než je předepsán ve směrnici o oběhu účetních dokladů, jestli nejde o rozdělení zakázky a podobně. Svědkyni byl předložen referátník ÚV číslo 13417/08 – OLO na č.l. 6623, ve svazku číslo 26, k němuž svědkyně uvedla, že na referátníku je podpis její kolegyně O. F., v té době byla na dovolené a přesně po této dovolené dala výpověď, což bylo koncem srpna. K otázce řešené v referátníku se tedy nevyjadřovala. Co se tedy týče sjednávání podmínek smluv, které byly sjednávány v Sekci pro předsednictví, tato agenda šla de facto mimo ně a nevzpomíná si, že by s ní kdokoli jakékoli otázky konzultoval. Toto se týká i schválení jednacího řízení bez uveřejnění ve vztahu ke společnosti PxxxO. Na to byl svědkyni na žádost obžalované PhDr. J. H. předložen referátník číslo 09812/08 – OLO na č.l. 6793, ze

svazku číslo 26 týkající se právě jednacímho řízení bez uveřejnění, k čemuž svědkyně uvedla, že na referátníku je skutečně její podpis, na referátník si vůbec nevzpomíná, ale předpokládá, že opět byla připomínkovým místem proto, aby se vyjádřila ke xxxpatibilitě s případnými dalšími zakázkami úřadu, a vzhledem k tomu, že zajištění audioslužeb na Úřadu vlády probíhalo vlastním odborem, nepředpokládala zřejmě, že by šlo o rozdělenou zakázku. Pokud jde o pořadí připomínkových míst uvedených na referátníku, ne vždy byl dodržen postup podle tohoto pořadí, někdy se mohla prohodit, když někdo nebyl zrovna k zastížení, ale dá se de facto vycházet z uvedených dat připojených k podpisu. I když nebyla podepsána na referátníku k předmětné smlouvě, v roce 2005-2006 byl zavedený jednotný systém jednoho místa na ukládání smluv na Úřadu vlády, ať šlo o smlouvy jakéhokoli odboru, a systém byl nastaven tak, že čísla smluv přiděloval právník a zároveň po podpisu se smlouvy zakládaly v jejich odboru. Smlouva pro Úřad vlády byla tedy vždy uzavírána ve dvou vyhotoveních, jedno vyhotovení šlo na odbor, který smlouvu vypracoval, jedna kopie byla uložena na právním odboru, aby bylo jedno sběrné místo pro všechny smlouvy. Rozhodně si nevzpomíná, že by ve smlouvách ze Sekce pro předsednictví, které procházela, ji vysloveně něco zarazilo, co by bylo nevýhodné nebo nestandardní.

Svědék **Ing. J. N.** (sv. 46) u hlavního líčení vypověděl, že byl zaměstnancem Úřadu vlády, Odbor rozpočtu a veřejných zakázek, Sekce pro přípravu předsednictví. Měl smlouvu na dobu neurčitou, na Úřadu vlády skončil v roce 2010. Na Úřad vlády nastoupil v roce 2007, podílel se na přípravě předsednictví, konkrétně se zabýval přípravou rozpočtu, likvidací faktur a objednávek, vystavováním přehledů. Rozpočet vycházel z předběžných odhadů Ministerstva financí, později se navyšoval, byl nedostatečný. Neví přesně, jak byl rozpočet sestaven, ale asi na základě odhadů a zkušeností z jiných předsednických zemí. On osobně se na přípravě rozpočtu podílel administrativně. V průběhu předsednictví se přidávaly další akce různých formátů a na základě toho jejich útvar žádal Ministerstvo financí i o navýšení rozpočtu, přičemž požadavky vycházely ze všech tří odborů Sekce pro předsednictví, byla to komplexní práce. O navýšení rozpočtu se v průběhu předsednictví žádalo dvakrát. V rámci svých povinností vykonával administrativní práce – příjem faktur, vystavování objednávek, zpracovávání objednávek v systému, vystavování předběžných řídicích kontrol podle zákona a zajišťování podpisů. Objednávku dostával od jednotlivých odborů, ověřil, zda má všechny náležitosti, podpisy, na základě toho vystavili v systému předběžnou rezervaci a zahájili předběžnou řídicí kontrolu. Na objednávce kontroloval formální náležitosti, jako částku, oprávněné podpisy, dodavatele, datum. Podkladem pro kontrolu mu byl průzkum trhu, případně referátník. Objednávku nekontroloval položku po položce, kontroloval pouze celkovou částku, a to z pohledu, zda jsou na ni v rozpočtu dostatečné finanční prostředky. Na fakturách kontroloval náležitosti faktury, tedy dodavatele, datum, částku, podpis, datum splatnosti. Z hlediska částky kontroloval, zda koresponduje s vystavenou objednávkou, předběžnou řídicí kontrolou, tedy zda v rozpočtu je na ni dostatek finančních prostředků. Zda ve fakturách kontroloval položku po položce, si neuvědomuje, ale přílohy k tomu k dispozici měl. Pravděpodobně kontroloval, zda mu součet sedí. Během celého předsednictví byli pod tlakem, na všechno byl nedostatek času, administrativy a fakturace bylo strašně moc. Ví, že se vyskytly problematické fakturace, kde byly pozastaveny platby, a docházelo k dohadování s dodavatelem. K pozastavení plateb došlo z důvodu výše fakturovaných částek a nepřesnosti

ve fakturaci a objemech. Nepřesnosti ve fakturaci zjistil zadávající útvar kontrolou prací na místě plnění, kde rozporoval určité částky. Tuto kontrolu prováděl odbor logistiky, konkrétně měl věci na starosti pan ředitel K., pan K., H. a K.. Pozastavená fakturace byla v objemu 90 – 100 milionů Kč, bylo to na konci ledna. Věc se řešila dohadovacím řízením a znaleckými posudky, které vzešly ze sekce předsednictví, zadávala je paní H. a výsledek byl takový, že některé částky ve fakturaci nemají být, že nebyly uskutečněny. Posudky dělal znalec z elektroniky, posudky osobně viděl, na základě nich proběhlo jednání s dodavatelem a částky se snižovaly, ale neví o kolik. Kromě těchto prací byly problematické práce za období duben – květen a zde se postupovalo obdobným způsobem. Osobně se zúčastnil asi jednoho nebo dvou jednání na základě znaleckých posudků. Obsahem těchto jednání byl požadavek sekce na snížení fakturace a ke snížení fakturovaných částek docházelo. Co se týká dodavatele na AV techniku, společnost byla vybraná na základě jednacího řízení bez uveřejnění, neboť měla exkluzivitu v KCP a zajišťovala AV techniku v průběhu celého předsednictví. Blíže o tom nic neví, jednacího řízení se neúčastnil. Financování PxxxO, po zmíněných jednáních se v průběhu podzimu celá záležitost uzavřela, kdy došlo k proplacení faktur. Sporná fakturace byla nakonec proplacena souhrnně, musel ji schvalovat Úřad vlády, podpisové právo měla náměstkyně V. nebo vedoucí Úřadu vlády. Bylo mu známo, že společnost PxxxO měla subdodavatele, konkrétně se jednalo o firmu NXXXC. Tuto skutečnost společnost PxxxO zmiňovala na společných jednáních a bylo to uvedeno i v protokolech. Fyzické a právnické osoby SxxxD, R. M., OXXXD, CxxxA, HTML, P. G., HXXXN, MxxxS, BxxxO, S.T.S. - K., V., DxxxS, Ch. mu nic neříkají. V průběhu celého předsednictví byl zástupcem pana M. pan N., on se jeho zástupcem asi stal v září 2009, po skončení předsednictví. Bylo to v době, kdy byly již pohledávky vypořádány. K fakturám byly k dispozici předávací protokoly, měly by být k dispozici u všech faktur, tvoří jejich součást. Podle jeho názoru probíhala na místech konání fyzická kontrola plnění, na starosti to měl odbor logistiky, výše jmenovaní zástupci. Tyto závěry činí ze skutečnosti, že zástupci odboru logistiky byli na jednotlivých místech konaných zasedání. Rámcová smlouva se společností PxxxO byla připravována v jejich odboru, on se na tom nepodílel. Smlouvu určitě v ruce měl, její součástí byly ceníky AV techniky. Zda byly součástí ceníky zajišťovacích služeb, na to neumí odpovědět. S příloženými ceníky pracovali při provádění kontrol předložené fakturace. Na Úřadu vlády působil de facto jako správce položky, který kontroluje plnění rozpočtových položek, hlídá objemy položek a vystavuje předběžné řídicí kontroly.

Svědčce **PaeDr. V. P.** (sv. 46) vypověděla, že na Úřad vlády nastoupila asi v březnu 2007 a byla tam do listopadu 2010. V její náplni funkce xxx bylo shromažďovat všechny podklady, předkládat je vedoucímu Úřadu vlády k podpisu. Po věcné stránce odpovídaly za zpracování materiálu jednotlivé odborné útvary. Za projekt předsednictví si pamatuje PhDr. H. a Mgr. M., další osoby si moc nepamatuje. Tito dva pracovníci se práci věnovali svědomitě, pracovali dlouho do noci a pamatuje si je jako čestné lidi. Předsednictví se realizovalo narychlo, práce bylo hodně, Ssekce pro předsednictví měla zajistit celý chod a všechny dodavatele, často dělali zakázky, které nebylo možné v termínu zvládnout. K zakázce PxxxO si pamatuje, že byl osloven pouze jeden dodavatel, chyběl dokument, že jde o exkluzivního dodavatele, tento dokument byl později doložen. Problémy byly již předtím se sháněním velkých prostor, byl zajištěn KCP a z úseku bylo sděleno, že na služby bude problém někoho zajistit, protože KCP má dodavatele, který tam má techniku a postavení, kvůli němuž bude muset být osloven tento jediný dodavatel. Žádných jednání se neúčastnila,

své informace získala z dokumentů, které byly předkládány. Pamatuje si, že Úřad vlády měl směrnici, která vznikla ještě před jejím nástupem, podle které úsek odpovídal za výběr dodavatelů, provádění veřejných zakázek, kontrol a právní stanoviska, jednalo se o úsek paní H.. Na předsednictví se dobírali pracovníci na dobu určitou, bylo tam hodně brigádníků. Za Úřad vlády navenek vystupoval a podepisoval vedoucí Úřadu vlády pan N., protože pan Vondra jako ministr nebyl zaměstnancem Úřadu vlády, a ministři měli právo rozhodovat, ale neodpovídali svým podpisem. Úřad vlády jako organizační složka má svého statutárního zástupce, který formálně odpovídá navenek, ale odpovědnost byla uvnitř směrnicí přidělena Sekci pro předsednictví. U podpisu dokumentů nebyla, ale zaznamenala různé intervence, např. vícekrát za panem N. přišel pan Vondra, docházelo i k naléhavým žádostem, aby se podpis nezdržoval, že odpovědnost leží na nich. U jednání nebyla, ale byla v sekretariátu, kde byly pootevřené dveře k panu N.. Její dojem byl takový, že se skutečně jednalo o časovou naléhavost. K PxxxO nic bližšího neví, zástupce PxxxO nezná. Ví, že byly nějaké problémy s úhradami faktur po skončení předsednictví, bylo toho moc, paní H. z toho byla nešťastná a byla na to sama. Opět nebyla přítomna na žádném jednání, informace má pouze z pošty a z jednání ekonomického úseku. Neví o tom, že by šlo něco přes vedoucího Úřadu vlády, četla jen závěrečnou zprávu a zprávy auditorů, jednalo se audit právní a finanční. Pokud byl svědkyni předložen referátník na čl. 6793 ze svazku č. 26, uvedla k němu, že je to tak dávno, že si na to nepamatuje, ale potvrdila pravost svého písma a uvedla, že poznámku doplňovala pro informaci pro vedení. Referátníky měly význam pro vedoucího Úřadu vlády, aby měl informaci, jak proces probíhá, i když za to nenesl odpovědnost před vládou. Zřejmě požadovala doplnění, proč je oslovená firma jako jediná v rámci zakázky. Chyběl tam jediný doklad o exkluzivitě, který byl nakonec doložen. Cena zakázky byla neupřesněná, což zdůvodňovali tím, že rozsah prací není jistý. Jednalo se pouze o její poznámku, nikoli odborné stanovisko, to by vypadalo jinak. Co se týká exkluzivity, jednalo se o dokument, že KCP má jako jediného exkluzivního dodavatele v ČR firmu PxxxO, která tento úkol zvládne. Sekce pro předsednictví si nesla odpovědnost za úkoly jí svěřené a Úřad vlády nesl odpovědnost za vlastní úkoly pro chod a zabezpečení vlády, pro organizační a technické věci pro vládu. Předběžnými řídicími kontrolami se zabývala pouze ve vztahu čistě k Úřadu vlády, v souvislosti s předsednictvím nikoliv. Ví, že byla zvýšená částka pro paní H. jako příkazce operace, tato věc se jí příliš nelíbila, nebyla dostatečně zdůvodněná a dávala k tomu stanovisko vedoucímu Úřadu vlády ze svého nestranného pohledu. Na této změně byla domluvená paní H. s ekonomickou náměstkyní. Ví o tom, že byly nějaké faktury neproplacené po skončení předsednictví, bylo toho hodně a nebylo možné znovu zkontrolovat, jestli skutečně práce proběhly a zda tam nejsou duplicity. K doplňujícím dotazům obhájců svědkyně mimo jiné uvedla, že viděla seznam počtu akcí, které se v rámci předsednictví konaly, bylo jich asi dvacet. Přesný počet faktur k této zakázce vystavených nezná, ale co jí sdělil ekonomický úsek, bylo jich určitě celkem 50.

K výpovědi svědkyně se vyjádřila obžalovaná PhDr. J. H., která uvedla, že skutečně došlo k navýšení limitu pro nakládání s prostředky pro ni na 20 milionů Kč od března 2009 na návrh náměstkyně V.é, který zněl původně na 10 milionů Kč, přičemž vedoucí Úřadu vlády toto navýšení odsouhlasil ve výši 20 milionů Kč. Oni jako Sekce pro předsednictví k tomu písemně vyjádřili výhrady, neboť toto opatření považovali ze nesystémové. Dále PhDr. H. uvedla, že všechny prostředky předsednictví byly součástí rozpočtu Úřadu vlády, tzn. že se na ně vztahovaly odpovědnosti, které příslušely Úřadu vlády, za hospodaření, vytvoření systému

finanční kontroly, udržování tohoto systému, za funkčnost systému i zpětné prověřování. Svědkyně na to kontrovala, že rozpočet sekce byl součástí rozpočtu Úřadu vlády, ale o tomto balíku rozhodoval pan Vondra, Sekce pro předsednictví, každý si hospodařil a rozhodoval sám a Úřad vlády za to nenese odpovědnost. Podle ní nese odpovědnost ten, kdo předsednictví organizoval, kdo měl na starosti rozpočet, a co se týká vnitřní kontroly, byla jasně stanovená pravidla ve směrnici, kdo za co odpovídá. Úřad vlády měl administrativní povinnost účtovat a přidělit prostředky, to samé i právník Úřadu, který přiděloval smlouvám pouze čísla. Pokud měl Úřad vlády jakékoliv pochybnosti, měl pochopitelně povinnost je řešit. Pokud obžalovaná PhDr. H. namítala, že platby probíhaly přes Sekci ekonomickou a správní, přímo podřízenou vedoucímu Úřadu vlády, svědkyně uvedla, že to je pravda, ale ve směrnici bylo uvedeno, že Sekce pro předsednictví odpovídá za působnost, která jí byla svěřena, byla vytvořena pro předsednictví, měli svůj rozpočet, své oddělení rozpočtu. Úřad vlády měl pouze jednoho právníka, sekce měla právníků více, Úřad vlády nenavyšoval počty lidí, sekce dostala lidi v rozsahu, který požadovala, i když se svědkyně domnívala, že s ohledem na rozsah akcí byl tento počet nedostatečný.

Dále svědkyně uvedla k dotazům obžalovaného Mgr. R. K., že jednotlivé útvary Úřadu vlády referátníky podepisovaly pouze z formálního hlediska, kdy celkový rozpočet, zakázky, kontrola dodávek, to vše bylo v úseku pana Vondry, právník úřadu přiděloval čísla smluv, kontroloval, aby nebyly duplicitní smlouvy, kabinet kontroloval počty dokumentů a dokumenty, které mají být obsaženy. Dále svědkyně uvedla, že faktury neviděla, ale z úseku účetnictví slyšela, v jakém stavu přicházejí, že nebyla přesně specifikovaná činnost, že byly odvolávky na smlouvu, nebylo jasně stanoveno za co, a domnívá se, že z tohoto důvodu paní V. naléhala, aby se zvýšil limit pro paní H.. K tomu obžalovaná PhDr. H. kontrovala, že paní V. byla odpovědná za hospodaření podle organizačního řádu, a to za pana vedoucího Úřadu vlády. Svědkyně uvedla, že bylo jasně řečeno, že paní V. nenese odpovědnost jako správce kapitoly za Úřad vlády, protože správcem rozpočtu je pan Vondra a paní H., v předsednictví. Samozřejmě, že správcem kapitoly může být v organizační složce pouze jeden člověk, ale pokud vnitřními směrnicemi se dá pravomoc jinému úseku, za který nese odpovědnost osoba ve vládě, je to podle jejího názoru dostatečné. K námitce PhDr. H., že funkce správce kapitoly, ani odpovědnost za hospodaření nebyla na pana Vondru přesunuta, ani na Sekci pro předsednictví, s tímto svědkyně souhlasila s tím, že pan Vondra nebyl zaměstnancem Úřadu vlády, ale skutečně rozhodoval a dával materiály ke schválení vládě a vláda rozhodovala o výši prostředků na předsednictví.

Obžalovaný J. V. uvedl jako připomínku k výpovědi svědkyně, že zjevně vůbec neví nic o předsednictví, neboť akcí bylo zhruba 300, faktur bylo asi 180, do poloviny července bylo vyfakturováno vše, kromě faktur, které byly stornované. Na to svědkyně uvedla, že obžalovaného vůbec nezná a neví, co by k tomu uvedla.

Svědék **Ing. M. P.** (sv. 46), úřední záznam o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu za splnění zákonných podmínek, uvedl, že od 2.9.2005 do června 2009 pracoval ve funkci předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z pohledu rozhodování ve správním řízení je předseda úřadu druhostupňovým orgánem, tedy rozhoduje o rozkladech proti rozhodnutí úřadu. Běžně se tedy nezabývá zodpovídáním dotazů nebo řešením podnětů. Problematiku veřejných zakázek měl ve své

kompetenci ředitel veřejných zakázek Mgr. P. H.. V souvislosti se zajištěním audiovizuální techniky a služeb v roce 2008-2009 si vzpomíná, že na ÚOHS přišel v roce 2009 podnět, týkající se jednacího řízení bez uveřejnění s Kongresovým centrem Praha. Podnět vzešel od konkurenčního poskytovatele. Žádné informace k této věci se mu nedostaly. Vzpomíná si, že řešili otázku dodávky cateringu s jinou firmou, než která působila v KCP na základě smlouvy s ředitelem tohoto objektu. Jak ÚOHS v té době odpověděl, neví, neboť zde již nepracoval. Dále si vzpomíná, že někdy v polovině roku 2008 ho telefonicky kontaktoval pan Vondra, tehdejší místopředseda vlády ČR, že má problém se zajištěním některých služeb týkajících se českého předsednictví, protože lhůty nutné pro vysoutěžení těchto služeb mu nedovolují tyto soutěže vypsat tak, aby bylo možné příslušné smlouvy podepsat do zahájení českého předsednictví. Byl tázán, zda je možné v takovém případě využít jednacího řízení bez uveřejnění. Na toto mu sdělil, že v individuálních případech to patrně možné bude, ale generálně o této výjimce hovořit nelze, neboť o tom, že budeme předsednickou zemí, víme řadu let. Je možné si však představit případy, kdy dojde ke skutečnosti, která dosud nebyla známá a kterou je třeba řešit okamžitě. Pan Vondra ho tehdy požádal, zda by nemohli vytvořit skupinu, nebo zda by mohl poslat své odborníky na ÚV, kteří by mu pomohli tuto situaci řešit. Toto mu přislíbil. Neví, kolik takových jednání proběhlo, ví minimálně o jednom, kterého se účastnil Mgr. H., ale stanovisko ÚOHS výsledkem tohoto jednání nebylo. Zda byl učiněn zápis, neví. Poté ze strany ÚV byly kontakty ukončeny a spolupráce nijak dál nepokračovala.

Svědék **J. N.** (sv. 46) u hlavního líčení vypověděl, že v letech 2006 – 2010 vykonával funkci vedoucího Úřadu vlády. Měl za úkol interními akty naplnit jak literu zákona, tak úkoly, které mu byly dány jednotlivými usneseními vlády. Vydal několik interních aktů, které organizovaly práci na Úřadu vlády. Hlavním z nich byl organizační řád. V rámci Úřadu vlády byly v podstatě dvě kategorie zaměstnanců, první z nich řídil organizačně a pracovněprávně a zároveň je řídil z hlediska výkonu jejich činnosti, druhí byli zaměstnanci, které řídil organizačně a pracovněprávně, a byli podřízeni buď předsedovi vlády anebo členům vlády, jejichž činnost Úřad vlády měl zabezpečovat. Mezi tyto druhé zaměstnance patřili také zaměstnanci Sekce pro předsednictví. Ve vztahu k Sekci pro předsednictví měl nastavit mechanismus, podle kterého sekce pracovala, respektive podle kterého měla naplňovat zákony, např. o finanční kontrole a o veřejných zakázkách atd. Konkrétní činnost, kterou vykonávali zaměstnanci Sekce pro předsednictví, řídil místopředseda vlády, respektive ředitelka této sekce. Nemá informace o tom, jakým konkrétním způsobem se v rámci sekce připravovaly akce týkající se předsednictví. Sekce náležela pod Úřad vlády, což je také důvod, proč on v závěru podepsal předmětnou smlouvu, protože místopředseda vlády, který řídil činnost sekce, nebyl zaměstnancem ÚV. Rozpočet, se kterým sekce pracovala, náležel do rozpočtu Úřadu vlády. Nicméně činnosti sekce byly odděleny od dalších činností Úřadu vlády. Rozpočet byly vázané prostředky, se kterými vládla pouze Sekce pro předsednictví a místopředseda vlády, který sekci skrze ředitelku řídil a který byl vázán především usnesením vlády, nebyl mu jako vedoucímu Úřadu vlády podřízen. Co se týká smluv, podle vnitřních předpisů, ať již se jedná o směrnici o finanční kontrole nebo směrnici č. 12/2007, kterou se upravovaly některé postupy, týkající se Sekce pro předsednictví, odpovědnost za přípravu smluv, za jednání s dodavateli, za přípravu výběrových řízení ať s vyhlášením nebo bez vyhlášení, ležela na pracovnících sekce, což bylo zcela konkrétně vyjádřeno jak v organizačním řádu, tak v jednotlivých směrnících. Když byly příslušné dokumenty

připraveny, šly k formální kontrole do další části ÚV, která mu byla podřízena, a to ve smyslu, zda se např. připravovaná smlouva nekříží s již uzavřenými závazky Úřadu, popř. zda je v souladu s nařízeními vlády a vzhledem k tomu, že místopředseda vlády smlouvu nemohl podepsat, šla k podpisu jemu. Velmi dbal na to, aby připravované dokumenty obsahovaly všechny náležitosti a především referátník a všechny spisové vložky, které dokládaly jednotlivé úkony odpovědných zaměstnanců. V případě smlouvy s PxxxO obdržel referátník a zdůvodnění. Stejně dokumenty obdržel i k zadávacímu řízení bez uveřejnění, kde bylo odůvodněno, proč byl vybrán jeden dodavatel a byl tam uveden finanční rámec, ve kterém se plnění smlouvy mělo pohybovat. Vzhledem k tomu, že nebyl odpovědný za činnost příslušné sekce, nezkoumal, zda skutečnosti, které mu byly předloženy, jsou pravdivé. Přistupoval k tomu tak, že záležitost prošla přes odpovědné zaměstnance, byl s ní seznámen a odsouhlasil ji místopředseda vlády, z formálního hlediska smlouva obsahovala všechny náležitosti, tedy ji podepsal. Ostatní zaměstnanci ÚV z ostatních sekcí přistupovali k těmto úkonům podle směrnic, které tehdy platily, tzn. ekonomové zkontrolovali, zda na příslušnou činnost jsou vázány prostředky v rámci rozpočtů ÚV, respektive jeho vyčleněné části pro předsednictví, podniková právnička přidělila smlouvě číslo, zkontrolovala, zda se předložená smlouva nekříží s nějakými dalšími závazky ÚV, a kabinet vedoucího Úřadu zkontroloval formální náležitosti v referátníku a potom věc šla k němu s tím, že byl ještě také místopředsedou vlády osobně ujistěn o tom, že záležitost je v naprostém pořádku. U předmetné smlouvy si vzpomíná, že šlo o čas, což však nepovažoval za nic zvláštního anebo znepokojivého, protože předsednictví se připravovalo v určitém časovém presu. Poněkud neobvyklé se mu jevilo, že jej opakovaně oslovil místopředseda vlády se žádostí o urychlení věci, ale přičítal to právě časovému presu. Neměl pocit ani podezření, že by tyto osobní intervence měly jiný, než časový důvod. Co se týká vnitřní kontroly, oddělení interního auditu ÚV fungovalo standardně podle zákona, ale nemůže se vyjádřit k tomu, zda konkrétně posuzovalo jednotlivé akce v rámci předsednictví. Ví, že byly nasmlouvány některé externí kontroly nebo audity, konkrétně si vzpomíná na firmu PricewaterhouseCoopers, a ještě byl audit nasmlouván s jednou advokátní kanceláří. Základní kontrola, k čemuž vychází opět z platných směrnic, byla především v linii sekce, kde byli příslušní ředitelé, jejich práci měla kontrolovat náměstkyně a ta se ze své práce zodpovídala příslušnému místopředsedovi vlády. Kontrola byla tedy de facto čtyřstupňová. Nebylo jeho úkolem ani pravomocí kontrolovat práci místopředsedy vlády, neboť ÚV neměl primárně zajišťovat práci Sekce pro předsednictví. Primárně měl zajišťovat práci ústavního činitele a vytvořit podmínky pro jeho tým. Pokud jde o konkrétní realizaci akcí, byl informován formou referátníků, respektive písemných podkladů, které dostával vždy až v momentě, kdy záležitosti byly podepsány. Má pouze obecnou informaci, která vychází z uzavřených smluv, že proces probíhal formou objednávky, na základě ní byla předložena nabídka, následovat měla akceptace, poté měla být provedena práce, ta měla být zkontrolována a po kontrole s příslušnými podpisy ověřujícími kontrolu měla být předložena do další části Úřadu k tomu, aby byla technicky zajištěna platba. Příkazce operace ležel v rámci příslušné sekce, přičemž byly nastaveny určité limity a v únoru nebo v březnu byla změněna příslušná směrnice a v rámci sekce byl náměstkyni jakožto schvalovateli zvýšen limit ze 2 na 20 milionů Kč. Bylo to jeho rozhodnutí, vnímal to jako jisté zvýšení důrazu na odpovědnost pracovníků sekce, která měla značnou autonomii, tedy i značnou odpovědnost, ale neznamenalo to, že by se dramaticky změnila odpovědnost samotná, neboť již předtím platily podměrně přísné směrnice a přísná pravidla, kde je detailně uvedeno, kdo je za co odpovědný. K tomuto rozhodnutí nepochybně dostal podnět, ale již si

nepamatuje, zda to bylo od jeho vlastních ekonomů nebo ve spolupráci s pracovníky sekce. Pamatuje si, že kolegyni H. se ta záležitost příliš nelíbila a v konci předsednictví byla velká snaha limit zvrátit. Příslušná směrnice de facto změnila schvalovatele operace, příkazem operace byla stále paní H., pouze před změnou limitu ze 2 na 20 milionů Kč byl on jako schvalovatel, kde v rámci formuláře, který šel na ekonomický odbor, byla podepsána nejdříve paní H., nebo její zástupce jako příkazce operace a poté byl podepsán on jako schvalovatel. Pokud jde o vnější audity, jejich důvodem bylo ověřit smluvní nastavení s firmou PxxxO, neboť tenkrát docházelo k určitým rozporům mezi zadavatelem, tedy Sekcí pro předsednictví a firmou PxxxO v rámci proplácení některých faktur. Do těchto záležitostí neměl přímý vstup a byl o nich informován ekonomickým odborem ÚV, neboť oni věděli, které faktury jsou splatné, a ještě není sekcí ověřeno, že mohou být proplaceny. Dozvěděl se až ex post, že některé faktury snad byly vráceny, některé byly ověřeny. Sám se zajímal především o to, aby sekce nebyla rozpuštěna a zaměstnanci odpovědní z ÚV neodešli na jiné resorty před tím, než ty věci budou uzavřeny, aby v ÚV nezůstalo dědictví, se kterým by neuměl naložit. Ví, že před tím, než kolegové odešli na ministerstvo financí nebo ministerstvo zahraničí, všechny věci byly s jejich schválením nějakým způsobem vypořádány, tedy předpokládá, že proplaceny. Přesně si již nepamatuje úpravu pracovněprávních vztahů zaměstnanců sekce, ale vzhledem k tomu, že vznikla čistě pro účely předsednictví, předpokládá, že zaměstnanci měli smlouvy na dobu určitou. Svůj požadavek na vypořádání předsednictví před odchodem těchto zaměstnanců několikrát důrazně vyjádřil ve vztahu ke kolegům sekce i tehdejšímu ministrovi pro evropské záležitosti, úkolovat je nijak nemohl, neboť v tomto směru mu nepodléhali. Nepamatuje si, že by před uzavřením finančního vypořádání předsednictví byla vyrovnávána nějaká vyšší částka, kde by vstupoval do procesu jako schvalovatel operace. Není si rovněž jistý, zda podepsal směrnici, kterou by byl vrácen limit u paní H. z 20 milionů na 2 miliony korun, i když takový požadavek tam byl. Nepředpokládá ovšem, že by k tomu došlo. Co se týká jednacího řízení bez uveřejnění, tato záležitost vznikla v rámci předsednictví a na podkladech k tomuto řešení je uveden jeden z ředitelů, buď pan K. nebo pan M.. Žádné společné porady na ÚV se Sekcí pro předsednictví, na nichž by byl informován o činnosti této sekce, neprobíhaly. Původní předpoklad finančního rámce na předmětnou zakázku byl 85 milionů korun, ale v průběhu předsednictví byl překročen. Jako důvody bylo uváděno, že přibýly akce, o nichž se na začátku při plánování nevědělo, že byly složitější, než se původně předpokládalo. Tyto informace se však opět dozvěděl až ex post. To jsou ovšem záležitosti, které byly schvalovány buď v rámci příslušné sekce, nebo v rámci vlády, on o nich nijak nerozhodoval. Rovněž personální obsazení bylo záležitostí nadřízeného ústavního činitele, což vyplývalo z usnesení vlády. Přijímání zaměstnanců nebo naopak rozvazování smluv se dělo na základě návrhů náměstkyně místopředsedy vlády, respektive ministra. Nedostala se k němu žádná stížnost nebo námitka ve smyslu, že sekce nemá odborníky, kterými by mohla akce zabezpečit, a že proto je třeba vyčlenit další tabulková místa, aby mohli být další zaměstnanci přijati. Nepamatuje si, že by konkrétně např. paní H. přišla s požadavkem o navýšení počtu zaměstnanců, ale nepochybuje o tom, že tomu tak bylo, neboť v rámci celého ÚV chodí vedoucí zaměstnanci s požadavky na personální posílení svých útvarů. Ovšem i počty zaměstnanců byly limitovány usneseními vlády. Společnost PxxxO před touto zakázkou neznal, nesetkal se s ní ani v průběhu zakázky ani později. Neměl informace o tom, že by ÚV kontaktovaly další firmy se stejným předmětem činnosti, které by o tuto zakázku projevovaly zájem. Společnost NXXXC mu nic neříká, stejně jako jméno V. M.. Jméno Ing. L. V. zná pouze z novin, ale nikoli z předmětného období. Zda bylo více dodavatelů, u nichž bylo

postupováno v jednacím řízení bez uveřejnění, si nepamatuje. K postupu v jednacím řízení bez uveřejnění u společnosti PxxxO bylo uváděno několik důvodů, zásadním důvodem bylo to, že společnost je výhradním nebo exkluzivním dodavatelem pro Kongresové centrum, kde se předpokládaly nejvýznamnější a nejnáročnější akce. Dále byly důvody časové atd. Nevzpomíná si, že by kdokoliv z jeho podřízených v rámci ukončení předsednictví a proplácení faktur vyjádřil pochybnosti v tom smyslu, že by některé faktury neměly být proplaceny z nějakého vážného důvodu. Nic takového nezaznamenal ani ve vztahu k uzavřeným smlouvám. Nevzpomíná si, že by před koncem vypořádání předsednictví byla zvažována možnost soudního sporu s firmou PxxxO o cca 170 milionů Kč vyfakturovaného plnění.

Obžalovaný Mgr. R. K. ve svých připomínkách k výpovědi svědka zejména zdůraznil, že informace o předpokládané částce na AV techniku ve výši 85 milionů Kč je zavádějící, neboť v té době již byla usnesením vlády rozpočtována částka na tyto služby ve výši 237 milionů korun. K tomu svědek uvedl, že to může vzít pouze na vědomí, za materiál předkládaný jemu ve formě referátu s příslušnými vložkami odpovídala Sekce pro předsednictví.

Na žádost obžalovaného J. V. byl předložen referát se spisovou vložkou na čl. 6623 ze svazku č. 26, kde je uvedena částka 85 milionů Kč jako předpokládané náklady na AV techniku, o které svědek hovořil. Obžalovaný J. V. k tomu uvádí, že z listiny jasně vyplývá, že se jedná o částku pouze za pronájem tlumočnické techniky a techniky, která byla zapůjčena v sálech, že teoreticky mohly tyto služby dodat za 85 milionů korun, a pokud ví, na vlastní zařízení vyčerpal asi 60 milionů Kč, ačkoli částka byla 2x zvýšena.

Svědék **Ing. K. V.** (sv. 46) u hlavního líčení vypověděl, že na Úřadu vlády byl zaměstnán jako ředitel ekonomického odboru a s předsednictvím se setkal prostřednictvím rozpočtu někdy v roce 2008, kdy přišly na základě usnesení vlády finanční prostředky, které byly účelově určené na předsednictví, jednalo se o částku cca 300 milionů korun, které čerpala sekce paní ředitelky H.. Tyto prostředky byly pod Úřadem vlády, byly účelově vyvázány z rozpočtu ÚV a sekce jako taková měla pravomoci s nimi nakládat, tzn. schvalovat objednávky, smlouvy ve své režii, a jim v podstatě byly dány pouze hotové výsledky a čísla. V roce 2009 bylo pro sekci účelově určeno přes 400 milionů Kč a dále se tato částka navyšovala na základě usnesení vlády, a to asi o 450 milionů Kč, v roce 2009 tedy rozpočet dosáhl asi 1 miliardy Kč, neboť zde byly nespotebované výdaje z roku 2008 ve výši cca 100 milionů Kč. Po jejich stránce tato rozpočtová opatření a výdaje jakoby evidovali, prováděli rozpočtová opatření, která byla zapotřebí, přičemž toto prováděli ve spolupráci s ministerstvem financí, když z jednotlivých ministerstev dostávali různé částky v souvislosti s předsednictvím. Samotné čerpání a výběr dodavatelů mediálních služeb i vybavení mobiliáře apod., do toho nezasahovali, neboť tato činnost byla de facto směrnicí přenesena na Sekci pro předsednictví. Prostředky určené pro Sekci pro předsednictví byly součástí rozpočtu ÚV, ale byla u nich jednoznačná účelovost, tzn. že Úřad vlády nemohl tyto prostředky použít pro jinou činnost. Jak byla přesně nastavena procedura čerpání finančních prostředků cestou správce položky, příkazce operace, už si nepamatuje, vše bylo nastaveno ve směrnici. Ekonomický odbor zastřešoval celý Úřad vlády ve vztahu navenek k ministerstvu financí, ale spadaly sem i další sekce ÚV, které měly vlastní rozpočet, a na nich bylo tyto prostředky zastřešovat a vykazovat tak, jak bylo potřeba. Systém byl nastaven tak, že ten, kdo objednával

činnost nebo smlouvu, musel mít souhlas svého ředitele nebo určeného příkazce operace, který měl odpovědnost v určitých částkách, do kterých mohl schvalovat, a to se mohlo provádět v jednotlivých sekcích, nejen v Sekci pro předsednictví. Vzhledem k tomu, že sekce ekonomická obhospodařovala účet vedený u ČNB, museli být v kontaktu s jednotlivými sekcemi na proplácení dokladů a faktur, ale z jejich strany šlo pouze o činnost evidenční, jinak na to neměli žádný vliv. Došlé faktury evidovali, předali je sekci, která potvrdila správnost a úplnost dodávky a svými podpisy dala pokyn k proplacení. Faktury tedy nekontrolovali ani po stránce věcné, ani po stránce formální. Pokud by fakturovaná částka přesáhla povolený limit pro konkrétního příkazce operace, nejvyšším příkazcem operace byl vedoucí Úřadu vlády. Z tohoto hlediska také maximálně fakturace kontrolovali, tzn. zda byl připojen podpis oprávněného příkazce operace. Do náplně ekonomického odboru v podstatě spadalo oddělení účetnictví, kde byla evidence faktur a účtárna, dále byl rozpočet, kde prováděli rozpočtová opatření a sledovali čerpání rozpočtu. Oddělení vnitřního auditu na Úřadu vlády existovalo, bylo začleněno hierarchicky pod vedoucím Úřadu vlády a pod jeho kontrolní činnost spadala samozřejmě i Sekce pro předsednictví. Neví o tom, že by v rámci sekce byly signalizovány nějaké problémy nebo nedostatky. Nevzpomíná si, že by vyvstaly nějaké problémy s fakturacemi, že by se faktury prověřovaly, zda fakturace je oprávněná. Fiskální rok se uzavírá vždy k 31.12. a rozhodně byla snaha, aby se vždy účetnictví v tomto běžném roce vypořádalo. Nevzpomíná si, zda byly s uzavřením předsednictví nějaké problémy, které by přesahovaly i do dalšího fiskálního roku. Na Úřadu vlády byl zaměstnán do 15.3.2010. Pokud jde o společnost PxxxO, výběrové řízení šlo mimo jejich odbor a pokud jde o stanovený rozpočet, měli určitě nějakou předpokládanou částku, a pokud se přesáhla v rámci rozpočtového opatření, mohli rozpočtové prostředky přesunout z jiných položek, ale konkrétně si na to nepamatuje.

Svědkoví byl předložen referát č. 13417/08-OLO na čl. 6623 ze svazku č. 26, k němuž uvedl, že se jedná o referát, kterým se projednávala činnost spojená s audiovizuální technikou. Na referátu je uveden jako připomínkové místo, kde napsal, že chybí na záznamu předběžné kontroly doplněný souhlas příkazce operace. Svým podpisem vyjadřoval své stanovisko, že na předmětnou činnost nebo výdaj mají v rozpočtu finanční prostředky. Svědkovi byl dále představen úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 212 tr. řádu na čl. 12588 svazku č. 46, v němž rekapituloval konkrétní částky, kdy podle jeho výpovědi plnění rámcové smlouvy se společností PxxxO v roce 2009 předpokládalo částku 70 milionů Kč, která nepostačovala, pro rok 2009 byl stanoven rozpočet pro Sekci pro předsednictví ve výši cca 400 milionů Kč, bylo tedy nutné zapojit do rozpočtu rezervní fond z roku 2009, dále byly převedeny finanční prostředky z jednotlivých kapitol, z jednotlivých ústředních orgánů státní správy a z kapitoly všeobecná pokladní správa a rozpočet SPP byl navýšen na částku asi 800 milionů Kč. K tomu svědek uvedl, že v té době si to asi pamatoval, je to už několik let. Pokud si vzpomíná, předsednictví se vyvíjelo, nějaký plán zřejmě stanoven byl, ale nabalovaly se další akce a povinnosti s tím spojené, překračovalo to původně plánovaný rámec, a proto právě vznikla potřeba zvýšení množství finančních prostředků. Zda byla přijímána nějaká úsporná opatření, si nevzpomíná. Pokud byl na Úřadu vlády prováděn vnější audit, poskytovali samozřejmě součinnost ve formě podkladů. Zda byl prováděn nějaký vnější audit v souvislosti s činností Sekce pro předsednictví, si nevzpomíná. Po připomenutí si uvědomil na audit společnosti PWC i jiných firem, ale současně uvedl, že na zaměření auditu si přesně nepamatuje a domnívá se, že to nebylo vyloženo v souvislosti s předsednictvím, bylo to

v průběhu let 2008 a 2009. Pokud byl v roce 2009 navýšen limit pro PhDr. H. jako příkazce operace, bylo to zřejmě v souvislosti s tím, že faktury převýšily původní částku 2 miliony Kč a vzhledem k tomu, že prostředky byly účelově určené na předsednictví a hospodařila s nimi dotčená sekce, odhadli výši možné fakturace a tento limit nastavili, přičemž počítali s tím, že sekce bude de facto schvalovat vše. Množství fakturace bylo značné, rozpočet ÚV se zvýšil vlastně o jednu miliardu, nárůst dokladů byl násobný. I pro jejich sekci tyto dva roky znamenaly značné vytížení. Kolegyně z účtárny mu nesignalizovaly žádné problémy s fakturací. Objem fakturovaných částek se jim samozřejmě zdál dosti značný, ale nemohli ze svého pohledu posoudit, zda to odpovídalo provedeným pracím. Necítili potřebu to řešit, nebylo to ani možné, nebyl na to čas, dokladů bylo takové množství, že hlavní bylo proplatit vše v době splatnosti a zaevidovat.

K dotazu obžalované PhDr. J. H. byl svědkovi předložen referát č. 21202/09-ORZ na čl. 7268 ze svazku č. 29, který se zabývá proplacením zbývajících plateb ve výši přes 89 milionů korun, kde je připojen podpis svědka, k čemuž uvedl, že to je de facto finální podpis po souhlasu vedoucího Úřadu vlády, ředitelky kabinetu, náměstkyně ze sekce, a tento podpis připojil z pohledu, že byl dostatek finančních prostředků na úhradu takové částky. Konkrétně si na to již nevzpomíná. K tomu obžalovaná PhDr. H. poznamenala, že postup odpovídal dodatku č. 1 ke směrnici vedoucího Úřadu vlády 10/2008 o finanční kontrole, kde byla vrácena úroveň jejího schvalování na 2 miliony Kč. U částek převyšujících tento limit se vztahovaly odpovědnosti vedoucího ÚV. K doplňujícímu dotazu svědek dále uvedl, že účetní nemohly doklad zaúčtovat bez náležitostí a podpisu, které musel dle zákona o finanční kontrole mít, formální kontrola tedy probíhala.

Svědék **L. T.** u hlavního líčení vypověděl, že na Úřad vlády nastoupil v listopadu 2008, vykonával funkci zástupce vedoucí tiskových středisek, což znamená podporu novinářů a dalších zástupců médií během akcí českého předsednictví. Působil hlavně jako styčná osoba s Českou televizí a Českým rozhlasem, kteří zajišťovali zázemí pro zahraniční televizní a rozhlasové štáby. Jeho práce byla vykonávána hlavně na místě při konání akcí. Jejich úloha spočívala zejména v tom, že sbírali informace od předchozích předsednictví, tedy od francouzských a slovenských kolegů, jak by zázemí mělo vypadat a následně ve spolupráci s kolegy z odboru logistiky řešili, jakým způsobem zázemí připravit. Po dohodě se zajišťovateli signálu pro ostatní televizní a rozhlasové štáby, což zajišťovala Česká televize a Český rozhlas, oni navrhli, jaké bude vybavení televizní nebo rozhlasové kabiny, které byly štábům poskytnuty. Dodání technického vybavení následně zajišťoval odbor logistiky, kterému požadavky předaly. On se konkrétně podílel vždy na místě akce, kde kontroloval, jestli vybavení, které zástupci médií na akci požadovali, je funkční a zda je všechno na místě. Nadále byl na místě akce k dispozici zástupcům médií a řešil s nimi problémy, pokud nastaly, tedy zařízení nefungovalo, nebo fungovalo jinak, než mělo. Po skončení akce zařízení přebíral dodavatel a on už se o něj dál nestaral. Za své přítomnosti na místě konání akcí vnímal firmy, které se na dodání a instalaci techniky podílely, přičemž z označení zařízení mu bylo zřejmé, že se na akci podílela firma PxxxO, a na místě konání akcí přicházel do kontaktu s lidmi, kteří zajišťovali instalaci, fungování vybavení, a to pro něho byla jediná firma, subdodavatelská firma NXXXC. S nikým jiným do kontaktu nepřišel. Řešil s nimi de facto pouze organizační věci, takže často je znal pouze křestním jménem. Počet lidí, kteří se na instalaci podíleli, závisel samozřejmě na velikosti akce a rozsahu zázemí pro novináře, ale vybavuje si, že

většinou byl na místě stále tým cca 5 lidí z firmy PxxxO a menší tým lidí v počtu cca 5 lidí z firmy NXXXC, kteří řešili kabely, elektřinu apod. Na větších akcích jich bylo asi více, ale kolik, to si už nevybavuje.

Pokud byl svědkovi předestřen úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení podle § 212 tr. řádu, kde uvedl jako kontaktní osobu za firmu PxxxO, Kongresové centrum pana A. S. a jako další kontaktní osobu za tuto firmu pana K., a za NxxxC pana V. a pana S., u hlavního líčení uvedl, že tato jména potvrzuje, vybavuje si je. Cenu dodávaných zařízení a materiálu vůbec neznali a neřešili, nikdo to po nich ani nepožadoval, aby se touto otázkou zabývali, oni pouze na místě zjišťovali, zda je zařízení nainstalováno a je funkční. Takto se tím zabývali společně s přímou nadřízenou Z. M., která byla vedoucí tiskových středisek. Otázku ceny řešili pouze v tom smyslu, že byli občas upozorněni, že musí docházet k nějakým úsporám. Proto se potom podíleli např. na jednání s Českou televizí a Českým rozhlasem, zda by bylo možné rozsah zařízení nějak omezit. Zda toto bylo systémové řešení, neví, toto řešila spíše jeho kolegyně a nadřízená paní M.. Vnímá to tak, že podnět k úsporám vzešel z odboru logistiky. Co se týká webstreamingu, tato služba ho zajímala z pohledu toho, že o ni měli zájem i novináři, kteří se z jakýchkoliv důvodů nemohli dostat na místo jednání, např. z kapacitních důvodů, a z tohoto zdroje získávali informace. Ví, že část akcí byla živě streamována na webu českého předsednictví, neboť tuto službu sledoval. Na zabezpečení této služby se však nijak nepodílel, předpokládá, že to zajišťovala redakce oficiálního webu českého předsednictví. Jaké firmy tyto služby poskytovaly, o tom nemá informace. Společnosti SxxxD, OXXXD, CxxxA, HTML, HXXXN, MxxxS, BxxxG, S.T.S., DxxxS, HxxxN Systems, nezná. Z přítomných obžalovaných zná samozřejmě kolegy z Úřadu vlády, tedy Mgr. M., Ing. K. a PhDr. H., a pamatuje si pana V. jako šéfa společnosti PxxxO, který se na akcích pohyboval. Ostatní obžalované nezná ani podle jména, pouze jména V. M. a Ing. L. V. zaznamenal v médiích, když se případ začal řešit. Pro vstup do objektu na akce měli systém vstupních kartiček, který je standardní pro předsednictví v Radě EU, je odstupňovaný pro osoby, které mají přístup do všech prostor jednání, pro osoby, které mají částečný přístup, a osoby, které mají přístup pouze do zón vymezených pro zástupce médií. Významnou částí jeho práce bylo postarat se o vstup novinářů, resp. zástupců médií na místa jednání, která byla zabezpečena Policií ČR. On měl přístup do všech jednacích prostor, neboť např. doprovázel i novináře do jednacího sálu k pořízení krátkých audiovizuálních záznamů. Pokud jde o dodavatele nebo technickou podporu na místě, tito měli omezený vstup do zóny pro novináře, kde zajišťovali chod technického vybavení. S kolegyní vytvářeli seznam vybavení, který před akcí vyžádali podle komunikace hlavně se zástupci České televize a Českého rozhlasu, a podle tohoto seznamu posléze na místě instalace kontrolovali, avšak pouze z pohledu toho, zda je na místě požadované vybavení a zda je funkční. Pokud jde o akci na Hluboké, odlišovala se hlavně tím, že zázemí pro novináře bylo umístěno venku, což si vyžadovalo i s ohledem na roční období úpravy terénu, vytvoření provizorních podlah ve stanech, vytápění stanů, přívody elektřiny a záloh elektrického proudu bylo třeba chránit proti vlhkosti a chladu. Jinak odlišnost v zajištění zázemí pro novináře neshledává. Napájení elektrického proudu se používalo z mobilní energetické zálohy, tedy z naftového agregátu, zda se používalo i elektrické připojení přímo z Alšovy galerie, si není jistý. S fakturací za akce se do styku nedostal, nemůže tedy říci, zda faktury byly správné. Jakmile z místa akce odjel poslední novinář, což bylo okamžitě po jejím ukončení, jeho práce skončila rovněž. Požadavky štábů měl někdy dva týdny předem, někdy se průběžně měnily, záleželo i na účasti významných

politiků, kteří svou účast třeba ohlásili na poslední chvíli, a počet novinářů v závislosti na tom významně stoupl třeba i na dvojnásobek.

Obžalovaný J. V. se připojil pouze s připomínkou, že finanční částka na zajištění služeb pro média je největší, je větší nežli zajištění vlastních zasedání, protože ta jsou běžná. Veškerou tuto techniku a připojení pro média dodávali oni. Domnívá se, že náklady na média, novináře, televizní štáby na těchto akcích činí 2/3 celkových nákladů.

K dotazu obžalovaného V. M., zda při zmínce o týmu lidí z NXXXC mluvil o týmu lidí, který zabezpečoval i zajištění technické pro delegáty a ostatní technologické zajištění, nebo o týmu lidí, který zajišťoval zázemí pro tiskové služby, svědek uvedl, že mluvil o lidech, kteří zabezpečovali zázemí pro novináře.

Svědek **Ing. P. T.** (sv. 46), úřední záznam, o jehož podaném vysvětlení byl u hlavního líčení rovněž přečten podle § 211 odst. 6 tr. řádu, vypověděl, že na ÚV ČR byl zaměstnán od 2.1.2007 do 31.12.2009. Byl pověřen přípravou softwarového a organizačního systému akreditace účastníků předsednictví a v roce 2008 vedením týmu akreditace. Kromě toho byl od roku 2008 organizačním manažerem zasedání ministrů školství v Praze v březnu 2009 a zasedání ministrů dopravy v Litoměřicích dne 30.4.2009. Od 1.8.2009 byl pověřen různými pracemi pro ukončení činnosti předsednictví. Pokud si pamatuje, Sekce pro předsednictví vznikla asi v lednu 2007 a asi do poloviny roku 2007 se v ní postupně vytvořily tři odbory, Odbor logistiky a organizace, Odbor rozpočtu a veřejných zakázek a Odbor komunikace. On spadl do Odboru logistiky a organizace. Co se týká zajištění dodavatele AV techniky, o tomto nebyl informován, vše ze své pozice zajišťoval Mgr. Ing. R. K. společně se svým zástupcem Ing. O. K.. Stejně tak se nemůže vyjádřit k výběru míst, kde se jednotlivá zasedání měla konat. Od 2. pololetí 2007 dělal ředitel odboru pravidelné porady, kde je informoval o vývoji situace, dále se konaly u paní náměstkyně H. týdenní porady užšího vedení, kterých se neúčastnil, a na ty navazovalo vždy s odstupem několika dnů pravidelné setkání všech zástupců sekcí podřízených panu Vondrovi v kanceláři u pana Alexandra Vondry. S panem V. přišel do styku 2x, poprvé na jaře 2007 v KCP, kde udělali předvádění kongresových a audiovizuálních služeb spolu s firmami Zátíší Catering, Golem a možná i jiných firem, což bylo uspořádáno z jejich iniciativy, z ÚV ČR toto objednáno nebylo. Podruhé s panem V. jednal pouze po telefonu někdy v listopadu 2008, kdy rozbíhali akreditační systém Akros a postupně akreditovali pracovníky jednotlivých dodavatelů. PxxxO v tomto směru řádně nespolupracovalo, po jeho intervencích u pana V. se situace napravila. Co se týká AV techniky, uzavření smlouvy a realizace, do styku s tím nepřišel. Neví o tom, že by se z předchozí doby kdokoliv z realizačního týmu znal s panem V., on ho v předchozí době rovněž neznal. S panem V. se setkal září 2000 při práci na organizaci zasedání Mezinárodního měnového fondu a světové banky v KCP. Po zasedání byl pověřen vedením vymazání počítačových serverů a byl nasměrován na pana V. jako na řadového informatika. Dále má povědomí, že se pan V. pohyboval v KCP při předvádění AV techniky v březnu 2007, jak uvedl výše. Rovněž ví, že asi v lednu 2007 písemně pan V. oslovil vedení předsednictví, že chtěl spolu se sdruženými firmami zajistit celou logistiku předsednictví na klíč. Pokud ví, byl odmítnut.

Svědék **RNDr. Alexandr Vondra** (sv. 47) u hlavního líčení vypověděl, že v době českého předsednictví byl místopředsedou vlády s kompetencí koordinovat politiku ve vztahu k Evropské unii. Ve vztahu k předsednictví měl na starosti koordinaci politických organizačních příprav. Za tím účelem byl postaven nový tým, jehož jádro vznikalo za jeho předchůdce Ing. Z. H., který byl chvíli vládní zmocněnec, v tomto týmu již byla J. H., která přišla z Ministerstva financí. K samotné akci předsednictví považuje za nutné uvést, že se jednalo o akci svým rozsahem bezprecedentní, se kterou nikdo v této republice neměl žádné zkušenosti, neboť jsme předsedali poprvé, a navíc ve velmi obtížné době, kdy v létě 2008 na Evropu udeřila ekonomická krize, což na jedné straně způsobilo zmatek v Evropské unii, na druhé straně u politiků vůli to nějakým způsobem řešit. Zároveň se bojovalo za schválení Lisabonské smlouvy. Druhou otázkou byla komunikace se státníky ostatních zemí a koordinace doma mezi jednotlivými ministerstvy, kdy neustále čelili různým požadavkům z Evropy z jednotlivých zemí, ale i z Bruselu, neboť i Evropská komise se chtěla profilovat. Především si však nemohli dovolit selhání. Jeho role byla koordinační, každý má svůj úkol, svoji zodpovědnost a představa, že on jako ministr by měl kontrolovat nějaké faktury, je zcela nereálná. V přípravném týmu byla ještě složka politická, která připravovala všechny smluvní dokumenty a sídlila na Úřadu vlády, zatímco organizační tým pod vedením J. H. se velmi rychle přesídlil do jiné budovy, protože jich bylo větší množství. Neměl žádný důvod pochybovat o jejich práci, považuje je za profesionály, J. H., která léta pracovala na Ministerstvu financí. Neumí si představit, že by úmyslně spáchala jakýkoliv trestný čin. R. K. byl vybrán ještě ministrem zahraničí předcházející vlády, kterou vedl J. Paroubek, aby se připravoval na působení v tomto týmu. Byl půl roku v Rakousku, aby sledoval rakouské předsednictví. D. M. přivedla J. H. z Ministerstva pro místní rozvoj jako spoluautora nového zákona o zadávání veřejných zakázek, čili neměl žádný důvod pochybovat o výběru těchto lidí a nedostal se mu ani žádný podnět, že by výběr byl nastaven jakkoliv špatně. Všichni v té době doslova „padali na hubu“, všechno šlo stranou, rodiny šly stranou, téměř nespali, on sám spal tři až čtyři hodiny denně půl roku, navíc nebyl prostor. Pokud jde o začlenění přípravného týmu do vládních struktur, na systém se dotazoval, protože v roce 2002 měl na starost přípravu summitu NATO, který byl koncipován jinak, byl tehdy přičleněn jako náměstek na Ministerstvu zahraničních věcí, čili mnohé věci normálně podepisoval. V tomto případě mu z hlediska hospodaření nebo právního hlediska nechodilo nic a k jeho dotazu mu bylo řečeno, že stejně jako premiér, když Úřad vlády nakupuje židle nebo něco podobného, tak to neschvaluje a jeho postavení je v tomto analogické, když byla dle jeho mínění nastavena určitá úroveň, kde to bylo schvalováno v rámci sekce a pak úroveň vyšší podle nějakého objemu, kdy to schvaloval vedoucí Úřadu vlády poté, co obdržel stanoviska příslušných odborů na ÚV, ať už finančního, právního nebo jiného. Například nepodepisoval ani nástupy nových pracovníků, neschvaloval je, šlo to po úřední linii přes ÚV, který měl personální oddělení.

Při organizaci předsednictví je třeba komunikovat i s ostatními, kteří nesou spoluodpovědnost, v tomto případě se jednalo o Evropskou radu, Evropskou komisi, i

Evropský parlament, kdy polovinu času trávil v zahraničí, především v Bruselu. Jeho role byla koordinovat tak, aby nedošlo k nějakému fatálnímu problému a ono nedošlo. Z organizačního hlediska bylo vše připraveno naprosto perfektně, což všichni ocenili, i přes politický problém, kdy vláda neměla garantovanou většinu a nakonec začátkem května úplně skončila. Přesto se vše podařilo organizačně perfektně dotáhnout až do konce června pod jinou vládou, kdy předsednictví skončilo. Druhou důležitou rolí byla jakási koordinace domácích ministerstev, která se dostávala do střetů vůči sobě navzájem z hlediska svých zájmů, kdy se každý chtěl blýsknout. Proto byl také v pozici místopředsedy vlády, což premiér chtěl, aby byl o kousíček výš než ministři a mohl tyto zájmy sladovat. Kromě toho ještě existovala druhá sekce, která měla na starosti celou politickou agendu předsednictví, nebyla tak početná, byli to spíše odborníci, kteří hledali průniky mezi jednotlivými resorty nebo úřady státní správy a zároveň museli komunikovat s Bruselem. Není mu jasné, jak se došlo k výši způsobené škody 380.000.000,- Kč, pokud porovnává se summitem NATO v roce 2002, kdy práce na kompletním zajištění ozvučení, systémová integrace a výstavba všech těchto souvisejících prvků za třídní summit s účastí padesáti zemí stály 130.000.000,- Kč. V té době byli pouze organizátorem, nepředsedali, všechno se schvalovalo z NATO včetně firmy PxxxO, kdy oni již tehdy usoudili, že je to jediná firma v ČR, která je schopna něco takového udělat, a ty náklady byly nižší, než byly summity předtím v Turecku a ve Washingtonu. Pokud tedy od vynaložené částky 560.000.000,- Kč odečte nějakých 380.000.000,- Kč a dostane se k částce 180.000.000,- Kč, za niž by mělo být vše pořízeno, když akce trvala půl roku, bylo asi čtrnáct ministerských zasedání, připadá mu to už pouze na základě tohoto elementárního porovnání nepatřičné.

Jejich tým měl zásadně porady každý týden, a pokud se to povedlo, porady měly de facto operativní charakter, vyměňování si zkušeností, upozorňování na problémy, které je třeba urgentně řešit nebo vyjasnit, porady de facto nic nerozhodovaly. Pokud si vzpomíná, zakázka zadaná firmě PxxxO se jako problém neřešila, obecně věděl, že tato zakázka je zajišťována, ale neměl žádné důvody o ní pochybovat, neboť PxxxO dělalo summit NATO i ostatní summity v předchozích patnácti letech, všichni věděli, že to tady vlastně nikdo jiný není schopný zorganizovat a další alternativou je potom zahraniční dodavatel, což by samozřejmě bylo daleko dražší. Neměl tedy žádný důvod o tom pochybovat a navíc to předkládal muž, o jehož integritě nemá sebemenší pochybnosti, který se jako právník podílel na přípravě zákona o zadávání veřejných zakázek. Nebyl tedy důvod se tím zabývat. Způsob výběru v jednacím řízení bez uveřejnění tedy nijak neřešil, neměl důvod o tom pochybovat. Nevzpomíná si, že by ve vztahu k této zakázce vedl s kýmkoliv jakékoliv oddělené jednání. Přípravy probíhaly kontinuálně již od roku 2008, ale je třeba přihlídnout k okolnostem, o nichž se již zmínil, ať už to bylo jednání o Lisabonské smlouvě nebo evropská hospodářská krize, která přišla v roce 2008. Ta situace se v důsledku těchto okolností diametrálně vyvíjela a lišila. Pokud byl dotázán na personální zajištění a případné požadavky na posílení, uvedl, že si rozhodně nepamatuje, že by se mělo jednat o nějaký zásadní problém, ale na druhou stranu to nevyklučuje, že takové požadavky zaznívaly, je to však typické pro každý úřad, že potřebuje

více lidí, více peněz. V průběhu předsednictví se ukázalo, že akcí bylo daleko víc, což byl i důvod, proč vládu žádali dodatečně o peníze. Byl to konkrétně summit s Obamou, který chtěli všichni v Evropě, předseda komise Barosso chtěl summit o zaměstnanosti, s tímto požadavkem přišel dokonce v průběhu našeho předsednictví, byli to tedy akce, které se nedaly dopředu předvídat. Jak se zvyšoval počet akcí, zvyšovalo to i psychické a fyzické nároky na všechny, co předsednictví zajišťovali, na druhou stranu by asi bylo obtížné, aby do tohoto rozjetého vlaku kdokoliv další nastoupil těsně před akcí. Bylo to spíš v určité míře sebeobětování těch lidí, kteří to zajišťovali. Původní rozpočet na předsednictví se připravoval ještě ve vládě vedené J.m Paroubkem, celková částka byla asi 3,5 miliardy, na organizaci a bezpečnost bylo zhruba 1,6 miliardy, nakonec po navýšení kvůli uvedeným summitům to bylo zhruba 2 miliardy, možná 2,1 miliardy. Dělal si nějaké elementární srovnání, kolik stojí předsednictví, které se v jiných zemích pohybovalo tak okolo 80 miliónů Euro (pouze Francie vydala na organizaci 140 – 150 miliónů Euro). Jimi vydané zhruba 2 miliardy v tehdejší kurzu znamenaly cca 75 miliónů Euro, nebyl tedy žádný důvod mít pochybnost o nějakých defraudacích většího rozsahu. Navýšení rozpočtu schvalovala vláda, ale mechanismus předkládání si už přesně nepamatuje, domnívá se, že se to připravovalo i ve spolupráci s Ministerstvem financí.

Ví o tom, že někdy začátkem roku 2009 vznikly nějaké pochybnosti o fakturaci a na základě těchto nejasností J. H. objednala audit. Jakých fakturací a za jaké služby se to týkalo, to však neví, to neřešil. K němu se dostala informace, že jsou tam nějaké nejasnosti, které je třeba pečlivě prozkoumat a že se rozhodli něco zaplatit. Domnívá se, že výsledky auditu už se k němu nedostaly, dokonce už tam ani nebyl, protože skončil s pádem vlády, když politicky padla vláda hlasováním v parlamentu v druhé polovině března a 8. května skončili definitivně. Domnívá se, že nebyl konkrétně informován, že by byly problémy ve fakturaci ve vztahu k firmě PxxxO. Rovněž neměl důvodu pochybovat o kontrolním mechanismu na Úřadu vlády, kde o dokumentech, o smlouvách nebo plnění těchto smluv probíhalo schvalování několika odbory, dělali to tedy lidé, kteří to na rozdíl od něj dělali léta letoucí. S panem N. jako vedoucím Úřadu vlády samozřejmě občas osobně mluvili, ale že by se on jako osoba speciálně zajímal o předsednictví, to si nemyslí a má dojem, že v jistém momentu seznal, že se toho trochu bojí a učinil nějaké rozhodnutí, které změnilo parametry rozhodování mezi ním a J. H. a dalšími. Je také pravdou, že měl na starosti řadu jiných věcí. Nevzpomíná si, že by sám osobně intervenoval o urychlení podpisu smlouvy se společností PxxxO.

Pokud jde o firmu NXXXC, v průběhu předsednictví vůbec nevěděl, že nějaká taková firma existuje, ví to až z následné medializace. Pokud se opět vrátí k organizaci summitu NATO, jednalo se o stejný druh a objem prací a co si pamatuje, mělo to na starosti jednak PxxxO a jednak nějaká firma DxxxO, která měla v KCP velmi exkluzivní postavení a ví, že jeho náměstkyně mu zmínila, že je to s nimi trochu obtížné, tedy tenkrát zkoumali, jestli si nezajistí realizaci jinak, nechali si na to udělat nějakou studii a vyšlo jim, že by museli dělat konstrukční zásahy a bylo by to dražší.

Vláda se na předsednictví připravovala a sama měla zájem se na něj připravit. Řešili například i otázku, zda předsednictví uspořádat na jednom místě v Praze jako například Slovinsko, nebo jít cestou ostatních srovnatelných zemí jako Holandska, Švédska a Rakouska, kteří zasedání z politických důvodů vytáhli do regionů, protože chtěli, aby se EU přiblížila lidem. Vláda se přiklonila k tomuto modelu, uspořádat jednání v regionech. Pokud jde o Hlubokou, bylo to přání pana ministra Schwarzenberga, přes které „nejel vlak“. Rámcovou smlouvu se společnosti PxxxO neviděl. O probíhajících výběrových řízeních informován byl, jednou za určité období přišla jakási tabulka, která dávala přehled, zda se zhruba v nějakém harmonogramu plní to, co se plnit mělo. Jednalo se o velký formát, protože toho bylo velké množství. Domnívá se, že Úřad vlády měl určitě pravomoc kontrolovat Sekci pro předsednictví z hlediska hospodaření se státními prostředky. Pokud byl dotázán na úsporná opatření v průběhu předsednictví a konkrétně na stanovení stropu na jednotlivé akce, k tomu svědek uvedl, že po připomenutí si na to vzpomíná, že to tak bylo. Rozhodně neměl žádné informace o tom, že by obžalovaní J. H., R. K. a D. M. měli jakékoliv napojení na firmu PxxxO nebo nějakou jinou podnikatelskou či finanční skupinu, dokonce by dal ruku do ohně za to, že tomu tak nebylo. Pokud jde o tvorbu rozpočtu, původní návrh předkládalo snad Ministerstvo zahraničí, následně vznikala ve spolupráci Sekce pro předsednictví a Ministerstva financí a stejně tak vyhodnocení zpětně prováděl Úřad vlády s Ministerstvem financí, a pokud je mu známo, před rozpoutáním této trestní věci Ministerstvo financí schválilo závěrečný účet předsednictví a předložilo ho vládě jako bezproblémový.

Svědčce **Ing. B. V.** (sv. 47) u hlavního líčení vypověděla, že na Úřad vlády přišla v srpnu 2008, tedy v době, kdy už všechny materiály předsednictví byly v podstatě schváleny nebo byly v běhu. Pracovala na pozici náměstkyně vedoucího Úřadu vlády a řídila Sekci ekonomickou a správní a zajišťovala chod pro úřad premiéra a ministra pro lidská práva. Řídila odbor rozpočtu, který sestavoval rozpočet, který se projednával ve spolupráci s Ministerstvem financí, projednávala rozpočet a státní závěrečný účet a kapitoly v petičním výboru parlamentu. Předsednictví mělo samostatnou sekci, která měla svůj samostatný odbor rozpočtu, samostatně stanovené postupy, které byly snad schvalovány vládou před jejím příchodem, i výběrová řízení a všechno procházelo samostatným okruhem schvalování a ÚV se choval jako připomínkové místo. Neřídila odbor rozpočtu předsednictví, ten byl v kompetenci paní náměstkyně H.. Pokud se týká například rozpočtu, co se dávalo do kapitoly, Sekce pro předsednictví dala podklady, odbor rozpočtu zpracoval podklad do závěrečné knihy závěrečného účtu, ale těchto jednání se vždy účastnili zástupci z předsednictví, protože ÚV jako takový, tedy jeho odbory do jednání vůbec nezasahovaly. Rozpočet předsednictví byl součástí kapitoly ÚV, ale určitě to byla samostatná část této kapitoly. Tuto část rozpočtu spravovala v podstatě Sekce pro předsednictví. Systém byl takový, že pokud byly vyjednány peníze na Ministerstvu financí, přicházely rozpočtovým opatřením do kapitoly ÚV, do odboru rozpočtu, který řídila ona, a vnitřním rozpočtovým opatřením se přesunuly do oddělení rozpočtu Sekce pro předsednictví, a tam už nedocházelo ke kontrole z odboru rozpočtu ÚV. Interní audit spadl přímo pod vedoucího ÚV a není si

vědoma, že by měl v náplni práce kontrolu předsednictví. Myslí si, že taková kontrola neprobíhala. Sekce pro předsednictví měla určitě nastaveny svoje parametry a mechanismy, mělo se za to, že je to tým odborníků, který se už podílel na MMF a tyto kontrolní postupy a mechanismy byly dány vnitřním předpisem, který byl schválen vládou ČR. Vše šlo za Sekcí pro předsednictví, ÚV jako takový do těchto postupů nezasahoval. Limity pro příkazce operace byly nastaveny vnitřním předpisem, ale na výše částek si nepamatuje. Předsednictví mělo určitě samostatně nastavené limity, a to vyšší limity, než byly v rámci klasického ÚV. Domnívá se, že k navýšení limitů pro předsednictví došlo v jeho průběhu, a to pro paní náměstkyni H.. Domnívá se, že se jednalo o vzájemnou dohodu, protože předsednictví bylo hodně náročné a vzhledem k tomu, že se ÚV nepodílel na organizování akcí, bylo poměrně obtížné ex post schvalovat nějaké částky. Pokud byl limit navýšen, byl navýšen vnitřním předpisem, který musel projít připomínkovým řízením a v tom případě o tom musela určitě jednat i ona. Takový postup by určitě doporučovala, neboť bylo logické, aby akce, které Sekce pro předsednictví organizovala a zajišťovala, rovněž vypořádala, neboť mohla zkontrolovat, jestli akce skutečně proběhly a jak proběhly, jak byly naplánovány. Závěrečný účet za fiskální rok se zpracovával jako celek za ÚV a sekce pro to dávala podklady a za tyto podklady odpovídali příslušní náměstkové nebo ředitelé odborů. Kontrola z její strany se provádět nedala a navíc se domnívá, že tento fiskální rok již neuzavírala, neboť na konci roku 2009 na ÚV končila a určitě nepředkládala a neprojednávala kapitolu předsednictvím na financích a v petičním výboru, to dělal už její následovník. Má informace o tom, že nějaké kontrolní audity probíhaly, ale neví, zda to bylo v souvislosti s placením faktur nebo pozdním placením faktur nebo z jakého konkrétního důvodu. Domnívá se, že byla diskutovaná otázka, že bude dobře, pokud budou tyto částky prověřeny někým dalším, ne pouze předsednictvím jako takovým, ale ÚV určitě audity nezadával, určitě tuhle otázku si zadávalo předsednictví samo. Ještě za jejího působení na ÚV se určitě předsednictví z hlediska uzavření účtu řešilo, faktury a vyúčtování docházely posléze, ale kdy se konečně uzavřelo a s jakým účtem se končilo, to neví. Vzpomíná si, že někdy ze začátku roku jednala s panem V., že vážne proplácení faktur, ale došlo k upozornění, že toto spadá pod Sekci pro předsednictví a že je potřeba to řešit s nimi. Jinak si není vědoma, že by tyto záležitosti řešila.

Svědkyňi byl dále předložen referátník číslo 13417/08-OLO na čl. 6623 ze svazku číslo 26, k němuž svědkyně uvedla, že se týkal projednání nebo schvalování smlouvy s firmou PxxxO, je na něm její podpis a z odboru ekonomického je na něm připomínka z předběžné kontroly a ona připsala, že je třeba vypořádat připomínky, s čímž ho pouštěly z jejich odboru. Ke konkrétní otázce obhajoby, zda byla seznámena s auditem PWC odpověděla, že audity probíhaly, ale jejich konečnou podobu neviděla. K dotazu k posudku AK MT Legal, zda tento nezadávala, opověděla svědkyně, že nikoliv. K posudku AK Braun&Haškovcová uvedla, že to vše bylo v kompetenci Sekce pro předsednictví, odbor rozpočtu na ÚV neměl vyčleněné peníze, nemohli tedy svoje posudky nebo analýzy zadávat. Nevzpomíná si vůbec, že by tento posudek viděla.

K dotazům obžalované PhDr. J. H., zda se svědkyně zabývala platbami, které souvisely s prostředky, jejichž proplacení podepisovala v poměrně značném rozsahu společně s vedoucím ÚV z titulu jeho zastupování v rámci předběžné řídicí kontroly, k čemuž byl svědkyni příkladmo předložen dokument na čl. 6830 ze svazku číslo 26 – záznam o provedení předběžné řídicí kontroly, svědkyně uvedla, že pokud ke schválení došlo, určitě byly dodrženy standardní postupy, to znamená, že Sekce pro předsednictví předložila akci, která proběhla, veškerá vyjádření, že proběhla v pořádku a že doporučují ke schválení, což z předloženého dokumentu vyplývá. Není si vědoma, že by účetní z odboru rozpočtu ÚV schvalovali faktury pocházející z předsednictví, popřípadě schvalovali předběžnou řídicí kontrolu, Sekce pro předsednictví byla oddělena

Svědkyně **D. Z.** (sv. 47), která rovněž podala v přípravném řízení vysvětlení na úřední záznam, který byl u hlavního líčení za splnění zákonným podmíněk podle § 211 odst. 6 tr. řádu k důkazu přečten, vypověděla, že na Úřadu vlády byla zaměstnána od 1.1.2007 do 31.12.2009 na pozici asistentky náměstkyně Sekce pro předsednictví ÚV ČR paní H.. Byla zaměstnána na pracovní smlouvu na dobu určitou. Zejména zajišťovala a organizovala pracovní schůzky, cesty a další administrativní záležitosti související s činností sekce pro paní H., psaní zápisů na poradách, příjem a vypravení pošty a podobně. Co se týče uzavírání smluv, činnost spadala pod Odbor rozpočtu a veřejných zakázek (dále jen ORZ), veškeré podklady pro tento odbor obstarával Odbor logistiky a organizace (dále jen OLO), kde jako zástupci působili ředitelé pan M. a pan K.. Jejich konkrétní činnost jí není známa. Pro paní H. organizovala několik schůzek s panem K., generálním ředitelem KCP, které probíhaly v České konsolidační agentuře (dále jen ČKA), nebo i v KCP. V budově ČKA sídlila Sekce pro předsednictví od 1.1.2008. Vzpomíná si, že minimálně v jednom případě se konala schůzka paní H. s jednatelem společnosti PxxxO panem V.. U schůzek přítomna nebyla, co se na nich projednávalo, neví. Konkrétně ke smlouvě mezi ÚV ČR a společností PxxxO jí není nic známo, v těchto záležitostech se nijak neangažovala. Účastnila se pracovních interních porad Sekce pro předsednictví (dále jen SPP), na nichž byla vždy přítomna paní H., ředitelé jednotlivých odborů SPP a jejich zástupci. Ona z těchto porad pořizovala zápis. Porad u pana ministra Vondry se neúčastnila. Nevzpomíná si, že by se na poradách SPP projednávaly záležitosti ohledně dodávky AV techniky. Pracovalo se už s tím, že dodavatelem bude společnost PxxxO. paní H. vyžadovala, aby pan ministr Vondra byl průběžně písemnou cestou informován, co se týče větších zakázek, dělo se tak cestou referátníků. Není jí známo, že by se jakýkoliv pracovník ÚV ČR osobně znal s panem V. či paní V. před uvedenou zakázkou předsednictví.

Listinné důkazy

Ve věci byly předloženy listinné důkazy, a to dokumenty k zadávacímu řízení ve věci zajištění audiovizuálního vybavení a provozování audiovizuálních celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009.

Součástí těchto dokumentů je písemná zpráva zadavatele, tedy ÚV ČR, podepsaná Mgr. Ing. R. K., k jednacím řízení bez uveřejnění s jedním zájemcem k předmětné zakázce z důvodu § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tedy že zakázka může být z technických důvodů splněna pouze jedním dodavatelem, a to společností PxxxO, spol. s r.o. Z informačního systému o veřejných zakázkách – uveřejňovacího subsystému (dále jen IS VZ US), vedeného Českou poštou, s.p. soud zjistil, že oznámení o zadání zakázky v jednacím řízení bez výzvy k účasti v soutěži bylo odesláno dne 9.12.2008, téhož dne Česká pošta potvrdila objednávku uveřejnění informací v IS VZ US a tyto informace uveřejnila v informačním systému dne 12.12.2008, o čemž téhož dne vydala potvrzení (čl. 6612-6622, svazek č. 26).

K vyhlášení jednacího řízení bez uveřejnění k zajištění pronájmu AV vybavení a provozování AV celků v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009 byl k důkazu předložen referátník ÚV ČR č.j. 09812/08-OLO ze dne 6.6.2008, předkládaný ředitelem OLO Ing. Mgr. R. K., k němuž byla přiložena spisová vložka do referátníku ze dne 15.7.2008, podepsaná opět Ing. K., se zdůvodněním pro použití JŘBU, kde se mimo jiné jedná o dlouhodobost zajišťované akce, kdy je třeba zajistit techniku, její provozování, její přesuny po regionech ČR a garanci její funkčnosti, což je schopno zajistit velmi málo subjektů, přičemž všichni, kteří jsou schopni toto zajistit, jsou sdruženi v asociaci Congress Rental Network (dále jen CRN). Za Českou republiku je členem této asociace společnost PxxxO, spol. s r.o., která například spolupracovala při portugalském či německém předsednictví, kdy si členové navzájem vypomáhají při realizaci takto náročných akcí z hlediska množství zajištěné techniky. Tento referátník dle podpisu prošel schvalovacím procesem v rámci jednotlivých útvarů ÚV ČR.

Dále byl předložen referátník ÚV ČR č.j. 13417/08-OLO ze dne 12.8.2008 předkládaný Ing. Mgr. R. K. ve věci rámcové smlouvy – zajištění pronájmu AV vybavení a provozování AV celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci CZ PRESS. Rovněž tento referátník dle připojených podpisů prošel schvalovacím řízením přes jednotlivé útvary ÚV ČR, za obž. PhDr. J. H. je v zastoupení podepsán Ing. Mgr. R. K., k čemuž při svém výsledku uvedl, že se domnívá, že v té době byla PhDr. H. dlouhodobě nemocná. K tomuto referátníku jsou přiloženy spisové vložky do referátníku, a to ze dne 6.8.2008, zpracovaná za OLO Ing. K., ze dne 9.6.2008, zpracovaná za ORZ Mgr. M. a ze dne 6.6.2008, zpracovaná za OLO Ing. K.. Argumenty z těchto spisových vložek jsou shrnuty v referátníku, přičemž ke zdůvodnění tohoto postupu se uvádí při zahájení JŘBU se společností PxxxO, s.r.o. její exkluzivita jako dodavatele a provozovatele technologií v KCP, které bude sloužit jako stálé konferenční prostory. Dále se uvádí, že v rámci jednání se spol. PxxxO byly dojednány podmínky plnění, zejména rozpočet a harmonogram plnění, přičemž s ohledem na dlouhodobost spolupráce byla ze strany zadavatele dosažena celková sleva na poskytnutou techniku ve výši 25 % z běžných ceníkových cen pro aktivně využívanou techniku a 40 % z běžných ceníkových cen pro nutnou záložní techniku. Při současném stavu kalendáře akcí

českého předsednictví, které se budou konat v tzv. stálých konferenčních prostorách, jež čítá přibližně 170 položek, dosáhne celková výše plnění pronájmu audiovizuální a tlumočnické techniky přibližně 70 mil. Kč. Pro ministerská zasedání dle přiložených ceníků představuje výdaj na zajištění AV techniky přibližně 15 mil. Kč, tedy přibližně 1 mil. Kč na jedno zasedání. Ve spisové vložce Mgr. M. se kromě jiného uvádí, že s ohledem na exkluzivitu spol. PxxxO v KCP by pronájem AV techniky od jiného subjektu byl ekonomicky velmi nevýhodný, protože jiný subjekt by se musel vypořádat s nároky PxxxO, spol. s r.o., což vyplývá ze smluv uzavřených mezi KCP a spol. PxxxO. Navíc z průzkumu trhu vyplývá, že počet relevantních subjektů schopných splnit zakázku v rozsahu požadovaném zadávajícím útvarem je velmi omezen, na území ČR de facto jen PxxxO, spol. s r.o. V referátu ze dne 6.8.2008, vypracovaném OLO a podepsaném Ing. K. se mimo jiné uvádí, že součástí spisu je smlouva dojednaná v rámci JŘBU se spol. PxxxO, která je koncipována jako rámcová, jelikož v době podpisu smlouvy není možné určit konečný počet zasedání a k nim vázaných požadavků na technické zajištění, jež budou v rámci Českého předsednictví probíhat. Návrh rámcové smlouvy č. 08/230 tvoří přílohu referátu včetně tří příloh smlouvy. Součástí příloh k referátu je dopis podepsaný PhDr. J. H. za ÚV ČR ze dne 9.7.2008 adresovaný CRN s žádostí o sdělení partnera této asociace a referencí k této společnosti. Odpověď CRN je datována dnem 14.7.2008, v níž se uvádí, že místním partnerem CRN v ČR je J. V. se svou úspěšnou společností PxxxO, a to od r. 1999, kdy byl přijat za člena asociace. Mimo jiné doporučení společnosti PxxxO přicházejí i ze strany takových organizací jako je Mezinárodní měnový fond a Světová banka a NATO (listiny jsou založeny na čl. 6623-6755, svazek č. 26).

Dále byl předložen referát ÚV ČR č. 18573/07-OLO ze dne 29.11.2007, podepsaný Ing. K. jako předkladatelem, ve věci zpracování podkladů k zadávací dokumentaci a technické specifikace pro veřejnou zakázku „Celkové technické zajištění neformálních zasedání Rady EU na území ČR v rámci českého předsednictví v první polovině r. 2009.“ Součástí tohoto referátu jsou spisové vložky ze dne 7.12.2007, zpracovaná O. K. za OLO a ze dne 10.12.2007, zpracovaná Ing. K., z nichž vyplývá, že bylo osloveno celkem 20 dodavatelů poradenských služeb v oblasti informačních technologií, z nichž zájem projevil tři společnosti a z těchto s ohledem na cenu a reference byla vybrána Knop-Consulting. S touto společností byla podepsána smlouva dne 19.12.2007 s předmětem plnění tak, jak je uveden v referátu. Výstupy z tohoto zadání byly předány v podobě zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku „Technické zajištění neformálních zasedání Rady EU v regionech ČR“ včetně příloh, předané ÚV ČR v zastoupení Ing. K. dne 28.2.2008, k čemuž je přiložen průvodní dopis ze dne 27.2.2008, v němž zpracovatel Ing. Z. K. uvádí, že při vytváření koncepce řešení byl kladen důraz zejména na balancovaný parametr zajištění maximální funkční spolehlivosti při zachování rozumné ekonomické náročnosti, proto byla zvolena forma nákupu služby, nikoli nákupu zboží. Veřejná zakázka je koncipována pro systémového integrátora, který převezme veškerou zodpovědnost za stoprocentní funkčnost ve všech regionech. Cena zakázky byla odhadnuta na 195 mil. Kč bez DPH. Měla by být spíše horní hranicí ceny zakázky a odráží skutečnost, že jen minimum pořádaných akcí bude uskutečněno

souběžně. V dokumentu „Odpovědi na otázky“ ze dne 16.4.2008 Ing. Z. K. jako zpracovatel uvádí mimo jiné, že veřejná zakázka je koncipována jako výběrové řízení na technické zajištění neformálních zasedání Rady EU v regionech ČR, tedy zajištění služeb AV techniky a tlumočnických služeb s plným technickým a personálním zajištěním provozu, přičemž další související funkční prvky jako síťová řešení, výpočetní technika apod. se funkčně vzájemně prolínají s hlavní oblastí technologického zajištění a je proto z pohledu organizačního, ekonomického i bezpečnostního vhodné zakázku koncipovat jako kompletní zajištění služby od jednoho dodavatele – systémového integrátora. Nelze doporučit, aby ve velmi časově napjatém harmonogramu pro přípravu každého regionu operovalo více dodavatelů s podobným předmětem plnění. Ačkoli se zdá, že rozdělením zakázky je možné ušetřit za systémovou integrací a koordinací (odhadem obvyklých 10 % ceny zakázky), ve skutečnosti cena nižší není, neboť každý dodavatel si započítá své režijní náklady a další související položky (odhadem se obvykle pohybují kolem 25-30 % dílčí ceny u jednoho dodavatele). Zpracovatel uzavírá, že zakázku lze rozdělit na více menších zakázek s vědomím vyšší souhrnné ceny a delší doby realizace. Z těchto a dalších důvodů (organizačních, ekonomických a bezpečnostních) nedoporučuje zakázku dělit. Z pohledu celkového konceptu zajištění zasedání je potřeba vytvořit stabilní logistické, koordinační, komunikační a technologické centrum. KCP je s ohledem na roli, jež bude v rámci organizace předsednictví zajišťovat, technologicky a organizačně i logisticky nejvhodnějším prostředím. Pokud by takto centrum nebylo využito, bylo by nutné v KCP umístěné technologie budovat vždy znovu v každém regionu, a to je z pohledu nutné doby na přípravu všech těchto oblastí velmi obtížně realizovatelné. Rovněž ekonomicky je toto řešení nevýhodné z důvodu několikanásobných nákladů na přesuny technologického centra. Z těchto důvodů a důvodů dalších nedoporučil zpracovatel budovat lokální technologická centra, ale naopak navrhl využít výhod centra v KCP. Kvalifikovaný odhad ceny byl proveden na základě požadavku ze strany ÚV, standardů zasedání EU, na základě provedeného průzkumu na místech konání jednotlivých zasedání a na základě požadavků zúčastněných ministerstev podle jednotlivých resortů. Předpokládaná celková hodnota zakázky byla stanovena s ohledem na požadované zajištění jednotlivých zasedání v příslušných lokalitách, s ohledem na proveditelnost a bezpečnou realizovatelnost celé akce. Obsahuje kompletní náklady na zabezpečení technického zajištění neformálních zasedání Rady EU v regionech ČR, a to jak technologické, tak personální v době přípravy, vlastního průběhu a následného ukončení jednotlivých zasedání. Zpracovatel vycházel z cen obvyklých v ČR a snažil se postihnout všechny dostupné požadavky. Skladba celkové odhadované ceny je cca 60 % nákladů na služby AV, tlumočnických a bezprostředně souvisejících technologií a infrastruktury, včetně vlastního personálního zajištění, zbývajících 40 % nákladů jsou další samostatné technologie, jejichž části využívají infrastrukturu poskytovaných služeb řešení AV techniky (data, zálohování, síť, hlas, koncové prvky, bezpečnost apod.). (Listiny jsou založeny na čl. 6789-6792, svazek č. 26 a důkazy č. 12a a 12b ve žlutém šanonu, založeném u hlavního líčení obž. Ing. Mgr. R. K.).

Výzva k jednání v JŘBU adresovaná ÚV ČR společnosti PxxxO, spol. s r.o. je datována dnem 19.6.2008. V rámci tohoto jednání proběhlo celkem 5 dílčích jednání v období od 20.6. do 22.7.2008, k čemuž jsou založeny zápisy na čl. 6762-6768, svazek č. 26, v jejichž rámci byly sjednávány podmínky pro zadání zakázky, přičemž součástí těchto jednání je mimo jiné jednání o slevách, když ze zápisu z jednání ze dne 15.7.2008 vyplývá, že původně nabídnutá sleva ve výši 14 % je z pohledu zadavatele při zohlednění dlouhodobého charakteru a značného rozsahu spolupráce nedostatečná a měla by být zvýšená, konečná sleva byla sjednána na 5. jednání dne 22.7.2008, jak již bylo konstatováno u výsledku obž. Ing. K.. Nabídka spol. PxxxO, spol. s r.o. byla dle protokolu o otevření obálky, posouzení kvalifikace a posouzení nabídky takto zpracována dne 13.8.2008 se závěrem, že nabídka splňuje veškeré požadavky zadavatele. Dne 27.8.2008 vedoucí ÚV ČR J. N. rozhodl o zadání veřejné zakázky na zajištění pronájmu AV vybavení a provozování AV celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009 za zadavatele, ÚV ČR, společnosti PxxxO, spol. s r.o. v JŘBU s ohledem na § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Dále byly k důkazu předloženy návrhy na uskutečnění operace, podávané náměstkyní místopředsedy vlády Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU na základě smlouvy č. 08/230, za splnění podmínek provedení předběžné řídicí kontroly na čl. 6756-6759 a 6797-6832, svazek č. 26. Na těchto návrzích jsou připojeny podpisy příkazce operace, schvalovatele a správce rozpočtu, přičemž ve většině případů je jako příkazce operace podepsána PhDr. J. H., stejně jako schvalovatel, a za správce rozpočtu je ve většině případů připojen podpis Mgr. D. M.. V některých případech je za schvalovatele podepsán vedoucí ÚV J. N., popř. jeho náměstkyně Ing. B. V., a to na návrzích na uskutečnění operace na částku 28 mil. Kč ze dne 24.3.2009, na částku 74 mil. Kč s datem zaúčtování dne 4.2.2009 na částku 34 mil. Kč se dnem zaúčtování dne 8.12.2008 a na částku 40 mil. Kč se dnem zaúčtování 15.8.2008, kde je za příkazce operace v zastoupení podepsán Ing. K..

K důkazu byla dále předložena usnesení Vlády ČR týkající se organizace předsednictví ČR v Radě EU, a to přijatá ode dne 4.5.2005 do 19.4.2010. Usnesením Vlády č. 1286 z 8.11.2006 byl vládním tajemníkem pro přípravu předsednictví ČR v Radě EU s účinností od 1.1.2007 jmenován Ing. Z. H., CSc. Tato funkce byla zřízena usnesením Vlády č. 1238 ze dne 25.10.2006. Usnesením č. 1092 ze dne 25.9.2006 byl schválen návrh finančního zabezpečení příprav a výkonu funkce předsednictví na r. 2007 ve výši 400.697.000 Kč jako součást kapitoly všeobecné pokladní správy státního rozpočtu ČR na r. 2007. Usnesením Vlády č. 58 ze dne 17.1.2007 byla zrušena funkce vládního tajemníka pro přípravu předsednictví ČR v Radě EU, když usnesením č. 39 ze dne 9.1.2007 byl jmenován místopředsedou vlády pro evropské záležitosti RNDr. Alexandr Vondra a byla vzata na vědomí rezignace Ing. Z. Hrubého, CSc. na funkci vládního tajemníka. Kompetence a úkoly vládního tajemníka byly převedeny na místopředsedu vlády pro evropské záležitosti. Usnesením č. 27 ze dne 3.1.2007 byla posílena systematizace ÚV v souvislosti s plněním funkce vládního tajemníka od 1.1.2007 o 20 funkčních míst. Usnesením č. 409 ze dne

30.3.2009 byl schválen přesun rozvázaných finančních prostředků rozpočtové kapitoly ministerstva zahraničních věcí ve výši 40 mil. Kč a ministerstva vnitra ve výši 76.636.000 Kč do rozpočtové kapitoly ÚV na pokrytí výdajů centrálního koordinátora, spojených s výkonem předsednictví ČR v Radě EU a s přesunem finančních prostředků v celkovém objemu 231 milionů z rozpočtových kapitol dle přílohy do rozpočtové kapitoly ÚV na zajištění vrcholných i pracovních zasedání v rámci výkonu předsednictví ČR v Radě EU centrálním koordinátorem. Současně bylo vedoucímu ÚV uloženo posílit výdaje spojené s centrální koordinací výkonu předsednictví ČR v Radě EU z rozvázaných finančních prostředků ve výši 23.364.000 Kč přesuny výdajů v rámci kapitoly. Usnesením č. 288 ze dne 19.4.2010 vláda schválila vyhodnocení čerpání finančních prostředků vyčleněných na předsednictví ČR v Radě EU za období 2007-2009. Usnesení Vlády ČR jsou založena na čl. 6834-6915, svazek č. 27.

Rámcová smlouva č. 08/230 na zajištění AV vybavení a provozování AV celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009 byla mezi ÚV ČR jako objednatelem a společností PxxxO, spol. s r.o. jako dodavatelem uzavřena dne 1.9.2008, za objednatele podepsána vedoucím ÚV J. N. a za dodavatele J. V. a M. V.. V článku I/2 dodavatel prohlašuje, že má uzavřené smlouvy, na jejichž základě je výhradním majitelem nebo nájemcem a provozovatelem veškeré AV techniky a technických celků v KCP potřebných pro zajištění kongresů a konferencí. Na základě těchto smluv je dodavatel oprávněn v KCP jako exkluzivní dodavatel poskytnout plnění dle článku II této smlouvy, dle níž zpracuje studii proveditelnosti v rozsahu dle přílohy č. 4 smlouvy, je povinen k dodání AV techniky pro pořádání zasedání dle specifikace v příloze č. 1 smlouvy a poskytnout služby související s provozem AV techniky dle přílohy č. 4 smlouvy. Cena služeb bude dle článku III/1 smlouvy stanovena na základě dohody objednatele a dodavatele a bude potvrzena objednávkou a navazující nabídkou a akceptací dle podmínek smlouvy s tím, že bude vycházet z přílohy č. 2 smlouvy, popř. v případech tam neuvedených z ceny obvyklé v místě plnění. Dodavatel byl dle článku XI/1 písm. a) povinen poskytovat plnění dle smlouvy s náležitou odbornou péčí, c) zajistit, že služby budou poskytovány výhradně osobami v pracovněprávním či obdobném vztahu k dodavateli, kteří mají odbornou kvalifikaci pro požadované plnění. Dle článku XIV/1 dodavatel nesmí prodávat, postupovat nebo převádět svá práva a povinnosti podle této smlouvy na jakoukoli osobu bez předchozího písemného souhlasu objednatele. Podle odstavce 2 výjimkou z povinnosti dle odstavce 1 jsou služby specifikované v příloze č. 4 smlouvy. Pro zabezpečení těchto služeb je dodavatel oprávněn využít osoby odlišné od osob v pracovně-právním či obdobném vztahu k dodavateli s tím, že je povinen dodržet mimo jiné následující: a) osoba poskytující službu má dle obchodního rejstříku předmět činnosti odpovídající poskytované službě. Podle odstavce 3 dodavatel bude výhradně odpovědný za činnost osob dle odstavce 2 a veškeré případné nároky objednatele vzniklé v souvislosti s poskytováním služeb, zejména dle článku XVI smlouvy (sankce), jdou k jeho tíži. Podle článku XIX/11 se dodavatel zavazuje za účelem zajištění bezpečnosti poskytnout v termínu

stanoveném objednatelům po podpisu smlouvy seznam zaměstnanců a dalších osob, které budou plnit povinnosti dodavatele dle smlouvy. Tento seznam bude obsahovat jméno, příjmení, datum narození, číslo OP a místo bydliště takových osob a jejich předpokládané činnosti při zajištění plnění povinností dle smlouvy. Seznam musí být předložen zvlášť pro každé zasedání.

Uvedená rámcová smlouva má celkem 5 příloh, a to přílohu č. 1 – specifikace AV techniky a studie technické proveditelnosti, příloha č. 2 – položky (PxxxO-ceník pronájmu a služeb), příloha č. 3 – varianty pro zasedání – ceník. Přílohy č. 2 a 3 se týkají přímo služeb poskytovaných společnostmi PxxxO, s.r.o. Dále je součástí smlouvy příloha č. 4 – technická specifikace služeb, která se týká tzv. zajišťovacích služeb poskytovaných subdodavatelem společnostmi NxxxC, s.r.o. K této technické části není připojen ceník poskytovaných služeb. Přílohu č. 5 tvoří vzor protokolu o předání a převzetí. Rámcová smlouva je založena na čl. 6917-7039, svazek č. 27.

Ze svazku č. 28 byly předloženy dokumenty vztahující se k veřejné zakázce vedené zadavatelem pod č.j. 13616/08-OLO, k zajištění AV vybavení a provozování AV celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009 na čl. 7043-7181 a 7228-7231. Součástí této dokumentace jsou povinné přílohy, jako opisy RT jednatelů společnosti, místopřísežná prohlášení společnosti, že společnost není v likvidaci, v insolvenčním řízení, že nenaplnila skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu, potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, stejné potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, výpis z obchodního rejstříku společnosti PxxxO, s.r.o., místopřísežné prohlášení o neexistenci nedoplatku na pojistném veřejného zdravotního pojištění, a návrh rámcové smlouvy s přílohami. Tato nabídka byla na ÚV ČR doručena dne 12.8.2008.

V JŘBU byla zadána i veřejná zakázka na zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury pro ministerské a další významné akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009, a to společnosti Telefónica O₂ Czech Republic, a.s., k čemuž byla předložena dokumentace k veřejné zakázce vedené zadavatelem pod č.j. 20097/08-OLO, založená na čl. 7182-7263, svazek č. 28. Součástí této dokumentace je návrh řešení, náklady na realizaci a provoz, časový harmonogram, servisní, záruční, provozní a platební podmínky, rozpis jednotlivých lokalit a termínů konání akcí, všeobecné podmínky pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím pevných sítí společnosti Telefónica O₂ Czech Republic, a.s., všeobecný reklamační řád společnosti Telefónica O₂. Součástí této dokumentace je i smlouva na zajištění konektivity pro uvedenou akci, podepsaná zástupcem společnosti Telefónica O₂ Czech Republic, a.s. dne 1.12.2008, přičemž nabídka byla na ÚV ČR doručena dne 2.12.2008. V uvedené smlouvě je stanovena celková cena plnění za poskytnutou službu zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury pro ministerské a

další významné akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009, která je konečná a nepřekročitelná. Do této ceny není zahrnuto hovorné, které může být vyúčtováno až na základě skutečného plnění (článek III/2 a 3 této smlouvy).

Ve svazku č. 29 jsou dokumenty týkající se fakturování a úhrady plateb za AV techniku. K proplacení faktur za dokončovací práce v lednu 2009 se vztahuje referátník ÚV ČR pod č.j. 21202/09-ORZ předkládaný Mgr. D. M. ve věci úhrady plateb za AV techniku PRESS – dokončovací práce v lednu 2009, jejichž celkové vyčíslení z celkem osmi faktur zní na částku 89.869.340,30 Kč včetně DPH. Tento referátník je datován dnem 9.12.2009. V tomto referátníku Sekce pro předsednictví doporučuje úhradu těchto faktur do konce r. 2009 vzhledem k termínům splatnosti faktur a vzhledem k alokovaným prostředkům určeným pro r. 2009, přičemž se v referátníku uvádí, že práce byly akceptovány ze strany věcně odpovědného útvaru OLO až na základě důkladného přezkoumání v listopadu 2009. Součástí tohoto referátníku jsou přílohy, a to analýza dosavadního postupu případného soudního sporu v případě rámcové smlouvy se společností PxxxO, s.r.o., zpracovaná advokátní kancelář Braun&Haškovcová, s.r.o., datovaná 20.11.2009. V závěru této analýzy se uvádí, že za předpokladu, že by ÚV akceptoval kvalitu, rozsah a nutnost již poskytnutých plnění, lze jednoznačně doporučit, aby dodavateli byla ve vztahu k lednovým akcím uhrazena částka za provedené služby odpovídající dle názoru ÚV jejich ceně v místě a čase obvyklé, neboť je dle zpracovatele nesporné, že minimálně tato částka dodavateli náleží. U květnových akcí doporučuje zpracovatel, kde lze z poskytnutých podkladů usuzovat na vznik smlouvy ohledně jejich provedení, provést jejich plnou úhradu v rozsahu, v jakém je nepochybné, že byly provedeny. Vůči dodavateli lze vystoupit i s argumentací, že jeho jednání může naplňovat zneužití dominantního postavení, které by mělo být předmětem šetření ze strany UOHS, který by v této souvislosti zjišťoval přiměřenost dodavatelem diktovaných cen. Obdobně je možné využít ustanovení zákona o cenách a institutu cenové kontroly, který je v tomto zákoně upraven. V rámci soudního sporu o adekvátnosti výše ceny lednových prací a dodávek by jeho výsledek byl závislý pouze na posudku znalce. V případě sporu o rozsah provedených prací by bylo důkazní břemeno jejich prokázání na straně dodavatele. Pokud by byl ÚV ve sporu neúspěšný, byl by povinen kromě žalované částky uhradit i náklady řízení, úrok z prodlení v zákonné výši a náhradu případné škody.

Součástí tohoto referátníku je rovněž korespondence vztahující se k proplacení uvedených faktur, vedená mezi ÚV ČR a J. V. jako zástupcem společnosti PxxxO, s.r.o., kdy obž. J. V. v dopise ze dne 2.10.2009 důrazně trvá na proplacení faktur za lednové práce s upozorněním, že v opačném případě předá věc právnímu zástupci k soudnímu vymáhání, což je reakce na dopis ÚV ČR ze dne 1.10.2009, podepsaný Mgr. D. M., v němž sděluje, že tyto faktury budou akceptovány po ověření smluvní auditorskou společností a soudním znalcem. Na základě žádosti ÚV ČR ze dne 30.10.2009, podepsané D. M. byla splatnost předmětných faktur J. V. za společnost PxxxO, s.r.o. posunuta do 30.12.2009. Tento dopis je z 11.11.2009. Součástí dokumentace je rovněž vyjádření obž. V. M. jako jednatele společnosti

NxxxC, s.r.o. ze dne 19.10.2009 k cenám služeb u lednových a květnových akcí NXXXX, k němuž jsou přiloženy tabulky přibližné cenové relace instalací v jednotlivých poskytovaných oblastech, a je zde vyjádřeno předsvědčení zpracovatele, že cenově, i z hlediska realizace služeb pro zajištění předsednictví ČR v EU poskytla firma NXXXX maximálně výhodné podmínky, a proto žádá o co nejrychlejší vyřešení situace s neschválenými službami za lednové a květnové období. Dále je přiložen zápis z jednání Sekce pro předsednictví se zástupcem společnosti PxxxO dne 26.11.2009, dle něhož mimo jiné zástupce dodavatele J. V. potvrdil, že zadavateli účtoval ceny odpovídající zvyklostem v příslušné oblasti a tyto ceny nedosahovaly horní hranice obvyklých cen u tohoto typu služeb. Současně dodavatel potvrdil, že u mnohých prací a služeb poskytl zadavateli četné slevy. Na tomto jednání byl dodavateli předán dopis zadavatele ÚV ČR z téhož dne, tedy z 26.11.2009, v němž žádá o vyjádření, zda na indikovaných cenách lednových prací bude spol. PxxxO, s.r.o. trvat a lze je považovat za ceny obvyklé, nebo zda je v tomto případě na místě uvažovat o snížení indikovaných cen, popř. o poskytnutí slevy. Dopisem ze dne 27.11.2009 obž. J. V. potvrdil, že fakturované ceny jsou nižší, než ceny obvyklé u takového typu instalací, navíc prováděných bez projektové dokumentace. Současně v tomto dopise reagoval na zmínku možného přezkumu prostřednictvím ÚOHS v otázce dominantního postavení dodavatele, k čemuž uvedl, že v jejich oboru lze těžko operovat s tím, že mají exkluzivní postavení dodavatele pro velké kongresy v ČR, neboť český trh je otevřen celé Evropě a velké kongresy se neřeší lokální firmou, ale poptávkou na uznávané firmy v celé Evropě. To, že společnost PxxxO dělá většinu velkých kongresů v ČR, znamená, že má velice dobrý poměr kvality techniky, pracovníků a ceny. Dopisem ze dne 8.12.2009 potvrzuje ÚV ČR v zastoupení J. H. ukončení procesu prověřování fakturace a její postoupení Sekci pro předsednictví příslušným složkám ÚV k zúčtování.

K referátu jsou dále přiloženy předmětné faktury včetně příloh, tedy objednávek, specifikace technického zajištění, nabídkových rozpočtů, vyúčtování, urgencye akceptace a akceptace. Všechny faktury se vztahují k objednávce č. 020/08, přiloženy jsou rovněž likvidační přílohy faktur, z nichž je zřejmé, že prošly schvalovacím procesem ÚV ČR, přičemž za věcnou správnost účtovaných cen, přípustnost, správnost a hospodárnost operace je připojen podpis obž. Ing. K. jako zástupce OLO, podpis obž. Mgr. M. je připojen za správce položky a za příkazce operace je připojen podpis PhDr. J. H..

Dále je připojen referát ÚV ČR pod č.j. 19813/09-ORŘ, předložený Mgr. D. M. ve věci žádosti o vydání interního předpisu Úřadu, datovaný dnem 19.11.2009. Ve zdůvodnění se uvádí, že SPP předložila dne 23.10.2009 k připomínkám návrh rozhodnutí vedoucího ÚV o zrušení rozhodnutí č. 8/2009, kterým byl limit pro zavazování Úřadu pro ředitelku SPP a náměstkyni ministra pro evropské záležitosti snížen z aktuální částky 20 mil. Kč bez DPH na standardní výši podle směrnice VÚV č. 10/2008, tj. 750 tis. Kč včetně DPH. K tomu je doložen referát ÚV ČR pod č.j. 17752/2009-ORZ, předkládaný Mgr. D. M. dne 23.10.2009 ve věci návrhu rozhodnutí VÚV o zrušení rozhodnutí VÚV č. 8/2009 (finanční

limit SPP), přiložena je žádost PhDr. J. H. ze dne 2.10.2009, adresovaná náměstkyni vedoucího ÚV Ing. B. V., MBA o snížení limitu pro nakládání s finančními prostředky ÚV na standardní výši podle směrnice VÚV ČR č. 10/2008.

Ke sporným fakturám za lednové práce přitom zcela zjevně probíhala jednání a korespondence již od června 2009, k čemuž se vztahují referátníky ÚV ČR č.j. 10913/09-ORZ ve věci vrácení faktur k přepracování – PxxxO a referátník pod č.j. 11132/09-ORZ ze dne 24.6.2009 ve věci žádosti o posun splatnosti faktur - PxxxO. Dopisem ze dne 24.6.2009 sděluje Mgr. D. M. za ÚV ČR J.u V., že fakturované práce a služby za uvedené akce konané v KCP doposud ze strany ÚV nebyly akceptovány, přičemž žádá o stavění lhůty splatnosti do 31.7.2009, neboť se zabývají intenzivně těmito fakturami a na provedené práce a služby probíhá nezávislý finanční audit. Dopisem ze dne 7.7.2009 Mgr. D. M. sděluje, že opět obdrželi dne 26.6.2009 faktury v celkové hodnotě 89.869.340 Kč za lednové práce, přestože tyto faktury byly i s dopisem ze dne 22.6.2009 vráceny k přepracování či doplnění. Rovněž v této korespondenci se zmiňuje probíhající audit. Dopisem ze dne 21.7.2009 podepsaným za ÚV ČR J. H. je vznesena žádost vůči obž. J. V. v souvislosti s požadavkem auditora o rozklíčování předmětných faktur a dalších faktur v této žádosti zmíněných.

Ve svazku č. 30 je založena závěrečná hodnotící zpráva z provedeního auditu PricewaterhouseCoopers na čl. 7565-7632 z kontroly provedené v období červen až září 2009. Předmětem kontroly byl kontrolní audit oběhu finančních dokladů se zaměřením na kontrolu finančních toků a zhodnocení ekonomické náročnosti vybraných projektů, audit byl zpracován pro Úřad vlády ČR. V rámci tohoto auditu byla posuzována i smlouva se společností PxxxO, s.r.o., nikoli výlučně, bylo posuzováno více smluvních vztahů, dále podloženost a kontrolovatelnost vykazovaných nákladů dodavatele, soulad vykazovaných nákladů a jednotkových cen se smluvními podmínkami a výše nákladů za poskytnuté služby spojené se zajištěním AV techniky na jednotlivá zasedání. Ve zjištěních auditora se uvádí, že nastavení smluvního ujednání o ceně bez bližší specifikace cenových podmínek se ukázalo jako nevhodné zejména v souvislosti s následným řízením plnění ze smlouvy, stejně tak jako skutečnost, že smlouva nestanovuje maximální cenu plnění, již není možno překročit, kdy objednatel tak neměl představu o celkových nákladech smlouvy. Z těchto zjištění byla dovozena rizika na nízkou míru možnosti kontroly oprávněnosti výše nárokovaných nákladů ze strany objednatele, a to i s ohledem na odbornost poskytovaného plnění, a riziko nedostatečného finančního krytí závazků ze strany ÚV. Dále auditor dospěl ke zjištění, že z vypracovaných studií proveditelnosti ke každému místu určenému pro zasedání v rámci předsednictví nevyplývá rozsah ani forma a druh prací, resp. úprav prostor, které bude nutné zajistit a vybavit AV technikou pro jednotlivé akce. Nebyla zpracována projektová dokumentace. Objednatel tak neměl dopředu představu o celkovém finančním i věcném plnění. K tomu přistupuje nedostatečná míra detailu zpracování nabídek ze strany dodavatele a podložení nárokovaných nákladů. Částky (v rádech milionů Kč) jsou často uvedeny souhrnně bez rozkladu na množství a počet jednotek. V některých rozklíčováních

předložených dodavatelem byly částky rozloženy ve „směsných“ jednotkách, tj. v jednotkách zahrnujících jak lidskou práci, tak náklady na pronájem AV techniky. Z toho plynou rizika pro objednatele, jako nízká možnost kontroly reálně vzniklých nákladů oproti plánu, a to i s ohledem na míru odbornosti předmětu plnění, a nemožnost posoudit a zkontrolovat, zda rozsah služeb, které mají být proplaceny, je odpovídající a zda jednotkové ceny jsou v místě a čase obvyklé. Rovněž auditor dospěl ke zjištění, že náklady na webstreaming nejsou dostatečně rozklíčované, když více položek je uvedeno pouze v souhrnných částkách, z čehož opět plyne nemožnost kontroly ze strany objednatele. Dále auditor dospěl ke zjištění, že pro sestavování nabídek ze strany dodavatele byl zvolen nejednotný přístup (členění dle místností a zároveň členění dle druhu plnění). Smlouva ani nabídky neobsahují katalogová čísla či jiné identifikační údaje jednotlivé AV techniky/služeb. Z uvedeného plynou rizika obtížné posouditelnosti rozsahu nárokovaných nákladů a riziko dvojího nárokování nákladů. Rovněž ne vždy je možné napárovat zboží a služby nabízené v nabídkách s ceníkem ve smlouvě a ověřit tak soulad cen nabídek. K těmto zjištěním jsou přiřazeny různé stupně závažnosti a uvedení doporučení postupu v obdobných případech. V příloze č. 1 k závěrečné zprávě se mimo shora uvedené uvádí dále, že náklady na lednovou akci je obtížné posoudit, neboť zahrnují rovněž náklady na přípravné práce. Auditor uvádí ve svých doporučeních mimo jiné, že dodavatel by měl jednoznačně rozklíčovat, jakým způsobem byly z jeho strany sestaveny nabídky a ceny uvedené v nabídkách. Položky by měly být rozklíčované na množství a počet jednotek, náklady na lidskou práci a pronájem AV techniky by měly být vyčísleny zvlášť. Po rozklíčování auditor doporučil předložit jednotkové ceny k posouzení např. soudnímu znalci z oboru elektrotechnika se zaměřením na oceňování. U nákladů webstreamingu auditor sdělil, že dodavatel by měl souhrnné částky rozklíčovat a v případě, že částky byly stanoveny na základě subdodavatelských smluvních vztahů, doporučil, aby dodavatel podložil svoji kalkulaci a fakturaci rovněž těmito fakturami. Přitom smlouva o poskytnutí služeb – provedení kontrolního auditu byla za ÚV ČR s auditorskou společností PricewaterhouseCoopers uzavřena PhDr. J. H. dne 3.6.2009 (založena na čl. 23790-23795, svazek č. 92).

Dále ze svazku č. 30 byly předloženy dokumenty ke komunikaci mezi Úřadem vlády ČR a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, a to na čl. 7634-7722. V těchto dokumentech je založena žádost ÚOHS ze dne 17.4.2009, adresovaná ÚV ČR o vyjádření k použití JŘBU v případě zadávání veřejných zakázek zajištění pronájmu AV vybavení a provozování AV celků pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009 a zajištění cateringových služeb pro předsednictví ČR v Radě EU – stálé konferenční prostory. Požadované vyjádření ÚV ČR je datováno dnem 22.5.2009, podepsáno obž. PhDr. J. H., s podrobným rozбором důvodů, které vedly k použití JŘBU, v němž se odvolává na technické důvody ve vztahu k veřejné zakázce se společností PxxxO, s.r.o., která mohla být z technických důvodů jediným dodavatelem této zakázky. Jako podpůrnou argumentaci uvádí existenci exkluzivních smluvních vztahů mezi společností PxxxO a KCP, když společnost PxxxO, stejně jako společnost Zátíší Catering Group, a.s. jsou generálními dodavateli KCP,

jak vyplývá z vyjádření generálního ředitele KCP ze dne 10.7.2007. Tento dopis Ing. M. K. ze dne 10.7.2007 je k vyjádření ÚV ČR pro ÚOHS přiložen. ÚOHS rovněž žádal dopisem ze dne 17.2.2009 o zaslání dokumentace o zadání veřejné zakázky na pronájem konferenčních prostor v rámci šetření na základě podnětu stěžovatele, že ze strany ÚV ČR se objevuje snaha pořádat veškeré akce související s předsednictvím v KCP. K tomuto bylo zasláno vyjádření ÚV ČR ze dne 26.2.2009, podepsané obž. PhDr. J. H., včetně příloh, mezi nimiž byly i nájemní smlouvy uzavřené ÚV ČR s KCP na pronájem konferenčních prostor. Jak vyplývá z výsledku šetření podnětu zpracovaného ÚOHS dne 5.8.2009, v postupu ÚV ČR ve vztahu k zadání veřejné zakázky na pronájem konferenčních prostor se společností Kongresové centrum Praha, a.s. nebylo shledáno porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. K tomuto šetření byl ÚOHS v kopii postoupen kompletní spis, který byl ve věci podání na ÚOHS veden pod sp.zn. P109/2009/540/PVé. Kopie tohoto spisu je založena na čl. 17794-17982, ve svazku č. 66). Kromě shora uvedených a rozebraných zásadních dokumentů tento spis obsahuje podnět k šetření ze dne 6.2.2009 podaný zástupcem společnosti Top Hotels Group, a.s.

Dne 21.4.2011 vypracoval policejní orgán Policie ČR, ÚOKFK, SKPV v projednávané věci žádost o součinnost adresovanou ÚOHS ve věci veřejné zakázky k zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury pro ministerské a další významné akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009 a k zajištění pronájmu AV vybavení a provozování AV celků potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009, zadáných společností Telefónica O₂ a PxxxO, s.r.o. Dopisem ze dne 16.5.2011 ÚOHS sdělil oznamovateli, že podnět obdržel dne 2.5.2011. Dne 22.1.2013 ÚOHS sdělil oznamovateli, že na základě podnětu ze dne 2.5.2011 ve věci veřejné zakázky k zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury bylo ve věci zahájeno správní řízení z moci úřední, evidované pod sp.zn. S524/2012/VŘ. Ve věci podnětu u veřejné zakázky k zajištění AV vybavení a provozování AV celků ÚOHS sdělil oznamovateli dopisem ze dne 16.5.2011, že dne 28.2.2011 obdržel podnět rovněž od Ministerstva financí ČR a z důvodů pochybností o zákonnosti úkonů zadavatele se rozhodl zahájit správní řízení z moci úřední. (Listiny jsou založeny na čl. 17982-17991, svazek č. 66). Dne 24.4.2013 ÚOHS vydal pod č.j.: ÚOHS-S524/2012/VŘ – 7512/2013/511/Mon rozhodnutí, že zadavatel Česká republika-Úřad vlády ČR se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 2 zákona, když veřejnou zakázku „zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury pro ministerské a další významné akce konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009“ zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 23 zákona, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dne 19.12.2008 došlo k uzavření smlouvy. Za to byla zadavateli uložena pokuta ve výši 200 tis. Kč. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne

10.5.2013 a je založeno na čl. 21942-21946, ve svazku č. 84. Dne 4.6.2013 vydal ÚOHS pod č.j.: ÚOHS-S172/2011/VZ-14841/2011/511/Mon rozhodnutí, že zadavatel Česká republika-Úřad vlády ČR se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 2 v návaznosti na § 6 zákona, když veřejnou zakázku „zajištění AV vybavení a provozování AV celků a poskytnutí souvisejících služeb potřebných pro zajištění akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině r. 2009“ zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 23 zákona, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dne 1.9.2008 došlo k uzavření smlouvy. Za to byla zadavateli uložena pokuta ve výši 1.200.000 Kč. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.6.2013 a je založeno na čl. 21951-21958, ve svazku č. 84. Co se týče výše uložené pokuty ÚOHS uvedl v článku 85 zmíněného rozhodnutí, že preferoval preventivní charakter uložené sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

Ze svazku č. 66 byl předložen protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly provedené u ÚV ČR ministerstvem financí, odborem kontroly, pod č.j.: 17/16701/2011 na čl. 17997-18041. V celkovém závěru tohoto protokolu z kontroly provedené za období let 2007-2009 se mimo jiné uvádí, že vnitřní kontrolní systém byl v kontrolovaném období nastaven v souladu s požadavky vyplývajícími ze zákona o finanční kontrole a navazující vyhlášky. Určité nedostatky v hospodaření s rozpočtovými prostředky ukazují na skutečnost, že nastavený systém nebyl v kontrolovaném období vždy plně funkční. Do funkčnosti systému se negativně promítala skutečnost, že část útvarů začleněných do struktury ÚV podléhala vedoucímu ÚV pouze pracovněprávně. Jejich činnost však řídili a za jejich výsledky nesli odpovědnost různí členové vlády. Na ÚV je zřízen nezávislý útvar interního auditu, který je v přímé podřízenosti vedoucího ÚV. Jeho činnost je realizována v souladu s ustanoveními zákona o finanční kontrole. Vnitřní kontrolní systém byl v kontrolovaném období nastaven v souladu s platnými předpisy, nebyl však vždy plně funkční. Protokol je ze dne 21.1.2011.

Ze svazku č. 30-32 byly předloženy studie technické proveditelnosti na lokality Brno, Olomouc, Litoměřice, Luhačovice a Mariánské Lázně, přičemž ÚV ČR sdělil dopisem ze dne 5.5.2011, že studie proveditelnosti k regionu Praha a Hluboká nad Vltavou nemá k dispozici. K těmto studiím je možno konstatovat v souladu se závěrečnou hodnotící zprávou z provedeního auditu, že z nich nevyplývá konkrétní rozsah ani forma a druh prací a nelze z nich tak vyvodit žádné závěry k objemu zakázky a k její finanční náročnosti. Současně je třeba konstatovat, že tyto studie proveditelnosti jsou ve značném rozsahu zcela totožné, a to v části technického popisu jednotlivých služeb.

Ze svazku č. 33 byly předloženy smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené v souvislosti s akcí předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009 Českou republikou – Úřadem vlády ČR, jako nájemcem s pronajímateli nebytových prostor, a to

společnostmi: Veletrhy Brno, a.s., Muzeum Kampa – Nadace J. a Medy Mládkových, Agentura MKL Žofín, s.r.o., Austria Hotels Betriebs CZ, s.r.o. (hotel CROWNE PLAZA PRAGUE), Léčebné lázně Mariánské Lázně, a.s., Alšova jihočeská galerie v Hluboké nad Vltavou, Národní památkový ústav v Českých Budějovicích (zámek Hluboká), Město Litoměřice a Lázně Luhačovice, a.s. (nájemní smlouvy jsou založeny na č.l. 8510 – 8600, sv. č. 33).

Dále byly předloženy dokumenty k poskytování právních služeb AK MT Legal, s.r.o., a to na č.l. 8601 – 8635. K této spolupráci se vztahuje referátník ÚV ČR č. 16758/08-SES, předložený dne 26.11.2008 právníkem Mgr. D. C. ve věci veřejná zakázka malého rozsahu „poskytování právních služeb“ – smlouva k podpisu; předchází referátník č. 16758/08-SES ze dne 20.11.2008, předložený rovněž Mgr. D. C. ve věci veřejná zakázka malého rozsahu „poskytování právních služeb“ – předložení návrhu smlouvy k připomínkám. Je tedy zřejmé, že tato zakázka měla svůj původ v Sekci ekonomické a správní ÚV ČR a dle připomínkových míst prošla po linii jednotlivých útvarů ÚV ČR bez účasti Sekce pro předsednictví. Připojena je výzva k podání nabídek k veřejné zakázce malého rozsahu na „poskytování právních služeb“, v níž je jako zadavatel uvedena Česká republika – Úřad vlády ČR, zastoupený Ing. Blankou V., MBA, náměstkyní vedoucího ÚV ČR, a je datována dnem 9.10.2008. K tomu je připojen referátník ÚV ČR ze dne 9.10.2008 pod č.j. 16758/08-SES, předložený právníkem Mgr. D. C. Smlouva o právní pomoci s AK MT Legal, s.r.o., byla podepsána za ÚV ČR Ing. Blankou V. dne 26.11.2008, jejím předmětem bylo poskytování právního poradenství v oblasti veřejného investování, zejména v oblasti veřejných zakázek. Tato advokátní kancelář provedla právní rozbor právě i ve vztahu k veřejné zakázce se společností PxxxO, spol. s r.o. s doporučením vyžádat si od KCP k předložení ÚOHS smlouvy, ze kterých vyplývá exkluzivita dodavatele PxxxO ohledně pronájmu AV techniky, doložit technické dokumenty osvědčující nemožnost oslovení jiného subjektu než společnosti PxxxO, přičemž při využití dodavatele pro poskytování služeb v regionech by bylo vhodné zdůvodnit a prokázat např. nutnost vzájemné xxxpatibility techniky s technikou v KCP (nikoli požadavky na jednotnost technologie). Dále rozbor upozorňuje, že zadavatel bude povinen prokázat faktickou neexistenci dalšího relevantního dodavatele, kde bude nutné akcentovat zejména průzkum trhu, na základě něhož bylo zjištěno, že služby může poskytovat výhradně člen asociace CRN, přičemž tito členové si vzájemně nekonkurují.

Dokumenty k veřejné zakázce, k zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury pro ministerské a další významné akce, konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, jsou založeny ve svazku č. 33 na č.l. 8638 – 8738. I v tomto případě se jednalo o zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, a to se společností Telefónica O₂, k čemuž je založena výzva k jednání ze dne 7.11.2008, v níž je jako jednající osoba za ÚV ČR uveden vedoucí ÚV ČR J. N., dle připojeného podpisu tuto výzvu v zastoupení podepsala Ing. B. V.. Výzvu k jednání ze dne 20.11.2008 podepsal obžalovaný Mgr. Ing. R. K.. Technikálie byly projednávány na osobních

jednáních dne 25.11. a 27.11.2008, přičemž na prvním z jednání byli přítomni i zástupci společnosti DxxxO, a to obžalovaný Ing. V. Č. jako prokurista a J. S.. jako project manager. Za ÚV ČR se obou jednání v sídle společnosti Telefónica O₂ v Praze na Brumlovce účastnili J. K. a O. K.. Vedoucí ÚV ČR J. N. rozhodl o zadání veřejné zakázky uchazeči Telefónica O₂ Czech Republic, a.s. dne 19.12.2008. Přiloženy jsou protokol o otevření nabídky, posouzení kvalifikace a posouzení nabídky ze dne 3.12.2008, potvrzení objednávky uveřejnění informací v IS-VZ-ÚS, a to dne 9.1.2009, vystavené Českou poštou, s.p., a potvrzení o uveřejnění informací v IS VZ ÚS dne 13.1.2009, opět vystavené Českou poštou, s.p. jako provozovatelem IS VZ ÚS (informační systém o veřejných zakázkách - uveřejňovací subsystém). Vše se vztahuje ke smlouvě na zajištění konektivity a dalších souvisejících služeb datové a hlasové infrastruktury pro ministerské a další významné akce, konané v rámci předsednictví ČR v Radě EU v první polovině roku 2009, která byla mezi ÚV ČR, jako objednatelem a Telefónica O₂, jako poskytovatelem uzavřena dne 19.12.2008. Proces uzavření smluvního vztahu provázely dokumenty ÚV ČR, a to referátník č. 17392/08-OLO, předložený dne 27.10.2008 Ing. Mgr. R. K. k vyhlášení jednacího řízení bez uveřejnění, přičemž je zřejmé, z připojených podpisů, že tento postup prošel schvalovacím řízením strukturami ÚV ČR bez připomínek, tato veřejná zakázka se týkala kromě KCP všech lokalit, v nichž byly akce předsednictví konány. Součástí tohoto referátníku je zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku a návrh smlouvy k zajištění požadované služby. K tomuto bodu se dále vztahuje referátník ÚV ČR č.j. 20707/08-OLO, předložený dne 10.12.2008 Mgr. Ing. R. K. k ukončení jednacího řízení bez uveřejnění – rámcová smlouva k předmětné zakázce, přílohu tohoto referátníku opět tvoří návrh smlouvy, přičemž v této rámcové smlouvě je sjednána celková cena, jak již bylo konstatováno k této smlouvě shora. Ke složce těchto dokumentů je přiložena závěrečná zpráva projektu ze dne 28.7.2009, ke službám zajištěným dodavatelem Telefónica O₂ Czech Republic, a.s., za ÚV ČR podepsaná J. K., který je u všech uvedených lokalit (součástí není KCP) uveden jako osoba poskytnuté služby akceptující.

Jak vyplývá z referátníku ÚV ČR č.j. 21175/08-OLO, předloženého dne 18.12.2008 Mgr. Ing. R. K. ve věci „Memorandum o porozumění mezi Evropskou komisí – GS o tlumočení a Úřadem vlády ČR“, který opět prošel oficiálním schvalovacím procesem na ÚV ČR, bylo k zajištění tlumočnických služeb v rámci předsednictví ČR v Radě EU uzavřeno Memorandum o porozumění mezi ÚV ČR a Generálním ředitelstvím pro tlumočení – DG SCIC, a to dne 30.12.2008, přičemž v referátníku se k tomuto vztahu uvádí, že se nejedná o klasickou smlouvu, neboť SCIC vychází z toho, že má uzavřenou smlouvu s Generálním sekretariátem Rady EU a předsednická země vystupuje jako předsednictví Rady. Tento typ smlouvy byl zvolen z toho důvodu, že uvedený vztah z pohledu českého práva je sporný, přičemž dle právního názoru DG SCIC se nejedná ve vztahu k ÚV o soukromoprávní vztah, ale o interinstitucionální vztah mezi Komisí a Radou, proto nebylo možno postupovat podle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., když navíc DG SCIC je jediný možný poskytovatel tlumočnických služeb pro požadované účely, který je schopen garantovat požadovanou kvalitu a nést za ni politickou odpovědnost. Memorandum o porozumění, tedy

de facto smlouva uzavřená mezi uvedenými institucemi, je k referátníku přiložena, a byla k důkazu provedena, včetně jejích příloh (č.l. 8852 -8874, sv. č. 34).

Ze stejného svazku byly k důkazu předloženy na č.l. 8875 – 8888 z archivu ÚV ČR požadavky na AV techniku pro některá pracovní zasedání, která jsou v těchto dokumentech specifikována jak názvem, tak termínem a místem konání, přičemž je v těchto dokumentech uveden druh a množství požadované techniky. Vesměs se jedná o akce v rámci předsednictví ČR v Radě EU 2009, konané v KCP na konci června 2009, k nimž není připojeno jméno ani podpis oprávněného zástupce zadavatele, tedy ÚV ČR, avšak na všech těchto dokumentech je jako kontaktní osoba za OLO uveden Mgr. J. K.. Dále jsou připojeny specifikace technického zajištění konkrétních akcí a nákresy jednotlivých objektů a využitých prostorů, a to pro akce konané v KCP, v Luhačovicích, v Hluboké nad Vltavou, v Brně, v Domě armády Praha a v Litoměřicích. K objektu v Mariánských Lázních jsou připojeny pouze nákresy. Tyto dokumenty jsou založeny na č.l. 8889 – 9004 ve svazku č. 34 a byly poskytnuty z archivu ÚV ČR. K Sekci pro předsednictví byl dále předložen seznam dohod o pracovní činnosti uzavřených pro výkon činností v rámci předsednictví ČR v Radě EU od roku 2007 – č.l. 9005 – 9012, sv. č. 34.

Ve stejném svazku jsou založeny zápisy z porad Útvaru místopředsedy vlády Alexandra Vondry na č.l. 9013 – 9089 a zápisy z interních porad Sekce pro předsednictví na č.l. 9090 – 9148, přičemž Úřad vlády upozornil, že se nejedná o zápisy z oficiálního zdroje ÚV ČR, neboť tyto nebyly dohledány v listinné ani elektronické podobě, avšak ze Sekce pro evropské záležitosti byly dodány tyto zápisy neautorizované a nelze tak zaručit jejich úplnost a pravost. Jak vyplývá ze zápisů z porad SPP, první zmínka o PxxxO je v těchto zápisech zachycena z interní porady ze dne 31.10.2007, v němž se uvádí, že firma PxxxO zpracovala návrh, jak by mohlo řešení vypadat, a pro zasedání v regionech bude vhodné vybrat jednoho dodavatele. Toto se vztahuje k technickému vybavení. Rovněž je zde zmínka o cateringu, kde se uvádí, že návrh byl vypracován „na míru“ KCP, avšak pro regiony budou vybráni různí dodavatelé s ohledem na možnosti v jednotlivých regionech. V zápisu č. 12 z porady SPP ze dne 9. a 19.11.2007 se uvádí, že 29.11. proběhne další zasedání COS v prostorách KCP, kde bude resortům předvedena možnost využití techniky pomocí firmy PxxxO a cateringu Zátíší. V zápisu č. 15 z porady ze dne 9.1.2008 se zmiňuje plánovaná schůzka s panem Knopem, konzultantem OLO pro odborné zpracování zadávací dokumentace na výběr AV techniky, a to 1.2. Dále se zde uvádí, že firma PxxxO (vybraný partner pro ozvučení a zajištění AV techniky v KCP) zašle rámcovou smlouvu OLO, která bude zaslána k připomínkám ORZ. V zápisu č. 16 z porady ze dne 28.1.2008 je jako úkol uveden návrh smlouvy z PxxxO na dodávku techniky v KCP – ve fázi přezkumu ORZ, OKU dodá bližší specifikata. Kromě uvedených zmínek v souvislosti se společností PxxxO zápisy poměrně podrobně zachycují vytyčené a zadané úkoly, jejich splnění a přijímání potřebných opatření k zajištění průběhu předsednictví ČR v Radě EU.

Ze svazku č. 35 byl předložen k důkazu, z dokumentů poskytnutých ÚV ČR, přehled akcí konaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU na č.l. 9151 – 9159, přičemž dle tohoto přehledu bylo konáno celkem 605 akcí, a to převážně v České republice (některé akce byly konány i mimo ČR, např. v Bruselu). V tomto přehledu je jednak název konaných akcí, jednak místo a termín jejich konání a rovněž plánovaný počet účastníků. V tomto přehledu jsou označeny akce, které zajišťovala společnost PxxxO, spol. s r.o., k čemuž jsou na č.l. 9160 – 9510 založeny objednávky vystavené v souladu s rámcovou smlouvou č. 08/230 z 1.9.2008, které korespondují s objednávkami založenými ve složkách předložených společností PxxxO, spol. s r.o., které byly rovněž k důkazu předloženy, jak je uvedeno v přehledu provedených důkazů v odsuzující části tohoto rozsudku. K těmto objednávkám jsou zpravidla předloženy požadavky na AV techniku či specifikace technického zajištění, v nichž je upřesněn počet delegátů, a právě konkrétní požadavky na druh a množství techniky. Počty plánovaných účastníků od upřesněných počtů delegátů se nijak významně neliší. Z těchto dokumentů je zřejmé, že v rámci předsednictví ČR v Radě EU bylo zajišťováno enormní množství akcí co do jejich počtu, tak do jejich rozsahu, přičemž reálný počet účastníků akcí již, dle sdělení ÚV ČR, k dispozici není, z důvodu ochrany osobních údajů, když informace o konaných akcích byly získány z informačního zdroje, od společnosti MagicWare, s.r.o., která zajišťovala akreditační systém. Společnost PxxxO, kromě označených akcí v uvedeném seznamu, zajišťovala ještě další akce, a to pod pořadovými čísly uvedenými ve vyjádření ÚV ČR na č.l. 9149 – 9150 v bodě a), a dále akce k nimž se váží objednávky specifikované v bodě c) v tomtéž sdělení ÚV ČR. Objednávky ÚV ČR na zajištění AV techniky, adresované společnosti PxxxO, spol. s r.o. jsou dále založeny ještě ve svazku č. 36 na č.l. 9511 – 9543.

Ze svazku č. 36 byly k důkazu předloženy další smlouvy k zajištění organizace předsednictví ČR v Radě EU uzavřené mezi ÚV ČR a jejími dodavateli, a to Smlouva na vytvoření a provoz portálu předsednictví ČR v Radě EU, uzavřená dne 14.4.2008 se společností AutoCont. Tuto smlouvu za ÚV podepsal vedoucí ÚV J. N.. Dále byla předložena smlouva o užití zvukového záznamu LC/45/2008, uzavřená dne 31.10.2008 s Českým rozhlasem, hromadná licenční smlouva o poskytnutí oprávnění k výkonu práva užití hudební díla s textem i bez textu při jejich zpřístupňování v síti Internet, uzavřená dne 1.4. resp. 6.4.2009 s Ochraným svazem autorským pro práva k dílům hudebním o.s., smlouva č. 08/298-0 na vytvoření a provoz systému pro rozesílání mobilního informačního magazínu, uzavřená dne 8.10.2008 se společností AXIMA, spol. s r.o., smlouva č. 08/200-0 na tvorbu grafických návrhů pro portál předsednictví ČR v Radě EU, uzavřená dne 28.7.2008 s podnikatelským subjektem B. A. – Virtual world. Rámcové smlouvy na zajištění jazykových korektur pro účely předsednictví ČR v Radě EU č. 08/201-0 OKU a č. 08/202-0 OKU, uzavřené dne 12.8. a 18.8.2008 s Mgr. K. K. a Mgr. Z. P.. Všechny tyto smlouvy za ÚV ČR podepsala obžalovaná PhDr. J. H. a jsou založeny na č.l. 9546 – 9603. Dále byla předložena dohoda o provedení práce uzavřená mezi ÚV ČR a J. C. dne 14.4.2008 na zajištění fotografických ilustračních materiálů, kterou za ÚV ČR podepsal vedoucí ÚV J. N.. Kromě toho byla předložena smlouva o poskytnutí dopravních prostředků pro potřeby organizace

předsednictví ČR v Radě EU č. 08/249-0 ze dne 3.9.2008 na poskytnutí celkem 87 ks vozidel za nájemné v pevné částce 1,- Kč včetně DPH. Tato smlouva byla uzavřena se společností IMPORT VOLKSWAGEN GROUP, s.r.o. a za ÚV ČR podepsána jejím vedoucím J. N. a PhDr. J. H.. Se stejným provozovatelem byla uzavřena smlouva o dočasném užívání vozidla ze dne 26.3.2009 k dalším celkem 37 ks osobním automobilům zn. Audi, s datem předání vozidel ke dni podpisu smlouvy, popř. ke dni 27.3.2009 a datem užívání do 6.4.2009. Ke smlouvě je připojen za dočasného uživatele nečitelný podpis. Se společností Škoda Auto, a.s. byla dne 31.3.2009 uzavřena smlouva o poskytnutí dopravních prostředků pro potřeby organizace předsednictví ČR v Radě EU č. 08/248-0 na poskytnutí celkem 54 ks osobních automobilů zn. Škoda Superb za nájemné ve výši 1,- Kč včetně DPH, jedná se o smluvní pevnou částku. Tuto smlouvu za ÚV ČR podepsala PhDr. J. H. a Ing. R. K.. Smlouvy k poskytnutým dopravním prostředkům jsou založeny na č.l. 9851 – 9871. K doplnění dokumentů k poskytovaným službám v rámci předsednictví ČR v Radě EU byl k důkazu předložen audit přístupnosti eu2009.cz, portál předsednictví ČR v Radě EU – případová studie a průvodce webem, založené na č.l. 9606 – 9627. Je zřejmé, že se jedná o webové stránky předsednictví ČR v Radě EU, jejich technické řešení, požadavky a přístupnost pro veřejnost. Dodavatelem těchto služeb byly společnosti Macron Software a AutoCont.

Dále byly předloženy dokumenty vztahující se k zajištění bezpečnostních opatření při přípravě a realizaci akcí konaných na území ČR v rámci předsednictví ČR v Radě EU, a to na č.l. 9631 – 9850, ze svazku č. 36, přičemž se jedná o opatření při prověřování fyzických osob podílejících se na uvedených akcích. K tomu se vztahují vládní dokumenty, a to usnesení Vlády ČR č. 125/2006 ze dne 8.2.2006 a materiály pro schůzi Vlády – vyhodnocení dosavadních příprav státní správy na výkon funkce předsednictví ČR v Radě EU včetně příloh, ze dne 31.1.2006, usnesení Vlády ČR č. 976/2008 ze dne 23.7.2008 a materiály pro schůzi Vlády – informace o přípravě bezpečnostního zajištění předsednictví ČR v Radě EU včetně příloh, ze dne 16.7.2008. Z manuálu postupu prověřování osob pod názvem AKROS je zřejmé, že dle těchto pokynů měla být vedena evidence údajů o osobách, které se podílí na přípravě, organizaci a zajištění akcí (organizační štáb, zaměstnanci dodavatelských firem, osoby zajišťující servis a údržbu objektů, tlumočníci a překladatelé liaison officers, atd.). K zajištění technických prostředků byly k důkazu předloženy – smlouva o zajištění dodávek plastových karet včetně příloh a dodatků, uzavřená mezi ÚV ČR jako kupujícím a společností ROBINCO CS, a.s., dne 1.9. resp. 4.9.2008, tuto smlouvu za ÚV ČR podepsala PhDr. J. H.. Ke konkrétním dodávkám akreditačních karet s příslušenstvím byly předloženy objednávky, faktury, předávací protokoly a likvidační faktury. Stejně dokumenty byly předloženy i k dodávkám akreditačních karet od společnosti Copy General, s.r.o. (tyto dokumenty jsou založeny na č.l. 9765 – 9850).

Další vládní dokumenty vztahující se k bezpečnostním opatřením jsou založeny ve svazku č. 37, jedná se o usnesení Vlády ČR č. 1454/2008 ze dne 19.11.2008 a materiály pro schůzi Vlády – návrh usnesení Vlády k bezpečnostnímu zajištění předsednictví ČR v Radě

EU včetně příloh, ze dne 5.11.2008, usnesení vlády ČR č. 130/2009 ze dne 2.2.2009 a materiály pro schůzi vlády – informace o dalším průběhu příprav bezpečnostního zajištění předsednictví ČR v Radě EU včetně příloh, ze dne 20.1.2009 a materiály pro informaci členů vlády – informace o vyhodnocení bezpečnostního zajištění předsednictví ČR v Radě EU, včetně příloh, ze dne 29.1.2010. Tyto listiny jsou založeny na č.l. 9872 – 9919. Ve svazku č. 37 na č.l. 9921 je založeno vyjádření ÚV ČR k plátcovství DPH, z něhož vyplývá, že Úřad vlády ČR v letech 2008 – 2009 nebyl v souladu s § 5 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty plátcem DPH.

Ve svazku č. 37 jsou založeny dokumenty k pracovnímu zařazení obžalovaných PhDr. J. H., Ing. Mgr. R. K., a Mgr. D. M. na Úřadu vlády ČR. Dokumenty vztahující se k PhDr. J. H. jsou založeny na č.l. 9924 – 9966, přičemž PhDr. H. byla jmenována ředitelkou Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU vedoucím ÚV ČR J. N. ke dni 19.2.2007, čímž jí vznikl k ÚV ČR pracovní poměr. Ke stejnému dni byla PhDr. H. jmenována náměstkyní místopředsedy vlády pro evropské záležitosti. Součástí dokumentů k pracovnímu zařazení PhDr. J. H. je dohoda o sjednaných pracovních podmínkách, pracovní náplň, vše podepsáno dne 19.2.2007, a dále pracovní řád ÚV ČR, který je ostatně součástí dokumentů osvědčujících pracovní zařazení na ÚV ČR i u obžalovaných Ing. Mgr. R. K. a Mgr. D. M.. Ing. Mgr. R. K., k jehož osobě jsou dokumenty založeny na č.l. 9967 – 10009 a 10013 – 10015, byl vedoucím ÚV ČR J. N. jmenován ředitelem odboru logistiky a organizace dnem 1.3.2007, od 1.8.2007 byl pověřen zastupováním ředitelky SPP v plném rozsahu její řídicí činnosti. Dnem 1.5.2008 byl jmenován rezortním organizačním koordinátorem, zodpovědným za koordinaci příprav ÚV ČR na výkon předsednictví ČR v Radě EU, a to na základě žádosti PhDr. J. H., jako xxx pro evropské záležitosti a ředitelky SPP. Pracovní poměr Ing. Mgr. R. K. s ÚVČR byl rozvázán dohodou o rozvázání pracovního poměru ze dne 18.11.2009 ke dni 30.11.2009. Součástí dokumentů k pracovnímu vztahu Ing. K. je i pracovní smlouva uzavřená dne 1.2.2007 s dnem nástupu do práce ke dni podpisu smlouvy, na dobu určitou do 31.12.2009, dále pracovní náplň a pracovní náplň systematizované funkce, kde jsou uvedeny popisy pracovní činnosti z funkce mu plynoucí. Dokumenty k pracovnímu vztahu Mgr. D. M. jsou založeny na č.l. 10010 – 10012 a 10016 – 10052, přičemž Mgr. M. byl jmenován vedoucím ÚV ČR J. N. ředitelem odboru rozpočtu a veřejných zakázek ke dni 1.6.2007. Ze stejného dne je přiložena dohoda o sjednaných pracovních podmínkách a pracovní náplň s podrobným popisem pracovní činnosti.

K důkazu byly dále předloženy interní předpisy Úřadu vlády ČR, a to organizační řád vydaný rozhodnutím vedoucího ÚV ČR pod č. 35/2007, účinný od 1.1.2008, v němž je Sekci pro předsednictví ČR v Radě EU věnován čl. 15, kde je vymezena působnost této Sekce, i jejích jednotlivých odborů. Jsou zde ovšem vymezeny i působnosti vedoucího ÚV a dalších jeho sekcí. Vedoucí ÚV mj. zejména schvaluje návrh rozpočtu kapitoly Úřadu, úpravy rozpočtu a kontroluje účelné využívání rozpočtových prostředků (čl. 2.2.1) a odpovídá za plnění úkolů ve věci zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (čl. 4.4.6).

Náměstkyně vedoucího ÚV ČR a ředitelka Sekce ekonomické a správní mj. odpovídá za celkové hospodaření s prostředky státního rozpočtu kapitoly Úřadu (čl. 11). V čl. 12 jsou vymezeny pravomoci a oblasti působnosti Sekce ekonomické a správní, a to v bodě 3 – 4, přičemž je zřejmé, že tato Sekce, jako jednu z hlavních činností, zajišťuje, zpracovává a sleduje dodržování zásad hospodaření s rozpočtovými prostředky stanovených zákonem, návrh rozpočtu kapitoly ÚV, návrh státního závěrečného účtu za předešlé rozpočtové období kapitoly ÚV, vývoj plnění rozpočtu a navrhuje opatření usměrňující hospodaření s rozpočtovými prostředky. Rovněž sleduje plnění limitů na bankovních účtech a čerpání účelově vázaných prostředků. Z organizačního začlenění a schématu ÚV ČR, dle dodatku č. 1 k organizačnímu řádu ÚV ČR, který byl vydán rozhodnutím vedoucího ÚV ČR č. 4/2008 s účinností od 1.2.2008, je zřejmé, že Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU byla vedoucímu ÚV ČR podřízena ve věcech pracovněprávních a organizačních. Nový organizační řád ÚV ČR byl přijat rozhodnutím vedoucího ÚV ČR č. 23/2009 s účinností od 1.11.2009, v němž je sekce pro předsednictví ČR v Radě EU začleněna v čl. 19, vedoucímu ÚV ČR je stále podřízena organizačně a pracovněprávně. Tyto vnitřní předpisy ÚV ČR jsou založeny na č.l. 8742 – 8848, sv. č. 33. Další vnitřní předpisy ÚV ČR založil při seznámení se spisovým materiálem obžalovaný Mgr. D. M. a nacházejí se ve svazku č. 83 na č.l. 21627 – 21675. Jedná se o směrnici MVEZ č. 2 ze dne 10.1.2009, o postupu při realizaci smluv uzavíraných v rámci ukazatele „výdaje spojené s předsednictvím ČR v Radě EU“. Dále se jedná o směrnici vedoucího ÚV ČR č. 12/2007, kterou se upravují některé postupy SPP v souvislosti s přípravou předsednictví ČR v Radě EU v roce 2009, na kterou se obžalovaný Mgr. D. M. odvolává ve své výpovědi (viz shora). Tato směrnice se vztahuje pouze na SPP, upravuje na přechodnou dobu zvláštní postupy této Sekce a jejích pracovníků v rámci ÚV ČR a výjimky z platných směrnic a rozhodnutí Úřadu týkající se výkonu předmětu činnosti SPP, nebo v souvislosti s ním, a to s omezenou dobou platnosti do 31.12.2009, přičemž datum vydání směrnice je 28.8.2007. Součástí této směrnice je mj. v čl. III zvýšení limitu dle směrnice č. 13/2004 pro ředitele Sekce ze 750.000 Kč bez DPH na 2.000.000 Kč bez DPH. Směrnice vedoucího ÚV ČR č. 13/2004 je rovněž založena ve spise, přičemž tato směrnice byla vydána k zajištění řídicí kontroly, v níž jsou přesně vymezeny pravomoci a odpovědnosti vedoucích zaměstnanců ÚV ČR při správě veřejných prostředků. Dále byla k důkazu předložena směrnice č. 10/2008, o finanční kontrole, směrnice č. 11/2008, o oběhu účetních dokladů a směrnice č. 14/2004 k oběhu účetních dokladů, v nichž jsou přesně rozepsána pravidla a postupy při nakládání s rozpočtovými prostředky a jejich řádné evidence. Dále byla Mgr. D. M. do spisu založena a k důkazu u hlavního líčení předložena směrnice vedoucího ÚV ČR č. 19/2008, o protikorupčních opatřeních v oblasti zadávání veřejných zakázek k zabezpečení usnesení vlády ČR č. 1199/2006, o strategii vlády v boji proti korupci na období let 2006 – 2011, směrnice č. 12/2009, o změně směrnice vedoucího ÚV č. 12/2007, kterou se upravují některé postupy SPP v souvislosti s přípravou předsednictví ČR v Radě EU v roce 2009. Finanční limit pro nakládání s prostředky ÚV ČR náměstkyni místopředsedy vlády a ředitelce Sekce pro předsednictví ČR v Radě EU byl s účinností od 1.3.2009, rozhodnutím vedoucího

ÚV ČR č. 8/2009 navýšen na částku do 20 milionů korun bez DPH pro každý jednotlivý případ účetní operace. Uvedené listiny jsou založeny na č.l. 21627 – 21675. Obžalovaná PhDr. J. H. rovněž založila při seznámení se spisovým materiálem některé další dokumenty, které jsou ve spise ve svazku č. 83 na č.l. 21680 – 21702, přičemž nad rámec směrnic, založených rovněž obžalovaným Mgr. D. M., je zde ještě směrnice č. 18/2008, kterou se mění směrnice č. 3/2007, o postupu při zadávání veřejných zakázek, a rozhodnutí vedoucího ÚV ČR č. 25/2009, kterým se upravuje směrnice vedoucího ÚV č. 10/2008, o finanční kontrole. Směrnice vedoucího ÚV ČR č. 3/2007 k postupu při zadávání veřejných zakázek se zapracováním změn z rozhodnutí vedoucího ÚV ČR č. 18/2008 je založena na č.l. 21962 – 21991, ve svazku č. 84. Tato směrnice je přitom vydána v souladu s právními předpisy, zejména v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Obžalovaná PhDr. J. H. založila do spisu další dokumenty u hlavního líčení, které jsou zažurnalizovány ve svazku č. 92 na čl. 23521 – 23802. Jedná se zejména o referátník ÚV ČR č.j. 02273/09-SES, předložený Ing. Blankou V., MBA dne 5.2.2009 ve věci rozhodnutí vedoucího Úřadu vlády o individuálním zvýšení limitu příkazci operace, v němž je doporučeno stanovit limit do 10 milionů korun s DPH s účinností od 9.2.2009. K tomuto referátníku je připojena spisová vložka č. 1 ze dne 23.2.2009, zpracovaná Mgr. D. M. s rozpracovanými připomínkami SPP k uvedenému návrhu, v níž se uvádí, že SPP považuje řešení pomocí rozhodnutí o individuálním navýšení limitu z hlediska existujících vnitřních předpisů za problematické, a pokud Úřad na tomto zvýšení trvá, považuje SPP za nezbytnou úpravu stávajících směrnic. Kromě administrativního zatížení SPP se v tomto vyjádření poukazuje na to, že navrhované opatření Sekci připraví o možnost využití dalších kontrolních mechanismů Úřadu. Na to navazuje referátník č. 04031/09-ORZ, předložený Mgr. D. M. dne 27.2.2009 ve věci návrhu rozhodnutí vedoucího Úřadu vlády o změně směrnice č. 12/2007. Ve spisové vložce č. 1 k tomuto referátníku Mgr. D. M. za ORZ upozorňuje, že změnou směrnice nemůže dojít k přesunu odpovědnosti za nakládání s prostředky kapitoly ÚV, smyslem změny je pouze uvedení procesů dle směrnice do logického souladu s již vydaným rozhodnutím vedoucího ÚV č. 8/2009 o navýšení limitu pro paní náměstkyni H. do 20 milionů korun. Součástí referátníku je návrh rozhodnutí vedoucího ÚV o změně směrnice č. 12/2007. Dále je mezi dokumenty založena tabulka pro identifikaci a hodnocení rizik na ÚV ČR pro rok 2008 s vyhodnocením rizik k 31.10.2008, kde jsou uvedena potencionální riziková místa organizace předsednictví ČR v Radě EU, včetně klasifikace pravděpodobnosti výskytu konkrétního rizika a významnosti jeho vlivu a s uvedením skutečnosti jeho naplnění či nenaplnění v dosavadním průběhu organizace. Již zde jsou identifikována rizika rozpočtová, rizika v oblasti výběrových řízení, nedostatečné spolupráce a zadání ze strany organizujících resortů atp. Obdobné problémy indikuje materiál „Potenciální úzká místa zajištění CZ PRESS 2009“, který rovněž do svých důkazních materiálů založil obžalovaný Ing. Mgr. R. K., v souvislosti s jehož výpovědí již byl konstatován. Stejně tak byl předložen přehled plateb na jednotlivé akce CZ PRESS 2009 ke smlouvě č. 08/230 – zajištění AV techniky – dodavatel PxxxO, z něhož vyplývá, že k 10/2009 nebylo uhrazeno 167.562.073,48

Kč. Autenticitu předložené tabulky potvrdila svědkyně Lucie K., která ji zpracovávala. Dále byl předložen dopis PhDr. J. H., jako ředitelky odboru 58 ministerstva financí ze dne 19.07.2006, adresovaný vrchnímu řediteli skupiny 61 správy státního rozpočtu, s výzvou k vyjádření k materiálu „Souhrnný návrh finančního zabezpečení příprav a výkonu předsednictví ČR v Radě EU na rok 2007 a rámcový výhled tohoto finančního zabezpečení na léta 2008 – 2009“.

Výsledky českého předsednictví ČR v Radě EU jsou uvedeny v materiálu ze dne 29.6.2009, v němž jsou mj. uvedena některá čísla, např. 550 zasedání a konferencí konaných v ČR, z čehož centrálně zajišťované akce byly v počtu 101 oficiálních akcí v rozsahu 30 – 450 delegátů, z toho 31 na vrcholné a ministerské úrovni, a to 7 vrcholných summitů, 2 setkání Vlády ČR s Konferencí předsedů EP a s EK, 14 neformálních ministerských zasedání Rady EU a 8 ministerských konferencí, a 70 jednání pracovních skupin, konferencí a seminářů v KCP, s účastí v ČR cca 30.000 převážně zahraničních delegátů, 3.730 novinářů, z toho 2.049 zahraničních, s vydáním cca 30.000 akreditačních karet. Dále je přiložen materiál „Shrnutí působnosti centrálního koordinačního týmu v době konání českého předsednictví v Radě EU za období 1.1. – 30.6.2009, a to v oblasti organizace, logistiky a komunikace, předložený útvarem ministra pro evropské záležitosti, v němž jsou podrobně popsány jednotlivé činnosti. V materiálu „České předsednictví v číslech“ jsou uvedeny údaje, které byly zahrnuty do materiálu „Výsledky českého předsednictví ČR v Radě EU“, citovaného výše. Dále jsou přiloženy hlavní aspekty organizačního mechanismu příprav neformálního zasedání Rady (úroveň ministrů) a jejich následné realizace, kde jsou rozepsány jednotlivé fáze přípravy a podíl resortů na přípravných pracích.

K financování akce předsednictví ČR v Radě EU PhDr. J. H. založila materiál pro schůzi vlády – „Souhrnný návrh finančního zabezpečení, příprav a výkonu funkce předsednictví ČR v Radě EU na rok 2007 a rámcový výhled tohoto finančního zabezpečení na léta 2008 a 2009“ ze dne 25.9.2006, z něhož je zřejmé, že celkové finanční nároky přípravy a výkonu předsednictví ČR v Radě EU byly vyčísleny pro roky 2007 – 2009 částkou 3.319.135.000,- Kč, avšak bez bližší specifikace stanovení této částky s tím, že na rok 2007 se předpokládaly náklady ve výši 400.697.000,- Kč, na rok 2008 náklady ve výši 1.174.876.000,- Kč a na rok 2009 náklady ve výši 1.743.562.000,- Kč. Rovněž byla PhDr. H. do spisu založena usnesení Vlády ČR, která však již jsou součástí spisu ve svazku č. 27 a byla k důkazu předložena a shora konstatována. K návrhu finančního a personálního zajištění příprav předsednictví ČR v Radě EU byly předloženy materiály pro schůzi vlády, a to pro rok 2008 z června 2007 a pro rok 2009 z června 2008. V těchto materiálech se stále počítalo se stejnou částkou na výdaje, jako v materiálu pro schůzi vlády ke stejné problematice ze dne 25.9.2006 (viz shora). Na organizaci summitu EU27-USA dne 5.4.2009 bylo schváleno vládou samostatné finanční krytí, jak vyplývá z materiálu pro schůzi vlády na finanční zajištění této akce, ze dne 23.3.2009, přičemž na organizaci této akce bylo vyčleněno 69.555.000,- Kč, z toho 49.55.000,- Kč pro centrálního koordinátora předsednictví ČR v Radě

EU – MVEZ, z čehož bylo dle přiložené tabulky předpokládaných výdajů na jednotlivé položky určeno 35.000.000,- Kč na služby zajišťované společností PxxxO. V březnu 2009 byl vládě předložen návrh navýšení finančních prostředků pro centrálního koordinátora předsednictví ČR v Radě EU v roce 2009, a to přesunem finančních prostředků z rozpočtové kapitoly Ministerstva zahraničních věcí ve výši 40.000.000,- Kč, z rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra ve výši 76.636.000,- Kč a z rozpočtové kapitoly ostatních resortů ve výši 231.000.000,- Kč, to vše do rozpočtové kapitoly Úřadu vlády na pokrytí výdajů centrálního koordinátora, spojených s výkonem předsednictví. V říjnu 2009 byl zpracován pro schůzi vlády „Materiál o vyhodnocení čerpání finančních prostředků vyčleněných na předsednictví ČR v Radě EU a přesun finančních prostředků centrálnímu koordinátorovi předsednictví“, dle něhož bylo do rozpočtové kapitoly ÚV z finančních prostředků rozpočtových kapitol jednotlivých resortů přesunuto dalších 39.000.000,- Kč a z všeobecné pokladní správy dalších 25.000.000,- Kč, to vše na úhradu výdajů spojených s předsednictvím ČR v Radě EU. Vyhodnocení čerpání finančních prostředků vyčleněných na předsednictví ČR v Radě EU za období 2007 – 2009 bylo vládou schváleno usnesením č. 288 ze dne 19.4.2010, jehož schválení předcházely materiály připravené pro vládu z března 2010, jehož součástí byla podrobná zpráva s rozpisem konaných akcí, jejich nákladů a celkových výdajů. Z této zprávy vyplývá, že během tříletého období 2007 – 2009 bylo pro realizaci předsednictví ČR v Radě EU vyčerpáno celkem 3.430.490.000,- Kč, tj. cca 91% prostředků, které byly pro tyto účely včleněny, z čehož 2.081.902.000,- Kč bylo čerpáno mimo resorty z všeobecné pokladní správy, zbylou část prostředků ve výši 1.669.727.000,- Kč vyčlenily jednotlivé centrální úřady v rámci limitu výdajů svých kapitol. Z předložené zprávy finančnímu výboru Senátu o čerpání finančních prostředků francouzského předsednictví Evropské unie z října 2009 bylo zjištěno, že celkové výdaje francouzského předsednictví činily 151.000.000,- EUR ze schválených povolených prostředků ve výši 178,9 milionu EUR. Zde se uvádí, že odhadované náklady posledního německého předsednictví činily 180 milionů EUR. Jak vyplývá z usnesení Vlády ČR č. 676 ze dne 2.7.2001, rozpočet summitu NATO v roce 2002 byl schválen na částku 802.560.000,- Kč z všeobecné pokladní správy.

Dále byly PhDr. H. předloženy dokumenty o přijímaných úsporných opatřeních v rámci činnosti SPP, a to zápis z interního jednání k technickému zajištění akcí CZ PRESS ze dne 19.2.2009, na němž byla přijata interní opatření k redukci nákladů na technické zajištění akcí CZ PRESS, a to stanovením základních finančních rámců pro jednotlivé akce, a mj. i uložení požadavku na podrobení nabídky dodavatele externímu expertnímu posouzení a na zpracování stručné analýzy důvodů nárůstu prostředků na technické zajištění. Dále byl předložen materiál ze dne 20.2.2009 o postupu a odpovědnosti v souvislosti s nedostatkovým rozpočtem CZ PRESS/centrálního koordinátora a v reakci na situaci finanční krize s rozpisem konkrétních řešení a termínem jejich přijetí, z nichž jedním je právě jednání o možnostech úspor v klíčových položkách, jako je technika, catering, PR a kulturní akce a stanovení postupu k zajištění úsporných opatření v oblasti techniky, kde se již uvádí i možnost auditu v případě selhání ostatních opatření. Další materiál je datován dnem 16.4.2009 ve věci

úsporných opatření týkajících se výdajů centrálního koordinátora CZ PRESS, rámcových pravidel pro financování akcí CZ PRESS na území ČR ze zdrojů resortů. I v tomto materiálu jsou uvedena konkrétní úsporná opatření, která mají být přijata, týkající se konkrétně omezení rozsahu konferenčních prostor a instalací v nich. Je zřejmé, že jednání o nákladech a úsporách byla konána již od počátku průběhu předsednictví, a to za účasti zástupců systémového integrátora, společnosti PxxxO i zástupců jeho hlavního subdodavatele, společnosti NXXXC, o čemž svědčí zápisy z jednání ze dne 19.2.2009 a 20.4.2009, přičemž na únorovém jednání se zdůrazňuje cíl dospět k úsporám finančních prostředků na jednotlivé akce předsednictví ve srovnání s obdobnými akcemi konanými v lednu roku 2009, neboť vysoké technické náklady akcí nadměrně zatěžují rozpočet předsednictví. Současně je na tomto jednání zdůrazňováno dodržování postupu objednávka – akceptace, a to jak ze strany zadavatele, tak ze strany dodavatele. Na dubnovém jednání, za přítomnosti J. V., je v zápisu zakotven limit ve výši 200.000,- Kč bez DPH na den, pro pracovní akce, na techniku, hrazenou Úřadem vlády s tím, že zbývající část nad tento limit hradí resorty po přímém objednání u společnosti PxxxO. V rámci tohoto jednání je řešena otázka objednávek č. 020-1/09 a 020-8/09 s tím, že tyto nabídky budou předloženy k externímu posouzení s ohledem na jejich složitost a kolizi s náročnými akcemi předsednictví v předemném období. Na dalším jednání SPP, za přítomnosti J. V., byla řešena otázka nabídky 020/09, k níž se rovněž konstatuje zahájení externího finančního auditu. Dále je sjednáno ukončení poskytování služeb webstreamingu s platností od 16.5. Další dílčí objednávky 020/2009 jsou, za přítomnosti J. V., řešeny na jednání dne 15.7.2009, a na jednání dne 10.9.2009 je sjednáno, že společnost PxxxO v návaznosti na požadavky PWC zašle opětovně lednové a květnové nabídky, rozpoložkové do kategorií lidská práce/materiál. Požadavek na rozklíčování je přitom zmíněn u webstreamingu. Další jednání ke sporné fakturaci proběhlo dne 9.10.2009, jak vyplývá ze zápisu, i na tomto jednání byl účasten J. V., jednání se týkalo jednak neuhrazených faktur za poskytnutou službu webstreamingu za období květen a červen, dále bylo řešeno rozklíčování jednotlivých faktur v souvislosti s objednávkami č. 061, 062 a 063 za květnové práce a celkový postup při vypořádání neakceptovaných lednových a květnových nabídek, přičemž u lednových prací se jedná o částku cca 89.000.000,- Kč včetně DPH a u květnových prací o částku cca 65.000.000,- Kč včetně DPH.

K nákladům jednotlivých akcí a prací pořádaných a vykonaných v rámci předsednictví ČR v Radě EU byly předloženy PhDr. J. H. tabulky, které jsou založeny na č.l. 23774 – 23789. PhDr. H. předložila i e-mailovou komunikaci, kterou obdržela od J. V., a to ze dne 30.7.2009 a 2.10.2009, jejímž předmětem je právě nesoulad v otázce neproplacení některých faktur ze strany ÚV, přičemž z e-mailu ze dne 2.10.2009 J. V. uvádí, že v případě opětovného vrácení faktur věc již předá svému právnímu zástupci a bude postupovat soudní cestou. Dále je ve spise založen, na č.l. 23796 e-mail ze dne 13.10.2009, kterým PhDr. J. H. informuje Ing. Blanku V., náměstkyni vedoucího ÚV, o komplikacích s vypracováním znaleckého posudku znalcem doporučeným firmou PWC, a to jednak ve vztahu k jeho dílčím závěrům, jednak ke skutečnosti, že znalec v neděli zemřel. Z tohoto e-mailu je zřejmá plánovaná schůzka

s adresátkou následujícího dne. V e-mailu ze dne 15.10.2009 Ing. B. V. píše PhDr. J. H., že po prostudování materiálů musí konstatovat, že posun do roku 2010 považuje za značně problematický a doporučuje dodržet kroky, na kterých se dohodli na jednání u ní. Součástí dokumentů předložených obžalovanou PhDr. J. H. je dále vysvětlení nedostatečné výše rozpočtu SPP, včetně jeho položky technického zajištění předsednických zasedání, datované dnem 14.9.2009, kde jsou podrobně rozebrány důvody zvýšených nákladů oproti původnímu předpokladu, které všichni tři obžalovaní podrobně rozebírali i ve svých výpovědích.

Hodnocení důkazů

Po takto podrobně provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, naopak ve vztahu k obžalovaným PhDr. J. H., Ing. Mgr. R. u K. a Mgr. D. M. vi, dospěl k závěru, že se nedopustili jednání tak, jak je popsáno obžalobou, a kvalifikováno ve vztahu k obžalovaným PhDr. J. H. a Ing. Mgr. R. K. jako trestný čin pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona, pokračující trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) tr. zákona a trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákona, a ve vztahu k obžalovanému Mgr. D. M. jako trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) tr. zákona a trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákona. Obžaloba de facto vytýká těmto třem obžalovaným porušení jejich povinností při výkonu jejich funkcí v rámci státní správy, kterou dle názoru obžaloby nevykonávali řádně, s řádnou péčí a obezřetností, čímž porušili právní předpisy, které jim tuto povinnost ukládají. Zde se obžaloba odvolává zejména na zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, dle jehož § 3 odst. 1 je Úřad vlády ČR organizační složkou státu, a jeho pověření zaměstnanci, kteří mají právo činit úkony při hospodaření s majetkem státu, mají ze zákona povinnost opatrovat nebo spravovat tento svěřený majetek. Taková povinnost je daná i zákonem č. 262/2006 Sb., zákoníkem práce, v § 301 písm. d) a § 302 písm. g), dle kterých jsou nositelem této povinnosti zaměstnanci, nebo vedoucí zaměstnanci, ve vztahu k majetku jejich zaměstnavatele, když podle § 301 písm. d) jsou zaměstnanci povinni řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele. Podle § 302 písm. g) zákoníku práce jsou vedoucí zaměstnanci povinni zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele. Co se týče zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, zde obžaloba poukazuje na § 14 odst. 1, dle něhož majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít, nebo s ním naložit, pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu, anebo výnos z tohoto majetku. Podle § 47 odst. 1 tohoto

zákona fyzické osoby, které z titulu svých funkcí, nebo pracovního zařazení, v organizačních složkách a v pozemkovém fondu ČR, anebo z titulu pověření vykonávat jménem státu jeho práva akcionáře, činí právní a jiné úkony týkající se majetku, a plní další úkoly stanovené tímto zákonem, jsou povinny provádět tuto činnost s odbornou péčí a postupovat podle tohoto zákona, dalších právních předpisů a vnitřních předpisů, jimiž se hospodaření a nakládání s majetkem, popř. jeho správa, řídí. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení osoby uvedené v odstavci 1 odpovídají za porušení stanovených povinností a za škodu, která tím státu vznikla, v rozsahu trestněprávních, pracovněprávních a občanskoprávních předpisů. Tím není dotčeno uplatňování odpovědnosti a sankcí vůči organizačním složkám podle zvláštních právních předpisů.

Dále obžaloba poukazuje na vnitřní předpisy Úřadu vlády ČR, v jehož rámci byla začleněna Sekce pro předsednictví ÚV ČR, která dle čl. 15 organizačního řádu vydaného rozhodnutím vedoucího ÚV ČR pod č. 35/2007, měla svěřeno zajišťování veškerých činností týkajících se předsednictví ČR v Radě EU. Ředitelkou této Sekce byla obžalovaná PhDr. J. H., v jejíž kompetenci bylo koordinovat činnost útvarů SPP a zodpovídat za jejich činnost místopředsedovi vlády pro evropské záležitosti, a přímo řídit ředitele odboru logistiky a organizace, odboru rozpočtu a veřejných zakázek a odboru komunikace, i další jim podřízené zaměstnance. Ředitelem OLO byl obžalovaný Ing. Mgr. R. K., který na základě ust. čl. 15 odst. 3 organizačního řádu zejména připravoval věcné podklady pro výběrová řízení na dodavatele a pro přípravu smluv s dodavateli veškerých kongresových a konferenčních služeb i dalších služeb souvisejících s centrální koordinací předsednictví ČR, kromě služeb mediální propagace. Dále zajišťoval hodnocení nabídek a výběr smluvních partnerů těchto služeb. ORZ řídil v inkriminované době obžalovaný Mgr. D. M., který na základě ust. čl. 15 odst. 4 organizačního řádu zejména zajišťoval organizační záležitosti, související s působností SPP, výběrová řízení na dodavatele veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace, i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí, jednání s dalšími složkami státní správy o sdílení služeb a činností, zvláště externích dodavatelů, další organizační záležitosti související s působností Sekce, včetně organizační podpory auditů a kontrolních prací, právní služby související s působností Sekce. Dále zejména připravoval smlouvy s dodavateli veškerých kongresových a konferenčních služeb a služeb k zajištění medializace a propagace, i dalších služeb týkajících se centrální koordinace akcí předsednictví v ČR a vybraných akcí předsednictví v zahraničí, platby dodavatelům na základě výkonu činností dle uzavřených smluv. Dále monitoroval průběh akcí a plnění úkolů dodavatelů služeb a dalších spolupracovníků a v případě zjištění nesrovnalostí měl vést jednání k zajištění nápravy.

Je třeba konstatovat, že stanovení těchto povinností v rámci právních předpisů a vnitřních organizačních předpisů ÚV ČR jako organizační složky státu nikdo nezpochybňuje, stejně jako potřebu jejich plnění ze strany všech tří obžalovaných. Pro naplnění objektivní stránky žalovaných trestných činů zde tak stojí otázka, zda obžalovaní jednali v rozporu

s těmito uloženými povinnostmi, či jich ledabyly nedbali a nevyvíjeli veškeré představitelné úsilí k jejich naplnění. Posouzení této otázky je podstatné pro další hodnocení jednání obžalovaných a jeho právní kvalifikaci.

Předně, dle názoru soudu, nelze otázku zajištění AV techniky v rámci akce předsednictví ČR v Radě EU posuzovat zcela izolovaně, bez začlenění této zakázky do celkového rámce činností vykonávaných Sekcí pro předsednictví k zajištění organizace celého projektu, který probíhal v první polovině roku 2009, v trvání celých 6 měsíců, přičemž se jednalo nepochybně o akci nepředstavitelně rozsáhlou, technicky a organizačně nesmírně náročnou, a především o akci svým rozsahem neobvyklou, s níž v ČR do té doby neměl nikdo žádné zkušenosti. Všechny tyto okolnosti velmi významně ovlivňovaly činnost nepochybně celé státní správy, zejména však právě vyčleněnou organizační strukturu, která měla tuto rozsáhlou akci z převážné části organizačně zajistit. Toto komplexní hodnocení ze strany podané obžaloby soud postrádá, když obžaloba izolovaně posuzuje pouze jednu zakázku, byť zakázku svým rozsahem, objemem a náklady v rámci celé akce předsednictví zřejmě největší, popř. jednu z největších, avšak jednak pomíjí skutečnost, že Sekce pro předsednictví, a obžalovaní, v rámci své činnosti, museli zajistit konferenční služby po stránce organizační a technické v celém rozsahu, tzn. od pronájmu konferenčních prostor, přes jejich technické vybavení, mobiliář (tedy nábytek, dekorace apod.), catering, ubytování delegátů včetně zajištění koordináčnických pracovníků, hostesek, dále přepravy osob a delegací apod. Jednalo se tedy o velký objem práce, kde zajištění každé jednotlivé složky samo o sobě bylo nepochybně složité, natož jejich koordinace a komplexní zabezpečení. Přitom ve vztahu k centrálnímu koordinátorovi, jímž SPP byla, se jednalo minimálně o cca 100 oficiálních akcí konferenčního typu, většího či menšího rozsahu, s účastí mezinárodních delegací a v mnoha případech vrcholných představitelů nejen států EU. Z toho vyplývá i velmi významný podíl činností směřujících k zajištění bezpečnosti těchto akcí a jejich účastníků, na niž se opět zásadním způsobem podílela SPP v rámci shromažďování a předávání údajů k jednotlivým osobám účastnícím se na těchto akcích a podílejících se na nich v rámci přípravy, a to při zajištění akreditačního systému, když bezpečnostní složky státu zajišťovaly vyhodnocení poskytnutých informací a zajištění bezpečnosti konaných akcí jako takových, v době jejich průběhu. Přitom centrální koordinátor, který tyto akce zabezpečoval, nebyl tím, kdo stanovoval jejich kritéria, tedy rozsah, úroveň v rámci kategorizace jednání, rozsah technického vybavení, místa konání apod. Centrální koordinátor se musel vypořádat s kritérii zadanými z jednotlivých pořadatelských útvarů, kterými byly většinou jednotlivé resorty ministerstev. V tomto směru mohl tedy minimálně ovlivnit průběh jednotlivých akcí. Velmi významným kritériem bylo kritérium časové, kdy přípravy na celou akci předsednictví ČR v Radě EU zřejmě nastaly s dostatečným předstihem, což však byla okolnost mimo vůli obžalovaných, kteří nastoupili na ÚV ČR do pracovního poměru až v průběhu roku 2007, když sami uvedli, že de facto do poloviny roku se zabývali vytvořením Sekce pro předsednictví jako takové, když tuto Sekci zajišťovali personálně, a de facto až od poloviny roku 2007 se mohli začít zabývat otázkami samotné organizace předsednictví ČR v Radě EU. Současně však uvedli, že získání skutečně

kvalifikovaných odborníků bylo velmi problematické, neboť práce pro Sekci byla časově omezena na dobu zajištění akce předsednictví, pro které byla Sekce vytvořena, jednalo se tedy o pracovní poměry na dobu určitou, s nijak oslnivým finančním ohodnocením, které by bylo pro skutečně kvalifikované odborníky zajímavé. Přesto se jim, dle jejich názoru, podařilo vytvořit funkční tým, který při organizaci celé akce předsednictví obstál, nedošlo k žádným významným kolapsům, a celá akce byla, i z hlediska mezinárodního, hodnocena velmi pozitivně. Co se týče samotné organizace, nebylo rovněž striktně stanoveno, jaké akce budou v rámci předsednictví v ČR konány, v jakém rozsahu, v jakých regionech. Tyto okolnosti opět ležely mimo vůli obžalovaných, kteří byli nuceni pouze pracovat se zadáním, které přicházelo z jednotlivých resortů, a to ve většině případů s velkými časovými prodlevami, což způsobovalo nemalé komplikace při zadávání zakázek, jejich organizaci a realizaci.

Nelze přitom nezmínit i organizační začlenění Sekce pro předsednictví v rámci Úřadu vlády ČR, pod nějž tato Sekce byla zařazena po stránce organizační a pracovněprávní, avšak po stránce věcné spadala pod místopředsedu vlády pro evropské záležitosti. Ten však nebyl oprávněn vystupovat jako statutární zástupce organizační složky státu, a proto veškeré dokumenty, které to vyžadovaly, za Úřad vlády zastřešoval jeho vedoucí. Přitom co se týká jednotlivých schvalovacích procesů, tyto probíhaly zcela v intencích vnitřních předpisů ÚV ČR, vyjadřovala se k nim tedy jednotlivá připomínková místa v rámci struktury ÚV ČR, a dle názoru soudu lze těžko dovodit, že jednotlivé osoby, které se na těchto procesech podílely, nenesou žádnou odpovědnost a jejich funkce v tomto procesu byla pouze formální. Při tomto pojetí by celý proces postrádal jakýkoli význam a účel. V souvislosti s touto zmínkou je třeba zdůraznit, že všechny procesy, které jsou obžalovaným vytýkány, tzn. vyhlášení jednacního řízení bez uveřejnění, zadání veřejné zakázky společnosti PxxxO, spol. s r.o., uzavření rámcové smlouvy s touto společností a následné plnění z této smlouvy, včetně finančního plnění ze strany ÚV ČR probíhalo právě přes schvalovací proces ÚV ČR, jednotlivé složky ÚV tak byly v plném rozsahu informovány, a v rámci svých pravomocí měly možnost a dokonce povinnost tento postup korigovat či proti němu zasáhnout. Nelze přehlédnout, že ÚV ČR jako takový měl tendenci se od organizace předsednictví, a tedy od SPP distancovat, a práci Sekci nijak neusnadňoval, což bylo do značné míry pochopitelné, neboť ÚV ČR měl velký objem svých vlastních povinností, které musel v rámci své činnosti zajišťovat ve vztahu k zabezpečení podmínek pro fungování Vlády ČR, nicméně nelze přehlédnout účelové přenášení odpovědností na SPP, a to zejména ve vztahu k finančním plněním, kdy ze strany vedoucího ÚV bylo jednostranně rozhodnuto o navýšení limitu pro náměstkyni SPP jako příkazce operace na částku 20.000.000,- Kč, když dle směrnic ÚV ČR byla limitní částka pro jednotlivé vedoucí pracovníky ve výši 750.000,- Kč, následně pro náměstkyni SPP navýšena na 2.000.000,- Kč, a posléze takto významně zvýšena. Přitom samotná SPP upozorňovala na problematiku tohoto přístupu, na omezení kontroly, na nesystémovost. Je tak zřejmé, že tyto podmínky nenastavovala samotná SPP, zejména nikoli obžalovaní, ale tyto podmínky byly nastaveny vně samotné Sekce, která v rámci nich byla nucena fungovat a těmto podmínkám se přizpůsobit.

Co se týká nastavených odpovědností, odpovědnosti obžalovaných v rámci jejich činnosti nikdo nepochybně, avšak těžko lze přisvědčit závěru, že tato odpovědnost spadá výlučně na tyto vybrané osoby, když například rámcová smlouva se společností PxxxO byla uzavřena za ÚV ČR jeho vedoucím J. N., a nelze se ztotožnit se závěrem, že jako statutární zástupce, který právní úkon učinil, za něj nenesl odpovědnost, neboť pod tímto kritériem by bylo těžko dovozovat i některé odpovědnosti samotných obžalovaných, kteří rovněž připojovali své podpisy pod dokumenty, které byly zpracovány jejich podřízenými, kteří jednotlivé oblasti činnosti měli na starosti a nesli za ně odpovědnost. Stejně tak vedoucí ÚV, popřípadě jeho zástupkyně Ing. B. V., podepsali některé likvidační přílohy faktur jako schvalovatelé u částek, které přesahovaly schválený limit pro náměstkyni a ředitelku SPP PhDr. J. H.. Pokud je tedy této obžalované přičítána odpovědnost za proplacení uvedených částek, lze těžko přistoupit na závěr, že tito odpovědní zaměstnanci ÚV ČR svůj díl odpovědnosti nenesli. Co se týče konkrétních zaměstnanců, kteří měli na starosti činnosti spojené právě se zajištěním AV techniky a souvisejících služeb, z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že z odboru logistiky a organizace to byli Ing. O. K., Mgr. J. K. a Mgr. J. H..

Pokud jde o jednotlivá jednání, která jsou obžalovaným kladena za vinu, zde je třeba opět uvést všechny okolnosti, které mají vliv na posouzení jednání obžalovaných, které je jim kladeno za vinu, a jeho právní kvalifikaci. Pokud jde o jednotlivé zvolené postupy, je nepochybné, že tyto byly Úřadu vlády, a tedy i obžalovaným, vytknuty až na základě zjištění neoprávněných fakturací ze strany společnosti PxxxO, spol. s r.o., což je na jednu stranu logické, avšak na druhou stranu je třeba vycházet ze skutečností, které byly známy obžalovaným v době, kdy akce probíhala, kdy činili svá rozhodnutí a úkony v rámci této akce, které jsou jim dnes obžalobou kladeny za vinu. Lze těžko vycházet ze skutečností, které vyplynuly z dokazování shromážděného v průběhu trestního řízení, jestliže tyto skutečnosti obžalovaným v době jejich konání známy nebyly, známy být nemohly, popř. je nemohli ani předpokládat. První a základní z těchto úvah se týká počátku jednání obžalovaných, které je kladeno za vinu PhDr. J. H. a Ing. Mgr. R. K. ve vztahu k vyhlášení jednacím řízení bez uveřejnění a zadání veřejné zakázky v rámci tohoto řízení společnosti PxxxO, spol. s r.o. Zde obžaloba konstatuje, že pro vyhlášení tohoto řízení nebyly splněny podmínky ust. § 23 odst. 4 písm. a) zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, podle kterého zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv, nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem. Obžaloba v tomto směru uzavírá jednoznačně, že tyto podmínky naplněny nebyly, neboť důvody, které obžalované vedly k výběru společnosti PxxxO, spol. s r.o. v rámci tohoto řízení, nesplňovaly uvedená kritéria technické výlučnosti. Pokud byly uvedeny důvody preferovaného postavení společnosti PxxxO v KCP, tedy poskytovatele konferenčních prostor pro převážnou část akcí konaných v Praze, z toho vyplývající deklarované slevy poskytnuté KCP na pronájem nebytových prostor za využití jejich preferovaného dodavatele, členství

společnosti PxxxO v mezinárodní organizaci poskytovatelů konferenční techniky Congress Rental Network, popř. předchozí zkušenosti z technického zajištění zasedání MMF a summitu NATO v letech 2000 až 2002, dle obžaloby se jedná o kritéria ekonomického rázu, která mohla mít vliv při posuzování nabídek v rámci řádného výběrového řízení, nejedná se však o technickou výlučnost tak, jak ji má na mysli zákon o veřejných zakázkách. K tomuto závěru obžaloby je třeba konstatovat, že takové hodnocení je otázkou právního názoru, který se nepochybně v rámci aplikace právní normy postupně vyvíjí. Důvody, které obžalované vedly pro zvolení tohoto postupu, zde byly dopodrobna rozebrány, přičemž obžalovaný Mgr. D. M. doložil ve svém žlutém šanonu několik rozhodnutí ÚOHS, vztahujících se k nedostatku zadávacího řízení při zadání výběrového řízení na veřejné zakázky, spočívajícího v nedostatečném vymezení soutěženého předmětu plnění, což má za následek neporovnatelné nabídky, a tím neregulérnost celého řízení. Je zřejmé, že všechna tato rozhodnutí pocházejí z období předcházejícího jednání obžalovaných, tedy v této době známá, a nepochybně mající vliv na jejich přístup k dané problematice. Současně obžalovaní zdůrazňují neopominutelné kritérium jejich volby, kdy volili de facto jistotu ve vztahu k vybrané firmě, pro zajištění AV techniky a služeb souvisejících, tedy dodavatele, který již měl zkušenosti s akcemi srovnatelného rozsahu, ve vztahu k jednotlivým konferenčním zasedáním, a to s pořádáním summitu NATO a zasedání MMF, neboť jak sami uvedli, nemohli si dovolit selhání dodavatele, nefunkčnost zařízení a tím mezinárodní ostudu. Pokud obžaloba argumentuje tím, že zástupci dvou dalších českých společností, a to společnosti AxxxA a KXXXS kongresová technika, svědci Ing. K. a J. P. uvedli, že byli schopni tyto služby zajistit, s tímto tvrzením se soud neztotožňuje. Svědek Ing. K. uvedl, že společnost AxxxA v předmětném období nebyla schopna tuto akci zajistit z vlastních zdrojů, co se týče potřebné techniky, dostatečné množství techniky by musela získávat od subdodavatelů, přičemž společnost PxxxO v té době byla nepochybně největším poskytovatelem těchto služeb v ČR a navíc byla členem CRN, v rámci níž bylo možno od ostatních členů společenství získat potřebnou techniku při jejím nedostatku. Tato možnost byla výjimečná, ostatní společnosti v rámci ČR tuto možnost neměly, přičemž v rámci každého státu mohl být členem tohoto společenství pouze jeden subjekt. Dále svědek uvedl, že pokud jde o zahraniční poskytovatele těchto služeb, vždy se dává přednost poskytovateli národnímu, neboť takováto akce znamená možnost zaměstnání velkého počtu lidí a nepochybně je v zájmu každého státu poskytnout pracovní příležitosti svým občanům. Svědek dále připustil, že společnost AxxxA odkoupila obchodní podíl společnosti PxxxO spol. s r.o., stala se největší společností v této oblasti v ČR a podařilo se jí získat i členství v organizaci CRN. Rovněž uvedl, že v rámci akce předsednictví ČR v Radě EU byl dostatek práce i pro ostatní společnosti v rámci menších akcí, zajišťovaných jednotlivými resorty a institucemi, a i společnost AxxxA tak měla významné zakázky v předmětném období v souvislosti s tímto projektem. Pokud jde o vystoupení svědka P., je nutno konstatovat, že tento působil při svém osobním výslechu před soudem velmi nepřesvědčivě, když uvedl, že společnost má všeho všudy dva zaměstnance, vše ostatní zajišťuje subdodavately. Pokud tvrdil, že byly v předmětném období největším vlastníkem

tlumočnické techniky v rámci ČR, při předložení soupisu této techniky ve vlastnictví společnosti PxxxO, spol. s r.o. v rámci seznamu poskytovaného právě sdružením CRN, připustil, že tomu tak v případě platnosti tohoto seznamu nebylo. Současně připustil, že není obeznámen s existencí a činností organizací CRN a SCIC, a je tedy zřejmé, že tato společnost reálně nebyla schopna zajistit tak rozsáhlou akci, jakou předsednictví bylo, byla pouze schopna se na jednotlivých akcích podílet.

Je přitom zřejmé, že SPP měla původně v úmyslu i na tuto zakázku vypsát výběrové řízení, o čemž svědčí zadání a vypracování zadávací dokumentace ze strany dodavatele KNOP Consulting, v níž bylo mj. nakonec doporučeno zvolení jednoho dodavatele jako systémového integrátora, a to jak pro KCP, tak pro regiony, v zájmu zachování propojení a zajištění funkčnosti jednotlivých systémů. Je tedy zřejmé, že ještě i v době, kdy SPP uvažovala o výběru společnosti PxxxO, spol. s r.o. pro zajištění služeb v KCP, počítala s výběrovými řízeními na jednotlivé regiony. I z dnešního pohledu je přitom nepochybné, že na koordinaci a organizaci by četnost dodavatelů takto zásadních technických služeb byla velmi náročná, a nepochybně v mnoha případech velmi komplikovaná právě s ohledem na nutnost propojení jednotlivých systémů při zajišťování některých služeb, spojených zejména s přenosy dat.

Je třeba konstatovat, že obžalovaní při řešení této otázky postupovali racionálně, zvažovali jednotlivá kritéria a dospěli k závěru, který je vedl k volbě společnosti PxxxO, spol. s r.o. jako systémového integrátora k poskytnutí uvedených služeb, přičemž zohlednili jak jeho renomé a zkušenosti, členství v CRN, tak jeho postavení v KCP, které plynulo z vyjádření tehdejšího ředitele KCP Ing. M. K., který na výlučné postavení některých dodavatelů služeb v jejich zařízení upozornil, s uvedením konkrétních výhod, které to pro zadavatele přináší. V tomto případě konkrétně byla stanovena 20% sleva z nájmu nebytových prostor při volbě společnosti PxxxO, současně společnost PxxxO, která v KCP vlastnila, popř. měla v pronájmu, významnou část techniky, jejíž využití by bylo nutné pro zabezpečení požadovaných technických služeb, uvedla, že by na pronájem těchto zařízení stanovila takové ceny, které by konkurenci vylučovaly.

Za této situace je tedy diskutabilní vůbec porušení příslušného ustanovení zákona o veřejných zakázkách ve vztahu k jednacímú řízení bez uveřejnění, zejména potom porušení vědomé, nebo dokonce úmyslné. V této souvislosti rovněž nelze nezmínit postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který ve věci zakázek pro předsednictví ČR v Radě EU byl činný již v roce 2009 v souvislosti s podnětem ze strany stěžovatele ve vztahu k pronájmu konferenčních prostor, přičemž v rámci tohoto řízení si vyžádal ÚOHS rovněž podklady k některým dalším veřejným zakázkám, včetně zakázky pro zajištění AV techniky od společnosti PxxxO, spol. s r.o., k čemuž obdržel podrobné podklady již na jaře roku 2009, avšak konkrétně k této zakázce nezaujal žádné stanovisko, ve vztahu k zakázce na pronájem konferenčních prostor žádná pochybení neshledal. Je potom s podivem, že s odstupem 4 let,

v roce 2013 ÚOHS, aniž by si soud dovolil zpochybňovat jeho rozhodnutí, dospěl k závěru, že ze strany ÚV ČR došlo ke spáchání správního deliktu právě porušením zákona o veřejných zakázkách, v použití jednacích řízení bez uveřejnění ve vztahu ke společnosti PxxxO, spol. s r.o., ale i ve vztahu ke společnosti Telefónica O₂. Za tyto správní delikty byly ÚV ČR vyměřeny shora citovanými rozhodnutími symbolické pokuty. Pokud však v roce 2009, kdy prvotně byly ÚOHS předloženy veškeré dostupné dokumenty k zadání veřejné zakázky se společností PxxxO v rámci zvoleného postupu a ÚOHS na základě těchto informací nevyvodil žádné důsledky a zadavateli veřejné zakázky ani nevytkl zvolený postup, mohli obžalovaní těžko indikovat chybnost svého počínání.

Podle § 128a odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb. trestního zákona, se trestného činu pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě dopustí ten, kdo v souvislosti s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou v úmyslu způsobit jinému škodu, nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch, zjedná některému soutěžiteli nebo účastníku dražby přednost, nebo výhodnější podmínky, na úkor jiných soutěžitelů. V souvislosti s touto právní kvalifikací vyvstává další otázka, zda obžalovaní svým postupem opatřili společnosti PxxxO, spol. s r.o. výhodnější podmínky proti ostatním subjektům, při shora popsaném hodnocení jejich jednání, kdy soud nedospěl k závěru, že by z jejich strany došlo k jednoznačnému porušení § 23 odst. 4 písm. a) zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a rozebral velmi podrobně východiska a závěry, k nimž dospěl, když z jeho pohledu se jedná o otázku výkladu uvedeného ustanovení, a jeho právní hodnocení, při němž obžalovaní dospěli k závěru, že podmínky pro jeho využití naplněny jsou. Navíc, jak vyplývá z uzavřené rámcové smlouvy č. 08/230, z její přílohy č. 2 – ceníku pronájmu a služeb poskytnutých přímo společností PxxxO, a ze závěru znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult Plus, s.r.o., tento ceník a následně fakturované služby poskytnuté přímo společností PxxxO, spol. s r.o., odpovídaly cenám obvyklým. Následné předražení této zakázky přitom nelze podřadit pod naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu, neboť se jedná o okolnosti, které přistoupily až následně, kdy společnost PxxxO, spol. s r.o. nepochybně zneužila celé situace, resp. jednotliví obžalovaní, jak je podrobně popsáno v odsuzující části rozsudku, avšak tato skutečnost nemá primárně původ ve způsobu zadání veřejné zakázky, ani v uzavřené rámcové smlouvě jako takové.

Velmi zásadní otázkou je potom subjektivní stránka všech žalovaných trestných činů, z nichž byli všichni tři obžalovaní obžalobou seznáni vinnými, když je jim přičítáno zavinění úmyslné, a to minimálně ve formě nepřímého úmyslu, který je podle § 4 písm. b) tr. zákona naplněn, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Přímý úmysl spočívá podle § 4 písm. a) tr. zákona v tom, že pachatel chtěl způsobem v tomto zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. Soud má za to, že ve vztahu ani k jednomu žalovanému trestnému činu ani jeden z obžalovaných subjektivní stránku nenaplnil. V této souvislosti je třeba zabývat se především motivem jednání všech tří obžalovaných. Je třeba konstatovat, že jediným motivem, který soud shledal, byla snaha obžalovaných vykonávat

činnosti jim svěřené podle jejich názoru a možností co nejlépe, o čemž svědčí jak výpovědi svědků, ostatních zaměstnanců Úřadu vlády, tak listinné důkazy, které dokumentují postup obžalovaných v rámci standardních postupů Úřadu vlády ČR. Tato jejich snaha zcela nepochybně směřovala k co nejlepšímu zajištění organizace akce předsednictví ČR v Radě EU, kam bylo zjevně napnuto úsilí nejen obžalovaných, ale i ostatních zaměstnanců SPP, přičemž i státní zástupce ve své závěrečné řeči konstatoval, že obžalovaní, právě ve vztahu k zajištění organizace a průběhu předsednictví ČR v Radě EU byly zřejmě vedeni dobrými úmysly. Při tomto hodnocení si lze těžko představit úmysl vyvolávající trestněprávní odpovědnost. Přitom ani u jednoho z obžalovaných nebyl prokázán jakýkoli zistný motiv, ať už v získání majetkového prospěchu, či jiných výhod, pro ně osobně či pro osoby jakkoli s nimi spřízněné, nebyl prokázán jakýkoli jejich vztah k ostatním spoluobžalovaným a společnostem jimi zastupovaným.

I pokud by snad postup obžalovaných byl hodnocen jako rozporný s příslušným ustanovením zákona o veřejných zakázkách, nelze každý takovýto se zákonem rozporný postup hodnotit z pohledu trestněprávní odpovědnosti, neboť, jak již bylo uvedeno shora, jedná se v tomto případě o rozdílnost právních názorů, nikoli o úmyslné jednání směřující k obstarání výhod ke konkrétnímu soutěžiteli, přičemž je třeba ještě zdůraznit, že popsané úmyslné jednání musí směřovat i k následku, tedy v tomto případě ke způsobení škody jinému, nebo k obstarání prospěchu sobě nebo jinému, což v tomto případě rovněž, dle názoru soudu, nejen že nebylo prokázáno, ale bylo vyvráceno, a to z podrobně popsaného jednání obžalovaných v rámci výkonu jejich funkcí a povinností, když se snažili zajistit co nejlepší podmínky a realizaci pro úkoly, které jim byly nastaveny, a které měly význam nejen pro ně, ale pro Českou republiku jako stát, a v té době jako vrcholného představitele EU. Jak již bylo popsáno, nebylo prokázáno, že by obžalovaní směřovali k tomu, aby obstarali prospěch sobě, nebo jakékoli s nimi spřízněné osobě, mající roli v této konkrétní zakázce. Pokud jde o úmysl ke způsobení škody jinému, v tomto případě Českému státu zastoupenému ÚV ČR, ani zde rozhodně takový úmysl shledán nebyl, a to ani ve formě úmyslu nepřímého, tedy ve formě srozumění s touto možností. Takováto možnost nepochybně u takto rozsáhlých plnění existuje v každém případě, avšak ve vztahu k subjektivní stránce pachatele je třeba prokázat právě vztah jeho vědomí k této možnosti, které v takto kvalifikovaných otázkách musí být podloženo konkrétními okolnostmi, které by toto srozumění mohly vzbuzovat, muselo by se tedy jednat o konkrétní okolnosti, které by u obžalovaných vzbuzovaly pochybnosti o správnosti jejich postupu. Takové okolnosti však shledány nebyly.

Pokud jde o trestní odpovědnost vyvozovanou ve vztahu k obžalovaným v důsledku jejich postupu při konkrétním zadání zakázky, resp. jejím smluvním podkladu, zde obžaloba hodnotí nevhodnost ošetření smluvního vztahu toliko rámcovou smlouvou, zejména bez stanovení horního limitu plnění, bližší specifikace a stanovení ceny poskytovaných služeb, a následnou absencí dalších dílčích realizačních smluv na tuto rámcovou smlouvu navazujících, při absolutní nedostatečnosti zvoleného systému objednávek, nabídek a akceptací, který byl

na základě rámcové smlouvy realizován. V této souvislosti se obžalovaní hájí tím, že jiný postup nebylo možné zvolit, při absolutně nedostatečných vstupech pro uzavření smlouvy s konkrétněji vymezenými podmínkami plnění, kdy de facto až do ukončení akce předsednictví ČR v Radě EU, resp. někdy do května, popř. počátku června 2009 nebyl přesně znám počet a rozsah konaných akcí, a přesnější smluvní vymezení tak nebylo realizovatelné. Pokud jde o případné další uzavírání dodatků či realizačních smluv, oponoval obžalovaný Mgr. D. M. příkladem mobiliáře, kdy rovněž na dodání nábytku a dekorací byla uzavřena smlouva, která se ukázala nedostatečnou v rámci poskytnutého plnění, byla tedy uzavírána smlouva dodatková, k jejímuž konečnému podpisu došlo až někdy v červnu 2009, z čehož plynulo, že plnění bylo de facto poskytováno ze strany dodavatele bez právního důvodu, v důsledku čehož nebylo možno ani z jeho strany fakturovat, neboť pro to nebyly podklady. Při tomto mechanismu schvalování jednotlivých smluvních dokumentů bylo uzavírání dalších realizačních smluv, popř. dodatků de facto nereálné, proto zvolili systém objednávek, nabídek a akceptací, pro něž byly stanoveny jasné a transparentní podmínky, včetně stanovení cen, které byly ujednány dle ceníků, popř. jako ceny v čase a místě obvyklé, v případě, že vytvoření ceníku nebylo možné. Je třeba konstatovat, že tento způsob, který obžaloba hodnotí jako nevhodný a nedostatečný, je takto hodnocen opět s odstupem doby, kdy jsou k dispozici dokumenty osvědčující skutečnosti zpochybňující dostatečnost tohoto postupu, které však obžalovaným v té době známy nebyly, avšak především skutečnost, že ze strany dodavatelů došlo k neoprávněným fakturacím, rozhodně nemá svůj původ v charakteru uzavřené smlouvy. Je třeba konstatovat, že uzavření rámcových smluv žádný právní předpis nevyklučuje, z charakteru takových smluv je zřejmé, že jsou uzavírány na plnění, jejichž obsah v době uzavření smlouvy není dostatečně znám, popř. na plnění opakující se v rámci obchodněprávního vztahu v určitém časovém období. Pokud pak obžaloba odkazuje na judikaturu z občanskoprávního řízení, veškerá tato judikatura pochází z období následujícího nejen po uzavření smlouvy, ale i uskutečnění plnění poskytnutého na jejím základě, a i ve vztahu k těmto úkonům je zřejmé, že se právní praxe a judikatura vyvíjí, což však nelze přičítat k tíži obžalovaných. Státní zástupce odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 32 Cdo 24/2010, 23 Cdo 936/2012 a 32 Cdo 1685/2012, která konstatují, že tzv. rámcová smlouva (jinak také normativní smlouva) nezakládá závazkový vztah, pohledávky a závazky smluvních stran z ní tudíž nevznikají. Význam rámcové smlouvy spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejím prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejím základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak. Rámcová smlouva tak nemá jiný význam, než že stanoví smluvní podmínky následně uzavíraných konkrétních realizačních smluv, tj. v tom či onom rozsahu předurčuje jejich obsah. Při vzniku realizační smlouvy (např. smlouvy kupní) uzavřené na základě rámcové smlouvy se tedy v rozsahu, v němž strany nesjednaly v realizační smlouvě jinak, stávají pravidla (smluvní podmínky) sjednaná v rámcové smlouvě součástí obsahu realizační smlouvy. Z těchto rozhodnutí přitom nevyplývá, že by charakter těchto „realizačních“ smluv

upírala objednávkám a akceptacím vystaveným v souladu s takovou rámcovou smlouvou, což je běžná obchodní praxe. V opačném případě by se navíc významně zhoršilo zejména postavení dodavatele, neboť tento by plnil bez právního důvodu.

Podle § 158 odst. 1 písm. a), c) tr. zákona se trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele dopustí ten, kdo jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a nesplní povinnost vyplývající z jeho pravomoci. Opět zde nastupuje objektivní a subjektivní stránka předmětného trestného činu. Jak bylo popsáno shora, nebylo žádným způsobem prokázáno, že by způsob, jakým obžalovaní ošetřili smluvní vztah s dodavatelem, společností PxxxO, spol. s r.o. odporoval zákonu, popř. že by svojí činností při tomto popsaném právním úkonu jakýkoli zákon porušili, popř. nesplnili jakoukoli povinnost, která by jim z jejich funkce a pravomoci vyplývala. Pokud zvolili v tomto konkrétním případě rámcovou smlouvu jako druh uzavřeného kontraktu, opět – jak vyplývá z provedeného dokazování – tento postup měl racionální důvody, které byly opakovaně vysvětleny, a to zejména nedostatečné vstupní informace pro přesnější nastavení smluvních podmínek, zejména v rozsahu nasmlouvaného plnění, a tím pádem i jeho ocenění, časová náročnost a nutná operativnost nastavených mechanismů. V této souvislosti je třeba uvést, že rámcové smlouvy byly uzavírány i v případě jiných dodavatelů a jimi poskytovaných plnění, což obžalobou obžalovaným vytýkáno není, a není tedy možno paušalizovat, že uzavření rámcových smluv je protizákonné, zakládající trestní odpovědnost, neboť za takové situace by takováto trestní odpovědnost musela být dovozována i ve vztahu k dalším smluvním vztahům, které byly založeny obdobně. Pokud obžaloba poukazuje na ust. § 11 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, v němž je obsažena definice rámcové smlouvy, dle které se jedná o smlouvu na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na pořízení opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací s obdobným předmětem plnění, zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství, je třeba konstatovat, že posuzovaná rámcová smlouva č. 08/230, uzavřená dne 1.9.2008 mezi ÚV ČR jako objednatelem a společností PxxxO, spol. s r.o. jako dodavatelem tuto definici a právní vymezení splňuje. Smlouva je uzavřena na dobu určitou, na dodání opakujících se služeb po dobu platnosti této smlouvy, přičemž právě konkrétní dodávky mají být vymezeny systémem objednávek, nabídek a akceptací, což rozhodně toto zákonné ustanovení nevyklučuje. S ohledem na konkrétní okolnosti posuzovaného případu, kdy jednotlivé akce byly konány v rychlém časovém sledu, na různých místech, často několik takových akcí ve stejném období najednou, když podmínky jejich konání byly známy velmi často až krátce před akcí samotnou, zde vyvstává velmi intenzivní otázka reálnosti postupu indikovaného státním zástupcem, tedy uzavírání jednotlivých realizačních smluv v rozsahu všech zajišťovaných akcí. Přitom je třeba ještě zmínit, že pokud obžaloba vytýká obžalovaným tento postup pouze ve vztahu k rámcové smlouvě uzavřené se společností PxxxO, a nikoli ve vztahu k ostatním rámcovým smlouvám, obdobná situace nastává i ve vztahu k vyhlášení jednacímho řízení bez uveřejnění se společností Telefónica O₂, kde byla

veřejná zakázka zadána obdobně jako společnosti PxxxO, spol. s r.o., dokonce ve vztahu k této veřejné zakázce bylo v roce 2013 vydáno rozhodnutí ÚOHS, které je shora podrobně uvedeno a rozebráno, kde bylo konstatováno spáchání správního deliktu ze strany ÚV ČR, avšak u tohoto řízení trestněprávní odpovědnost obžalovaných dovozena nebyla. Jako zásadní důvod pro vyvození trestněprávní odpovědnosti ve vztahu k jednotlivým jednáním u zadání a realizace veřejné zakázky společností PxxxO, spol. s r.o. se pak jeví faktická škoda, která společností PxxxO, resp. jednotlivými obžalovanými uznanými vinnými trestným činem podvodu ve vztahu k poškozenému ÚV ČR byla způsobena. Tato okolnost však trestněprávní odpovědnost nezakládá, pouze v případě dovození trestněprávní odpovědnosti je znakem kvalifikované skutkové podstaty jednotlivých trestných činů.

V neposlední řadě je opět třeba se zabývat subjektivní stránkou trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele, pro jejíž naplnění se opět vyžaduje zavinění úmyslné, které však ze stejných důvodů, jako u trestného činu shora, u obžalovaných dovést nelze, neboť jim opět nebyl prokázán ani nepřímý úmysl způsobit jinému škodu, tedy předně Českému státu, zastoupenému ÚV ČR, nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch.

Pokud jde o poslední trestný čin, který je obžalobou všem třem obžalovaným kladen za vinu, a to trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákona, kterého se měli dopustit tím, že nevytvořili a nezabezpečili dostatečné kontrolní mechanismy ve vztahu k činnostem zajišťovaným společností PxxxO, spol. s r.o., a tím umožnili neoprávněnou fakturaci ze strany této společnosti, aniž by žádali o její dostatečné rozpoložování, a následným odsouhlasením umožnili proplacení takto neoprávněně fakturovaných částek, přičemž při nedostatečném smluvním vymezení poskytovaných služeb a jejich cen, umožnili jednostranně určované a stanovované ceny dodavatelem, neučinili žádná opatření k tomu, aby tento smluvní vztah byl napraven, přičemž takto nastavený, byl jednostranně nevýhodný pro ÚV ČR, a obžalovaná PhDr. J. H. za tohoto stavu vydávala souhlasy s proplacením účtovaných částek, přičemž všichni tři obžalovaní byli srozuměni s možností, že nijak dostatečně nezabránili tomu, aby ÚV ČR byly společností PxxxO, spol. s r.o. neoprávněně vypláceny i takové úhrady, na které neměla nárok. V důsledku toho byla České republice, zastoupené její organizační složkou ÚV ČR způsobena škoda stanovená obžalobou na částku 388.356.677,57 Kč.

Co se týká způsobu ošetření obchodního vztahu mezi ÚV ČR a společností PxxxO, spol. s r.o., tato otázka byla rozebrána shora, přičemž nelze souhlasit s takto jednostranně konstruovaným popisem jednání, když opět obžaloba pomíjí všechny rozhodné okolnosti. Především nelze jednoznačně konstatovat, že smluvní vztah byl ošetřen nedostatečně, což umožnilo podvodné jednání ze strany společnosti PxxxO, spol. s r.o., resp. obžalovaných vystupujících v rámci dodavatelských a subdodatelských vztahů. Podrobně bylo rozebráno shora, že otázka bližšího vymezení jednotlivých podmínek smluvního vztahu je velmi diskutabilní za dané situace zcela neupřesněných vstupních parametrů pro stanovení těchto

smluvních podmínek podstatných. Otázka stanovení limitní smluvní ceny se pak jeví jako zcela nereálná, přičemž vymezení jednotlivých dodavatelsko-odběratelských vztahů v rámci konkrétních akcí stanovený smluvní rámec nijak nebránil, naopak rámcové podmínky zde byly vymezeny poměrně jasně. Otázka prokazatelně neoprávněně vyplacených peněžních prostředků z rozpočtu ÚV ČR, konkrétně SPP, na akci předsednictví ČR v Radě EU za práce neodvedené, popř. odvedené na jiných zakázkách, je dle závěrů soudu nesporná, avšak zůstává otázkou opět objektivní a subjektivní stránka skutkové podstaty daného trestného činu. Je otázkou, zda obžalovaní umožnili toto neoprávněně vyúčtování služeb a následné odčerpání finančních prostředků tím, že by porušili své povinnosti řádně spravovat svěřený majetek. Z provedeného dokazování je zřejmé, že jednotlivé akce předsednictví na sebe velmi rychle navazovaly, v souvislosti s jejich konáním bylo třeba technicky zabezpečit jednotlivé objekty, kde akce byly konány, a to jednak KCP, kde se konala řada akcí v průběhu celého předsednictví, dále potom objekty v regionech, kde se konala výjezdní zasedání. Za tímto účelem bylo prováděno velké množství prací technického charakteru, které byly zajišťovány ve vztahu k ÚV ČR jeho systémovým integrátorem, společností PxxxO, spol. s r.o., která za tímto účelem byla nasmlouvána. Je nezpochybnitelným faktem, že ÚV ČR jako takový nedisponoval technicky vzdělanými a odborně erudovanými pracovníky, kteří by byli schopni posoudit rozsah takto prováděných technických prací, a v závislosti na této otázce rovněž jejich cenu a oprávněnost fakturovaných částek. Tato skutečnost byla nepochybně jedním z důvodů, že společnost PxxxO, spol. s r.o. byla nasmlouvána jako systémový integrátor, tedy jako subjekt odpovědný za celek dodání těchto technických prací a služeb, a to nejen k jejich zabezpečení, ale i ke garanci jejich kvality a adekvátnosti jejich rozsahu a cen. Pokud ÚV ČR, resp. obžalovaní postupovali vůči této společnosti v důvěře v její dosavadní prestiž, zkušenosti a pověst, kdy již zajišťovala veřejné zakázky, přičemž v žádném případě nebyla indikována nekalá jednání z její strany, nelze tento přístup obžalovaným vytýkat. Je přitom zřejmé, že ve chvíli, kdy obžalovaní zjistili, že rozsah prací a služeb dodávaných v rámci této konkrétní zakázky překračuje jejich představy, a to i co do výše fakturovaných částek, přistupovali k této problematice aktivně, a na konkrétní část, zejména zajišťovacích prací, si zadali vypracování odborných posouzení od společnosti AxxxZ, s.r.o. a P. B., což byli odborníci působící v předmětném oboru. Pokud státní zástupce hodnotí výstupy těchto subjektů jako parodie na posouzení, nelze s tímto hodnocením souhlasit, neboť obžaloba k němu přistupuje opět se znalostí všech okolností zjištěných až v rámci trestního řízení, zatímco obžalovaným rozhodně nelze vytýkat důvěru v závěry těchto odborných posouzení, která se vyjadřovala dle zadání ÚV ČR a jím vystavených objednávek k adekvátnosti poskytnutých služeb a jejich fakturací, byť svědek L. P., jako zástupce společnosti AxxxZ, s.r.o., který tato odborná vyjádření zpracovával, tyto závěry zpochybnil v tom smyslu, že pouze posuzoval, zda fakturované částky odpovídají objednavce. Tuto jeho výpověď nelze hodnotit jako věrohodnou, neboť jeho závěry vyznívají jednoznačně, stejně tak jako jednoznačně mu byla zadána objednávka, přičemž jeho vystoupení u hlavního líčení soud hodnotí jako zcela nevěrohodné, a naopak se domnívá, že státní zástupce by se měl zabývat

možnou trestní odpovědností tohoto svědka, např. za pomoc při spáchání trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku, když je zřejmé, že jím vydaná odborná posouzení neodpovídají skutečnosti, přičemž tento svědek dlouhodobě spolupracoval se společností NxxxC spol. s r.o., a to jak před vypracováním těchto odborných posouzení, tak poté, na což buď zástupce ÚV ČR neupozornil vůbec, nebo se tato informace nedostala k obžalovaným, což žádným způsobem nebylo vyvráceno, jednoznačně však není k dispozici žádný doklad o tom, že by tak učiněno bylo, stejně tak jako u svědka P. B., který rovněž, dokonce na předmětné zakázce předsednictví ČR v Radě EU, v předchozí době poskytoval služby právě společnosti NxxxC spol. s r.o. Pokud si zadavatel zadá posouzení odborných otázek právě z důvodů, že pro ně v osobách svých zaměstnanců nemá dostatečné kvalifikace, těžko od něj lze požadovat, aby byl schopen posoudit nesprávnost takovýchto výstupů. Je přitom zřejmé, že tato odborná vyjádření byla zpracována na podstatnou část zadávaných zakázek, jak je podrobně uvedeno právě u rozboru těchto jednotlivých posouzení.

Pokud jde o konkrétní systém objednávek, nabídek a akceptací, tyto v zásadě prováděny byly, pouze v některých případech k akceptacím nedošlo, popř. k nim došlo opožděně, a pokud jde o jejich následné zpochybnění, zde je opět třeba konstatovat, že za situace, kdy zadavatel, tedy ÚV ČR v osobách odpovědných zaměstnanců, měl určité pochybnosti o výši fakturovaných částek, snažil se to opět aktivně řešit, a to konkrétně osobami obžalovaných, kdy byl zadán audit společnosti PricewaterhouseCoopers, s. r. o. na některé vybrané zakázky ve stanoveném konkrétním rozsahu, jehož součástí byla právě i zakázka na zajištění AV techniky a služeb společností PxxxO, spol. s r.o. Tento audit ve svých závěrech učinil některá obecná zjištění, a to právě ve vztahu ke smluvnímu ujednání při absenci stanovení maximální částky smluvní ceny, popř. nedostatečného vymezení předmětu plnění, jak následně přejímá obžaloba, popř. ve svých závěrech ÚOHS, avšak je třeba konstatovat, že tyto výtky byly již irelevantní s ohledem na časovou osu, kdy výsledky auditu se datují v září 2009, tedy již několik měsíců po skončení předsednictví ČR v Radě EU. Pokud byla kladena otázka právě k oprávněnosti fakturací za lednové a květnové práce, jejichž proplacení bylo pozastaveno, a celkově se jednalo o částku cca 150.000.000,- Kč, tedy velmi významnou část fakturovaného plnění, k tomuto se auditorská společnost nevyjádřila, s odvoláním na nedostatečné rozpoložkování, které bylo v průběhu zpracování auditu vyžadováno a částečně doplněno. Stejně tak nedostatečné rozpoložkování konstatuje ve svém znaleckém posudku znalecký ústav A-Consult plus, s.r.o., což doplňuje vyjádřením, že v případě podrobnějšího rozpoložkování by ze strany zástupců odběratele měla být možnost posoudit rozsah oprávněnosti fakturovaných částek. Je zřejmé, že obžalovaní se při takovémto nicneříkajícím výsledku jimi zadaného auditu snažili o další vyjasnění a upřesnění jimi položené otázky k oprávněnosti fakturace konkrétně označených služeb, k čemuž přizvali odborníka v oblasti elektroinstalací, a to znalce Jirků, který jim byl doporučen právě auditorskou společností, avšak ani v tomto případě se jim nedostalo posouzení s dostatečně konkrétním závěrem, a to ještě za situace, kdy z tohoto znaleckého zkoumání nevzešel ani žádný oficiální dokument, neboť znalec před jeho dokončením náhle zemřel. V žádném ze

získaných dokumentů, které si obžalovaní sami vyžádali, se tak nekonstatovalo, že by služby jim dodané byly nejen fakturovány neoprávněně, ale že by byly např. pouze předražené. Pokud se operovalo s vhodností fakturace nižší částky, toto doporučení se de facto vztahovalo vždy pouze k rozsahu zakázky, z něhož plyne obvyklá „množstevní“ sleva. Následně, již v samotném závěru svého působení na ÚV ČR, obžalovaní vyžádali ještě znalecký posudek právní, z advokátní kanceláře Braun&Haškovcová k otázce vhodnosti dalšího postupu, kterým jim bylo opět doporučeno proplatit oprávněně fakturované částky, aby se tak nevystavili nebezpečí soudního sporu, který by pro ÚV ČR mohl znamenat kromě zaplacení plnění za dodané služby ještě náklady řízení, úroky z prodlení a možnost náhrady škody. Je přitom zřejmé, že obžalovaní pracovali pod velkým tlakem, a to jak ze strany svého dodavatele, tedy společnosti PxxxO, spol. s r.o., zosobněné obžalovaným J. V., tak ze strany Úřadu vlády, pod který organizačně spadali, v důsledku čehož jejich rozpočet byl i součástí rozpočtu ÚV ČR a ÚV ČR měl zájem na vypořádání předsednictví před ukončením pracovních poměrů osob, které tuto činnost zajišťovaly, a které měly uzavřeny smlouvy na dobu určitou, maximálně do konce roku 2009.

Je přitom zřejmé, že obžalovaný J. V. ve spolupráci s obžalovaným V. M. využívali charakteru dodávaných služeb a rozsahu celé akce, které de facto znemožňovaly neoborníkovi se orientovat v poskytnutých dodávkách, jejich realitě, a tím i ve výši fakturovaných částek. Navíc využívali situace, kdy ÚV ČR měl málo prostoru pro přezkum těchto dodaných plnění, a současně si nemohl dovolit práce zastavit a tím de facto ochromit celé předsednictví ČR v Radě EU, zajišťované Českou republikou. V této souvislosti obžalovaný J. V. i pohrozil ÚV ČR, že práce zastaví, pokud práce ze strany ÚV ČR nebudou akceptovány a propláceny. Je přitom zřejmé, že takovýto postup si SPP, reprezentovaná zejména obžalovanými PhDr. H., Ing. K. a Mgr. M. nemohla dovolit. Po skončení předsednictví ČR v Radě EU a jeho konečném vypořádání, kdy se nedařilo získat jednoznačná stanoviska ve vztahu k rozporovaným neproplaceným fakturám, je nepochybné, že představitelé SPP byli ze strany vedoucích pracovníků ÚV ČR urgováni ke konečnému vypořádání předsednictví, a byli tak postaveni před rozhodnutí, zda odsouhlasí proplacení veškerých fakturovaných částek společnosti PxxxO, spol. s r.o., nebo zda vystaví ÚV ČR následným soudním sporům. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že opět SPP neřešila pouze zakázku AV techniky a služeb, ale komplex dodávaných služeb, prací a materiálu pro zajištění celkové organizace předsednictví ČR v Radě EU. Je přitom zcela nepochybné, že vedoucí představitelé ÚV ČR měli zájem na vypořádání předsednictví dokonce fiskálního roku 2009, což ve svých výpovědích ani nepopřeli, jak bývalý vedoucí ÚV ČR J. N., tak jeho náměstkyně Ing. B. V., s níž obžalovaná PhDr. J. H. prokazatelně o těchto otázkách jednala, jak vyplývá i ze shora konstatovaného e-mailu, v němž o této otázce obě dámy komunikovaly. Tento přístup představitelů ÚV ČR je rovněž pochopitelný, neboť zaměstnancům SPP končily smlouvy na ÚV ČR a všechny osoby, které měly s těmito otázkami co do činění a disponovaly tím pádem znalostmi o dané problematice, z Úřadu vlády odcházely, a pro tento by bylo další řešení těchto otázek velmi problematické.

Je tedy otázkou, zda bylo možno po obžalovaných spravedlivě požadovat vyvinutí dalších aktivit a přijetí dalších opatření, která by zabránila způsobení škody podvodným jednáním obžalovaných tak, jak je uvedeno v odsuzující části tohoto rozsudku. V neposlední řadě je třeba přihlídnout i ke skutečnosti, že obžalovaní neměli možnost reálného porovnání cen u obdobného plnění, když takováto akce je ojedinělá, v rámci ČR byla pořádána poprvé a srovnání těchto akcí v rámci Evropské Unie není zcela vypovídající, neboť nejsou uváděny rozpoložované rozpočty těchto akcí a při orientačním porovnání uveřejněných částek vynaložených na předsednictví jednotlivými státy a při zadokumentování částky určené na technické zajištění summitu NATO v roce 2002 v ČR, neměli opět obžalovaní konkrétně podložený důvod učinit závěr o předražení zakázky, natož o podvodném jednání. Ani v tomto případě tak nelze dovodit, že by obžalovaní porušili své povinnosti dané jim právními předpisy a vyplývající jim z jejich pracovněprávního vztahu a jejich funkčního zařazení v rámci ÚV ČR při hospodaření se svěřeným majetkem státu, popř. že by svou liknavostí vědomě způsobili jakoukoliv škodu. Opět je třeba konstatovat, že obžalobou je jim kladeno za vinu spáchání úmyslného trestného činu, když podle § 255 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., tr. zákona se trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dopustí ten, kdo jinému způsobí škodu nikoliv malou tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek. Podle odst. 2 písm. a) stejného ustanovení je stanovena v kvalifikované skutkové podstatě odpovědnost za spáchání takového činu osobou, která má zvláště uloženu povinnost hájit zájmy poškozeného. Opět zde není pochyb o povinnosti a odpovědnosti obžalovaných v rámci výkonu jejich funkce a pracovního zařazení, chovat se jako řádný hospodář a řádně spravovat svěřený majetek státu. Ani samotní obžalovaní tuto svoji povinnost žádným způsobem nezpochybňují, pouze se hájí tím, že tuto svou povinnost řádně plnili v rámci zavedených a fungujících postupů. Přitom oni sami naopak iniciovali řádné prověřování jimi zvolených postupů, což by nepochybně nečinili, pokud by jednali v rozporu se svými povinnostmi. Opět je třeba zdůraznit, že pro naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu se požaduje úmyslné zavinění, přičemž úmysl musí směřovat nejen k porušení povinností spravovat cizí majetek, ale rovněž ke způsobení následku, tedy ke způsobení škody (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19.10.2010 sp.zn. 5 Tdo 1138/2010). V tomto případě však opět soud musí konstatovat, že nebylo prokázáno, že by obžalovaní jednali v přímém úmyslu, ale ani v úmyslu nepřímém, tzn. že by byli srozuměni s možností nikoli řádného plnění svých povinností a v návaznosti na to vzniku škody. Pokud jde o hranice způsobené škody, vzhledem k částce, která je obžalobou vyčíslena a která mnohonásobně převyšuje hranici škody velkého rozsahu tak, jak je stanovena v § 89 odst. 11 tr. zákona, není třeba se touto otázkou podrobněji zabývat, neboť z tohoto samotného faktu je zřejmé, že otázka způsobení škody v základní skutkové podstatě je nesporná.

Soud si je vědom, že lze naplnit skutkovou podstatu trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku i při nedbalostním zavinění, a touto otázkou se rovněž zabýval. Z tohoto pohledu je třeba se nejdříve vypořádat s otázkou použití právní úpravy ve vztahu k jednání obžalovaných, přičemž s ohledem na stanovené trestní sazby za použití ust. §

2 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, dle něhož trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, je i soud toho názoru, že pro jednání obžalovaných je třeba použít právní úpravu účinnou v době spáchání trestného činu, a to za situace, kdy v mezidobí vešla v platnost a účinnost právní úprava nová. Ve vztahu k trestnému činu dle právní kvalifikace podle § 255a tr. zákona je použití této právní úpravy rozhodné, neboť zákon výslovně u tohoto nedbalostního trestného činu požaduje nedbalost vědomou, která je definována v § 5 písm. a) tr. zákona tak, že pachatel se trestného činu z vědomé nedbalosti dopustil, pokud věděl, že může způsobem v tomto zákoně uvedeným, porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nepůsobí. Soud má však za to, že právě s ohledem na postup obžalovaných, kteří při vyvstalých pochybnostech právě s ohledem na rozsah fakturovaných činností se snažili tyto otázky rozklíčovat, a to za pomoci odborných subjektů i velmi erudovaných, např. PWC, kdy ani tyto subjekty nebyly schopny dospět k nějakému závěru, který by byl bližším vodítkem pro další postup, nelze spravedlivě požadovat na obžalovaných, aby takových závěrů byli schopni oni. Přitom kritériem vědomé i nevědomé nedbalosti je zachování určité míry opatrnosti pachatele, která je zpravidla charakterizována jako potřebná míra opatrnosti. Ta je dána spojením objektivního a subjektivního hlediska při předvídání způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, neboť jedině spojení obou těchto hledisek při posuzování trestní odpovědnosti za trestný čin z nedbalosti odpovídá zásadě odpovědnosti za zavinění v trestním právu. Vědomou i nevědomou nedbalost přitom připouští při spáchání tohoto trestného činu nová právní úprava, a to zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník v § 221, kde tato nedbalost je však definována jako nedbalost hrubá, přičemž podle § 16 odst. 2 tr. zákoníku je trestný čin spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem. Soud se domnívá, že takovouto bezohlednost a lhostejnost ze strany obžalovaných rozhodně dovodit nelze. Je třeba ji posuzovat i v kontextu dalšího jednání obžalovaných v rámci stejné zakázky předsednictví ČR v Radě EU, když z provedeného dokazování mimo jiné vyplývá, že obžalovaní se naopak snažili ušetřit státní prostředky, a to jednak i v rámci této zakázky, kdy při navyšování nákladů na zajištění technických služeb přistoupili k opatření stanovení limitu pro jednotlivá pracovní zasedání na zajištění techniky, apelovali na resorty na omezení požadavků na nejnutnější technické zabezpečení, ale i ve vztahu k jiným zakázkám, kde vyjednali sponzorské smlouvy, kdy např. na autodopravu byly sjednány smlouvy za symbolické nájemné 1,- Kč na celou dodávku při velmi významném poskytnutí luxusního vozového parku, jak vyplývá ze shora uvedených smluv. Pokud by obžalovaní byli lhostejní k zájmům jimi zastupovaného subjektu, a to přímo Českého státu, a k plnění svých povinností, které jim z jejich postavení vyplývaly, nepochybně by se chovali zcela jinak.

Současně nelze odhlédnout od skutečnosti, že vylákání finančních prostředků vysoko nad rámec oprávněných fakturací došlo podvodnou činností. Tato skutečnost má velký

význam pro posouzení odpovědnosti obžalovaných, neboť velmi významně ovlivňuje jejich činnost, když bylo již shora podrobně rozebráno, že při takto odborném předmětu plnění, jeho značném rozsahu a koordinovaném a plánovitým postupem obžalovaných uvedených v odsuzující části rozsudku, nebylo v silách obžalovaných PhDr. H., Ing. K. a Mgr. M., toto jejich podvodné jednání odhalit a zabránit mu. Je přitom nepochybné, že k podvodnému jednání zde došlo, poškozeným se v tomto směru stal Český stát, zastoupený Úřadem vlády ČR, zosobněný mimo jiné právě v osobách těchto tří obžalovaných. Pokud je ze strany obžaloby vytýkáno obžalovaným, že situaci, kdy sami v rámci svých odborů nedisponovali odbornými zaměstnanci, měli řešit odbornými konzultanty, je na doplnění pouze třeba konstatovat, že obžalovaní tímto způsobem postupovali, a to právě zadáním odborných posouzení u odborníků v oboru, společnosti AxxxZ a P. B., u nichž však státní zástupce vytknul obžalovaným, že měli sami odhalit, že tato posouzení jsou nereálná.

Přitom o existenci nedbalostního zavinění pachatele trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255a odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona (ve znění účinném do 31.12.2009, od 1.1.2010 přečín porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku) nelze uvažovat tehdy, pokud v rámci opatrování nebo správy cizího majetku pachatel zachoval potřebnou míru opatrnosti, kterou na něm bylo možné vzhledem ke všem okolnostem požadovat. To platí zejména za situace, kdy pachatel učinil opatření k ochraně opatrovaného nebo spravovaného majetku (např. předem prověřil obchodní rizika případu, jednal v intencích pokynů statutárního orgánu, zajistil si odborné stanovisko třetí osoby k zamýšlenému obchodnímu případu apod.) – viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9.3.2011 sp.zn. 5 Tdo 1629/2010. Přiměřenost důvodů, z nichž pachatel spoléhal, že nezpůsobí porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, je vždy třeba posuzovat podle toho, jak se situace jevila pachateli, a to nejen z hlediska jeho znalostí a zkušeností, ale i vzhledem k vnějším okolnostem konkrétního případu.

V této souvislosti soud už pouze pro doplnění jeho zjištění v rámci provedeného dokazování uvádí, že jak již bylo řečeno shora, nebyly prokázány žádné vazby zde uvedených tří obžalovaných na obžalované vystupující v odsuzující části rozsudku, popř. na odděleně stíhané v souvislosti s touto odsuzující částí, ani na subjekty jimi zastupované. U ostatních zaměstnanců SPP byly prokázány určité vazby, které soud uvádí pouze pro doplnění, aniž by tím indikoval konkrétní podezření, když zdůrazňuje, že žádné takovéto konkrétní podezření shledáno nebylo. Nelze však neuvést, že byla prokázána vazba mezi Ing. O. K. a Ing. L. V., kteří se zjevně znali již z dob pořádání summitu NATO, byli spolu v telefonickém spojení, a pokud byla zajištěna z notebooku odděleně stíhaného Ing. L. V. zálohovaná komunikace z jeho mobilního telefonu, je z ní zřejmé, že tito dva jmenovaní si tykali. V rámci takto specifických činností však nepochybně nelze zabránit tomu, aby se na různých akcích vrcholného charakteru podílely osoby v různém postavení, které se podílely již na akcích předchozích, z nichž se znaly. Současně byla prokázána určitá vazba mezi Mgr. J. K. a subjekty navázanými na odděleně stíhaného Ing. L. V., následně po jeho ukončení působení

na ÚV ČR, kdy Mgr. J. K. nejprve krátce nastoupil do společnosti CxxxI (dříve ExxxE), následně do společnosti ZxxxX, která je personálně propojená s odděleně stíhaným Ing. V.. Pokud jde o společnost CxxxI, zde jak vyplývá ze zajištěné SMS komunikace z telefonu Ing. V., tento o nástupu Mgr. J. K. do společnosti komunikuje se svědkem O. L.m, který v té době byl spolujednatel a ředitelem této společnosti. Opět zde soud zdůrazňuje pouze zjištěné skutečnosti v rámci provedeného dokazování, které však nesvědčí o žádném konkrétním podezření ve vztahu k projednávané trestné činnosti.

Za této situace, kdy se soud velmi podrobně zabýval provedeným dokazováním a jeho hodnocením, dospěl k závěru, že obžalovaní PhDr. J. H., Ing. Mgr. R. K. a Mgr. D. M., se nedopustili jednání tak, jak je popisováno v podané obžalobě a proto postupoval podle § 226 písm. a) tr. řádu a obžalované obžaloby v plném rozsahu zprostil, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který jsou obžalovaní stíháni. Soud musí s politováním konstatovat, že obžalovaní, vedeni nepochybnou snahou o zajištění velmi náročného úkolu organizace předsednictví ČR v Radě EU, se dostali do situace, kdy museli ve vypjatých podmínkách řešit mimo jiné otázky, které jsou jim vytýkány obžalobou, přičemž z pohledu znalosti všech rozhodných skutečností a jejich souvislostí je možno uzavřít, že chybou obžalovaných mohl být právě fakt, že tyto své funkce za uvedených podmínek přijali. Je však zřejmé, že v době, kdy nastoupili na ÚV ČR, nemohli předpokládat plný rozsah činností, k jejichž zajištění se zavázali, a v době vrcholných příprav předsednictví a jeho následné realizace zřejmě ani nebylo možné rezignovat na přijaté funkce s vědomím odpovědnosti za úspěšnou realizaci celé této akce, která představovala nejen jejich prestiž, ale především prestiž České republiky.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání je třeba uvést, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Rozsudek mohou odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě. Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se ho výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

V Praze dne 24. června 2015

JUDr. Eva Brázdilová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

I. Horová