

USNESENÍ

Předseda senátu Městského soudu v Praze rozhodl dne 11. března 2024 v trestní věci odsouzeného **Ing. Z. K., narozeného xxx v xxx**, Slovenská republika, státního příslušníka Slovenské republiky, trvale bytem xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici xxx, o žádosti o odklad výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 322 odst. 1 tr. ř. *a contrario* se žádost odsouzeného **Ing. Z. K., narozeného xxx**, o odklad výkonu trestu odnětí svobody v trvání 5 let, jenž byl odsouzenému uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 24.1.2023 č. j. 43 T 9/2020-2804, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 20.12.2023 č. j. 8 To 102/2023-2859, pravomocným dne 20.12.2023, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 24.1.2023 č. j. 43 T 9/2020-2804, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 20.12.2023 č. j. 8 To 102/2023-2859, pravomocným dne 20.12.2023, byl odsouzený Z. K. uznán vinným spácháním zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, za což byl odsouzen jednak k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, jednak k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích v trvání pěti (5) let. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla odsouzenému uložena povinnost zaplatit společnosti KOPPA, v.o.s., IČO: 25428578, insolvenčnímu správci společnosti GSCeP, a.s., IČO: 28187555, škodu ve výši 12 000 000 Kč.
2. Podáním došlým zdejšímu soudu dne 31.1.2024 požádal odsouzený o odklad výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Svou žádost odůvodnil tvrzením, že trpí problematickým xxx, jenž vede k rozvoji závažných makrovaskulárních komplikací, xxx v případě zanedbání péče. V roce 2023 byly odsouzenému xxx. Odsouzený prochází změnou terapie, která by na něho měla mít v horizontu 3 – 6 měsíců předpokládaný pozitivní efekt. S ohledem na aktuální anamnézu a specifickou léčbu je prognóza případných komplikací pro odsouzeného život ohrožující, pročež žádá o odklad výkonu trestu odnětí svobody na dobu 3 měsíců. Odsouzený k žádosti připojil lékařskou zprávu Fakultní nemocnice v Motole.
3. Ze zprávy Vězeňské služby ČR vyplývá, že odsouzený nastoupil trest dobrovolně dne 14.2.2024.
4. Ze stanoviska Oblastní lékařské komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, kterou si soud pro účely posouzení žádosti odsouzeného vyžádal, vyplynulo, že odsouzený je xxx pacient s onemocněním xxx xxx; v roce 2021 mu byl xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx. Po vstupní prohlídce byl odsouzený vybaven širokou medikací, byla mu naordinována dieta xxx, byl zařazen do xxx, byl mu zajištěn přísun pomůcek k xxx, zavedena pravidelná kontrola dolních končetin chirurgem, v plánu je sledování xxx xxx xxx xxx. Byla mu stanovena zdravotní klasifikace F a byl umístěn na oddělení pro trvale pracovní nezařaditelné. V současné době je odsouzený bez významných subjektivních obtíží a na nastavené medikaci je kompenzován. Vězeňská služba ČR je schopna odsouzenému poskytnout, příp. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb zajistit potřebnou léčebnou péči.
5. Podle § 322 odst. 1 tr. ř. předseda senátu odloží na potřebnou dobu výkon trestu odnětí svobody, jestliže z lékařské zprávy o hospitalizaci odsouzeného v lůžkovém zdravotnickém zařízení nebo z jiných skutečností vyplývá, že by výkon trestu ohrozil jeho život nebo zdraví.

6. Podle § 322 odst. 2 tr. ř. požádá-li odsouzený o odklad výkonu trestu odnětí svobody z důvodů uvedených v odstavci 1, avšak předseda senátu má za to, že takové důvody nejsou zřejmě dány, vyzve odsouzeného, aby nejpozději při nástupu výkonu trestu odnětí svobody předložil zprávu o svém zdravotním stavu příslušné věznicí. Zjistí-li věznice, že zdravotní stav odsouzeného mu neumožňuje podrobit se výkonu trestu odnětí svobody, podle povahy navrhne soudu jeho odklad nebo přerušlení.
7. Soud zvážil všechny okolnosti věci a dospěl k závěru, že není na místě žádosti odsouzeného vyhovět. Ačkoliv je odsouzený osobou trpící souběžně přítomností více onemocnění – xxx xxx ve spojení se xxx xxx xxx -, z vyjádření lékařské komise zdravotnické služby Vězeňské služby ČR se podává, že jeho stav je plně korigovatelný, a to i v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody, byť při spolupráci s externími zdravotnickými zařízeními. Odsouzený je aktuálně bez podstatných subjektivních obtíží, medikačně stabilní, podroben kontrole chirurga, v případě potřeby bude pravidelně sledován xxx xxx xxx. Odsouzený tedy ze zdravotního hlediska není výkonem trestu odnětí ohrožen na zdraví, resp. na životě. Nutno doplnit, že odsouzený k výkonu trestu odnětí svobody nastoupil zcela dobrovolně.
8. Ve světle uvedeného soud dospěl k závěru, že v dané věci není dán důvod pro odklad výkonu trestu odnětí svobody, a proto rozhodl o zamítnutí žádosti odsouzeného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
9. Pro úplnost soud uvádí, že se z moci úřední s ohledem na změnu poměrů (na odsouzeném se již vykonává trest odnětí svobody) pro svoji věcnou nepřislusnost nezabýval možností přerušlení výkonu trestu podle § 325 odst. 1 tr.ř., resp. upuštění od výkonu trestu odnětí svobody podle § 327 odst. 3 trestního řádu. Takové rozhodnutí přísluší podle § 320 odst. 2 tr.ř. okresnímu (obvodnímu) soudu, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Stížnost má odkladný účinek.

Praha 11. března 2024

Mgr. Michal Roubíček v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K.V.