



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 30. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Bc. Markéty Boudové a Bc. Zuzany Šolcové

t a k t o :

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 15. června 2021 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Bohuslavou Friedlovou a obžalovaným **Ing. J. K.**, narozeným dne xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Petrem Faltusem, advokátem se sídlem Praha 1, Hybernská 1032/9

II.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 7. prosince 2021 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Bohuslavou Friedlovou a obžalovaným **V. K.**, narozeným dne xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx, zastoupeným obhájkyní Mgr. Magdalenou Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1615/1

III.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 26. dubna 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Bohuslavou Friedlovou a obžalovaným **L. L.**, narozeným xxx v xxx, trvale bytem xxxy, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Vítem Širokým, advokátem se sídlem Praha 5, U Nikolajky 5

IV.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 31. května 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Bohuslavou Friedlovou a obžalovaným **M. P.**, narozeným xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici xxx, zastoupeným obhájkyní Mgr. Karolínou Babákovou, advokátkou se sídlem Praha 13, Bucharova 1314/8

V.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 31. května 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Bohuslavou Friedlovou a obžalovaným **O. V.**, narozeným xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Radkem Coufalem, advokátem se sídlem Brno, Lidická 693/5

v následujícím znění

obžalovaní

1. Ing. J. K.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici xxx,

2. V. K.

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx, označen jako spolupracující obviněný ve smyslu ust. § 178a trestního řádu,

3. L. L.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici xxx,

4. M. P.,

narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

5. O. V.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx,

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době, v průběhu let 2012 a 2013, v Praze a Brně, Ing. J. K., V. K., L. L., M. P. a O. V., po předchozí vzájemné dohodě, kterou mezi sebou ujednali v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty, ovládli a následně propojili vytvořeným fakturačním řetězcem obchodní společnosti LxxxR s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx (dále též jen spol. „LxxxR“) - YXXXE s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx (dále též jen spol. „YXXXE“) - MXXXT LTD, registrační číslo xxx, se sídlem na adrese 221 Bow Road, E3 2SJ London, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále též jen spol. „MXXXT“) - AXXXS LIMITED, registrační číslo 10298911R, se sídlem Maria House 1075, Nikósie, Kyperská republika (dále též jen spol. „AXXS“ nebo „AxT“) a dne 26. 7. 2012 podali u Finančního úřadu pro Prahu 1, za společnost MXXXT LTD, přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2012, ve kterém na základě fiktivních obchodních vztahů deklarovali u této společnosti vznik nadměrného odpočtu ve výši 52.135.421 Kč, přičemž, aby vzbudili před správcem daně zdání, že zdanitelná plnění uvedená v daňovém tvrzení jsou pravdivá, vytvořili v reálném čase daňové doklady a další písemnosti formálně prokazující realizaci fiktivně fakturovaného zdanitelného plnění, jako kupní smlouvy, předávací protokoly, potvrzení o převzetí zboží a jiné obchodní listiny, případně tyto doklady vytvářeli následně, když byli místně příslušnými správci daně jednotlivých ovládaných obchodních společností vyzváni k prokázání deklarovaných plnění v daňových řízeních, která následovala po podání přiznání k dani z přidané hodnoty, kdy konkrétně se jmenování tohoto jednání dopustili tak, že

do již existující společnosti LxxxR s.r.o. byl jako jednatel a společník v období od 13. 10. 2011 do 1. 8. 2012 dosazen M. M., narozený xxx, který nic nevěděl o povaze podnikání společnosti a nijak se na činnosti společnosti z pozice jednatele a společníka nepodílel, přičemž o fiktivní obchodní činnosti společnosti LxxxR, konkrétně o prodeji jukeboxů společnosti YXXXE, rozhodoval O. V., který věděl, že společnost LxxxR je v tomto fiktivním obchodě využívána k páčání trestné činnosti a na základě pokynů L. L. buď sám vytvářel a podepisoval, nebo prostřednictvím další, dosud neztotožněné osoby, nechal vytvářet a podepisovat fiktivní účetní a daňové doklady či jiné obchodní listiny týkající se prodeje jukeboxů, aby byla správci daně prokázána existence plnění uvedených v daňových tvrzeních, kdy minimálně do přípisu formálně vytvořeného jednatelem společnosti MXXXT LTD A.em K. nadepsaného „Doplnění přiznání k dani z přidané hodnoty za druhé čtvrtletí 2012“, který byl Finančnímu úřadu pro Prahu 1 doručen dne 10. 8. 2012, O. V. vlastní rukou připsal text ve znění „Nájemní smlouva LxxxR a MXXXT LTD“;

předmětné účetní a daňové doklady prokazující realizaci fiktivně fakturovaného zdanitelného plnění byly formálně vystaveny jménem společnosti LxxxR na společnost YXXXE s.r.o., do které byl jako jednatel v období od 20.3. 2012 do 4. 9. 2013 dosazen O. B., narozený xxx, který nic nevěděl o povaze podnikání společnosti, a nijak se na činnosti společnosti z pozice jednatele a společníka nepodílel, ale tuto společnost fakticky ovládal L. L. prostřednictvím V. K., který byl srozuměn s tím, že společnost je využívána k páčání trestné činnosti a na základě pokynů L. L. se účastnil jednání či místního šetření nařízeného správcem daně, kde předstíral, že je skutečným jednatelem společnosti a v této pozici před správcem daně vystupoval, případně na místo jednatele společnosti podepisoval fiktivní účetní a daňové doklady či jiné listiny vystavené s doložkou této

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

společnosti, za účelem prokázání přijatých a poskytnutých plnění správci daně, jednalo se o faktury vystavené společností YXXXXE na odběratele společnost MXXXXT LTD s předmětem plnění "nevýherní zábavní technika dle kupních smluv", konkrétně

fa č. 126062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 226062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 326062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 426062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 526062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 626062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 726062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 826062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 926062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

fa č. 1026062012 s datem zdanitelného plnění dne 26.6.2012, základem daně 26.067.711 Kč a daní 5.213.542,- Kč

obchodní společnost MXXXXT LTD nechali založit dne 18. 6. 2012 prostřednictvím dosud nezjištěné fyzické či právnické osoby, přičemž jako statutární zástupce této společnosti byl ustanoven občan Slovenské republiky, A. K., nar. xxx, jehož samostatnost byla při jednání jménem společnosti zcela potlačena, jmenovaný nebyl seznámen s účelem, se kterým byla společnost MXXXXT LTD založena, a tento se pouze za slíbenou úplatu zúčastnil prvotních právních úkonů potřebných k založení společnosti a zřízení bankovního účtu v pobočce Komerční banky v Brně dne 22. 6. 2012, kde podepsal jemu předkládané dokumenty, s účinností ke stejnému datu, tedy k 22. 6. 2012, pak nechal L. L. tuto společnost zaregistrovat k dani z přidané hodnoty u tehdy příslušného Finančního úřadu pro Prahu 1, a následně bylo sestaveno a dne 26. 7. 2012 podáno přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2012, ve kterém byly uvedeny zcela smyšlené údaje, kterým neodpovídalo žádné plnění, a to o přijatém zdanitelném plnění na řádku 40 se základem daně 260.677.105 Kč a daní 52.135.421 Kč, čímž byl neoprávněně uplatněn odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 52.135.421 Kč a současně bylo v tomto

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

daňovém tvrzení na řádku 20 vykázáno dodání zboží do jiného členského státu v hodnotě 250.938.200 Kč, když z přípisu podepsaného O. V. (za A. K.) jménem společnosti MXXXT LTD a přílohových dokumentů osobně podaných na Finanční úřad pro Prahu 1 dne 10. 8. 2012 vyplývá, že tímto příjemcem zboží měla být společnost AXXXS LIMITED, kterou fakticky ovládal L. L. prostřednictvím M.a P., od 1. 7. 2012 ustanoveného do pozice ředitele společnosti, přičemž M. P. byl srozuměn s tím, že společnost je L. L. využívána k páčání daňové trestné činnosti jako příjemce zboží v jiném členském státě, a svými známostmi s kyperskými státními občany působícími i v daňové správě, se pokusil zajistit, aby společností AxxxS přijaté fiktivní plnění bylo českému správci daně deklarováno kyperským finančním úřadem jako skutečně dodané, když za tímto účelem jednal na příslušných kyperských úřadech a na základě pokynů od L. L. podepisoval fiktivní účetní a daňové doklady či jiné písemnosti formálně prokazující realizaci fiktivně fakturovaného zdanitelného plnění vystavené s doložkou této společnosti, přičemž minimálně od počátku roku 2013 písemnou komunikaci adresovanou správci daně a přílohové doklady, které měly správci daně prokazovat plnění proklamované v přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2012 společnosti MXXXT LTD, vytvářel dle pokynů L. L. Ing. J. K., který tyto jím vystavené listiny následně předával Ing. R.H., nar.xxx, který na základě plné moci ze dne 11. 1. 2013 za společnost jednal a zastupoval ji před správcem daně, ale činil tak v dobré víře, že doklady obdržené od Ing. J. K. věrně odrážejí skutečnost, přičemž o opaku se přesvědčit nemohl,

a tímto společným jednáním se pokusili vylákat nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty prostřednictvím obchodní společnosti MXXXT LTD za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2012 ve výši 52.135.421 Kč, který však nebyl z důvodu kontrolní činnosti ze strany správce daně z finančních prostředků České republiky vyplacen,

tedy

společným jednáním se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani, nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č i m ž s p á c h a l i

trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e

Ing. J. K.

za shora uvedený trestný čin a také za sbíhající se trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku účinného

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

do 30.06.2016 ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23.5.2019 sp.zn. 40 T 9/2017

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let a 10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci** a to USB flash disku zn. CEKIA 1 GB, notebooku zn. Lenovo, thinkpad typ 9461, černé barvy.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019 sp. zn. 40 T 9/2017, který nabyl právní moci dne 22. 7. 2020 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 7. 2020 sp. zn. 3 To 99/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

V. K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 5 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu **5 (pěti) let**.

L. L.

za shora uvedený trestný čin a také za sbíhající se trestné činy zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku účinného do 30. 6. 2016 a trestný čin podplácení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019 sp. zn. 40 T 9/2017

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to mobilní telefon zn. Apple, iPhone 5, včetně SIM karty 894202032220605759.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty** a to finančních prostředků v celkové výši 112.250,- Kč, nacházejících se na bankovním účtu ČNB a.s., č. xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

vedeném ve prospěch Policie ČR a 3x náramkové hodinky zn. Hublot Big Bang 644961 s bílým ciferníkem, s černým ciferníkem a s černým ciferníkem, 4x náramkové hodinky zn. Rolex Oyster Perpetual Datejust se zlatavým ciferníkem, perleťovým ciferníkem, růžovým ciferníkem a zlatavým ciferníkem, 3x náramkové hodinky zn. Breitling F17370, 475656 se světlemodrým ciferníkem, A133 s bílým ciferníkem, A68362 s bílým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. Jaeger Le Coultre No 516 s černým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. Raymond Weil Tango 5381 s bílým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. PORSCHE DESIGN 6612 s bílým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. LOUIS VUITTON SE3811 s černým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. KOLBER Geneve K7601 s černým ciferníkem, 2x náramkové hodinky Rolex Oyster Perpetual Cosmograph Daytona s černým ciferníkem a zlatým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. Gucci Pantcade s černým ciferníkem, 1x náramkové hodinky zn. Breitling for Bentley motor s modrým ciferníkem.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019 sp. zn. 40 T 9/2017, který nabyl právní moci dne 22. 7. 2020 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 7. 2020 sp. zn. 3 To 99/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu

M. P.

Podle § 44 tr. zákoníku **se upouští od uložení souhrnného trestu**, neboť trest uložený rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2021 sp. zn. 45 T 4/2020 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 4. 2022 sp. zn. 15 To 80/2021, kterým byl obžalovanému uložen podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let se zařazením do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodních společností a družstev či jeho členů na dobu 7 (sedmi) let **je dostatečný**.

O. V.

za shora uvedený trestný čin a také za sbíhající se trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, alinea první, písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), písm. c) trestního zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019 sp. zn. 40 T 9/2017

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let a 5 (pěti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu **5 (pěti) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.

Podle § 67 odst.1 tr. zákoníku za použití § 68 odst.1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 200 (dvě stě) denních sazeb ve výši 1.500,- Kč (jeden tisíc pět set), tedy v celkové výši **300.000,- Kč (tři sta tisíc)**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019 sp. zn. 40 T 9/2017, který nabyl právní moci dne 22. 7. 2020 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 7. 2020 sp. zn. 3 To 99/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaní i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u č e n í :

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (viz § 245 odst. 1 tr. řádu).

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Praha dne 30. června 2022

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 30. 6. 2022. Doložku právní moci připojila I.A. dne 30. 6. 2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. I.