



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Havlíkové a přísedících JUDr. Květoslavy Ondrůjové, CSc., a Mgr. Bc. Vratislava Minára, v hlavním líčení konaném dne 24. září 2020 v Praze

t a k t o :

obžalovaný

M. Š.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx,

je vinen, že

v období od 1. 1. 2011 do 31. 7. 2016 jako jediný jednatel a osoba zodpovědná za vedení účetní evidence společnosti SXXD Mxx s.r.o., xxx, se sídlem xxx, xxx (dále jen SXXD Mxx), v úmyslu zkrátit daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění, vědomě nedodával měsíční přehledy o výši pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na zdravotní pojištění a v zákonem stanovených termínech na místně příslušném finančním úřadu ani jinde nepodával daňová priznání k dani ze závislé činnosti, přestože v daném období společnost SXXD Mxx vyvíjela podnikatelskou činnost a měla přihlášený zaměstnanec, kterým byly vypláceny mzdy, čímž docílil toho, že nemohlo vůbec dojít k vyměření uvedených povinných plateb a daně, tedy zatajil zdanitelná plnění, a to konkrétně ve vztahu k:

- 1) **Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, se sídlem Praha**

2, Vinohradská 2488/49, za zdaňovací období roku 2011 ve výši 584.318 Kč, roku 2012 ve výši 679.135 Kč, roku 2013 ve výši 912.879 Kč, roku 2014 ve výši 724.837 Kč, roku 2015 ve výši 469.118 Kč a roku 2016 ve výši 83.430 Kč, **celkem ve výši 3.453.717 Kč,**

2) **Pražské správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 8, Trojská 1997/13a, v celkové výši součtem za zaměstnance i organizaci, za níže uvedená měsíční zdaňovací období

a) v roce 2011 za leden ve výši 112.636 Kč, únor ve výši 115.594 Kč, březen ve výši 123.684 Kč, duben ve výši 122.730 Kč, květen ve výši 115.727 Kč, červen ve výši 113.209 Kč, červenec ve výši 114.071 Kč, srpen ve výši 124.781 Kč, září ve výši 120.871 Kč, říjen ve výši 118.146 Kč, listopad ve výši 119.605 Kč, prosinec ve výši 120.910 Kč; celkem za rok 2011 ve výši 1.419.964 Kč,

b) v roce 2012 za leden ve výši 112.763 Kč, únor ve výši 120.336 Kč, březen ve výši 119.974 Kč, duben ve výši 116.764 Kč, květen ve výši 129.881 Kč, červen ve výši 129.767 Kč, červenec ve výši 133.263 Kč, srpen ve výši 142.472 Kč, září ve výši 149.092 Kč, říjen ve výši 171.919 Kč, listopad ve výši 188.965 Kč, prosinec ve výši 194.680 Kč, celkem za rok 2012 ve výši 1.719.876 Kč,

c) v roce 2013 za leden ve výši 191.621 Kč, únor ve výši 191.721 Kč, březen ve výši 198.248 Kč, duben ve výši 200.436 Kč, květen ve výši 191.978 Kč, červen ve výši 195.980 Kč, červenec ve výši 191.799 Kč, srpen ve výši 195.785 Kč, září ve výši 202.234 Kč, říjen ve výši 178.389 Kč, listopad ve výši 179.406 Kč, prosinec ve výši 181.537 Kč, celkem za rok 2013 ve výši 2.299.134 Kč,

d) v roce 2014 za leden ve výši 183.524 Kč, únor ve výši 149.715 Kč, březen ve výši 158.769 Kč, duben ve výši 165.570 Kč, květen ve výši 159.838 Kč, červen ve výši 162.976 Kč, červenec ve výši 162.942 Kč, srpen ve výši 159.240 Kč, září ve výši 152.075 Kč, říjen ve výši 152.143 Kč, listopad ve výši 156.602 Kč, prosinec ve výši 166.106 Kč, celkem za rok 2014 ve výši 1.929.500 Kč,

e) v roce 2015 za leden ve výši 160.653 Kč, únor ve výši 157.180 Kč, březen ve výši 159.772 Kč, duben ve výši 162.864 Kč, květen ve výši 153.508 Kč, červen ve výši 148.451 Kč, červenec ve výši 147.109 Kč, srpen ve výši 46.499 Kč, září ve výši 46.620 Kč, říjen ve výši 46.620 Kč, listopad ve výši 47.018 Kč, prosinec ve výši 47.804 Kč, celkem za rok 2015 ve výši 1.324.098 Kč,

f) v roce 2016 za leden ve výši 27.405 Kč, únor ve výši 16.380 Kč, březen ve výši 16.380 Kč, duben ve výši 16.326 Kč, květen ve výši 16.394 Kč, červen ve výši 16.421 Kč, červenec ve výši 16.330 Kč, celkem za rok 2016 ve výši 125.636 Kč,

celkem za období leden 2011 – červenec 2016 ve výši 8.818.208 Kč,

3) **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, Regionální pobočka Praha, se sídlem Praha 1, Na Perštýně 359/6, v celkové výši součtem za zaměstnance i organizaci, za níže uvedená měsíční zdaňovací období

a) v roce 2012 za leden ve výši 45.458 Kč, únor ve výši 47.072 Kč, březen ve výši 46.940 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

duben ve výši 45.591 Kč, květen ve výši 47.535 Kč, červen ve výši 47.449 Kč, červenec ve výši 48.994 Kč, srpen ve výši 52.606 Kč, září ve výši 52.647 Kč, říjen ve výši 52.216 Kč, listopad ve výši 59.520 Kč, prosinec ve výši 61.998 Kč, celkem za rok 2012 ve výši 608.026 Kč,

b) v roce 2013 za leden ve výši 59.444 Kč, únor ve výši 59.910 Kč, březen ve výši 62.353 Kč, duben ve výši 63.563 Kč, květen ve výši 59.276 Kč, červen ve výši 61.955 Kč, červenec ve výši 59.847 Kč, srpen ve výši 61.631 Kč, září ve výši 63.078 Kč, říjen ve výši 57.898 Kč, listopad ve výši 58.406 Kč, prosinec ve výši 59.626 Kč, celkem za rok 2013 ve výši 727.487 Kč,

c) v roce 2014 za leden ve výši 60.365 Kč, únor ve výši 49.846 Kč, březen ve výši 53.869 Kč, duben ve výši 56.763 Kč, květen ve výši 54.248 Kč, červen ve výši 55.693 Kč, červenec ve výši 55.133 Kč, srpen ve výši 53.533 Kč, září ve výši 55.688 Kč, říjen ve výši 55.853 Kč, listopad ve výši 57.802 Kč, prosinec ve výši 61.702 Kč, celkem za rok 2014 ve výši 670.495 Kč,

d) v roce 2015 za leden ve výši 58.046 Kč, únor ve výši 56.591 Kč, březen ve výši 57.674 Kč, duben ve výši 59.000 Kč, květen ve výši 56.612 Kč, červen ve výši 54.257 Kč, červenec ve výši 53.588 Kč, srpen ve výši 15.525 Kč, září ve výši 15.525 Kč, říjen ve výši 15.525 Kč, listopad ve výši 15.697 Kč, prosinec ve výši 15.973 Kč, celkem za rok 2015 ve výši 474.013 Kč,

e) v roce 2016 za leden ve výši 11.745 Kč, únor ve výši 7.020 Kč, březen ve výši 7.020 Kč, duben ve výši 6.997 Kč, květen ve výši 7.026 Kč, červen ve výši 7.038 Kč, červenec ve výši 6.999 Kč, celkem za rok 2016 ve výši 53.845 Kč,

celkem za období leden 2012 – červenec 2016 ve výši 2.533.866 Kč,

4) **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, v celkové výši součtem za zaměstnance i organizaci, za níže uvedená měsíční zdaňovací období

a) v roce 2012 za říjen ve výši 4.967 Kč, listopad ve výši 4.967 Kč, prosinec ve výši 4.967 Kč, celkem za rok 2012 ve výši 14.901 Kč,

b) v roce 2013 za leden až září vždy ve výši 5.082 Kč, celkem za rok 2012 ve výši 45.738 Kč,

celkem za období říjen 2012 – září 2013 ve výši 60.639 Kč,

5) **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky**, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2577/178, v celkové výši součtem za zaměstnance i organizaci, za níže uvedená měsíční zdaňovací období

a) v roce 2011 za srpen ve výši 7.155 Kč, září ve výši 7.339 Kč, říjen ve výši 7.166 Kč, listopad ve výši 7.155 Kč, prosinec ve výši 7.246 Kč, celkem za rok 2011 ve výši 36.061 Kč,

b) v roce 2012 za leden ve výši 7.156 Kč, únor ve výši 4.500 Kč, březen ve výši 4.479 Kč, duben ve výši 4.455 Kč, květen ve výši 8.131 Kč, červen ve výši 8.169 Kč, červenec ve výši 8.124 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

srpen ve výši 8.454 Kč, září ve výši 11.252 Kč, říjen ve výši 17.685 Kč, listopad ve výši 17.685 Kč, prosinec ve výši 17.699 Kč, celkem za rok 2012 ve výši 117.789 Kč,

c) v roce 2013 za leden ve výši 18.130 Kč, únor ve výši 18.208 Kč, březen ve výši 18.239 Kč, duben ve výši 18.264 Kč, květen ve výši 18.953 Kč, červen ve výši 17.989 Kč, červenec ve výši 18.306 Kč, srpen ve výši 18.228 Kč, září ve výši 19.575 Kč, říjen ve výši 18.557 Kč, listopad ve výši 18.483 Kč, prosinec ve výši 18.180 Kč, celkem za rok 2013 ve výši 221.112 Kč,

d) v roce 2014 za leden ve výši 18.289 Kč, únor ve výši 14.320 Kč, březen ve výši 14.175 Kč, duben ve výši 14.198 Kč, květen ve výši 14.256 Kč, červen ve výši 14.155 Kč, červenec ve výši 14.703 Kč, srpen ve výši 14.715 Kč, září ve výši 9.488 Kč, říjen ve výši 9.352 Kč, listopad ve výši 9.315 Kč, prosinec ve výši 9.569 Kč, celkem za rok 2014 ve výši 156.535 Kč,

e) v roce 2015 za leden ve výši 9.187 Kč, únor ve výši 9.152 Kč, březen ve výši 9.180 Kč, duben ve výši 9.180 Kč, květen ve výši 9.180 Kč, červen ve výši 9.368 Kč, červenec ve výši 9.463 Kč, srpen ve výši 4.403 Kč, září ve výši 4.455 Kč, říjen ve výši 4.455 Kč, listopad ve výši 4.455 Kč, prosinec ve výši 4.516 Kč, celkem za rok 2015 ve výši 86.994 Kč,

celkem za období srpen 2011 – prosinec 2015 ve výši 618.491 Kč,

čímž zkrátil daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění o částku **v celkové výši nejméně 15.484.921 Kč,**

tedy

ve velkém rozsahu zkrátil daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

čímž spáchal

trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve stanovené zkušební době podle svých sil **nahradil škodu,** kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a družstvech na dobu 5 (pěti) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** poškozené Pražské správě sociálního zabezpečení se sídlem Praha 8, Trojská 1997/13a, **škodu ve výši 7.760.010 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Pražská správa sociálního zabezpečení se sídlem Praha 8, Trojská 1997/13a, **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození: Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Praha 1, Na Perštýně 359/6, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, a Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2557/178, **odkazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1. Na obžalovaného M. Š. byla dne 31. 3. 2020 podána ke zdejšímu soudu obžaloba sp. zn. 1 KZV 201/2018 pro skutek, který byl právně kvalifikován jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení pak soud zjistil skutkový stav tak, jak je tento popsán ve výroku o vině.

2. **Obžalovaný M. Š.** popřel, že by se dopustil trestné činnosti, která je mu kladena za vinu. Na svou obhajobu uvedl, že v žádném případě neměl v úmyslu získat pro sebe nějakou výhodu tím, že nebude hradit povinné platby a odvody. Společnost SXXD Mxx podnikala v oblasti tvorby webových stránek, produkční činnosti a pořádání akcí, např. Mxxx a UTxxx. Společnost byla dlouhodobě ve ztrátě, a to již od samého počátku, kdy ji obžalovaný nabyt (k tomu se obžalovaný rozsáhle vyjádřil v tom smyslu, že byl při nabytí společnosti uveden v omyl původními vlastníky společnosti, když 3 nejvýznamnější klienti, jejichž portfolio tvořilo 2/3 obrátu společnosti, v době převodu obchodního podílu na obžalovaného již klienty nebyli). Obžalovaný musel z vlastních a vypůjčených prostředků hradit exekuce a dluhy společnosti. Společnost nebyla úspěšná po obchodní stránce, ale získala ocenění za nejlepší práci v oboru v republice. Provozovala činnost, ale stávalo se, že někteří klienti zaplatili pouze zálohu a zbytek již neuhradili, v důsledku čehož jí vznikla škoda. Z příjmů společnosti hradil obž. pouze část provozu a mzdy zaměstnanců, její ztrátu pak hradil z vlastních prostředků a z půjčených peněz. Odvody státu nebyl schopen hradit, ani proplácet faktury dodavatelům, přesto věřil, že se do budoucna bude dařit. V roce 2014 společnost utrpěla velkou ztrátu v souvislosti s multimediálními kiosky a čipovými náramky, v roce 2015 se ocitla ve velké ztrátě v souvislosti s festivalem UTxxx. V roce 2014 koupil obž. ready made společnost Sxxd Dxx, a.s., kde se někteří ze zaměstnanců SXXD Mxx stali členy představenstva a místopředsedy.

3. Na svou obhajobu obžalovaný dále uvedl, že povinné platby státu sice neodváděl včas, ale není pravdou, že by je neplatil vůbec. Od příslušných úřadů mu bylo sděleno, pokud požadované přehledy za zaměstnance nedodá, úřady budou muset vyměřit povinné odvody z údajů, které jim byly známy z předchozího období nebo které si samy zjistí. Obžalovaný odmítl, že by se snažil zbavit povinností platit povinné odvody a získat výhodu. SXXD Mxx měla stále zhruba stejný počet zaměstnanců, kolem 10, proto mohly být odvody doměřeny. Účetnictví vedl obž. sám, nedařilo se mu to, nebyl schopen dodávat všechny podklady tak, jak požadují platné zákony. Důvodem nebylo úmyslné získávání finančního prospěchu, ale to, že se v těch věcech nevyznal a doufal, že na tuto agendu někoho sežene. Když jej jakýkoliv úřad kontaktoval, ať už to byl finanční úřad, česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) nebo Všeobecná pojišťovna České republiky (dále jen „VZP“), snažil se chybějící přehledy sestavit a těmto úřadům dodat. Kdykoliv byl vyzván na kontrolu nebo doplnění informací, požadované informace poskytl, byť se zpožděním. Také s policií plně spolupracoval. K věci mu bylo sděleno, že když dlužné částky

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

uhradí, nelze jej stíhat. V roce 2015 zadal externí firmě k vyhotovení kompletní zpětnou rekonstrukci účetnictví od roku 2009. Rekonstrukce účetnictví se táhla několik let, protože bylo náročné podklady dohledat, a při tom se pokoušet o podnikání.

4. Aktuálně obžalovaný dluží přátelům asi 5 milionů korun, rodině asi 5-10 milionů korun. Tyto dluhy jsou dle jeho názoru kryté hodnotou nemovitostí, které vlastní. Činnost společnosti SXXD Mxx obžalovaný přes její vysokou ztrátovost neukončil a neposlal ji do insolvenčního řízení, neboť z ní nechtěl utíkat, připadalo mu to nečestné. V současné době společnost SXXD Mxx není v konkurzu, ale nevyvíjí činnost, nemá hodnotný majetek ani žádné zaměstnance. Obžalovaný je ženatý, má 4 děti a dosahuje hrubého měsíčního příjmu 25 000 Kč.

5. **Svědkyň B. P.** v rámci hlavního líčení uvedla, že je zaměstnána u VZP na pozici xxx. Ve společnosti SXXD Mxx prováděla kontrolu v roce 2008 za období let 2000 – 2008, a následně v roce 2009 za období od března 2008 do srpna 2009. Předvolala si obžalovaného, který se dostavil osobně a předložil veškeré doklady, které měl, tedy mzdové listy, rekapitulace a další. Svědkyně uvedla, že ve věci vždy jednala výhradně s obžalovaným, který na ni působil jako inteligentní člověk, který si je plně vědom svých povinností. Při první kontrole bylo vyměřeno nepatrné penále kolem 260 Kč, které bylo uhrazeno ihned, v rámci druhé kontroly (v listopadu 2009) byly vyčísleny pohledávky kolem 664 000 Kč a penále kolem 80 000 Kč, které byly uhrazeny 13. 5. 2011. Co se týče procesu provádění kontrol, tyto mohou probíhat namátkově, kdy se kontrolují i společnosti, které své povinnosti plní. V případě, že plátce pojistné nehradí, jsou kontroly častější a mohou probíhat každý rok. Pokud musí plátce po kontrole uhradit nějakou částku, svědkyně kontroluje, zda ji plátce skutečně uhradil. Pokud tak neučiní, věc se předá správě pohledávek, následuje soudní a exekuční řízení. Tyto záležitosti však řeší právní a vymáhací oddělení. Pokud plátcí nedodají hlášení a přehledy zaměstnanců, obrátí se VZP na ČSSZ, zda mají další informace, které jim plátce poskytuje. Pokud ČSSZ podklady nemá, věc se předává na pojistné. Plátce se několikrát vyzývá, aby doložil přehledy, a osloví se i zaměstnanci, zda jsou ještě u zaměstnavatele zaměstnáni. Svědkyně dále uvedla, že se nikdy nestalo, že by ona či někdo z jejích kolegů plátcí sdělil, že nemusí přehledy odevzdávat, či že má možnost volby, zda přehledy odevzdá či nikoliv nebo že by snad plátcí sdělili, že si potřebné informace zjistí sami. Když VZP vyměřuje pravděpodobné pojistné, vychází se z poslední informace o počtu zaměstnanců, která je VZP o daném plátcí známa.

6. Dále byly za předchozího souhlasu stran v rámci hlavního líčení dle § 211 odst. 6 tr. řádu čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení následujících svědků:

7. **Svěděk M. B.** (č.l. 49-51) uvedl, že byl zaměstnancem společnosti SXXD Mxx od září 2007 do července 2015. Společnost vytvářela weby a marketing na zakázku, např. na Mxxx v Praze a v Brně. Aktuálně je svědek zaměstnán u spol. Sxxd Dxx, a.s., za níž jedná rovněž obžalovaný. Mzda byla svědkovi vyplácena na účet vedený u České Spořitelny, a to záloha kolem 10. dne v měsíci a doplatek koncem měsíce. Výplatní pásky svědek dostával jen do roku 2009, dále už nikoliv. Do roku 2012 dostával evidenční listy, posléze už nikoliv. Tyto mu byly dodány až před podpisem nové pracovní smlouvy se Sxxd Dxx, a.s. Po předložení mzdových listů svědek uvedl, že tyto nejspíš odpovídají skutečnosti. Svědek byl v předmětné době pojištěncem Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra. Společnost v oné době neměla mzdovou účetní, vše se řešilo s obžalovaným.

8. **Svěděk Ing. O. Č.** (č.l. 70-75) uvedl, že byl od 1. 5. 2012 (*z dohody o rozvázání pracovního poměru č.l. 81 bylo zjištěno, že pracovní poměr trval do 31. 12. 2015*) zaměstnancem společnosti SXXD Mxx jako xxx xxx, aktuálně je zaměstnán u spol. Sxxd Dxx, a.s., kde je jeho zaměstnavatelem rovněž obžalovaný. Společnost vytvářela webové stránky na zakázku a dále organizuje Mxxx v Praze, v Brně a v Hradci Králové. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na účet, žádné pohledávky

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

mu v tomto ohledu nevznikly. Společnost měla kolem 30 zaměstnanců. Výplatní pásky svědek nedostával. Po předložení mzdových listů za roky 2012, 2013 a 2014 svědek uvedl, že výše čisté mzdy nejspíš odpovídá skutečně vyplaceným částkám. Svědek byl v předmětné době pojištěncem pojišťovny 211. Neví, kdo vedl účetnictví společnosti. Svědek dále uvedl, že obdržel v říjnu nebo listopadu 2012 od pojišťovny 211 sdělení, že za něj nejsou odváděny povinné odvody, proto si od zaměstnavatele vyžádal potvrzení o zaměstnání a toto předal pojišťovně. Pojišťovna jej pak informovala, že si bude dále dlužné pojistné vymáhat. Dne 11. 10. 2013 obdržel svědek dopis od OSSZ. Svědek o těchto skutečnostech informoval obžalovaného, který slíbil sjednání nápravy.

9. **Svědék K. F.** (č.l. 97- 99) uvedl, že je zaměstnán u společnosti SXXD Mxx od 1. 3. 2008 jako xxx xxx (pozn. ke dni podání vysvětlení dne 5. 1. 2016). Klienty společnosti byli např. Air Bank a Pxxn. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na účet vedený u ČSOB, a to záloha asi 10. den v měsíci a doplatek kolem 25. dne. Výplatní pásky svědek dostával pouze v roce 2008. Po předložení mzdových listů za roky 2012, 2013 a 2014 svědek uvedl, že výše čisté mzdy odpovídá skutečně vyplaceným částkám. Potvrzení o výši příjmu za roky 2012, 2013 a 2014 obdržel. Svědek byl v předmětné době pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny.

10. **Svědék R. G.** (č.l. 121-122) uvedl, že byl od 1. 3. 2014 do 31. 7. 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx jako xxx, následně byl do 31. 12. 2015 zaměstnán u spol. Sxxd Dxx, a.s., kde byl jeho zaměstnavatelem rovněž obžalovaný. Společnost SXXD Mxx se zabývala vývojem webových stránek. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na účet u banky, a to ve formě zálohy a doplatku. Výplatní pásky nedostával. Po předložení mzdového listu 2014 svědek uvedl, že zde uvedené částky odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Žádné potvrzení o výši příjmů svědek neobdržel. V červnu 2014 mu byla doručena výzva k zaplacení doplatku a pokuty, neboť o svědkovi 3 měsíce neobdrželi žádné informace. To řešil s obžalovaným, který přislíbil, že vše obratem vyřídí a že asi došlo k omylu. Svědek byl v předmětné době pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny.

11. **Svědék L. H.** (č.l. 135-140) uvedl, že byl od 1. 9. 2014 do 31. 7. 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx jako xxx, aktuálně je zaměstnán na stejné pozici u spol. Sxxd Dxx, a.s., kde je jeho zaměstnavatelem rovněž obžalovaný. Společnost SXXD Mxx se zabývala programováním webových stránek. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na účet, a to ve formě zálohy a doplatku. Výplatní pásky svědek nedostával. Po předložení mzdových listů svědek uvedl, že zde uvedené částky odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek rovněž obdržel potvrzení o výši příjmů za rok 2014.

12. **Svědék V. H.** (č.l. 179-181) uvedl, že byl od 22. 6. 2008 do 31. 7. 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx, následně byl zaměstnán na téže pozici u spol. Sxxd Dxx, a.s., kde byl jeho zaměstnavatelem rovněž obžalovaný (v prosinci 2015 svědek podal výpověď). Společnost SXXD Mxx se zabývala tvorbou webových stránek. Mzda byla svědkovi vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, často se zpožděním. Výplatní pásky za roky 2010 a 2011 nebyly zaměstnancům předávány, svědek na to upozorňoval, načež mu byly výplatní pásky předány až následující rok za celé období najednou. Za rok 2012 výplatní pásky nedostal. Po předložení mzdových listů uvedl, že zde uvedené částky čisté mzdy odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů za roky 2012 až 2014, v dané době byl pojištěncem VZP. Uvedl dále, že v roce 2013 nastoupila do společnosti SXXD Mxx nová zaměstnankyně, která zjistila, že není přihlášená jako zaměstnanec na ČSSZ a nejsou za ni hrazeny povinné odvody. Svědek proto kontaktoval ČSSZ a zjistil, že on přihlášený je.

13. **Svědčyně M. J.** (č.l. 207-209) uvedla, že je ve společnosti SXXD Mxx zaměstnána od 8. 2. 2010 (pozn. ke dni podání vysvětlení dne 5. 1. 2016, *z dohody o rozvázání pracovního poměru č.l.*

214 bylo zjištěno, že pracovní poměr trval do 31. 7. 2015). Klienty společnosti SXXD Mxx byl např. hudební kapely Kxxx, Chxx, dále V. D., Kxxx, Hx, Txxx, a.s. Mzda byla svědkyni vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy 10. dne v měsíci a doplatku 25. den v měsíci, někdy se zpožděním. Výplatní pásky nedostávala. Po předložení mzdových listů uvedla, že zde uvedené částky čisté mzdy zhruba odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědkyně každoročně obdržela potvrzení o výši příjmů, evidenční listy důchodového pojištění až v roce 2015 zpětně za 5 let. Svědkyně byla v dané době pojištěncem VZP.

14. **Svědék M. K.** (č.l. 238-240) uvedl, že byl od 1. 2. 2008 do 31. 7. 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx, aktuálně je zaměstnán jako xxx webových aplikací u spol. Sxxd Dxx, a.s., kde je jeho zaměstnavatelem rovněž obžalovaný. Mzda byla svědkovi vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, často se zpožděním, ale vyplácena vždy byla. Výplatní pásky nebyly zaměstnancům předávány, přestože je mnohokrát urgovali, svědek výplatní pásky dosud neobdržel. Po předložení mzdových listů svědek uvedl, že zde uvedené částky čisté mzdy odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši, v dané době byl pojištěncem VZP.

15. **Svědék M. L.** (č.l. 264-267) uvedl, že byl od 1. 6. 2007 do 31. 1. 2014 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx. Mzda byla svědkovi vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, někdy se zpožděním. Za celou dobu pracovního poměru obdržel pouze 3 výplatní pásky, a to v roce 2007. Po předložení mzdových listů svědek uvedl, že zde uvedené částky čisté mzdy pravděpodobně odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, v dané době byl pojištěncem VZP. Když začal v roce 2014 fungovat jako OSVČ, zjistil, že za něj nebylo zaměstnavatelem odvedeno pojistné za leden 2014.

16. **Svědék P. M.** (č.l. 283-286) uvedl, že byl od 1. 11. 2012 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx webových aplikací (*z výpovědi z pracovního poměru č.l. 291 bylo zjištěno, že pracovní poměr trval do 31. 10. 2015*). V době jeho působení společnost fungovala normálně, pracoval na zakázkách. Z důvodu organizačních změn se svědek s nadřízeným P. N. dohodli na ukončení spolupráce ke dni 31. 6. 2015. Po tomto datu se chtěl svědek s obžalovaným dohodnout na řádném ukončení pracovního poměru, což se nepodařilo, proto dal výpověď. Mzda byla svědkovi vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, často se zpožděním, nedostával žádné výplatní pásky. Po předložení mzdových listů svědek uvedl, že zde uvedené částky čisté mzdy pravděpodobně odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, v dané době byl pojištěncem VZP. O tom, že za něj nebylo zaměstnavatelem odváděno pojistné, se dozvěděl půl roku po ukončení spolupráce, když si zažádal o kreditní kartu. Bylo mu sděleno, že je veden v evidenci dlužníků, neboť je dlužen za sociální pojištění. Když to řešil s MSSZ, zjistil, že jej obžalovaný jako zaměstnance vůbec nenahlásil, stejně jako u VZP.

17. **Svědék Š. N.** (č.l. 336- 340) uvedl, že byl zaměstnán u společnosti SXXD Mxx na pozici xxx od 1. 10. 2012 do 1. 9. 2014. Společnost se zabývala výrobou webových stránek, fungovala běžně, vyvíjela činnost. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na bankovní účet, a to formou zálohy a doplatku. Výplatní pásky nedostával. Mzdové listy za roky 2013 a 2014 pravděpodobně odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, v dané době byl pojištěncem Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra.

18. **Svědék J. O.** (č.l. 355-359) uvedl, že byl od února 2015 do srpna 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx, aktuálně je zaměstnán na téže pozici u spol. Sxxd Dxx, a.s., kde je jeho zaměstnavatelem rovněž obžalovaný. V době jeho zaměstnání u SXXD Mxx společnost fungovala běžně, vyvíjela činnost. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku. Není mu známo, zda byly za něj zaměstnavatelem odváděny povinné

platby sociálního a zdravotního pojištění. Výplatní pásky nedostával. Svědek obdržel potvrzení o výši příjmů za rok 2015, v dané době byl pojištěncem VZP.

19. **Svědék D. P.** (č.l. 370-372) uvedl, že je zaměstnán (pozn. ke dni podání vysvětlení dne 20. 1. 2016) jako xxx ve spol. SXXD Mxx. Mzda je svědkovi řádně vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku. Výplatní pásky nedostával. Po předložení mzdových listů od roku 2012 svědek uvedl, že zde uvedené částky čisté mzdy pravděpodobně odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, v dané době byl pojištěncem VZP. O tom, že za něj zaměstnavatel neodváděl sociální pojištění, se dozvěděl v polovině roku 2015, když věc začala prověřovat policie. Obžalovaný přislíbil, že dá věci do pořádku. Svědek poté u ČSSZ zjistil, že za něj zaměstnavatel neodváděl sociální pojištění od roku 2010.

20. **Svědék P. S.** (č.l. 395-399) uvedl, že byl od října 2012 do září 2013 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx. Společnost se zabývala tvorbou webových stránek, fungovala běžně, vyvíjela činnost. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku. Mzdové listy za roky 2012 a 2013 pravděpodobně odpovídají vyplaceným mzdám, čistá mzda je ale uvedena vyšší než skutečně vyplacená a absentuje měsíc říjen. Svědek obdržel potvrzení o výši příjmů pouze za rok 2012. V předmětné době byl pojištěncem VZP.

21. **Svědék M. S.** (č.l. 415-418) uvedl, že ve společnosti SXXD Mxx pracoval na pozici xxx xxx od 1. 10. 2012 do 31. 1. 2014. Společnost se zabývala vývojem webových stránek. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, výplatní pásky nedostával. Vyplacené mzdy pravděpodobně odpovídají mzdovým listům za roky 2012 – 2014. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, tyto předal finančnímu úřadu. V předmětné době byl pojištěncem Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, ta jej informovala, že za něj zaměstnavatel neodvádí pojistné. Svědek toto sdělil obžalovanému, který mu vystavil potvrzení o zaměstnání. Následně svědka pojišťovna již nekontaktovala.

22. **Svědék D. S.** (č.l. 436-439) uvedl, že ve společnosti SXXD Mxx pracoval na pozici xxx xxx od 1. 8. 2012 do 31. 8. 2014. Společnost se zabývala vývojem webových stránek, reklamní činností, pořádala festivaly, např. mxxx. Mzda byla svědkovi řádně vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, platba se někdy opozdila o několik dní. Výplatní pásky nedostával. Mzdové listy za roky 2012 - 2014 pravděpodobně odpovídají skutečně vyplacené mzdě. Svědek každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů. V předmětné době byl pojištěncem VZP. Zda za něj zaměstnavatel odváděl povinné platby neví.

23. **Svědék L. V.** (č.l. 489-497) byl od září 2008 do července 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx, přičemž jeho pracovní náplní byla akvizice a správa klientů, včetně projektového řízení. Společnost se zabývala tvorbou internetových stránek. V předmětné době společnost fungovala běžně, vyvíjela činnost, dokonce získala několik ocenění. Mzda byla svědkovi vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku. Mzda nebyla vždy vyplacena včas. Svědkovi není známo, zda byly za něj zaměstnavatelem odváděny povinné platby sociálního a zdravotního pojištění. Výplatní pásky dostával maximálně do poloviny roku 2009. Svědek obdržel potvrzení o výši příjmů za roky 2012-14, za rok 2015 nikoliv. V dané době byl pojištěncem VZP.

24. **Svědčyně T. V.** (č.l. 586-589) byla ve společnosti SXXD Mxx zaměstnána od října 2012 do září 2013 na pozici xxx a xxx. Společnost se zabývala tvorbou webových stránek, každoročně pořádala mxxx. Mzda jí byla vyplácena na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku, docházelo však k opoždění platby. Výplatní pásky nedostávala. Mzdové listy za roky 2013 a 2014 odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Svědkyně byla v předmětné době pojištěncem Oborové zdravotní pojišťovny ČR (dále jen „OZP“).

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

25. **Svěddek T. V.** (č.l. 603-611) uvedl, že je zaměstnán (pozn. ke dni podání vysvětlení dne 12. 1. 2016) jako xxx ve spol. SXXD Mxx. Společnost se zabývala internetovou komunikací, vyvíjela činnost do poloviny roku 2015, kdy její aktivity převzala Sxxd Dxx, a.s., ve které je obžalovaný xxx a xxx. Mzda mu je řádně vyplácena na bankovní účet. Výplatních pásek obdržel pouze 5, a to na začátku svého působení ve společnosti. Mzdové listy za roky 2012 - 2014 odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, v dané době byl pojištěncem VZP. O tom, že za něj zaměstnavatel neodváděl povinné platby, se dozvěděl až v roce 2015.

26. **Svěddek T. Z.** (č.l. 629-632) byl od 1. 8. 2010 do 31. 7. 2015 zaměstnancem společnosti SXXD Mxx na pozici xxx, aktuálně je zaměstnán na téže pozici u spol. Sxxd Dxx, a.s. Mzda mu byla řádně vyplácena na bankovní účet, občas došlo k opoždění plateb v řádu dnů. Výplatní pásky nedostával. Mzdové listy za roky 2012 - 2014 pravděpodobně odpovídají skutečně vyplaceným částkám. Každoročně obdržel potvrzení o výši příjmů, v dané době byl pojištěncem VZP.

27. **Svědčyně L. Z.** (č.l. 659-665) uvedla, že byla ve společnosti SXXD Mxx zaměstnána od 1. 3. 2015 do 30. 4. 2015 na pozici xxx. Mzda jí byla vyplácena řádně na bankovní účet, a to ve formě zálohy a doplatku. Výplatní pásky nedostávala. Potvrzení o výši zdanitelných příjmů ani zápočtový list nikdy neobdržela, přestože je od obžalovaného opakovaně požadovala. Svědkyně byla v předmětné době pojištěncem VZP.

28. **Z výpovědi znalkyně** z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, Ing. Soni Novákové, Ph.D., v rámci níž znalkyně setrvala na závěrech svého znaleckého posudku včetně jeho dodatku a doplňků, soud zjistil, že účetnictví společnosti SXXD Mxx nebylo v reálném čase zpracováváno v souladu se zákonnými předpisy, zejména zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví, a to až do doby, kdy byla provedena rekonstrukce účetnictví společností AXXXO s.r.o. (dále jen „AXXXO“). Ekonomická situace společnosti SXXD Mxx byla v období 2009 až 2016 špatná, kumulovaná ztráta k 31. 12. 2016 dosáhla více než 60 milionů Kč. Společnost měla špatně nastavenou ekonomiku podnikání, když hodnota provozních nákladů převyšovala hodnotu provozních výkonů. Kalkulace prodeje nezahrnovaly všechny nákladové položky, kdy významnou nákladovou položkou byl nákup subdodavatelských služeb. Hodnota závazků převyšovala v každém účetním období hodnotu pohledávek. Obžalovaný si v inkriminovaném období nevyplácel žádné odměny ani mzdu, na účet společnosti vkládal v případě nedostatku prostředků na účtu finanční prostředky v hotovosti, a to v řádu desítek až stovek tisíc. Společnost SXXD Mxx evidovala v období od roku 2010 do července 2015 patnáct zaměstnanců, od srpna 2015 pět zaměstnanců, od ledna 2016 tři zaměstnance a od září 2016 jednoho zaměstnance. Z mezd zaměstnanců nebyly zaměstnavatelem v období od ledna 2010 do října 2017 odváděny zákonné odvody, s výjimkou roku 2011, kdy byla uhrazena částka 162.734 Kč. Mzdové účetnictví zpracovala společnost AXXXO zpětně, a to včetně inkriminovaného období. Z předloženého účetnictví znalkyně nezjistila žádné úhrady daně ze závislé činnosti, přičemž řádné vyúčtování za zdaňovací období 2015-2016 bylo podáno až dne 27. 4. 2018, za období 2011-2014 nebylo podáno vůbec. Co se týče dlužného pojistného na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti za sledované období, společnost SXXD Mxx dodala ČSSZ přehledy o výši pojistného až v období dubna až září 2016. Celková výše dlužného pojistného za zaměstnance a organizaci činila v jednotlivých sledovaných obdobích částky popsané ve výroku rozsudku, přičemž ke dni vypracování znaleckého posudku a jeho dodatku nebylo na tento dluh uhrazeno nic. Co se týče pojistného za zdravotní pojištění zaměstnanců, ani v tomto případě společnost SXXD Mxx ve stanovených termínech řádně nepodávala příslušným pojišťovně přehledy o platbě pojistného. Všeobecné zdravotní pojišťovně byly přehledy za období od ledna 2012 do prosince 2015 doloženy až v srpnu 2016 a za leden až červenec 2016 v únoru 2017. Řádně byly podány pouze přehledy za leden až prosinec 2011. Pojistné sražené zaměstnancům a dlužné pojistné zaměstnavatele vůči VZP činilo v inkriminovaném období částky

podrobně popsané ve výroku rozsudku, kdy na dlužném pojistném nebylo v době vypracování znaleckého posudku a jeho dodatku uhrazeno ničeho. Co se týče OZP, za období říjen 2012 – září 2013 činilo dlužné pojistné celkem 60.639 Kč, které taktéž nebylo ke dni vyhotovení znaleckého posudku uhrazeno. Pojistné sražené zaměstnancům a dlužné pojistné zaměstnavatele vůči Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra činilo ve sledovaném období částky popsané ve výroku rozsudku, přičemž tyto částky rovněž ke dni vypracování znaleckého posudku a jeho dodatku uhrazeny nebyly. Částky zúčtovaných zákonných odvodů z mezd odpovídají hodnotě mezd vyplacených zaměstnancům.

29. Jako **listinné důkazy** byly v hlavním líčení mj. předloženy zprávy a podklady VZP (č.l. 6-22, 926-961, 1946-1947, 2216, 2302-2307), ze kterých bylo zjištěno, že VZP podala dne 29. 4. 2015 na statutární orgán společnosti SXXD Mxx (tedy obžalovaného) trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu neodvedení daně dle § 241 tr. zákoníku (č.l. 6-8). Od roku 2012 společnost SXXD Mxx nepředkládala přehledy o výši pojistného na všeobecné zdravotní pojištění, přičemž přehledy za období let 2012 - 2015 společnost podala až dne 31. 8. 2016, za období leden – červenec 2016 dne 3. 2. 2017 (č.l. 929-935). Od srpna 2016 společnost již podává přehledy pravidelně. Z důvodu nepodávání přehledů nemohlo být pojistné v období od ledna 2012 korektně vypočteno. Za období leden 2012 až duben 2015 bylo plátcí stanoveno pravděpodobné pojistné, které bylo po dodání přehledů obžalovaným zrušeno. Dne 13. 7. 2018 byla u plátce provedena dokladová kontrola (č.l. 2303-2307). Následně obžalovaný v období od 29. 7. 2019 do 1. 4. 2020 uhradil celkovou částku ve výši 405.000 Kč (č.l. 2216), dne 25. 3. 2019 uhradil částku ve výši 110.000 Kč (č.l. 2303). Dle vyjádření VZP ze dne 15. 4. 2020 obžalovaný k témuž dni uhradil celou dlužnou částku (č.l. 2303).

30. Ze zpráv a materiálů poskytnutých PSSZ (č.l. 23-40, 842-915, 919-925, 1977-1983, 2309-2315, 2225 -2238) bylo zjištěno, že společnost SXXD Mxx od ledna 2011 nepředkládala přehledy o výši pojistného na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti (zejména č.l. 23-29, č.l. 843-848, č.l. 2309-2315 a další). Z tohoto důvodu nemohlo být pojistné vyměřeno. Společnost SXXD Mxx a obžalovaný jako její jednatel byli opakovaně upozorňováni na nutnost podávat přehledy o pojistném. Dne 19. 7. 2010 byl obžalovaný telefonicky vyzván k dodání chybějících přehledů, což obžalovaný přislíbil, avšak neučinil (č.l. 2310). Dne 15. 4. 2011 byla obžalovanému zaslána písemná výzva k předložení přehledů pojistného za období od prosince 2009 do července 2011, kterou si obžalovaný nepřevzal (č.l. 2311). Na pozvánku ke kontrole, která byla zaslána společnosti SXXD Mxx dne 30. 10. 2012 do datové schránky, nikdo nereagoval, přestože se oprávněná osoba přihlásila do datové schránky. Obdobně tomu bylo u urgencye z 30. 4. 2013, která byla zaslána doručeným dopisem na adresu jednatele. Po druhé urgenci dne 14. 10. 2013 byl telefonicky dohodnut náhradní termín, na který se dne 27. 11. 2013 dostavil obžalovaný s neúplnými podklady (č.l. 24, 843). Na náhradní termín v únoru 2014 se obžalovaný nedostavil, následně byl již nekontaktní. Kontrola nemohla být provedena, neboť obžalovaný jako jednatel společnosti neposkytl dostatečnou součinnost. Dne 12. 6. 2014 byla obžalovanému do vlastních rukou doručena výzva k předložení přehledů o pojistném za období od ledna 2011 do dubna 2014 (č.l. 2312-13), tatáž výzva byla zaslána společnosti SXXD Mxx do datové schránky (č.l. 2313 a verte). O dalším termínu kontroly byla obeslána likvidátorka společnosti SXXD Mxx, které byla výzva doručena do datové schránky dne 9. 10. 2015, avšak zůstala bez odezvy. Dne 19. 5. 2015 a 11. 6. 2015 byly do datové schránky společnosti SXXD Mxx zaslány další výzvy k předložení přehledů o pojistném (č.l. 2314-15). Přehledy o výši pojistného za období leden 2011 – prosinec 2013 byly společností SXXD Mxx odevzdány až v dubnu 2016, za rok 2014 v srpnu 2016 a za období leden 2015 – červenec 2016 v září 2016 (č.l. 925). Na základě těchto pozdě dodaných přehledů bylo zpětně vypočteno dlužné pojistné za jednotlivá účetní období ve výši uvedené v bodě 2 písm. a-f) výroku rozsudku, a to v celkové výši 8.818.208 Kč. Dne 12. 9. 2016 (tedy po zahájení trestního stíhání) u spol. SXXD Mxx proběhla kontrola za období od 1. 12. 2009 do 31. 7. 2016,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

v rámci níž obžalovaný (prostřednictvím zmocněnce, zástupce společnosti AXXXO) již poskytl potřebnou součinnost.

31. Ze zpráv a materiálů poskytnutých Finančním úřadem pro Prahu 2 (č.l. 962-967, 1950-1976, 2222-2223) soud zjistil, že společnost SXXD Mxx vůbec nepodala vyúčtování daně ze závislé činnosti za zdaňovací období 2011 - 2014, kdy nedoplatek na dani z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti nebyl z tohoto důvodu správcem daně evidován. Za zdaňovací období let 2015 a 2016 byla vyúčtování podána až dne 27. 4. 2018, tedy evidentně až po zahájení úkonů trestního řízení, kdy ve věci obžalovanému bezprostředně hrozilo zahájení trestního stíhání. Za zdaňovací období 2017 již společnost podala vyúčtování včas. V inkriminovaném období daňový subjekt neuhradil finančnímu úřadu na dani ze závislé činnosti ničeho, přičemž neplnil ani další daňové povinnosti - nepodával daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob ani přiznání k dani z přidané hodnoty. Následně obžalovaný uhradil v období od června 2019 do dubna 2020 v měsíčních splátkách celkovou částku ve výši 565.000 Kč (č.l. 2222-2223).

32. Ze zpráv a materiálů poskytnutých ZPMV (č.l. 968-971, 1949, 2218, 2316-2317) soud zjistil, že společnost SXXD Mxx v inkriminovaném období nehradila pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, pročež byl vydán za období od 1. 8. 2011 do 31. 12. 2015 platební výměr č. 94/2017, na který bylo uhrazeno dne 25. 3. 2019 pouze 6.310 Kč (č.l. 968-971 ve spojení s č.l. 1949). Téhož dne obžalovaný ze svého účtu uhradil částku 110.000 Kč, dne 3.5.2019 částku 17.992 Kč a dne 10. 6. 2019 částku 50.000 Kč (č.l. 1949), poté v měsíčních splátkách po 50.000 Kč v období od července 2019 do března 2020 zaplatil celkovou částku ve výši 400.000 Kč, v dubnu 2020 pak ještě částku 5.000 Kč (č.l. 2218).

33. Ze zpráv a materiálů poskytnutých OZP (č.l. 973-982, 2220, 2320-2372) bylo zjištěno, že společnost SXXD Mxx byla jako plátce pojistného na zdravotní pojištění v inkriminovaném období u OZP evidována od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013. V tomto období plátce nepředkládal přehledy o platbě pojistného. Společnost SXXD Mxx byla ve dnech 2. 3. 2010 (č.l. 2323), 1. 3. 2011 (č.l. 2331), 30. 10. 2013 (č.l. 2344), 24. 4. 2014 (č.l. 2350) písemně vyzvána k zaslání přehledů o platbách pojistného na všeobecné zdravotní pojištění, přičemž ve všech těchto výzvách bylo podrobně popsáno, jakým způsobem je třeba oznamovací povinnost plnit, jakož i to, že oznamovací povinnost je nutno plnit každý kalendářní měsíc. Vzhledem k tomu, že požadované přehledy nebyly ve stanoveném termínu OZP dodány, byla společnosti SXXD Mxx opakovaně uložena pokuta (viz platební výměry č.l. 2326, 2334, 2347, 2353). Z téhož důvodu bylo rovněž zahájeno správní řízení, na základě něhož bylo rozhodnuto o stanovení pravděpodobné výše pojistného. Výkaz nedoplateků byl plátcovi zaslán do datové schránky dne 17. 2. 2015. Celá dlužná částka pojistného ve výši 60.639 Kč byla obžalovaným uhrazena až dne 22. 3. 2019, tedy až po zahájení trestního stíhání.

34. Soud dále vycházel z materiálů poskytnutých zaměstnanci společnosti SXXD Mxx M. B. (č.l. 52-69), O. Č. (č.l. 76-96), K. F. (č.l. 100-120), R. G. (č.l. 123-134), L. H. (č.l. 141-178), V. H. (č.l. 182-206), M. J. (č.l. 210-237), M. K. (č.l. 241-263), M. L. (č.l. 268-282), P. M. (č.l. 287-333), Š. N. (č.l. 341-354), J. O. (č.l. 360-369), D. P. (č.l. 373-394), P. S. (č.l. 400-414), M. S. (č.l. 419-435), D. S. (č.l. 440- 459), L. V. (č.l. 498-585), T. V. (č.l. 590-602), T. V. (č.l. 612-628), T. Z. (č.l. 633-658) a L. Z. (č.l. 666-686), ze kterých bylo zjištěno, že tito zaměstnanci byli u společnosti SXXD Mxx zaměstnáni v době, kterou uvedli v rámci své výpovědi, přičemž mzda jim byla vyplácena na bankovní účet ve dvou měsíčních platbách formou zálohy (obvykle ve výši 10.000 Kč) a doplatku. Všechny pracovní smlouvy, dohody o rozvázání pracovního poměru, evidenční listy důchodového pojištění a potvrzení o zdanitelných příjmech, které zaměstnanci předložili, byly za zaměstnavatele podepsány obžalovaným jako jednatelem společnosti SXXD Mxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

35. Z přiznání k dani z příjmů právnických osob (č.l. 687-701) bylo zjištěno, že společnost SXXD Mxx v roce 2014 vykázala ztrátu ve výši 4.192.483 Kč.

36. Z příkazní smlouvy (č.l. 1267-1273, 1948) soud zjistil, že obžalovaný jako statutární orgán za společnost SXXD Mxx uzavřel dne 24. 7. 2015 se společností AXXXO, s.r.o., příkazní smlouvu o vedení účetnictví, na základě které měla společnost AXXXO dále vést řádné účetnictví společnosti SXXD Mxx a provést rekonstrukci účetnictví za minulá období.

37. Z materiálů poskytnutých společností AXXXO, včetně CD (č.l. 1312) byly zjištěny následující skutečnosti. Z bankovních výpisů z účtu spol. SXXD Mxx vedeného u Raiffeisen Bank (č.l. 702-762) soud zjistil, že na účet společnosti přicházely pravidelné úhrady od různých subjektů, svědčících o tom, že společnost vykonávala ekonomickou činnost, přičemž je však od roku 2011 zřejmý rychlý úbytek příchozích plateb a platících subjektů, jakož i snižující se výše jednotlivých příchozích plateb. Do roku 2010 (tedy mimo inkriminované období) byly z tohoto účtu hrazeny mimo mezd zaměstnanců i platby různým společnostem či fyzickým osobám, a to i v řádu stovek tisíc Kč, nelze si nepovšimnout ani úhrad měsíčních leasingových splátek na několik vozidel. Z výpisů z účtů ČSOB (č.l. 1313-1763) z období od ledna 2012 do listopadu 2015 bylo zjištěno, že i na tento účet společnosti přicházely pravidelné úhrady od různých subjektů, svědčících o tom, že společnost vykonávala ekonomickou činnost. Z výpisu z účtu spol. Sxxd Dxx vedeného u ČSOB (č.l. 764-778) bylo zjištěno, že z účtu této společnosti byly od prosince 2015 do února 2016 hrazeny mzdy několika zaměstnanců (konkrétně D. P., T. V., K. F. a O. Č.).

38. Ze mzdových listů za roky 2012-2014 (č.l. 785- 841) soud zjistil, že v roce 2012 bylo u společnosti SXXD Mxx zaměstnáno včetně obžalovaného 18 zaměstnanců, v roce 2013 pak rovněž 18 zaměstnanců, v roce 2014 dokonce 20 zaměstnanců. Z knih přijatých faktur (č.l. 984-995, 999-1008) a knih vystavených faktur (č.l. 1009- 1029) bylo zjištěno, že společnost SXXD Mxx v inkriminované době vykonávala ekonomickou činnost, přičemž však většina přijatých i vystavených faktur zůstala neuhrazena. Z pokladní knihy (č.l. 1030-1049) soud zjistil, že byly v inkriminovaném období v hotovosti hrazeny mimo jiné náklady i faktury dodavatelům, a to i v řádu stovek tisíc korun. V hotovosti probíhaly rovněž nákupy elektroniky, např. notebooku, mobilního telefonu, disků apod., další tisíce až desetitisíce Kč měsíčně byly v hotovosti vydány za pohonné hmoty a parkovné. V knize závazků (č.l. 1050-1056) jsou v inkriminovaném období evidovány pouze závazky vůči zaměstnancům a orgánům příslušným k výběru daně či pojistného.

39. Z přehledů o výši pojistného (č.l. 1057-1082, 1110-1133) soud zjistil, že společnost AXXXO dne 30. 3. 2016 vyhotovila přehledy o výši pojistného na sociální pojištění za období leden - prosinec 2012 a leden - prosinec 2013 v měsíčních částkách odpovídajícím částkám uvedeným v bodě 2 písm. b), c) výroku rozsudku, dne 3. 8. 2016 tatáž společnost vyhotovila přehledy o výši pojistného za období od ledna 2014 do prosince 2014 v měsíčních částkách odpovídajících částkám rozepsaným v bodě 2 písm. d) rozsudku (č.l. 1167-1178), a konečně dne 29. 8. 2016 byly vyhotoveny přehledy za období od ledna 2015 do prosince 2015, odpovídající částkám uvedeným v bodě 2 písm. e) výroku rozsudku (č.l. 1215-1226).

40. Z přehledů o platbě pojistného OZP (č.l. 1083-1085, 1158-1166) soud zjistil, že dne 3. 8. 2016 byly vyhotoveny přehledy za zdravotní pojištění zaměstnanců pojištěných u OZP za říjen - prosinec 2012, téhož dne pak přehledy za období leden – září 2013, kdy jednotlivé částky uvedené na přehledech odpovídají částkám rozepsaným v bodě 4 výroku rozsudku.

41. Z přehledů o platbě pojistného VZP (č.l. 1086-1097, 1134-1146, 1179-1190, 1239-1250) bylo zjištěno, že společnost AXXXO téhož dne vyhotovila přehledy o platbě zdravotního pojištění

zaměstnanců pojištěných u VZP za období od ledna do prosince 2012, které odpovídají částkám rozepsaným v bodě 3 písm. a) výroku rozsudku (č.l. 1086-1097), dále přehledy o platbě pojistného za období leden 2013 – prosinec 2013, odpovídající částkám uvedeným v bodě 3 písm. b) výroku rozsudku (č.l. 1134-1146), za období leden 2014 – prosinec 2014, odpovídající částkám uvedeným v bodě 3 písm. c) výroku rozsudku (č.l. 1179-1190) a v neposlední řadě dne 29. 8. 2016 přehledy o platbě pojistného za období leden 2015 – prosinec 2015, odpovídající částkám uvedeným v bodě 3 písm. d) výroku rozsudku (č.l. 1239-1250).

42. Z přehledů o platbě pojistného ZPMV bylo zjištěno, že dne 3. 8. 2016 byly společností AXXXO vyhotoveny přehledy o platbě zdravotního pojištění zaměstnanců pojištěných u ZPMV za období od ledna do prosince 2012, které odpovídají částkám rozepsaným v bodě 5 písm. b) výroku rozsudku (č.l. 1098-1109), za období leden – prosinec 2013, odpovídající částkám rozepsaným v bodě 5 písm. c) výroku rozsudku (č.l. 1146-1157), za období leden – prosinec 2014, které odpovídají částkám rozepsaným v bodě 5 písm. d) výroku rozsudku (č.l. 1191-1202) a za leden až prosinec 2015, odpovídající částkám uvedeným v bodě 5 písm. e) výroku rozsudku (č.l. 1251-1262).

43. Z údajů o účtu a z výpisů z účtu spol. SXXD Mxx, vedeného u Fio banky (č.l. 1767-1784, 1996- 2030), soud zjistil, že jediným disponentem uvedeného účtu byl obžalovaný. Z tohoto účtu byly v období od ledna 2012 do března 2015 pravidelně hrazeny mzdy zaměstnanců, nájem i platby dodavatelům a poskytovatelům služeb, přičemž obžalovaný na účet opakovaně vkládal v hotovosti částky v řádech i několika stovek tisíc korun. Ke dni 29.7.2015 činil zůstatek na účtu 0 Kč.

44. Z údajů o účtu a z výpisů z účtu společnosti SXXD Mxx vedeného u Raiffesenbank (č.l. 2031-2045) soud zjistil, že dispoziční oprávnění k danému účtu měl v inkriminovaném období obžalovaný a I. S.. Od roku 2013 je na tomto účtu evidován jen minimální počet příchozích plateb, přičemž v letech 2014 a 2015 bylo z účtu hrazeno několik exekucí (včetně exekuce ve prospěch Finančního úřadu), a dále byly z účtu odčerpány prostředky převodem na jiný účet obžalovaného. Účet byl zrušen ke dni 17.1.2016.

45. Z údajů o účtu a z výpisů z účtu společnosti SXXD Mxx vedeného u Komerční banky (č.l. 1986-1987 včetně CD na č.l. 1987, 1993-1995) bylo zjištěno, že společnost SXXD Mxx měla u KB veden účet pouze do 23.9.2012, kdy jeho jediným disponentem byl obžalovaný. U KB jsou rovněž vedeny 3 běžné účty společnosti Sxxd Dxx, a.s., u nichž je oprávněným disponentem obžalovaný, přičemž na jeden z těchto účtů v inkriminovaném období zjevně směřovaly příjmy za prodej vstupenek Mxxx a UTxxx *(na což lze usoudit z toho, že takto byly označeny některé z příchozích plateb od mnoha různých fyzických osob, kdy jednotlivé částky jsou v obdobné výši)*.

46. Z údajů o účtu a z výpisů z účtu spol. SXXD Mxx, vedeného u ČSOB (č.l. 2050-2051, 2061-2114) soud zjistil, že jediným disponentem uvedeného účtu byl obžalovaný. V inkriminovaném období na tento účet přicházely pravidelné úhrady od různých subjektů, svědčících o tom, že společnost vykonávala ekonomickou činnost. Z tohoto účtu byly rovněž hrazeny mzdy zaměstnanců a velké množství faktur různým subjektům, a to i v řádech stovek tisíc Kč. Obžalovaný na účet opakovaně vkládal finanční prostředky v hotovosti v řádu stovek tisíc korun. Ke dni 26.7.2019 byl zůstatek na tomto účtu nulový.

47. Z údajů o účtu a výpisů z účtu spol. Sxxd Dxx, a.s., vedeného u ČSOB za inkriminované období (č.l. 2052-2059, 2115- 2141) bylo zjištěno, že výše uvedená společnost má u ČSOB dva účty, u nichž je oprávněným disponentem obžalovaný, kdy od roku 2016 byly z účtu Sxxd Dxx hrazeny mzdy některých zaměstnanců společnosti SXXD Mxx, jakož i mzda obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

48. Z usnesení PČR, č.j. ORI-14427/TČ-2010 (č.l. 44-45) bylo zjištěno, že obžalovaný byl od 18.11.2010 na základě trestního oznámení Finančního úřadu prověřován pro podezření z přečinu neodvedení daně, který měl spáchat tím, že jako jednatel společnosti SXXD Mxx neplnil řádně povinnost plátce, když v období od května 2008 do prosince 2009 neodváděl za zaměstnance platby pojistného a daně ze závislé činnosti. Trestní věc byla odložena z důvodu zániku trestnosti uvedeného jednání, neboť dlužné částky byly v rámci exekuce uhrazeny v plné výši. Z usnesení PČR, č.j. KRPA-182899/TČ-2015 (č.l. 41-43) pak soud zjistil, že obžalovaný byl následně na základě trestního oznámení VZP ze dne 26.5.2015 opětovně prověřován ze spáchání přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zák. za období od června do prosince 2011, kdy věc byla rovněž odložena s tím, že bylo současně zahájeno prověřování obžalovaného pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku.

49. Z komunikace s PČR o platbě pojistného 2011 (č.l. 1275) soud zjistil, že obžalovaný požadovaný přehled o platbě pojistného na zdravotní pojištění zaměstnanců pojištěných u VZP policii poskytl až dne 21.7.2015, tedy až poté, co bylo zahájeno jeho prověřování pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku.

50. Soud dále vycházel z materiálů z obchodního rejstříku (č.l. 1909-1945), ze kterých bylo zjištěno, že společnost SXXD Mxx s.r.o. byla založena Společenskou smlouvou ze dne 20. 6. 2000. Předmětem činnosti společnosti byly výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Obžalovaný vstoupil do společnosti na základě Smluv o převodu obchodního podílu ze dne 26. 6. 2008, kdy Ing. J. Ž. převedl na obžalovaného celý svůj obchodní podíl ve společnosti (50 %), PhDr. P. P. polovinu svého obchodního podílu (25 %). Téhož dne se obžalovaný stal jediným jednatelem společnosti. Jediným vlastníkem společnosti se obžalovaný stal na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 21. 11. 2008. Vliv na společnost vykonával obžalovaný po celé inkriminované období, neboť byl a dosud je jejím jediným jednatelem a společníkem. Jedinou výjimkou bylo období od 2. 10. 2015 do 1. 12. 2015, kdy byla společnosti na základě rozhodnutí soudu jmenována likvidátorka. Likvidace byla k výše uvedenému datu zrušena.

51. Z emailové komunikace mezi obžalovaným a M. B., zaměstnancem VZP (č.l. 2406-2408) soud zjistil, že obžalovaný byl dne 30. 8. 2011 M. B. opětovně vyzván k předložení přehledů o pojistném od roku 2010, které obžalovaný přislíbil dodat, s tím, že tyto musí být přeloženy nejpozději do poloviny října. M. B. současně obžalovaného upozornil na možnost případného vyměření vyššího pojistného. Dne 19. 10. 2011 pak též zaměstnanec kontaktoval obžalovaného s tím, že se jej pokoušel bezvýsledně kontaktovat, kdy jej rovněž upozornil na lhůtu k úhradě pojistného 1 měsíc, po němž bude následovat vymáhací řízení. Obžalovaný dne 20. 10. 2011 M. B. zaslal mzdové listy, načež byl upozorněn, že tyto u některých zaměstnanců neodpovídají evidenci zaměstnanců u VZP (kdy někteří zaměstnanci nebyli přihlášení a jeden nebyl odhlášen) a současně mu bylo sděleno, jak má postupovat, aby situaci napravil. Na výzvu M. B. k dodání přihlášek zaměstnanců ze dne 21. 10. 2011 již obžalovaný nijak nereagoval.

52. Z emailové komunikace mezi obžalovaným a B. P., zaměstnankyní VZP (č.l. 2410) bylo zjištěno, že obžalovaný zaslal přehledy o pojistném na zdravotní pojištění zaměstnanců za rok 2010 a 2011 až dne 20. června 2012, kdy byl rovněž vyzván k předložení přehledů za období od ledna do září 2012, na což již nijak nereagoval.

53. Z emailové komunikace mezi obžalovaným a D. K., xxx xxx u ČSSZ (č.l. 2411) soud zjistil, že se obžalovaný dne 18. 12. 2013 omluvil ze schůzky, která se měla konat téhož dne, a přislíbil dodání podkladů z let 2011 a 2012 do 2 dnů, načež byl vyzván k zaslání přehledů za další roky. Na tuto zprávu již obžalovaný nijak nereagoval.

54. Z podání obhajoby doručeného soudu bezprostředně před konáním hlavního líčení a z potvrzení o provedených úhradách (č.l. 2413 – 2430) bylo zjištěno, že obžalovaný uhradil na zákonných platbách ve prospěch FÚ částku celkem 3 532 962 Kč, PSSZ částku celkem 1 872 683 Kč, VZP částku celkem 1 058 198 Kč, OZP částku celkem 20 214 Kč a ZP MV ČR částku celkem 568 000 Kč, přičemž z podání poškozených je patrné, že obž. hradil, resp. hradí tyto platby jak pravidelnými splátkami, tak i jednorázovými vyššími platbami.

55. K osobě obžalovaného soud vycházel rovněž z opisu rejstříku trestů a opisu z evidence přestupků obžalovaného (č.l. 1882-1883, 2239), z nichž bylo zjištěno, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán ani evidován pro přestupek.

56. Takto provedené **důkazy soud hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že skutek, resp. skutky, se staly tak, jak jsou popsány ve výrokové části tohoto rozsudku, a že je spáchal obžalovaný.

57. Obžalovaný je z výše popsaného jednání jednoznačně usvědčován jednak svou vlastní výpovědí, jednak výpovědí zaměstnanců společnosti SXXD Mxx ve spojení se všemi provedenými listinnými důkazy a znaleckým posudkem, podpůrně i výpovědí svědkyně P..

58. Jak uvedl sám obžalovaný, přičemž jeho tvrzení koresponduje i výpovědím zaměstnanců společnosti SXXD Mxx a listinným důkazům, obžalovaný byl v inkriminovaném období jedinou osobou, která společnost ovládala a řídila a za ni ve všech zásadních oblastech její činnosti jednala, přičemž měl rovněž plnou dispozici k nakládání se všemi jejími účty. Bylo rovněž bezpečně prokázáno, že společnost v daném období prostřednictvím svých zaměstnanců vykonávala ekonomickou činnost a na jednotlivé účty společnosti byly zasílány platby od různých subjektů, které zjevně s touto ekonomickou činností souvisely. Byl to právě obžalovaný, kdo jménem společnosti uzavřel v inkriminovaném období pracovní smlouvy se všemi zaměstnanci společnosti, a byl to opět pouze obžalovaný, kdo za společnost sjednal následné dohody o rozvázání pracovního poměru zaměstnanců. Obžalovaný tak měl přesný přehled o počtu zaměstnanců, jakož i o době trvání jejich pracovního poměru. Ostatně byl to právě on, kdo zaměstnancům vyplácel z jednotlivých účtů společnosti mzdy.

59. Svůj vliv na společnost vykonával obžalovaný po celé inkriminované období, neboť byl a dosud je jejím jediným jednatelem a společníkem (s jedinou výjimkou krátkého období od 2. 10. 2015 do 1. 12. 2015, kdy byla společnosti soudem jmenována likvidátorka). Jako jediný jednatel společnosti byl obžalovaný povinen jednat s péčí řádného hospodáře a zajistit, aby plnila veškeré své závazky, které jí plynuly jak ze soukromého, tak z veřejného práva. Jako zkušený podnikatel, který již v minulosti působil v jiných společnostech, si obžalovaný musel být vědom, že je povinen plnit rovněž řadu povinností vůči státu, a to včetně plnění povinnosti řádně a včas platit daně, plnit oznamovací povinnost a vést účetnictví v souladu s platnými zákony.

60. Obžalovaný uvedl, že si účetnictví z ekonomických důvodů vedl sám, což ostatně potvrdili v rámci své výpovědi i někteří z jeho zaměstnanců. Obžalovaný rovněž připustil, že se mu účetnictví nedařilo vést řádně a nebyl schopen dodávat příslušným orgánům všechny podklady tak,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

jak požadují platné zákony. Nikterak nepopíral, že v období od ledna 2011 do července 2016 jako jediný jednatel a osoba odpovědná za vedení společnosti i zajišťující vedení účetnictví nepodával měsíční přehledy o výši pojistného na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti, v tomtéž období nepodával měsíční přehledy o výši pojistného na všeobecné zdravotní pojištění zaměstnanců pojištěných u ZPMV. Od ledna 2012 pak nepodával ani přehledy o výši pojistného na všeobecné zdravotní pojištění zaměstnanců pojištěných u VZP a v období od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013 ani přehledy o výši pojistného zaměstnanců pojištěných u OZP.

61. Soud má za jednoznačně prokázané, že se v případě obžalovaného nejednalo o nějaké nedopatření, jak tvrdí obžalovaný, ale o zřejmý úmysl povinnost podávat příslušné přehledy neplnit. Obžalovaný byl k jejich podání opakovaně ze strany příslušných úřadů vyzván, což bylo zjištěno zejména z listinných důkazů (včetně obžalovaným předložené emailové komunikace se zaměstnanci VZP a ČSSZ). Dne 19. 7. 2010 byl obžalovaný telefonicky vyzván k dodání chybějících přehledů o výši pojistného na sociální zabezpečení, což přislíbil, avšak neučinil (č.l. 2310). Dne 15. 4. 2011 byla obžalovanému zaslána písemná výzva k předložení přehledů pojistného za období od prosince 2009 do července 2011, kterou si nepřevzal (č.l. 2311). Na pozvánku ke kontrole, která byla zaslána společnosti SXXD Mxx dne 30. 10. 2012 do datové schránky, nikdo nereagoval, přestože se oprávněná osoba přihlásila do datové schránky. Zásilka obsahující urgenci z 30. 4. 2013, která byla zaslána doručeným dopisem na adresu jednatele, se vrátila jako nedoručená. Po druhé urgenci dne 14. 10. 2013 byl s obžalovaným telefonicky dohodnut náhradní termín, na který se dne 27. 11. 2013 sice dostavil, ale s neúplnými podklady (č.l. 24, 843). Dne 12. 6. 2014 byla obžalovanému do vlastních rukou doručena výzva k předložení přehledů o pojistném za období od ledna 2011 do dubna 2014 (č.l. 2312-13), tatáž výzva byla zaslána společnosti SXXD Mxx do datové schránky (č.l. 2313 a verte). Společnost SXXD Mxx byla ve dnech 2. 3. 2010 (č.l. 2323), 1. 3. 2011 (č.l. 2331), 30. 10. 2013 (č.l. 2344), 24. 4. 2014 (č.l. 2350) písemně vyzvána k zaslání přehledů o platbách pojistného na všeobecné zdravotní pojištění, přičemž ve všech těchto výzvách bylo podrobně popsáno, jakým způsobem je třeba oznamovací povinnost plnit, jakož i to, že oznamovací povinnost je nutno plnit každý kalendářní měsíc. Vzhledem k tomu, že požadované přehledy nebyly ve stanoveném termínu OZP dodány, byla společnosti SXXD Mxx opakovaně uložena pokuta. Výkaz nedoplatek byl ze strany OZP plátcí zaslán do datové schránky dne 17. 2. 2015.

62. Skutečnost, že byl obžalovaný opakovaně vyzván k předložení přehledů o platbě pojistného, ostatně, jak výše uvedeno, vyplynula i z emailové komunikace mezi obžalovaným a pracovníky VZP, kterou obžalovaný soudu předložil. Z emailové komunikace obžalovaného s M. B. (č.l. 2406-2408) soud zjistil, že obžalovaný byl dne 30. 8. 2011 M. B. opětovně vyzván k předložení přehledů o pojistném od roku 2010, které přislíbil dodat, s tím, že tyto musí být přeloženy nejpozději do poloviny října. Dne 19. 10. 2011 pak též zaměstnanec informoval obžalovaného, že se jej opakovaně pokoušel bezvýsledně kontaktovat, přičemž jej upozornil na lhůtu k úhradě pojistného 1 měsíc, po němž bude následovat vymáhací řízení. Obžalovaný dne 20. 10. 2011 M. B. zaslal mzdové listy, načež byl upozorněn, že tyto u některých zaměstnanců neodpovídají evidenci zaměstnanců u VZP a současně mu bylo sděleno, jak má postupovat, aby situaci napravil. Na výzvu M. B. k dodání přihlášek zaměstnanců ze dne 21. 10. 2011 již obžalovaný nijak nereagoval. Z emailové komunikace mezi obžalovaným a B. P. (č.l. 2410) bylo zjištěno, že obžalovaný zaslal, i když opožděně (dne 20. června 2012), přehledy o pojistném na zdravotní pojištění zaměstnanců pojištěných u VZP za rok 2010 a 2011. Soud však podotýká, že toto období není ve vztahu k VZP předmětem trestního řízení v této věci, neboť předmětem tohoto řízení je až následující období od ledna 2012. Z výše uvedeného je však zřejmé, že si obžalovaný povinnosti podávat přehledy o pojistném byl velmi dobře vědom a rovněž věděl, jakým způsobem má danou povinnost plnit. V tomtéž emailu byl obžalovaný rovněž vyzván k předložení přehledů o pojistném za období od ledna do září 2012, na což již nijak nereagoval. Z emailové komunikace mezi

obžalovaným a D. K., xxx xxx u ČSSZ (č.l. 2411) soud zjistil, že se obžalovaný dne 18. 12. 2013 omluvil ze schůzky, která se měla konat téhož dne, a přislíbil dodání podkladů z let 2011 a 2012 do 2 dnů, načež byl vyzván k zaslání přehledů za další roky. Na tuto zprávu již nijak nereagoval.

63. Z výše uvedeného nelze než uzavřít, že obžalovaný byl opakovaně písemně, emailem, ústně i telefonicky informován o povinnosti podávat měsíční přehledy o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění a sociální pojištění zaměstnanců, kdy na většinu těchto výzev vůbec nereagoval, na schůzky u příslušných orgánů se v převážné míře nedostavoval nebo se z nich omluvil. Není tedy pravdou, jak tvrdí obžalovaný, že by s příslušnými orgány spolupracoval a požadované informace jim poskytoval, neboť jeho spolupráce byla v období let 2011-2015 naprosto minimální, jeví se soudu spíše jako snaha plnění zákonných povinností se vyhýbat. Nadto nelze přehlédnout, že byl obžalovaný v předmětné době několika zaměstnanci (např. Ing. Č. na podzim roku 2012, R. G. v roce 2014, P. M. a D. P. v roce 2015) výslovně upozorněn na to, že zjistili, že za ně není zaměstnavatelem hrazeno pojištění nebo že nejsou vůbec přihlášení jako zaměstnanci, přičemž v tomto přislíbil sjednat nápravu. Obžalovaný však i přes výše uvedené nadále měsíční přehledy o pojistném a vyúčtování daně ze závislé činnosti příslušným orgánům nepředkládal a příslušné odvody nehradil.

64. Obžalovaný se v tomto směru rovněž hájil tím, že předmětné přehledy nedodal i proto, že byl opakovaně ujišťován o tom, že si příslušné pojišťovny a ČSSZ v případě, že povinné měsíční přehledy nedodá, potřebné informace zjistí a dané pojistné vypočtou samy. Z žádných provedených důkazů však nevyplývá jakákoliv skutečnost, kterou by bylo lze považovat za obžalovaným tvrzené ujištění o tom, že měsíční přehledy není třeba dodávat. Soud z komunikace mezi obžalovaným a příslušnými orgány zjistil pouze to, že tento byl opakovaně k dodání přehledů vyzván, přičemž byl upozorněn i na možný právní následek spočívající ve vyměření pravděpodobného pojistného v případě, že požadované přehledy nebudou dodány. Z žádného z provedených důkazů, včetně emailové komunikace mezi obžalovaným a M. B., B. P. a D. K. však nebylo zjištěno, že by obžalovanému kdokoliv sdělil, že nemusí přehledy odevzdávat, či že má možnost volby, zda přehledy odevzdá či nikoliv nebo že by mu snad bylo sděleno, že si potřebné informace příslušné orgány zjistí samy. To ostatně při výpovědi u soudu potvrdila i svědkyně P., která ve společnosti SXXD Mxx vykonávala kontrolu v roce 2008 a 2009. Svědkyně uvedla, že ve věci vždy jednala výhradně s obžalovaným, který na ni působil jako inteligentní člověk, který si je svých povinností plně vědom. Svědkyně současně vyloučila možnost, že by ona sama nebo kdokoliv z jejích kolegů mohl obžalovanému jím tvrzené ujištění dát.

65. Bez ohledu na tuto skutečnost však soud zdůrazňuje, že možnost zdravotní pojišťovny a ČSSZ rozhodnout o stanovení pravděpodobné výše pojistného na základě pomůcek nijak nezbavuje plátce povinnosti dodatečně předložit přehledy o skutečné výši pojistného, není tedy na svobodné volbě plátce, zda zákonné přehledy podá či nikoli. Ostatně obžalovaný byl o této skutečnosti informován nejpozději v rozhodnutí OZP ze dne 23.9.2010 (č.l. 2329), kde je tato informace výslovně uvedena, jakož i ve všech následujících rozhodnutích této pojišťovny (č.l. 2337, 2356). Nadto bylo v řízení prokázáno, že obžalovaný neplnil v inkriminovaném období oznamovací povinnost vůči státu ani v jiných případech, když ze znaleckého posudku i vyjádření finančního úřadu bylo zjištěno, že obžalovaný v předmětném období nepodával ani daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmu právnických osob, což sice není předmětem tohoto trestního řízení, ale i tato skutečnost vypovídá o přístupu obžalovaného k plnění státem uložených povinností.

66. Obžalovaný nedodání přehledů o pojistném a přiznání k dani ze závislé činnosti dále odůvodnil tím, že se v účetnictví nevyznal a doufal, že na tuto agendu někoho sežene. K tomu je však nutno podotknout, že pokud obžalovaný zjistil, že není osobně schopen plnit zákonné

povinnosti v souvislosti s vedením účetnictví, byl jako jediný jednatel a osoba odpovědná za řádný chod společnosti povinen učinit kroky k nápravě, ať již zaměstnáním kvalifikované osoby, nebo uzavřením smlouvy o vedení účetnictví s externím subjektem. Obžalovaný však v tomto ohledu od převzetí společnosti v roce 2009 až do roku 2015, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 tr. zákoníku, tedy po dobu celých 6 let (!), nepodnikl v tomto směru ničeho, přestože byl v mezidobí dokonce opakovaně prověřován pro přečin nedovedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 tr. zákoníku. Příkazní smlouvu o vedení (a rekonstrukci) účetnictví se společností AXXXO, s.r.o., uzavřel až dne 24. 7. 2015, tedy zjevně až pod tíhou trestního řízení.

67. Jak plyne z provedených listinných důkazů, zejména vyjádření jednotlivých pojišťoven, PSSZ a finančního úřadu, předloženého účetnictví společnosti, jakož i z výpovědi znalkyně a ze znaleckého posudku včetně jeho dodatků a doplnění, obžalovaný v obdobích, která jsou podrobně rozepsána ve výroku rozsudku, nejen že neplnil výše uvedenou povinnost podávat pravidelné přehledy o pojistném a daňová příznání k dani ze závislé činnosti, ale rovněž v předmětném období nehradil pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, sociální pojištění a daň ze závislé činnosti. Obžalovaný tuto skutečnost nijak nepopírá, přičemž na svou obhajobu uvedl, že společnost SXXD Mxx byla ekonomicky v natolik špatné situaci, že nebyla s to své závazky vůči státu hradit.

68. K tomuto tvrzení obžalovaného je třeba uvést, že ze znaleckého posudku i účetních dokladů společnosti bylo skutečně zjištěno, že společnost SXXD Mxx byla od převzetí obžalovaným v roce 2009 ve ztrátě, která se rok od roku prohlubovala až ke kumulované ztrátě ve výši přes 60 milionů korun v roce 2016. Soud však z výpisů z účtů společnosti SXXD Mxx a z pokladní knihy zjistil, že obžalovaný po celé inkriminované období, tedy po dobu téměř 6 let, nejen že hradil z účtů společnosti mzdy zaměstnanců, ale rovněž úhrady subdodavatelům a poskytovatelům služeb, a to i v řádu stovek tisíc korun, rovněž nakupoval výpočetní techniku, hradil jednotky až desítky tisíc korun měsíčně za jízdné, pohonné hmoty a parkovné atd. Jelikož ve stejném období nehradil ničeho na pojistném na sociálním pojištění, zdravotním pojištění ani dani ze závislé činnosti, ani nepodnikl žádné kroky k dodání zákonných podkladů, či nepožádal příslušné orgány o splátkový kalendář ani odložení platby, nelze než uzavřít, že se úmyslně rozhodl neplnit své zákonné povinnosti vůči státu, aby mohl i nadále pokračovat ve svém podnikání dle svého uvážení a prodlužovat tak další fungování předlužené společnosti. Není rovněž bez zajímavosti, že obžalovaný v inkriminovaném období, kdy se ekonomická situace společnosti SXXD Mxx stále zhoršovala, zakoupil společnost Sxxd Dxx, která společnosti SXXD Mxx fakticky konkurovala, a do níž postupně přešla většina zaměstnanců společnosti SXXD Mxx.

69. Soud zamítl důkazní návrh obhajoby na výslech svědků – zaměstnanců ČSSZ (konkrétně D. L., D. K. a R. Š.) a VZP (M. B.), neboť výpovědi těchto svědků by ve vztahu k podstatě věci, již je úmyslné neplnění povinnosti podávat přehledy o pojistném na sociální a všeobecné zdravotní pojištění, k jejichž uhrazení ze strany obžalovaného v inkriminovaném období nedošlo, a v důsledku čehož nemohlo vůbec dojít k vyměření uvedených povinných plateb a daně, nemohly naprosto nic změnit, neboť skutkový stav byl v tomto ohledu bezpečně zjištěn z ostatních provedených důkazů, jak podrobně rozvedeno shora. Soud poznamenává, že ani podle judikatury Ústavního soudu (viz např. I. ÚS 362/96, I. ÚS 152/05) není v zásadě povinen vyhovět každému důkaznímu návrhu. Neakceptování důkazního návrhu obžalovaného pak lze založit třemi důvody: tím, že tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření či vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem trestního řízení; tím, že důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, tzn. nedisponuje vypovídací potencií; či tím, že je navrhovaný důkaz nadbytečný, jelikož tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno (jako v tomto konkrétním případě).

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.

70. Co se týče **právního hodnocení**, obžalovaný ustanovení § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku naplnil tím, že v inkriminovaném období úmyslně nepodával daňová přiznání k dani ze závislé činnosti, nepodával měsíční přehledy o výši pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na zdravotní pojištění, v důsledku čehož nemohly být příslušné povinné platby řádně vyměřeny, neboť příslušným orgánům nebyly známy informace o skutečném počtu zaměstnanců a jejich hrubé mzdě.

71. Povinnost zaměstnavatele jako plátce daně ze závislé činnosti, který ve zdaňovacím období zúčtoval nebo vyplatil příjmy ze závislé činnosti, podat místně příslušnému správci daně vyúčtování daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti vybírané srážkou formou záloh, je zakotvena v ust. § 38j zák. č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí, že plátce daně je povinen podat správci daně vyúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti do dvou měsíců po uplynutí kalendářního roku; pokud plátce daně podá toto vyúčtování elektronicky, je lhůta pro podání do 20. března.

72. Povinnost zaměstnavatele předat příslušné zdravotní pojišťovně nejpozději v den splatnosti pojistného přehled o platbách pojistného, je založena ustanovením § 25 odst. 3 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění. Dle ust. § 25a odst. 1 platí, že jestliže zaměstnavatel nesplnil povinnost podat přehled o pojistném a tato povinnost nebyla splněna ani ve lhůtě určené příslušnou zdravotní pojišťovnou v písemné výzvě, může příslušná zdravotní pojišťovna stanovit rozhodnutím pravděpodobnou výši pojistného, pokud byl plátce pojistného v této výzvě na tento následek upozorněn. Dle odst. 3 téhož ustanovení platí, že stanovením pravděpodobné výše pojistného není dotčena povinnost předložit přehled o pojistném. Je-li následně tento přehled předložen, příslušná zdravotní pojišťovna rozhodnutí o pravděpodobné výši pojistného zruší.

73. Obdobně ustanovení § 9 odst. 2 zák. č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, zakotvuje povinnost zaměstnavatele předložit příslušné okresní správě sociálního zabezpečení na předepsaném tiskopisu přehled o výši vyměřovacího základu a o výši pojistného, které je povinen odvádět, s uvedením čísla účtu, z něhož byla platba pojistného provedena. Dle § 8 odst. 4 citovaného zákona je zaměstnavatel povinen sám vypočítat pojistné, které je povinen odvádět, přičemž je dle ust. § 8 odst. 1 povinen odvádět i pojistné, které platí zaměstnanec. Podle ust. § 22b odst. 3 cit. zák. pak platí, že stanovením pravděpodobné výše pojistného není dotčena povinnost předložit přehled o pojistném. Je-li následně tento přehled předložen, příslušná okresní správa sociálního zabezpečení novým rozhodnutím rozhodnutí o pravděpodobné výši pojistného zruší.

74. Obžalovaný jako jediný jednatel a společník společnosti SXXD Mxx nesplnil povinnost, která mu vyplývala z výše uvedených ustanovení zákona o dani z příjmů a zákona o pojistném na zdravotní pojištění a o pojistném na sociální zabezpečení, tedy předložit příslušným orgánům daňová přiznání a přehledy o pojistném, čímž opomenul důležitou povinnost, která mu vyplývala z jeho funkce. Tímto opomenutím zkrátil daň, pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na zdravotní pojištění v celkové výši nejméně 15.484.921 Kč (soud vycházel ze závěrů znaleckého posudku i sdělení poškozených subjektů, byť z přehledu zaměstnanců společnosti SXXD Mxx vyplývá možnost, že s ohledem na konkrétní počet zaměstnanců v žalovaném období mohla být výše neodvedených plateb dokonce vyšší, nicméně v tomto směru soud postupoval ve prospěch obžalovaného), tedy v rozsahu překračujícím hranici škody velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku.

75. V daném případě se obžalovaný trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby nedopustil aktivním jednáním (např. úmyslným uváděním nepravdivých údajů v daňovém přiznání), které je u této trestné činnosti sice obvyklé, avšak nikoliv jediné možné. Zkrácení příslušné platby totiž lze dosáhnout rovněž opomenutím takového konání, ke kterému byl daňový subjekt povinen, a to i úmyslným nepodáním daňového přiznání nebo přehledu o pojistném, jak tomu bylo právě v projednávaném případě. Obžalovaný tím, že příslušné výkazy a daňová přiznání vůbec nepořídil a nepodal příslušným orgánům, zatajil, že má určitou daňovou nebo obdobnou povinnost. Obžalovaný nevedl účetnictví ani jeho vedení z pozice osoby odpovědné za fungování společnosti až do doby zahájení úkonů trestního řízení ve věci zkrácení daně nezajistil, a daňová přiznání ze závislé činnosti a příslušné přehledy o pojistném nepodal, čímž směřoval k tomu, aby daň ze závislé činnosti a pojistné na zdravotní a sociální pojištění nebyly vůbec vyměřeny. V daném případě se tedy nejedná o trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 tr. zákoníku (dále jen „trestný čin neodvedení daně“). Jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu neodvedení daně totiž spočívá typicky v tom, že plátce či zaměstnavatel, aniž by svou daňovou povinnost odvést platby za zaměstnance či jiné osoby popíral či skrýval, tuto povinnost z nejrůznějších důvodů nesplní. V daném případě však jednání obžalovaného směřovalo k tomu, aby daň ze závislé činnosti a povinné odvody sociálního a zdravotního pojištění nebyly vyměřeny vůbec či byly vyměřeny v nesprávném rozsahu, čímž zasahoval primární objekt trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 tr. zákoníku, kterým je zájem státu a společnosti na řádném vyměření daně a pojistného na sociální a zdravotní pojištění. Obžalovaný svým jednáním rovněž ohrozil zájem společnosti na udržení úrovně sociální a zdravotní péče a fungování systému sociálního a veřejného zdravotního pojištění.

76. Tohoto jednání se obžalovaný dopouštěl v úmyslu přímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a), tedy věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, a toto porušení nebo ohrožení způsobit chtěl. Obžalovaný si byl plně vědom povinnosti hradit pojistné na sociální a zdravotní pojištění, jakož i daň ze závislé činnosti, když byl v minulosti opakovaně prověřován pro neplacení předmětných zákonných odvodů v období od roku 2008 do roku 2011, a to pro podezření ze spáchání trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální pojištění a podobné povinné platby podle § 241 tr. zákoníku. Trestní věc pro výše uvedené jednání byla dvakrát odložena za využití účinné lítosti dle ust. § 241 tr. zákoníku, a to s ohledem na dodatečnou úhradu dlužných plateb. Obžalovaný si tak byl evidentně dobře vědom povinnosti hradit příslušné odvody, přičemž přes svou vědomost o neustále se zhoršující ekonomické situaci společnosti nepožádal o úhrady povinných plateb ve splátkách či o odklad jejich splatnosti, a namísto toho přestal v inkriminovaném období ve vztahu k příslušným orgánům plnit oznamovací povinnost, tedy podávat daňová přiznání a podávat příslušné přehledy a zároveň nepodnikl žádné kroky k zajištění řádného vedení účetnictví, čímž docílil toho, že příslušné platby nemohly být v inkriminovaném období vůbec vyměřeny.

77. Vzhledem k tomu, že obžalovaný v průběhu trestního řízení uhradil značnou část způsobené škody a zajistil dodatečné podání předmětných přehledů a daňových přiznání, zabýval se soud rovněž otázkou, zda trestní odpovědnost obžalovaného za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku alespoň z části nezanikla účinnou lítostí podle § 33 tr. zákoníku (kdy vzhledem k právní kvalifikaci jednání obžalovaného nelze užít zvláštní ustanovení o účinné lítosti podle § 242 tr. zákoníku). Podmínkou účinné lítosti dle § 33 tr. zákoníku je dobrovolné jednání pachatele, který jedná z vlastní vůle, založené na vědomí možnosti uskutečnit trestnou činnost, kdy dobrovolnost vyjadřuje svobodné rozhodnutí pachatele, které svědčí o jeho pozitivním obratu ve vztahu k trestnému činu a k případným škodlivým následkům. Na pohnutce pachatele nezáleží, může jí být i obava z odhalení a z trestných následků. V souladu s judikaturou však v daném případě rozhodnutí obžalovaného považovat za dobrovolné nelze,

neboť úhrady začal provádět až v době prověřování trestného činu zkrácení daně, tedy evidentně již pod tlakem hrozícího trestního stíhání (k tomu viz R 2/1965 a R 39/1986).

78. Pro úplnost soud dodává, že namítá-li obžalovaný, že nikdo nemůže být – dle čl. 8 odst. 2 věty druhé LPS - odsouzen pouze pro neschopnost dostát svým závazkům, podle uvedeného čl. LPS nelze někoho zbavit osobní svobody pro neschopnost dostát smluvnímu závazku. K tomu je třeba zdůraznit, že zmíněný ústavní zákaz zbavení osobní svobody se týká jen takového závazku povinného, který vzniká na základě smluvního vztahu. Povinnost zaměstnavatele (fyzické nebo právnické osoby) odvádět za zaměstnance zálohu na daň z příjmů ze závislé činnosti nebo plátce za jinou osobu tzv. srážkovou daň, pojistné na zdravotní pojištění, pojistné na sociální zabezpečení včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na úrazové pojištění zaměstnanců však nevzniká na základě smluvního závazku, nýbrž jde o *povinnost stanovenou přímo zákonem*, bez možnosti stran smluvně dohodnout jiná práva a povinnosti, než zákon uvádí. V těchto případech tedy uvedený argument nemá místa (viz R 30/2001 a PR, 2000, č. 8, s. 358) – komentář C.H.Beck.

79. V rámci úvah o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z trestní sazby stanovené v § 240 odst. 3 tr. zákoníku, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody ve výměře až 10 let, dále vycházel ze zásad uvedených v § 37 a násl. tr. zákoníku. Soud pečlivě hodnotil povahu trestné činnosti, osobní poměry obžalovaného i možnosti jeho nápravy, rovněž vzal do úvahy jak polehčující, tak i přitěžující okolnosti.

80. Soud dospěl k závěru, že za shora uvedené jednání je vhodné postupovat s ohledem na § 58 odst. 1 tr. zákoníku a uložit trest odnětí svobody vyměřený pod dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť by v daném případě bylo uložení trestu v rozmezí zákonem stanovené trestní sazby nepřiměřeně přísné, a zároveň je toho názoru, že lze dosáhnout nápravy pachatele trestem kratšího trvání. K této úvaze vedla soud zejména skutečnost, že obžalovaný po činu učinil významné kroky k nápravě jeho následků, když poškozeným uhradil v průběhu trestního řízení v případě OZP celou škodu a v případě ostatních poškozených její značnou část, pokrývající celou část škody v rámci trestního řízení poškozenými uplatněné – vyjma PSSZ - (§ 41 písm. j) tr. zákoníku). Rovněž obž. zajistil dodatečně podání příslušných daňových přiznání a přehledů o pojistném, takže mohly být příslušné odvody doměřeny alespoň dodatečně, současně pak zajistil pro dobu následující po inkriminovaném období řádné vedení účetnictví. Soud přihlédl jako k polehčující okolnosti také k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného (§ 41 písm. o) tr. zákoníku) a zohlednil i dobu (delší čtyř let), která od jím spáchané trestné činnosti uplynula.

81. S ohledem na výše uvedené dospěl tedy soud k závěru, že je třeba zdůraznit zejména preventivní a výchovnou funkci trestu nad funkcí represivní. Soud tedy přistoupil, jak řečeno výše, k uložení trestu pod spodní hranici trestní sazby dle ust. § 58 trestního zákoníku. Soud si je vědom toho, že okolnosti případu, jako je dobrovolná náhrada způsobené škody, upřímná lítost nad spáchaným trestným činem, či vedení řádného života před činem, jsou polehčujícími okolnostmi ve smyslu ust. § 41 tr. zákoníku, ke kterým soud přihlédl jako k okolnostem snižujícím závažnost trestného činu při výměře trestu, a to zpravidla v rámci příslušné trestní sazby, přičemž tyto okolnosti lze považovat ve většině případů jen za obvyklé, nikoliv výjimečné okolnosti případu, které nemohou odůvodnit snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Pouze pokud by některé polehčující okolnosti uvedené v § 41 tr. zákoníku, popříp. jiné zde neuvedené okolnosti, byly tak intenzivní a tak závažné, že by výjimečně snižovaly závažnost trestného činu, bylo by je možno posoudit jako okolnosti případu ve smyslu ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Zároveň však není zásadně vyloučeno, že by více okolností, které jinak samy o sobě jsou jen obecnými okolnostmi polehčujícími, ve svém souhrnu nabylo v konkrétním případě takového

významu, že by je bylo možno hodnotit jako okolnosti případu ve smyslu § 58 tr. zákoníku (viz rozhodnutí NS ČSSR z 15. 6. 1967, sp. zn. 8Tz 45/67, uveřejněné pod č. 11/1968 Sb. rozh. tr.).

82. Za poměry pachatele podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku je pak možno považovat například to, že pachatel je živitelem mnohočlenné rodiny, která je závislá na výdělku obžalovaného, kdy nepřítomnost pachatele v rodině po delší dobu by mohla ohrozit řádnou výživu a výchovu těchto osob. Přitom u poměrů pachatele musí být vždy současně splněny i další zákonem stanovené předpoklady, totiž že s ohledem na ně by trest ukládaný v zákonné sazbě byl k těmto skutečnostem nepřiměřený a že nápravy pachatele se v daném případě dosáhne i trestem kratšího trvání.

83. Soud tedy, jak uvedeno výše, přihlédl jak ke kumulaci polehčujících okolností, tak rovněž zhodnotil rodinné poměry obžalovaného, tedy skutečnost, že obžalovaný zajišťuje výživu čtyřem nezletilým dětem, a má za to, že lze postupovat dle § 58 tr. zákoníku, zároveň dospěl k závěru, že k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, není třeba nepodmíněného výkonu trestu, přičemž tedy při splnění zákonné podmínky § 58 odst. 1 tr. zákoníku uložil tedy trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let – v tomto směru přihlédl zejména k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a po kterou obžalovaný žil řádným způsobem života. Takto uložený trest – ve spojení s trestem zákazu činnosti – dle názoru soudu jednak odpovídá všem zákonným hlediskům, jednak je způsobilý k tomu, aby splnil svou jak generálně preventivní, tak i individuálně výchovnou funkci.

84. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil jako jednatel společnosti SXXD Mxx, kdy tuto funkci nevykonával řádně a s péčí řádného hospodáře, tedy k trestné činnosti došlo ve zřejmé souvislosti s výkonem funkce statutárního orgánu, uložil soud obžalovanému rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a družstvech. Vzhledem k závažnosti a dlouhodobosti porušování povinností statutárního orgánu, kdy obžalovaný po dobu více než šesti let nezajistil řádné vedení účetnictví a úmyslně neplnil zákonné oznamovací povinnosti vůči státu, a to i přes to, že byl opakovaně prověřován pro obdobnou trestnou činnost, přistoupil soud k uložení trestu zákazu činnosti v trvání 5 let, tedy již v polovině trestní sazby.

85. Co se týče státním zástupcem navrhovaného trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, konkrétně nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného, zajištěných v přípravném řízení a podrobně popsanych v návrhu MSZ (č.l. 2210), soud neshledal podmínky pro jeho uložení. Soud podotýká, že podstatou trestu propadnutí věci či jiné majetkové hodnoty je buďto odčerpání výnosu, který obžalovaný z trestné činnosti získal, ať již výnosu bezprostředního, nebo zprostředkovaného, nebo zajištění nástroje trestné činnosti. Obdobně judikoval i Ústavní soud v nálezu ze dne 10.12.2019, sp. zn. II ÚS 1624/19, kde konstatoval, že účelem trestu propadnutí věci je odebrání zisku z trestné činnosti nebo zabránění páčání obdobné trestné činnosti pomocí nebo prostřednictvím propadlé věci, nikoliv primárně represe jednotlivce skrze postih na majetku. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci nebylo prokázáno, že by obžalovaný z výše popsané trestné činnosti získával jakékoliv výnosy, když si v inkriminovaném období nevyplácel mzdu ani odměnu za výkon funkce jednatele, ani ze společnosti SXXD Mxx nečerpал finanční prostředky jiným způsobem, naopak na účty společnosti vkládal finanční prostředky v řádu desítek až stovek tisíc korun z blíže nezjištěných zdrojů, nelze u zajištěných nemovitostí zjistit jakýkoliv vztah k projednávané trestné činnosti, ať již přímý, nebo zprostředkovaný. Uložení trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty se soudu jeví jako nevhodné i s ohledem na zájmy poškozených, když jeho uložení by snížilo reálnou možnost poškozených uspokojit své nároky na náhradu škody, třeba právě soudem nařízeným prodejem nemovitostí obžalovaného.

86. Soud neshledal ani důvod pro uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku, o jehož uložení bylo na místě rozhodovat z toho důvodu, že předmětné nemovitosti byly v přípravném řízení zajištěny jako náhradní hodnota dle ust. § 79g odst. 1 tr. zákoníku. Propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 tr. zákoníku má v podstatě povahu náhradního trestu ve vztahu k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, kdy jeho účelem je možnost zajištění a následné konfiskace ekvivalentu výnosu z trestné činnosti, pokud z nejrůznějších důvodů nelze zajistit přímo konfiskaci výnosu z trestné činnosti (z důvodu jeho zničení, zužitkování apod.) Možnost uložit propadnutí náhradní hodnoty rovněž odpovídá závazkům České republiky, které vyplývají z norem evropského práva, zejména z Úmluvy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů ze zločinu publikované pod č. 33/1997 Sb., z rámcového rozhodnutí Rady Evropské unie ze dne 26. 6. 2001 č. 2001/500/SVV, o praní peněz, identifikaci, vysledování, zmrazení, zajištění a propadnutí nástrojů trestné činnosti a výnosů z ní, a z rámcového rozhodnutí Rady Evropské unie ze dne 22. 7. 2003 č. 2003/577/SVV, o výkonu příkazů k zajištění majetku nebo důkazních prostředků v Evropské unii. Podle nich je nezbytné zajišťovat a následně důsledně konfiskovat majetek, který je nástrojem, prostředkem nebo výnosem z trestné činnosti, a to včetně náhradního plnění za něj. Jak již bylo uvedeno výše, v projednávaném případě nebylo prokázáno, že by obžalovaný zkrácením daně získal nějaký výnos například tím, že by prostředky nabyté zkrácením daně převedl na jiný účet nebo jinak zcizil, případně zužitkoval. V projednávaném případě nebylo prokázáno, že by předmětné nemovitosti byly výnosem trestné činnosti nebo byly nabyty alespoň z části z tohoto výnosu, ale ani to, že by nějaký výnos obžalovanému z trestné činnosti vůbec plynul. Logicky tak nelze uvažovat o tom, že by obžalovaný s tímto výnosem naložil způsoby uvedenými v ust. § 71 odst. 1 tr. zákoníku, a tedy nemohou být naplněny podmínky pro uložení tohoto trestu.

87. Soud rovněž rozhodoval o nárocích na náhradu škody u poškozených, kteří se k trestnímu řízení se svým nárokem připojili řádně a včas, konkrétně Pražské správy sociálního zabezpečení, Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví a Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky. Všichni výše uvedení se k trestnímu řízení připojili včas, tedy před zahájením dokazování v hlavním líčení, přičemž se rovněž připojili řádně, tedy s uvedením důvodu i výše škody, třebaže byla výše jejich nároku v průběhu řízení modifikována. Výše škody, která byla jednotlivým poškozeným trestným činem obžalovaného způsobena, byla jednoznačně prokázána ze znaleckého posudku, a to u PSSZ ve výši 8.818.208 Kč, u VZP ve výši 2.533.866 Kč, u OZP ve výši 60.639 Kč a ZPMV ve výši 618.491 Kč.

88. Pražská správa sociálního zabezpečení se ve svém posledním vyjádření k trestnímu řízení připojila s částkou ve výši 8 818 208 Kč (č.l. 2225), což je částka odpovídající výši škody zjištěné znaleckým posudkem. Obžalovaný v průběhu trestního řízení uhradil ke dni vyhlášení rozsudku celkovou částku ve výši 1.872.683 Kč, nicméně poškozená v této části nevzala nárok na náhradu škody zpět, soud proto obžalovanému uložil obžalovanému poškozené ČSSZ nahradit škodu ve výši 7.760.010 Kč, ve zbytku poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních Nedopatření však bohužel došlo k nesprávnému výpočtu, když namísto částky uhrazené PSSZ byla soudem odečtena částka uhrazená VZP, správně měla být tedy uložena náhrada škody toliko ve výši 6 945 525 Kč, jelikož však musí být písemné vyhotovení rozsudku zcela v souladu s jeho vyhlášením, nebylo lze tuto zřejmou nesprávnost napravit, nicméně soud podotýká, že skutečná výše úhrady škody je řádně zdokumentována (a to i pro případ hodnocení, zda obžalovaný dostal své povinnosti k náhradě škody).

89. Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody způsobené trestným činem obžalovaného ve výši 3.610.308 Kč (č.l. 1946), přičemž však ve svém posledním vyjádření soudu (č.l. 2216) výslovně uvedla, že obžalovaný

uhradil celou škodu. S ohledem na toto vyjádření soud poškozenou s jejím nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, a to ve smyslu ust. § 229 odst. 1 tr. řádu, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě škody není dle výsledků dokazování podklad.

90. Poškozená Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví se k trestnímu řízení připojila s částkou 20.213 Kč, přičemž obžalovaným byla uhrazena částka ve výši 60.639 Kč, tedy převyšující požadovanou náhradu škody. Z tohoto důvodu byla poškozená rovněž dle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

91. Poškozená Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky se k trestnímu řízení připojila s částkou 206.163 Kč (č.l. 969 -971), kdy obžalovaný v průběhu trestního řízení uhradil celkovou částku ve výši 589.302 Kč, tedy taktéž částku převyšující požadovanou náhradu škody. Z tohoto důvodu byla i tato poškozená odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 24. září 2020

Mgr. Iveta Havlíková v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Veselská.