



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Cihlářové a přísedících Ing. Jitky Boleslavské a Jiřího Kýry v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2020 takto:

**A.**

**Obžalovaní**

1. **M. K.,**  
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx xxx,
2. **Mgr. J. V.,**  
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx xxx,
3. **J. F.,**  
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, xxxxx
4. **L. M.,**  
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx
5. **K. B.,**  
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx

**jsou vinni, že**

v době nejméně od 1.3.2011 do 30.6.2012 v Praze a v Brně, po předchozí dohodě, ve společném úmyslu vylákat výhodu na dani v podobě uplatnění neoprávněného nadměrného odpočtu DPH (dále jen „NO DPH“) v souvislosti s dodáním zboží, zejména mobilních telefonů, tabletů a další komunikační techniky výrobní značky Apple, Samsung, Nokia, HTC do jiného členského státu EU nebo vývozem zboží do třetích zemí, které jsou dle § 22, § 64 a 66 odst. 2, odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších změn a doplňků, osvobozeny od daně s nárokem na odpočet daně, a způsobit tak českému státu škodu velkého

rozsahu, vytvořili řetězec obchodních společností, a to spol. **EXXX CX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, Xxx, jednající jednatelem J. V. a M. K., figurující na konci řetězce jako odběratel od spol. Axx Gxx, s.r.o., a vývozce, resp. dodavatel zakoupených mobilních telefonů a tabletů, zahraničním obchodním společností, sídlícím zejména na Slovensku, ve Spolkové republice Německo, Rakousku, Polsku, Spojeném království Velké Británie a Severního Irska, Itálii, Švédsku, Lotyšsku, Litvě, Honkongu, Turecku a dalších zemích, dále spol. **AXX GXX, s.r.o., IČ Axx Gxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **J. F.**, která v rámci tuzemských zdanitelných plnění odebírala uvedené zboží od dodavatelů spol. **NXX EXX, s.r.o., a OXX TXX, s.r.o.**, a dodávala je odběrateli **EXXX CX, s.r.o., spol. NXX EXX, s.r.o., IČ Oxx Txx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **K. B.**, která v rámci tuzemských zdanitelných plnění odebírala uvedené zboží minimálně od dodavatelů spol. **CXX, s.r.o., Rxx Ixx s.r.o., Axx Sxx s.r.o., PXX s.r.o., KXX CX s.r.o., Mxx, s.r.o.**, a dodávala je zejména odběrateli spol. **Axx Gxx, s.r.o., a spol. CXX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **L. M.**, která v rámci tuzemských zdanitelných plnění odebírala uvedené zboží od dodavatelů spol. **Axx Sxx, s.r.o., KXX CX s.r.o., a Mxx, s.r.o.** a dodávala je odběrateli spol. **NXX EXX, s.r.o.**,

**a na ně navazující síť obchodních společností** formálně řízených osobami v postavení tzv. „bílých koní“, do které byly zahrnuty obchodní společnosti **OXX TXX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **R. M.**, která byla odběratelem zboží od společností **CXX SXX. s.r.o. a DXX FXX s.r.o.**, a současně dodavatelem společností **Axx Gxx, s.r.o., Cxx Sxx, s.r.o., IČ Dxx Fxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **M. K.**, která byla odběratelem zboží od spol. **Dxx Fxx, s.r.o.** a dodavatelem spol. **OXX TXX s.r.o.**, společnost **Dxx Fxx, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **M. N.**, která byla do měsíce května 2012 dodavatelem společnosti **Cxx Sxx, s.r.o.** a od června 2012 dodavatelem spol. **Oxx Txx, s.r.o.** a odběratelem společnosti **Axx pxx, s.r.o., IČxxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **O. V.**, která byla dodavatelem spol. **Dxx Fxx, s.r.o.**, a současně dovozcem zboží ze zahraničí, dále společnost **Rxx Ixx, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **J. R.**, která byla odběratelem od spol. **Txx s.r.o.**, a dodavatelem spol. **NXX EXX s.r.o., spol. Txx s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající v období do 30.7.2012 jednatelem **J. L.** a od 30.7.2012 pak jednatelem **L. M.**, která byla odběratelem zboží od spol. **Cxx s.r.o.**, a dodavatelem společností **Rxx Ixx s.r.o. a Axx Sxx, s.r.o.**, a dále byla dovozcem zboží ze zahraničí, spol. **CXX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **P. D.**, která byla dodavatelem spol. **Txx s.r.o.**, a současně dovozcem zboží ze zahraničí, spol. **Axx Sxx, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající v období od 9.2.2011 do 23.8.2011 jednatelem **M. N.**, (t.č. jednatelem spol. **DXX FXX, s.r.o.**), a od 23.8.2011 do 29.11.2012 jednající jednatelem **R. P.**, následně od 29.12.2011 jednající jednatelem **T. P.**, která byla odběratelem zboží od spol. **Txx s.r.o.**, a dodavatelem zboží společností **CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., spol. KXX CX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem **Xxx, xxx**, jednající v období od 27.7.2010 do 11.7.2011 jednatelem **P. V.** a poté od 11.7.2011 do současnosti jednatelem **R. Z.**, která byla dodavatelem zboží společností **CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., spol. Mxx, s.r.o., IČ R. Z.**, se sídlem **xxx, xxx**, jednající v období od 22.9.2010 do 4.4.2011 jednatelem **A. K.** a od 4.4.2011 do 2.9.2017 jednatelem **Z. L.**, která byla dodavatelem zboží společností **CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., a spol. PXX, s.r.o., IČ xxx**, sídlem **Xxx, xxx**, jednající jednatelem **R. S.**,

když pouze spol. **OXX TXX, s.r.o.**, byla prostřednictvím svého jednatele **R. M.** vůči správci daně kontaktní, zatímco obchodní společnosti **Cxx Sxx, s.r.o., Dxx Fxx, s.r.o., Axx pxx, s.r.o., Rxx Ixx, s.r.o., Txx s.r.o., CXX, s.r.o., Axx Sxx, s.r.o., KXX CX, s.r.o., Mxx, s.r.o. a PXX, s.r.o.**, byly vůči správcům daně nekontaktní a s příslušnými finančními úřady nekomunikovaly,

**příčemž nejméně obchodní společnosti Axx pxx, s.r.o., Txx s.r.o. a CXX, s.r.o., jako** dovozci zboží ze zahraničí, zejména ze Slovenské republiky, nesplnily za celé období svou daňovou povinnost, když nepřiznaly u příslušného správce daně povinnost odvést DPH na vstupu a tuto daň neuhradily,

a zařazením výše uvedených nekontaktních obchodních společností, formálně řízených osobami, nastrčenými jednateli v postavení tzv. „bílých koní“, jako dovozce mobilních telefonů a jiné komunikační techniky do České republiky, za aktivní spolupráce dalších výše uvedených obchodních společností zapojených do řetězce, pořizovali mobilní telefony a další komunikační techniku zejména zn. Apple, Samsung, Nokia, HTC a další, kdy společnosti figurující na počátku řetězce jako dovozci zboží neodvedly příslušnému správci daně DPH na vstupu, zboží bylo postupně prodáváno přes řetězec obchodních společností v České republice, za které opět formálně jednali nastrčení jednatelé v postavení tzv. „bílých koní“, a které byly ve skutečnosti ovládány osobami v pozadí, přičemž na konci řetězce pak obchodní společnost EXXX CX s.r.o., jako vývozce takto formálně přeprodávaného zboží do zahraničí a dodavatelem zboží do členských zemí EU, uplatnila u správce daně nárok na vrácení NO DPH, přičemž jednotliví obžalovaní se podíleli na uvedeném jednání dílčím způsobem tak, že:

**obžalovaní M. K. a J. V.** jako jednatelé obchodní společnosti EXXX CX, s.r.o., IČO xxx, sídlem Xxx xxx, Xxx xxx, v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty v období od 26.4.2011 do 23.7.2012 uplatnili u Finančního úřadu pro Prahu 10, se sídlem Petrohradská 1486/6, Praha 10, podáním měsíčních daňových přiznání k DPH nárok na vrácení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH za období od měsíce března 2011 do měsíce června 2012, když do těchto daňových přiznání vědomě zahrnuli faktury od dodavatele spol. Axx Gxx, s.r.o., IČ Axx Gxx, sídlem xxx, Xxx, za nákup mobilních telefonů a další komunikační techniky, kdy uvedené zboží bylo předmětem organizovaného karuselového obchodu, do kterého byla jejich obchodní společnost EXXX CX, s.r.o., IČO xxx zapojena jako vývozce zboží zahraničním odběratelům do jiných členských států EU i do třetích zemí, a to:

- 1) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **březen 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 26.4.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vytavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100044	22.3.2011	152 388,00	126 990,00	25 398,00
315100047	28.3.2011	149 400,00	124 500,00	24 900,00
315100051	31.3.2011	297 000,00	247 500,00	49 500,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 99.798,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,105 Kč/EUR se jednalo o částku 2.405.630,79 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **307.510,- Kč**, který **byl správcem daně vyplacen dne 11.5.2011**,

- 2) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **duben 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 25.5.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele

Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100057	7.4.2011	148 500,00	123 750,00	24 750,00
315100058	11.4.2011	294 000,00	245 000,00	49 000,00
315100059	13.4.2011	284 400,00	237 000,00	47 400,00
315100060	18.4.2011	398 160,00	331 800,00	66 360,00
315100062	20.4.2011	150 732,00	125 610,00	25 122,00
315100063	21.4.2011	6 826,00	5 688,00	1 138,00
315100065	26.4.2011	73 944,00	61 620,00	12 324,00
315100070	28.4.2011	356 429,00	297 024,00	59 405,00
315100071	29.4.2011	411 840,00	343 200,00	68 640,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 354.139,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,575 Kč/EUR se jednalo o částku 8.702.965,93 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **6.402.547,- Kč**, který správcem daně **dosud nebyl vyplacen** z důvodu vydání zajišťovacího příkazu čj.: 344128/12/010942101173 ze dne 1.6.2012,

3) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **květen 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 27.6.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100073	2.5.2011	65 520,00	54 600,00	10 920,00
315100074	3.5.2011	207 000,00	172 500,00	34 500,00
315100075	5.5.2011	54 000,00	45 000,00	9 000,00
315100076	5.5.2011	514 800,00	429 000,00	85 800,00
315100077	5.5.2011	265 200,00	221 000,00	44 200,00
315100079	10.5.2011	257 400,00	214 500,00	42 900,00
315100080	10.5.2011	78 764,00	65 637,00	13 127,00
315100086	12.5.2011	577 091,00	480 909,00	96 182,00
315100087	12.5.2011	51 480,00	42 900,00	8 580,00
315100088	12.5.2011	163 080,00	135 900,00	27 180,00

315100089	12.5.2011	16 308,00	13 590,00	2 718,00
315100090	16.5.2011	271 800,00	226 500,00	45 300,00
315100091	16.5.2011	51 480,00	42 900,00	8 580,00
315100092	17.5.2011	325 200,00	271 000,00	54 200,00
315100095	20.5.2011	298 619,00	248 849,00	49 770,00
315100097	23.5.2011	220 334,00	138 612,00	81 722,00
315100098	23.5.2011	1 030,00	858,00	172,00
315100099	23.5.2011	176 400,00	147 000,00	29 400,00
315100101	24.5.2011	104 880,00	87 400,00	17 480,00
315100102	25.5.2011	418 080,00	348 400,00	69 680,00
315100104	25.5.2011	85 500,00	71 250,00	14 250,00
315100105	26.5.2011	463 698,00	386 415,00	77 283,00
315100106	26.5.2011	111 600,00	93 000,00	18 600,00
315100110	31.5.2011	106 560,00	88 800,00	17 760,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 859,304,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,440 Kč/EUR se jednalo o částku 21.001.289,76 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **18.223.740,- Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu vydání zajišťovacího příkazu čj.: 344128/12/010942101173 ze dne 1.6.2012,

4) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **červen 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 21.7.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100111	2.6.2011	337 302,00	281 085,00	56 217,00
315100112	3.6.2011	352 042,00	293 368,00	58 674,00
315100113	3.6.2011	52 987,00	44 158,00	8 829,00
315100114	3.6.2011	179 138,00	149 282,00	29 856,00
315100115	7.6.2011	435 300,00	362 750,00	72 550,00
315100118	9.6.2011	401 376,00	334 480,00	66 896,00
315100119	9.6.2011	78 648,00	65 540,00	13 108,00
315100120	9.6.2011	50 280,00	41 900,00	8 380,00
315100122	10.6.2011	496 800,00	414 000,00	82 800,00
315100123	10.6.2011	100 560,00	83 800,00	16 760,00

315100126	14.6.2011	379 680,00	316 400,00	63 280,00
315100128	14.6.2011	737 520,00	614 600,00	122 920,00
315100129	15.6.2011	651 720,00	543 100,00	108 620,00
315100131	16.6.2011	341 904,00	284 920,00	56 984,00
315100133	17.6.2011	847 541,00	706 284,00	141 257,00
315100136	17.6.2011	45 326,00	37 772,00	7 554,00
315100137	20.6.2011	591 840,00	493 200,00	98 640,00
315100139	21.6.2011	1 040 400,00	867 000,00	173 400,00
315100140	22.6.2011	1 189 597,00	991 331,00	198 266,00
315100141	23.6.2011	405 984,00	338 320,00	67 664,00
315100142	28.6.2011	426 504,00	355 420,00	71 084,00
315100143	28.6.2011	600 480,00	500 400,00	100 080,00
315100144	28.6.2011	987 230,00	822 692,00	164 538,00
315100147	29.6.2011	997 102,00	830 918,00	166 184,00
315100148	30.6.2011	1 062 000,00	885 000,00	177 000,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 2.131.541.- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,405 Kč/EUR se jednalo o částku 52.020.258,11 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **49.791.930, Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen z důvodu** vydání zajišťovacího příkazu čj.: 344128/12/010942101173 ze dne 1.6.2012,

5) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **červenec 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 26.8.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100151	7.7.2011	587 422,00	489 518,00	97 904,00
315100154	8.7.2011	480 384,00	424 950,00	55 434,00
315100159	11.7.2011	509 940,00	400 320,00	109 620,00
315100160	12.7.2011	500 400,00	417 000,00	83 400,00
315100162	14.7.2011	520 416,00	433 680,00	86 736,00
315100165	19.7.2011	546 000,00	455 000,00	91 000,00
315100166	19.7.2011	82 051,00	68 376,00	13 675,00
315100167	21.7.2011	398 844,00	332 370,00	66 474,00
315100170	25.7.2011	200 196,00	166 830,00	33 366,00

315100172	26.7.2011	613 885,00	511 571,00	102 314,00
-----------	-----------	------------	------------	------------

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 739.923,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,165 Kč/EUR se jednalo o částku 17.830.239,- Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **17.024.086,- Kč**, který byl správcem daně **vyplacen dne 23.9.2011**,

6) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **srpen 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 26.9.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100183	3.8.2011	500 400,00	417 000,00	83 400,00
315100193	11.8.2011	519 900,00	433 250,00	86 650,00
315100195	15.8.2011	510 900,00	425 750,00	85 150,00
315100197	16.8.2011	498 000,00	415 000,00	83 000,00
315100198	17.8.2011	502 800,00	419 000,00	83 800,00
315100199	18.8.2011	231 185,00	192 654,00	38 531,00
315100200	19.8.2011	321 018,00	267 515,00	53 503,00
315100202	23.8.2011	250 200,00	208 500,00	41 700,00
315100204	26.8.2011	500 400,00	417 000,00	83 400,00
315100205	30.8.2011	503 903,00	419 919,00	83 984,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 723.118,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,675 Kč/EUR se jednalo o částku 17.842.936,65 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **16.843.348,- Kč**, který byl správcem daně **vyplacen dne 26.10.2011**,

7) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **září 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 25.10.2011, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100209	1.9.2011	299 740,00	249 783,00	49 957,00
315100212	7.9.2011	893 214,00	744 345,00	148 869,00
315100217	14.9.2011	376 320,00	313 600,00	62 720,00
315100218	14.9.2011	219 019,00	182 516,00	36 503,00

315100225	21.9.2011	614 880,00	512 400,00	102 480,00
315100226	21.9.2011	310 464,00	258 720,00	51 744,00
315100228	23.9.2011	345 840,00	228 200,00	117 640,00
315100233	27.9.2011	75 960,00	63 300,00	12 660,00
315100238	30.9.2011	173 700,00	144 750,00	28 950,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 611.523,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,905 Kč/EUR se jednalo o částku 15.229.980,32 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **12.848.503,- Kč**, který byl správcem daně **vyplacen dne 24.11.2011**,

8) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **říjen 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 24.11.2011, zahrnují do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100239	3.10.2011	237 060,00	197 550,00	39 510,00
315100241	3.10.2011	150 120,00	125 100,00	25 020,00
315100243	3.10.2011	131 700,00	109 750,00	21 950,00
315100245	4.10.2011	52 680,00	43 900,00	8 780,00
315100244	4.10.2011	92 074,00	76 728,00	15 346,00
315100246	5.10.2011	105 360,00	87 800,00	17 560,00
315100247	7.10.2011	77 400,00	64 500,00	12 900,00
315100248	11.10.2011	910 200,00	758 500,00	151 700,00
315100250	12.10.2011	251 546,00	209 622,00	41 924,00
315100251	13.10.2011	492 228,00	410 190,00	82 038,00
315100254	18.10.2011	362 640,00	302 200,00	60 440,00
315100259	21.10.2011	518 760,00	432 300,00	86 460,00
315100260	24.10.2011	276 480,00	230 400,00	46 080,00
315100264	24.10.2011	685 902,00	571 585,00	114 317,00
315100266	26.10.2011	92 796,00	77 330,00	15 466,00
315100268	27.10.2011	150 480,00	125 400,00	25 080,00
315100271	31.10.2011	50 760,00	42 300,00	8 460,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 773.021,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 25,695 Kč/EUR se jednalo o částku 19.863.031,55 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **18.463.945,- Kč**, který byl správcem



daně vyplacen dne **23.12.2011**,

9) v daňovém priznání k DPH za měsíc **listopad 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 27.12.2012, zahrnují do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100273	2.11.2011	100 920,00	84 100,00	16 820,00
315100274	2.11.2011	223 740,00	186 450,00	37 290,00
315100275	4.11.2011	76 320,00	63 600,00	12 720,00
315100276	8.11.2011	251 124,00	209 270,00	41 854,00
315100277	9.11.2011	252 672,00	210 560,00	42 112,00
315100278	11.11.2011	306 000,00	255 000,00	51 000,00
315100281	14.11.2011	376 170,00	313 475,00	62 695,00
315100283	15.11.2011	237 120,00	197 600,00	39 520,00
315100286	18.11.2011	101 100,00	84 250,00	16 850,00
315100284	16.11.2011	306 000,00	255 000,00	51 000,00
315100289	22.11.2011	48 540,00	40 450,00	8 090,00
315100290	23.11.2011	225 300,00	187 750,00	37 550,00
315100292	24.11.2011	258 690,00	215 575,00	43 115,00
315100298	28.11.2011	272 370,00	226 975,00	45 395,00
315100300	29.11.2011	236 640,00	197 200,00	39 440,00
315100301	30.11.2011	170 850,00	142 375,00	28 475,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 573.926 EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového priznání 25,785 Kč/EUR se jednalo o částku 14.798.681,91 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši nejméně **14.798.681,91 Kč**, který byl správcem daně **vyplacen dne 26.1.2012**,

10) v daňovém priznání k DPH za měsíc **prosinec 2011**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 25.1.2012, zahrnují do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315100302	1.12.2011	111 870,00	93 225,00	18 645,00
315100306	2.12.2011	510 000,00	425 000,00	85 000,00

315100308	5.12.2011	336 960,00	280 800,00	56 160,00
315100311	6.12.2011	385 860,00	321 550,00	64 310,00
315100314	7.12.2011	455 400,00	379 500,00	75 900,00
315100315	8.12.2011	270 864,00	225 720,00	45 144,00
315100317	9.12.2011	219 450,00	182 875,00	36 575,00
315100318	12.12.2011	314 748,00	262 290,00	52 458,00
315100319	13.12.2011	319 668,00	266 390,00	53 278,00
315100323	14.12.2011	617 280,00	514 400,00	102 880,00
315100324	15.12.2011	253 039,00	210 866,00	42 173,00
315100328	16.12.2011	334 620,00	278 850,00	55 770,00
315100331	19.12.2011	278 604,00	232 170,00	46 434,00
315100332	20.12.2011	561 720,00	468 100,00	93 620,00
315100334	21.12.2011	322 180,00	268 483,00	53 697,00
315100335	22.12.2011	62 400,00	52 000,00	10 400,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 892.444,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 25,370 Kč/EUR se jednalo o částku 22.641.304,28 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **21.461.391,- Kč**, který byl správcem daně **vyplacen dne 24.2.2012**,

11) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **leden 2012**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 27.2.2012, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315200001	4.1.2012	398 400,00	332 000,00	66 400,00
315200003	5.1.2012	464 418,00	387 015,00	77 403,00
315200005	9.1.2012	385 632,00	321 360,00	64 272,00
315200006	9.1.2012	525 600,00	438 000,00	87 600,00
315200007	10.1.2012	496 950,00	414 125,00	82 825,00
315200010	11.1.2012	510 900,00	425 750,00	85 150,00
315200011	11.1.2012	188 400,00	157 000,00	31 400,00
315200012	12.1.2012	802 416,00	668 680,00	133 736,00
315200013	13.1.2012	185 100,00	154 250,00	30 850,00
315200014	16.1.2012	618 000,00	515 000,00	103 000,00
315200017	17.1.2012	837 007,00	697 506,00	139 501,00

315200018	17.1.2012	135 600,00	113 000,00	22 600,00
315200019	18.1.2012	622 440,00	518 700,00	103 740,00
315200020	19.1.2012	834 096,00	695 080,00	139 016,00
315200023	23.1.2012	192 288,00	160 240,00	32 048,00
315200025	24.1.2012	299 052,00	249 210,00	49 842,00
315200026	24.1.2012	255 276,00	212 730,00	42 546,00
315200028	25.1.2012	193 392,00	161 160,00	32 232,00
315200031	26.1.2012	87 516,00	72 930,00	14 586,00
315200032	27.1.2012	838 320,00	698 600,00	139 720,00
315200034	30.1.2012	859 030,00	715 858,00	143 172,00
315200033	30.1.2012	18 360,00	15 300,00	3 060,00
315200035	31.1.2012	532 298,00	443 582,00	88 716,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 1.713.415,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 25,050 Kč/EUR se jednalo o částku 42.921.045,75 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši nejméně **42.921.045,75 Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu vydání zajišťovacího příkazu Čj.: 344128/12/010942101173 ze dne 1.6.2012,

12) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **únor 2012**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 26.3.2012, zahrnují do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315200037	1.2.2012	77 224,00	64 770,00	12 454,00
315200038	1.2.2012	169 718,00	141 432,00	28 286,00
315200041	2.2.2012	244 224,00	203 520,00	40 704,00
315200044	3.2.2012	378 401,00	315 334,00	63 067,00
315200046	6.2.2012	478 150,00	398 462,00	79 688,00
315200047	7.2.2012	961 608,00	801 340,00	160 268,00
315200053	9.2.2012	777 120,00	647 600,00	129 520,00
315200054	13.2.2012	839 790,00	699 825,00	139 965,00
315200055	14.2.2012	837 444,00	697 870,00	139 574,00
315200059	15.2.2012	117 600,00	98 000,00	19 600,00
315200065	20.2.2012	407 184,00	339 320,00	67 864,00
315200067	20.2.2012	505 800,00	421 500,00	84 300,00

315200070	21.2.2013	365 701,00	304 750,00	60 951,00
315200071	21.2.2012	530 358,00	441 965,00	88 393,00
315200074	23.2.2012	210 840,00	175 700,00	35 140,00
315200075	24.2.2012	449 633,00	374 894,00	74 739,00
315200076	27.2.2012	427 128,00	355 940,00	71 188,00
315200079	27.2.2012	126 984,00	105 820,00	21 164,00
315200080	28.2.2012	375 958,00	313 298,00	62 660,00
315200081	28.2.2012	645 600,00	538 000,00	107 600,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 1.487.125,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,635 Kč/EUR se jednalo o částku 36.635.324,38 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši nejméně **36.635.324,38 Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu zahájení postupu na odstranění pochybností, který dosud nebyl ukončen,

13) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **březen 2012**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 25.4.2012, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315200083	2.3.2012	509 626,00	424 688,00	84 938,00
315200085	2.3.2012	520 278,00	433 565,00	86 713,00
315200087	5.3.2012	612 360,00	510 300,00	102 060,00
315200089	6.3.2012	583 392,00	486 180,00	97 212,00
315200090	7.3.2012	761 838,00	634 865,00	126 973,00
315200091	8.3.2012	328 512,00	273 760,00	54 752,00
315200093	9.3.2012	368 160,00	306 800,00	61 360,00
315200094	12.3.2012	212 430,00	177 025,00	35 405,00
315200097	13.3.2012	402 906,00	335 755,00	67 151,00
315200100	14.3.2012	154 061,00	128 384,00	25 677,00
315200103	15.3.2012	623 040,00	519 200,00	103 840,00
315200104	16.3.2012	141 600,00	118 000,00	23 600,00
315200107	20.3.2012	590 400,00	492 000,00	98 400,00
315200113	23.2.2012	653 832,00	544 860,00	108 972,00
315200114	26.3.2012	169 200,00	141 000,00	28 200,00

315200117	28.3.2012	111 600,00	93 000,00	18 600,00
315200119	30.3.2012	1 440 756,00	1 200 630,00	240 126,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 1.363.979,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 24,805 Kč/EUR se jednalo o částku 33.833.499,10 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši nejméně **33.833.499,10 Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu zahájení postupu na odstranění pochybností, který dosud nebyl ukončen,

- 14) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **duben 2012**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 25.5.2012, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315200121	2.4.2012	521 666,00	434 722,00	86 944,00
315200122	3.4.2012	51 300,00	42 750,00	8 550,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 95.494,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 25,430 Kč/EUR se jednalo o částku 2.428.412,42 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši nejméně **2.428.412,42 Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu zahájení postupu na odstranění pochybností, který dosud nebyl ukončen,

- 15) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **květen 2012**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 22.6.2012, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315200152	24.5.2012	277 500,00	231 250,00	46 250,00
315200154	28.5.2012	446 400,00	372 000,00	74 400,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 120.650,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 25,775 Kč/EUR se jednalo o částku 3.109.753,75 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **2.833.256,- Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu zahájení postupu na odstranění pochybností, který dosud nebyl ukončen,

- 16) v daňovém přiznání k DPH za měsíc **červen 2012**, podaném u Finančního úřadu pro Prahu 10 dne 23.7.2012, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění níže uvedené faktury od dodavatele Axx Gxx s.r.o.:

Faktura číslo	Datum vystavení	Celkem – EUR	Cena bez DPH - EUR	DPH - EUR
315200155	30.5.2012	292 020,00	243 350,00	48 670,00
315200156	31.5.2012	261 480,00	217 900,00	43 580,00
315200157	1.6.2012	430 536,00	358 780,00	71 756,00
315200160	5.6.2012	214 320,00	178 600,00	35 720,00
315200167	11.6.2012	430 560,00	358 800,00	71 760,00
315200169	12.6.2012	163 680,00	136 400,00	27 280,00
315200170	12.6.2012	293 713,00	244 761,00	48 952,00
315200172	13.6.2012	353 280,00	294 400,00	58 880,00
315200178	20.6.2012	71 640,00	59 700,00	11 940,00
315200179	21.6.2012	58 938,00	49 115,00	9 823,00
315200194	26.6.2012	481 440,00	401 200,00	80 240,00
315200185	26.6.2012	35 400,00	29 500,00	5 900,00
315200187	29.6.2012	170 388,00	141 990,00	28 398,00

když celková výše DPH dle výše uvedených faktur činila 542.899,- EUR, v přepočtu dle kursu ČNB ke dni podání daňového přiznání 25,585 Kč/EUR se jednalo o částku 13.890.070,92 Kč, na základě čehož uplatnili neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši **7.182.128 Kč**, který správcem daně dosud **nebyl vyplacen** z důvodu zahájení postupu na odstranění pochybností, který dosud nebyl ukončen,

a takto na základě daňových přiznání za měsíce březen 2011 až červen 2012 nárokovali neoprávněný NO DPH v celkové výši **301.999.347,56 Kč**, když z této celkové uplatňované částky jim bylo správcem daně vyplaceno celkem **101.747.464,91 Kč**, částka **200.251.882,65 Kč** nebyla správcem daně dosud vyplacena z důvodu vydání zajišťovacího příkazu nebo zahájení postupu na odstranění pochybností,

**obžalovaný J. F.** v období nejméně od **1.3.2011 do 30.6.2012** jako jednatel obchodní společnosti Axx Gxx, s.r.o., IČ Axx Gxx, sídlem xxx, Xxx, která ve daném řetězci obchodních společností figurovala jako prostředník, odebíral mobilní telefony a další telekomunikační techniku od dodavatelů spol. NXX EXX, s.r.o., IČ Oxx Txx, se sídlem Xxx, xxx, **jednající jednatel K. B., a společnosti OXX TXX, s.r.o. IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, formálně jednající jednatel R. M., fakticky ovládané L. M., a tyto dodával** obchodní společnosti EXXX CX, s.r.o., IČO xxx, sídlem Xxx xxx, Xxx xxx, jednající jednatelemi M. K. a J. V., v úmyslu vylákat výhodu na dani v podobě neoprávněného nadměrného odpočtu DPH vývozcem, čímž se podílel na fungování karuselových obchodů s cílem vytvářet zdání legálních obchodů a před správcem daně zakrýt skutečný účel prováděných obchodů, přičemž dle vystavených faktur nakoupil od obchodních společností NXX EXX, s.r.o. a OXX TXX, s.r.o. výše uvedené zboží v níže uvedeném rozsahu a to

**od dodavatele NXX EXX s.r.o. na základě níže uvedených faktur:**

Faktura číslo	Datum	Celkem Kč	Cena bez DPH – Kč	DPH - Kč
<b>březen 2011</b>				
2011059	7.3.2011	1 935 105,00	1 612 523,00	322 582,00
2011062	14.3.2011	632 060,00	526 695,60	105 364,40
2011064	21.3.2011	843 297,00	702 719,39	140 577,61
2011066	28.3.2011	958 040,00	850 832,63	107 207,37
2011067	2.3.2011	1 671 384,00	1 392 820,00	278 564,00
2011068	9.3.2011	1 000 505,16	833 754,30	166 750,86
2011069	28.3.2011	3 637 569,00	3 031 307,50	606 261,50
2011070	11.3.2011	1 550 626,20	1 292 188,50	258 437,70
2011071	11.3.2011	1 825 125,00	1 520 937,50	304 187,50
2011072	14.3.2011	3 679 281,66	3 066 068,13	613 213,53
2011073	14.3.2011	19 207 031,46	16 005 859,55	3 201 171,91
2011074	29.3.2011	18 028 747,76	15 023 956,33	3 004 791,43
2011075	16.3.2011	1 814 988,00	1 512 490,00	302 498,00
2011076	22.3.2011	2 968 600,80	2 473 834,00	494 766,80
2011077	23.3.2011	4 444 101,00	3 703 417,50	740 683,50
2011078	24.3.2011	3 699 630,00	3 083 025,00	616 605,00
2011082	30.3.2011	5 340 837,90	4 450 698,25	890 139,65
2011083	31.3.2011	7 229 484,00	6 024 570,00	1 204 914,00
<b>duben 2011</b>				
2011084	1.4.2011	6 184 080,00	5 153 400,00	1 030 680,00
2011085	4.4.2011	15 476 069,70	12 896 724,75	2 579 344,95
2011087	6.4.2011	11 500 681,92	9 583 901,60	1 916 780,32
2011088	7.4.2011	1 183 149,00	985 957,50	197 191,50
2011089	7.4.2011	3 589 740,00	2 991 450,00	598 290,00
2011090	4.4.2011	1 269 400,00	1 057 791,02	211 608,98
2011091	11.4.2011	7 107 675,00	5 923 062,50	1 184 612,50
2011093	13.4.2011	6 878 823,00	5 732 352,50	1 146 470,50
2011095	15.4.2011	3 414 675,24	2 845 562,78	569 112,46
2011096	11.4.2011	1 592 658,00	1 327 161,91	265 496,09
2011097	18.4.2011	6 812 694,00	5 677 245,00	1 135 449,00

2011100	20.4.2011	7 173 488,41	7 173 488,41	1.434.697,59
2011101	20.4.2011	4 439 868,50	3 699 890,33	739 978,17
2011105	19.4.2011	1 730 000,00	1 441 609,00	288 391,00
2011107	26.4.2011	1 112 000,00	926 629,60	185 370,40
2011109	26.4.2011	2 444 465,52	2 037 054,60	407 410,92
2011110	26.4.2011	16 556 582,33	13 797 152,03	2 759 430,30
2011112	28.4.2011	9 452 665,83	7 877 221,60	1 575 444,23
2011113	29.4.2011	9 857 343,60	8 214 453,00	1 642 890,60
2011114	30.4.2011	7 117 740,00	5 931 450,00	1 186 290,00
<b>květen 2011</b>				
2011116	2.5.2011	1 568 808,00	1 307 340,00	261 468,00
2011117	3.5.2011	1 496 776,89	1 247 264,24	249 512,65
2011120	3.5.2011	4 918 212,00	4 098 510,00	819 702,00
2011121	4.5.2012	7 634 865,60	6 362 388,00	1 272 477,60
2011122	5.5.2012	12 347 100,00	10 289 250,00	2 057 850,00
2011126	9.5.2012	8 043 248,33	6 702 706,86	1 340 541,47
2011129	10.5.2011	2 550 976,88	2 125 729,00	425 247,88
2011132	11.5.2012	1 686 408,00	1 405 340,00	281 068,00
2011133	11.5.2011	8 245 953,60	6 871 628,00	1 374 325,60
2011135	11.5.2011	18 561 536,48	15 467 947,00	3 093 589,48
2011136	11.5.2011	11 175 069,84	9 312 558,20	1 862 511,64
2011138	12.5.2011	15 106 944,60	12 589 120,50	2 517 824,10
2011139	12.5.2011	4 303 918,08	3 586 598,40	717 319,68
2011141	16.5.2011	6 552 000,00	5 460 000,00	1 092 000,00
2011142	16.5.2011	1 243 125,00	1 035 937,50	207 187,50
111003061	17.5.2011	7 853 625,00	6 544 425,71	1 309 199,29
111003062	18.5.2011	1 832 738,88	1 527 221,31	305 517,57
111002016	18.5.2011	2 940 038,30	2 449 933,94	490 104,36
E11/081	19.5.2011	7 237 791,60	6 031 266,74	1 206 524,86
111003064	21.5.2011	1 721 139,84	1 434 225,83	286 914,01
111003065	21.5.2011	5 355 832,52	4 463 015,27	892 817,25
111003066	23.5.2011	4 274 208,00	3 561 697,53	712 510,47
111003067	24.5.2011	3 561 304,32	2 967 634,89	593 669,43
111003068	25.5.2011	10 178 473,50	8 481 721,97	1 696 751,53



111002017	25.5.2011	3 182 194,79	2 651 722,94	530 471,85
111003069	25.5.2011	2 079 045,00	1 732 468,20	346 576,80
111003070	26.5.2011	11 164 384,92	9 303 281,95	1 861 102,97
111003071	30.5.2011	2 714 184,00	2 261 729,53	452 454,47
111003073	30.5.2011	4 319 092,80	3 599 100,04	719 992,76
111003075	31.5.2011	2 582 373,60	2 151 891,92	430 481,68
<b>červen 2011</b>				
111002018	1.6.2011	2 614 704,37	2 178 833,15	435 871,22
E11/093	1.6.2011	8 438 309,55	7 031 643,35	1 406 666,20
E11/094	1.6.2011	1 919 842,65	1 599 804,88	320 037,77
E11/095	2.6.2011	8 174 376,00	6 811 707,52	1 362 668,48
E11/096	3.6.2011	9 857 998,66	8 214 670,28	1 643 328,38
E11/098	7.6.2011	10 478 370,00	8 731 625,72	1 746 744,28
E11/099	8.6.2011	1 994 541,12	1 662 051,12	332 490,00
E11/100	8.6.2011	8 800 215,30	7 333 219,40	1 466 995,90
E11/101	9.6.2011	11 457 222,39	9 547 303,42	1 909 918,97
E11/102	9.6.2011	1 199 026,80	999 149,03	199 877,77
E11/103	10.6.2011	14 388 321,60	11 989 788,39	2 398 533,21
E11/104	13.6.2011	1 785 507,30	1 487 863,23	297 644,07
E11/106	14.6.2011	9 062 209,80	7 551 539,43	1 510 670,37
E11/108	14.6.2011	17 967 445,56	14 972 272,38	2 995 173,18
E11/109	15.6.2011	15 632 307,60	13 026 401,92	2 605 905,68
E11/110	16.6.2011	1 811 330,43	1 509 381,65	301 948,78
E11/111	16.6.2011	8 180 408,16	6 816 734,12	1 363 674,04
E11/112	16.6.2011	4 104 017,03	3 419 877,42	684 139,61
E11/113	17.6.2011	21 444 169,83	17 869 426,71	3 574 743,12
E11/114	17.6.2011	9 099 589,50	7 582 687,93	1 516 901,57
E11/115	17.6.2011	5 714 746,20	4 762 098,01	952 648,19
E11/116	20.6.2011	14 118 915,00	11 765 291,86	2 353 623,14
E11/117	21.6.2011	13 103 493,75	10 919 141,34	2 184 352,41
E11/118	21.6.2011	24 839 100,00	20 698 422,03	4 140 677,97
E11/119	22.6.2011	28 517 036,47	23 763 246,49	4 753 789,98
E11/120	23.6.2011	9 771 752,40	8 142 801,27	1 628 951,13
E11/121	23.6.2011	1 040 348,88	866 922,72	173 426,16

E11/122	27.6.2011	5 324 034,95	4 436 518,36	887 516,59
E11/123	27.6.2011	10 337 240,16	8 614 022,23	1 723 217,93
E11/124	27.6.2011	14 499 763,20	12 082 652,67	2 417 110,53
E11/125	28.6.2011	23 864 985,45	19 886 692,38	3 978 293,07
111003013	29.6.2011	30 744 000,00	25 618 975,20	5 125 024,80
E11/127	29.6.2011	24 043 213,44	20 035 209,76	4 008 003,68
E11/128	30.6.2011	25 635 285,00	21 361 882,99	4 273 402,01
E11/129	30.6.2011	2 614 705,87	2 178 834,39	435 871,48
E11/130	30.6.2011	2 414 343,52	2 011 872,47	402 471,05
Celkem		404 992 877,94	337 480 565,22	67 512 312,72
<b>červenec 2011</b>				
E11/130	1.7.2011	10 957 903,03	9 131 220,58	1 826 682,45
111003106	1.7.2011	29 535 354,00	24 611 810,49	4 923 543,51
E11/132	2.7.2011	894 305,70	745 224,93	149 080,77
E11/133	4.7.2011	755 331,04	629 417,27	125 913,77
E11/134	4.7.2011	15 003 519,86	12 502 433,08	2 501 086,78
E11/135	8.7.2011	13 569 654,96	11 307 593,48	2 262 061,48
E11/136	8.7.2011	7 637 274,00	6 364 140,43	1 273 133,57
E11/137	8.7.2011	5 233 554,00	4 361 120,55	872 433,45
E11/138	8.7.2011	13 758 019,20	11 464 557,40	2 293 461,80
E11/139	8.7.2011	4 948 026,78	4 123 190,75	824 836,03
E11/140	11.7.2011	12 239 778,15	10 199 407,14	2 040 371,01
E11/141	12.7.2011	11 952 120,00	9 959 701,60	1 992 418,40
E11/142	13.7.2011	1 294 950,00	1 079 081,83	215 868,17
E11/143	14.7.2011	12 543 323,52	10 452 351,49	2 090 972,03
E11/144	19.7.2011	13 170 600,00	10 975 060,98	2 195 539,02
E11/145	19.7.2011	4 744 811,09	3 953 851,08	790 960,01
E11/146	21.7.2011	9 820 388,43	8 183 329,67	1 637 058,76
E11/147	22.7.2011	3 839 394,60	3 199 367,52	640 027,08
E11/148	22.7.2011	4 836 729,33	4 030 446,55	806 282,78
E11/149	24.7.2011	493 157,23	410 947,92	82 209,31
E11/150	25.7.2011	2 134 127,24	1 778 368,23	355 759,01
111003125	25.7.2011	16 020 117,01	13 349 563,50	2 670 553,51
E11/152	25.7.2011	11 257 911,73	9 381 217,87	1 876 693,86

111003127	27.7.2011	16 759 582,56	13 965 760,15	2 793 822,41
<b>září 2011</b>				
E11/187	1.9.2011	7 140 070,42	5 949 820,68	1 190 249,74
E11/188	2.9.2011	8 670 816,00	7 225 390,97	1 445 425,03
E11/189	6.9.2011	15 661 933,68	13 051 089,33	2 610 844,35
E11/190	6.9.2011	1 244 788,94	1 037 282,63	207 506,31
E11/191	7.9.2011	21 577 222,80	17 980 299,75	3 596 923,05
E11/192	8.9.2011	14 317 920,00	11 931 122,74	2 386 797,26
E11/193	9.9.2011	1 977 615,00	1 647 946,58	329 668,42
E11/194	12.9.2011	2 401 190,40	2 000 946,97	400 243,43
E11/195	13.9.2011	1 474 730,88	1 228 893,24	245 837,64
E11/196	14.9.2011	9 133 685,40	7 611 100,04	1 522 585,36
E11/197	14.9.2011	5 315 151,02	4 429 115,34	886 035,68
E11/198	15.9.2011	5 556 497,10	4 630 229,04	926 268,06
E11/199	16.9.2011	2 030 670,00	1 692 157,31	338 512,69
E11/200	16.9.2011	5 088 447,00	4 240 202,89	848 244,11
E11/201	16.9.2011	2 370 145,05	1 975 041,87	395 103,18
E11/202	19.9.2011	8 076 385,80	6 730 052,30	1 346 333,50
E11/203	20.9.2011	8 400 042,30	6 999 755,25	1 400 287,05
E11/204	21.9.2011	14 982 350,40	12 484 792,59	2 497 557,81
E11/205	23.9.2011	8 505 011,25	7 087 225,87	1 417 785,38
E11/206	26.9.2011	2 647 908,90	2 206 502,49	441 406,41
E11/207	27.9.2011	5 107 725,00	4 256 267,24	851 457,76
E11/208	29.9.2011	5 827 904,64	4 856 392,93	971 511,71
E11/209	30.9.2011	4 464 713,28	3 720 445,57	744 267,71
<b>říjen 2011</b>				
E11/221	3.10.2011	5 814 949,50	4 845 597,42	969 352,08
E11/222	3.10.2011	3 230 527,50	2 691 998,57	538 528,93
E11/223	3.10.2011	998 121,60	831 734,73	166 386,87
E11/224	4.10.2011	1 298 475,00	1 082 019,22	216 455,78
E11/225	5.10.2011	2 600 604,00	2 167 083,32	433 520,68
E11/226	7.10.2011	1 900 642,50	1 583 805,40	316 837,10
E11/227	11.10.2011	22 290 067,50	18 574 313,25	3 715 754,25

E11/228	11.10.2011	1 317 039,00	1 097 532,50	219 506,50
E11/229	12.10.2011	7 072 855,79	5 893 810,73	1 179 045,06
E11/230	14.10.2011	22 781 682,21	18 983 975,79	3 797 706,42
E11/231	18.10.2011	8 879 738,40	7 399 486,01	1 480 252,39
E11/232	20.10.2011	17 331 156,90	14 442 053,04	2 889 103,86
E11/233	21.10.2011	12 794 616,00	10 661 753,51	2 132 862,49
E11/234	21.10.2011	26 297 989,35	21 914 114,52	4 383 874,83
E11/235	25.10.2011	3 567 138,43	2 972 496,45	594 641,98
E11/236	26.10.2011	2 283 439,83	1 902 790,41	380 649,42
E11/237	27.10.2011	10 567 827,00	8 806 170,24	1 761 656,76
E11/238	31.10.2011	18 428 826,00	15 356 740,71	3 072 085,29
<b>listopad 2011</b>				
E11/256	2.11.2011	2 511 511,20	2 092 842,28	418 668,92
E11/257	8.11.2011	6 214 756,80	5 178 756,84	1 035 999,96
E11/258	9.11.2011	6 304 222,80	5 253 308,86	1 050 913,94
E11/259	14.11.2011	14 806 080,00	12 337 906,46	2 468 173,54
E11/260	15.11.2011	6 054 048,00	5 044 838,20	1 009 209,80
E11/261	16.11.2011	3 881 580,48	3 234 521,02	647 059,46
E11/262	18.11.2011	2 561 047,20	2 134 120,63	426 926,57
E11/263	18.11.2011	3 910 663,80	3 258 756,14	651 907,66
E11/264	23.11.2011	5 688 252,00	4 740 020,39	948 231,61
E11/265	24.11.2011	7 861 224,00	6 550 757,96	1 310 466,04
E11/266	24.11.2011	6 565 891,20	5 471 357,13	1 094 534,07
E11/267	25.11.2011	48 730 670,28	40 607 267,53	8 123 402,75
E11/268	29.11.2011	6 031 680,00	5 026 198,94	1 005 481,06
E11/269	30.11.2011	10 514 531,95	8 761 759,46	1 752 772,49
<b>prosinec 2011</b>				
E11/291	1.12.2011	3 726 293,76	3 105 120,59	621 173,17
E11/292	2.12.2011	21 677 438,21	18 063 809,27	3 613 628,94
E11/293	2.12.2011	12 771 456,00	10 642 454,29	2 129 001,71
E11/295	5.12.2011	10 689 840,00	8 907 843,68	1 781 996,32
E11/296	6.12.2011	9 576 831,60	7 980 373,77	1 596 457,83
E11/299	7.12.2011	16 929 666,89	14 107 491,42	2 822 175,47

E11/300	8.12.2011	6 786 093,60	5 654 851,79	1 131 241,81
E11/302	9.12.2011	5 485 254,30	4 570 862,40	914 391,90
E11/303	12.12.2011	7 941 504,48	6 617 655,68	1 323 848,80
E11/304	13.12.2011	8 094 842,16	6 745 431,97	1 349 410,19
E11/308	14.12.2011	17 620 653,18	14 683 290,30	2 937 362,88
E11/309	15.12.2011	7 059 025,48	5 882 060,94	1 176 964,54
E11/313	16.12.2011	13 211 145,09	11 008 847,20	2 202 297,89
E11/314	19.12.2011	6 991 559,40	5 826 066,44	1 165 492,96
E11/315	20.12.2011	14 066 043,60	11 721 234,13	2 344 809,47
E11/318	21.12.2011	8 128 183,33	6 773 215,16	1 354 968,17
E11/319	22.12.2011	1 583 316,00	1 319 377,22	263 938,78
<b>leden 2012</b>				
E12/001	4.1.2012	10 138 464,00	8 448 382,05	1 690 081,95
E12/002	5.1.2012	14 686 050,00	12 237 885,46	2 448 164,54
E12/005	6.1.2012	14 768 700,00	12 306 757,70	2 461 942,30
E12/006	6.1.2012	9 894 718,08	8 245 268,58	1 649 449,50
E12/010	10.1.2012	12 708 724,49	10 590 180,11	2 118 544,38
E12/011	11.1.2012	29 394 900,00	24 494 770,16	4 900 129,84
E12/012	11.1.2012	4 811 481,00	4 009 407,11	802 073,89
E12/014	12.1.2012	20 532 624,60	17 109 836,08	3 422 788,52
E12/015	16.1.2012	4 688 814,00	3 907 188,70	781 625,30
E12/016	16.1.2012	15 569 280,00	12 973 881,02	2 595 398,98
E12/020	17.1.2012	21 233 970,33	17 694 267,48	3 539 702,85
E12/021	17.1.2012	3 439 968,00	2 866 525,33	573 442,67
E12/022	18.1.2012	15 814 764,00	13 178 442,84	2 636 321,16
E12/023	19.1.2012	21 111 087,72	17 591 869,39	3 519 218,33
E12/028	24.1.2012	6 431 548,50	5 359 409,37	1 072 139,13
E12/029	25.1.2012	4 867 828,32	4 056 361,34	811 466,98
E12/031	26.1.2012	2 198 513,46	1 832 021,27	366 492,19
E12/032	27.1.2012	20 960 478,00	17 466 366,32	3 494 111,68
E12/034	30.1.2012	21 481 414,11	17 900 462,38	3 580 951,73
<b>únor 2012</b>				
E12/036	1.2.2012	120 279 235,17	117 920 263,78	2 358 971,39

E12/037	1.2.2012	4 231 457,78	3 526 073,77	705 384,01
E12/038	2.2.2012	6 083 080,80	5 069 031,23	1 014 049,57
E12/040	3.2.2012	26 101 173,00	21 750 107,47	4 351 065,53
E12/042	6.2.2012	12 436 952,22	10 363 712,29	2 073 239,93
E12/043	7.2.2012	23 786 589,60	19 821 365,12	3 965 224,48
E12/045	8.2.2012	3 970 393,92	3 308 529,25	661 864,67
E12/047	9.2.2012	28 011 748,80	23 342 190,29	4 669 558,51
E12/048	13.2.2012	20 260 095,00	16 882 737,16	3 377 357,84
E12/050	14.2.2012	20 768 003,10	17 305 976,99	3 462 026,11
E12/052	15.2.2012	12 385 226,88	10 320 609,56	2 064 617,32
E12/053	15.2.2012	3 143 275,20	2 619 291,22	523 983,98
E12/055	16.2.2012	22 407 966,02	18 672 558,08	3 735 407,94
E12/056	16.2.2012	2 199 087,00	1 832 499,20	366 587,80
E12/057	17.2.2012	10 196 499,23	8 496 742,82	1 699 756,41
E12/058	17.2.2012	3 365 280,65	2 804 288,37	560 992,28
E12/059	20.2.2012	13 564 300,00	11 303 131,19	2 261 168,81
E12/060	21.2.2012	9 031 867,80	7 526 255,44	1 505 612,36
E12/062	21.2.2012	13 077 451,08	10 897 439,99	2 180 011,09
E12/063	22.2.2012	8 817 368,67	7 347 513,31	1 469 855,36
E12/064	22.2.2012	6 460 410,17	5 383 459,79	1 076 950,38
E12/066	23.2.2012	5 253 985,80	4 378 146,37	875 839,43
E12/067	23.2.2012	11 202 361,56	9 334 927,88	1 867 433,68
E12/068	24.2.2012	2 607 885,25	2 173 150,74	434 734,51
E12/069	27.2.2012	10 579 880,64	8 816 214,54	1 763 666,10
E12/071	28.2.2012	9 321 555,90	7 767 652,53	1 553 903,37
E12/073	29.2.2012	15 881 220,00	13 233 820,63	2 647 399,37
<b>březen 2012</b>				
E12/079	9.3.2012	1 699 926,42	1 416 548,66	283 377,76
E12/095	30.3.2012	12 528 103,68	10 439 668,79	2 088 434,89
E12/096	30.3.2012	13 516 166,04	11 263 021,15	2 253 144,89
E12/097	30.3.2012	17 505 502,98	14 587 335,63	2 918 167,35
E12/098	30.3.2012	14 300 427,30	11 916 546,07	2 383 881,23
E12/099	30.3.2012	18 747 812,16	15 622 551,87	3 125 260,29
E12/100	30.3.2012	8 083 545,84	6 736 018,74	1 347 527,10

E12/101	30.3.2012	11 852 445,00	9 876 642,42	1 975 802,58
E12/102	30.3.2012	5 196 081,60	4 329 894,80	866 186,80
E12/103	30.3.2012	10 442 519,04	8 701 751,12	1 740 767,92
E12/104	30.3.2012	12 622 120,80	10 518 013,27	2 104 107,53
E12/105	30.3.2012	10 791 813,30	8 992 818,02	1 798 995,28
E12/106	30.3.2012	3 748 229,12	3 123 399,33	624 829,79
E12/107	30.3.2012	5 139 157,00	4 282 383,68	856 773,32
E12/108	30.3.2012	17 185 946,85	14 321 049,51	2 864 897,34
E12/109	30.3.2012	15 173 670,60	12 644 219,71	2 529 450,89
E12/110	30.3.2012	3 440 856,00	2 867 265,31	573 590,69
E12/111	30.3.2012	14 316 934,50	11 930 301,53	2 386 632,97
E12/112	30.3.2012	17 114 473,50	14 261 490,76	2 852 982,74
E12/113	30.3.2012	8 477 895,00	7 064 629,90	1 413 265,10
E12/114	30.3.2012	17 338 979,52	14 448 571,63	2 890 407,89
E12/115	30.3.2012	4 138 965,00	3 448 999,54	689 965,46
E12/116	30.3.2012	12 964 276,08	10 803 131,25	2 161 144,83
E12/117	30.3.2012	35 318 041,92	29 430 524,33	5 887 517,59
<b>duben 2012</b>				
E12/120	6.4.2012	25 194 000,00	20 995 000,00	4 199 000,00
E12/121	6.4.2012	2 411 747,52	2 009 789,60	401 957,92
E12/122	10.4.2012	1 950 300,00	1 625 250,00	325 050,00
E12/123	11.4.2012	25 290 900,00	21 075 750,00	4 215 150,00
E12/124	16.4.2012	4 165 414,98	3 471 179,14	694 235,84
E12/125	16.4.2012	1 744 819,44	1 454 016,20	290 803,24
E12/126	18.4.2012	894 706,44	745 588,70	149 117,74
E12/127	23.4.2012	875 536,68	729 613,90	145 922,78
E12/128	23.4.2012	759 555,72	632 963,10	126 592,62
E12/129	23.4.2012	344 355,84	286 963,20	57 392,64
E12/130	25.4.2012	1 228 254,30	1 023 545,25	204 709,05
<b>květen 2012</b>				
E12/145	4.5.2012	12 947 249,40	10 788 942,94	2 158 306,46
E12/146	7.5.2012	15 143 805,36	12 619 333,01	2 524 472,35
E12/147	9.5.2012	14 141 239,11	11 783 942,94	2 357 296,17

E12/148	10.5.2012	19 187 916,66	15 989 290,95	3 198 625,71
E12/151	11.5.2012	16 414 333,42	13 678 064,25	2 736 269,17
E12/154	15.5.2012	8 639 379,00	7 199 194,51	1 440 184,49
E12/157	17.5.2012	19 469 879,28	16 224 250,41	3 245 628,87
E12/158	18.5.2012	37 569 189,24	31 306 405,40	6 262 783,84
E12/161	22.5.2012	9 762 075,00	8 134 737,10	1 627 337,90
E12/162	24.5.2012	7 008 774,00	5 840 411,38	1 168 362,62
E12/163	25.5.2012	10 808 523,00	9 006 742,21	1 801 780,79
E12/165	28.5.2012	11 229 888,00	9 357 865,67	1 872 022,33
E12/166	30.5.2012	7 366 864,20	6 138 807,93	1 228 056,27
E12/167	31.5.2012	6 644 313,60	5 537 206,50	1 107 107,10
E12/168	31.5.2012	677 722,09	564 768,39	112 953,70
<b>červen 2012</b>				
E12/169	1.6.2012	16 030 288,26	13 358 039,21	2 672 249,05
E12/170	5.6.2012	11 693 469,30	9 744 167,98	1 949 301,32
E12/171	5.6.2012	5 456 077,35	4 546 549,26	909 528,09
E12/172	6.6.2012	6 466 779,60	5 388 767,44	1 078 012,16
E12/173	6.6.2012	2 323 133,28	1 935 866,96	387 266,32
E12/174	8.6.2012	14 560 608,75	12 133 355,25	2 427 253,50
E12/175	11.6.2012	19 174 804,41	15 978 364,52	3 196 439,89
E12/176	12.6.2012	10 912 327,68	9 093 242,65	1 819 085,03
E12/177	12.6.2012	15 044 623,20	12 536 684,51	2 507 938,69
E12/178	14.6.2012	19 502 703,60	16 251 602,90	3 251 100,70
E12/179	15.6.2012	14 019 621,12	11 682 550,28	2 337 070,84
E12/180	20.6.2012	1 810 809,60	1 508 947,64	301 861,96
E12/181	21.6.2012	1 485 757,44	1 238 081,67	247 675,77
E12/182	22.6.2012	8 545 245,39	7 120 752,98	1 424 492,41
E12/183	25.6.2012	18 952 357,50	15 792 999,50	3 159 358,00
E12/184	26.6.2012	28 073 011,08	27 522 424,95	550 586,13
E12/185	29.6.2012	4 357 295,82	3 630 934,60	726 361,22

takže v jednotlivých měsících uskutečnila spol. Axx Gxx nákupy zboží od dodavatele NXX EXX s.r.o. v níže uvedeném rozsahu:



Měsíc	Celkem Kč	Cena bez DPH – Kč	DPH - Kč
březen 2011	80 466 413,94	67 107 697,18	13 358 716,76
duben 2011	124 893 800,05	105 273 558,13	8 785 205,62
květen 2011	176 431 370,37	147 023 655,47	29 407 714,90
červen 2011	404 992 877,94	337 480 565,22	67 512 312,72
červenec 2011	223 399 933,46	186 159 164,49	37 240 768,97
září 2011	161 972 925,26	134 972 073,62	27 000 851,64
říjen 2011	169 455 696,51	141 207 475,82	28 248 220,69
listopad 2011	131 636 159,71	109 692 411,84	21 943 747,87
prosinec 2011	172 339 147,08	143 609 986,25	28 729 160,83
leden 2012	254 733 328,61	212 269 282,69	42 464 045,92
únor 2012	425 424 351,24	372 197 689,01	53 226 662,23
březen 2012	291 643 889,25	243 026 777,02	48 617 112,23
duben 2012	64 859 590,92	54 049 659,09	10 809 931,83
květen 2012	197 011 151,36	164 169 963,59	32 841 187,77
červen 2012	198 408 913,38	169 463 332,30	28 945 581,08
<b>Celkem</b>	<b>3 077 669 549,08</b>	<b>2 587 703 291,72</b>	<b>479 131 221,06</b>

a za období od 1.3.2011 do 30.6.2012 tak nakoupila spol. Axx Gxx s.r.o. od spol. NXX EXX s.r.o. mobilní telefony a další komunikační techniku v celkové hodnotě 3.077.669.549,08 Kč, přičemž ve svých daňových přiznáních k DPH uváděly nízkou daňovou povinnost v úmyslu nevzbudit u správce daně podezření o předstíraných obchodech,

**od dodavatele OXX TXX s.r.o. na základě níže uvedených faktur:**

Faktura číslo	Datum	Celkem Kč	Cena bez DPH – Kč	DPH - Kč
<b>září 2011</b>				
E11/214	30.9.2011	8 619 166,32	7 182 638,58	1 436 527,74
E11/215	22.9.2011	2 424 467,48	2 020 308,76	404 158,72
E11/216	23.9.2011	4 110 942,00	3 425 785,00	685 157,00
E11/217	26.9.2011	6 918 080,40	5 765 067,00	1 153 013,40
E11/218	27.9.2011	1 852 105,50	1 543 421,25	308 684,25
E11/219	29.9.2011	1 691 117,57	1 409 264,64	281 852,93

E11/220	30.9.2011	9 102 333,68	7 585 278,00	1 517 055,68
<b>říjen 2011</b>				
E11/239	3.10.2011	4 405 993,92	3 671 661,60	734 332,32
E11/240	3.10.2011	100 980,00	84 150,00	16 830,00
E11/241	4.10.2011	2 262 868,80	1 885 724,00	377 144,80
E11/242	5.10.2011	388 596,00	323 830,00	64 766,00
E11/243	13.10.2011	12 063 818,81	10 053 182,34	2 010 636,47
E11/244	14.10.2011	119 642,64	99 702,20	19 940,44
E11/245	14.10.2011	2 403 896,76	2 003 247,28	400 649,48
E11/246	18.10.2011	895 997,70	746 664,75	149 332,95
E11/247	19.10.2011	8 506 216,98	7 088 514,15	1 417 702,83
E11/248	21.10.2011	6 841 631,40	5 701 359,50	1 140 271,90
E11/249	24.10.2011	16 963 515,78	14 136 263,15	2 827 252,63
E11/250	25.10.2011	1 001 198,40	834 332,00	166 866,40
E11/251	26.10.2011	1 640 144,70	1 366 787,25	273 357,45
E11/252	31.10.2011	701 506,20	584 536,00	116 970,20
E11/253	31.10.2011	13 890 597,12	11 575 497,60	2 315 099,52
<b>listopad 2011</b>				
E11/272	2.11.2011	1 246 743,00	1 038 952,50	207 790,50
E11/273	30.11.2011	5 577 264,00	4 647 720,00	929 544,00
E11/274	30.11.2011	7 446 410,91	6 205 342,40	1 241 068,51
E11/275	7.11.2011	1 139 772,00	949 810,00	189 962,00
E11/276	8.11.2011	971 505,66	809 588,05	161 917,61
E11/277	8.11.2011	1 783 592,22	1 486 327,68	297 264,54
E11/278	10.11.2011	964 379,52	803 649,60	160 729,92
E11/279	11.11.2011	7 711 200,00	6 426 000,00	1 285 200,00
E11/280	11.11.2011	2 705 040,00	2 254 200,00	450 840,00
E11/281	14.11.2011	9 563 802,30	7 969 835,25	1 593 967,05
E11/282	16.11.2011	7 774 293,60	6 478 578,00	1 295 715,60
E11/283	16.11.2011	1 607 615,06	1 339 679,22	267 935,84
E11/284	22.11.2011	1 229 374,80	1 024 479,00	204 895,80
E11/285	24.11.2011	1 932 230,40	1 610 192,00	322 038,40
E11/286	25.11.2011	11 063 085,03	9 219 237,53	1 843 847,50

E11/287	28.11.2011	1 221 093,00	1 017 577,50	203 515,50
E11/288	28.11.2011	7 023 627,00	5 853 022,50	1 170 604,50
E11/289	30.11.2011	592 425,84	493 688,20	98 737,64
<b>prosinec 2011</b>				
E11/294	5.12.2011	16 601 820,48	13 834 850,40	2 766 970,08
E11/297	6.12.2011	25 990 033,68	21 658 361,40	4 331 672,28
E11/298	7.12.2011	11 378 461,50	9 482 051,25	1 896 410,25
E11/301	9.12.2011	5 178 407,04	4 315 339,20	863 067,84
E11/305	13.12.2011	19 825 011,60	16 520 843,00	3 304 168,60
E11/306	13.12.2011	2 795 638,20	2 329 698,50	465 939,70
E11/307	14.12.2011	12 965 462,02	10 804 551,68	2 160 910,34
E11/310	15.12.2011	2 279 458,63	1 899 473,86	379 984,77
E11/311	15.12.2011	453 916,50	378 263,75	75 652,75
E11/312	16.12.2011	1 527 503,70	1 272 919,75	254 583,95
E11/316	21.12.2011	22 738 623,37	18 948 852,81	3 789 770,56
E11/317	21.12.2011	4 593 995,06	3 828 329,21	765 665,85
E11/320	1.12.2011	26 159 408,64	21 799 507,20	4 359 901,44
E11/321	23.12.2011	914 068,32	761 723,60	152 344,72
<b>leden 2012</b>				
E12/003	5.1.2012	11 840 048,10	9 866 706,75	1 973 341,35
E12/004	6.1.2012	1 654 249,86	1 378 541,55	275 708,31
E12/007	9.1.2012	13 462 680,00	11 218 900,00	2 243 780,00
E12/008	9.1.2012	882 456,96	735 380,80	147 076,16
E12/009	10.1.2012	3 960 382,42	3 300 318,68	660 063,74
E12/013	11.1.2012	17 590 527,00	14 658 772,50	2 931 754,50
E12/017	16.1.2012	1 686 733,06	1 405 610,88	281 122,18
E12/018	17.1.2012	29 024 730,00	24 187 275,00	4 837 455,00
E12/019	17.1.2012	3 237 255,61	2 697 713,01	539 542,60
E12/024	19.1.2012	1 570 099,20	1 308 416,00	261 683,20
E12/025	23.1.2012	4 832 747,70	4 027 289,75	805 457,95
E12/026	23.1.2012	4 921 056,32	4 100 883,60	820 172,72
E12/027	24.1.2012	13 927 644,90	11 606 370,75	2 321 274,15
E12/030	25.1.2012	9 273 216,00	7 727 680,00	1 545 536,00

E12/033	27.1.2012	1 864 060,98	1 553 384,15	310 676,83
E12/035	31.1.2012	13 363 931,87	11 136 609,89	2 227 321,98
<b>únor 2012</b>				
E12/039	2.2.2012	5 726 292,84	4 771 910,70	954 382,14
E12/041	3.2.2012	10 948 911,66	9 124 093,05	1 824 818,61
E12/044	7.2.2012	25 474 500,00	21 228 750,00	4 245 750,00
E12/046	9.2.2012	19 055 030,40	15 879 192,00	3 175 838,40
E12/049	13.2.2012	2 249 910,00	749 925,00	1 499 985,00
E12/051	14.2.2012	13 511 819,70	11 259 849,75	2 251 969,95
E12/054	16.2.2012	1 820 511,53	1 517 092,94	303 418,59
E12/061	21.2.2012	18 578 625,30	15 482 187,75	3 096 437,55
E12/065	22.2.2012	6 460 389,74	5 383 658,12	1 076 731,62
E12/070	27.2.2012	11 701 665,17	9 751 387,64	1 950 277,53
E12/072	29.2.2012	2 325 022,56	1 937 518,80	387 503,76
E12/074	29.2.2012	1 449 835,08	1 208 195,57	241 639,51
E12/075	29.2.2012	2 663 377,20	2 219 481,00	443 896,20
<b>březen 2012</b>				
E12/076	1.3.2012	603 790,85	503 159,04	100 631,81
E12/077	5.3.2012	14 262 612,00	11 885 510,00	2 377 102,00
E12/078	6.3.2012	1 354 796,12	1 128 996,76	225 799,36
E12/080	9.3.2012	9 716 775,60	8 097 313,00	1 619 462,60
E12/081	12.3.2012	706 512,88	588 760,73	117 752,15
E12/082	13.3.2012	13 944 087,36	11 620 072,80	2 324 014,56
E12/083	13.3.2012	1 786 651,59	1 488 876,32	297 775,27
E12/084	19.3.2012	2 293 106,58	1 910 922,15	382 184,43
E12/085	20.3.2012	1 206 728,81	1 005 607,34	201 121,47
E12/086	21.3.2012	5 474 671,94	1 824 893,28	3 649 778,66
E12/087	22.3.2012	37 846 162,50	31 538 468,75	6 307 693,75
E12/088	22.3.2012	765 640,50	638 033,75	127 606,75
E12/089	22.3.2012	4 772 472,76	3 977 060,63	795 412,13
E12/090	27.3.2012	11 960 785,20	9 967 321,00	1 993 464,20
E12/091	28.3.2012	2 716 392,00	2 263 660,00	452 732,00
E12/092	30.3.2012	3 092 544,00	2 577 120,00	515 424,00

E12/093	30.3.2012	1 747 227,89	1 456 023,24	291 204,65
E12/094	30.3.2012	1 218 503,22	1 015 419,35	203 083,87
E12/119	30.3.2012	884 372,44	736 977,02	147 395,42
<b>duben 2012</b>				
E12/131	2.4.2012	12 758 677,00	10 631 805,48	2 126 871,52
E12/132	2.4.2012	15 458 939,00	12 885 267,87	2 573 671,13
E12/133	3.4.2012	1 285 265,76	1 071 011,96	214 253,80
E12/134	4.4.2012	24 760 678,68	20 633 073,54	4 127 605,14
E12/135	6.4.2012	26 453 700,00	22 043 868,21	4 409 831,79
E12/136	10.4.2012	16 326 375,00	13 604 768,29	2 721 606,71
E12/137	11.4.2012	5 653 260,00	4 710 861,56	942 398,44
E12/138	13.4.2012	18 726 588,00	15 604 865,78	3 121 722,22
E12/139	16.4.2012	18 192 078,54	15 159 459,05	3 032 619,49
E12/140	17.4.2012	1 356 508,80	1 130 378,78	226 130,02
E12/141	27.4.2012	21 299 400,04	17 748 790,06	3 550 609,98
<b>květen 2012</b>				
E12/142	2.5.2012	3 837 166,80	3 197 639,00	639 527,80
E12/143	3.5.2012	2 148 922,95	1 790 769,12	358 153,83
E12/144	4.5.2012	2 008 813,48	1 674 011,23	334 802,25
E12/149	10.5.2012	884 998,63	737 498,85	147 499,78
E12/150	11.5.2012	114 799,95	95 666,63	19 133,32
E12/152	14.5.2012	1 577 752,52	1 314 793,76	262 958,76
E12/153	15.5.2012	1 717 996,13	1 431 663,44	286 332,69
E12/155	16.5.2012	5 633 587,38	4 694 656,15	938 931,23
E12/156	16.5.2012	17 260 285,14	14 383 570,95	2 876 714,19
E12/159	18.5.2012	9 853 237,50	8 211 031,25	1 642 206,25
E12/160	22.5.2012	999 999,72	833 333,10	166 666,62
E12/164	25.5.2012	2 970 545,60	2 475 454,67	495 090,93
<b>červen 2012</b>				
E12/186	4.6.2012	13 196 274,12	10 996 895,10	2 199 379,02
E12/187	6.6.2012	4 468 593,91	3 723 828,27	744 765,64
E12/188	7.6.2012	19 787 310,00	16 489 425,00	3 297 885,00

E12/189	8.6.2012	1 419 997,96	1 183 331,63	236 666,33
E12/190	13.6.2012	2 835 072,00	2 362 560,00	472 512,00
E12/191	19.6.2012	7 510 403,18	6 258 669,32	1 251 733,86
E12/192	26.6.2012	12 320 661,60	10 267 218,00	2 053 443,60
E12/193	28.6.2012	3 118 884,35	2 599 070,29	519 814,06
E12/194	29.6.2012	1 471 170,00	1 225 975,00	245 195,00

když v jednotlivých měsících uskutečnila spol. Axx Gxx nákupy zboží od dodavatele OXX TXX s.r.o. v níže uvedeném rozsahu:

Měsíc	Celkem Kč	Cena bez DPH - Kč	DPH - Kč
<b>září 2011</b>	34 718 212,95	28 931 763,23	5 786 449,72
<b>říjen 2011</b>	72 186 605,21	60 155 451,82	12 031 153,39
<b>listopad 2011</b>	71 553 454,34	59 627 879,43	11 925 574,91
<b>prosinec 2011</b>	153 401 808,74	127 834 765,61	25 567 043,13
<b>leden 2012</b>	133 091 819,98	110 909 853,31	22 181 966,67
<b>únor 2012</b>	121 965 891,18	100 513 242,32	21 452 648,86
<b>březen 2012</b>	116 353 834,24	94 224 195,16	22 129 639,08
<b>duben 2012</b>	162 271 470,82	135 224 150,58	27 047 320,24
<b>květen 2012</b>	49 008 105,80	40 840 088,15	8 168 017,65
<b>červen 2012</b>	66 128 367,12	55 106 972,61	11 021 394,51
<b>Celkem</b>	<b>980 679 570,38</b>	<b>813 368 362,22</b>	<b>167 311 208,16</b>

a za období od 1.9.2011 do 30.6.2012 nakoupila spol. Axx Gxx s.r.o. od spol. OXX TXX s.r.o. mobilní telefony a další komunikační techniku v celkové hodnotě 980.679.570,38 Kč, přičemž ve svých daňových přiznáních k DPH uváděly nízkou daňovou povinnost v úmyslu nevzbudit u správce daně podezření o předstíraných obchodech,

a takto výše nakoupené zboží od spol. NXX EXX s.r.o. a OXX TXX s.r.o. v období od 1.3.2011, nejméně do 30.6.2012, v celkové hodnotě 1.626.022.624,40 Kč, obžalovaný J. F. dodal obchodní společnosti EXXX CX, s.r.o., IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, Xxx xxx, čímž umožnil jednatelům této společnosti obžalovaným J. V. a M. K. zahrnout tyto faktury do přijatých zdanitelných plnění v daňových přiznáních k DPH za období od měsíce března 2011 do června 2012, na základě nichž obžalovaní M. K. a J. V., jako jednatelé spol. EXXX CX s.r.o. uplatnili uvedený neoprávněný NO DPH ve výši nejméně **301.999.347,56 Kč**, když z této celkové uplatňované částky jim bylo správcem daně vyplaceno celkem **101.747.464,91 Kč** (body 1, 5-10) Kč, částka **200.251.882,65 Kč** (body 2-4, 11-16) nebyla správcem daně dosud vyplacena z důvodu vydání zajišťovacího příkazu nebo zahájení postupu na odstranění pochybností,

**obžalovaný L. M.** jako jednatel obchodní společnosti CXX s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, dodával výše uvedené zboží spol. NXX EXX, s.r.o., IČ Oxx Txx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem K. B. a jako osoba, která obstarávala a řídila tzv. „bílé koně“, tedy osoby formálně nasazené do pozic jednatelů obchodních společností OXX TXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem R. M., odběratele od spol. CXX SXX. s.r.o. a spol. DXX FXX s.r.o., dodával zboží spol. Axx Gxx, s.r.o., stejně tak fakticky ovládal spol. CXX SXX., s.r.o., IČ Dxx Fxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelkou M. K., která byla dodavatelem spol. OXX TXX s.r.o., spol. DXX FXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem M. N., která byla do měsíce května 2012 dodavatelem spol. CXX SXX., s.r.o. a od měsíce června 2012 dodavatelem spol. OXX TXX, s.r.o., spol. AXX PXX, s.r.o., IČxxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem O. V., která byla dodavatelem spol. DXX FXX, s.r.o., a dovozcem zboží ze zahraničí, deklarující obchody s mobilními telefony a další komunikační technikou, které však fakticky žádnou obchodní činnost neprovozovaly, pouze figurovaly v řetězci jako dovozci nebo prodejci tohoto zboží, a jednatele těchto společností obžalovaný L. M. ovládal a řídil, případně za ně sám jednal, přičemž pro správce daně byly tyto společnosti nekontaktní a s příslušnými finančními úřady nekomunikovaly nebo jako v případě jednatelky spol. CXX SXX., s.r.o., M. K., a jednatele spol. OXX TXX, s.r.o., R. M., byli tito obžalovaným L. M. před jednáním na finančním úřadě instruováni, jak mají na příslušné otázky správce daně odpovídat, když společnost AXX PXX, s.r.o., figurovala v řetězci jako dovozce, který u příslušného správce daně v daňovém přiznání k DPH nepřiznal povinnost odvést DPH na vstupu, a tuto daň neuhradila, přičemž spol. OXX TXX s.r.o., fakticky ovládaná L. M., zboží nakoupené od spol. CXX SXX. s.r.o. nebo DXX FXX s.r.o., též ovládaných obžalovaným L. M., dodala spol. **AXX GXX, s.r.o., a to za celkovou částku za období od 1.9.2011 do 30.6.2012 ve výši 980.679.570,38 Kč, včetně DPH ve výši 167.311.208,16 Kč, a to s cílem umožnit** jednatelům spol. EXXX CX s.r.o., aby uplatnili uvedený neoprávněný NO DPH ve výši nejméně 301.999.347,56 Kč, když z této celkové uplatňované částky jim bylo správcem daně vyplaceno celkem 101.747.464,91 Kč (body 1, 5-10), částka 200.251.882,65 Kč (body 2-4, 11-16) nebyla správcem daně dosud vyplacena z důvodu vydání zajišťovacího příkazu nebo zahájení postupu na odstranění pochybností,

**obžalování K. B.** jako jednatel obchodní společnosti NXX EXX, s.r.o., IČ Oxx Txx, se sídlem Xxx, xxx, a **L. M.**, jako jednatel obchodní společnosti CXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, a oba jmenovaní zároveň jako osoby, které obstarávaly a řídily tzv. „bílé koně“, tedy osoby formálně nasazené do pozic jednatelů obchodních společností Rxx Ixx, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem J. R., odběratele zboží od spol. Txx s.r.o. a dodavatele zboží spol. NXX EXX s.r.o., TXX s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx – Xxx, jednajícím v období do 30.7.2012 jednatelem J. L., od 30.7.2012 pak jednatelem L. M., odběratele zboží od spol. CXX s.r.o. a dodavatele zboží spol. RXX IXX s.r.o. a spol. AXX SXX, a současně dovozce zboží ze zahraničí, spol. CXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx – Žižkov, jednajícím jednatelem P. D., dodavatele zboží spol. TXX s.r.o. a současně dovozce zboží ze zahraničí, spol. AXX SXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím v období od 9.2.2011 do 23.8.2011 jednatelem M. N., (t.č. jednatelem spol. DXX FXX, s.r.o.), od 23.8.2011 do 29.11.2012 jednatelem R. P., a od 29.12.2011 jednatelem T. P., odběratele zboží od spol. TXX s.r.o. a dodavatele spol. CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., spol. KXX CX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím v období od 27.7.2010 do 11.7.2011 jednatelem P. V. a od 11.7.2011 do současnosti jednatelem R. Z., dodavatele zboží společností CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., spol. MXX, s.r.o., IČ R. Z., se sídlem xxx, xxx, jednajícím v období od 22.9.2010 do 4.4.2011 jednatelem A. K. a od 4.4.2011 do současnosti jednatelkou Z. L., dodavatele

zboží společností CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., a spol. PXX, s.r.o., IČ xxx, sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem R. S., dodavatele zboží spol. NXX EXX s.r.o., deklarující obchody s mobilními telefony a další komunikační technikou, které však fakticky žádnou obchodní činnost neprovozovaly, pouze figurovaly v řetězci jako dovozci nebo prodejci tohoto zboží, a jednatele těchto společností obžalovaní L. M. a K. B. ovládali a řídili, přičemž pro správce daně byly tyto společnosti nekontaktní a s příslušnými finančnímu úřady nekomunikovaly, když nejméně společnosti TXX s.r.o. a CXX, s.r.o., figurovaly v řetězci jako dovozci zboží ze zahraničí, kteří u příslušného správce daně v daňovém přiznání k DPH nepřiznali povinnost odvést DPH na vstupu, a tuto daň neuhradili, přičemž společnosti RXX IXX, s.r.o, AXX SXX, s.r.o., KXX CX s.r.o., MXX, s.r.o., a PXX, s.r.o., fakticky ovládané obžalovanými L. M. a K. B., zboží nakoupené od spol. TXX s.r.o. a CXX, případně jiných dosud nezjištěných dodavatelů, též ovládaných obžalovanými L. M. a K. B., dodaly toto zboží buď přímo spol. NXX EXX, s.r.o., nebo spol. CXX, s.r.o., která je pak dodala spol. NXX EXX, s.r.o., a ta dále toto zboží dodala spol. AXX GXX, s.r.o., a to za celkovou částku za období od 1.3.2011 do 30.6.2012 ve výši 3.077.669.549,- Kč, včetně DPH ve výši 479.131.221,06 Kč, a to s cílem umožnit jednatelům spol. EXXX CX s.r.o., aby uplatnili uvedený neoprávněný NO DPH ve výši nejméně 301.999.347,56 Kč, když z této celkové uplatňované částky jim bylo správcem daně vyplaceno celkem 101.747.464,91 Kč (body 1, 5-10), částka 200.251.882,65 Kč (body 2-4, 11-16) nebyla správcem daně dosud vyplacena z důvodu vydání zajišťovacího příkazu nebo zahájení postupu na odstranění pochybností,

a tímto úmyslným jednáním obžalovaní vytvořili řetězec obchodních společností zaměřených na spekulativní obchody s mobilními telefony, iPady a tablety, jejichž cílem nebylo realizovat zisk z podnikání, nýbrž vylákání výhody na dani v podobě neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a způsobili tak České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, se sídlem Praha 10, Petrohradská 1486/6, ve výši 101.747.464,91 Kč a pokusili se způsobit škodu ve výši 200.251.882,65 Kč, tj. škodu v celkové zamýšlené výši 301.999.347,56 Kč,

**tedy:** společně dílem ve větším rozsahu vylákali výhodu na dani, čin spáchali nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani, nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, kterého se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

#### **čímž spáchali**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku účinného do 30.06.2016, dílem dokonáním pod body 1, 5-10, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body 2-4, 11-16

#### **a odsuzují se**

#### **1. M. K.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7,5 roku (sedm roků a šest měsíců).

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.



Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty a to finančních prostředků ve výši 150.000,- Kč deponovaných na bankovním účtu č. xxx vedeném u ČNB a.s. ve prospěch Policie České republiky.

## **2. Mgr. J. V.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedm) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty a to finančních prostředků ve výši 44.612,63,- Kč nacházejících se na bankovním účtu č. xxx vedeném u Modné pyramidy stavební spořitelny a.s. ve prospěch J. V., nar. xxx a finančních prostředků ve výši 33.929,96 Kč nacházejících se na bankovním účtu č. xxx vedeném u ČSOB a.s. ve prospěch J. V., nar. xxx a dále finančních prostředků ve výši 230.000,- Kč deponovaných na bankovním účtu č. xxx vedeném u ČNB a.s. ve prospěch Policie České republiky a finančních prostředků ve výši 450,- EUR deponovaných na bankovním účtu č. xxx vedeném u ČNB a.s. ve prospěch Policie České republiky.

## **3. J. F.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7,5 roku (sedm roků a šest měsíců).

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty a to finančních prostředků ve výši 661,73 Kč nacházejících se na bankovním účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a.s. ve prospěch J. F., nar. xxx.

## **4. L. M.**

dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku za shora uvedený zločin a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28.2.2013, sp.zn. 3 T 17/2013,

přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.9.2013, sp. zn. 1 T 42/2013 a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6.5.2014, sp. zn. 6 T 99/2013, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedm) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušují výroky o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28.2.2013, sp.zn. 3 T 17/2013, jenž byl obžalovanému doručen do vlastních rukou dne 28.5.2013 a nabytí právní moci 30.5.2013, z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.9.2013, sp. zn. 1 T 42/2013, který nabytí právní moci dne 16.9.2013 a z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6.5.2014, sp. zn. 6 T 99/2013, který nabytí právní moci dne 6.5.2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

## **5. K. B.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný M. K. povinen uhradit poškozené České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, se sídlem Praha 10, Petrohradská 1486/6 škodu ve výši 3.488.666,- Kč a obžalovaný Mgr. J. V. je povinen uhradit poškozené České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, se sídlem Praha 10, Petrohradská 1486/6 škodu ve výši 3.488.666,- Kč.

Podle § 102 tr. zákoníku se vyslovuje zabránění náhradní hodnoty a to:

1. finančních prostředků ve výši 2,62 Kč zajištěných na účtu č. xxx vedeného u ČSOB a.s. ve prospěch spol. EXXX CX s.r.o., IČ: xxx
2. finančních prostředků ve výši 12.000,- Kč zajištěných na účtu č. xxx vedeného u Raiffeisenbank a.s. ve prospěch spol. EXXX CX s.r.o., IČ: xxx, t.č. deponovaných na vnitřním účtu banky
3. finančních prostředků ve výši 12.241,30 Kč zajištěných na účtu č. xxx vedeného u Raiffeisenbank a.s. ve prospěch spol. EXXX CX s.r.o., IČ: xxx, t.č. deponovaných na vnitřním účtu banky

4. finančních prostředků ve výši 1.394.000,- Kč získaných prodejem zajištěné movité věci v majetku spol. EXXX CX s.r.o., IČ: xxx, deponovaných na účtu č. xxx vedeném ČNB a.s. ve prospěch Policie České republiky
5. finančních prostředků ve výši 128,59 USD zajištěných na účtu č. xxx vedeného u ČSOB a.s. ve prospěch spol. Axx Gxx s.r.o., IČ: xxx
6. finančních prostředků ve výši 45,97 EUR zajištěných na účtu č. xxx vedeného u ČSOB a.s. ve prospěch spol. Axx Gxx s.r.o., IČ: xxx

**naproti tomu**

**B.**

obžalovaný **A. B., nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx xxx, Xxx, se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje** obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 3.4.2018, sp. zn. 7 VZV 13/2013, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v době nejméně od 1.3.2011 do 25.3.2013 v Praze a v Brně, po předchozí dohodě, v úmyslu vylákat výhodu na dani v podobě uplatnění neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v souvislosti s dodáním zboží, zejména mobilních telefonů, tabletů a další komunikační techniky výrobní značky Apple, Samsung, Nokia, HTC do jiného členského státu EU nebo vývozem zboží do třetích zemí, které jsou dle § 64 odst. 1, § 66 odst. 2 a 3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších změn a doplňků, osvobozeny od daně s nárokem na odpočet daně, a způsobit tak českému státu škodu velkého rozsahu, vytvořili řetězec obchodních společností, a to spol. **EXXX CX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, Xxx, jednající jednatelem J. V. a M. K., figurující na konci řetězce jako odběratel od spol. Axx Gxx, s.r.o., a vývozce, resp. dodavatel zakoupených mobilních telefonů a tabletů, zahraničním obchodním společností, sídlícím zejména ve Spolkové republice Německo, Rakousku, Polsku, Spojeném království Velké Británie a Severního Irska, Itálii, Švédsku, Lotyšsku, Litvě a dalších zemích, dále spol. **AXX GXX, s.r.o., IČ Axx Gxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem J. F., která v rámci tuzemských zdanitelných plnění odebírala uvedené zboží od dodavatelů spol. **NXX EXX, s.r.o., a OXX TXX, s.r.o., a dodávala je odběrateli EXXX CX, s.r.o., spol. NXX EXX, s.r.o., IČ Oxx Txx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem K. B., která v rámci tuzemských zdanitelných plnění odebírala uvedené zboží nejméně od dodavatelů spol. **CXX, s.r.o., Rxx Ixx s.r.o., Axx Sxx s.r.o., PXX s.r.o., KXX CX s.r.o., Mxx, s.r.o., a dodávala je zejména odběrateli spol. Axx Gxx, s.r.o., a spol. CXX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem L. M., která v rámci tuzemských zdanitelných plnění odebírala uvedené zboží od dodavatelů spol. **Axx Sxx, s.r.o., KXX CX s.r.o., a Mxx, s.r.o. a dodávala je odběrateli spol. NXX EXX, s.r.o., a na ně navazující síť obchodních společností formálně řízených osobami v postavení tzv. „bílých koní“**, do které byly zahrnuty obchodní společnosti **OXX TXX, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem R. M., která byla odběratelem zboží od společností **CXX SXX, s.r.o. a DXX FXX s.r.o., a současně dodavatelem společností Axx Gxx, s.r.o., Cxx Sxx., s.r.o., IČ Dxx Fxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem M. K., která byla odběratelem zboží od spol. **Dxx Fxx, s.r.o. a dodavatelem spol. OXX TXX s.r.o., společnost Dxx Fxx, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem M. N., která byla do měsíce května 2012 dodavatelem společnosti **Cxx Sxx., s.r.o. a od června 2012 dodavatelem spol. Oxx Txx, s.r.o. a odběratelem společnosti Axx pxx, s.r.o., IČxxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem O. V., která byla dodavatelem spol. **Dxx Fxx, s.r.o., a současně dovozcem zboží ze zahraničí, dále společnost Rxx Ixx, s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, xxx, jednající jednatelem J. R., která byla odběratelem od spol. **Txx s.r.o., a dodavatelem spol. NXX EXX s.r.o., spol. Txx s.r.o., IČ xxx**, se sídlem Xxx, xxx – Xxx, jednající v období do 30.7.2012 jednatelem J. L. a od 30.7.2012 pak jednatelem L. M., která byla odběratelem zboží od spol. **Cxx s.r.o., a dodavatelem společností Rxx Ixx s.r.o. a Axx Sxx, s.r.o., a dále**

byla dovozcem zboží ze zahraničí, spol. CXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx – xxx, jednajícím jednatelem P. D., která byla dodavatelem spol. Txx s.r.o., a současně dovozcem zboží ze zahraničí, spol. Axx Sxx, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím v období od 9.2.2011 do 23.8.2011 jednatelem M. N., (t.č. jednatelem spol. DXX FXX, s.r.o.), a od 23.8.2011 do 29.11.2012 jednajícím jednatelem R. P., následně od 29.12.2011 jednajícím jednatelem T. P., která byla odběratelem zboží od spol. Txx s.r.o., a dodavatelem zboží společností CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., spol. KXX CX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím v období od 27.7.2010 do 11.7.2011 jednatelem P. V. a poté od 11.7.2011 do současnosti jednatelem R. Z., která byla dodavatelem zboží společností CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., spol. Mxx, s.r.o., IČ R. Z., se sídlem xxx, xxx, jednajícím v období od 22.9.201 do 4.4.2011 jednatelem A. K. a od 4.4.2011 do současnosti jednatelem Z. L., která byla dodavatelem zboží společností CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o., a spol. PXX, s.r.o., IČ xxx, sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem R. S.,

když pouze spol. OXX TXX, s.r.o., byla prostřednictvím svého jednatele R. M. vůči správci daně kontaktní, zatímco obchodní společnosti Cxx Sxx, s.r.o., Dxx Fxx, s.r.o., Axx pxx, s.r.o., Rxx Ixx, s.r.o., Txx s.r.o., CXX, s.r.o., Axx Sxx, s.r.o., KXX CX, s.r.o., Mxx, s.r.o. a PXX, s.r.o., byly vůči správcům daně nekontaktní a s příslušnými finančními úřady nekomunikovaly,

přičemž nejméně obchodní společnosti Axx pxx, s.r.o., Txx s.r.o., a CXX, s.r.o., jako dovozci zboží ze zahraničí, zejména ze Slovenské republiky, nesplnily svou daňovou povinnost, když nepřiznaly u příslušného správce daně povinnost odvést DPH na vstupu a tuto daň neuhradily,

a zařazením výše uvedených nekontaktních obchodních společností, formálně řízených osobami, nastrčenými jednatelem v postavení tzv. „bílých koní, jako dovozce mobilních telefonů a jiné komunikační techniky do České republiky, za aktivní spolupráce dalších výše uvedených obchodních společností zapojených do řetězce, pořizovali mobilní telefony a další komunikační techniku zejména zn. Apple, Samsung, Nokia, HTC a další, kdy společnosti figurující na počátku řetězce jako dovozci zboží neodvedly příslušnému správci daně DPH na vstupu, zboží bylo postupně prodáváno přes řetězec obchodních společností v České republice, za které opět formálně jednali nastrčení jednatele v postavení tzv. „bílých koní“, a které byly ve skutečnosti ovládány osobami v pozadí, přičemž na konci řetězce pak obchodní společnost EXXX CX s.r.o., jako vývozce takto formálně přeprodávaného zboží do zahraničí a dodavatelem zboží do členských zemí EU, uplatnila u správce daně nárok na vrácení nadměrného odpočtu DPH, kdy:

#### **obžalovaný K. B.**

ačkoliv nebyl statutárním orgánem žádné z výše uvedených obchodních společností, fakticky byl kontaktní osobou mezi L. M., K. B. a J. F. a aktivně se podílel na koordinaci nelegálních obchodních vztahů nejméně mezi uvedenými obchodními společnostmi, a to AXX GXX, s.r.o., IČ Axx Gxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem J. F., NXX EXX, s.r.o., IČ Oxx Txx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem K. B., a CXX, s.r.o., IČ xxx, se sídlem Xxx, xxx, jednajícím jednatelem L. M., případně dalšími obchodními společnostmi zapojenými do řetězce, čímž se podílel na aktivním fungování vytvořeného řetězce, jehož cílem bylo vylákání neoprávněného nadměrného odpočtu DPH na konci řetězce obchodní společností EXXX CX, s.r.o, jednajícím jednatelem J. V. a M. K., v celkové výši nejméně 302.179.366,56,- Kč,

všichni obvinění tak svým jednáním popsaným shora úmyslně umožnili vytvoření řetězce obchodních společností zaměřených na spekulativní obchody s mobilními telefony, iPody a tablety, jejichž cílem nebylo realizovat zisk z podnikání, nýbrž vylákání výhody na dani v podobě neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši nejméně 302.179.366,56 Kč, z něhož bylo správcem daně vyplaceno celkem 101.927.483,91 Kč,

### čímž měl spáchat

**zločin** zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

### Odůvodnění

1. Shora uvedený skutkový stav soud zjišťoval z výpovědí obžalovaných, svědků Z. R., M. K., M. V., R. M., O. V., M. N., P. F., T. P., D. P., J. W., J. L., R. S., J. O., P. V., L. M., L. M. ml., R. P., K. F., Ing. J. J., roz. P., I. V., B. H., R. M., J. V., J. B., J. G., J. K., L. T., V. K., J. F. A., P. Č., M. D., R. B., A. K., P. J., M. V., J. M., J. J., M. K., D. K., L. Š., A. V., P. F., V. K., L. M., J. S., L. H., T. K., F. B., J. B., V. Š., F. B. ml., Ing. P. H., E. N., A. K., P. B., J. Š., P. E., V. H., A. K., R. Š., M. S., P. D., R. Z., M. B., V. V., J. R., T. K., J. V., J. L., P. K., J. O., V. S., J. H., M. K., J. C., JUDr. J. H., z výpovědi zmlaců a to Ing. Martina Blaha z oboru ekonomika, ceny nemovitostí a podniků, Ing. Zuzany Melcrové z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, Ing. Marka Fialy z oboru kriminalistika, odv. výpočetní technika, dále z listinných důkazů, a to zejména z protokolů o provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, telekomunikačního provozu datových schránek zájmových společností, protokolů o záznamu telekomunikačního provozu, záznamu telekomunikačního provozu e-mailových schránek, výsledků právních pomoci v trestním řízení, ze zpráv příslušných finančních úřadů k zájmovým společnostem, podkladů a přiznání k dani z DPH zájmových společností, zpráv bank týkající se účtů zájmových společností a obžalovaných, kurzovních lístků týkajících se inkriminovaného období, rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 11 Af 50/2016, trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 3 T 17/2013, rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 6 T 99/2013, usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 6 T 99/2013, evidence přestupků, opisů RT obžalovaných, rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství čj. 45480/19/5300-21444-711869, rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství čj. 45473/19/5300-21444-711869, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Afs 104/2018, spisu Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 1 T 42/2013, z příloh spisového materiálu obsahujících zejména věcné důkazy zajištěné při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků, vydané účetnictví zájmových společností.
2. Obžalovaný M. K. na svoji obhajobu uvedl, že z obžalovaných zná pouze J. V. a J. F.. Dále společnosti EXXX CX a Axx Gxx, ostatní spoluobžalované a společnosti nezná. Spol. EXX EXX byla založena pro vývoz zboží do Evropy. Ve spol. GXX GXX pracoval obžalovaný v době zadržení a to od druhé poloviny roku 2012. Jednalo se o poradenskou společnost, kterou přibrali na řešení problematiky, ve smyslu daňového a správního poradenství. Spol. GXX vypomáhala spol. EXX.CX finančně. Společnost EXX.CX sídlila na xxx, na adrese v xxx ulici působili do poloviny roku 2012, poté si pronajali kancelářský office na xxx, u xxx ulice. Společnost NXX CXX.CX byla původně společnost, kterou zakládal také s obž. V. jako spediční firmu, která by poskytovala služby, které na trhu nebyly.
3. Obžalovaný zcela popřel, že by obchodní činnost spol. EXX.CX byla provozována za účelem získání výhody na dani. Tuto společnost založil v roce 2003, kdy předmětem obchodování byly mobilní telefony, v té době byl jediným jednatelem, s jedním až dvěma zaměstnanci. Již v této době znal spoluobžalovaného F.. V průběhu roku 2003-2004 se seznámil s obž. V., který působil jako obchodní zástupce dodavatelské společnosti. V roce 2005 začali spolupracovat a s ohledem na

obchodní kontakty obž. V. se stali dodavateli spol. ElektroWorld, následně i na zahraniční trhy. Obž. V. ovládal německý jazyk, měl tudíž na starosti německé zákazníky, s nimiž domlouval obchod. Společnost se rozrůstala personálně a vznikla potřeba i větších skladových prostor, neboť docházelo k dovozu elektroniky ze zahraničí. Od roku 2007 do přelomu roku 2010 a 2011 se situace výrazně změnila, byl tlak velkých společností na centrální dodavatele, za účelem narovnání cen. Konkurenční výhoda vzniklá dovozem z Německa se likvidovala a společnost řešila, co dále nabízet. Opět obžalovaného svedly obchodní cesty s obž. F., od něhož odebírali zboží a nabízeli je stávajícím odběratelům. V roce 2011 – 2012 společnost disponovala skladem o rozloze 350 m<sup>2</sup> a 150 m<sup>2</sup> kancelářských prostor. Zboží, které bylo v dopoledních hodinách do skladu dodáno, bylo okamžitě nabízeno zákazníkům tak, aby nezůstávalo ve skladu přes noc. Poptávce proto odpovídalo množství nakoupeného zboží. Po jeho dodání došlo k naskenování výrobních čísel. Skenování probíhalo tak, že skener byl připojený k počítači a naskenovaly se čárové kódy. Výrobní čísla byla získávána z obalů mobilních telefonů. Aplikace měla na jedné straně virtuální sklad uložených čísel, na druhé straně políčko, do kterého se čísla naskenovala pod sebe. Po zapnutí kontrolního procesu došlo k vyhodnocení. S těmito daty se dále nepracovalo, sloužila k porovnání dodaného zboží. Za celou dobu se stalo u 50 ks výrobků, že se dublovala výrobní čísla. Obžalovaný na to upozorňoval spol. AXX, a tyto výrobky se vrátily. Asistentky následně vyhotovily daňové doklady, mezinárodní přepravní listy a bylo zřejmé, jaké vozidlo externí přepravy pro jaké zboží přijede. Faktury následně obsahovaly výrobní čísla produktů, které byly získány opětovným naskenováním kódů výrobků, a které byly určeny danému odběrateli. Zásoby se ve skladu nevytvářely, neboť cena produktů se rychle měnila. Někdy bylo obchodováno 100 ks, někdy 500 ks či 1000 ks mobilních telefonů. Pokud jde o objednávky, tyto byly zasílány e-mailem a úhrada byla žádána ve výši 10 % propadné zálohy. Smlouvy uzavírány nebyly, do budoucna měly být vytvořeny rámcové smlouvy. Na každý obchod byla vydaná faktura. Marže se pohybovala okolo 20 – 35 EUR, někdy i 5%. Pokud jde o reklamace, tak tyto podávány nebyly, neboť na zboží zn. iPhone dává záruku výrobce. Společnost v té době zaměstnávala 10 – 15 lidí, jednalo se o asistentku, několik skladníků, prodavače a osoby na výdeji zboží, reklamaci a péče o zákazníky. Sám obžalovaný byl v sídle společnosti přítomen každý den, dohlížel na chod společnosti. Pokud jde o zákazníky, tak se dodávalo zboží zpočátku původním dodavatelům společnosti, poté v rámci mezinárodní obchodní platformy, kam se zaregistrovali, nabízeli zboží do zahraničí. Cena zboží nabízená obž. F. vč. marže byla obvyklá. Zákazníci se začali vracet a pouze u 10% zákazníků se vyžadovala platba dopředu, u zbytku se využívala služba zahraničních expedičních služeb. Tito fungují jako prostředníci, kdy obchod je oboustranně bezpečný. Po úhradě zboží od zákazníka, došlo k úhradě dodavatelům. Rozdíl byl v marži. Společnost s mobilními telefony v České republice neobchodovala, všechny vyvážela. Bylo to téměř 100% obchodu. Důvodem vývozu bylo to, že v České republice nebyl odběratel, který by nakoupil 500 či 1000 ks iPhonů. Dále fungoval maloobchod v rámci e-shopu. Zboží bylo ze 100% nakupováno od spol. Axx Gxx, její dodavatele obžalovaný nezná, neboť nechtěl obž. F. obcházet. Zajímala ho jen vygenerovaná maximální marže. V době spolupráce s AXX obžalovaný dělal průzkum trhu, spol. AXX nevyšla jako nejvýhodnější, ale nákupní ceny byly v podstatě stejné. Spol. EXX neměla nikdy extrémně levné či naopak drahé zboží. Spol. AXX nabízela převážně iPhony, výjimečně iPady. Mezi zahraniční odběratele patřily společnosti IXX TXX, AXX TXX, ATC. O tom, že by spol. Axx Txx dovážela do České republiky, není obžalovanému nic známo.

4. Pokud jde o spolupráci s finančním úřadem, uvedl, že k první kontrole došlo v březnu 2011 a do června 2011 každý měsíc. Pak nastala další půlroční perioda, kdy nadměrné odpočty vracely. Finančnímu úřadu byl ze strany společnosti nabízen veškerý kamerový systém a fotografická dokumentace, ale nežádali to. Obchod probíhal až do konce roku 2011 úplně stejně, jako v předchozích měsících, byly vykazovány nadměrné odpočty do 20 mil. Kč. Nadměrný odpočet vyplývající z daňového přiznání leden 2012 nebyl vyplacen. Společnost v roce 2007 uzavřela smlouvu na kontokorentní úvěr ve výši 40 mil. Kč, který měl vykrýt dobu, kdy společnost vydala

prostředky na úhradu faktur s DPH a prodávala do zahraničí bez DPH. V momentě, kdy finanční úřad nadměrný odpočet v únoru 2012 nevyplatil, šlo to k tíži společnosti. V březnu 2012 banka úvěr zesplatnila a společnost přišla o veškerý provozní kapitál. Hotovostní rezervy společnost nadržela. Obžalovaný uvedl, že když došlo v průběhu roku 2011 k zadržení vratek, toto společnost pokryla z vlastních prostředků a částečně úvěru. V roce 2012 se však ocitla společnost bez prostředků. Když finanční úřad přestal platit, dostala se spol. do druhotné platební neschopnosti. Nastala situace, že společnost musela propouštět zaměstnance a to od března do června 2012. V druhé polovině roku 2012 neobchodovali na vývoz, nedocházelo k zatížení DPH a byl vygenerován malý provozní zisk. Společnost v té době zaměstnávala jednu nebo dvě asistentky. Obžalovaný V. do sídla společnosti denně nedocházel, studoval v Plzni. V roce 2012 se chtěl věnovat své praxi advokátního koncipienta, na pozici jednatele a společníka setrval do poloviny roku 2012. Obžalovaný V. nejprve udělil plnou moc panu V., kterého obžalovaný neznal, následně mu prodal obchodní podíl ve společnosti za částku 100 tis. Kč. Svědek V. ve společnosti nijak nefungoval, odměna mu vyplácena nebyla. Ani v době působení obž. V. si jako jednatelé odměny a podíly na zisku nevypláceli, byli v pozici zaměstnanců a byla jim vyplácena mzda jako všem ostatním. V případě potřeby však dostali mimořádnou odměnu jako jednatelé, nikdy však ve výši milionů. Zisk vždy zůstával ve společnosti.

5. Od roku 2003 účetnictví společnosti vedla paní P. jako externí účetní, v rámci kontrol finančního úřadu nebyla shledána jediná závada. Na konci měsíce ji obžalovaný předal dokumenty, které byly vedeny v programu Pohoda. Posléze vedení účetnictví převzala Ing. F.. Jako plátce DPH byla společnost registrována zřejmě od počátku. Z vyplácených nadměrných odpočtů byly hrazeny nájem, dluhy a veškeré finance byly okamžitě použity dále. Společnost měla zřízeny účty u spol. RaiffeisenBank a to korunové a eurové. Později u ČSOB. Dispoziční právo k účtům definitivně ke všem měl obžalovaný. Manželka obžalovaného měla dispoziční právo k účtu vedeném pro účely maloobchodu.
6. Dále obžalovaný uvedl, že společnost EXXX CX v současné době funguje na bázi maloobchodu, jednatelem je obžalovaný. Za spol. EXXX CX je veden spor u správního soudu. Obžalovaný provozuje malý internetový obchod, kde má dva zaměstnance, jde o spol. UXX EXX. Jeho měsíční příjem činí cca 20 tis. Kč. S obž. F. je v současné době v kontaktu, spolupracují dodnes, asi zhruba jednou za půl roku.
7. Z výpovědi obžalovaného Mgr. J. V. soud zjistil, že se necítí vinen ve smyslu obžaloby. Ve spol. EXXX CX působil asi od roku 2006 do roku 2012. Obžalovaného K. znal z předchozího zaměstnání, kde měl na starosti převážně velké zákazníky jako Elektro World, ElektroCity, TESCO, DATART. Dále zná obž. F., se kterým se setkával jako se zástupcem spol. Axx Gxx CZ, s nímž obchodovali. S obž. F. jej seznámil obž. K., nebyli přátelé, jen společně obchodovali. Na osobních schůzkách se scházeli v baru xxx xxx. Od koho Axx Gxx zboží odebírá, se nikdy nebavili. Společnosti Nxx Exx, Cxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx, KXX CX, Axx pxx, Txx, Axx Sxx, Cxx nezná. V dceřiné společnosti EXX - UXX EXX působil nějakou dobu jako jednatel.
8. Společnost spoluobžalovaného K. nebyla velká v porovnání s jinými, ale odebírala v té době zajímavé množství zboží. Poté, co ukončil svoji činnost v předchozí společnosti, navázal spolupráci s obž. K.. Došlo ke spojení kapitálu a zajímavého zboží s obchodními kontakty. Obžalovaný dále uvedl, že v daném roce 2006 zároveň začal studovat vysokou školu, proto nebyl každým dnem ve firmě. Po ukončení spolupráce se spol. ElektroWorld obchodovali se společností RXX, kdy denně probíhaly objednávky a zboží bylo zasíláno odběratelům i do zahraničí. V době po ukončení vysoké školy, tj. rok 2011, přišel spoluobžalovaný K. s tím, že má kamaráda, který učinil společnosti obchodní nabídky. Začalo se obchodovat, narůstal počet zákazníků i zaměstnanců a to na 10-15. Firma expandovala a následně se přestěhovali na Prahu 4. Dále uvedl, že toto bylo dříve, než se

začalo obchodovat se zn. Apple. Spol. Axx Gxx dovážela zboží i několikrát týdně, to bylo kontrolováno a dodáváno zákazníkům. Kontrol se nikdy osobně neúčastnil. Z počátku bylo zboží odběratelům dodáváno vlastními vozy společnosti, pak společnosti Jxx Txx. Obžalovaný uvedl, že pokud se jedná o jeho zákazníky, tak tyto objednávky zasílali mailem, byla vystavena proforma faktura, následně faktura. Dále se potvrzovaly přepravní listy, kopie se vracela zpět po fyzickém předání zboží.

9. K ukončení své účasti ve společnosti EXXX CX uvedl, že mu již není známo, kým mu byla doporučena osoba svědka V.. Tento měl zájem o vstoupení do společnosti a odkoupení obchodního podílu. S tímto obž. K. souhlasil. K převodu obchodního podílu na svědka V. došlo, tento žádnou činnost nevykonával. Obžalovaný dále uvedl, že za společnost sám jednal na základě plné moci, měl k dispozici osobní vozidlo a telefon. Pravidelně mu byla vyplácena mzda, zisk si nenárokoval, neboť se domluvili o investici zpět do firmy, kterou chtěli rozvíjet. Přehled o chodu společnosti měl, ale například kontrolu fakturací neprováděl. Shodně tak smlouvy se zaměstnanci řešil obž. K.. Prostředky na úhradu dodaného zboží téměř výhradně od spol. AXX byly čerpány zřejmě z vlastního kapitálu, spol. měla kontokorent ve výši 10 mil. Kč a půjčky od banky. K dispozici bylo zhruba 50 mil. Kč. Úhrady však výhradně prováděl obž. K.. Z odběratelů převažovali zahraniční a to AXX TXX, kde znal pana G., jednatele, což byl bývalý kolega. Věděl, že tento obchoduje s mobilními telefony. Společnosti se začalo někdy v létě 2011 dodávat zboží zn. Apple. Dále jsou mu známy společnosti Oxxx xx a Dxxx z Rakouska, obžalovaný s nimi byl v kontaktu přes Skype. Obžalovaný uvedl, že neměl výhradně on na starosti německy mluvící zákazníky, pokud nebyl ve škole, domluvil obchod, avšak doklady řešil obž. K.. Pokud jde o marži tak na telefonu bylo průměrně 20 – 25 EUR. Je mu známo, že společnost měla účty u RaiffeisenBank, byly to účty korunové, eurové, snad i dolarové. Dispoziční právo k účtům měl, avšak vše obstarával obž. K.. Vyplacené finanční prostředky v rámci nadměrného odpočtu byly obžalovaným K. použity na úhradu závazků vůči spol. Axx Gxx.
10. Účetnictví společnosti zpracovávala paní P., společnost před finančním úřadem několikrát na žádost obž. K. zastupoval, domnívá se, že si to vyžádal úřad v rámci vytykáčského řízení. V únoru 2012 ukončil svoji činnost ve společnosti, neboť se chtěl věnovat koncipientské praxi u JUDr. K.. V současné době pracuje jako OSVČ s měsíčním příjmem asi 40-50 tis. Kč.
11. Obžalovaný J. F. k jednání, které je mu kladeno za vinu před soudem uvedl, že byli v čele trhu v České republice a s odstupem času si již na to nepamatuje. Dále využil svého práva odepřít vypovídat. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď obžalovaného učiněná v přípravném řízení, z níž soud zjistil, že ve spol. Axx Gxx působil jako majitel a jednatel. Tato se od roku 2009 zabývala prodejem mobilní telefonů po internetu na portálu Hypermobil.cz a dále nabízela prodej tohoto zboží odběratelům. Pokud jde o obžalované tak zná obž. K. dlouhou dobu a to z branže. Dále zná obž. K. B., který vlastnil spol. Nxx Exx, s níž rovněž obchodoval, byl to největší dodavatel. O A. B. je mu známo jen, že jde o bratra K. B.. Osobu L. M. nezná. Od roku 2011 obchodoval se spol. EXXX CX, byla největším odběratelem. Za společnost EXX přebíral zboží většinou obž. K., úhrady byly prováděny převodem na účet. Zná dále spol. Oxx Txx, za ní jednal M., jednalo se o jejich dodavatele. Zboží bylo skladováno v sídle společnosti v ul. Xxx. Výrobní čísla dodaného zboží byla naskenována z obalu. Evidence výrobních čísel byla vedena v listinné podobě. Za spol. Axx Gxx jednal pouze obžalovaný, vystavoval faktury v programu, vozil zboží, někdy mu vypomáhal P. F.. Společnost měla asi 10 zaměstnanců v administrativě. Společnost disponovala s účty u Raiffeisen Bank, ČSOB a Komerční banky, dispoziční právo měl výhradně obžalovaný. Účetnictví společnosti vedla externě svědkyně G., zpracovávala daňová přiznání, které obžalovaný podepisoval. Z 99% došlo k úhradám DPH, nikoli nadměrným odpočtům. Společnost byla kvartálním plátcem DPH, posílala měsíčně. Pokud jde o marži, pohybovala se okolo 5%. Měsíční odměna byla obžalovanému vyplácena ve výši cca 50 tis. Kč měsíčně.



12. Obžalovaný dále uvedl, že se nemůže vyjádřit k vkladům ze dne 22.8.2012 na účet vedený v Raiffeisenbank a Unicredit bank, které učinil M. K., zaměstnanec spol. Axx Gxx. Společnosti Axx Txx ani Txx nezná, proto se nemůže vyjádřit k mezinárodním nákladovým listům a fakturám nalezeným při domovních prohlídkách. Ke své osobě uvedl, že pracuje jako provozní restaurace.
13. Obžalovaný L. M. využil před soudem svého práva odepřít vypovídat. Shodně tak učinil v přípravném řízení.
14. Z výpovědi obžalovaného K. B. soud zjistil, že se necítí vinen ve smyslu obžaloby. K osobě uvedl, že od roku 2013 je zaměstnán jako manažer prodeje zakázkového nábytku. K věci uvedl, že od roku 2004 vlastnil společnost, která se zabývala prodejem technologií, kdy provozoval 3-4 provozovny s internetovou kavárnou. Prodával drobné produkty a to počítače, mobilní telefony. Následně společnost prodal a v určité pauze se rozhodl opět založit společnost a zhodnotit své zkušenosti. Ve společnosti Nxx Exx byl jediným společníkem a jednatelem, zaměstnával 1-4 zaměstnance. Účetnictví vedla svědkyně H.. Na finanční správě byla vedena řada úkonů, společnost byla kontaktní. V inkriminované době obžalovaný neřešil, zda je zisk 1%, 3% nebo 0,2 %, zajímalo jej, zda mu pokryje náklady společnosti. Dále využil svého práva odepřít vypovídat.
15. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď obžalovaného učiněná v přípravném řízení, z níž soud zjistil, že společnost Nxx Exx prodal v roce 2013 svědkovi M., společníkem nebyl již od října 2012. Ke spoluobžalovaným uvedl, že K. a V. nezná, F. byl významný klient ze společnosti Axx Gxx. S obž. M. v roce 2011-2012 obchodovali, jeho společnost nesla název Cxx. Bratr A. B. se žádných obchodů neúčastnil. Ke společnostem uvedl, že spol. Rxx Ixx dodává zboží jeho společnosti, za ní jednal se svědkem R.. Dřívějšími dodavateli byly spol. KXX CX a AXX SXX. Zboží nebylo nijak skladováno, vozilo se přímo dodavatelům. Jako řidič působil svědek Vítámvás. Největším odběratelem byla spol. Axx Gxx, dále Hxx Ixx a Xxx. Zboží bylo kontrolováno dle počtu kusů, výrobní čísla nekontroloval. Následně někteří odběratelé žádali na fakturách uvádět výrobní čísla. Marže na zboží byla 0,1-2%, někdy ztrátová. K účtům společnosti měl dispoziční právo obžalovaný, účetnictví vedla svědkyně H., která vedle něj a svědkyně V. vystavovala někdy faktury.
16. K předloženým dokladům zajištěným v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor uvedl, že se jedná o firemní dokumenty.
17. Z výpovědi obž. A. B. soud zjistil, že jeho hlavním businessem byl obchod s vozidly. Obchody, které jsou předmětem obžaloby, se jej vůbec netýkají. Dále využil svého práva odepřít vypovídat.
18. Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď obžalovaného učiněná v přípravném řízení, z níž soud zjistil, že ze spoluobžalovaných zná bratra K., L. M. přes pana M., který zastupoval v České republice prodejce nápojů a dále J. F., jehož společnost poptávala vozidla. S obž. M. se zprvu také věnoval prodeji vozidel, posléze si obžalovaný založil spol. Exx. O obchodech mezi spol. Cxx a Axx Gxx nic neví, o obchodech mezi Axx Gxx a Nxx Exx je mu známo, že předtem byly telefony, notebooky atd. Spol. Nxx Exx byla jeho bratra. Dále zná spol. KXX CX, jejímž jednatelem byl svědek O., o koupi jeho domu v xxx měli zájem obžalovaného rodiče.
19. Svědek J. V. vypověděl, že z obžalovaných zná M. K. a J. V.. Od obž. V. koupil obchodní podíl společnosti, jejíž jméno si nepamatuje, a stal se společníkem. To se stalo asi před pěti lety. K bližším okolnostem svědek vypověděl, že se s obž. V. bavil v posilovně a ten mu nabídl prodej společnosti obchodující s elektronikou. Svědek ji za 10 tis. Kč koupil, peníze platil obž. V.. Uvedená společnost sídlila na xxx xxx. Svědek neřešil, zda tato společnost provozuje skladovací prostory, ani zda

fakticky vlastní nějaké zboží – elektroniku. Svědek sám se na obchodní činnosti společnosti nepodílel, odběratele a dodavatele společnosti nezná. V sídle společnosti byl svědek dvakrát. Obž. K. svědek viděl pouze při převodu společnosti. Svědek fakticky činnost společnosti nevykonával, nerozumí tomu. Jestli společnosti někdo vedl účetnictví, svědek neví, ohledně hospodářské situace si svědek není jistý, nicméně se domnívá, že společnost mohla být v zisku. Společnost následně prodal panu S.. Žádnou jinou společnost svědek nekupoval, s obž. V. a K. v jiné společnosti nepůsobil, v současné době není jednatelem žádné společnosti.

20. Svědkyně A. V. vypověděla, že z obžalovaných zná pouze K. a V., jedná se o její nadřízené ze společnosti EXXX CX, kde pracovala jako asistentka v letech 2012 – 2013. Společnost dle svědkyně prodávala velkoobchodně telefony a sídlila v ulici Xxx. Obchodní partnery společnosti si svědkyně nepamatuje, byly to české i zahraniční společnosti. Dodavatelé společnosti byli asi ze zahraničí. Společnosti Axx Gxx a Axx Txx svědkyně zná, neví ale, jestli to byly odběratelé nebo dodavatelé společnosti EXX. Společnosti Nxx Exx, Cxx, Oxx Txx, Cxx Sxx. a Dxx Fxx svědkyně nezná. V době, kdy byla svědkyně u společnosti zaměstnána, měla tato cca 10 – 15 zaměstnanců. Protože jednatele vzali do vazby, společnost ukončila činnost a zaměstnanci, včetně svědkyně, přešli k jiné společnosti - Txx, kde svědkyni poté po čtyřech měsících ukončili pracovní poměr.
21. K chodu společnosti EXXX CX svědkyně vypověděla, že fungovala dobře, finanční problémy nezaregistrovala. Finanční úřad společnosti zamítl vrátit nadměrný odpočet a do společnosti proto často z úřadu chodily kontroly. Skladové prostory svědkyně nezaregistrovala, neví, jak probíhala logistika zboží. Svědkyně zprvu dělala účetnictví sama, poté jiná paní a pak ÚOL (externí účetní společnost). Dle dojmu svědkyně byl obž. K. vedoucí a obž. V. podřízený, byť oba byli její nadřízení. S dodavateli společnosti komunikovali oba dva. Dodavatelé byli i ze zahraničí, svědkyně zpracovávala přepravní listy. Doklady obecně zpracovávala na základě údajů od obž. K.. Daňová příznání nedělala, faktury nevystavovala.
22. Svědek J. M. vypověděl, že z obžalovaných zná jen K. a V., byli to jeho nadřízení. V letech 2009 – 2013 prodával telefony. Společnost, kde pracoval, se jmenovala GXX a poté EXX. Svědek pracoval v provozovnách – maloobchodech společnosti na různých místech, a to xxx, u xxx a u nemocnice na xxx. Společnost měla sklady, kde se evidovalo přijaté zboží. Názvy obchodních partnerů společnosti si svědek nepamatuje. Někteří ale byli z České republiky. Společnost GXX měla vlastní dopravu, u EXX si svědek není jistý.
23. Společnost EXXX CX dle svědka provozovala velkoobchodní prodej, při kterém pro registraci zboží používala čtečky a software Pohoda. K objemu a způsobu práce na příjmu zboží svědek vypověděl, že zboží bylo do skladu dopravováno v krabicích, po jednom až dvou tisících kusů telefonů, poté se čtečkou naskenoval čárový kód všech kusů. Po načtení bylo zboží znovu zabaleno a připraveno k odeslání. Po naskenování byla data převedena do počítačového programu a vytvořena excelová tabulka, kterou svědek zasílal obž. K. e-mailem. Tímto způsobem bylo možné zaregistrovat cca tisíc telefonů za hodinu. Zda krabičky skutečně obsahovaly mobilní telefony, se pravděpodobně ověřovalo až na základě dodacího listu či faktury, nicméně toto nebyla svědkova starost, svědek samotné jednotlivé krabičky nerozbaloval. Svědek dále uvedl, že v jednotkách případů se stalo, že program vyhodnotil, že byly načteny kódy, které byly již v minulosti jednou načteny. Svědek dále vypověděl, že po přijetí zboží do skladu měli cca na hodinu až dvě práci. Stalo se, že někdy měli i více práce, nikdy ne více než čtyři hodiny. Zboží se následně odesílalo podle podkladů poskytnutých obž. K., což byl dle vyjádření svědka nějaký papír, co se dával dopravci, mohla to být faktura anebo dodací list. Žádné zboží ve skladu dlouhodobě nezůstávalo, po dodávce bylo vždy obratem odvezeno.

24. Obž. K. s obž. V. svědkovi v jednu chvíli nabídli, aby si založil dopravní společnost. Svědek tak učinil, jednalo se o společnost Cxx Cx a stal se jejím jednatelem. Obžalovaní svědkovi tvrdili, že založení nové společnosti pomůže společnosti EXX, jak přesně však svědek neví. V době, kdy byl jednatelem Cxx Cx, fakticky pořád pracoval pro EXXX CX. Svědek si kvůli založení společnosti zřídil živnostenské oprávnění a náklady s tím spojené platil buď obž. K. nebo V.. Co přesně svědka přesvědčilo k založení společnosti, si už svědek nepamatuje. Ve společnosti Cxx byl ještě jeden jednatel, kolega svědka ze skladu jménem D.. Účetnictví C. dělala nějaká paní. Svědek neví, jestli když se předávalo zboží mezi C. a EXX, byl tento pohyb zachycen přefakturováním, spoléhal na šéfy (obž. K. a V.). Činnost společnosti Cxx řešili fakticky obžalovaní a svědek nad tím neměl kontrolu a nevěděl ani, jestli společnost něco vydělávala. Nikoho do společnosti nepřijal, nepodepisoval pracovní smlouvy. Svědek neměl z této činnosti žádnou odměnu. Svědek vypověděl, že vozidlo společnosti Cxx spadalo de facto spíše pod EXX.
25. Jména Axx Gxx a Axx Txx svědkovi něco říkají v souvislosti s pohybem zboží, jestli se jednalo o české či zahraniční společnosti si už svědek nevybaví. Jméno Uxx Exx přijde svědkovi povědomé v kontextu Axx Gxx, jestli se jednalo o obchodního partnera EXX, svědek neví. Jako nadřízené vnímal obž. K. a V. s tím, že K. byl dominantní.
26. Svědek M. S. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V., kteří byli jeho nadřízení. Svědek pracoval na konci roku 2011 jako druhý řidič pro společnost EXX, jezdili pro elektroniku do Německa. EXX obchodovala s mobilními telefony a elektronikou. Svědek jezdil i do Linze s reklamacemi. Svědek vykonával cca 6 – 7 cest týdně. Nadřízený svědka byl obž. K.. Jestli měla spol. EXX i velkoobchod, svědek neví. V roce 2011 mohla mít EXX 10 zaměstnanců.
27. Svědek J. K. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V. jako své zaměstnance od roku 2009. Pracoval pro ně v rámci společnosti Exx jako prodejce telefonů v prodejně. Předmětem prodeje byla elektronika všeho druhu. Svědek tam pracoval cca do roku 2012, v té době skončila kamenná prodejna. Vedle prodejny měla společnost i E-shop. Kdo byl dodavatelem zboží, svědek neví, mohl to být zahraniční subjekt. V době, kdy pro společnost pracovala, měla společnost cca osm zaměstnanců, z toho tři byli telefonní operátoři a dále tam byli řidiči, kteří jezdili do Německa. Měsíční obrát společnost svědek nezná. Zboží se dováželo do skladu, kde bylo evidováno dle čárových kódů. Jméno Axx Gxx svědkovi něco říká, nicméně si není jistý souvislostmi. U prodejny byl sklad o rozloze cca 300 m<sup>2</sup>. Svědek sám řešil objednávky od zákazníku určené k osobnímu odběru. Účetnictví společnosti vedla paní P., která se představovala jako účetní. Kam směřovalo zboží ze skladu, zda-li do velkoobchodu či maloobchodu, svědek neví, část šla určitě do maloobchodu.
28. Svědek J. S. vypověděl, že je zaměstnanec společnosti Exx s. r. o. a zná obžalované K. a V.. Obž. K. zná přes deset let, pracoval už pro jeho společnost Gxx Txx s. r. o. a poté přešel k Exxx Cx, kde následně pracoval devět let, pracovní poměr ukončil v prosinci 2011. Byl zaměstnán jako pracovník reklamačního oddělení. Společnost Exx obchodovala s elektronikou a mobilními telefony, přičemž prodej mobilních telefonů v maloobchodě byl minimální a ve velkoobchodě se naopak jednalo o desetitisíce kusů. Společnost vyvážela zboží do Itálie a Německa. Zboží se zapisovala IMEI čísla, která se neopakovala. Fakturaci zařizovali obž. K. a V..
29. Svědek M. D. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že zná obž. K. a V. jako jednatele společnosti Exxx Cx. V pracovním poměru u uvedené společnosti byl v letech 2010 – 2012, přičemž pracoval jako skladník ve velkoobchodním skladu a odpovídal za příjemku a výdej zboží. Společnost obchodovala s elektronikou a to telefony a tablety. Společnost AXX občas toto zboží dodávala. Během skladovacího procesu se načítaly IMEI zboží, přičemž někdy se objevilo stejné zboží. Sklad byl umístěn v Praze v ul. Xxx.

30. Svědkyně M. K. vypověděla, že zná obž. K., jejího bývalého manžela, obž. V., společníka ve společnosti EXXX CX a obž. F., zná jako obchodního partnera obž. K., který mu dodával mobilní telefony. Obž. V. byl jednatelem společnosti, nikoliv však od počátku činnosti EXXX CX, ale cca od roku 2013. Obžalovaní K., V. a F. měli i mimo obchod korektní vztahy. S obž. K. se svědkyně rozvedla v roce 2015. V letech 2011 – 2013 se obž. K. zabýval podnikáním s elektronikou ve společnosti EXX, kde byla svědkyně zaměstnaná jako asistentka. Její náplní práce bylo vyřizování objednávek v maloobchodu, nikoliv už ve velkoobchodu. Spol. EXX měla provozovnu na dvou místech v xxx. U maloobchodu byl skladovací prostor, který ale sloužil i velkoobchodu. Do skladu měla svědkyně přístup. Maloobchodní zboží bylo skladováno, velkoobchodní se pouze našítkovalo, zaevidovalo a poté odvezlo. Objednávky zboží řešil obž. K. a později i V., nicméně K. měl vedoucí roli.
31. K objemu zboží, které společnost měsíčně zpracovávala, svědkyně uvedla, že neví, nicméně to nebyly tisíce kusů, možná desítky až stovky. Přesný objem ale svědkyně nezná, nikdy se nepodílela na evidenci zakoupeného zboží ani stanovení ceny za objednané zboží. Výhradním dodavatelem společnosti mohl být dle svědkyně obž. F., resp. jeho společnost. Zboží se po převzetí společností naskenovalo čtečkou a zadalo do systému.
32. Společnost se okolo roku 2013 přestěhovala do xxx ulice u xxx a to kvůli větším prostorům pro koncové zákazníky. Do této doby společnost prosperovala a měla odbyt. Poté začaly problémy s finančním úřadem, do společnosti začaly v souvislosti s velkoobchodem chodit kontroly faktur a zboží. Kontroly byly zahájeny na základě vyplacení nadměrných odpočtů DPH v řádech statisíců. Tyto kontroly měly vliv na fungování velkoobchodu, neboť ten se dostal do problémů se splácením faktur.
33. Obchodní partery společnosti EXX si svědkyně nepamatuje, dodavatelem byl někdo z Německa. Jméno J. V. svědkyni nic neříká. Zda spol. EXX stále funguje, svědkyně neví.
34. Svědek J. S. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V., byli to jeho zaměstnavatelé ve společnosti EXXX CX v letech 2003 – 2013. Svědek začínal jako prodáváč a vypracoval se na vedoucího reklamací. Provozovna společnosti byla nejdříve na xxx, poté ve xxx a nakonec na xxx a pod xxx. Společnost se zabývala maloobchodem a v posledních letech činnosti, cca okolo roku 2011, i velkoobchodem, v němž se ovšem svědek neangažoval. Na xxx měla společnost sklad pro velko i maloobchod. V maloobchodě se prodávala elektronika všeho druhu a ve velkoobchodě hodně telefony. V rámci velkoobchodu bylo dováženo zboží autem, poté zaznamenány počty a sériová čísla a zaneseny do systému Pohoda. Pokud by se IMEI zboží opakovala, systém Pohoda neumožní dané zboží naskladnit. Svědek si nepamatuje, že by v tomto ohledu byl někdy problém. Po zanesení do evidence se vypracovala faktura na výdej, zboží se načetlo, zabalilo a bylo odvezeno. Dle svědka, který rovněž zboží skenoval, se takto za hodinu naskenovalo cca 100 telefonů. Zásoby pro velkoobchod byly minimální, zboží šlo obratem pryč.
35. V rámci velkoobchodu využívala společnost pro dopravu zboží služeb přepravců. Kam se zboží dodávalo, svědek neví, ale bylo to i do zahraničí. Maloobchod řídil obž. K., kdo řídil velkoobchod, svědek neví. Objemy zboží u velkoobchodu dle svědka rostly z původních 20 – 30 kusů na zásilku na 300 – 500 kusů na zásilku. Skladové zásoby pro velkoobchod byly minimální, nicméně se stalo, že zboží zůstávalo ve skladu 2 – 3 dny. Obchodní partnery společnosti EXX svědek nezná, rovněž nezná společnost Axx Gxx. Společnost RXX byla dodavatelem do maloobchodu.
36. Svědek J. K. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V., zná je jako své zaměstnavatele ze společnosti EXXX CX, kde pracoval jako prodáváč. Předmětem prodeje byla elektronika všeho

druhu. Společnost měla i e-shop. K prodejně byly připojeny i skladové prostory. Kdo byl dodavatelem společnosti EXXX CX, ani jestli společnost obchodovala se zahraničím, svědek neví, je to ale možné. Společnost vedl obž. K.. V době, kdy pro společnost svědek pracoval, měla cca 8 zaměstnanců, mj. řidiče a operátory. Jaký byl měsíční obrát firmy, svědek neví. Po dovezení zboží ho skladníci naskladnili dle čárových kódů. Společnost EXX provozovala i velkoobchod, nicméně detaily svědek nezná. Účetnictví společnosti řešila svědkyně P.. Svědek si nevzpomíná, že by byl přítomen nějaké finanční kontrole. Kam směřovalo zboží objednané společností, jestli do velkoobchodu nebo maloobchodu, svědek neví, respektive neví, v jakých poměrech směřovalo do velkoobchodu nebo maloobchodu.

- 37.Svědek J. F. A. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V. jako své bývalé zaměstnavatele. Náplní práce svědka bylo vyřizování reklamací, nastoupil v roce 2010 a pro obžalované pracoval do roku 2013. Společnost poté zanikla, neboť měla „zablokované prostředky“. Společnost měla skladové prostory, ve kterých se ukládalo zboží pro výdejnu, velkoobchod i e-shop. Po přivezení zboží se zkontrolovala čísla zboží a toto bylo poté přeposláno dál subjektům, které ho od společnosti nakupovali. V rámci naskladňování byla provozována databáze, která měla kontrolovat, aby zboží neprošlo procesem naskladnění dvakrát. Toto kontroloval zejména obž. K.. Společnost vyvážela zboží i do Evropy, přičemž v těchto případech se psaly rámcové smlouvy, kde se kupující zavazoval k uhrazení DPH. Obrát společnosti byl dle svědka v tisících eur v řádu měsíců. Dodavatelé měli být dle svědka české společnosti. Společnost měla v době svědkova zaměstnání cca 15 zaměstnanců, kterých postupně ubývalo až na čtyři. Obž. K. byl zaměstnavatel, obž. V. byl spolumajitel společnosti. Objednávky řešil obž. K.. Název Axx Gxx svědkovi nic neříká.
- 38.Svědek P. Č. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K. a V. jako své zaměstnavatele ve společnosti EXX, kde pracoval jako operátor, vyřizoval objednávky, vykládal zboží a pracoval při uskladňování zboží. Provozovna společnosti měla vlastní sklad. V roce 2012 měla společnost cca 7 zaměstnanců. Obž. K. byl svědkovým vedoucím, obž. V. byl jeho zástupce. Společnost měla jednoho řidiče. Kdo byl dodavatelem společnosti a jestli společnost vyvážela do zahraničí, svědek neví. Jestli měla společnost velkoobchod, svědek rovněž neví. Objednávky řešil svědek J.. Svědek byl pro finanční problémy společnosti propuštěn v roce 2011.
- 39.Svědek A. K. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V., v letech 2011 – 2012 pracoval v jejich společnosti. Svědek měl pracovní smlouvu s GXX na pozici produkt manažera. Odběrateli společnosti byly německé společnosti a hlavním dodavatelem byl RXX a Dxx.Dxx. Ty dodávali elektroniku, telefony, kávovary atp. Prodejna společnosti měla vlastní sklad pro maloobchod. Společnost měla i velkoobchod, ten začal fungovat v roce 2012. Kdo byli dodavatelé velkoobchodu, svědek neví. Ke způsobu skladování svědek uvedl, že byla vedena skladová evidence.
- 40.Svědek P.J. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V., jméno F. pouze slyšel. Z práce byl propuštěn v roce 2012. Pracoval původně jako expedient, poté nákupčí a nakonec obchodník, řešil objednávky z e-shopu a řídil sklad, občas pomáhal i s chodem velkoobchodu. Od roku 2012 se společnost zaměřila na velkoobchodní prodej. Velkoobchod využíval skladové prostory, nicméně ne tak velké, jako maloobchod. Obchod samotný fungoval tak, že obž. K. svědkovi sdělil, co je možné zákazníkům za jaké ceny nabízet a svědek se následně toto zboží pokoušel prodat. Jednalo se výhradně o zahraniční zákazníky. Prodeje se realizovaly ve stovkách kusů mobilních telefonů. Dodavatel velkoobchodu dle svědka asi nebyl ze zahraničí. Společnost měla řidiče, který vozil zboží pro e-shop z Německa. Zboží se do společnosti dováželo denně a stejně tak se denně odváželo. Skladová evidence zboží byla vedena, byl k ní využíván software Pohoda. Zboží po dovezení asi někdo kontroloval, mohl to být obž. K. nebo lidé ze skladu. Jestli se evidovala sériová čísla, svědek neví. Faktury se vystavovaly v rámci prodeje v maloobchodu, dělali to expedienti a prodejce.

41. O obž. F. svědek ví, že měl nějakou společnost a že byl obchodním partnerem obž. V. a K.. Byl dodavatelem mobilních telefonů a tabletů, které se poté vyvážely do Evropské unie. Název Axx Txx svědkovi nic neříká.
42. Svědek L. Š. vypověděl, že obž. K. a V. byli jeho nadřízení. Svědek dělal řidiče a přepravoval v roce 2008 zboží z Německa do Čech. Přepravoval mobilní telefony a společnost, pro kterou pracoval, byla EXXX CX. Název Axx Gxx, svědkovi nic neříká.
43. Svědek L. H. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K. a V., což byli jeho zaměstnavatelé. V letech 2011 -2012 pracoval jako řidič pro společnost, jejíž název si nevybavuje. Zboží společnosti se dováželo z Německa.
44. Svědek F.B. st. vypověděl, že zná obž. K.. S obžalovaným obchodoval syn svědka. Svědek byl jednatelem společnosti AX Gxx Cxx s. r. o., která se zabývala prodejem elektroniky. Svědek možná obchodoval i s obž. K., nicméně na detaily si nevzpomíná. Syn svědka byl v těchto obchodech angažovaný. Svědkova společnost byla plátcem DPH. Svědek si na více nevzpomíná, neboť měl xxx xxx.
45. Svědek F. B. ml. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V.. Obž. K. je spolužák svědka ze střední školy, později byli obchodní partneři. Svědek pracoval v letech 2013 – 2014 ve společnosti Ax Gxx na pozici obchodního ředitele, jednatelem společnosti byl otec svědka. S obž. K. svědek obchodoval v době, kdy obž. vystupoval skrze společnost EXX, dříve BXX s. r. o., přičemž společnosti od sebe navzájem odebíraly a dodávaly si zboží. V obchodech s obžalovaným se jednalo o mobilní telefony a elektroniku obecně. Dodavatelé svědka byli vesměs čeští. Svědkova společnost mohla vyvážet do zahraničí, stěžejní pro ni ale byl tuzemský trh. Společnost Ax Gxx byla plátcem DPH. Účetnictví a daňová přiznání pro společnost Ax Gxx zpracovával pan D.. Nadměrné odpočty DPH svědek žádal, mohlo se jednat o částky v řádech statisíců, možná pár milionů. Se spol. EXXX CX byla ukončena spolupráce poté, co byl obž. K. zadržen. Svědek dále uvedl, že spol. EXX měla dvě provozovny, jednu v blízkosti xxx, tato měla sklad spíše pro maloobchod. Druhá provozovna v blízkosti xxx disponovala větším skladem.
46. Svědkyně D. P. vypověděla, že z obžalovaných zná pouze K. a V.. Otec obž. K. ji požádal, jestli by obžalovanému mohla vést účetnictví, neboť ten v letech 2003 – 2004 zakládal společnost. Společnost se jmenovala Gxx Txx. Ve společnosti svědkyně pracovala do února roku 2012. V Gxx Txx byl obž. K. nejdříve sám, poté začal provozovat e-shop a společníkem se stal i obž. V.. Pak došlo k přejmenování Gxx Txx na EXXX CX. Svědkyně chodila do společnosti, přebírala si všechny přijaté faktury, pokladní doklady, výpisy z bank a vše zakládala. Obž. K. po rozšíření společnosti vedl faktury a skladové účetnictví pomocí vlastního zvláštního softwaru, prostřednictvím něhož si svědkyně v rámci sítě doklady stahovala k sobě do počítače. Vydané faktury svědkyně importovala a přijaté faktury dostávala fyzicky do ruky a účtovala o nich, pokladnu rovněž dostávala do ruky. Tyto doklady jí předávali obž. K. a V.. Daňová přiznání dělala svědkyně sama na základě podkladů od obž. K..
47. Obchodní partnery společnosti EXXX CX si svědkyně nepamatuje, jména Axx Gxx, Nxx Exx, Cxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Txx, Kxx a Cxx svědkyni nic neříkají. Společnost mohla mít cca 15 zaměstnanců. S růstem společnosti se zboží začalo ve velkém dovážet z e-shopů z Německa a prodávat v České republice. V poslední fázi existence vyvážela společnost zboží do zahraničí, členských států Evropské unie. Z toho důvodu vznikaly velké odvody. Nadměrné odpočty se pohybovaly v milionech Kč a nebyly vždy vráceny. Jednání s finančním úřadem řešila svědkyně. Finanční úřad požadoval vidět dokumenty vztahující se k obchodu a odnášel si faktury atd. Se

zvýšujícími se odpočty začal mít finanční úřad o společnost EXX stálý zájem a začal odpočty zpochybňovat. Svědkyně v tu dobu oznámila, že nastalá situace je už mimo její expertizu a doporučila obžalovaným najmout si odborníka na účtování přeshraničního obchodu. Nadměrné odpočty se v té době pohybovaly v částkách 5 – 10 mil. Kč měsíčně, přičemž tyto byly nejdříve skutečně vráceny, nicméně později, okolo roku 2011 začaly již řečené kontroly finančního úřadu. Přesný důvod kontrol svědkyně de facto nezná, nicméně je přesvědčená, že jím byly právě nadměrné odpočty. Spol. EXX byla dle svědkyně vůči správci daně součinná. Následné nevracení nadměrných odpočtů mělo na společnost EXX velký vliv, neboť společnost měla mnoho úvěrů u Raiffeisen bank. Poté již přestaly být odpočty vypláceny kontinuálně. Společnost měla vedené účty u Raiffeisenbank a eBank. Svědkyně neví o tom, že by si společníci z účtu vybírali nějaké nestandardně vyšší částky.

48.Svědkyně doplnila, že se domnívá, že společnost měla jednoho výhradního dodavatele, resp. jich bylo více, ale jeden byl dominantní. Svědkyně chtěla problém vratek řešit a bavila se o věci s obž. K., nicméně ten ji nesdělil, kdo jsou odběratelé společnosti. Název Axx Gxx je svědkyni povědomý.

49.Svědkyně Ing. J. J. (roz. P.) vypověděla, že zná obžalované K., V. a F. a to od května 2012, kdy ji obž. K. s obž. V. oslovili přes PPF banku, neboť hledali účetní společnost. Na konci června 2012 se obžalovaní stali se společností EXX klienty účetní společnosti, kde svědkyně pracovala. EXX prodávala mobilní telefony, měla velkoobchod, obchodovala i se zahraničím – EU. Svědkyně zpracovávala i příznání k DPH, přičemž výsledkem těchto příznání byly nadměrné odpočty, jeden měsíc 7 mil., poté 2 mil. a poté v řádu desetitisíců. V rámci účetnictví měla účetní společnost k dispozici i předchozí daňová příznání a prvotní podklady. Účetní společnost v té době měla pouze částečnou plnou moc, jen k podávání hlášení o DPH, neboť EXX v té době vedla daňový spor s Finančním úřadem pro Prahu 10. Již uvedené nadměrné odpočty v té době vypláceny nebyly, neboť finanční úřad nevrací nadměrné odpočty, když otevírá další šetření. Z toho důvodu spadly dle svědkyně nadměrné odpočty z řádů milionů do desetitisíců. Daňová příznání byla zpracovávána na nákup – prodej a nárok na odpočet. Nárok na odpočet vzniká i při prodeji do třetích zemí a do EU. Spol. EXX měla v tuto dobu dle odhadu svědkyně cca 10 – 15 zaměstnanců a sídlila v xxx. Měla účty v PPF bance a v Raiffeisenbank, určitě v korunách.

50.Podklady pro vedení účetnictví dostávala účetní společnost od EXX, zpracovávané doklady byly vždy v perfektním stavu, předával je buď obž. K. anebo jeho asistentka. Vypracovaná daňová příznání účetní společnost podávala elektronicky na finanční úřad, k tomuto je třeba plná moc. V případě, že finanční úřad vyžadoval místní šetření anebo zvláštní zprávu o DPH, tak tyto řešila přímo společnost EXX, neboť na toto měla nasmlouvanou specializovanou společnost. Spolupráce s EXX byla ukončena na začátku roku 2013 poté, co vzešlo ve známost, že jednatele EXX jsou ve vazbě. Svědkyni v té době kontaktovala nějaká účetní, že si účetnictví přebírá a bude ho vést dál sama, ačkoliv neví, jestli EXX bude dál fungovat.

51.Ing. P. H. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V.. Otec obž. K. se na svědka obrátil v roce 2012 s tím, jestli by se nepodíval na problémy syna s finančním úřadem pro Prahu 10. Obž. K. se dostavil za svědkem do společnosti Gxx Gxx a ukázal mu účetní doklady. Tyto svědek předložil účetní jejich společnosti, která je prošla a neshledala v nich žádný problém. S obžalovaným pak byla uzavřena smlouva o poradenství a účetní, paní F., byla pověřena, aby za obžalovaného vedla jednání s finančním úřadem. Na začátku roku 2013 byl obžalovaný vzat do vazby. Jak skončilo řízení společnosti EXX před finančním úřadem, svědek neví. Obžalovanému Gxx Gxx poskytla skladovací prostory cca na měsíc. Tyto prostory poté prohlížela policie a odvezla si nějaké účetní šanony. Společnost Gxx Gxx za EXXX CX komunikovala s finančním úřadem. V čem ale přesně spor EXXX CX a finančního úřadu spočíval, svědek neví. Společnost EXXX CX se zabývala prodejem mobilních telefonů a elektroniky. Obž. K. rovněž působil jako obchodní poradce u

společnosti Txx, kterou Gxx Gxx vlastnila, přičemž v únoru 2013 byl přijat do zaměstnaneckého poměru v Gxx Gxx, měsíc předtím než byl zadržen. Ve společnosti měl na starost obchod – marketing.

- 52.Svědék dále vypověděl, že Gxx Gxx nechtěla nechat společnost EXXX CX spadnout do insolvence poté, co byl obž. K. zadržen, neboť Gxx Gxx měla s EXX uzavřené nějaké smlouvy, a proto skoupila některé její pohledávky. Přesnou výši svědek neví, ale jednalo se o značné množství určitě v hodnotě alespoň milionu. Další obchodní partnery společnosti EXX svědek nezná.
- 53.K osobě obž. V. svědek uvedl, že se jedná o obchodního partnera obž. K.. K zajištěnému vozidlu zn. Audi svědek uvedl, že v momentě zajištění nebylo od spol. EXX zakoupeno. Smlouvu o smlouvě budoucí uzavírali s obž. K., který se zbavoval vozidla z důvodu nedostatku finančních prostředků. Vozidlo bylo pronajato obž. V..
- 54.Svědčyně Ing. K. F. vypověděla, že z obžalovaných zná pouze K. a V.. Obž. F. a K. B. zná rovněž, nicméně ne osobně. Obž. F. zastupoval nějakého dodavatele společnosti EXXX CX. Všechny jmenované zná díky kauze společnosti EXXX CX, kterou zastupovala v daňovém řízení s finančním úřadem. K zastupování se dostala skrze své členství v dozorčí radě společnosti Gxx Gxx, která s EXX spolupracovala a protože svědkyně vedla pro Gxx Gxx účetnictví, obstarávala i záležitosti týkající se finančního řízení společnosti EXXX CX. Osobně se setkala s obž. K. a V. jako s jednatelem společnosti EXX v roce 2012. Obž. F. zastupoval dodavatele EXX, společnost Axx Gxx. Spol. EXX se zabývala prodejem telefonů a iPadů zn. Apple. Společnost obchodovala i se zahraničím, dovážela i vyvážela do Evropské unie. K vývozu svědkyně vypověděla, že to asi nebyl přímo vývoz, ale dodávání zboží do Evropské unie. Obž. V. v roce 2013 ukončil své jednateleství v EXX, kde zůstal jednatelem jen obž. K.. Společníkem EXX se v té době stala Gxx Gxx, nicméně jednatelem byl pouze obž. K..
- 55.Svědčyně zastupovala spol. EXXX CX v rámci daňového řízení nejdříve v postupu na odstranění pochybností v souvislosti s podaným daňovým přiznáním k dani z přidané hodnoty. Daňová kontrola společnosti byla sama o sobě běžná, až na výši žádaných odpočtů, které za rok 2010/2011 a několik měsíců tvořili cca 250 mil. Kč. V rámci zastupování spol. EXXX CX mluvila svědkyně s pracovníky finančního úřadu, které ji ujistovaly, že je vše v pořádku a jen se čeká na mezinárodní dožádanky v rámci probíhajících řízení. Co je konkrétní problém, proč se nevrací nadměrný odpočet, se svědkyně nedozvěděla. Nevyplacení odpočtů dle svědkyně vedlo k ukončení ekonomické činnosti EXXX CX. Účelem spol. EXXX CX dle svědkyně sice nebylo uplatňování nadměrných odpočtů, nicméně bez nich nebylo možné dostat dalším závazkům společnosti. Tento následek je dle svědkyně normální a většina daňových subjektů začne mít problémy v okamžiku, kdy jim přestanou být odpočty vypláceny.
- 56.Účetnictví samotné svědkyně nejdříve nezpracovávala, jen společnost zastupovala při úkonech na finančním úřadu. V roce 2012 svědkyně začala vést i účetnictví spol. EXX, doklady jí nosil obž. K.. Toto probíhalo osobně, do počítače si svědkyně údaje sama nestahovala. Svědkyně pro EXX pracuje do současné doby, vede jim účetnictví.
57. Spol. Axx Gxx a Nxx Exx byly dodavatelé společnosti EXXX CX. Společnosti Cxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Axx pxx, Txx a Axx Txx svědkyně nezná. Svědka Ing. H. svědkyně zná, jedná se o předsedu představenstva Gxx Gxx, který se angažoval ve věci spol. EXXX CX.
- 58.Kauza nadměrných odpočtů je stále v soudním řízení, finanční úřad odpočty vracet nechce, neboť mělo docházet ke karuselu. Svědkyně neví, jestli se toto tvrzení finančního úřadu vztahuje ke všem účetním obdobím, kdy byla svědkyně ve věci činná. Dle svědkyně vratka 250 mil. Kč odpovídala



příjmové stránce účetnictví společnosti. Svědkyně dále hodnotila rozhodnutí finančního úřadu, se kterým se neztotožňuje, je přesvědčená, že si společnost nárokovala zákonné odpočty.

- 59.Svědék JUDr. J. H. vypověděl, že je právním zástupcem společnosti EXX.CX, kterou zastupuje od února roku 2017. Nebyl přítomen u provádění daňových kontrol atp., do řízení vstupoval až ve chvíli, kdy byly podávány dvě správní žaloby. Ohledně aktuální situace společnosti EXX.CX v řízení se správcem daně svědek vypověděl, že první zdaňovací období, respektive jeho část, je březen, listopad a prosinec 2011, přičemž nadměrné odpočty byly společnosti vyplaceny a daňová kontrola byla zahájena v červenci 2012, tj. téměř rok po zdaňovacím období, kdy byly vyplaceny nadměrné odpočty. Svědek dále uvedl, že v dalším zdaňovacím období duben až říjen 2011 a leden 2012, nebyla část nadměrných odpočtů proplacena pro zahájení postupu k odstranění pochybností, což je standardní ověřovací postup správce daně v okamžiku, kdy má pochybnost o tom, že nárokové plnění ve skutečnosti proběhlo. Společnost EXX.CX ve zmíněných obdobích většinu mobilních telefonů exportovala a DPH neinkasovalo od odběratelů, nýbrž od cílových států. Svědek dále vypověděl, že jednatel společnosti EXX.CX detailním způsobem informoval správce daně mj. o tom, že od roku 2011-2012 se objevovaly obchody, kde se záměrně točilo zboží, které buď neexistovalo anebo se protočilo přes hranice několikrát. Proto správce daně zadržoval nadměrné odpočty. Obž. K. i společnost EXX.CX měli zájem na získání těchto odpočtů. Způsob, jakým výše zmíněné informování finančního úřadu probíhalo, byl skrze podání daňových příznání a v jejich rámci tzv. zvláštní záznamní povinnosti, ve kterých jsou uvedena všechna plnění, která daňový subjekt přijme a která vydá. Tyto informace společnost předkládala ke každému zdaňovacímu období. Dle svědka již ve třetím řízení už nebyly žádné nadměrné odpočty vyplaceny, neboť byly zadrženy, což vedlo k likvidaci hospodářského subjektu – společnosti.
- 60.Svědék dále vypovídal k průběhům řízení se společností, kdy odvolací finanční ředitelství neuznalo nárok na odpočet a vydalo dodatečné platební výměry, načež byla podána správní žaloba, které nebylo vyhověno. Dále řízení pokračovalo po linii správního řízení a správního soudnictví, jehož závěrem byl dle svědka rozsudek NSS, který správci daně vytknul, že správně neprokázal vědomé zapojení společnosti EXX.CX do podvodného řetězce a uložil odvolacímu finančnímu úřadu, aby v tomto ohledu zjistil další skutečnosti a rozšířil dokazování.
- 61.Svědék V. Š. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K. a V.. Obž. V. zná jako dodavatele mobilních telefonů, který pracoval pro společnost Cxx Gxx, obž. K. zná z obchodní činnosti společnosti EXX. Svědek pracoval v letech 2011 – 2013 jako obchodník pro společnost Sxx, které společnost EXX dodávala nějaké telefony zn. iPhone. Obž. V. dodával společnosti Sxx mobilní telefony a to na základě objednávky, kdy tyto telefony Sxx následně distribuovala svým obchodním partnerům. Tyto telefony byly určité doručeny. Dodavatelé Sxx byly z České republiky a převážná většina obchodů se rovněž zaměřuje na český trh. Dodavatele svých dodavatelů svědek, resp. společnost Sxx, nezná. Svědek dále uvedl, že zahraniční nákupy nerealizovali, využívali nabídky od spol. EXX. Jednalo se o mobilní telefony zn. iPhone. Dodávky probíhaly jednou za měsíc, max. 2x za měsíc. Za rok 2012 nakoupili zhruba 4 tisíce telefonů kolem 40 mil. Kč. Objednávky řešili s obž. V..
- 62.Spol. Sxx je plátcem DPH, velkoobchodní marže činila 2 -3 %. Spol. Sxx společnosti EXXX CX nikdy nedodala žádné zboží nebo si to již svědek nepamatuje. K procesu kontroly dodaného zboží svědek uvedl, že probíhá na základě kontroly výrobních čísel, kdy každý kus zboží má své identické číslo. Před prodejem zákazníkovi dochází k fyzické kontrole IMEI, kdy každé IMEI se načte do systému společnosti. Při prodeji zákazníkovi se jedinečné číslo uvádí na faktuře.
- 63.K reklamačnímu procesu zn. Apple svědek uvedl, že po zakoupení telefonu se majitel přihlásí do sítě, v tu chvíli se v systému objeví informace, kdy byl aktivován a 2 roky plyne záruka. Pokud se

jedná o podnikatele, je zasílán do střediska Apple. Není běžné, že by od koncových zákazníků přijímali zpět telefony Apple a posílali je jednou za čas v balíku na vyřízení reklamace.

- 64.Svědék A. K. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K. a V.. Byli to obchodní partneři společnosti Lxx, ve které svědek působil, obchodující skrze společnost EXX.CX. Ta měla mít velkoobchod, jestli měla i maloobchod, svědek neví. Od Lxx kupovali především elektroniku – mobilní telefony, pravděpodobně iPhony. Obchody neprobíhaly, zvláště ve srovnání s jinými odběrateli, často, celkem cca 5 – 15 obchodů kdy každý byl mezi 50 až 500 kusy telefonů, svědek si přesně nevzpomíná. Zboží EXX dodával autem buď svědek sám anebo svědek B., případně někdo ze zaměstnanců Lxx. Svědek popisoval dílčí problémy v obchodu s EXX, kdy tato společnost například zadala a odsouhlasila objednávku, načež objednávku po krátké době odmítala apod. Dodavatelé Lxx byly české společnosti. Na marži zboží si svědek nevzpomíná, musela být zisková, mohlo to být 1 – 3 %, schvaloval ji svědek B.. Lxx byla plátce DPH a jako taková podávala daňová přiznání k DPH a nadměrné odpočty DPH měla v rádech jednotek milionů. Spolupráce s EXX poté přestala, svědek si bližší okolnosti nevybavil. K provozu společnosti Lxx svědek vypověděl, že objednávky dělala na základě objednávek jejích vlastních odběratelů, měla e-shop, zboží evidovala. V jednu dobu v letech 2010 – 2011 měla od finančního úřadu nakázáno evidovat sériová čísla výrobků, které nakupovala a prodávala. Tato praxe přestala okolo roku 2014. Společnost Axx Gxx, Nxx Exx, Cxx a Oxx Txx svědkovi nic neříkají.
- 65.Svědék R. Š. vypověděl, že z obžalovaných zná K. a V. a to od konce roku 2010, kdy pro ně začal pracovat jako řidič dálkových jízd ve společnosti EXX.CX. Z Německa dovážel zboží – zejména elektroniku pro e-shop. Jednalo se o značku Apple. Poté, co přišel o řidičský průkaz, práci pro EXX přerušil. Jestli měla EXX velkoobchod, svědek neví. Ke vztahům ve společnosti svědek vypověděl, že vedoucí úlohu měl obž. K. a svědkovým nadřízeným byl i obž. V..
- 66.Svědék J. J. vypověděl, že zná obž. K., obž. F. a M.. Obž. F. byl zaměstnavatelem svědka ve společnosti Axx Gxx, kde cca v roce 2012 pracoval jako správce počítačového systému a staral se o chod kanceláře. Společnost tehdy sídlila na xxx xxx. Předmětem činnosti společnosti byly obchody s mobilními telefony, elektronikou a příslušenstvím. Společnost měla v té době cca 10 zaměstnanců a skladový půdní prostor na zboží. Samotný prodej zboží probíhal i po internetu. Zboží k prodeji bylo do společnosti přivezeno a poté naskenováno čtečkou, to dělal svědek sám, a jednotlivé položky byly ukládány včetně IMEI do souboru v excelu, který byl, minimálně po dobu svědkova působení ve společnosti, veden. Tento postup umožňoval i kontrolu v případě reklamace zákazníka. Svědek si není vědom, že by se IMEI ve více případech opakovalo, toto se dělo spíše nárazově.
- 67.Svědék pracoval pro společnost na adrese xxx v kanceláři, kam obž. F. jako jeho nadřízený denně chodil. Ekonomická situace společnosti byla dobrá, jejími obchodními partnery byly společnosti Mxxx, EXX.CX a Hxx mxx. Společnost obchodovala jen v rámci českého republiky. Faktury společnosti vystavoval obž. F.. Telefonů naskenovali týdně cca 3 tisíce kusů, zboží se v obchodě hodně otáčelo. Maloobchod zajišťoval obž. F..
- 68.Ke společnosti EXX svědek vypověděl, že se jednalo o odběratele společnosti a že za ni jednal obž. M.. Ke společnosti Oxx Txx svědek vypověděl, že se asi jedná o obchodního partnera společnosti. Společnosti Nxx Exx, Cxx Cxx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Axx Sxx, Axx pxx, Kxx a Mxx svědek nezná. Název Rxx Ixx možná někde viděl.
- 69.Svědék D. K. vypověděl, že zná pouze obž. J. F., byl jeho zaměstnavatelem před pěti až šesti lety ve společnosti Axx Gxx. Tato společnost se zabývala prodejem mobilních telefonů, svědek sám mobilní telefony opravoval. Obž. F. byl pravděpodobně majitelem společnosti AXX, svědek ho

však ve společnosti často nevidal. Společnost AXX v rámci svého obchodu nakupovala mobilní telefony zn. Nokia, Samsung, Apple atd. Jestli měla společnost nějaký velkoobchod, svědek neví, on sám pracoval v pobočce xxx. Za den měli cca 40 objednávek. Jako osobu, která pobočku řídila, vnímal svědek V. H.. Zde byl s dalšími cca 4 zaměstnanci společnosti. Jestli AXX nakupovala od jiných společností, svědek neví. Společnosti EXX, Nxx Exx, Cxx, Oxx Txx, Dxx Fxx a Axx Sxx svědkovi nic neříkají.

70.Svědek P. F. vypověděl, že z obžalovaných zná M. K., J. V., J. F. a K. a A. B.. Svědek pracoval pro bratra a pomáhal mu ve společnosti AXX okolo let 2011 – 2012 v sídle společnosti na adrese ul. xxx. Obž. F. byl majitelem i jednatelem společnosti, ta se zabývala nákupem a prodejem elektroniky. Společnost měla velko i maloobchod. Svědkova činnost pro společnost spočívala v převážení zboží. Obchodními partnery společnosti byly společnosti EXX, Nxx Exx, Cxx. Jestli měla AXX nějaký vztah ke společnostem Oxx Txx, Cxx Sxx, Dxx Fxx a Axx Sxx si svědek přesně nepamatuje, nicméně to nevylučuje. Pro bratra také vozil zboží a to jak na adresu xxx, tak xxx. V rámci své spolupráce se společností svědek zavážel i do showroomu společnosti Exx Cxx v Brně, tam byl asi 5 – 8 krát za své působení ve společnosti. Někdy v Exx Cxx vyzvedával auto. Při dodání zboží do spol. EXX to probíhalo tak, že zboží se vyskládalo do místnosti, a byly naskenovány IMEI čísla uvedená na obalech výrobků.

71.Se společností EXX.CX společnost Axx Gxx obchodovala na trhu mobilních telefonů. Svědek taktéž neví, jestli společnost AXX uzavírala nějaké smlouvy. V době, kdy s ní svědek spolupracoval, měla AXX dva až tři zaměstnance. Že by se při kontrole IMEI zboží stalo, že se toto opakuje, svědek nezažil, nicméně dle jeho výpovědi nebyla IMEI kontrolována přesně. Pro společnost EXX dělala účetnictví paní G.. Svědek neví, zda-li EXX obchodovala se zahraničím. Obžalované B. svědek zná od vidění, někam spolu vezli nějaké dokumenty a zboží, na základě příkazu obž. F.. Mohli jet do společnosti Nxx Exx, nicméně jistě to svědek neví. Obecně se do spol. Nxx Exx párkrát jelo.

72.Svědčyně L. M. vypověděla, že z obžalovaných zná jen J. F., v letech 2009 - 2010 u něj pracovala ve společnosti na xxx, jak se společnost jmenovala, si už nevzpomíná. Společnost se zabývala obchodem s mobilními telefony. V rámci svého zaměstnání dělala různorodou činnost, mj. prodej a reklamace telefonů. Obžalovaný byl dle svědkyně asi majitelem společnosti. Společnost prodávala zboží koncovým zákazníkům, tj. fyzickým osobám. Že by tato společnost měla velkoobchod, svědkyně neví. Administrativu, fakturování a přípravu zboží zákazníkům společnosti dělal svědek K.. Sklad výdejny byla pouze malá místnost, kam se pro zboží jezdilo, svědkyně neví. Prodaných telefonů bylo dle svědkyně cca 20 denně, jednalo se o zn. Samsung, Ericsson a iPhone. Vedle obž. F. se v obchodě objevoval i jeho bratr, svědek F.. Názvy společností Oxx Txx, Nxx Exx, Cxx Cxx a Axx Txx svědkyni nic neříkají.

73.Svědek T. K. vypověděl, že v letech 2011 – 2013 pracoval jako servisní technik mobilních telefonů. Společnost, u které pracoval, mohla být Axx Gxx, nicméně svědek si není jistý. Předmětem e-shopu společnosti byly mobilní telefony. Kdo je pro společnost objednával, svědek neví. Jméno V. H. je svědkovi povědomé, může se jednat o nějakého vedoucího. Jména J. a P. F. svědkovi nic neříkají.

74.Svědčyně E. N. vypověděla, že slyšela jméno obž. F., který má být majitelem společnosti Axx Gxx prodávající telefony. Společnost AXX měla maloobchod i velkoobchod, svědkyně sama pracovala na vyřizování reklamací. To bylo cca v roce 2013, místo výkonu práce bylo na xxx xxx. Obž. F. viděla párkrát, když se v maloobchodě objevil. K výkonu své práce pro Axx Gxx svědkyně vypověděla, že byla zaměstnaná asi jeden rok. Provozovna, kde působila, měla malý sklad, kam se dováželo ad hoc zboží. Telefony rozvážel svědek B.. Vedle toho dělal i náhodné potřebné práce. B. telefony rozvážel do jiných společností, nikoliv zákazníkům. Svědkyně neví, kam bylo zboží

z velkoobchodu dodáváno, neví ani, odkud byly telefony dováženy. Obchodní partnery AXX svědkyně rovněž nezná. Telefonů se dle svědkyně prodalo cca 100 měsíčně na maloobchodu, kolik na velkoobchodu, svědkyně neví. Společnosti EXX a Axx Cxx svědkyni nic neříkají.

- 75.Svědék L. T. vypověděl, že z obžalovaných zná jen J. F. ze společnosti, kde před cca 10 lety pracoval. Tato se zabývala prodejem mobilních telefonů, její jméno si svědek nepamatuje. Provozovna obchodu byla Xxx, v době svědkova zaměstnání tam pracovali 4 zaměstnanci. V provozovně byly skladovací prostory maximálně 20 m<sup>2</sup>, větší nebyly na mobilní telefony potřeba, na skladě telefonů bylo pár desítek. Nadřízeným svědka byl M. K.. Společnost vedla e-shop. Svědek neví, s kým byl obž. F. ve styku a jaká byla jeho náplň práce. Kdo objednával zboží a kdo byli dodavatelé společností, svědek neví. Pro společnost Axx Gxx svědek pár let pracoval do doby, než změnila název. V letech 2010 – 2011 svědek pracovní poměr ukončil. Společnost EXX, Oxx Txx a Cxx svědkovi nic neříkají.
- 76.Svědék R. B. vypověděl, že z obžalovaných nikoho nezná, v letech 2011 – 2013 pracoval v e-shopu společnosti AXX, která prodávala telefony. Svědek sám vozil zboží. Svědka T. si svědek vybavuje. Nadřízeným svědka byl nějaký M., příjmení si svědek nevzpomíná. Jestli měla společnost velkoobchod, svědek neví. Skladovací prostory společnosti na xxx byly malé. Společnosti Nxx Exx, Oxx Txx a Cxx Cxx svědkovi nic neříkají.
- 77.Z výpovědi svědkyně J. G. soud zjistil, že zná obžalovaného J. F., neboť v letech 2009-2011 byla účetní společnosti Axx Gxx, v níž byl jednatelem. Ostatní obžalované nezná. Spol. Axx Gxx se zabývala nákupem a prodejem zboží – mobilních telefonů, převážně velkoobchodem. Sídlo společnosti bylo v xxx, Xxx. Doklady svědkyni dovážel obž. F. či někdo pověřený. Společnost EXXX CX byla obchodním partnerem spol. Axx Gxx, zřejmě odběratel. Spol. Nxx Exx, Oxx Txx EXXX byly také asi odběrateli. Spol. Cxx byla zřejmě dodavatelská firma. Ostatní uvedené společnosti svědkyni nic neříkají. Společnost Axx Gxx obchodovala s českými společnostmi, fakturovala hlavně v eurech a v korunách. Z jakého důvodu se obchodovalo v eurech, svědkyně netuší, ale není to nic mimořádného.
- 78.Svědkyně dále uvedla, že komunikovala jen s obž. F.. Tento vystavoval za společnosti faktury. Společnost byla plátcem DPH, kdy daňová přiznání zpracovávala svědkyně. Rovněž zastupovala společnost v jednání před finančním úřadem. Ve spol. Axx Gxx probíhaly kontroly na odstranění pochybností, kdy kontrolovaly DPH. Při kontrolách nedošlo nikdy k výtkám, vše bylo v pořádku. Společnost v průběhu svého vývoje začala velkoobchodně podnikat a byla na to připravená. Kolik měla společnost zaměstnanců, si již nepamatuje.
- 79.Svědkyně B. H. vypověděla, že zná pouze obžalované L. M., A. B. a K. B. zná, neboť asi v roce 2013 vedla účetnictví společnosti Cxx a Nxx Exx. Svědkyně pro obě společnosti rovněž zpracovávala daňová přiznání. Obě společnosti byly určité plátcí DPH. Jednatelem společnosti Nxx Exx byl asi jeden z obž. B., obž. M. byl asi ze společnosti Cxx. Jestli se jmenovaní navzájem znali, svědkyně neví. Předmětem podnikání Nxx Exx a Cxx byly dle svědkyně obchody s mobilními telefony. Svědkyně nedokázala přesně vypovědět, zda uvedené společnosti vedly reálnou obchodní činnost, je možné, že se občas nějaké faktury vystavily, ale to bylo na žádost jednatele společnosti. Společnost Nxx Exx mohla mít zaměstnance, u společnosti Cxx svědkyně vůbec neví. Společnosti používali účetní software. Za společnost Nxx Exx jednal K. B., zřejmě i předával doklady. Za společnost Cxx faktury dodával doklady obž. M. a to buď e-mailem nebo osobně. Daňová přiznání za společnosti byla posílána se souhlasem jednatele. K vedení více číselných řad účetních dokladů svědkyně uvedla, že toto je možné, např. v případě vydávání dokladů v rámci obchodu v České republice a v rámci obchodu se zahraničím. Společnosti EXXX CX, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Axx Sxx, Axx pxx, Rxx Ixx, Txx Bxx, Cxx, Kxx, Pxx a Mxx svědkyně nezná. Společnost Axx Gxx si svědkyně

vybavuje, mohla být dodavatelem společností Nxx Exx a Cxx. Svědkyně dále uvedla, že jednou byla ve společnosti někde v Brně. Tato společnost také obchodovala s mobilními telefony. Společnost, kde svědkyně pracovala, sídlila v xxx.

80. Společnost Exx Cxx je svědkyni povědomá, tato pravděpodobně prodávala auta a má nějakou spojitost s již uvedenými společnostmi, nicméně detaily a jestli tato společnost měla nějakou návaznost na některého z obžalovaných, svědkyně neví. Svědkyně neví o tom, že by účetní doklady obž. M. byly zanechávány v sídle Exx Cxx, nicméně je to možné. Společnost Oxx Txx a jméno J. F. svědkyni něco říká, nicméně souvislost si nevybavuje. Jméno R. M. svědkyně nezná.

81. Svědek R. M. vypověděl že, obžalované K. a V. nezná, obžalované F., a K. a A. B. zná jen pouze jménem, obž. L. M. zná. Svědek žil před 8 až 9 lety v Německu a když se do České republiky vracel, nabídl mu obž. M., že u něj může svědek bydlet. Po pár týdnech bydlení za ním obž. M. přišel s tím, že by na svědka přepsal firmu, kterou by svědek po zaučení řídil. Svědek zprvu váhal, ale po rozmyšlení a dalším přesvědčování od obž. M. na dohodu přistoupil. Svědek nevěděl, co jsou povinnosti jednatele, s touto pozicí neměl předchozí zkušenost. Svědek tak na sebe nechal přepsat společnost Oxx Txx, zabývající se obchodem s drobnou elektronikou. V rámci provozu společnosti jezdili 2 až 3 krát týdně na letiště, kde naložili zboží a odvezli. Co se s zbožím dál dělo, svědek už neví, jeho pohyb svědek neviděl. Přestože byl svědek formálně jednatelem společnosti, neměl žádný přehled o tom, co se ve společnosti děje. Svědek nevěděl ani, jestli společnost byla v zisku. Svědek dále dojížděl do kanceláře společnosti v xxx, jejíž náklady hradil obž. M.. Zde se učil řízení společnosti a zpracovávání faktur. Pracovat s fakturami ho učil obž. M.. Svědek vytvářel faktury i za svědkyni K., nicméně viděl, jak to dělá i obž. M.. Faktury svědek rovněž tiskl. Obžalovaný svědkovi postupně začal říkat, jak společnost funguje, tedy že od obžalovaného nakupuje zboží, které je následně za pomoci svědkyně K. přeprodáváno dál. Jak přesně ale obchodní vztahy mezi společnostmi fungují, svědek nepochopil a obžalovaný mu je ani na naléhání přesně nevysvětlil.

82. S obžalovaným M. jel asi 2-3x do malého krámků s mobilními telefony xxx. Obžalovaný šel do pobočky, svědek vždy čekal v autě. Nepamatuje si, že by tam někdy vykládali zboží či by vedli nějakou obchodní činnost s touto prodejnou. Jmenovaná K. dělala dle svědka původně na baru, nicméně po domluvě s obž. M. si na sebe rovněž nechala přepsat společnost. Po nějaké době pojal svědek podezření a zeptal se obž. M., zda jsou výše popsané obchody legální. Nato ho ovšem obž. ujistil, že vše legální je. Přibližně po roce se obž. M. přestal hlásit úplně. Poté se svědek společně se svědkyní K. a svědkem E., který si na sebe rovněž nechal napsat jednu ze společností obž. M., radil, co budou dělat dál, neboť všichni tušili, že se může jednat o trestnou činnost.

83. Svědek za svou činnost inkasoval od obž. M. 20 tis. Kč měsíčně, a to i přesto, že obžalovaný formálně žádnou pozici ve společnosti neměl. Svědkovi obžalovaný tvrdil, že se bude starat o chod společnosti, finance a o celkový chod společnosti. Jako důvod přepsání společnosti na svědka obžalovaný svědkovi sdělil, že už jednu společnost vlastní a nemůže mít dvě. Společnost Oxx Txx měla bankovní účet u Reifeissen banky v euro a i v dolarech, kdy tento založil svědek na pokyn obž. M., nicméně k němu svědek neměl žádný přístup, všechny dokumenty k účtu po jeho založení předal právě obžalovanému M.. Je možné, že obžalovaný svědka poslal vybrat z bankovního účtu společnosti nějaké peníze, nicméně příkazy k úhradě dělal obž. M. sám. Účetnictví pro společnost dělala nějaká paní R., snad z xxx, daňová příznání byla společností odevzdávána. Společnost byla kontrolována finančním úřadem, kde svědek vypovídal dle předchozích instrukcí obž. M., které se týkaly nákupu a prodeje zboží, nicméně na detaily si svědek nevzpomíná, ale nejednalo se o pravdivé údaje, faktury společnosti se nezakládaly na realitě. Když na tuto skutečnost svědek obžalovaného upozornil, ten ho odbyl s tím, že nemá mít strach a nemá věci řešit. Jestli byla společnost Oxx Txx plátcem DPH si svědek nevzpomíná. Společnosti EXXX CX, Axx Gxx, Nxx

Exx, Cxx, Cxx Sxx., Axx Sxx, Axx pxx, Rxx Ixx, Txx Bxx, Cxx, Kxx a Mxx svědek nezná. Společnost Dxx Fxx dle svědka může být obchodním partnerem obž. M..

84. Na lidi okolo obž. M. si svědek nepamatuje, nicméně obžalovaný se s nimi mohl scházet v Praze v podniku xxx xxx. Vedle svědkyně K. a svědka E. na sebe společnost obžalovaného nechal přepsat ještě svědek N.. K osobě obž. F. svědek uvádí, že se mohlo jednat o šéfa podniku Xxx xxx, kam obž. M. jezdil za obž. F. a řešil s ním obchodní záležitosti. S obž. F. svědek nikdy osobně nemluvil, párkrát mu nesl obálku nebo nějaké dokumenty, nicméně mu tyto pouze nechával na baru.
85. Svědek M. V. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze obž. M., kterému dělal před delší dobou řidiče. Kam společně jezdili, svědek neví. Vozil obžalovaného a občas i nějaké věci, vyzvedával pro něj cca 2 krát zboží na letišti, možná pro něj vozil i peníze. Převážel pro obžalovaného nějaké balíčky, ale nevěděl jaké. Během doby spolupráce svědka s obžalovaným druhý jmenovaný zařizoval pobočku showroomu pro společnost Exx Cxx v Brně. Ačkoliv byl svědek papírově zaměstnán u jiné společnosti, kterou nebylo Exx Cxx, peníze mu platil obž. M.. V současné době s obž. není ve styku od doby, co jejich spolupráce skončila. Svědka M. svědek V. zná, stěhoval ho, poznal ho skrze obž. M.. Svědkyni K. svědek V. rovněž zná, pracovala ve Sportbaru, kam chodil na pivo. Zнала se s obž. M.. Název společnosti Oxx Txx je svědkovi povědomý, někde ho viděl či četl. Společnost Cxx má spojenou s obž. M.. Jméno V. je svědkovi neznámé.
86. Svědek J. O. vypověděl, že zná obžalované K. a A. B.. S nimi se seznámil před mnoha lety v rámci obchodních záležitostí týkajících se automobilů. Neměl s nimi bližší vztah. Svědek kdysi zakoupil společnost Kxx Cx za 10 tis. Kč, poté ji prodal a co se s ní dále dělo, svědek neví. Komu společnost prodal, si svědek nepamatuje, nebyl to svědek V., ten byl jednatelem v jiné svědkově společnosti. Společnost nikterak neobchodovala, pouze kupovala, rekonstruovala a pronajímala nemovitosti. Že by společnost obchodovala s výpočetní technikou, si svědek nemyslí. V době, kdy svědek společnost Kxx Cx vlastnil, tato neobchodovala s obž. K. či A.m B.. Účetnictví společnosti vedla účetní kancelář ve Znojmě, společnost ze začátku nebyla plátce DPH a později ano. V době, kdy svědek společnost Kxx vlastnil, tak obž. B. její chod neovlivňovali. Společnost neměla žádné zaměstnance, dle svědka nebyla finančním úřadem vyzývána k plnění daňové povinnosti. S obžalovanými svědek krátce obchodoval, nicméně s jinou společností než Kxx Cx, a to se slovenskou Rxxx, jejímž jednatelem svědek v té době byl. Název společnosti B. si svědek již nepamatuje. Název Vxx Mxxx ani jméno R. Z. svědkovi nic neříká. Z. si možná od svědka mohl kupovat společnost Kxx.
87. Svědek dále uvedl, že obž. B. se svědek pokoušel prodat nemovitost. To se nicméně nestalo, neboť orgány činné v trestním řízení dle slov svědka zablokovaly na cca rok a půl nemovitost a proto k prodeji nedošlo. Svědek nakonec nemovitost prodal někomu jinému. Na předmětnou nemovitost nechával svědek vypracovat znalecký posudek z důvodu uzavřeného hypotečního úvěru. Jména L. B. a R. M. svědkovi nic neříkají. Společnosti EXX.CX, Axx Gxx, Nxx Exx, Cxx Cxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Axx Sxx, Axx pxx, Txx Bxx, Cxx, Pxx, Mxx a Rxx Ixx svědkovi nic neříkají. O společnosti Dxx Fxx svědek tuší, že mohla sídlit na xxx.
88. Svědek R. P. vypověděl, že zná obž. K. B. jako souseda xxx, nespolečně pracoval s ním, ani neobchodoval. V době, kdy se znali, měl obž. počítačovou hernu. Svědek vypověděl, že chtěl podnikat v grafice. Z tohoto důvodu na popud obž. K. B. založil společnost Axx Sxx s. r. o., ve které byl jednatelem. K tomuto došlo v době, kdy svědkovi bylo okolo 18 let. Obž. svědkovi nabídl, že budou společně prodávat „reklamku“ a že proto musí založit společnost a té založit bankovní účet. Ač byl svědek jednatelem, nevěděl, s čím společnost obchodovala, snad to měla být elektronika. Svědek účet založil a podepsal nějaké dokumenty k založení s. r. o. K účtu měl svědek dispoziční právo, ale ne platební kartu. Tento účet mohl být dle svědka založen u Reiffeissen banky,

jestli byl zřízen i internet banking svědek neví. V bance byl svědek vybrat dvakrát 200 tis. Kč. Na to, odkud pocházejí peníze společnosti, se svědek obžalovaného neptal. Faktury ani doklady svědek nepodepisoval, daňová přiznání mu předkládána nebyla, finančním úřadem kontaktován nebyl. Svědek někomu dával plnou moc, nicméně si již nepamatuje komu, ale nebyl to obž. B.. Tato spolupráce s obžalovaným trvala cca půl roku, poté byla společnost na popud obž. B. převedena na nového majitele. To se stalo prostřednictvím advokáta v Brně, kterého doporučil obž. B.. Společnost neměla dle svědka žádné zaměstnance. S obž. B. svědek nebyl v kontaktu od roku 2013. Jméno T. P. svědkovi nic neříká.

- 89.Svědék A. K. vypověděl, že zná obžalované K. a A. B.. Pracovně se s nimi potkával mezi lety 2005 a 2008. Obž. A. B. svědek požádal o zprostředkování zvýhodněného tarifu pro svědkovu společnost. Byli víceméně obchodní partneři. Svědek byl jednatelem společnosti Mxx s. r. o. a v souvislosti s tím podepisoval i nějaké faktury. Jednatelem se stal proto, aby měl shora uvedené levnější telefonní tarify. Toto se svědkem vyjednal obž. A. B.. Jaké dokumenty mu ke zpracování obž. B. v rámci provozu společnosti nosil, si svědek nepamatuje. K tarifům, které byly důvodem jeho spolupráce s obž. B. svědek ve stručnosti vypověděl, že jich bylo celkem cca 10 u společnosti O<sub>2</sub>, faktury jejich placení podepisoval v prodejně O<sub>2</sub>, kde měl nějaké kontakty obž. B.. Jestli se faktury, které svědek podepisoval, týkali jen tarifů u O<sub>2</sub> svědek neví, stejně tak neví, jestli všechny faktury byly na hlavičkovém papíru O<sub>2</sub>. Pro O<sub>2</sub> svědek také dělal tzv. dealera tarifů, na což se zaměřoval.
- 90.Svědék uvedl, že mu není známo, kde společnost Mxx sídlila, její kancelářské prostory nevyužíval, obchodní činnosti společnosti Mxx si nevšímal. S obž. se setkával za účelem vyřizování faktur, přičemž účetnictví si vedl svědek sám a daňová přiznání podával rovněž sám. Společnost neměla zaměstnance, kdo za ni fakturoval a vystavoval faktury, svědek neví, on faktury sám pouze podepisoval a nikoliv vystavoval. Jaké konkrétní faktury mu obž. vystavoval, si svědek nepamatuje. Společnost dle svědka nebyla plátcem DPH. Jestli měla společnost datovou schránku, svědek neví. Že by svědek někomu dával v souvislosti se společností plnou moc, si rovněž nevzpomíná. Jména J. O. a Z. L. svědkovi nic neříkají. Že by proti společnosti Mxx byly vedeny exekuce, svědek neví, měl exekuce na svou osobu, nikoliv na společnost.
- 91.Svědék J. O. vypověděl, že z obžalovaných slyšel jen o K. B.. Svědek v letech 2011 – 2013 pracoval jako xxx xxx pro společnosti Vodafon a Coca Cola, u Vodafonu obchodoval s telefony. Po celou dobu její existence byl jednatelem společnosti Cxx, jejímž předmětem činnosti byl prodej mobilních telefonů resp. elektroniky, nicméně tuto činnost společnost nikdy nevykonávala. Cxx měla založený účet u Reiffeisenbank v korunách. Společnost byla plátce DPH, účetnictví svědek nevedl a daňová přiznání nepodával. Plnou moc ve vztahu ke společnosti svědek nikomu nedával. Společnost dle svědka neměla obchodní partnery a neobchodovala se společností Txx. Svědek nikdy neobchodoval se zahraničím, žádné účetní doklady nikdy nevystavoval. Žádná uzávěrka účetnictví společnosti neproběhla, svědek nechal věc dospět k likvidaci soudem.
- 92.Svědék dále uvedl, že byl jednou pozván na finanční úřad do Prahy kvůli nějakým podvodům, nicméně detaily si již nepamatuje. Jméno L. svědek zná, jedná se o kamaráda ze střední školy, který mu pomáhal společnost Cxx sehnat a posléze prodat. Svědek sám společnost nezakládal, pouze ji použil poté, co ji v roce 2011 koupil. Společnost byla prodána v roce 2012 nebo 2013 P. D.. Prodej se sepisoval v notářské kanceláři v Brně.
- 93.Svědék O. V. vypověděl, že z obžalovaných zná jen M., resp. jeho přezdívku xxx. Svědek nejprve vypověděl, že zná toliko osobu jménem K., kdy následně uvedl, že veškeré skutečnosti, které před soudem uvedl, se netýkaly obž. K., ale M.. Jméno úplně vytěsnil, znal jej právě pod uvedenou přezdívku. Obž. M. tedy zná v souvislosti s přepsáním společnosti na osobu svědka.

Se jmenovaným byl svědek seznámen J. W.. Obž. M. svědka oslovil s tím, že potřebuje založit další společnost, nicméně to nemůže udělat sám, protože už dvě společnosti vlastní, a s prosbou, jestli tuto společnost nemůže založit svědek s tím, že obžalovaný by se o všechno staral. Jednalo se o společnost Axx pxx, přičemž svědkovi bylo řečeno, že se bude jednat o zásilkovou firmu obchodující s telefony. Svědek se stal jednatelem této společnosti. Poté společně s M. založili pro společnost dva účty u ČSOB a Reiffeisenbank, k nimž měl přístup pouze obž. M.. Svědek se společností nepodnikal ani nevyvíjel jinou činnost. Účetnictví a daňová přiznání pro společnost vyřizoval rovněž M.. Svědek neměl o těchto činnostech přehled. Za založení společnosti dostal svědek odměnu do 5 tisíc Kč.

94.O tom, že by obž. M. byl angažovaný i v dalších společnostech svědek nevěděl. Kde měla společnost Axx pxx sídlo svědek neví, když podepisoval dokumenty, tak v něm nebyl. Partnery společnosti, přestože dělal jednatele, svědek nezná. Finanční úřad svědka nikdy nepředvolal. Svědek obecně o podstatě jednateleství nic nevěděl, spoléhal se, že obž. M. vše zařídí. Společnosti Dxx Fxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Axx Txx, Axx Gxx, Exx Cxx a Exxx Cx svědek nezná. Jména M. K., R. M. a M. V. svědek nezná.

95.Svědka P. V. vypověděl, že zná obž. K. a A. B.. S obž. A. B. ho v toce 2009 seznámil svědek O.. V té době byl svědek zaměstnanec společnosti Sxx nxx, kterou vlastnil právě svědek O.. V roce 2011 za ním svědek O. přišel s tím, že po něm jde konkurence a potřebuje, aby na sebe svědek „převzal“ společnost Sxx nxx, Kxx a Gxxx a tím by jejich vlastnictví svědkem O. před řečenou konkurencí zakryl. Svědek později specifikoval, že ve společnostech byl jednatelem. Sxx nxx se zabývala výrobou nábytku a frézováním rámečků, co předně dělala společnost Kxx, svědek neví. Svědek O. se vyjadřoval ve smyslu, že by snad měla obchodovat s elektronikou, telefony, počítači a auty. Automobily patřící společnosti Kxx měl dle svědka využívat obž. A. B.. Svědek se stal jednatelem obou řečených společností. Byl však pouze formálním jednatelem, činnost ve skutečnosti vykonával svědek O., který si k tomu u notáře zřídil plné moci.

96.V době svědkova jednateleství mu bylo svědkem O. řečeno, že společnost Gxxx nemá žádnou obchodní aktivitu a že se za ní podávalo i nulové daňové přiznání. Zda-li s nimi (spol. Sxx nxx) společnost Kxx nějakým způsobem obchodovala, svědek nedokáže říct, odkazuje spíše na svědka O. Účetnictví společnosti Kxx svědek nepřebíral. Společnosti Sxx nxx svědek zřizoval bankovní účet, jestli tak činil i u společnosti Kxx si svědek nepamatuje. Společnost Kxx dle svědka asi neměla žádné zaměstnance. V roce 2012 se svědek z jednateleství vyvázal vzhledem k problémům, které v souvislosti se společnostmi vyvstávaly. Ke konci svého jednateleství byl svědek předvoláván na policii a v souvislosti s tím zjistil, že společnost Kxx byla prodána nějakému bezdomovci. O tomto ho svědek O. neinformoval, dále se mu obecně vyhýbal a problémy společností nechtěl řešit. Svědek nepodepisoval za společnost Kxx žádná daňová přiznání, za Sxx nxx ano. Za svou činnost svědek neobdržel žádnou odměnu, pouze chtěl pomoci rodinnému příteli – svědku O.. Obž. A. B. a svědek O. museli být dle svědka v osobním kontaktu v rámci svých obchodních a finančních záležitostí. Jména R. Z. a R. M. svědek nezná. Společnosti Exxx Cx, Axx Gxx Nxx Exx, Axx Sxx a Cxx svědkovi nic neříkají.

97.Svědka J. L. vypověděl, že z obžalovaných zná jen K. B. z doby před 8 až 9 lety, kdy chodil kamarádovi pomáhat do xxx , přičemž obž. B. je tam navštívil jako obchodní zástupce. Poté od obžalovaného dostal svědek nabídku spočívající v tom, že by svědek pod svým jménem zařídil společnost, kterou by užíval obžalovaný, a svědek by za to dostával provizi. Toto obžalovaný zdůvodnil tím, že už si sám další společnost pořádit nemůže. Svědek na nabídku přistoupil a s obžalovaným v Praze od někoho koupili společnost Txx. Této poté v bance založili bankovní účet, přičemž materiály k účtu předal svědek obž. B.. Svědek se dále o pohyby na účtu nijak nezajímal. Čím se společnost měla zabývat svědek nevěděl, neví ani, zda-li obžalovanému udělil



plnou moc. Daňová příznání svědek podepisoval, ta mu předkládal obž. B., rovněž tak i nějaké faktury, nicméně nevěděl, co bylo jejich obsahem. V podstatě za ním obž. B. jednou za čas jezdil s tím, že je třeba rychle podepsat více dokumentů, což svědek udělal, neboť obžalovanému věřil. Toto se stalo cca 5 krát. Obžalovaný svědkovi sliboval finanční výnosy, ty se však nedostavily. Právě z toho důvodu se svědek cca po devíti měsících spolupráci s obžalovaným rozhodl ukončit. Kdo vedl účetnictví společnosti a jestli společnost vyvíjela nějakou skutečnou obchodní aktivitu, svědek neví. Finanční úřad svědka oslovil, přičemž následně svědek u tohoto nevyprávěl. Společnosti Axx Sxx, Rxx Ixx, Cxx, Nxx Exx, Cxx a Exx Cxx svědkovi nic neříkají. Svědka O. svědek zná, seznámil ho s obž. B. ještě v době, kdy věřil ve výhodnost jejich spolupráce, následně však spolupráce svědka O. s obž. B. dopadla stejně neuspokojivě jako v případě svědka.

98. Svědek P. B. vypověděl, že z obžalovaných zná M. K. a K. a A. B.. Svědkova společnost Lxxx s. r. o. s jmenovanými obchodovala s mobilními telefony v době okolo roku 2012, byly jejich dodavatelé. Jak přesně se společnosti obžalovaných jmenovali, si svědek nepamatuje, nicméně si vzpomíná, že to bylo hodně společností. Obchody probíhaly v objemu 100 až 200 kusů zboží dvakrát do měsíce. Dopravu zajišťovala svědkova společnost. Před odbytem zboží se toto evidovalo, konkrétně IMEI telefonů a auta. Účetnictví svědkovy společnosti vedla paní H.. Svědek je v současné době stále jednatelem společnosti Lxxx, nicméně tato nevyvíjí obchodní činnost.
99. Svědek sám byl v sídle společnosti EXX.CX v Praze. Osobně byl jen ve skladech a realizoval překládky zboží, kterým byly výhradně mobilní telefony iPhone. Společnost Lxxx byla plátce DPH. Do Exx svědek dodával zboží cca dvakrát za měsíc. Společnost Axx Gxx je svědkovi známá v souvislosti s mobilními telefony, i s ní svědkova společnost obchodovala, ovšem neví v jakém množství. Společnosti Nxx Exx, Oxx Txx, Cxx, Dxx Fxx a Axx Sxx svědek nezná.
100. Obž. K. a A. B. zná svědek rovněž z obchodní činnosti, rovněž týkající se mobilních telefonů. Zboží vozil svědek B. přímo do garáže, na detailech se domlouvali e-mailem a po telefonu. Obžalovaného F. zná svědek také, nakupoval u něj mobilní telefony.
101. Svědek R. M. vypověděl, že z obžalovaných zná J. F., L. M. a A. a K. B.. Obž. F. prodával telefony, měl na to společnost. Obž. M. zná už dlouho dobu, dříve pro svědka dělal obchodního zástupce pro Prahu, prodával džusy. Obž. B. zná z Brna. Obž. K. B. měl problémy se společností Nxx Exx a nabídl svědkovi, že od něj může tuto již zaběhnutou společnost odkoupit. To svědek učinil a společnost na sebe převzal. Cca půl roku byli s obž. K. B. oba jednatele v této společnosti, protože obžalovaný se z této pozice nevypsal, což přišlo svědkovi už v tu dobu divné. Nxx Exx se zabývala elektronikou a prodejem mobilních telefonů. Obž. B. svědkovi předal účetnictví společnosti. V jaké hospodářské situaci společnost při převzetí byla, svědek moc nezjišťoval. Svědek rovněž nezjišťoval, kdo byl odběratelem a dodavatelem této společnosti, sám žádnou obchodní činnost na společnost neprováděl. Jestli měla společnost nějaký sklad, svědka nezajímalo. V době, kdy svědek společnost přebíral, tato zaměstnávala účetního T. K. a nějakou slečnu. Svědek poté, co na něj byla přepsána společnost, už zaměstnance neměl. Posléze svědek zjistil, že Nxx Exx má problémy, začaly mu chodit dopisy týkající se doplácení závazků společnosti. Na bankovním účtu společnosti nebyly žádné finanční prostředky. V době svědkova působení vedla účetnictví svědkyně H.. Společnost byla plátce DPH a je možné, že nějaká příznání k DPH svědek podepisoval. Svědek předpokládá, že během společného jednání s obž. K. B. tento ještě nějakou činnost v rámci společnosti vyvíjel, neboť ještě v té době chodily nové faktury. Obžalovaný svědkovi sdělil, že se má jednat o obchody s mobilními telefony. Společnosti Axx Gxx svědek prodával auto. Společnost Nxx Exx dle svědka asi obchodovala s Axx Gxx. Společnosti Cxx a Mxx svědek nezná, mohlo se jednat o partnery společnosti Nxx Exx v době, kdy ji řídil obž. K. B..

102. K osobě obž. A. B. svědek vypověděl, že do obchodování společnosti zapojen nebyl, svědek se s ním bavil jako kamarád. Obž. A. B. dle svědka obchodoval s drahými telefony a později s automobily. Svědek dále vypovídal ke společnosti Dxx, přičemž uvedl, že na tuto společnost obchodovali s parfémami. Tato společnost neobchodovala s Nxx Exx, ale se společností Pxx.
103. Svědkyně M. K. vypověděla, že z obžalovaných zná pouze L. M. a to z doby, kdy pracovala ve sportbaru, kam jednou přišel a sdělil jí, že chce začít podnikat na trhu mobilních telefonů. Svědkyně chtěla udělat krok do života a začít podnikat a na podnikání se podílet. Obž. M. jí sdělil, že se o společnost (Cxx Sxx.) bude starat, než „se rozjede“ a poté její řízení předá svědkyni. Svědkyně tedy pracovala dál na baru a obž. M. jí vždy jen přivezl faktury, které svědkyně podepsala. Plnou moc nikomu nedávala. Faktur k podepisování bylo dle svědkyně hodně, nicméně přestože pojala podezření, situaci nijak neřešila. Svědkyně neměla přístup k účtu společnosti, ten měl obž. M. Svědkyně dále uvedla, že její podezření vzbudily i podivně velké částky na fakturách společnosti, které byly navíc vedeny i v cizích měnách. Se švagrem poté byla v bance, aby zablokovali účet společnosti. Dle svědkyně byly operace na účtech rychlé, finanční částky odcházely krátce po jejich přijetí. Svědkyně si takto všimla například částky 800 tis. Kč jako jeden příjem. Odkud všechny peníze pocházely, svědkyně neví. O těchto fakturách mluvila svědkyně s obžalovaným, ten ji však ujišťoval, že je vše v pořádku. Rovněž se stalo, že některé faktury podepisoval obžalovaný M. za ní, pokud s tím nesouhlasila. Později byla svědkyně předvolána na finanční úřad k vysvětlení obchodů ve vztahu ke spol. Oxx Txx. Ten svědkyně navštívila jako jednatelka společnosti. Obž. M. věděl, že na finanční úřad jde a činil na ni nátlak, ať vypoví, že všechny obchody dělala svědkyně a že obchody fakticky probíhaly. Téměř svědkyni vyhrožoval, házel jí kameny do oken, svědkyně měla strach. Také dal svědkyni papírek s instrukcemi, co vypovídat. Tento svědkyně při hlavním líčení identifikovala (listina č. l. 595 trestního spisu). Poté se obž. M. svědkyně ptal, zda-li skutečně vypovíдалa dle těchto instrukcí.
104. K chodu společnosti svědkyně vypověděla, že jí není známo, kde měla společnost sídlo, kdo vedl účetnictví, ani zda podepisovala daňová přiznání. Stejně tak neví, jestli společnost obchodovala se zahraničím. Svědkyně za svou roli jednatelky dostala od obžalovaného jednorázovou odměnu ve výši 5 – 10 tisíc Kč. Svědkyně tehdy nevěděla jaká práva a povinnosti vyplývají z funkce jednatele, nikdy ji fakticky nevykonávala, pracovala dál v baru. Jestli Cxx Sxx. měla před ní jiného jednatele, svědkyně neví. Svědkyně následně na obž. M. naléhala, ať pro práci jednatele sežene někoho jiného, načež obžalovaný společnost přepsal na svědka V.. K přepisu společnost došlo v xxx.
105. Společnost Oxx Txx má svědkyně spojenou se svědkem M., prý od této společnosti společnost Cxx Sxx. nakupovala či jí prodávala zboží. Společnosti Dxx Fxx, Axx Gxx, Nxx Exx, Pxx a Axx Sxx svědkyni nic neříkají. Jméno O. V. svědkyni nic neříká, M. V. a M. Z. zná jako hosty z baru, kde pracovala, svědek V. měl znát obž. M.. Jména J. F. a V. svědkyni rovněž nic neříkají. Svědka M. svědkyně zná, ale o podnikatelské činnosti se spolu nebavili.
106. Svědek Z. R. vypověděl, že z obžalovaných zná jen L. M., který jednou přijel za dcerou svědka (svědkyně K.) a chtěl po ní podepsat nějaké faktury společnosti, kterou dcera v té době vlastnila. Dcera pracovala jako barmanka a obž. M. ji přesvědčil, aby si zlepšila finanční situaci založením společnosti Cxx Sxx.. Tuto sama ovšem neprovozovala, obž. M. jí slíbil, že se o všechno bude starat, sama žádnou skutečnou předchozí zkušenost se řízením společnosti neměla. Svědek dále vypověděl, že dcera založila společnosti bankovní účet s tzv. bankovní kalkulačkou, se kterým mohl obž. M. nakládat. Uvedená společnost měla obchodovat s mobilními telefony. Po nějaké době přišlo dceři předvolání na finanční úřad. Poté, co se toto svědek okolo roku 2012 dozvěděl, dceři další účast na společnosti zakázal, sešli se s právníkem a následně na finanční úřad jeli a věc nahlásili na kriminální policii. V rámci zjišťování skutečného chodu společnosti svědek se svou dcerou zjistili, že na účtech společnosti jsou velké finanční obraty, přičemž dcera následně pro jistotu účty

zablokovala. Dcera svědka při převzetí společnosti nepřebírala žádné účetnictví. Společnost měla sídlo xxx. Svědek viděl faktury společnosti, byla na ní IMEI telefonů, možná značky Apple, jednalo se o sto telefonů. Na fakturách byly obraty v řádech statisíců, což přišlo svědkovi podezřelé. Faktury byly podepsány u předepsaného jména dcery, nicméně to dle svědka byl nějaký klikihák. Svědkovi bylo dále podezřelé, že společnost měla dle faktur mít obraty i za 100 mil. Kč a zároveň se nezdálo, že by v té souvislosti činila nějaká speciální opatření.

107. Před výpovědí dcery svědka na finančním úřadě obž. M. dceři napsal, co tam má vypovídat a tento dokument ji předal těsně před tím, než se na finanční úřad vydali. Dokument svědek viděl, obsahoval cca 7 bodů, mj. tvrzení, že „zboží viděla“. Obž. M. měl dceři svědka před její návštěvou finančního úřadu také vyhrožovat. Svědek po předložení listiny na č.l. 595 spisu stvrdil, že se jednáo dokument s instrukcemi, kterým obž. M. svědkyni K. vybavil před jednáním na finančním úřadu.
108. Svědek dále k účasti své dcery na společnosti Cxx Sxx. vypověděl, že v podstatě nevyvíjela žádnou činnost a ačkoliv byla jediný majitel, vše nechávala na obž. M.. Ten poté, co svědek vyjádřil nespokojenost nad fungováním společnosti, slíbil, že společnost převede na někoho jiného, což poté udělal a novým vlastníkem se pravděpodobně stal svědek V.. Dcera svědka neměla na společnosti žádný finanční profit, obž. M. ji tvrdil, že bude trvat rok, než společnost začne vydělávat.
109. O společnosti Oxx Txx svědek ví, že byla obchodním partnerem Dxx Fxx. Společnosti Oxx Txx svědkyně K. vystavovala faktury. Společnosti Axx Gxx, Oxx a Cxx svědek nezná. Jméno O. V. svědkovi nic neříká, o svědkovi V. ví, že chodil na bar, kde dcera pracovala, svědek M. dle svědka mohl pracovat v Dxx Fxx anebo jiné společnosti.
110. Svědek M. V. vypověděl, že z obžalovaných zná L. M., se kterým se potkal na diskotéce mezi lety 2012 -2013, tehdy na něj působil jako movitý člověk. Svědek byl tou dobou nezaměstnaný a doufal, že by s obžalovaným mohl obchodovat. Na to konto na něj byla přepsána společnost Cxx Sxx. a později i Sxx s. r. o. Ačkoliv se svědek stal jednatelem prve uvedené společnosti, nezjišťoval, proč konkrétně ji na něho chce obžalovaný převést. Tato společnost měla být údajně nezadlužená. Obžalovanému svědek tehdy věřil. Celý převod byl dle svědka hrozně rychlý, svědek nic neplatil ani nedostal. Svědek vypověděl, že je možné, že je jednatelem doposud, dal od toho ruce pryč, práva jednatele nezná, neví o obchodech společnosti, žádné další dokumenty nepodepisoval a přístup k účtu společnosti neměl. Kdo za společnost podával daňové přiznání, svědek neví. Svědek ví, že svědkyně K. má spojitost s Cxx Sxx., viděl se s ní v Ústí nad Labem u notáře. S obž. M. se svědek poté, co se stal jednatelem, již neviděl. Jména O. V., M. V., J. O. a J. F. svědkovi nic neříkají. Svědka M. svědek zná jako společníka obž. M.
111. Svědek J. W. vypověděl, že zná obž. M. jako kamaráda z baru. Kупoval od něj automobil Mercedes. S obž. jel cca dvakrát do Brna do showroomu společnosti Exx Cxx, kde obžalovaný něco vyřizoval, zřejmě s obž. B.. Během jednání ho nedoprovázel. Sám, že by něco vezl do showroomu, popřel. Svědek nikdy jednatelem nebyl. Dále uvedl, že u nakládání se zbožím a mobilními telefony jednou byl. Maximálně to byly 2 – 3 krabice iPhonů. Svědek popřel, že by nějakému kamarádovi zprostředkoval schůzku s obž. M. K osobám M. V. a M. K. svědek uvedl, že je zná z baru, svědek V. je kamarád.
112. Svědek P. D. vypověděl, že z obžalovaných nikoho nezná, společnost Cxx mu nic neříká. Jednatelem nikdy nebyl. Před dvěma až třemi lety podepisoval nějaké doklady týkající se nějaké společnosti na základě příslibu, že bude moci pracovat jako každý normální člověk. K tomuto se dostal přes romského spoluobčana, který ho poslal podepsat papíry do notářské kanceláře. Tam byla notářka a dva muži, kteří nepatřili do notářské kanceláře, a pravděpodobně se jednalo o

vlastníky nějaké společnosti, kde si svědek myslel, že bude zaměstnán. Podepsal papíry, které po něm požadovali, a odešel. Nedostal žádnou smlouvu, papíry, a když se těchto dožadoval, jeden z těch mužů mu řekli, ať radši zmizí. Finančním úřadem svědek nikdy k doložení dokladů vyzván nebyl. Svědek s nikým nezařizoval v bance žádné účty, o jakou společnost se jednalo, svědek neví. Svědek si vzpomíná, že zazněla nějaká jména, nicméně zda-li to byl i M. K. svědek vzhledem k časovému odstupu neví. K popisům mužů svědek uvedl, že muži byli 185 – 190 cm vysoké postavy, jeden špinavý blondáček a druhý černovlasý.

113. Svědek R. S. vypověděl, že z obžalovaných nikoho nezná. Společnost Pxx mu něco říká. V letech 2011 – 2013 se potkal s nějakým člověkem jménem Z. v hospodě v Brně, který ho oslovil s možností vydělat si peníze podnikáním. Asi po svědkovi chtěl, aby se stal jednatelem nějaké společnosti, jejíž jméno si nevzpomíná. Svědek byl u nějakého notáře nebo advokáta, kde něco podepsal, protože si tím měl prý něco vydělat. Povinnosti, které z jeho podpisu vyplývají, svědek nezná. Se společností pak svědek nic neměl, účetnictví nevedl ani neviděl, stejně tak daňová příznání, odvody atp. Jména J. C a J. H. svědkovi nic neříkají.
114. Svědek J. L. vypověděl, že z obžalovaných nikoho nezná, v roce 2011 – 2013 se, jako dnes, zabýval zakládáním a následným prodejem společností. Svědek takto jednou prodal společnost někomu s xxx občanským průkazem, v tom případě se pak společnost přepsala zpět na něj. Jméno J. F. svědkovi nic neříká. Ke společnosti Rxx Ixx svědek uvedl, že by se mohlo jednat o jednu z jím založených společností. Klienti se svědkovi opakovali, to není neobvyklý úkaz.
115. Svědek L. M. ml. vypověděl, že obžalované nezná, jeho otec, svědek L. M. st. na sebe měl napsanou spol. Txx s. r. o., jejímž předchozím vlastníkem byl svědek L.. Svědek M. ml. mu pomáhal s výmazem společnosti z obchodního rejstříku.
116. Svědek L. M. st. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že obžalované nezná, jeho známá mu nabídla spolupráci ve finančních otázkách. Neví, kdo organizoval převod společnosti Txx na jeho osobu. Za tento převod obdržel 1.000,- Kč. S neznámým mužem vybral veškeré finanční prostředky z účtů vedených u UniCredit bank v Brně a tyto účty byly následně zrušeny. Obchodní činnost nerealizoval, účetnictví nevedl. Neví, s čím společnost obchodovala.
117. Svědek V. K. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že zná svědkyni B. (dříve B.) a obžalované nezná. Nikdy nevyřizoval převod obchodního podílu, svědka M. ani spol. Txx s. r. o. rovněž nezná. Byl zapsán v OR v jiných společnostech (SXX Bxx s. r. o., Dxx s. r. o.).
118. Svědek J. B. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že je ředitelem společnost SXX s. r. o. a že žádného z obžalovaných nezná. O spolupráci s EXXX CX nic neví, obchody mohl vyřizovat jeho kolega V. Š.. Společnost (SXX) dále obchoduje s Datartem, Electroworldem a HP Tronic. Zboží dodává prostřednictvím přepravce.
119. Svědkyně P. F. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděla, že byla zaměstnankyní společnosti Nxx Exx s. r. o. Obž. A. B. znala jako bratra obv. K. B., který ji zaměstnával a úkoloval ve společnosti Nxx Exx a obž. L. M. zná jako svého zaměstnavatele ze společnosti CXX s. r. o. Ve společnosti Nxx Exx pracovala cca 2 měsíce, kdy vystavovala faktury a zadávala je do počítače. Odběratelem společnosti byla společnost Čxx txx. Ve společnosti CXX vykonávala administrativní práce, řadila faktury a spolupracovala s účetní. Faktury se týkaly pronájmu prostor. V současné době je zaměstnaná ve společnosti Exxx cxx Brno. Svědkyně si

v souvislosti se společností Kxx Cx vzpomíná na jméno J. O.. Práci svědkyni zadával nejdříve obž. M. a poté obž. B..

120. Svědek T. P. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že obžalované nezná a společnost Axx Sxx s. r. o. si našel na internetu a koupil od svědka P. za 40.000,- Kč. Ve společnosti nevykonával žádnou činnost, nepodnikal a účetnictví neměl k dispozici. Dále vypověděl, že společnost s ničím neobchodovala.
121. Svědkyně J. B., dříve B., (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděla, že obviněné nezná. Seznámila V. K. se svědkem M.. Je jednatelkou společnosti Gxx s. r. o. a převzala společnost Exx s. r. o. od svědka H.. Se společností nepodnikala.
122. Svědek J. H. vypověděl, že jednatelem společnosti Uxx Bxx s. r. o., která je odběratelem společnosti Cxx a Pxx a využil svého práva nevypovídat.
123. Svědek R. Z. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že je zaměstnán na stavbě a během výkonu práce ho oslovil muž, kterého znal pod jménem F. a nabídl mu, zda-li by si nechtěl přivydělat. Mělo jít o podepisování nějakých papírů. Uvedeným mužem byl odvezen do Prahy, kde na něj čekali další dva muži, načež podepsali nějaké papíry. Pak se vrátili do Brna kde svědek obdržel 1.500,- Kč. Svědek nezná název společnosti, kterou na sebe měl převést, neobchodoval, nepodával daňová přiznání a nevedl účetnictví.
124. Svědek P. E. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že zná obž. M., který mu nabídl možnost podnikat. Obž. M. založil společnost Gxx Wxx, přičemž svědek podepsal nějaké písemnosti a založil účet u Raiffeisenbank. Obv. M. mu dával pokyny co kde podepsat a vybíral s ním peníze z účtu a to po částkách 1 mil., celkem se jednalo o 15 – 20 výběrů. Svědek měl přístup do internetového bankovníctví. S čím společnost podnikala, svědek neví. Svědek dále zná společnost Cxx o které ví, že se jednalo o společnost obž. M.. Co bylo předmětem její činnosti, svědek neví. Svědek závěrem uvedl, že nikdy neobchodoval s mobilními telefony.
125. Svědek M. K. vypověděl, že je zaměstnanec společnosti Axx Gxx s. r. o. a že zná obž. F. cca 13 – 15 let. V rámci svého zaměstnání u Axx Gxx v letech 2010 – 2011 řídil e-shop, připravoval zboží k expedici a vystavoval faktury. Měsíčně společnost prodala cca 1.000 mobilních telefonů. Svědek ví, že společnost provozovala maloobchod, o velkoobchodu nic neví. Společnost Exx mohla být odběratelkou Axx Gxx. Dodavateli společnosti AXX byly společnosti Nxx Exx, Oxx Txx a Cxx.
126. Svědek M. N. vypověděl, že zná pouze obž. M., který mu navrhl, aby si na sebe nechal napsat společnost. Podepsal s ním nějaké dokumenty a vybíral s ním hotovost v bance v částkách až 70.000,- euro. Svědek vypověděl, že jednatelem činnost nikdy nevykonával a vše ke společnosti zařizoval obv. M.. Po půl roce byla společnost přepsána na někoho dalšího. Pak na sebe nechal přepsat další společnost a to Dxx Fxx. V obou společnostech nevykonával fakticky žádnou činnost, vše zařizoval obv. M.. Neměl k dispozici účetnictví, jen podepisoval faktury a zakládal účty u ČSOB. Společnosti měly obchodovat s elektronikou – mobilními telefony.
127. Svědek I. V. vypověděl, že zná obž. K. B. jako jednatele společnosti Nxx Exx, se kterou obchoduje jako odběratel společnosti Hxx Ixx. Předmětem obchodu jsou mobilní telefony. Druhým dodavatelem společnosti Hxx Ixx byla Sxx Cxx s. r. o.. Hxx Uxx vyvážela do zahraničí – Ukrajiny.
128. Svědek V. H. (za souhlasu procesních stran čtena výpověď z přípravného řízení) vypověděl, že je jednatelem společnosti Exx s. r. o., xXxxCxx, Cxx Cxx a Axx Ixx. Zná obž. F., měli spolu obchodní

vztahy. Svědek zná rovněž společnost AXX s. r. o., ve které byl obž. F. činný. Společnost Exx se zabývala prodejem luxusních hodinek, bližší okolnosti jejího založení si nepamatuje. Měl přístup k účtu této společnosti. Z internetu svědek zná společnost Kxx Gxx, je možné, že s ní Exx obchodovala. Jednatel Kxx Gxx je osoba jménem R., svědek s ním jednal o prodeji elektroniky – mobilních telefonů. Obchody probíhaly mezi Kxx Gxx a Exx, ve společnosti Exx měl velký prodělek v řádu statisíců. Účetnictví společnost zpracovávala svědkyně G.. Svědek si nemyslí, že by Exx měla nedoplatky na daních. Obž. F. svědek příležitostně vypomáhal s angličtinou a internetem. Ke společnosti Axx Gxx svědek uvedl, že se zabývá prodejem elektroniky včetně mobilních telefonů a měla provozovnu (v Praze xxx xxx) a sklad (xxx xxx).

129. Svědkyně J.Š. vypověděla, že je jednatelkou společnosti MxxExx – Ixx s. r. o. a využila svého práva nevyprávět.
130. Svědek T. K. vypověděl, že je jednatel společnosti Čxx txx s. r. o. a dále využil svého práva nevyprávět.
131. Svědci J. V., P. K., J. R., M. B., J. C, V.S. a V. V. využili svého práva nevyprávět.
132. Z výpovědi znalce Ing. Martina Blaha, který zpracovával ústavní znalecký posudek z oboru ekonomika, ceny nemovitostí a podniků, soud zjistil, že v plném rozsahu odkazuje na písemný znalecký posudek č. 29/2016 a dodal, že tento byl na základě zadání 15ti otázek zpracováván týmem 7 lidí. Ke zpracování posudku uvedl, že byl zkoumán tok finančních prostředků a zboží, k čemuž byly využívány faktury vydané a přijaté, které se párovaly. Při analýze toku zboží a finančních prostředků analyzovali obchodní toky z hlediska délky trvání, tedy od kdy do kdy jednotlivé společnosti odebíraly nebo dodávaly zboží. Důležité východisko pro hodnocení finančního toku byly bankovní výpisy, jejichž data zvyrazňují časový rozsah pohybu zboží, pohybu finančních prostředků, tzn. z hlediska dodavatele i odběratele. Rovněž údaje, kdy byly peněžní prostředky odepsány z účtu v dané společnosti a kdy byly připsány u společnosti, která je přijala. Dalším zjištěným rysem bylo, že u většiny posuzovaných společností převyšoval jednoznačně podíl obchodu s mobilními telefony a tablety, řádově se pohyboval kolem 98 %. Ostatní se týkalo výpočetní techniky, fotoaparátů, příslušenství tiskáren. Úhrady za dodané zboží byly často dohledány, nebyly však dohledány dokumenty týkající se vymáhání pohledávek či storno faktur. Nelze však vyloučit úhrady v hotovosti, doklady však k tomuto postupu dohledány nebyly.
133. Pokud jde o systém obchodování, tak bylo zjištěno, že mezi společnostmi se pohybovaly značné sumy peněz kolem miliónu i přes milión EUR. Při znaleckém zkoumání v maximálním počtu případů se podařilo je spárovat, takže bylo jednoznačné, jak se sumy pohybovaly. Ve většině případů přesunem plateb docházelo k tomu, že s příchozími a odchozími platbami se vytvářela určitá obchodní marže. Na druhé straně k tomuto docházelo v korunách i v cizích měnách a při špatné platební morálce existovaly nedoplatky, přeplatky, splácelo se v různých měnách, vznikalo nebezpečí pro podnikatelské subjekty, nebyly respektovány údaje, které byly na fakturách zachyceny, způsob úhrady, nebyly dodržovány termíny splatnosti a nebyla evidována žádná snaha tuto činnost napravit po poměrně dlouhou dobu. Znalec dále uvedl, že pokud jde o výši marže, tak záleží, v jaké fázi při vstupu na trh se společnost nachází, zpočátku je marže jistě nižší, na vrchol se dostane v momentu, kdy obchod s konkrétními produkty je maximálně ziskový. Vytvářet určitou marži je třeba pro zdravé fungování subjektu. Výše by měla být dostačující pro ekonomické fungování subjektu, aby plnila svoje závazky.
134. Znalec k ot. č. 1 uvedl, že zpracovali analýzu jak finančních toků, tak zbožových toků. Tímto způsobem popsali a analyzovali 16 toků a v rámci odpovědi č. 2 to bylo 5 toků. Rozdíl mezi 1. a 2. otázkou spočíval v tom, že vstupem ze Slovenské republiky u otázky č. 1 byla společnost AXX

TXX s.r.o., vstupem do obchodování v otázce č. 2 byla společnost FXX TXX s.r.o. Zde nebyl takový rozsah podkladů a časový rozsah nebyl tak dlouhý, aby umožnil zkoumat delší časové období. Množství faktur se podle společností lišilo. Zatímco společnosti, které byly na konci řetězce přeprodejci, tam byla dokumentace komplexní, byly k dispozici objednávky zboží, dodací listy, soupisy IMEI, na začátku řetězce tomu bylo naopak. Přesto faktury za delší období úplně scházely a vznikly tak časové intervaly, které nemohly být z hlediska odpovědi na otázky zapracovány. Zpracovatelé vymezili určitá časová období, vzali je jako vzorek pro zodpovězení jednotlivých otázek. Naopak, pokud jde o identifikaci finančních toků, tam byly podklady komplexní, týkalo se to hlavně Raiffeisenbank, která poskytla veškeré podklady, které byly potřebné. K bankovním výpisům se podařilo provázat řetězce do poměrně dlouhých toků. Tým zpracovatelů vybral 21 toků v rámci otázky č. 1. a 2. tak, abych pokryl co nejširší sortiment obchodovaného zboží, aby byla analýza rozložena do celého sledovaného období od března 2011 do června 2012. Mohlo se stát, že v mezidobí došlo k nějakým změnám, které chtěli eliminovat, aby řetězení nebo větvení navazujících společností bylo co nejvíce různorodé, aby byli schopni pokrýt celou strukturu a vyloučili tak eventuální nahodilosti. Dále znalec uvedl, že zbožové toky posuzovali ze třech pohledů. První, který je průkazný podle čísla faktur, tam se párovaly toky podle toho, jak na sebe navazovaly jednotlivé faktury. Faktury nebyly tak často k dispozici. Druhý přístup byl řešen přes variabilní symboly. V naprosté většině byly variabilní symboly uváděny, což umožňovalo jednoznačné spárování finančního toku. Třetí pohled byl takový, že vzhledem k tomu, že přímo na variabilní symboly se finanční prostředky ne vždy splácely jednoznačně, existoval tam určitý nesoulad mezi tokem zboží a tokem finančních prostředků, tak ve třetím pohledu srovnávali určitou masu finančních prostředků, která se přesunovala seshora dolů. Tento princip platil a platí pro všechny otázky, tak se tento objem finančních prostředků srovnával od shora dolů, vždy tak, aby variabilní symboly, které se sledovaly, byly zahrnuty. Skutečnost je ale taková, že mezi konkrétním variabilním symbolem se vyskytovaly finanční prostředky, které sloužily výhradně již jedinému zboží. Tedy společnosti vždycky měly prostředky na to, aby zaplatily dodavateli, ale nedocházelo k tomu, že by na konkrétní variabilní symbol, na konkrétní fakturu, bylo zapláceno k danému datu, ale bylo zapláceno se zpožděním. V některých případech i v předstihu. Tímto způsobem obchodování je velice těžko dosažitelné z hlediska záznamu do účetnictví společnosti. Spárování musí probíhat s variabilními symboly a dalo by se očekávat, že v normálně fungujícím prostředí společnost, která je vystavena takové platební nekázni, se ozve a bude protestovat, bude podávat reklamace, bude nespokojená s přísunem finančních prostředků, bude nespokojená se zbožím, které dostala jinak, než dostat měla a bude vykazovat určitou snahu o to, aby svého dodavatele změnila. Tedy vyhodnotit z jakého důvodu dochází u dodavatele k určitým nesrovnalostem. Je pravda, že společnosti obvykle obchodovaly v eurech, ale byly tam toky i v Kč, i v USD, registrovali i způsob splácení, kdy na faktury, které byly vystavovány v eurech, docházelo ke splátkám v jiných měnách. Toto přináší kurzová rizika. Následně byly finance v Kč hotovostně vybírány a to v atypicky vysokých částkách. Bylo zjištěno, že výběry nebyly provedeny z toho důvodu, aby docházelo k pokrytí závazků vůči obchodním partnerům, ale hotovost se kumulovala na pokladně. V pokladních knižkách spol. AXX GXX, EXXX CX o tomto bylo účtováno. Finanční prostředky z hlediska objemu se daly vysledovat poměrně velmi dobře a jednoduše. Ony se pohybovaly v řadě shora dolů, v řádu několika hodin, v řádu několika minut se prováděly přesuny finančních prostředků, což znamená, že ta logistika spolupracujících společností musela být dovedena k dokonalosti, protože tam byly prováděny přesuny takovýmto způsobem. Takováto logistika a spolupráce firem byla v roce 2011-2012 hodně nadstandardní, nyní je rychlost přepisování plateb v podstatě rychlejší.

135. Dále znalec uvedl, že zpracovatelé chtěli vyloučit to, že by v některých případech řekli, že některé faktury nebyly splaceny. Museli vyloučit situace, kdy nebyla splacena faktura v měně, ve které byla vystavena, tzn. v eurech nejčastěji, tak pravidelně dohledávali bankovní výpisy i v dalších měnách, tedy v Kč a USD a přepočítávali je kursem ČNB. Tím, že bylo spláceno v režimu, který vykazoval

velké množství plateb, které byly po splatnosti, tak vznikaly pohledávky. Ten stav mezi společnostmi, lze označit jako mimořádný, nestandardní mezi subjekty v takové masové míře. V normálním tržním prostředí by nemohlo fungovat, že by si společnosti nechaly líbit, že jim bude placeno takovýmto způsobem. Je to v rozporu s jejich existencí a ekonomickým fungováním. U některých transakcí, speciálně v odpovědi na otázku č. 15, docházelo k tomu, že finance nebyly používány na platby pokračující, vůči dodavatelům, ale byly vybírány v hotovosti. Hotovostní výběry jsou specifikovány v otázce č. 15. Vznikly situace, že jednotkové ceny, za které se přeprodávalo mezi společnostmi, tak kolísaly. Vstupní cena, za kterou to společnost pořizovala, byla v hodnotě x, navazovala na další úroveň a logicky by měla být vyšší, někdy byly i nižší. Ten přístup je samozřejmě možný. I společnost, která se chce na trhu prosadit a sleduje svůj strategický cíl, tak bude nabízet svoje zboží, jako vstup pro svůj prodej s určitou slevou, aby si vytvořila na trhu konkurenční prostředí, ale není to udržitelné po takto dlouhou dobu. Je pravda, že případy, kdy se ceny pravidelně nenavýšovaly, nebyly masivní, ale vyskytovaly se. Marže společnosti EXXX CX byla 3,5 % a spol. AXX GXX se pohybovala kolem 3 %. To je marže, která zabezpečí fungování subjektu. Když je marže minusová, může být minusová určitý čas, pak zájmem subjektu je, aby se na trhu prosadil nebo z něj odešel.

136. V mnoha případech bylo obchodované zboží zfakturováno do velkého množství faktur, tedy byl znepřehledněn jak finanční a produktový tok, nebo naopak docházelo ke konsolidaci do 1 – 2 faktur, což samozřejmě komplikovalo sledování daného toku. Bylo uváděno z hlediska formálního přístupu společností, že minimálně u Cxx Sxx., existovaly dvě číselné řady faktur, neznámo z jakého důvodu. Vztah mezi Oxx Txx a Dxx Fxx po dobu tří měsíců fungoval tak, že na fakturách byl uváděn stále stejný variabilní symbol. Je těžko představitelné, že by dodavatelská společnost na tuto skutečnost neupozornila a nechala tento stav takový, jaký byl. Znamenalo by to, že v tom množství obchodů někdo platí na stejný variabilní symbol a dodavatel nebudete vědět, za co mu bylo zaplacené a kam peněžní prostředky přiřadit. Přeprodávání mezi společnostmi na základě několik faktur nemělo ekonomický přínos a nemělo smysl. Každá ze společností by měla mít za cíl maximalizovat si svůj vlastní užitek, efektivnost, vlastní zisk a nikoliv úvěry s ostatními společnostmi. Struktura řetězce začala vstupem dovozu společností, v tomto případě to byla společnost AXX TXX ze Slovenska. V některých případech docházelo k tomu, že export byl realizován na vstupu do řetězce z jiného členského státu a to dodavatelskou společností AXX TXX, a tato zároveň byla odběratelem společnosti EXXX CX, která realizovala export do zahraničí. Tzn., že pokud bychom sledovali tento vztah mezi EXXX CX, mezi dodavatelem a odběratelem, tak to nelze hodnotit jako vztah, který by byl typický, ale mohl by mít charakter zpětných nákupů mobilních telefonů, který by nemohl být považován za běžný.
137. Znalec dále doplnil, že otázka č. 1 směřovala k tomu, aby byla znázorněna struktura toků. Je zde určitý podtok, kdy se dodávaly mobilní telefony společností, které dotazovány nebyly. To jsou společnosti IXX a CHIXX. Tyto dvě společnosti byly masivní dodavatelé pro spol. MXX a AXX SXX. Přes MXX šel tok na KXX, NXX EXX a AXX GXX, KXX CX. Druhá větev směřovala z CXX na TXX, AXX SUPPPORT, PXX, CXX, NXX EXX a EXXX CX.
138. Z hlediska příjmů společnosti EXXX CX, tak 58% příjmů tvořily platby od finančního úřadu. Toto vyplývá ze skutečnosti, že pro obchodování společnosti EXXX CX byl export z 98 % do jiných členských států a příjmy měly z přijatých EUR. Z vyhodnocení prodejů společnosti EXXX CX v procentuálním zastoupení je patrné, že společnost vyvážela do jiného členského státu (např. prodeje Axx Txx 18,89%, prodeje Z-Cxxx electronics distribution 17,55%, Ixx Txx Gxx 13,42, Txx Gxx 6,17%, Dxx.EU 5,78%) a uplatňovala nadměrné odpočty, do ČR obchodovala minimálně, max. z toho 1,5 %, v Kč.



139. K tomu, zda spol. EXXX CX měla svébytné postavení oproti jiným společnostem znalec uvedl, že pokud by došlo k vynechání spol. EXX ze schématu, tak by řetězec nebyl úplný, tato společnost měla kontakt na jediného dodavatele, spol. AXX GXX. Odlišovala se tím, fungovala z hlediska provozního zabezpečení, skladovacích prostor, byla poměrně dobře vedena účetní dokumentace. Zpracovatelé vycházeli z protokolů z finančního úřadu. Z hlediska personální zabezpečení v zásadě odpovídala tomu, jak je to běžné. Z hlediska tvorby marže byla srovnatelná. Na druhé straně nelze říci, že společnost byla izolovaná. Společnost EXXX CX měla společného odběratele a dodavatele. Nelze ji vynechat ze struktury. Zda tedy působí spol. EXX jako účelově vytvořený prvek k páčání trestné činnosti či se jedná o standardní fungující společnost, je třeba posoudit izolovaně. Kdyby tato společnost nefungovala v té struktuře a šlo by jen o společnost EXXX CX, tak jako jediná měla kontakt s bankou a měla úvěry od banky. V tom množství, ve kterém se obchodovalo, by bylo logické, aby některá z těch ostatních společností také měla bankovní výpomoci. Objemy, ve kterých obchodovala společnost EXXX CX, byly mnohonásobně větší oproti tomu, co se standardně odehrávalo v podnikatelském prostředí v České republice v roce 2011-2012. Spol. EXXX CX měla jediného tuzemského dodavatele a to spol. AXX GXX, což je velké riziko pro podnikatelský subjekt. V takové komoditě, jako jsou mobilní telefony, málokdo půjde do takového rizika, do takového velkého množství mobilních telefonů a bude riskovat, že dojde k nějakému selhání ze strany dodavatele, většinou těch dodavatelů měla víc. Je to rozhodnutí společnosti, ona na sebe bere riziko. Znalec dále uvedl, že z logiky věci není možné, aby spol. EXXX CX, resp. obž. K., nevěděl o dalších společnostech zapojených v přetěži přeprdejů. Spouštěčem byl tok finančních prostředků seshora dolů k EXXX CX, které se od sebe lišily několika minutami, jak patrně z výpisů z bankovních účtů. Obžalovaný K. se samozřejmě k bankovním účtům takto nedostane, ale mezi společnostmi existovaly další provázanosti, jako kontakty, vzájemné půjčky mezi společnostmi. Dalším znakem svědčícím o povědomí je koordinované chování toku finančních prostředků. Obecně každá společnost řídí své finanční toky, má zájem držet si finance co nejdéle do doby hrozby penalizace, zde v některých případech docházelo k tomu, že bylo hrazeno před splatností. Další absurdní věci byly různé splatnosti společností, kdy společnost udala splatnost 14 dnů, avšak jiná společnost od ní žádala splatnost o týden dříve.
140. Pokud jde o smluvní dokumentaci mezi společnostmi, tak dodavatelem pro společnost EXXX CX byla spol. AXX GXX, mezi nimi byl smluvní vztah založený rámcovou smlouvou o dodávkách zboží ze dne 22.3.2011. Tato byla uzavřena na dobu neurčitou a bylo v ní uvedeno, že platby se budou uskutečňovat v Kč a EUR. V 5-6 případech jsme dohledali zpětnou vazbu mezi společnostmi, dodavatel EXX a odběratel AXX GXX, tato vazba ve zkoumaných podkladech nebyla zdokumentována. Obchodní vztah společnosti AXX GXX jako odběratele a spol. NXX EXX byl založen dne 21.12.2010 rámcovou smlouvou o dodávkách zboží. Mezi AXX GXX jako odběratele a spol. OXX TXX s.r.o. byla uzavřena dne 21.9.2011 rámcová smlouva o dodávkách zboží na dobu neurčitou. Společnost NXX EXX jako odběratel vedla obchodní vztah se spol. CXX na základě rámcové smlouvy ze dne 3.12.2011 uzavřené na dobu neurčitou Vztah společností MXX a odběratele spol. NXX EXX byl zastřešen rámcovou smlouvou ze dne 6.12.2010. Společnost CXX měla obchodní vztahy se společnostmi AXX SXX, MXX, KXX CX a PXX, k nimž obchodní smlouvy dohledány nebyly. Společnost OXX TXX měla kontrakty se společností CXX SXX. na základě smlouvy ze dne 20.9.2011 a se spol. AXX GXX na základě rámcové smlouvy ze dne 21.9.2011. Nebyla dohledána smlouva mezi spol. DXX FXX a OXX TXX a mezi spol. DXX FXX a CXX SXX.. Společnost AXX PXX vedla obchody se spol. AXX TXX a DXX FXX, k tomuto však nebyla zjištěna žádná smlouva. Spol. RXX IXX, TXX BXX, CXX, AXX SXX, KXX, PXX vedly obchodní vztahy, avšak nebyly zjištěny žádné smlouvy.
141. Při zkoumání toků nebylo možné dohledat, zda konkrétní zboží, kus dle IMEI, se v toku zboží probíhajícího mezi společnostmi, opakoval, neboť bylo obchodováno s velkým objemem zboží.

Pokud jde o IMEI, ty se nesledovaly, neboť evidence neprobíhala ve všech společnostech. Dle tvrzení a protokolu finančního úřadu se takto evidovaly výrobky u spol. EXXX CX a do určité míry ve spol. AXX GXX. Pokud by takto bylo evidováno ve všech společnostech, bylo vše srozumitelné a dohledatelné snadněji. Zkoumáním bylo zjištěno, že v některých případech došlo v určitém čase k tomu, že nějaká suma zboží byla exportována ze strany EXXX CX na AXX TXX a AXX TXX o nějakých pár dnů potom objem zboží zpátky prodala do České republiky.

142. K ot. 3 týkající se výše marží jednotlivých zájmových společností znalec uvedl, že postupovali dle účetních výkazů, které byly k dispozici pouze u spol. EXXX CX, AXX GXX, NXX EXX, částečně u společnosti OXX TXX a RXX IXX. U ostatních společností účetní výkazy k dispozici nebyly ani na základě vyžádání, nebylo možné tímto způsobem jednoznačně zjistit, jak vysoká marže byla a pokud byla vůbec marže dosahována. V těchto případech vycházeli z transakcí tedy nákupů a prodejů, které byly evidovány v bankovních výpisech. Smyslem bylo, aby byla porovnána suma finančních prostředků, která do společnosti přišla s prostředky, které byly odchozí. Jestli z toho rozdílu mezi příchozími a odchozími platbami společnosti zůstala určitá suma peněz, jaká to byla suma peněz a jestli ta suma peněz byla dostačující pro fungování té společnosti. Zpracovatelé rozdělili společnosti do třech skupin. V první skupině byly společnosti, které podle názoru zpracovatelů dosahovaly takové objemy marží, že to bylo dostatečné k zabezpečení ziskové činnosti. Týkalo se to společností EXXX CX za roky 2011-2012, AXX GXX za rok 2011 a 2012 s výhradou, kdy k nepravděpodobně velkému rozsahu činností byly generovány nestandardně vysoké tržby k počtu zaměstnanců, které společnost měla. Dále do první skupiny byla zařazena společnost OXX TXX za rok 2011. Dosahované objemy marží a jejich celková efektivnost hospodaření nebyla dostatečná k zabezpečení ziskové činnosti u druhé skupiny a to společností NXX EXX za roky 2011 a 2012 a RXX IXX za rok 2011. První dvě skupiny byly skupiny společností, u kterých za časová období byly k dispozici účetní výkazy, z nichž bylo čerpáno.
143. U ostatních společností CXX za roky 2011-2012, OXX TXX za rok 2012, CXX SXX. za roky 2011-2012, DXX FXX za roky 2011-2012, AXX PXX za roky 2011-2012, RXX IXX za rok 2012, TXX za roky 2011-2012, CXX za roky 2011-2012, AXX SXX za roky 2011-2012, KXX CX za roky 2011-2012, MXX za roky 2011-2012, PXX za roky 2011-2012, účetní výkazy ani jiné relevantní podklady nebyly k dispozici. Jako doplňkový zdroj byly použity analýzy přeprodejů mezi společnostmi z bankovních výpisů. Lze odvodit, že některé z těch společností vygenerovaly určitou marži. Tato byla nepatrná, spíše symbolická, pohybovala se v řádech deseti setin nebo tisícín procentního bodu. Existovala řada případů, kdy tímto způsobem byla zjištěna záporná marže, tzn., že odchozí platby převyšovaly platby příchozí. Tímto způsobem nelze hodnotit zápornou marži u společností CXX v CZK, OXX TXX v CZK, DXX FXX v EUR a CZK, RXX IXX v CZK, TXX v CZK, AXX SXX v CZK, MXX v EUR, CXX v USD a TXX v CZK.
144. Znalec dále uvedl, že z hlediska celkového zhodnocení společností, kde nebyly účetní výkazy, se jeví, že systém byl vytvořen nelogicky z pohledu jedné společnosti, záměrně nedával z hlediska obchodní praxe smysl, neboť by se spíše dalo očekávat, že společnosti budou mít marže odlišné. Byly to samostatné podnikatelské subjekty, měly by mít svoji samostatnou obchodní politiku a formu marže si řídily způsobem, který jim vyhovoval. Protože ty odchylky v těch desetitisíkových nebo tisícínových maržích byly poměrně malé, tak to navozovalo dojem vytvoření určitého systému. K tomu přispělo i to, že tvorbu marže nepovažujeme za řízený proces, že to působilo nahodilým dojmem, k čemuž přispěly nízké tisícínové marže, špatná platební morálka, existovaly nedoplatky a přeplatky, úhrady byly fakturovány v různých měnách, zakládalo to vznik kurzového rizika, nebyly respektovány údaje požadované na vystavené faktuře atd. Podstatné je, že to bylo bez nápravy a muselo to mít vliv na vývoj marží společností, proto ten proces považovali v zásadě za neřízený. Marže vznikala podstatně nejvyšší od AXX GXX směrem k NXX EXX dál. Svým způsobem se dá říct, že uvedené vykazuje známky toho, že zboží a peníze se přes společnosti pouze

přelévaly. Masy peněz a tak krátká doba, nelze o ničem jiném mluvit, než o přelévání velkých mas finančních prostředků.

145. K dotazu č. 4, zda byla marže dostatečná k tvorbě ziskové činnosti daných společností, znalec uvedl, že šlo o to porovnat generovanou marži dotazovaných společností s marží, která je dosahována na trhu, pokud možno srovnatelném trhu. Zpracovatelé vycházeli z údajů, které měli poskytnuty ze strany Policie ČR týkající se obvyklého objemu marží, dosaženého procenta marží a to za období r. 2010-2013. Toto období je zhruba dvakrát delší, než které bylo dotazováno, což je pro zkoumání pozitivní faktor, neboť mohly být vyloučeny určité nahodilosti a umožňuje to objektivnější srovnání. K porovnání byly k dispozici podklady ze společnosti ALZA, VODAFONE, T-MOBILE, TELEFÓNICA, DATART INTERNATIONAL a INTERNET MALL. Spol. ALZA vykázala průměrnou marži za rok 2010 - 2,99%, za rok 2011 - 7,28, za rok 2012 - 8,09 %, za rok 2013 8,62 %. Spol. VODAFONE pokud jde o maloobchodní činnost, uvedla rozpětí na všechny roky od 5 - 15 %, velkoobchodně 1 - 3 %. Spol. T-MOBILE vykazoval zápornou marži za oba dva roky 2010 a 2011, argumentovali vstupem na trh, dle dokumentace i takto velké společnosti se zápornou marží, pokud je cílená a chtějí se dostat na trh ve větším rozsahu, tak do toho podnikání vstupují, nicméně v roce 2012-2013 se podle jejich vyjádření, pohybovala v 7 %. Spol. TELEFÓNICA neposkytla informaci. Spol. DATART INTERNATIONAL od roku 2010-2013 - 5,5, 8,1, 7,6, 9,58 %. Spol. INTERNET MALL 3,6, 4,10, 4,10, 4,3 %. Při porovnání těchto marží s maržemi zjištěnými u zájmových společností lze konstatovat, že obvyklou marží realizovaly společnosti EXXX CX v roce 2011-2012, AXX GXX v roce 2012. Nedosáhly obvyklé marže AXX GXX v roce 2011, NXX EXX v roce 2011 a 2012, OXX TXX v roce 2011 a RXX IXX v roce 2011. Pro všechny ostatní společnosti při absenci účetních výkazů a relevantních podkladů, nelze hodnocení z logických důvodů provést. Marže byly odvozovány mezi příchozími a odchozími platbami ve vztahu na tržby v EUR. Společnosti CXX - 0,079 %, OXX TXX - 0,059 s tím, že v korunách byla marže záporná, CXX SXX 0,5 %, DXX FXX - 0,5, záporná byla korunová marže, AXX PXX - 1,1 %, RXX IXX 0,0006%, TXX BXX 0,003%, v korunách byla marže záporná, CXX 0,1 %, dolarová marže byla záporná, AXX SXX - 0,003%, korunová marže záporná, KXX CX - 0,0004%, korunová záporná, MXX -0,008 %, PXX - 0,45 %. Považujeme to jako doplňkový zdroj, není to hodnotné procento marže.
146. Pokud jde o otázku č. 5, personální obsazení a materiální zabezpečení daných společností, tak po zkoumání byly závěry rozděleny do dvou částí. Personální obsazení bylo hodnoceno dle seznamů zaměstnanců ze zprávy ČSSZ. Tato však eviduje zaměstnance ve fyzických stavech, tak došlo k přepočítání stavů, pokud zaměstnanec nebyl zaměstnán celý rok. U přepočtu tržeb v CZK na zaměstnance (tabulka 5 znaleckého posudku) konstatovali značné nekonzistence mezi tímto dosaženým ukazatelem a to vzhledem k tomu, že se jedná o stejný typ společností, o stejný typ ochodovaného sortimentu, kdy lze předpokládat a vyvodit, že podíl tržeb na zaměstnance v přepočítaném stavu bude zhruba stejný. Nicméně rozdíly byly veliké napříč společnostmi. Spol. EXXX CX vykazovala tržby na zaměstnance v hodnotě zhruba 119 mil. Kč, řádově vyšší tržby dosahovaly společnosti - NXX EXX 1,723.396, OXX TXX 746,296.000 apod. U společností, kde účetní výkazy nebyly, což byla většina společností, tam k srovnání nedošlo. Pokud to bylo možné, tak došlo k porovnání z hlediska počtu zaměstnanců a jejich produktivity, údaje byli převzaty od dotazované společnosti a srovnány s údaji z veřejně dostupných zdrojů, nikoli z účetnictví. Údaje jsou v určité rámcové rovině. Společnosti, které vzali do úvahy, byly (tabulka na str. 323) ALZA, DATARD, INTERNET MALL, CZC. Při porovnání počtu zaměstnanců a vykazovaného obrátu jsme se dostali na výsledky, kdy DATARD vykazoval za rok 2012 obrát na zaměstnance v hodnotě 4. mil. CZK, ALZA v roce 2011 a 2012 16 mil., MALL CZ 7,5 mil., CZC 8.700 tis. Kč. Z této tabulky porovnání společností, které působí na trhu je evidentní, že všechny společnosti dosahují výrazně nižších hodnot, někdy i řádově, s výjimkou ALZY, která byla výrazně vyšší, než ty ostatní společnosti, která ovšem cíleně ke zvýšení efektivnosti v těch letech směřovala a lze říci, že z tohoto

srovnání se nejví porovnání mezi dotazovanými společnostmi a společnostmi EXXX CX, AXX GXX, OXX TXX a NXX EXX, RXX IXX, jako porovnatelné. Dá se z tohoto pohledu zpochybnit, že v daném personálním zabezpečení mohli s tak nízkým počtem zaměstnanců dosáhnout tak vysokého výsledku hospodaření.

147. Z hlediska materiálního zabezpečení, fungováním společnosti, vycházeli zpracovatelé ze zjištění finančního úřadu, informací o financování společnosti, způsobu vedení společností. Na základě toho opět došlo k rozdělení dotazovaných společností do 4. skupin. V 1. skupině byly společnosti, u kterých zpracovatelé konstatovali, že pravěpodobně byly v daném personálním a materiálním zabezpečení schopny reálně vykonávat vykazovanou činnost, vytvářely si základní předpoklady běžné hospodářské činnosti, měly v pořádku dokumentaci, účetní zabezpečení. Podklady, které dostali k dispozici, se v tomto ohledu jevily, jako komplexní. Na druhé straně disponovali s podklady i od příslušných finančních úřadů, kde u společností probíhaly postupy k odstranění pochybností. Znalecký ústav v těchto souvislostech vyjádřil svoji pochybnost a výhradu pokud jde o nereálnost vysokého objemu této činnosti. V první skupině, kde závěry zněly tak, že pravděpodobně společnosti byly schopny s ohledem na zjištěné vykonávat činnost, byly spol. EXXX CX, AXX GXX a NXX EXX. Společnost, kde konstatovali omezenou pravděpodobnost reálného výkonu vykazovaných činností, u kterých byla účetní dokumentace k dispozici jenom částečně a velmi neúplná, probíhaly zde postupy k odstranění pochybností, byla zařazena spol. CXX. Pro nedostatek informací nebylo možno se vyjádřit ke spol. AXX TXX a FXX TXX. U ostatních společností stav personálního a materiálního zabezpečení neodpovídal vykazované činnosti. Byl zde zjištěn velký nepoměr mezi nulovým stavem zaměstnanců a značnou četností a objemem toků vyplývajících z bankovních výpisů. ČSSZ v mnoha případech ve svém vyjádření konstatovala, že tyto společnosti v poslední skupině neexistují, že o nich nemá žádné informace o tom, že by zaměstnávaly nějaké zaměstnance, to jsou společnosti OXX TXX, CXX SXX., DXX FXX, AXX PXX, RXX IXX, TXX, CXX, AXX SXX, KXX CX, MXX a PXX.
148. Znalec dále uvedl, že byt' spol. EXXX CX zaměstnávala 15 osob, lze toto porovnat s uvedenými společnostmi, neboť ke srovnání došlo v absolutních ukazatelích, tzn. vztažení tržeb na člověka u spol. EXX a porovnávaných. Společnost EXX dle znalce nemohla realizovat činnost v tom, rozsahu, který byl zjištěn a to při porovnání s podnikatelským prostředím. Jeví se to jako nepravděpodobné. Znalec dále uvedl, že porovnání je vždy relativní, nelze najít dva shodné subjekty. Dle znalce tedy lze porovnat společnost, která míří na koncové zákazníky a společnost, která se zabývá velkoobchodem.
149. K dotazu č. 6 týkající se reálnosti vykazovaných finančních toků znalec uvedl, že analyzovaný mechanismus, resp. schéma řetězce, probíhalo ze shora dolů, tedy od spol. EXXX CX až ke společností na Slovensku a to AXX TXX a FXX TXX, nikoli odspodu, jak je běžné v obchodním styku. Placení probíhalo tak, že AXX TXX a FXX TXX, které byly na počátku toku zboží, zaplacené úhrady dostávaly až poslední, aby mohly zaplatit za vlastní dodávku zboží, než si předtím předchozí společnosti v řetězci přeposlaly finanční prostředky. Ceny se navyšovaly v souvislosti s maržemi, které byly víceméně symbolické. Faktury byly realizovány v cizí měně, vesměs v EUR, přestože se vesměs jednalo o české společnosti, které obchodovaly a podnikaly v rámci českého tržního prostředí. Nejednalo se a nebylo to zcela obvyklé, že to probíhalo v cizích měnách. Argumentace společností byla taková, že to bylo v zájmu zajištění kurzového rizika, v zájmu zajištění možného kolísání, takže dávaly firmy přednost obchodování v EUR. Zpracovatelé na základě protokolu finančního úřadu uvedli skutečnost, že fakturace v cizí měně je uskutečňována z toho důvodu, že bylo známo, že na konci řetězce se bude fakturovat do jiných členských států. To mohl být jeden z důvodů, proč k platebnímu styku v EUR docházelo. Pokud jde o nestandardní případy finančních toků, tím je myšleno to, že ty toky neprobíhaly, že byly evidovány faktury, které byly vystavovány dříve na určité úrovni společnosti, než vystavovala

fakturu společnost, která byla předchozí, tzn., že došlo, např. 24.4. k vystavení faktury v jedné společnosti vůči druhé a navazující společnost fakturovala třeba o den nebo dva, dříve, tzn. 23. nebo 22.4. Při toku seshora dolů fakturace probíhala v předstihu. Příkladem tok probíhal od DXX FXX, až do EXXX CX v celém řetězci, kdy DXX FXX vystavovala fakturu 4.6. s nějakým variabilním symbolem vůči OXX TXX. OXX TXX vystavovala dál vůči AXX GXX také 4.6., to bylo v bezprostřední návaznosti. Zboží bylo úplně stejné, 100 ks iPhone 4 8GB, 274 ks Apple iPhone 4S 16GB a 500 ks Apple iPhone 4S 16GB. V tom samém složení, AXX GXX vůči EXX fakturu 1.6., tzn. o 3 dny dříve, než faktura byla vystavená zespoda, EXX potom zase jakoby v té logické časové návaznosti vystavovalo fakturu až 5.6., tzn. po datu 4.6. To byla faktura vystavená vůči EUROPE, kromě těch prvních 100 ks iPhone, tak v tom shodném množství.

150. V toku mezi společnostmi TXX, RXX IXX a NXX EXX bylo zjištěno, že fungovala dvojí číselná řada faktur, což lze hodnotit, jako nestandardní prvek. V toku společností DXX FXX a OXX TXX se dlouhodobě prováděly úhrady fakturovaných částek, aniž byl použit variabilní symbol, což v podstatě neumožňuje spárování platby a faktury. Podobná situace v toku mezi společnostmi MXX a NXX EXX, kde byly vystavovány faktury místo s variabilním symbolem, s identifikačním číslem odběratele. Opět to znemožňuje v podstatě zaúčtování a spárování faktury a hotovostního příjmu. Byl tady specifický způsob vystavování faktur mezi společnostmi TXX a RXX IXX, nazvali jsme ho jako „provizní“ splácení vystavených faktur, kdy k fakturám byla jakoby přidána určitá jedna nebo dvě desetiny procenta, které odběratelská společnost té dodavatelské platily. Když se toto převedlo do souhrnné tabulky, tak bylo vidět, že je to nějaké zvláštní schéma, které působilo jakýmsi provizním systémem.
151. Pokud jde o posouzení reálnosti toků zboží zejména s ohledem na vykazovanou obchodní činnost, ot. č. 7, k tomu znalec uvedl, že zkoumání bylo rozděleno na dvě části. V první vycházeli z postupů, které byly společnostmi uplatňovány při prodeji zboží, a které by měly vypovídat o tom, jakým způsobem řídily toky zboží. Ve druhé části prezentovali některé vybrané příklady toků zboží. Opět při zodpovídání této otázky používali podklady z protokolů příslušných finančních úřadů, protože na místě společností nebyli.
152. V první části závěry rozdělili dle společností EXX a AXX GXX a potom podle určitých dalších rysů, které byly společné pro skupiny ostatních společností. Závěry za společnost EXXX CX vyzněly tak, že byly sumarizovány informace, které potřebovali nebo se kterými pracovali a konstatovali, že vypovídaly o běžných postupech při řízení dodavatelsko-odběratelských vztahů. Společnost EXX podle protokolů z finančního úřadu kladla důraz na to, že byly kontrolovány mobilní telefony pomocí IMEI, že se prováděla kontrola jednotlivých kusů podle IMEI při přebírání do skladu, kontrolovala se kvalita zboží, poškození apod. Každý přístroj byl kontrolován, skenován a pořizoval se seznam k následné kontrole. Společnost EXX požadovala od svých dodavatelů, aby pokud nakupovala zboží, aby procházelo zboží kontrolou IMEI, zda již nebylo duplicitně evidováno. Na druhé straně, v případě protokolu z Finančního úřadu pro Prahu 10 bylo konstatováno, že zboží nikdy nikdo neviděl. Spol. EXX argumentovala tím, že disponovala 24 hod. kamerovými záznamy, kterými lze dokumentovat kontrolu, příjem zboží, fyzickou kontrolu, naskladnění, přípravu pro export, předání přepravci, sepsání exportních dokladů, fyzickou nakládku zboží a odjezd zboží z objektu. Pro doplnění znalec uvedl, pokud jde o maloobchodní prodej, tak z podkladů konstatovali, že maloobchodní prodej probíhal standardními postupy, od objednání, skladování, až po vyřizování reklamací.
153. Samostatné závěry za spol. AXX GXX, která také přikládala seznamy IMEI k fakturám, evidovala IMEI u zboží, nejevil se z hlediska podkladů, které jsme měli k dispozici přístup natolik důsledný, jak bylo popsáno v případě EXXX CX. Spol. AXX GXX nezmiňovala, že by byla žádána ze strany EXX o kontrolu IMEI. Na druhé straně veškerá dokumentace, která byla k dispozici a byla

předána, působila komplexním, uceleným dojmem, byla vedena kompletní účetní dokumentace pohledávek, závazků, bankovních výpisů, pokladních knih atd. Společnost AXX zboží neskladovala, nebo jen omezeně, obchodovala na základě konkrétní objednávky a stejně tak platby byly uhrazovány, tedy až po obdržení částky za prodané zboží odběratelem. Pokud jde o maloobchod, který provozovala společnost, těch informací tam bylo poměrně málo, ale nelze učinit závěr o nestandardním postupu.

154. Další závěry se týkají společností CXX, OXX TXX, NXX EXX, AXX GXX, CXX SXX., DXX FXX. Pro tuto skupinu společností lze konstatovat, že jejich obchodování je bezproblémové na základě vzájemné komunikace, důvěry, spolehlivosti, což navozovalo určité pochyby, že reálně docházelo k obchodování. Naprostou většinu těchto společností prováděli výhradně jednatelé, tzn. kontakty, telefonování, objednávání zboží, realizace obchodů, doprava apod. Stejně tak předávání a přebírání zboží, vybírání zboží, byli přítomni pouze jednatelé. Vzhledem k tomu, že se jednalo výlučně o obchodní společnosti, znamená to vysokou proorganizovanost, sofistikovanou logistiku průběžnou komunikaci mezi společnostmi. Protože, pokud by to mělo být zajišťováno na úrovni jednatelů, tak je to práce, která je poměrně náročná. Kontrola zboží se zaměřovala spíše na množství, nikoliv na IMEI, to pouze namátkově. Odběratelé NXX EXX si vyžádali uvádění vedle výrobních čísel na faktuře, tak i čísla IMEI. Platby byly uhrazovány po obdržení částky za prodané zboží odběratelem. Společnosti neskladovaly, to co bylo nakoupeno, objednáno, to bylo prodáno. Papírová dokumentace většinou zajišťována byla.
155. U poslední skupiny, která se týkala společnosti CXX SXX., RXX IXX, KXX a MXX, hodnocení provést nebylo možné. V některých případech nebyly použitelné žádné podklady, společnosti nebyly pro finanční úřad kontaktní, sídlily na virtuálních adresách, s úřadem nespoupracovaly.
156. Pokud jde ve vztahu ke spol. EXXX CX o dovoz zboží do logistického místa a závěru o neustálém přemísťování zboží, tak toto je závěr právní pomoci z Rakouska, znalec se k tomuto nemohl vyjádřit, neboť u toho fyzicky nebyl. Pouze závěry informačně převzali.
157. K otázce č. 8, týkající se reálnosti úhrady kupních cen za zboží vč. DPH a nakládání s DPH, znalec uvedl, že spol. EXXX CX všechny faktury vystavené vůči zahraničním odběratelům, byly za analyzované období těmito společnostmi uhrazeny tak, jak EXXX CX, s.r.o. fakturovala, tj. bez DPH. U fakturace na tuzemské společnosti byla plně uhrazena pouze faktura s VS xxx ze strany EXX EXX, s.r.o., a to včetně DPH. Znalec konstatoval, že za sledované období nevykázala EXXX CX, s.r.o. žádnou vlastní daňovou povinnost vůči Finančnímu úřadu pro Prahu 10, a neměla tudíž titul pro odvedení DPH. Za celé období (s výjimkou června 2012) vykazovala EXXX CX, s.r.o. pouze nadměrné odpočty.
158. Ke spol. AXX GXX bylo zjištěno, že platby od EXXX CX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a AXX GXX, s.r.o. dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Na základě kontroly provádění úhrad daňových povinností lze konstatovat, že AXX GXX, s.r.o. prováděla úhrady svých závazků vůči Finančnímu úřadu pro Prahu 5 vždy řádně, v plné částce a bez prodlení. AXX GXX, s.r.o. předložila přiznání k DPH a splnila svoji daňovou povinnost za všechny měsíce sledovaného období 2011 až 2012. Platby od AXX GXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a NXX EXX dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny.
159. K daňové povinnosti spol. NXX EXX bylo zjištěno, že tato předložila přiznání k DPH za všechny měsíce sledovaného období 2011 až 2012, splnila svoji daňovou povinnost za měsíce červen 2011, červenec 2011 a březen 2012, vykázala nulovou daňovou povinnost za měsíce březen 2011, květen

2011, srpen 2011 a leden 2012 a nesplnila svoji daňovou povinnost za měsíce duben 2011, září 2011, říjen 2011, listopad 2011, prosinec 2011, únor 2012, duben 2012, květen 2012 a červen 2012.

160. Společnosti CXX platby od NXX EXX pokryly fakturované částky včetně DPH a CXX dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Žádná z analyzovaných faktur CXX nebyla ze strany PXX, s.r.o. plně splacena, proto není v tomto smyslu relevantní vyjádření k uhrazení DPH uvedené na těchto fakturách. Spol. CXX předložila přiznání k DPH za všechny měsíce sledovaného období 2011 až 2012, splnila svoji daňovou povinnost za měsíce květen 2011, vykázala nulovou daňovou povinnost za měsíce březen 2011, červenec 2011, říjen 2011, únor 2012, duben 2012, květen 2012 a červen 2012, nesplnila svoji daňovou povinnost za měsíce duben 2011, červen 2011, srpen 2011, září 2011, listopad 2011, prosinec 2011, leden 2012 a březen 2012.
161. Platby od AXX GXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a OXX TXX dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Spol. OXX TXX předložila přiznání k DPH (s výjimkou června 2012) za všechny měsíce sledovaného období 2011 až 2012, vykázala nulovou daňovou povinnost za měsíce srpen 2011 a prosinec 2011 a nesplnila svoji daňovou povinnost za měsíce září 2011, říjen 2011, listopad 2011, leden 2012, únor 2012, březen 2012, duben 2012 a květen 2012.
162. Společnosti Cxx Sxx. platby od OXX TXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a tato dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Spol. Cxx Sxx. předložila daňové přiznání za 3. čtvrtletí 2011, kde správce daně vystavil platební výměr na nulu, předložila neúčinné (neodpovídající podpis jednatele) daňové přiznání za 4. čtvrtletí 2011, nepředložila za 1. a 2. čtvrtletí 2012 žádná daňová přiznání a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
163. U žádné z faktur vydané spol. Dxx Fxx, s.r.o. vůči OXX TXX, s.r.o. nebylo možné zkontrolovat její proplacení na požadovaný VS, a proto není v tomto smyslu relevantní vyjádření k uhrazení DPH uvedené na těchto fakturách. Ve fakturaci mezi společnostmi Dxx Fxx, s.r.o. a Cxx Sxx., s.r.o. nebyly v podkladech dohledány žádné faktury a nelze dokladovat, zda byly fakturované částky zaplacené společností Cxx Sxx., s.r.o. vůči Dxx Fxx, s.r.o. celé, tj. včetně DPH. Žádná z faktur CXX, s.r.o. nebyla ze strany PXX, s.r.o. plně splacena, proto není v tomto smyslu relevantní vyjádření k uhrazení DPH uvedené na těchto fakturách. Dxx Fxx, s.r.o. předložila daňové přiznání za 3. čtvrtletí 2011 s vykázanou daňovou povinností, kterou ale neuhradila, nepředložila za 4. čtvrtletí 2011, 1. a 2. čtvrtletí 2012 žádná daňová přiznání a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
164. Ve fakturaci mezi společnostmi Axx pxx, s.r.o. a Dxx Fxx, s.r.o. nebyly v podkladech dohledány žádné faktury a nelze dokladovat, zda byly fakturované částky zaplacené společností Dxx Fxx, s.r.o. vůči Axx pxx, s.r.o. celé, tj. včetně DPH. Spol. Axx pxx nepředložila za celé dotazované období roku 2011 a roku 2012 žádná daňová přiznání a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
165. Platby od NXX EXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a Rxx Ixx, s.r.o. dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Spol. Rxx Ixx předložila přiznání k DPH za 3. a 4. čtvrtletí 2011 a měsíce leden 2012, únor 2012, březen 2012 a duben 2012 (nepředložila za květen a červen 2012), vykázala nulovou daňovou povinnost za 3. čtvrtletí 2011 měsíce srpen 2011 a prosinec 2011 a nesplnila svoji daňovou povinnost za 4. čtvrtletí 2011 a měsíce leden 2012, únor 2012, březen 2012 a duben 2012.
166. Platby od Rxx Ixx, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a Txx, s.r.o. dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Ve fakturaci mezi společnostmi Txx, s.r.o. a Axx Sxx,

s.r.o. nebyly v podkladech dohledány žádné faktury a nelze dokladovat, zda byly fakturované částky zaplacený společností Axx Sxx, s.r.o. vůči Txx, s.r.o. celé, tj. včetně DPH. Spol. Txx předložila příznání k DPH za 3. a 4. čtvrtletí 2011 (nepředložila za 1. a 2. čtvrtletí 2012 a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.

167. Ve fakturaci mezi společnostmi CXX, s.r.o. a Txx, s.r.o. nebyly v podkladech dohledány žádné faktury a nelze dokladovat, zda byly fakturované částky zaplacený společností Txx, s.r.o. vůči CXX, s.r.o. celé, tj. včetně DPH. Spol. CXX, s.r.o. nepředložila za celé dotazované období roku 2011 a roku 2012 žádná daňová příznání a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
168. Platby od NXX EXX, s.r.o. a CXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a Axx Sxx, s.r.o. dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Ve fakturaci mezi společnostmi Axx Sxx, s.r.o. a KXX CX, s.r.o. nebyly v podkladech dohledány žádné faktury a nelze dokladovat, zda byly fakturované částky zaplacený společností KXX CX, s.r.o. vůči Axx Sxx, s.r.o. celé, tj. včetně DPH. Spol. Axx Sxx předložila příznání k DPH za 1., 2. a 3. čtvrtletí 2011 (nepředložila za 4. čtvrtletí 2011 a 1. čtvrtletí 2012), vykážala daňovou povinnost za 2. a 3. čtvrtletí 2011, kterou ale neuhradila (správce daně vyměřil podle pomůcek daň na nulu), vykážala nulovou daňovou povinnost za 1. čtvrtletí 2011a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost. Platby od NXX EXX, s.r.o. a CXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a Axx Sxx, s.r.o. dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Spol. KXX CX předložila příznání k DPH za březen 2011, duben 2011, květen 2011, červen 2011, červenec 2011, srpen 2011 a září (nepředložila za říjen 2011, listopad 2011 a prosinec 2011); ohledně příznání k DPH za leden-červen 2012 nebyly v podkladech žádné informace, vykážala daňovou povinnost za březen 2011, duben 2011 a květen 2011, kterou ale neuhradila (správce daně vyměřil podle pomůcek daň na nulu), vykážala nulovou daňovou povinnost za květen 2011, červen 2011, červenec 2011, srpen 2011 a září 2011 (za červenec 2011 správce daně doměřil DPH) a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
169. Platby od NXX EXX, s.r.o. pokryly fakturované částky včetně DPH a Mxx, s.r.o. dostala své faktury a zde uvedené kupní ceny s DPH proplaceny. Žádná z analyzovaných faktur Mxx, s.r.o. nebyla ze strany CXX, s.r.o. splacena, proto není v tomto smyslu relevantní vyjádření k uhrazení DPH uvedené na těchto fakturách. Spol. Mxx předložila neúplná příznání k DPH za duben 2011 a květen 2011 (nepředložila za červen až listopad 2011 a od 1.12.2011 jí byla zrušena registrace k DPH), vykážala daňovou povinnost za duben 2011, kterou ale neuhradila, vykážala nulovou daňovou povinnost za květen 2011a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
170. Platba (na jediné dostupné a plně splacené faktuře) od NXX EXX, s.r.o. pokryla fakturovanou částku včetně DPH a PXX, s.r.o. dostala danou fakturu a zde uvedenou kupní cenu s DPH proplacenu. Spol. PXX předložila příznání k DPH za březen 2011, duben 2011 a červenec 2011 (nepředložila za květen 2011, červen 2011, srpen 2011, září 2011, říjen 2011, listopad 2011 a prosinec 2011 a za leden – červen 2012), vykážala daňovou povinnost za březen 2011, duben 2011 a červenec 2011, kterou ale neuhradila a za celé sledované období nesplnila svoji daňovou povinnost.
171. Pokud jde o dotazy týkající se zákaznických reklamací, ot. č. 9, vycházeli zpracovatelé z podkladů od policejních orgánů, jak jsou uplatňovány reklamace v daném období s porovnáním s nějakou obvyklou praxí s některými společnostmi, které podnikají na trhu v ČR. V tomto případě informace byly poskytnuty za rok 2010-2013. Rozsah období by měl vylučovat určité nahodilosti a dává komplexnější představu o tom, jak v tomto období byly reklamace uplatňovány. Týká se to jak období, tak reklamací zákaznických i dodavatelských. Byly k dispozici podklady od společností ALZA, VODAFONE, T-MOBILE, TELEFÓNKA, DATART INTERNATIONAL a



INTERNET MALL týkající se maloobchodu i velkoobchodu, kdy údaje z jednotlivých oblastí však nebyly rozlišeny.

172. Zákaznické reklamace, které vyřizovaly zmíněné společnosti v letech 2010-2013 byly zjištěny tak, že spol. ALZA CZ přijala v roce 2010 9.377 reklamací, v roce 2011 celkem 14.411, v roce 2012 celkem 19.063 a v roce 2013 celkem 28.987. Spol. VODAFONE CZ přijala v roce 2010 celkem 106.621 reklamací, v roce 2011 celkem 100.673, v roce 2012 celkem 84.475 a v roce 2013 celkem 82.771. Spol. T-MOBILE ta odpověděla obecně, že eviduje zhruba 120 tis. reklamací za rok. Spol. TELEFÓNICA neposkytla žádnou informaci. Spol. DATART evidovala v roce 2010 celkem 6.791, v roce 2011 celkem 7.026, v roce 2012 celkem 7.660 a v roce 2013 celkem 11.186. Ta čísla byla uváděna z toho důvodu, že společnosti měly přesnou evidenci o reklamacích. Je to důležitá informace v rámci podnikání z hlediska konkurenčních vztahů na trhu, kdy reklamace byly sledovány doslova do jednotek s výjimkou spol. TELEFÓNICA, která se nevyjádřila. Pokud jde o přepočet reklamací na jeden milion tržeb, to dokázali sdělit důsledně akorát společnosti INTERNET MALL. U spol. VODAFONU a T-MOBILE byly použity výroční zprávy. INTERNET MALL – počet reklamací nad milion tržeb za roky 2010-2013 byl 20, 29, 32, 15 reklamací. U dalších dvou společností se ty počty pohybovaly od 60 – 190 reklamací.
173. Závěry rozlišovaly společnosti EXXX CX, AXX GXX a ostatní společnosti. U společností EXXX CX a AXX GXX zpracovatelé konstatovali, že maloobchodní reklamace ze strany odběratelů a koncových zákazníků uplatňovány byly. Postupy, které měli k dispozici a které mohli zkoumat, probíhaly podle názoru zpracovatelů, běžnou cestou. Pokud jde o poměry vyřizovaných reklamací, to se zjistit nepodařilo. Pokud jde o analýzu dostupných podkladů, které byli k dispozici a velkoobchodní činnost společností EXXX CX a AXX GXX ze strany odběratelů nebo koncových zákazníků, tam nedohledali žádné skutečnosti, které by svědčily o vyřizování nebo evidování reklamací a konstatovali, že tento stav není obvyklý v oblasti nákupu a prodeje a v oblasti mobilních telefonů. Znalec dále dodal, že mu není známa informace, že v případě výrobků zn. Apple se reklamace uplatňuje u výrobce, nikoli u prodejce.
174. Ostatní společnosti NXX EXX, CXXCXX, OXX TXX atd., zde konstatovali, že nevyplývala jakákoliv skutečnost, že by ze strany jejich odběratelů nebo jejich koncových zákazníků docházelo k uplatňování evidence reklamací. I v tomto případě uzavřeli, že přijímání, vyřizování, evidování reklamací, byl stav, který nebyl obvyklý pro oblast nákupu a prodeje mobilních telefonů a příslušenství. Vzhledem k tomu, že podklady neposkytovaly informaci, jestli reklamace byly vyřizovány, procházeli zpracovatelé i bankovní výpisy ve všech měnách. Ani z bankovních výpisů nedostali jakoukoliv informaci z popisu transakcí, že by docházelo k vyřizování reklamací, že by byl nějaký koloběh peněžních prostředků, že by byla nějaká reklamace vyřízena. U všech těchto společností, pokud jde o velkoobchod, konstatovali, že parametry toho obchodování nevykazovaly to, že by docházelo k reklamacím. Když se uváží předchozí konstatování, že byla špatná platební morálka, vznikaly pohledávky, závazky, platby po splatnosti, platilo se v různých měnách, bylo prostředí, které zakládalo stav, kdy k těm reklamacím by pravděpodobně docházet mělo, ale reálně jsme v podkladech nedohledali nic.
175. Pokud jde o reklamace učiněné vůči dodavatelům, ot. č. 10, tak opět zpracovatelé vycházeli z údajů, které měli od policejního orgánu, jenž je získal od společností ALZA, T-MOBILE, VODAFON, TELEFÓNICA, DATART A INTERNET MALL za období roku 2010 – 2013. Spol. ALZA CZ evidovala v roce 2010 celkem 6.416 reklamací, v roce 2011 celkem 10.604, v roce 2012 celkem 15.376 a v roce 2013 celkem 19.980 reklamací. Spol. VODAFONE eviduje za rok 2010 celkem 2.128, za rok 2011 celkem 1170, za rok 2012 celkem 256 a za rok 2013 celkem 107 reklamací. Spol. T-MOBILE se vyjádřila tak, že vrací ročně výrobcům zhruba 5 tisíc mobilních telefonů z důvodu odstoupení zákazníka od smlouvy. Spol. TELEFÓNICA neposkytla informaci a spol. DATART

eviduje v roce 2010 celkem 669, v 2011 celkem 618, v 2012 celkem 732 a v 2013 celkem 1629 reklamací.

176. Pokud jde o přepočítání počtu reklamací na jeden milion tržeb, tak informace byly získány pouze od spol. INTERNET MALL, u spol. VODAFONE a T-MOBILE bylo čerpáno z jejich výročních zpráv. Pokud jde o počet na jeden milion tržeb u spol. INTERNET MALL, lze konstatovat v roce 2010 celkem 21, v 2011 celkem 30, v 2012 celkem 30 a v 2013 celkem 16 reklamací. Lze konstatovat, že společnosti si sledovaly počty na jednotku dodavatelských reklamací. Vyjadřovaly se v tom smyslu, že se snažily předcházet zákaznickým reklamacím právě tím, že reklamovaly u dodavatelů cíleně, aby byly tyto reklamace přenášeny na dodavatele. Podíl reklamací se nesnižoval, bylo to patrné i z čísel, která byla uvedena, a neznamenovalo to, že by docházelo k vyšší kvalitě telefonů, ale že docházelo k poklesu ročních prodejů.
177. Společný závěr pro všechny zájmové společnosti je ten, že zpracovatelé z podkladů nedohledali žádné informace, z nichž by vyplynula nějaká skutečnost, která by vypovídala o tom, že by vůči dodavatelům těchto společností docházelo k uplatňování reklamací, evidování druhu reklamace nebo sledování relativního podílu reklamace v celkovém objemu nákupu. I v tomto případě konstatovali, že to není stav, který se jeví jako standardní.
178. K ot. č. 11, předmětu činnosti zájmových společností a sortimentu nakupovaného a prodávaného zboží, znalec uvedl, že vycházeli z bankovních výpisů Raiffeisenbank od začátku roku 2011 do konce roku 2012 tak, aby roky byly ucelené a informace o finančních tocích byly několik měsíců před tímto a po tomto období. A to z toho důvodu, že pokud docházelo ke špatné platební morálce a splácelo se po splatnosti, aby byli zachyceny platby, které na fakturaci proběhly třeba po 30.6.2011. Celkem se u jednotlivých společností posuzovaly tři základní faktory, tzn. hlavní obchodní partneři a rozsah vzájemného obchodování. Na základě analýz grafickou formou dospěli zpracovatelé k tomu, že dominantní v uskutečňovaných předmětech činnosti společnosti všech dotazovaných byla obchodní činnost zaměřená na obchodování s mobilními telefony a tablety, to je zhruba 98 % a zhruba 2 % byla ostatní technika. U dotazovaných společností propojením v otázkách č. 1 – 2 došlo ke znázornění vzájemné obchodní provázanosti, která plynula ze vztahu odběratelských na straně jedné a dodavatelských na straně druhé. Vždy u každé ze společností konstatovali a indikovali vztah na jinou z dotazovaných společností nebo na více společností. Druhá část se týkala procentuálního zastoupení obchodních aktivit, tzn., že 98 % zboží bylo směřováno do oblasti mobilů a příslušenství, tak bylo graficky znázorněno, aby bylo vidět procentuální zastoupení, tak i absolutní výše odvedených měn, aby byl zřejmý objemový význam. I z tohoto bylo zřejmé, že ty společnosti obchodně spolu spolupracovaly. Při analýze obchodních výpisů a obchodních toků se zpracovatelé dostali na společnosti, které dotazovány nebyly, které jsou pojednány v odpovědi na otázku č. 15 znaleckého posudku, a které přesto do toho řetězce celého vstupovaly. Výčet je tak obsáhlý v těch přeprodejích, že grafické vyjádření to postihovat nemůže. Třetí část odpovědi směřovala do obchodovaného sortimentu a jeho procentuálního zastoupení. Tedy došlo k posouzení oblasti nákupů, oblasti prodejů, a to z fakturace vůči dodavatelům a vůči odběratelům a bylo konstatováno, že poměr obchodních aktivit se koncentroval do obchodu s mobilními telefony ve zhruba 98 % obchodní činnosti, ostatní činnost působila jako doplňková.
179. K ot. č. 12 zastoupení nákupů a prodejů v rámci České republiky, v rámci Evropské unie a mimo Evropskou unii znalec uvedl, že u každé společnosti došlo k zaměření se na propočítání objemového rozsahu a procentuálního zastoupení tuzemských a zahraničních obchodních aktivit ve sledovaném období a za všechny měny, včetně grafického znázornění struktury zastoupení vykazovaných činností, vymezení hlavních obchodních partnerů (se zaměřením na dotazované společnosti) na

straně odběratelů i dodavatelů a zpracování tabulky, ze které je zřejmá struktura procentuálního zastoupení nákupů (plateb odchozích) a prodejů (plateb příchozích) v obchodování společnosti.

180. Společnost EXXX CX realizovala nákupy v měně EUR v naprosté většině, tj. 96,43 %, v tuzemsku a prodávala naopak v naprosté většině do zahraničí v rámci i mimo EU a v zastoupení 99,59 %, tj. až na zanedbatelné minority v plné výši, realizovala nákupy v měně CZK v naprosté většině, tj. 99,07 %, v tuzemsku a prodávala rovněž do tuzemska v zastoupení 100 %. Společnost AXX GXX realizovala nákupy v měnách USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží v obou měnách prodávala, realizovala nákupy v měně EUR v naprosté většině v tuzemsku (pouze minoritně 0,03 % v rámci EU ze Slovenska) a prodávala ve 100 % pouze do tuzemska. Společnost NXX EXX realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala. Společnost CXX realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala. Společnost OXX TXX realizovala nákupy v měnách EUR, USD (na účtu č. 6577197036/5500) a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží v obou měnách prodávala, realizovala nákupy v měně USD (na účtu č. 6577197001/5500) výhradně v tuzemsku a prodávala z 91,98 % rovněž do tuzemska a zbylých 8,02 % do zahraničí v rámci EU (na Slovensko). Společnost Cxx Sxx realizovala nákupy v měnách EUR a USD v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží v obou měnách prodávala. Společnost Dxx Fxx realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala. Společnost Axx pxx realizovala nákupy v měně EUR v celém rozsahu dovozem v rámci EU a prodávala naopak celý objem do tuzemska v plné výši, realizovala nákupy v měně USD výhradně dovozem, a to zejména v rámci EU (99,09 %), výjimečně i mimo EU (0,91 %) a prodávala naopak celý objem do tuzemska, a to v plné 100 % výši. Společnost Rxx Ixx realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala. Společnost Txx realizovala nákupy v měně EUR převážně v tuzemsku (88,92 %) a zbylý podíl zboží dovážela v rámci EU a prodávala naopak celý objem do tuzemska v plné výši, realizovala nákupy v měně USD převážně v tuzemsku (79,93 %), částečně v zahraničí (z toho 18,72 % v rámci EU a 1,35 % dovezla z Hong Kongu a prodávala naopak celý objem do tuzemska, a to v plné 100 % výši a obchody v CZK byly realizovány v malém rozsahu, a to se 100 % nákupy ze SR a prodejem v celém rozsahu do ČR. Společnost CXX realizovala nákupy v měně EUR v naprosté většině dovozem v rámci EU a prodávala naopak celý objem do tuzemska v plné výši a realizovala nákupy v měně USD výhradně dovozem, a to zejména v rámci EU (97,60 %), ale i mimo EU (2,40 %) a prodávala naopak celý objem do tuzemska, a to v plné 100 % výši. Společnost Axx Sxx realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala a realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala. Společnost Mxx realizovala nákupy v měnách EUR, USD a CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží ve všech měnách prodávala. Společnost PXX realizovala nákupy v měně CZK v plném rozsahu v tuzemsku a stejně tak do tuzemska ve 100 % zboží prodávala.

181. K obchodní, finanční a personální provázanosti zájmových společností v ot. č. 13 znalec uvedl, že první část odpovědi se týkala finanční provázanosti za dotazované období a vzájemného poskytování finančních výpomocí a půjček přijatých nebo poskytnutých. Obecně lze říci, že v řadě případů půjčky nebyly ze strany dlužníka splaceny. Zobecnit lze, pokud jde o hospodaření s finančními společnostmi určité tvrzení, že společnosti podnikaly v podstatě pouze s vlastními zdroji, s výjimkou společnosti EXXX CX, která vykazovala bankovní úvěry a výpomoci. Ostatní společnosti žádné tyto výpomoci externí nebo od bank nepotřebovaly a nevykazovaly. Je třeba konstatovat, že poskytování a přijímání půjček, které by dokladovalo určitou finanční provázanost,

se netýkalo všech dotazovaných společností. U většiny společností nebyly v dostupných bankovních výpisech, ani v jiných podkladech, žádné půjčky ani poskytnuté, ani přijaté, zjištěny. To se týkalo společnosti EXXX CX, CXX SXX., AXX PXX, RXX IXX, TXX, CXX, AXX SXX a MXX.

182. Na druhé straně existovaly společnosti, kde bylo zjištěno půjčování nebo přijímání finančních prostředků. Jednalo se o společnosti AXX GXX, NXX EXX, CUBECABITAL, OXX TXX, DXX FXX, KXX CX, PXX. Tady lze, z hlediska toho, že si společnosti vzájemně poskytovaly půjčky, konstatovat finanční provázanost v podobě toho, že byly poskytovány nebo přijímány finanční výpomoci. Příkladem byly poskytovány půjčky ze strany NXX EXX společností AXX GXX, ale i fyzickým osobám. Společnost CXX poskytovala půjčky svému jednateři obž. M.. OXX poskytovala půjčku společností CXX ve výši 40 tis. EUR, která nebyla bezhotovostně splacena. Společnost KXX poskytovala půjčky svému jednateři panu O., opět nebylo zjištěno dokladově, že by jakákoli smlouva o poskytnutí půjčky nebo závazek, jeho splacení, byl v podkladech evidován. Byly poskytovány ze strany společnosti PXX odchozí splátky půjčky vůči fyzickým osobám, vůči panu B., panu H.. Opět žádná smluvní dokumentace nebyla v podkladech zjištěna. Souhrnně lze konstatovat, že v některých případech docházelo k tomu, že ty poskytnuté půjčky nebo přijaté finanční prostředky ze strany fyzické osoby nebo společnosti, která je přijala, byly v některých případech vybírány v hotovosti na pobočkách banky, některé byly využívány pro nějaké navazující transakce, eventuálně pro jiné společnosti, ale z žádné z půjček a podkladů, které byly k dispozici nebyly zjištěny takové informace, že by půjčky sloužily k tomu, že by docházelo ke krytí nějakých výkyvů v hospodaření té společnosti, nebo k tomu, že by ta společnost měla nějaké rozvojové záměry a potřebovala si půjčit finanční prostředky. Půjčky nebyly popsány variabilním symbolem, identifikace byla v podstatě nulová. Ani textová identifikace neexistovala, tzn., že v podstatě vysledovat i účetním způsobem jejich transparentní splacení, v podstatě nebylo možné. V analyzovaných podkladech nebyly o tom, že by pohledávky, které z toho důvodu vznikaly, zmínky o tom, že by byly vymáhány. Půjčky se v některých případech pohybovaly v milionech korun nebo ve statisících EUR, tzn., že ty společnosti by musely hospodařit poměrně dlouhodobě s vysokými debety, aniž by se staraly o to, jestli ty finanční prostředky dostaly někdy zpátky. Což lze hodnotit zase jako stav, který se nejeví jako standardní.
183. Pokud jde o obchodní a smluvní provázanost, té se znalec věnoval na počátku k otázce č. 1. Bylo zjištěno, že společnost NXX EXX měla obchodní kontakt na společnostech CXX, KXX, MXX, RXX IXX, PXXm AXX SXX, AXX GXX. Zpracovatelé měli k dispozici protokol z domovní prohlídky prostor, které byly užívány A. B.. Zde byla nalezena razítka společností CXX, OXX TXX, AXX SXX. Dokumenty, které byly označeny jako MXX, PXX, KXX, doklady o vkladech a výběrech z účtů DXX FXX, CXX, OXX TXX apod. Spol. PXX pravděpodobně musela být v kontaktu s panem B., tam byly evidovány dvě poskytnuté splátky půjčky ve prospěch fyzické osoby pana B., takže nějaký kontakt mezi těmito společnostmi probíhat musel. Společnost KXX měla obchodní kontakt na spol. MXX, AXX SXX, CXX a NXX EXX. Policejní orgán si vyžádal od Raiffeisenbank v lednu 2016 údaje na pohybech na účtech společnosti KXX, kde bylo současně sděleno, že jediným disponentem účtu KXX ve všech měnách byl pan O., který u ní účet založil a měl do něj přístup. Ten účet byl veden do srpna 2011, ale pan O. byl jednatelem KXX pouze do července 2010. Ještě před založením účtu jeho funkce, jako jednatele, zanikla a další jednatele, pan V., Z., k účtu dispoziční právo neměli a právě v tom období od ledna do srpna 2011 probíhalo značné množství objemových transakcí na AXX, MXX, což byl pro KXX zdroj nákupů, příchozí platby, přepravek na CXX apod. Podle toho, jak se vyjádřila banka k tomu konkrétnímu účtu, dispoziční práva k němu jednatelem V. a jednatelem Z., neměli. Podobná situace byla u společnosti MXX a u společnosti PXX. Na tomto základě bylo konstatováno, že v těchto případech obchodní provázanost, vyplývající z dodavatelských vztahů na straně jedné, z odběratelských vztahů na

straně druhé, tak vždy existoval mezi dotazovanými společnostmi nějaký kontakt na jednu, eventuálně na více společností.

184. Pokud jde o provázanost smluvní, ta byla dohledatelná zejména u těch společností, kde byly konce řetězce, tzn. spol. EXXX CX, AXX GXX a NXX EXX, částečně spol. CXX a OXX, u ostatních společností smluvně podchyceno nebylo nic. Běžně u obchodních vztahů bývá evidována dokumentace o tom, že probíhá určitý výběr dodavatelů, dochází k jejich záměnám nebo výměnám, eventuálně i k nahrazení. U zájmových obchodních vztahů tomu tak nebylo. U společnosti CXX bylo atypické a nestandardní, že nedocházelo k tomu, že by fungovalo 5 – 6 dodavatelů tak, aby se vyhnuli riziku, ale ti dodavatelé se časově střídali jeden po druhém. Proč společnosti k tomu přistupovaly tak, že ukončovaly vztah s nějakým dodavatelem a navazovaly vztah s novým dodavatelem, o tom nikde nebyla v podkladech ani zmínka. Obvyklé je, že existuje nějaký podklad o vyhodnocení nestandardního vztahu a od toho dodavatele je odstoupeno a vyjednáváno s někým jiným, který bude schopen činnosti zajišťovat.
185. K ot. č. 14, tedy k obchodnímu toku podle jednotlivých kusů konkrétních výrobků znalec uvedl, že toto navazuje na předchozí odpovědi týkající se toku zboží. Tedy, jestliže byly v otázce č. 1 a 2 hodnoceny přesuny finančních toků a fakturovaného zboží, tak tady zadání bylo takové, že byly hodnoceny jednotlivé kusy zboží, které byly na fakturách označeny, což bylo poměrně složité z hlediska velkého rozsahu a ne ve všech případech se to podařilo.
186. V rámci odpovědi na danou otázku byla vypracována tabulka na straně 687 znaleckého posudku, kde červenými šipkami byly označeny vztahy, ke kterým fakturace nebyly k dispozici. Bylo to několik toků, zapracovaných asi 30. Jiným způsobem, než z faktury, nebylo možné pohyb jednotlivých kusů výrobků zjistit. Postupováno bylo tak, že se zpracovatelé snažili provázat mezi jednotlivými společnostmi tak, jak zboží bylo fakturováno a z jaké úrovně, až po co nejvyšší úrovně a toky se snažili mezi společnostmi provázat tak, aby byly překlopitelné, kompatibilní s celkovou strukturou schématu. Souhrnně lze říci, že pokud to bylo možné mezi dotazovanými společnostmi a pokud to bylo jednoznačné, tak do tabulek byl prezentován způsob přepravy jednotlivých kusů, konkrétních výrobků v rámci řetězce. Jsou tam zapracovány návaznosti z hlediska fakturace, tzn., kdy byly faktury na konkrétní zboží vystaveny, zda tam nedocházelo k určitým eventuálním předstihům. Cíleno bylo i na označování zboží, ne vždy bylo názvosloví dodržováno, což byl komplikující fakt, že pokud nebylo možné jednoznačně přiřadit zboží podle názvu, byť časově a množstevně to možné bylo, tak nebyly připouštěny spekulace. Je patrné z řetězce toku jednotlivých kusů zboží vývoj ceny za jednotku při prodeji a uváděny také byly i skutečnosti týkající se úhrady faktury, byť částečně.
187. Pro ilustraci znalec uvedl tok konkrétního zboží, který se podařil provázat mezi společnostmi AXX SXX, CXXCX, NXX EXX, AXX GXX, EXXX CX a následný export (str. 844 znaleckého posudku). První tok se týká iPadů 32 GB, kde je velice dobře srovnatelný počet kusů. Jednalo se o přepradu zboží v počtu 144 ks. Zboží se přepravovalo ze společnosti AXX SXX přes CXX, přes NXX EXX, přes AXX GXX, přes EXXX CX, s konečným exportem na AXX TXX. Časově to na sebe navazovalo bez jakýchkoliv předstihů. Dne 4.7. byla první faktura od AXX SXX - CXX, dne 4.7. faktura od CXX – NXX EXX, navazující také dne 4.7 NXX EXX – AXX GXX. Poslední dvě faktury od AXX GXX na EXXX CX, od EXXX CX na AXX TXX jsou datovány dnem 7.7. Je zde zajímavé u ceny za kus, jak se pohyboval vývoj ceny. Tady došlo k tomu, že v prvním prodeji ze společnosti AXX SXX na CXX, AXX fakturovala nebo prodávala v dolarech, pak přešly na EURO a ten vývoj, u tohoto konkrétního výrobku, je dobře vidět, jakým způsobem se vytvářela srovnáním jednotlivých cen, marže. Od 584,55, 585 EUR a na horních cenových úrovních ty nárůsty cenové byly už vyšší, tzn. 596 a 630 EUR.

188. V posledním sloupečku dané tabulky je uvedeno, kde faktury byly plně uhrazeny, a kde nikoliv. Ve většině případů byly plně uhrazeny, naopak ve vztahu mezi spol. NXX EXX a AXX GXX na daný variabilní symbol faktura uhrazena nebyla. Pod tím je uveden případ, kdy cenové kolísání je na první pohled vidět u spol. NXX EXX a AXX GXX, kdy se prodávalo za 720 EUR, v následujícím stupni se spol. EXX prodával ten samý výrobek za 555 EUR.
189. Znalec dále uvedl, že fakturou ze strany spol. AXX TXX jako dodavatele do České republiky, která by obsahovala i soupis IMEI, nedisponovali. Spol. EXX sice čísla IMEI k fakturám dokládala, ale na vstupu ze strany spol. AXX TXX, pokud jde o fakturaci a IMEI, v podkladech nebyla.
190. V odpovědi na ot. č. 15 zpracovatelé na základě podkladů, které byly hodně rozsáhlé, zařadili ještě několik okruhů, které tématicky souvisely s předchozími otázkami, ačkoliv nebyly přímo dotazovány a které dokreslovaly mapování, jak produktových, tak toků finančních prostředků.
191. Při vyhodnocování hotovostních vkladů a výběrů těžili ze zjištění, které získali od policejního orgánu na základě mezinárodní právní pomoci od členských států. Operace jsou u čtyř společností, u spol. Axx Gxx se to nejlépe popisuje. Pak existují společnosti, které přímo nevstupovaly do daného řetězce, ale přímo navazovaly na spol. AXX SXX, MXX, TXX a CXX z hlediska dodavatelů. S využitím materiálů policejního orgánu, který analyzoval shodnost internetových adres při zadávání příkazu k úhradě. Je to zpracováno podle jednotlivých společností. (str. 977 znaleckého posudku). Závěrečná tabulka, kde je shrnutí vkladů a výběrů za všechny společnosti v českých korunách. Z tabulky je zřejmé, že hotovostní vklady, částečně i platby za zboží, které jsou v nich obsaženy, probíhaly na úrovni společností EXXX CX a AXX GXX, 85 % všech provedených vkladů. Naopak hotovostní výběry byly v naprosté většině realizovány ve společnosti AXX GXX, NXX EXX a CXXCXX. Zase 85 % všech uskutečněných výběrů bylo přes tyto společnosti. U některých společností neproběhly žádné hotovostní transakce, ani vklady, ani výběry. Jednalo se o CXX SXX, AXX PXX, CXX, MXX a u některých dalších, tam byl malý objem. Jde o společnosti PXX, KXX, AXX SXX a TXX. V nějakém číselném vyjádření za celkové období bylo vloženo společnostmi 77.722.472,79 Kč. Hotovostně vybráno bylo 398.198.963,15 Kč.
192. Výše výběrů byla různá, u spol. AXX GXX v úrovni vyšší než 99 milionů, u spol. NXX EXX v úrovni vyšší než 69 milionů a u spol. CXX v úrovni vyšší než 170 milionů korun. Typ výběrů není úplně v souladu s tím, jak probíhaly toky mezi těmi společnostmi. Lze pochopit hotovostní výběry za účelem úhrad, ale výběry na druhé straně byly činěny v mnoha případech v průběhu toku finančních prostředků, tzn., že ta společnost, která přijala finanční prostředky, je nepoužila pro platbu vůči navazující společnosti, ale vybrala je v hotovosti. Proto zpracovatelé kapitolu s hotovostními výběry uvedly, mj. objem finančních hotovostních transakcí je poměrně veliký. Dále znalec uvedl, že bezhotovostní výběry byly v podstatě nepopsány, převážně bez uvedení osoby, která výběr učinila.
193. Druhý okruh se týkal zjištění policejního orgánu cestou právní pomoci, kdy takto prokázal skutečnost, že byla společnost EXXX CX zapojena do karuselových obchodů. Ta úroveň právní pomoci a předaných podkladů byla různá, vyhodnocení se nedělalo úplně jednoduše. Nicméně základní atributy obchodování u společnosti EXX a jejích odběratelů se shrnout dají. Společným atributem je to, že obchodní kontrakt byl většinou navazován internetovou platformou, výjimečně skype, nebyl zaznamenán výběr osobního kontaktu. Naprostá většina firem i států potvrdila, že realizovala obchodní transakce s EXXX CX. Jednalo se většinou o dovozy, u některých to byly vývozy zboží, které bylo určeno pro EXXX CX. V některých případech existoval dovoz i vývoz, tzn. oboustranně, se společností EXX. Pokud jde o způsob obchodování, tak společným rysem, který byl obsažen ve všech podkladech právní pomoci, bylo, že zboží bylo okamžitě přeprodáváno

na další odběratele nebo do logistických skladů v rámci EU. Obecné bylo i to, že všechny firmy, téměř všechny, měly k dispozici kompletní obchodní dokumentaci realizovaných obchodních případů ze společnosti EXXX CX a poskytly v rámci právní pomoci policejnímu orgánu v České republice. Dalším společným rysem bylo, že byly vykazovány vysoké obchodované objemy zboží a nízké počty zaměstnanců, eventuálně zaměstnanců žádných. U několika firem bylo možné identifikovat určitou množinu, tzn., vzájemnou interakce mezi firmami, kde byly obchodními partnery mezi firmami navzájem, tak pro EXXX CX. Byla sestavena základní tabulka vzájemných kontaktů a provázanosti obchodování, což na jedné straně lze hodnotit tak, že ty společnosti se chtějí uplatnit na konkurenčním trhu, tak tady je nějaký předpoklad toho, že se musejí znát a musí spolu komunikovat. Je to součástí obchodní politiky společností. Společnost EXX z hlediska určité provázanosti mezi těmi dotazovanými společnostmi vykázala 10 stejných firem.

194. Pokud jde o společnost AXX TXX CXX tři stejné firmy, se kterými obchodovala stejně EXX, šest stejných firem, se kterými obchodovala, jak EXXX CX, tak IXX, tj. polská společnost atd. Je to spíš opět informativní dokumentace obchodní propojenosti mezi firmami, která do určité míry prokazuje provázanost mezi firmami.
195. Hotovostní operace na pokladně byly nejlépe dokumentovány z pokladní knihy společnosti AXX GXX, byly dokladovány za celý rok 2011 a 2012. Z tabulky na str. 1004 znaleckého posudku vyplývá, že v podstatě každý měsíc docházelo ke kumulování pokladní hotovosti a k růstu stavu na pokladně. K 31.12.2011 zde bylo nakumulováno 97.057.421,81 Kč. Zde ta neefektivnost hospodaření a přístupu k řízení společnosti spočívala v tom, že pokud se pokladně nachází vysoké sumy peněz, tak se dá očekávat, že budou jako tržba odváděny do banky a budou nějakým způsobem vydělávat. Pokud se zohlední, že AXX GXX realizovala značné množství hotovostních výběrů, tak to dokumentuje nelogičnost celé situace. Ke konci roku k 31.12.2011 došlo k tomu, že byly prostředky z pokladny vybrány téměř kompletně. Byly realizovány tři transakce, jediný podpis, který byl k dispozici na dokumentaci, byl výběr s názvem „Společník“ a bylo vybráno postupně 59.900.000, 15.978.996 a 6.192 Kč. Shodná situace se opakovala i v roce 2012, kdy bylo nakumulováno v prosinci 2012 69.929.745,50 Kč a vybráno bylo opět stejným způsobem s označením „Společník“ vybráno 61.030.000,50 Kč, v podstatě na konci roku byl celý zůstatek, který byl na pokladně v hotovosti vybrán.
196. Společnosti AXX SXX, MXX, TXX a CXX vstupovaly do vztahu se společnostmi DXX IXXT a CHIXXX, což byly společnosti, které realizovaly velké objemy dodávek zboží do dotazovaných společností. U těchto společností nebyly k dispozici bankovní výpisy, tam se další analýzy provádět nemohli. Spol. DXX IXXT neposkytla žádné účetní doklady, jednalo se o nekontaktní společnost. Podobná situace byla u CHIXXX, byť to bylo o nějaký řád nižší, ale byla klíčovým dodavatelem, jak pro spol. AXX, tak pro spol. MXX.
197. Zpracovatelé vycházeli z podkladu získaného policejním orgánem od peněžních ústavů za období od začátku roku 2011 do prosince 2012. Jednalo se o sdělení IP adres, ze kterých byly zadávány operace dotazovaných obchodních společností. Policejní orgán rozdělil účty podle jedné IP adresy do třech skupin, kdy podle jejich zjištění jedna osoba žádala účty NXX TXX a Bxxx, druhá osoba účty FXX CXX a Axx Gxx, třetí skupina účty Cxx Sxx., Dxx Fxx, Oxx Txx, Rxx Ixx, Nxx Exx, Axx pxx, Pxx, Mxx, Axx Sxx a SXX CXX. Bylo vyhotoveno zpracovateli několik tabulek s provázaností i na faktury, způsob úhrady tak, aby byl patrný tok mezi společnostmi, které v tomto případě dohledatelné byly. Do tabulek byly zpracovány realizované transakce z IP adresy xxx mezi společnostmi Axx pxx, Dxx Fxx, Cxx Sxx. a Oxx Txx. Tedy z té jedné adresy byly zadávány příkazy k úhradám jednotlivých částek. Rovněž podobná situace byla v případě jedné a též IP adresy xxx, kde řetězec byl mezi společnostmi Axx pxx, Dxx Fxx, Cxx Sxx. a Oxx Txx. Mezi společnostmi Oxx Txx a Cxx Sxx., Dxx Fxx byly prováděny v různých časových obdobích transakce z 12 IP adres

v USA, v České republice a Velké Británii. Některé adresy byly společné i pro ostatní společnosti. Dalo by se očekávat, že z hlediska toho, že se jedná o velmi vysoké částky, které se přesunovaly, tak z hlediska bezpečnosti platebních transakcí se nejeví jako praktické a bezpečné realizovat tak velké objemy plateb ze zdrojů, které nemusí být v každém případě zcela důvěryhodné. Podobná situace by byla u Dxx Fxx, která realizovala vůči Axx pxx úhrady z 15 IP adres a deset adres, které byly společné i pro Oxx Txx a Cxx Sxx. jsou uvedeny v dalším příkladu a ten princip je stále stejný.

198. Z výpovědi znalkyně Ing. Zuzany Melcrové soud zjistil, že trvá na závěrech znaleckého posudku a dodává, že vyhotovila na základě zadání soupis dokladů a písemností, které měla k dispozici pro vypracování znaleckého posudku. Zejména k prvním otázkám jsou přílohy, kde jsou uvedeny tabulkově seznamy faktur a vyčísleny jsou i dopady do DPH. Dále uvedla k vyloučení faktur vystavených společnosti EXXX CX ze strany spol. AXX GXX skutečnost, že u DPH je možné se dostat jak do nadměrného odpočtu, tak do vlastní daňové povinnosti. Na str. 22 znaleckého posudku je patrné, že celková změna 188.291.321,- Kč za období 1.3.2011-31.12.2011 udává celkovou změnu DPH v absolutní hodnotě. Z této změny v účetnictví, kdyby se vyloučily společnosti EXX došlé faktury od AXX GXX, tak by změna DPH činila 188.291.321,- Kč, přičemž z této částky by došlo ke zvýšení původně vykázané vlastní daňové povinnosti o částku 12.371.771 Kč a o snížení původně vykázaného nadměrného odpočtu o částku 175.919.550,- Kč. Znalkyně v písemně podaném znaleckém posudku takto vyčísli i změnu za období od 1.1.2012 – 30.6.2012, přičemž celkem za období 1.3.2011-30.6.2012 byla vypočtena celková změna 322.246.554,- Kč, z toho zvýšení původně vykázané daňové povinnosti o částku 19.352.235,- Kč a snížení původně vykázaného nadměrného odpočtu o částku 302.894.318,- Kč.
199. Jak se tyto sumárně vyčíslené částky chovají, je podrobně uvedeno v příloze č. 3 znaleckého posudku, kde jsou dopady po jednotlivých měsíčních zdaňovacích obdobích od 3/2011 – 6/2012, kde druhý a třetí sloupeček zobrazuje údaje uvedené na tiskopisu daňového přiznání podaného spol. EXXX CX. Je zřejmé, že společnost v přezkoumávaném období vykazovala nadměrný odpočet. Po vyjmutí předmětných zkoumaných dokladů od společnosti AXX GXX z účetnictví společnosti EXXX CX se z nadměrného odpočtu v podstatě ve většině případů stala vlastní daňová povinnost. Nadměrný odpočet se jakoby umazal a přehoupal se do vlastní daňové povinnosti. Tmavší oranžový sloupec udává absolutní hodnotu té změny, za ním dva sloupce sdělují údaje, kolik z této absolutní hodnoty změny připadá na zvýšení původně vykázané vlastní daňové povinnosti a kolik připadá na snížení, původně vykázaného nadměrného odpočtu. Kdyby nedošlo k nadměrným daňovým odpočtům, daňová povinnost by byla za rok 2011 - 12.371,771 Kč, ale ještě by musel daný subjekt doplatit státu, již původně vyinkasované nadměrné odpočty, tj. 175.919 tis. Kč.
200. V dokladech spol. EXXX CX byly nalezeny faktury i od jiných společností. Například v listopadu 2011 byl vykázán nadměrný odpočet tak velký, že i po vyjmutí faktur došlých od spol. AXX GXX zůstal stále nadměrný odpočet, avšak správce daně měl společnosti EXX vrátit nikoliv 17 mil. Kč, ale 2.6 mil. Kč. Byly tam faktury i od jiných společností. V říjnu původně vykázala společnost EXXX CX 18 mil. Kč nadměrný odpočet, ale po vyjmutí faktur od společnosti AXX GXX, by neměla tato společnost vykázán žádný nadměrný odpočet, ale naopak by měla státu zaplatit na DPH 750 tis. Kč.
201. K dotazu na vliv vyloučení daňových dokladů spol. NXX EXX ve vztahu k daňové povinnosti spol. AXX GXX znalkyně uvedla, že se jedná o stejný princip jako u spol. EXX. Ve znaleckém posudku se k zadanému problému vtaňují přílohy č. 4 a 6 znaleckého posudku. Znalkyně dodala, že celkově, kdyby součástí účetnictví společnosti AXX GXX, nebyly doklady od společnosti NXX EXX, tak by změna DPH činila 475 133 749 Kč, z čehož činí část zvýšení původně daňové povinnosti a část snížení původně vykázaného nadměrného odpočtu. Společnost AXX GXX vykazovala vlastní daňové povinnosti i nadměrné odpočty. Po vyjmutí uvedených dokladů by



v podstatě měla státu doplatit 473.187.383 Kč a vrátit na nadměrném odpočtu, který si již uplatnila 1.946.366 Kč. Hodnoty v modrém sloupci tabulky č. 6 vypovídají o celkové změně.

202. Ve vztahu k fakturám od společnosti OXX zachycených v účetnictví spol. AXX GXX, lze hovořit o obdobném principu, tohoto se týkají přílohy č. 7 – 9 předmětného znaleckého posudku.
203. Znaleč doplnila, že v účetní evidenci společností EXX a AXX GXX byly obsaženy ještě další faktury vystavené společnostmi AXX GXX, OXX a NXX EXX. Tyto doklady a závěry jsou tabulkově zachyceny v odpovědi na otázku č. 4 a 5 znaleckého posudku. S těmito doklady však nebylo pracováno, pouze byly dohledány v účetnictví. Při vypracování odpovědi na otázku č. 1 znaleč vycházela toliko z faktur, které byly specifikované v zadání znaleckého posudku policejním orgánem. Pokud by byly v rámci odpovědi na ot. č. 1 zapracovány i doklady nalezené v rámci zjištění k ot. č. 4, je možné, že by výsledná čísla byla jiná. Shodně tak nebylo pracováno v odpovědi na ot. 2 a 3 se zjištěnými doklady vyplývající z odpovědi na otázku č. 5.
204. K otázce č. 6, 7, 8 se znaleč vyjádřila v odpovědích zachycených ve znaleckém posudku, kdy byly nalezeny výstavci účetních dokladů (dodavatelé) ve vztahu ke spol. EXXX CX, AXX GXX, NXX EXX a CXX. Z předmětných dokladů lze usuzovat, že se jedná o obchodování s mobilními telefony, tablety a další komunikační technikou. U odpovědi č. 6 jsou zachyceni dodavatelé za rok 2011 a 2012, ale co jsou dodavatelé spol. EXX a co spo. Axx Gxx, z toho nebylo patrné.
205. Z protokolu o provedení domovní prohlídky bytové jednotky a příslušejících prostor v bytovém domě č.p. xxx na adrese xxx, xxx, bytová jednotka xx včetně garážového stání, jejímž nájemcem a uživatelem je obž. A. B., ze dne 18. 3. 2013, vyplývá, že při domovní prohlídce byly nalezeny a zajištěny zejména notebooky, mobilní telefony externí desky, šanonky s písemnostmi mj. označené „nové firmy“, „auta“, „Cxx účetnictví“, „Cxx s. r. o. listiny č. 11“, faktura č. xxx Cxx a desky s písemnostmi označené mj. „Pxx, s. r. o. KXX“, „Dxx“ a „Mxxx“. Dále listy papírů A4 popsaných nezájmovými poznámkami, přiznání k DPH společností Gxx Wxxx a Vxx sxx s. r. o., doklad o hotovostním výběru z účtu č. xxx ze dne 19. 1. 2012 na částku 59.900,- euro a ze dne 3. 2. 2012 na částku 70.250,- euro, vkladový lístek na účet č. xxx ze dne 3. 2. 2012 na částku 14.000,- Kč, vkladový lístek na účet č. xxx ze dne 29. 1. 2012 na částku 10.000,- Kč, doklad o hotovostním výběru z účtu č. xxx ze dne 24. 2. 2012 na částku 100.000,- Kč, doklady o hotovostních výběrech z účtu č. xxx z časového rozmezí 9. 1. 2012 – 13. 3. 2012 v celkové hodnotě 13.490.000,- Kč a 781.000,- euro (příčemž všechny vyjma jednoho jsou označeny ručně „xx“), doklady o hotovostních výběrech z účtu č. xxx z časového rozmezí 11. 1. 2012 až 28. 2. 2012 v celkové hodnotě 11.787.400,- (příčemž všechny vyjma jednoho jsou označeny ručně „xx“), doklady o hotovostních výběrech z účtu č. xxx z časového rozmezí 7. 3. 2012 – 9. 3. 2012 v celkové hodnotě 280.000,- Kč (příčemž všechny vyjma jednoho jsou označeny ručně „xx“), ručně psané poznámky na vytrženém papíru z bloku zn. Office Depot, přiznání k DPH „20/2012 Cxx Cxx“, smlouva o poskytování virtuálního sídla, přijaté faktury + přiznání k DPH, černý pořadač označený „nové firmy“ obsahující podklady k založení firem a přihlášku k registraci DPH a informace k účtům společností atd. mj. ke společnostem Exx Cxx, Nxx Exx Cxx, Gxx Txx, černý pořadač označený „Cxx Cxx s. r. o. listiny“ obsahující faktury, daňová přiznání, výpisy z účtů, výpisy/změny OR, plné moci atd. vše ke společnosti Cxx Cxx, části protokolů o výsledku svědků H. a J., sdělení obvinění J. O. (xxx), doklad o otovostním vkladu na bankovní účet – vkladatel A. B., pokladní příjmový doklad – plátce spol. Cxx Cxx, seznam telefonních čísel určených pro převod spol. Mxx, výpis z OR spol. Nxx Exx, obálka s raznicemi spol. Cxx Cxx a Oxx Txx a Axx Sxx, jakož i další věci uvedené v protokolech, na které soud pro hospodárnost odkazuje.
206. Z protokolu o provedení domovní prohlídky bytové jednotky na adrese xxx, xxx, xxx nadzemní podlaží, jejímž uživatelem je obž. K. B., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že při domovní prohlídce byly

nalezeny a zajištěny zejména mobilní telefon, externí disk, osobní počítač, flashdisk, papír A4 označený slovy „přijímací protokol“ vztahující se ke společnosti Nxx Exx s. r. o., doklady a vkladech a výběrech z bankovních účtů, z toho 36 ks vkladových lístků za období roku 2012 do února roku 2013 dokladující vklad cca 2,3 mil Kč a 1.300 EUR na účet u Raiffeisenbank vedený ve prospěch obžalovaného DVD označené „xxx“, dokumenty vztahující se ke společnosti Nxx Exx s. r. o., notebook, daňové a dodací listy a protokol FÚ Brno jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.

207. Z protokolu o provedení domovní prohlídky rodinného domu na adrese xxx, okr. xxx a příslušejících prostor, jehož uživatelem je obž. A. B. a obž. K. B., byt' se zde oba zdržují nepravdělně, ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že při domovní prohlídce byl nalezen a zajištěn kovový trezor o rozměrech 49 x 35 x 36 cm opatřený zámekem a číselným kódem, dále byly zajištěny zejména negativy filmu, různá CD (mj. s nápisy „xxx“, „xxx“, xxx“, „xxx“..), obálka označená „xxx“ obsahující diskety, desky obsahující smlouvu o úvěru a úvěrové životní pojištění aj., desky obsahující plnou moc od A. B. JUDr. K., desky obsahující směnky na částku celkem 565.000,- Kč, desky obsahující výzvu Finančního úřadu z roku 1999, usnesení KS v Brně sp. zn. xxx, notářské zápisy vztahující se k JUDr. M., desky obsahující životní pojištění A. B., výplatní doklady, desky obsahující cestovní pojištění, dohoda o právní pomoci s AK xxx, smlouvy o postoupení pohledávky jakož i další věci uvedené v protokole.
208. Z protokolu o provedení domovní prohlídky rodinného domu na adrese xxx xxx, okr. xxx a příslušejících prostor, jehož majitelem je obž. K. B., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že při domovní prohlídce byl nalezen a zajištěn pevný disk s. n.: xxx.
209. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, nebytových prostor v budově na adrese xxx – xxx, ve kterých je umístěna prodejna luxusních postelí společnosti xxx, které užívá k podnikatelské činnosti obž. K. B., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že před provedením prohlídky samotné obž. K. B. dobrovolně vydal zejména dohody o ukončení účinnosti smlouvy u Raiffeisen bank týkající se účtů č. xxx a xxx, návrh na zápis či změnu údajů v obchodním rejstříku (ke společnosti Nxx Exx s. r. o.). upomínky společnosti Essox s. r. o. a pojišťovny Kooperativa ke společnosti Nxx Exx s. r. o. a vyúčtování Telefonica Czech Republic a. s. ke společnosti Nxx Exx s. r. o., jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
210. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, nebytových prostor v budově na adrese xxx, xxx, xxx, prodejní prostory č. xxx, jejímž nájemcem a uživatelem je společnost Cxxx Pxxx Sxxx, IČ xxx, ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že při prohlídce jiných prostor byly nalezeny a zajištěny zejména notebook a plné moci (vztahující se mj. k osobě obž. M. a společnosti Cxx) jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
211. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, nebytových prostor v budově na adrese xxx, xxx, xxx, prodejní prostory č. xxx, jejímž nájemcem a uživatelem je společnost Exxx Cxx, IČ xxx, ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že při prohlídce jiných prostor byly nalezeny a zajištěny zejména mobilní telefony, razítko s textem „xx Nxx Exx ... ..“, faktury, rozhodnutí společníka při výkonu valné hromady společnosti Nxx Exx s. r. o. ze dne 19. 3. 2012 a notebook, jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
212. Z protokolu o provedení domovní prohlídky bytové jednotky a prostor k bytu příslušejících v bytovém domě na adrese xxx, xxx během domovní prohlídky byly nalezeny a zajištěny zejména faktura společnosti Cxx s. r. o., smlouvy o půjčce týkající se společnosti Cxx s. r. o., ověřený výpis z obchodního rejstříku ke společnosti Cxx s. r. o., protokoly Finančního úřadu pro Prahu 2 ze dne 15. 3. 2012 týkající se společnosti Cxx s. r. o., taška s dokumenty týkající se společnosti Cxx s. r. o.,

Pxx s. r. o. m Nxx Exx s. r. o., Exxx Cxx, Nxx Exx s. r. o., Kxx Cx s. r. o., dále také podkladní doklady a výběrní listky, diář s ručně psanými poznámkami a složený papír velikosti A4 se schématem společností Oxx Txx s. r. o., Cxx Sxx. s. r. o., Axx pxx s. r. o. a Dxx Fxx s. r. o., z něhož vyplývá vzájemný vztah mezi společnostmi, zároveň u společností poznamenány termíny plateb DPH a nutnost vystavovat faktury a u spol. Axx pxx s. r. o. uvedena poznámka „xxx xxx“, dále faktury společností Cxx s. r. o. (kdy odběratelé byly společnosti Gxx Cxx, Nxx Exx s. r. o., Uxx Bxx s. r. o.), Oxx Txx s. r. o. (odběratel Axx Gxx s. r. o.), Cxx Sxx. s. r. o. (odběratel Oxx Txx s. r. o.), Fxx Txx s. r. o. (kdy odběratelé jsou společnosti Txx s. r. o., Axx pxx s. r. o., Cxx s. r. o. a Dxx Ixxt s. r. o.), dále dodací listy, přiznání k dani společnosti Cxx Sxx za září roku 2011, flashdisky, razítko společnosti Cxx s. r. o., razítko společnosti Cxx Sxx. s. r. o., rámcová smlouva o dodávkách zboží mezi společnostmi Cxx Sxx. s. r. o. a Oxx Txx s. r. o., přiznání k DPH společností Cxx Sxx. s. r. o., Oxx Txx s. r. o., Dxx Fxx s. r. o., jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.

213. Z protokolu o provedení domovní prohlídky domu a prostor k domu příslušejících na adrese xxx xxx xxx, jehož uživatelem je obž. V., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že během domovní prohlídky byly nalezeny a zajištěny zejména mobilní telefony, osobní počítače, flash disky, pevné disky, objednávka služeb T – mobile (zájemce společnost Exxx Cx s. r. o.), faktura (odběratel společnost Exxx Cx s. r. o.), výzva k zaplacení dlužné částky pro společnost Uxx Exxs Axxx s. r. o., jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
214. Z protokolu o provedení domovní prohlídky bytové jednotky č. xxx a příslušejících prostor na adrese Xxx – xxx xxx, jehož uživatelem je obž. K., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že během domovní prohlídky byly nalezeny a zajištěny zejména notebooky, mobilní telefon, externí disky, flash disk, jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
215. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v bytovém domě a příslušejících prostor na adrese xxx xxx xxx, jehož uživatelem je obž. F., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že během domovní prohlídky byly nalezeny a zajištěny zejména notebook, paměťová karta, mobilní telefony, flashdisky a potvrzení o výběrech z účtu u Reiffeisenbank, jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
216. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v bytovém domě a příslušejících prostor na adrese xxx xxx xxx, jehož vlastníkem je obž. F., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že během domovní prohlídky byly nalezeny a zajištěny stolní počítač, USB disk, paměťová karta a USB Adapter s diskem a vloženou paměťovou kartou, přičemž v detailech soud pro hospodárnost odkazuje na uvedený protokol.
217. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků průmyslového objektu bez č. p. umístěného na parcelách xxx xxx xxx xxx, který pro svou podnikatelskou činnost užívá obž. F., ze dne 25. 3. 2013, vyplývá, že během prohlídky jiných prostor byly nalezeny a zajištěny zejména osobní počítač, různé faktury (mj. faktura; dodavatel Exxx Cx s. r. o., odběratel Gxx Cxx s. r. o.), SD karta, mobilní telefony, kniha pohledávek ke dni 9. 3. 2013 vztahující se je společnosti Axx Gxx s. r. o., další listiny (mj. nákladový list č. xxx ze dne 8. 8. 2012 na společnosti Axx Txx s. r. o. – dodavatel – a Txx s. r. o. – odběratel), jakož i další věci specifikované v uvedeném protokolu.
218. Z protokolu o soupisu věcí zajištěných při domovní prohlídce v budově č. p. xxx na adrese xxx xxx xxx xxx, situovaných v xxx budovy užívaných společností Txxx s. r. o., IČ xxx, a Gxx Gxx Ixxx a. s., IČ xxx, kdy společnost Txx je ze 100 % vlastněna společností Gxx Gxx Ixxx, která obž. K. od února 2013 zaměstnávala jako marketingového ředitele, a která poskytovala společnosti Exxx Cx s. r. o. poradenskou pomoc, tj. prostor, které ke své obchodní činnosti fakticky užívali obž. K. a V., vyplývá, že při této domovní prohlídce byly zajištěny zejména otisk harddisku zn. Western

Digital, xxx74 GB, Obraz disku OZC-Solid 3 120 GB, obraz disku HDD Samsung HD 502 HJ500GB, obraz harddisku zn. WD 2500JB, 250 GB, mobilní telefony zn. Nokia (různá IMEI), SIM karty na různá čísla, HDD Corsair 90 GB, HDD WD740DSD s cedulkou „xxx“, HDD xxx xxx 250 GB, HDD WD 160 GB, HDD WD 500 GB, HDD WD 2500 AAJS, HDD WD 320 GB, HDD WD 500 GB, různá razírka (mj. společností Exx Exx s. r. o., Exxx Cx s. r. o., Exx SK s. r. o., Nxx Axx Cxx Cx s. r. o.), šanony s dokumenty (označené mj. Exxx Cx. s. r. o., FŘ Praha, FÚ P10), mobilní telefony zn. I-Phone (různá IMEI), USB Flash disky (zn. ASUS ZyXel, Corsair), jakož i další věci uvedené v protokolu.

219. Z výpovědi znalce Ing. Marka Fialy soud zjistil, že setrvává na závěrech písemně podaného znaleckého posudku a dodává, že od policejního orgánu převzal předměty zkoumání, které byly zajištěny při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků. Tyto podrobil zkoumání a zaznamenal závěry v jednotlivých znaleckých posudcích. V podstatě veškeré obsahy stop byly převedy do souboru, v nichž hledal uživatelská data, především fotografie, Excel, Word atd. Znalec obsah stop nehodnotil, nenáleželo mu to. Dále uvedl, že použitý program nerozlišuje mezi smazaným a nesmazaným soubor, pouze přepokřívává obsah.
220. Z jednotlivých souborů na přiložených CD nosičích k dílčím znaleckým posudkům bylo zjištěno, že notebook Apple xxx zajištěný na adrese xxx, xxx obsahoval soubory obsahující výpisy z účtů společnosti CXX s.r.o., KXX, daňová příznání spol. CXX s.r.o. a NXX EXX s.r.o. a soubory s logy spol. Mxx s.r.o., NXX EXX s.r.o. a PXX s.r.o.
221. V zařízení Apple MacBook Pro, zajištěném na adrese xxx xxx, bylo zjištěno, že kromě běžných souborů dokumentujících obchodní činnost K. B. a spol. NXX EXX s.r.o., nalezeny dokumenty a soubory týkající se obchodních společností, zapojených do zájmových řetězců. Jedná se o faktury bez uvedení dodavatele a odběratele, ale již s konkrétním zbožím, dokumentace týkající se společnosti Axx pxx s.r.o., spol. Txx s.r.o. a Rxx Ixx s.r.o., faktury dokumentující spolupráci spol. NXX EXX s.r.o. se spol. Hxx Ixx s.r.o., CXX s.r.o., XXX Phones s.r.o., Axx Gxx s.r.o., KXX CX s.r.o.
222. V zařízení Notebook HP xxx ProBook zajištěném na adrese xxx xx byly nalezeny soubory s velmi podobným obsahem jako v počítači Apple nalezeném při domovní prohlídce K. B.. Kromě běžných souborů dokumentujících obchodní činnost K. B. a spol. NXX EXX s.r.o. byly nalezeny dokumenty a soubory týkající se obchodních společností, zapojených do zájmových řetězců – Uxx Bxx s.r.o., PXX s.r.o., KXX CX s.r.o., J. O., CXX, Hxx Ixx s.r.o., listiny, kde figurují jednatele zájmových obchodních společností – J. C, R. S. v návaznosti na obž. L. M. a spol. Cxxx pxxx Sxxx s.r.o. nebo CXX s.r.o., dále soubory s logy spol. Mxx s.r.o., NXX EXX s.r.o., PXX s.r.o., faktury bez uvedení dodavatele a odběratele, ale již s konkrétním zbožím, velké množství dokumentů týkajících se spol. CHIXXX s.r.o., Dxx Ixxt, Dxx Ixx a také velké množství dokumentů obsahující seznamy stovek IMEI mobilních telefonů. V Notebook HP xxx Pro Book zajištěném na adrese xxx xxx byly nalezeny soubory obsahující tabulku se seznamem mobilních telefonů od spol. Dxx Ixx Cxxx Lxxx – společnost z Hongkongu, dodávající telefony do ČR a faktury s uvedením dodavatele NXX EXX a odběratelem uváděným jen heslovitě, formou jmen nebo přezdívek.
223. V zařízení PC ACER Travel Mate 430 zajištěném při domovní prohlídce na adrese xxx xxx byla nalezena běžná dokumentace a doklady pocházející z doby trvání pracovního poměru obž. J. V. u spol. XX Cxx Axx. Také jsou zde uloženy soubory se seznamy telefonních a e-mailových kontaktů.
224. V Notebooku ASUS UX 31E zajištěném na adrese Xxx, xxx (obž. K.) byla nalezena fotodokumentace, dokládající skladovací a manipulační činnost s krabicemi obsahujícími mobilní

telefony, která byla používána spol. EXXX CX, jako důkazní fotografie při jednání se správcem daně.

225. V PC HP Pro 3120 Mt zajištěném na adrese xxx xxx byly (obž. F.) nalezeny soubory s dokumenty dokladujícími spolupráci se spol. CHIXXX s.r.o., fotokopie osobních dokladů obž. L. M., kopie faktur z obchodní činnosti obž. J. F., týkající se spol. PXX s.r.o., Oxxx Gxxx s.r.o., Nxx Exx s.r.o., GXX Txxx s.r.o., Fxx Txx s.r.o., Hxx s.r.o., několik souborů se seznamy IMEI mobilních telefonů.
226. V rámci prohlídky jiných prostor na adrese xxx xxx xxx, xxx xxx bylo zajištěno několik disků. V otisku HDD zajištěném na adrese xx xxx. (EXXX CX s.r.o.) bylo mezi smazanými soubory nalezeno velké množství dokumentů upravených a to faktury s vymazaným textem a ponechanými razítky a podpisy, prázdné tabulky upravené vymazáním původního textu, množství souborů se seznamy IMEI mobilních telefonů ve formátu .doc nebo .xls, atd. Mimo to byly nalezeny soubory s dokumenty běžně dostupnými z účetnictví spol. EXXX CX jako faktury, objednávky, přehledy faktur atd., fotodokumentace k obchodní činnosti jako fotografie beden a krabic, skladů atd. Na disku HDD OCZ 120 GB mezi existujícími (nesmazanými) soubory byly nalezeny grafy – propojení obchodních společností do řetězců, mezi jinými se tam objevuje názvy spol. NXX EXX s.r.o., EXX Gxxx s.r.o., Axx Gxx s.r.o., Fxx Hxx s.r.o. (obž. J. F.), CHIXXX s.r.o., K. B., L. M., J. F., Uxx Bxx, V. H., Bxxx, L. H., I. B. a Z. T.. Hard disk Seagate 250 GB zajištěný na adrese xxx xxx (EXXX CX s.r.o.) obsahoval velké množství dokumentů upravených a to faktury s vymazaným textem a ponechanými jen razítky a podpisy, prázdné tabulky upravené vymazáním původního textu, množství souborů se seznamy IMEI mobilních telefonů ve formátu .doc nebo .xls, atd. Shodné bylo nalezeno i na Hard disk WD 160 GB, kde navíc bylo uloženo mnoho fotografií týkajících se fotodokumentace k obchodní činnosti, fotografie beden a krabic, skladů atd. V datovém médiu – adresář 422-3-2013 koruna flash bylo mezi smazanými soubory nalezeno velké množství dokumentů upravených a to faktury s vymazaným textem a ponechanými jen razítky a podpisy, prázdné tabulky upravené vymazáním původního textu, množství souborů se seznamy IMEI mobilních telefonů ve formátu doc. nebo xls., atd. V Notebook ASUS vydaném svědkem R. M. byly nalezeny soubory dokumentující činnost obž. L. M. v organizování řetězce společností Axx pxx – Dxx Fxx – Cxx Sxx. – Oxx Txx – Axx Gxx, dále kopie faktur, faktury připravené v programu MS Excel, přehledy faktur. Dále byly nalezeny připravené faktury s uvedením seznamu zboží, ale bez vyplněných údajů o dodavateli a odběrateli.
227. Součástí spisového materiálu je i listina označená rezignace jednatele na funkci ze dne 25. 6. 2012, ve které obž. V. oznamuje svou rezignaci na funkci jednatele ve společnosti Exxx Cx s. r. o., IČ xxx, ke dni 25. 6. 2012. Tato listina je adresovaná obž. V. a obž. K., listina obsahuje ověřené podpisy obž. V. a obž. K..
228. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené mezi obž. V. J. V., nar. xxx, ze dne 26. 6. 2012 vyplývá, že je dohodnut převod obchodního podílu ve společnosti EXXX CX s. r. o., IČ xxx, z obž. V. na J. V. za cenu 100.000,- Kč. Dle této smlouvy byl zjevně zamýšlen převod celého obchodního podílu obž. V. (50% obchodní podíl na společnosti EXXX CX) na V.. Smlouva je opatřena ověřenými podpisy obž. V. a J. V. a je na ní rovněž vyznačeno doručení společnosti dne 26. 6. 2012, společně s kulatým razítkem Exxx Cx a nečitelným podpisem, přípis „schváleno xx“ ze dne 27. 7. 2012, společně s kulatým razítkem EXXX CX a nečitelným podpisem.
229. V projednávané věci byly na základě příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vydaných Obvodními soudy pro Prahu 8 a Prahu 10, pořízeny záznamy hovorů a zasílaných SMS zpráv obžalovaných M., V., A. B., K., F. a K. B..

230. Ze záznamů hovorů a zasílaných SMS zpráv účastnických tel. čísel xxx a xxx, jejichž uživatelem je obž. L. M., jsou patrné zejména dále uvedené skutečnosti. Obž. M. řešil záležitosti společnosti Cxx Sxx s. r. o. (konkrétně její dluhy), v několika telefonních hovorech se vydával za osobu O. V. a řeší s ČSOB potvrzení o zahraniční platbě společnosti Axxx s. r. o. (banke zakládá, a lze tedy předpokládat, že k ní má přístup, e-mailovou adres xxx), probírá se svědkem M. budoucí výpověď svědkyně K. na finančním úřadu, instruuje svědka M. k různým činnostem (zejm. zjišťování přijetí plateb na blíže nespecifikované účty, přijetí platby na nespecifikovaný eurový účet od společnosti Axx Gxx s. r. o., doručení nespecifikovaných účetních papírů účetní, sděluje M. jakým způsobem má vypovídat na finančním úřadě v souvislosti se společností Dxx Fxx s. r. o.), řeší s M. jeho (svědkovu) kontrolu na finančním úřadě, řeší se svědkyní K. její nastávající kontrolu na finančním úřadě (ta se obžalovaného mj. ptá jestli ho má uvést jako účetního, protože buď on nebo účetní dle svědkyně zpracovávali faktury v tomto konkrétním telefonátu nezmíněné společnosti, nicméně z výpovědi svědkyně je zřejmé, že se jedná o společnost Cxx Sxx s. r. o.), prozvání se s obž. A. B., řeší s neznámým mužem schůzku u notáře ze dne 3. 9. 2012 (převod spol. Cxx Sxx s. r. o. ze svědkyně K. na svědka V.), kdy tento muž žádá obžalovaného, aby přijel dříve aby se mohli předem „poradit“, zjišťuje u Policie ČR stav zabavených platebních karet na jména svědků M. a E., řeší s neznámým mužem vystěhování kanceláře v xxx ul. dále s ním řeší jeho (neznámého muže) předvolání na finanční úřad a ujistí ho že „tam“ nebude muset jít sám a dále prozvání obž. F..
231. Zároveň lze konstatovat, že některé z hovorů obž. M. mají zřejmě konspirativní charakter, v tomto kontextu je třeba upozornit na SMS zprávu od svědka M. ze dne 7. 9. 2012, kde mu svědek sděluje, že s ním v pondělí 10. 9. 2012 potřebuje nutně osobně mluvit a tuto záležitost nechce probírat přes telefon, dále na telefonní hovor obž. s neznámým mužem ze dne 18. 8. 2012, ve kterém obž. tohoto instruuje k výběru hotovosti z účtu „od M.“ a na dotaz neznámého muže jak se zachovat, pokud po něm bude banka vyžadovat podpisové vzory muži sděluje, „at' tam udělá takový Mko“, dále na SMS zprávu od neznámého uživatele ze dne 20. 8. 2012, ve které se zmiňuje převoz někoho „z Ustí“ na „prepis a na FÚ“, což neznámý uživatel nechce řešit přes telefon a závěrem hovor obžalovaného s matkou jeho přítelkyně ze dne 4. 9. 2012, kde mj. zmiňuje, že „si v práci posílají šifrované zprávy s instrukcemi“.
232. Ze záznamů hovorů a zasílaných SMS zpráv účastnického tel. čísla xxx, jehož uživatelem je obž. J. V., jsou patrné zejména dále uvedené skutečnosti. Obž. V. řešil s neznámým mužem iPhony od „xxx“, se svědkem K. ze společnosti Lxxx s. r. o. probírá nabídky a obchody s telefony iPhone.
233. Jeden z hovorů má rovněž patrně konspirativní charakter a to hovor se svědkyní Ing. F. ze dne 6. 2. 2013, se kterou se obžalovaný domlouvá, co má svědkyně říct v pondělí 11. 2. 2013, patrně při její výpovědi na finančním úřadě, přičemž obžalovaný zdůrazňuje, že má svědkyně vypovědět, že se s jejich (není zřejmé s jakými přesně) obchodními partnery seznámili na internetu a pak přišla jejich nabídka.
234. Ze záznamů hovorů a zasílaných SMS zpráv účastnického tel. čísla xxx, jehož uživatelem je obž. A. B., jsou patrné zejména dále uvedené skutečnosti. Obž. A. B. v tel. hovoru se svědkem K. řeší platby za blíže nespecifikované faktury a svědkovi k dotazu, jaké faktury svědek vlastně platil, mu sděluje mj. „Jenom úhrady faktur jakoby účetní, nechci to vysvětlovat (jestli mi rozumíš), když se některé věci dělají v hotovosti, tak se to pak musí prohnat přes účet, aby to dávalo smysl.“
235. Ze záznamů hovorů a zasílaných SMS zpráv účastnického tel. čísla xxx, jehož uživatelem je obž. M. K., jsou patrné zejména dále uvedené skutečnosti. Obž. K. s obž. V. řešil taktiku jednání s Finančním úřadem pro Prahu 10, společně s obž. V. zvažují založení off-shore společnosti, sjednává skrze SMS zprávy obchody týkající se mobilních telefonů v anglickém jazyce s osobou užívající přezdívku Stan, dále sjednává i další obchody s mobilními telefony, mj. se společností Lxxx

s. r. o. skrze svědka K., společně s obž. Voastřákem zakládají společnost Uxx Exx Axxx s. r. o., obžalovaný řeší s manželkou výsledky jednání na finančním úřadě (příčemž mj. zmiňuje, že jim bude alespoň část odpočtů vrácena), s obž. V. řeší policejní razie v rámci EU vůči řetězcům společností zabývajících se karuselovými obchody (mj. vůči společnosti Txx, přičemž později s obž. V. řeší faktury od této společnosti a s ČSOB přichází platbu od Txx společnosti Uxx Exx Axx s. r. o.) a s obž. F. řeší hospodářskou situaci společnosti Exxx Cx s. r. o. a její řízení u finančního úřadu.

236. Zároveň lze konstatovat, že některé z hovorů mají konspirativní charakter, kdy v tomto kontextu je třeba upozornit na následující hovory. V tel. hovoru ze dne 17. 5. 2012 s obž. V. během řešení formálních náležitostí faktur tak, aby byly finančním úřadem uznány jako podklad k přiznání odpočtů z DPH, zjevně na základě informací z interního auditu, kdy obž. K. popisuje způsob, jakým mají být faktury vyhotovovány a poté uvádí „takže si vytáhli AXX, tam jako že všechno v cajku, tam že to vlastně děláme dobře“. Dále řeší jakým způsobem dostat formálním požadavkům faktur v případě dovozů z členských zemí EU v souvislosti se společností RXX. Později v tomto hovoru připouští možnost jejich obstrukcí v řízení u finančního úřadu. V tel. hovorech ze dne 18. 5. 2012 konzultuje obž. V. s obž. K. založení offshore společnosti, díky kterým se dají obchody dělat „bez pohybu“. Obž. V. navrhuje ještě s tímto obchodováním počkat, s čímž se obž. K. ztotožňuje, protože; „nepustím do toho kolotoče žádnou korunu abych/aniž bych neměl stoprocentní jistotu, že se mi to vrátí bez nějakých zdržování vod krav z FÚ.“ V dalším hovoru téhož dne obžalovaný řeší, jakým způsobem převést finanční prostředky, které obdrží společnost Exxx Cx s. r. o., na některou z „nových“ společností (viz výše), jako možnost se jeví vstup Exxx Cx s. r. o. do těchto nových společností jako společníka, což obž. K. vylučuje, protože „v tu chvíli by to ztratilo ten smysl, proč bysme chtěli vlastně jakoby Exx vykopnout z toho řetězu ..“, kdy konec věty je nesrozumitelný.

237. V tel. hovoru ze dne 27. 8. 2012 s obž. V. řeší rozsah kontroly finančního úřadu u společnosti EXXX CX s. r. o., přičemž obž. K. dochází k závěru, že přes EXXX CX se minimálně do „AXXčka“ dotazovat budou, otázkou ovšem je zda „jestli se budou srát ven, nebo jestli ty podklady pro ně budou dostatečný. Později v hovoru bilancují hospodářské výsledky (zjevně v kontextu odpočtů zadržovaných finančním úřadem), přičemž obž. K. uvádí, že „udělali třicet v tom prvním kvartálu a když nám teďko 30 přicmrde banka, tak máne šede..“. Později zvažují budoucnost své činnosti, s tím že obž. K. uvádí; „nechce to udělat tenhle ten opičinec znova, prostě jasně si sednout, jasně si říct nějakou realitu, měsíční hranici, aby to běželo. Podle mě je to schopný běžet tam kde jsme teď, tak je schopný to běžet za těch dvacet, co to vraceli za toho půl roku, s tím podle mě nebudou mít problém.“ Na to obž. V. dodává; „... jo to je, není potřeba bejt hlad ...“, což obž. K. komentuje; „přesně tak, nebejt hlad, říct si dobrý, teď jsme se něco nadřeli, nějaký čas nás to stálo, musíme se z toho poučit, a začít to dělat chytrě ... založíme si nějaký ty akcičky, jak jsme si řekli, s těma akciema na jméno...“ po čemž následuje rozhovor o akciích na jméno/držitele.

238. Ze záznamů hovorů a zasílaných SMS zpráv účastnického tel. čísla xxx, jehož uživatelem je obž. J. F., jsou patrné zejména dále uvedené skutečnosti. Obž. F. řeší s obž. K. zasílání IMEI tak, aby „to napípali“, prozváněl obž. K. B., řešil s obž. V. obchody s „Evropou“, kdy je nutné, aby seděly „IMEIka“, s obž. K. řeší situaci společnosti Exx a fakt, že tato má zajištěné peníze na svých účtech, dále je kontaktován PČR ohledně právní pomoci z Moldavska ke společnosti Fxx Hxx a prozvánění obž. M.

239. Zároveň lze konstatovat, že některé z hovorů mají konspirativní charakter, kdy v tomto kontextu je třeba upozornit na hovor s obž. K. ze dne 24. 8. 2012, ve kterém obž. K. obž. F. sděluje, že kárka se tlačí dobře (zřejmě narážka na uspokojivý status quo) a že „vlak je skoro zapojený a jen tak lehce jsem nadnes i tvůj vlak..“, načež obž. F. přerušuje s tím, že má těžko uvěřitelnou zprávu, kterou mu (obž. K.) ovšem nemůže „takhle“ (do telefonu) říct, načež obž. K. navrhuje, ať se tedy zastaví

osobně. Obdobně v hovoru s obž. K. B. mu (obž. F.) B. říká, že něco blíže v hovoru nespécifikovaného zkusí vymyslet a že mu má obž. F. zavolat „jako normálně“.

240. Ze záznamů hovorů a zasílaných SMS zpráv účastnického tel. čísla xxx, jehož uživatelem je obž. K. B., jsou patrné zejména dále uvedené skutečnosti. Obž. B. probírá se svým bratrem, obž. A. B., logistické otázky (cesty autem, mapy atp.) bez bližšího kontextu, dále se baví o blíže neurčených fakturách, jiné faktury řeší rovněž s osobou oslovovanou J., prozvání se s obž. F., řeší obchody s mobilními telefony a kurzy a nákupy cizích měn, dále projednává obchody s mobilními telefony se svědkem K.. Vedle toho sjednává schůzku s jednatelem společnosti Mxx s. r. o., řeší zasílání faktur pro společnosti Xxx nebo Hxx se svědkyní H. (ta vedla účetnictví společností Cxx a Nxx Exx), zmiňuje svoje aktivity ve společnosti Nxx Exx s. r. o. (obchod, dodávání zboží velkým e-shopům).
241. Zároveň lze konstatovat, že některé z hovorů mají konspirativní charakter, kdy v tomto kontextu je třeba upozornit na hovor obžalovaného s osobou oslovovanou J. ze dne 19. 8. 2012, kterého obžalovaný naviguje na cestě do xxx (na adr. xxx xxx zrekonstruovala a pronajímala nemovitost společnost Kxx s. r. o.) a sděluje, že má zaparkovat před „barákem“ že pro něj „přijde někdo“ a dodává, že do telefonu nebude nic říkat, načež chce J. reagovat a obžalovaný ho znovu upozorní, ať nemluví do telefonu. Později téhož dne obž. znovu hovoří s J., který mu říká, že se chce na něco zeptat a svojí otázku (pravděpodobně vztahující se k výše uvedené anonymní osobě) začíná slovy „hele, to je ten..“, načež je obžalovaný opět zastaven slovy „počkej, počkej .. to do telefonu neřeš .. pak se pobavíme osobně“. Dále obžalovaný hovoří s osobou oslovovanou V. dne 24. 10. 2012, která pro něj má zpracovávat nespécifikované faktury, přičemž během telefonátu ohledně faktur jí obžalovaný sděluje, že se o tomto vůbec nebude bavit po telefonu a poté, co V. obžalovanému zaslala SMS „ty faktury jsou už stary, nesedi datумы a císła“ ji obratem volá a při telefonátu ji nadává a křičí na ni, že to „nemá co řešit po telefonu“. Dále v telefonátu se svědkem K. ze dne 15. 8. 2012 obžalovaný upozorňuje, že bude mluvit ve zkratkách, ale že to svědek pochopí. V telefonátu obžalovaného (volaný) s číslem xxx ze dne 29. 8. 2012 vyslovil volající jméno O. (svědek) a obžalovaný mu nato řekl, ať nerozebírá žádná jména po telefonu. V telefonátu, kdy je obžalovaný kontaktován mužem oslovovaným Kuba dne 22. 12. 2012 se ho tento ptá, jak se jmenuje „ten program na iPhona na kódové volání, aby to nerozkódovali“ na což mu obžalovaný odpovídá, že „takhle do telefonu to říkat nebude“.
242. Na základě příkazu ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu ze dne 17. 12. 2012, vydaném Obvodním soudem pro Prahu 10 pod sp. zn. 1 Nt 1962/2012 byly zjištěny následující informace o telekomunikačním provozu.
243. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Cxx s. r. o., IČ 241 36 514, vyplývá, že tato byla založena M. M. a jejím uživatelem byl J. O., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;
1. xxx – země USA, region Texas, město Houston, uživatelské heslo: xxx, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
  2. xxx - země USA, region Texas, město Houston, uživatelské heslo: xxx, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx



3. xxx – země Velká Británie, uživatelské heslo: xxx, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx a Rxx Ixx (různé účty)
4. xxx země USA, region Texas, město Houston, uživatelské heslo: xxx, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx

244. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Oxx Txx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. K. a jejím uživatelem byli P. K. a R. M., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 85, město Nový Jičín, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx a Sxx Cxx
2. xxx – země Česká republika, region 78, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Oxx Txx a Sxx Cxx
3. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx

245. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Cxx Sxx. s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. K. a jejím uživatelem byla M. K., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx
2. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
3. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
4. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
5. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx

246. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Dxx Fxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena R. T. a jejím uživatelem byl M. N., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností

s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx

2. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx

247. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Txx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena M. M. a jejím uživatelem byli J. L. a L. M., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
2. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx
3. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Axx Sxx, Allreadplus, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
4. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
5. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx
6. xxx – země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
7. xxx - Země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Axx pxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx

248. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Nxx Exx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena K. B. a jejím uživatelem byl R. M., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 78, město Brno, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx a Uxx Bxx
2. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx a Uxx Bxx
3. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Sxx

249. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Axx Sxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena M. Š. a jejím uživatelem byli M. N., R. P. a T. P., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx Rxx Ixx a Sxx Cxx
2. xxx - země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
3. xxx - země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Axx pxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxxx
4. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
5. xxx - země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé společnosti) a Sxx Cxx
6. xxx - země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx a Rxx Ixx (různé účty)

250. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Axx pxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. M. a jejím uživatelem byl O. V., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
2. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx

251. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Rxx Ixx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena J. L. a jejím uživatelem byli J. R. a T. P., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx a Rxxx Ixxx (různé účty)
2. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
3. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx

4. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
5. xxx - země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
6. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx

252. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Pxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena T. P. a jejím uživatelem byli T. P. a F. S., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 78, město Brno, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx a Uxx Bxx
2. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Pxx

253. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Uxx Bxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. K. a jejím uživatelem byl J. H., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
2. xxx – země Česká republika, region 78, město Brno, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx a Uxx Bxx
3. xxx – země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Dxx Fxx, Rxx Ixx (různé účty) a Sxx Cxx
4. xxx – země Velká Británie, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx a Uxx Bxx

254. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Cxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena T. P. a jejím uživatelem byl L. M., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 78, město Brno, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Pxx, Mxx a Uxx Bxx
2. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx a Axx Sxx

3. xxx - země USA, region Texas, město Houston, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixxa a Sxx Cxx
4. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx

255. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Uxx Exx Axx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. M. a jejím uživatelem byli J. V. a M. K., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
2. xxx - země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
3. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx
4. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx
5. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
6. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
7. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
8. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
9. xxx- země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
10. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx

256. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Exx Exx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. M. a jejím uživatelem byli J. V. a M. K., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
2. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx

3. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
4. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
5. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx

257. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Fxxx Hxxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena J. L. a jejím uživatelem byl J. F., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Fxx Cxx, Axx Gxx
2. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx
3. xxx - přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx, Fxx Cxx
4. xxx – země Česká republika, region 78, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx
5. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx

258. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Bxxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena P. M. a jejím uživatelem byli A. R., L. H. a I. B., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx

259. Z telekomunikačního provozu datové schránky společnosti Axx Gxx s. r. o., IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena J. F. a jejím uživatelem byl J. F., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx, Fxx Cxx
2. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx
3. xxx – země Česká republika, region 78, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx, Fxx Cxx
4. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx

5. xxx – země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Axx Gxx

260. Z telekomunikačního provozu **datové schránky společnosti Exxx Cx s. r. o.**, IČ xxx, vyplývá, že tato byla založena M. K. a jejím uživatelem byli M. K. a J. V., přičemž do této datové schránky bylo přistupováno mj. z IP adres;

1. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
2. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
3. xxx – země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
4. xxx - země Česká republika, region 52, město Praha, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Exx
5. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
6. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Nxx Exx
7. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
8. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
9. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
10. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
11. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx
12. xxx - země Česká republika, přičemž z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným: Bxxx

261. Na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 22. 10. 2012, sp. zn. 1 Nt 1948/2012, byl proveden odposlech a záznam telekomunikačního provozu e-mailových schránek xxx , xxx, xxx, jejichž uživatelem je obžalovaný L. M..

262. Do e-mailové schránky xxx (registrované na obž. M.) bylo vstupováno ze tří IP adres; xxx, xxx a xxx, kdy z naposled uvedené IP adresy bylo vstupováno i do datových schránek společností s ručením omezeným Cxx, Cxx Sxx., Txxx, Axx Sxx a Rxx Ixx a do internetového bankovníctví

společností s ručením omezeným Nxx Exx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx, tedy veskrze společností zapojených do řetězce karuselového podvodu, jenž je předmětem tohoto rozsudku. Tato IP adresa je zároveň situovaná ve Spojených státech amerických, což svědčí o snaze zakrýt svou kybernetickou stopu, pravděpodobně skrze využití zahraničních služeb VPN.

263. Co do samotného obsahu, e-mailová schránka xxx obsahovala zejména tyto elektronické dokumenty; výdejky ze skladu dodavatele Nxx Exx s. r. o. (bez specifikace odběratele, označeného pouze slovem „xxx“/“xxx“/“xxx“/“xxx“/“xxx“) v cenách pohybujících se v rozmezí cca 5 – 300 tisíc Kč, soubory „xxx“ s přílohou obsahující v podstatě nevyplněné faktury (obsahující pouze specifikaci úhrady – příkazem, datum vystavení/splatnosti/uskutečnění a označení zboží – značného množství mobilních telefonů v celkových cenách pohybujících se cca v rozmezí 450 – 710 tisíc euro), další řadu v podstatě nevyplněných faktur (s údaji viz výše, v širší cenové hladině cca v rozmezí 90 – 850 tisíc euro), další řady v podstatě nevyplněných faktur (s údaji viz výše s rozdílem, že místo označení zboží se v odpovídající části faktury v některých případech vyskytuje seznam imei bez dalšího, v cenové hladině cca v rozmezí 90.000,- euro – 1.280.000,- euro, kdy tyto řady obsahují sedm faktur s cenou přes milion euro a desítky faktur v cenách okolo 600 – 800 tisíc euro). Na tomto místě je třeba podotknout, že všechny uvedené faktury (přibližně 134 faktur v celkové ceně dalece přesahující deset milionů euro) byly fakturovány (data vystavení/splatnosti/uskutečnění) v časovém rozmezí cca únor 2012 – červen 2012.
264. Na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 22. 2. 2013, sp. zn. 1 Nt 1420/2013, byl proveden odposlech a záznam telekomunikačního provozu e-mailových schránek xxx a xxx, jejichž uživateli jsou obžalovaní F. a V..
265. E-mailová schránka xxx neobsahovala žádné ve věci relevantní skutečnosti.
266. Obsahem e-mailové schránky xxx jsou bankovní výpisy s převody prostředků mj. společnosti Axx Gxx s. r. o., Oxx Txx s. r. o., Nxx Exx s. r. o., Exxx Cx s. r. o., konkrétně mj. vklady a výběry hotovosti. Dále seznam IMEI s nadpisem Nxx Exx s. r. o., velké množství, celkem 3282 KB. Z obsahu e-mailové schránky je rovněž zřejmá komunikace s obž. K. B. (fotografie nákladu zboží v bílé dodávce), Z. T. (stíhaným pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby v jiné trestní věci), R. M. a R. K. (obžalovaný zasílá K. faktury vystavené Axx Gxx s. r. o. jako dodavatelem, kdy odběratelem je Kxx Gxx s. r. o.).
267. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou Gxx Txx s. r. o., po 12. 9. 2008 Exxx Cx s. r. o., byli obž. M. K. a J. V. a to od 22. 10. 2003, respektive od 15. 5. 2009 u obž. V., do 7. 6. 2013 u obž. V.. Obžalovaní byli rovněž společníci společnosti, přičemž od 11. 9. 2013 do 25. 9. 2013 byl společníkem se stoprocentním podílem J. V. a od 25. 9. 2013 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Gxx Gxx International, IČ xxx.
268. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou Axx Gxx s. r. o. byl obž. F. a to od 3. 6. 2009. Obžalovaný byl rovněž jejím společníkem od 3. 6. 2009.
269. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou NXX EXX s. r. o., v likvidaci od 8. 6. 2014, vymazána z obchodního rejstříku dne 6. 2. 2015, byl obž. K. B. a to od 22. 11. 2010 do 28. 1. 2013, přičemž od 15. 11. 2012 do 6. 2. 2015 byl jednatelem R. M.. V době od 22. 11. 2010 do 15. 11. 2012 byl společník se stoprocentním podílem obž. K. B., poté do 6. 2. 2015 R. M..



270. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou CXX s. r. o. byl od 28. 6. do 15. 7. 2010 Mgr. T.P., od 15. 7. 2010 obž. M.. V době od 28. 6. do 21. 7. 2010 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost TXX CXX s. r. o., IČ xxx, poté obž. M..
271. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou OXX TXX s. r. o., v likvidaci od 8. 12. 2015, byl od 1. 8. do 10. 8. 2011 P. K., poté R. M.. V době od 1. 8. do 19. 8. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Pxxx s. r. o., IČ xxx, poté R. M..
272. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou CXX SXX. s. r. o., byl od 11. 7. 2011 do 23. 8. 2011 P. K., poté do 3. 9. 2013 M. K.. V době od 11. 7. do 29. 8. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Pxxx s. r. o., poté do 22. 6. 2013 M. K., poté M. V..
273. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou DXX FXX s. r. o. byl od 20. 10. 2010 do 29. 7. 2011 Ing. R. T. a poté M. N.. V době od 20. 10. 2010 do 12. 8. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Bxx dxx, IČ xxx, poté M. N..
274. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou Axx pxx s. r. o. byl od 11. 4. 2011 do 5. 5. 2011 JUDr. P. M. a od té doby O. V.. V době od 11. 4. 2011 do 5. 5. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost SXX, spo. s. r. o., IČ xxx a poté O. V..
275. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou Rxx Ixx s. r. o., v likvidaci od 15. 12. 2012 byl od 13. 7. 2011 do 30. 8. 2011 J. L. a poté od 22. 8. 2011 J. R.. V době od 13. 7. 2011 do 30. 8. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Sxxx xxx xxx s. r. o., IČ xxx, poté J. R..
276. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou Txx s. r. o., v likvidaci od 31. 10. 2014, byla od 24. 6. do 20. 7. 2011 PaDr. M. M., poté J. L. od 20. 7. 2011 do 30. 7. 2012 a poté L. M. do 1. 1. 2013. V době od 24. 6. do 27. 7. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost FXX s. r. o., IČ xxx, poté do 2. 8. 2012 J. L. a poté L. M..
277. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou CXX s. r. o., v likvidaci od 14. 4. 2014, vymazána z obchodního rejstříku dne 21. 7. 2016, byla od 4. 7. 2011 do 27. 7. 2011 PaDr. M. M., poté do 16. 5. 2012 J. O. a poté do 30. 5. 2016 P. D.. V době od 4. 7. 2011 do 28. 7. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost FXX s. r. o., IČ xxx, poté do 30. 5. 2012 J. O. a poté do 21. 7. 2016 P. D..
278. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou Axx Sxx s. r. o., byl v době od 20. 1. 2011 do 9. 2. 2011 M. Š., poté do 23. 8. 2011 M. N., poté do 29. 12. 2011 R. P. a poté T. P.. V době od 20. 1. 2011 do 1. 3. 2011 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Fxx ixxx s. r. o., IČ xxx, poté do 31. 8. 2011 M. N., poté do 9. 1. 2012 R. P. a poté T. P..

279. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou KXX CX s. r. o. byl v době od 14. 7. 2003 do 27. 4. 2006 Mgr. V. Š., poté do 27. 7. 2010 J. O., dále od 22. 7. 2009 do 27. 7. 2010 I. O., dále do 11. 7. 2011 P. V. a poté R. Z.. V době od 14. 7. 2003 do 18. 4. 2005 byly společníci s padesátiprocentními podíly E. K. a G. K., poté se stoprocentními podíly do 25. 5. 2006 Mgr. V. Š., poté do 13. 7. 2009 J. O., poté do 11. 7. 2011 společnost Gxxx a. s., IČ xxx, poté R. Z..
280. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ 247 31 285 s firmou Mxx s. r. o., byl v době od 1. 9. 2010 do 21. 9. 2010 A. F., poté od 22. 9. 2010 do 4. 4. 2011 A. K., poté Z. L.. V době od 1. 9. 2010 do 23. 9. 2010 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost Vxxx a. s., IČ xxx, dále do 6. 8. 2011 A. K. a poté společnost Mxx s. r. o., IČ xxx.
281. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, xxx, vložka xxx, učiněného ke dni xxx vyplývá, že jednatelem společnosti IČ xxx s firmou PXX s. r. o., v likvidaci od 20. 7. 2016, byl od 11. 6. 2010 do 19. 8. 2010 Mgr. T. P., dále do 1 9. 2010 F. S., dále do 14. 4. 2011 Ing. P. K., dále do 8. 9. 2011 J. C a dále R. S.. V době od 11. 6. 2010 do 13. 9. 2010 byla společníkem se stoprocentním podílem společnost TXX CXX s. r. o., IČ xxx, dále od 13. 9. 2010 do 13. 9. 2010 F. S., dále do 2. 5. 2011 Ing. P. K., dále do 17. 10. 2011 J. C a poté R. S..
282. Z listiny A4, jež obsahuje ručně psané poznámky (č.l. 595 spisu, listina předložená svědkyni K. obž. M. s pokyny, jak má vypovídat při jednání před finančním úřadem) byly zjištěny údaje, jakým způsobem je obchodováno se spol. Oxx Txx, jíž zastupuje svědek M., kde se s ním svědkyně setkává a jaké dokumenty jsou předávány. Dále jakým způsobem jsou prováděny objednávky zboží a v jakém čase jsou činěny úhrady faktur. Tyto v EUR či USD, neboť v této měně obchoduje. Dále popsáno jak a kde nakontaktovala odběratele a dodavatele společnosti, informace o rámcové smlouvě. Údaje k návštěvě spol. Dxx Fxx, kam jezdí svědkyně údajně svým osobním vozidlem a zboží je jí předáváno jednatelem M. N.. Zároveň IMEI je jí předáváno na flashdisku.
283. Ze zprávy Finančního ředitelství v Brně ze dne 21. 9. 2012, č. j. 373484/12/288934709122 soud zjistil, že obsahuje přehled údajů z přiznání k DPH daňového subjektu Nxx Exx s. r. o., DIČ xxx za měsíce prosinec 2010 až červenec 2012. Zpráva dále konstatuje, že kontrola na dani z DPH za období 1. 12. 2010 až 31. 7. 2011 nebyla doposud (k datu vydání zprávy) ukončena. Daňový subjekt Nxx Exx dle zprávy neuskutečňuje pořízení zboží od plátců (daně) z jiných členských států EU ani dovoz zboží nebo dodání do jiného členského státu plátcům v EU anebo vývoz zboží do třetích zemí. V rámci jím deklarovaných obchodních transakcí vystupuje daňový subjekt Nxx Exx pouze jako prostřední článek řetězce přefakturací zboží v tuzemsku, tj. jak dodavatel, tak odběratel zboží, jsou registrovaní plátcí DPH v ČR. Zpráva dále obsahuje vyjádření k peněžním tokům společnosti, dle kterého jsou na jejím účtu evidovány příchozí a odchozí platby. Zboží pořízené od dodavatelů je obratem přeprodáváno odběratelům, přičemž se, dle dokladové kontroly, jedná o tisíce mobilních přístrojů, kdy tyto obchody probíhají na základě Rámcových smluv mezi dodavateli a odběrateli.
284. Z vyjádření Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 15. 3. 2013, č. j. 1039099/13/2000-04602-705636 vyplývá, že k zdaňovacímu období let 2011 a 2012 daňový subjekt Axx pxx s. r. o., IČ xxx nepodal žádná daňová přiznání k DPH, přičemž na doručené výzvy k podání nereagoval. Daňový subjekt se zaregistroval k DPH ke dni 31. 8. 2011 a pro neplnění povinností byla registrace zrušena ke dni 28. 12. 2012. Daňový subjekt nepodal žádná daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob a to navzdory doručené výzvě, aby tak učinil. K daňovému subjektu nejsou v době vydání vyjádření vedeny platné plné moci k zastupování daňového subjektu. K dispozici jsou pouze již ukončené plné moci a to generální plná moc pro J. U. (rozsah 13. 4. 2011 až 13. 4. 2011), omezená plná moc pro J. W. (rozsah 10. 6. 2011 až 30. 8. 2011), generální plná moc pro M.

V. (rozsah 31. 8. 2011 až 31. 8. 2011). Finanční úřad nemá k dispozici žádné daňové doklady subjektu. Daňový subjekt byl vůči správci daně od počátku nekontaktní a nespolupracuje. Správce daně svým šetřením zjistil, že daňový subjekt dováží zboží z Polska a Slovenska a má registrován bankovní účet č. xxx vedený u UniCredit Bank CZ a. s. Správci daně jsou jako dodavatelé resp. odběratelé daňového subjektu známy společnosti Dxx Fxx s. r. o. a Oxx Txx s. r. o.

285. Z vyjádření Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 15. 3. 2013, č. j. 1039099/13/2000-04602-705636 rovněž vyplývá, že daňový subjekt Cxx Sxx s. r. o., IČ Dxx Fxx podal daňová přiznání k DPH za 3. a 4. čtvrtletí roku 2011, daňová přiznání za 1. až 4. čtvrtletí roku 2012 podána nebyla i přes zaslání výzvy k jejich podání. Daňový subjekt vznikl k 11. 7. 2011, přičemž daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2011 i přes doručenou výzvu nepodal. K daňovému subjektu je vedena plná moc k zastupování a telefon na jednatelku p. K.. Z daňových dokladů má správce daně k dispozici pouze jednu fakturu přijatou v souvislosti s přihláškou k registraci k DPH daňového subjektu. Daňový subjekt je vůči správci daně od převzetí rozhodnutí o registraci k DPH dne 18. 7. 2011 nekontaktní, sídlí na tzv. virtuální adrese. Daňový subjekt nahlásil bankovní účet č. xxx vedený u UniCredit Bank CZ a. s. V únoru roku 2013 provedl správce daně šetření, kterým zjistil, že k daňovému subjektu jsou vedeny ještě účty č. xxx, xxx a xxx u ČSOB a. s. a dále č. xxx, xxx vedené u Reiffeisenbank a. s.

286. Ze zprávy Generálního finančního ředitelství, doručené PČR dne 7. 3. 2014, č. j. 9913/14/7000-41101-506754 je uvedeno, že správce daně navázal kontakt s daňovým subjektem Kxx Cx s. r. o., DIČ CZxxx dne 24. 3. 2011 na základě dožádání FÚ pro Prahu 2 v rámci ověřování daňových dokladů za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2010 společnosti Cxx s. r. o. Daňový subjekt předložil evidenci pro daňové účely, jakož i faktury od všech svých dodavatelů mobilních telefonů. Poslední ústní jednání s daňovým subjektem proběhlo dne 20. 4. 2011, načež začalo docházet k posunům dalších termínů jednání a omlouvám. Dne 9. 5. 2011 byla daňovému subjektu zaslána výzva k odstranění pochybností, která byla dne 16. 5. 2011 doručena J. O., od té doby byl daňový subjekt nedosažitelný. Za červen až září 2011 bylo podáno negativní daňové přiznání, poté již další daňová přiznání podávána nebyla. Registrace k DPH byla zrušena dne 13. 3. 2012. Z evidencí Generálního finančního ředitelství vyplývá, že daňový subjekt nedeklaroval pořizování zboží ze třetích zemí ani členských států EU. K daňovému subjektu jsou registrovány bankovní účty č. xxx (vedený v Kč, Eur a USD) a xxx vedené u Reifeissenbank a. s. Jako dodavatelé daňového subjektu jsou známy společnosti BXX Txxx s. r. o., Dxx s. r. o., Mxx s. r. o. a jako odběratelé jsou známy společnosti Cxx s. r. o. a Nxx Exx s. r. o.

287. Ze zprávy Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 20. 4. 2012, č. j. 294445/12/005515109918 vyplývá, že daňový subjekt, Axx Gxx s. r. o., IČ Axx Gxx, byl od 21. 12. 2009 registrován k DPH a od 1. 1. 2010 k dani z příjmu ze závislé činnosti. Společnost byla v období 21. 12. 2009 až 31. 12. 2010 čtvrtletním plátcem DPH a od 1. 1. 2011 je měsíčním plátcem DPH, daňová přiznání podávala včas. Správce daně má k dispozici daňová přiznání společnosti k DPH i k dani z příjmů právnických osob. Ve vztahu ke společnosti jsou zahájeny postupy k odstranění pochybností za zdaňovací období duben – prosinec roku 2011 a leden roku 2012. Daňový subjekt nedeklaroval pořizování zboží ze třetích zemí ani členských států EU. Účetnictví daňového subjektu vede p. Jarmila Glézová. K daňovému subjektu je registrován bankovní účet č. xxx vedený u ČSOB a. s. Zároveň bylo šetřením finančního úřadu zjištěno číslo účtu jednatele společnosti, za kterého je případně financován chod společnosti, a to účet č. xxx vedený u Reifeissenbank a. s. Jediným známým dodavatelem společnosti je společnost Nxx Exx, hlavní odběratelé společnosti jsou dle zjištění finančního úřadu společnosti Fxx Hxx s. r. o., Fxx Cxx s. r. o., Cxx Ixx s. r. o., H – Sxx Pxx s. r. o., Kxx Gxx s. r. o., EXXX CX s. r. o., GXX Txx s. r. o., Mxxx a. s. a Exx Axx s. r. o.

288. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Slovenské republiky, Okresná prokuratura Dunajská Streda a Okresná prokuratura Bratislava II, k společnostem Axx Txx s. r. o., Fxx Txx s. r. o., Nxx s. r. o., Bxx Gxx s. r. o., Mxx Exx – Ixx s. r. o., WxxTxx s. r. o. a MT Cxxx s. r. o., vyplývají následující skutečnosti.
289. Společnost Axx Txx s. r. o. při slyšení na Daňovém úřadě Trnava prostřednictvím oprávněné osoby uvedla, že měla zdokumentovaný fyzický pohyb zboží a to příjmem na sklad v xxx, skladovými příjemkami, soupisem IMEI a objednávkami. Uskutečnění přepravy prokazovala mezinárodním přepravním listem CMR. Mezi obchodní partnery společnosti Axx Txx s. r. o. patřily i společnosti EXXX CX s. r. o. (dodavatel) a Cxx s. r. o. (odběratel).
290. Společnost Fxx Txx s. r. o. dle vyjádření Daňového úřadu Bratislava měla sídlo na adrese Račická 66, přičemž od 20. 9. 2012 se společnost přestěhovala na adresu xxx, tj. totožná adresa, na které měla sídlo společnost Axx Txx s. r. o. Z protokolu o ústním jednání u výše uvedeného Daňového úřadu vyplývá, že řečená společnost neměla ve zdaňovacím období červenec 2011 žádné zaměstnance na trvalý pracovní poměr ani na dohodu. Mezi obchodní partnery společnosti Fxx Txx s. r. o. patřily i společnosti Txx s. r. o. a Cxx s. r. o. (obě odběratelé).
291. Společnost Nxx s. r. o. byla obchodním partnerem i společností Uxx Bxx s. r. o. a Oxx Txx s. r. o. (obě dodavatelé). Zboží, mobilní telefony, nakupovala společnost především od Uxx Bxx s. r. o., na základě e-mailových objednávek, faktur a bezhotovostních úhrad.
292. Společnost WxxTxx spol. s. r. o. dle výpovědi svého jednatele navázala obchodní vztahy s EXXX CX s. r. o. (zboží jak dodávala, tak odebírala) na základě kontaktu skrze webové schránky, kdy i následné obchodní činnost probíhala prostřednictvím internetového rozhraní a telefonicky. Uvedená společnost nebyla schopna kontrolovat IMEI přijatého zboží, nicméně množstevně i typově byly zásilky v pořádku.
293. Společnost MT Cxx s. r. o. ve svém vyjádření daňovému úřadu uvedla, že jejím dodavatelem byla i společnost EXXX CX s. r. o. K obchodní spolupráci došlo na základě kontaktu skrze webové stránky. Realizace obchodů ovšem neprobíhala přímo, nýbrž EXXX CX s. r. o. vždy nejdříve zboží vyvezla do Nizozemí, skladu XXX Fxx poblíž letiště Sxx, Amsterdam, což mělo být zdůvodněno tím, že toto zboží nemělo být primárně určeno pro obchodní partnery z České či Slovenské republiky ale pro partnery z jiných členských zemí EU. Jednatel společnosti MT Cxx s. r. o., M. T., zboží nikdy fyzicky neviděl, nicméně druh zboží a jeho množství bývalo uvedeno v doprovodné dokumentaci. Podle názoru M. T. byly dodací lhůty Exxx Cx s. r. o. při obchodovaných objemech velice krátké, což mohlo znamenat, že zboží již v době uzavírání obchodu byla ve skladech v Nizozemí.
294. K ostatním společnostem sídlícím na území Slovenské republiky nebyly provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
295. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Polské republiky, Prokuraturou Rejonowa Warszawa a Prokuraturou Rejonowa Kraków, ke společnostem Txx Sp. z o. o., J. G. – J. a Ixx Sp z o. o., vyplývají následující skutečnosti.
296. Společnost Txx Sp. z o. o. byla registrována v příslušném rejstříku se širokým předmětem podnikání, mj. i velkoobchod s elektronickým a telekomunikačním zařízením a jeho díly, dne 25. 2. 2011 a ze zprávy Správy sociálního zabezpečení vyplynulo, že společnost přihlásila v období 2/2011 až 3/2013 tři zaměstnance k pojištění. Tato společnost realizovala jako odběratel tři obchody (resp. obdržela tři faktury) se společností EXXX CX s. r. o., přičemž koupené zboží bylo

následně přeprodáno společností; ukrajinské OXX Txx a Dxx Gxx Ltd. Ze zprávy Celního ředitelství Ukrajiny bylo však následně zjištěno, že přeprodané zboží nebylo na Ukrajině celně odbaveno a společnost OXX Txx jako podnikatelský subjekt přestal existovat. Vedle již zmíněných dodavatelů (Exxx Cx s. r. o.) společnost nakupovala zboží ještě i mj. od společností D&A Mxx OU; Txxx GmbH; Bxx s.r.o. Polský daňový úřad provedl šetření na adrese sídla společnosti Txx Sp. z o. o., přičemž bylo zjištěno, že společnost se na této adrese reálně nenachází a že jediným společníkem a „předsedou“ společnosti je ukrajinský občan V. M., pas xxx, jehož skutečný pobyt není znám.

297. Společnost J. G. – J. se rovněž zabývala velkoobchodem s elektronickým a telekomunikačním zařízením, přičemž se společností EXXX CX s. r. o. navázala kontakt přes virtuální platformu xxx a realizovala obchod s mobilními telefony a tablety, respektive tyto obchody byly fakturovány. J. G. ve své výpovědi uvedl, že od 20. 12. 2011 do 7. 2. 2012 od společnosti EXXX CX s. r. o. nakupoval mobilní telefony a tablety a to prostřednictvím celkem sedmi transakcí. Takto zakoupení zboží bylo následně přeprodáváno různým společnostem v Polsku a v zahraničí, zejména Axx Ixxx Ltd.; Nxx srl; Exx-Txx-Vxx, s.r.o.; Sxx Axx; Axx Dxx S.A. a Fxxx sp. z o.o. . Ze zprávy Správy sociálního zabezpečení vyplynulo, že uvedená společnost měla jednoho zaměstnance.
298. Společnost Ixx Sp z o. o. zahájila činnost dne 21. 10. 2011, přičemž předmětem této činnosti byl obchod s mobilními telefony a příslušenstvím spotřební elektroniky. Společnost neměla žádné zaměstnance a jejím jednatelem byl v roce M. S., žijící ve Francii. Ředitelství úřadu pro finanční kontrolu Polské republiky provedlo kontrolu této společnosti, kterou zjistilo, že tato fakticky neprovozovala podnikatelskou činnost a jen vystupovala formálně jako poplatník DPH. Dle zjištění řečeného úřadu společnost nakupovala zboží za cenu cca o 9 – 14 % vyšší, než za jakou toto zboží následně prodávala, čímž byla de facto ztrátová. Dle úřadu tak realizovala odlišný než deklarovaný účel (obchodní činnost). Společnost byla pro kontrolní orgán absolutně nekontaktní. Společnost EXXX CX dodávala společnosti Ixx Sp z. o. o. zboží (formálně, dle faktur), přičemž toto zboží bylo uskladněno a následně vydáno společností Fxx Sp. z. o. o. a Rxx Txx Sp z. o. o., kdy bylo zjištěno, že do bankovních účtů společností Ixx a Fxx bylo přistupováno ze stejného počítače. V případě těchto deklarovaných obchodů byly platby za dodávky od EXXX CX s. r. o. o více než milion polských zlotých vyšší, než hodnota deklarovaných intrakomunitárních dodávek od EXXX CX s. r. o.
299. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Polské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
300. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Švédského Království, Generální prokuraturou, ke společností Txx AB, Fxx Mxx Sxx a Axx Txx Gxx, vyplývají následující skutečnosti.
301. Společnost Txx AB se zabývala, obdobně jako výše uvedené společnosti, obchodem s mobilními telefony, přičemž od 19. 3. 2010 do 2. 7. 2013 byla přihlášená k dani z přidané hodnoty. Tato společnost obchodovala s Exxx Cx s. r. o. v objemu cca 50 – 70 transakcí.
302. Společnost Fxx Mxx Sxx byla registrována k dani z přidané hodnoty v době od 2. 3. 2011 do 22. 11. 2012 a její činností byl obchod s mobilními telefony. Z rozsudku Okresního soudu v Göteborgu vyplývá, že řečená společnost nakupovala od začátku roku 2010 velké množství konzumní elektroniky z členských zemí Evropské unie, přičemž v rámci těchto obchodů neodváděla daň z přidané hodnoty. Společnost importované zboží, resp. fakturovala kusy spotřební elektroniky, následně přeprodávala dalším společnostem se ztrátou. Jednatel („vedoucí“) společnosti Sxx Rxx Bxx byl výše uvedených rozsudkem odsouzen za daňový trestný čin a podvod

v účetnictví a uprchl do Egypta. V účetnictví společnosti byly odhaleny nepravdivé údaje. Z faktur obsažených ve spise vyplývá, že společnost Exxx Cx byla dodavatelem Fxx Mxx Sxx.

303. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Švédského království provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
304. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, Companies House, Her Majesty's Revenue and Customs, ke společností Globe Corp Solution Ltd. a RP Europe Ltd. vyplývají následující skutečnosti.
305. Společnost Gxx Cxx Sxx Ltd. je v příslušném rejstříku zapsána od 1. 8. 2011 a zabývá se maloobchodním prodejem mobilních telefonů. Dle Finančního a celního úřadu tato společnost nakupovala mobilní telefony v členských zemích EU a následně přeprodovala na Dálný východ. Ze šetření uvedeného úřadu vyplývá, že neměla žádné zaměstnance. Se společností Exxx Cx s. r. o. společnost obchodovala v letech 2011 a 2012, přičemž k následnému přeprodeji zboží od Exxx Cx s. r. o. nebyla schopná předložit vývozní ani přepravení dokumentaci a prokázat, že toto zboží opustilo EU, protože byla ve Velké Británii zrušena její registrace k dani z přidané hodnoty.
306. Společnost RP Exx Ltd. obchodovala s EXXX CX s. r. o. v období od 19. 1. 2012 do 3. 4. 2012 a byla schopna doložit příslušnou dokumentaci, dle které byly dodávky zboží kompletní.
307. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Spojeného Království Velké Británie a Severního Irska provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
308. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Turecké republiky, İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı, ke společnosti Pxx Bxx Txx Sxx ve Dxx Txx A. S. vyplývají následující skutečnosti.
309. Společnost Pxx Bxx Txx Sxx ve Dxx Txx A. S. dovezla od společnosti Exxx Cx, s. r. o., celkem tři dodávky zboží. Společnost samotná působí od 11. 4. 2006 a předmětem jejím činnosti je velkoobchod a maloobchod se softwarem a počítači a dále oblast telekomunikace.
310. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Italské republiky, Ministero della Giustizia ke společnosti Exx s. r. l. vyplývá, že uvedená společnost měla pouze virtuální sídlo, nepodávala daňová přiznání, její jednatel je nekontaktní a v souvislosti s daňovým a celním řízením jí byly ukládány pokuty. Ze tří faktur vystavených společností Exxx Cx s. r. o. vyplývá, že fakturovala společnosti Exx s. r. l. prodej mobilních telefonů za cenu celkem 197.790,- euro. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Italské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
311. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Spolkové republiky Německo, die Senatsverwaltung für Justiz, ke společnosti Axx GmbH vyplývá, že tato společnost dohodla se společností Exxx Cx s. r. o. obchod, přičemž společnost Exxx Cx s. r. o. objednané zboží nedodala. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Spolkové republiky Německo provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
312. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Belgického království, Avocats a la Cour de cassation, ke společností Axx Txx Cxx NV a Cxx Sxx vyplývají následující skutečnosti.

313. Společnost Axx Txx Cxx NV (dále rovněž „ATC“) byla založena dne 24. 11. 1988, podávala výroční zprávy a účetní výkazy a podávala měsíční hlášení o DPH. Uvedená společnost byla v roce 2012 odsouzena soudem první instance, šestá daňová komora v Gentu, ve věci spadající do daňové oblasti (v právní pomoci nespecifikováno), nicméně v době realizace právní pomoci nebylo toto rozhodnutí pro odvolání pravomocné. Dále byla odpůrcem v několika daňových řízeních s daňovými úřady. Z daňového podání společnosti vyplývá, že v roce 2012 prodala společnosti Exxx Cx s. r. o. zboží v hodnotě 108.750,- euro. V té souvislosti příslušný belgický úřad uvádí, že společnost Exxx Cx s. r. o. patrně nepodala na příslušném českém daňovém úřadu oznámení o interkomunitních dodávkách od společnosti ATC, což u těchto obchodů vzbuzuje podezření na jejich fiktivní povahu. Společnost ATC rovněž fakturovala společnosti Exxx Cx s. r. o. nákup zboží v celkové hodnotě 2.436.986 euro (předmět 18 faktur a jednoho dobropisu). Výkonný ředitel společnosti ATC vypověděl, že zboží od společnosti Exxx Cx s. r. o. bylo naskladněno v meziskladu v Nizozemí, odkud si ho ATC po zaplacení kupní ceny odvezla.
314. Společnost Cxx vydala poslední výroční zprávu v roce 2011, přičemž v tomto roce měla záporný kapitál v hodnotě – 255.585,- euro. V zájmové době provedla uvedená společnost jeden obchod se společností Egde CZ s. r. o. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Belgického království provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
315. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Bulharské republiky, Městským státním zastupitelstvím Sofia, ke společnosti Eurotronics EOOD vyplývá, že tato společnost byla registrována dne 14. 1. 2008 a předmětem její činnosti byl velkoobchod se spotřební elektronikou. Ke dni 16. 9. 2013 byla hospodářsky aktivní a zaměstnávala 20 zaměstnanců. Uvedená společnost obchodovala s EXXX CX s. r. o. od dne 28. 6. 2011. Obchodní komunikace probíhala s obv. K. a V.. Zboží bylo zasíláno prostřednictvím logistické společnosti a bylo odesíláno z logistického centra společnosti Mitt Kufstein GmbH v Rakousku. K nákupům od společnosti EXXX CX s. r. o. předložila shora uvedená společnost veškerou dokumentaci. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Bulharské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
316. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Dánského Království, Director of Public Prosecutions, ke společností Oxxx ApS a Kxx&Nxxl A/S vyplývají následující skutečnosti.
317. Společnost Oxxx ApS byla založena v roce 2005 a dne 14. 6. 2013 změnila název na Gxx Bxx ApS. Předmětem obchodu společnosti Oxxx ApS byli mobilní telefony, tablety a další spotřební elektronika. S tímto zbožím společnost obchodovala i se společností Exxx Cx s. r. o. Obchody mezi těmito společnostmi skončili k datu 30. 12. 2012. Zakoupené zboží společnost následně přeprodovala společnosti Vxx Sxx v Holandsku.
318. Společnost Kxx&Nxxl A/S byla spediční společnost, která realizovala mj. i přepravu zboží v rámci obchodů společností Oxxx ApS a Exxx Cx s. r. o. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Dánského království provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
319. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Estonské republiky, Prosecutor General's Office, ke společnosti Dxx Mxx OU bylo zjištěno, že byla zapsána do obchodního rejstříku dne 6. 5. 2010. Sídlo společnosti v Estonsku je pouze virtuální a nachází se zde jen poštovní schránka. Společnost neměla žádné zaměstnance a nevyplácela žádné finanční prostředky (jednatel společnosti, státní příslušník Ruské federace, při

výslechu tvrdil, že veškerou administrativu společnosti dělá sám a žádný zisk si nevyplácí). Se svými dodavateli společnost neuzavírala žádné smlouvy. Marže obchodů společnosti se pohybovaly okolo 1%. V březnu a dubnu roku 2012 měla společnost obchodovat s Exxx Cx s. r. o., nicméně externí účetní společnost Hxxx OU od společnosti neobdržela žádné účetní doklady, které by potvrzovaly obchodní vztahy se společností Exxx Cx s. r. o. Za období prosinec 2011 až duben 2012 nevykazovala společnost Dxx Mxx OU v příznáích DPH žádný nebo zcela naprosto zanedbatelný obrát. Dne 21. 6. 2012 byla společnost vymazána z registru osob povinných k DPH. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Estonské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.

320. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Zvláštní administrativní oblast Čínské lidové republiky Hongkong, Ministerstvo spravedlnosti, ke společnosti Ax – Txx Lxx bylo zjištěno, že tato společnost provedla s EXXX CX s. r. o. jednu obchodní transakci, kdy dovezené zboží bylo následně rozprodáno koncovým uživatelům. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Zvláštní administrativní oblast Čínské lidové republiky Hongkong provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
321. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Litevské republiky, Prosecutor General's Office, ke společností Uxx Exx Txx Sxx a UAB Sxx Txx, vyplývají následující skutečnosti.
322. Společnost Uxx Sxx Txx byla v rámci realizace právní pomoci prověřena Státním daňovým úřadem při Ministerstvu Financí Litevské republiky. V rámci tohoto prověřování byly mj. přezkoumány účetní doklady a souhrnné registry z období 1. 5. 2011 až 31. 3. 2012 a výsledky daňové kontroly provedené v období 25. 4. 2012 až 28. 6. 2012. Těmito šetřeními bylo zjištěno mj., že společnost byla k dokazování reálnosti svých obchodů schopna předložit pouze faktury a platební doklady (bankovníctví). Některé částky, jež společnost v rámci svých obchodů obdržela, ve svých předložených daňových příznáích k dani z DPH z ledna 2012 nepřiznala. Kontrolou byly zjištěny i další dílčí pochybení dodržování příslušných daňových předpisů Litevské republiky. Jako nedostatky a/nebo rozpory ve fungování podniku výše jmenovaný daňový orgán mj. uvedl, že v lednu 2012 společnost prodala mobilní telefony za 38.600 Lt (litevský litas, litevská měna před přijetím eura) a 8.106 Lt DPH, kdy společnost tyto ve svém daňovém příznáí za odpovídající období neuvedla a dále že společnost během daňové kontroly nepředložil mimo faktury a dokumenty o zaplacení žádné jiné důkazy o reálnosti dohod a obchodů s plátcí DPH z jiných členských států EU, pročež nelze zjistit, jestli tyto hospodářské operace skutečně proběhly. Společnost EXXX CX s. r. o. fakturovala společností Uxx Exx Txx Sxx prodej mobilních telefonů.
323. Společnost Uxx Exx Txx Sxx nakupovala spotřební elektroniku od společností EXXX CX s. r. o., kterou dále přeprodávala do Holandska a Bulharska s 2 – 3 % marží. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Litevské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
324. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Lotyšské republiky, Prosecutor General's Office, ke společností SXX Dxx Mxx bylo zjištěno, že tato společnost nakoupila dne 12. 12.2011 zboží (50 ks mobilních telefonů) od společností EXXX CX s. r. o. a tyto následně dne 14. 12. 2011 přeprodala společností Fxx Txx s. r. o. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Lotyšské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.



325. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Rumunské republiky, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ke společnosti E. T. Exx s. r. l. bylo zjištěno, že sídlo společnosti je pouze virtuální a na dané adrese fakticky sídlí jiná společnost. Rumunské orgány kontaktovaly správkyni budovy, ve které měla E. T. Exx sídlit, která vypověděla, že na dané adrese nikdy neviděla žádného zaměstnance nebo zástupce společnosti E. T. Exx. Dále byla slyšena společnice společnosti E. T. Electronic, která uvedla, že navázala obchodní kontakt se společností Exxx Cx s. r. o. a zboží od této zakoupené dále přeprodovala do Itálie. Zboží od Exxx Cx s. r. o. bylo dodáváno přímo klientům E. T. Exx s. r. l., tzn. do přímého styku se zbožím se tedy nedostala. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Rumunské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
326. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Maďarské republiky, General Prosecutor's Office, ke společnosti Dx Cxx Kxx. bylo zjištěno, že společnost byla zapsána do veřejného rejstříku dne 13. 11. 2008 a zabývala se převážně obchodem s parfumerií a potřebami pro drogerie. V rámci šetření byla slyšena jednatelka společnosti Á. M. B., která mj. vypověděla, že společnost Exxx Cx s. r. o. nezná, neslyšela o ní. Dále byla slyšena zakladatelka společnosti Dx Cxx Kxx, J. P., která uvedla, že společnost neprováděla obchodní činnost ve vztahu k zahraničí, společnost Exxx Cx s. r. o. nezná a pokud ví, tato společnost v kontaktu s Dx Cxx Kxx. nikdy nebyla. Společnost Exxx Cx s. r. o. fakturovala společnosti Dx Cxx Kxx. prodej mobilních telefonů za cenu 101.000,- euro (bez DPH). Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Maďarské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
327. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Nizozemsko, Ministry of Justice, ke společnosti N. S. C. International B. V., bylo zjištěno, že tato společnost provedla jednorázový nákup zboží (mobilních telefonů) od společnosti Exxx Cx s. r. o., kdy proběhla dodávka do skladu XXX Fxx v Amsterdamu, načež bylo toto zboží přeprodoáno do Bulharska společnosti IT – Txx Exx. Dle výsledku ředitele společnosti N. S. C. Ixx B. V. se jednalo o realizovaný obchod. Vedle uvedených nebyly ke společností sídlícím na území Nizozemska provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.
328. Z právní pomoci vyžádané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze a realizované dožádanými orgány Rakouské republiky, Die Generalprokuratur Wien, ke společností XXXX Oxx Hxx GmbH, Z-Cxxx Exx Dxx GmbH a Sxx Txx Hxx GmbH, vyplývají následující skutečnosti.
329. Společnost XXXX Oxx Hxx GmbH byla registrována dne 11. 4. 2007. Se společností Exxx Cx s. r. o. navázala kontakt skrze obchodní veletrh a na základě tohoto uskutečnila 4 nákupy a 2 prodeje v letech 2011 a 2012. Obchody byly sjednávány e-mailem. Dle vyjádření pověřené osoby společnosti XXXX Oxx Hxx GmbH bylo dovezené zboží prodáváno výlučně koncovým zákazníkům, pročež k těmto prodejům neexistují dodací listy, doklady o přepravě apod.
330. Společnost Z-Cxxx Exx Dxx GmbH byla registrována dne 15. 7. 2005 a předmětem jejího podnikání byl velkoobchod a logistika v oblasti telekomunikačních přístrojů. Společnost potvrdila obchodování s Exxx Cx s. r. o. v časovém rozmezí březen 2011 až červen 2012, jehož předmětem byly mobilní telefony a tablety. Společnost poskytla některé dokumenty k těmto obchodům vyjma dokumentů k dopravě zboží a dokumentů vztahujícím se k potvrzení následného prodeje zboží od Exxx Cx s. r. o. dalším (byť deklarovaným) odběratelům.
331. Společnost Sxx Txx Hxx GmbH byla registrována dne 12. 5. 2009. Společnost potvrdila jeden obchod se společností Exxx Cx s. r. o. v prosinci 2011. Zboží zakoupené od Exxx Cx s. r. o. bylo

následně obratem přeprodáno do Dubaje. Vedle uvedených nebyly ke společnostem sídlícím na území Rakouské republiky provedenou právní pomocí získány žádné relevantní poznatky.

332. Ze zpráv bank, u nichž jsou vedeny účty zajištěné v rámci přípravného řízení, bylo zjištěno, že oproti zjištěnému stavu účtu v přípravném řízení došlo ke změně stavu účtu vedeného ve prospěch obž. V. u Modré pyramidy stavební spořitelny a.s. a u ČSOB a.s., na účtu vedeného pro spol. EXXX CX s.r.o. u ČSOB a.s., na účtu vedeného pro spol. Axx Gxx s.r.o. u Raiffeisenbank a.s. a u ČSOB a.s., na účtu vedeného pro K. B. u Raiffeisenbank a.s. a na účtu vedeného pro spol. Cxx Sxx. s.r.o. u UniCredit Bank a.s. Ostatní stavy účtů nevykazují změnu.
333. Z rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 11 Af 50/2016 ze dne 6.3.2018 bylo zjištěno, že rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 4.7.2016, č.j. 30022/16/5300-21443-711478 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Rozhodnutí se týká zdaňovacího období za měsíce březen, listopad a prosinec roku 2011.
334. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Afs 104/2018 ze dne 16.4.2019 soud zjistil, že proti rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 11 Af 50/2016 ze dne 6.3.2018 se podaná kasační stížnost žalobkyně (spol. EXXX CX s.r.o.) odmítá a kasační stížnost žalovaného (Odvolací finanční ředitelství) se zamítá.
335. Z rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství čj. 45480/19/5300-21444-711869 vztahující se k období listopad 2011 a z rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství čj. 45473/19/5300-21444-711869 vztahující se k období prosinec 2011 bylo z odůvodnění rozhodnutí zjištěno, že odvolací orgán uzavřel, že v případě plnění od dodavatele AXX odvolatel (EXXX CX s.r.o) prokázal splnění podmínek pro uplatnění nároku na odpočet DPH dle ust. § 72 a §73 ZDPH. Ačkoliv byla prokázána existence podvodu na DPH, současně nebylo prokázáno, že o detekovaném podvodném jednání na DPH v rámci předmětných plnění odvolatel alespoň vědět mohl a měl.
336. Z rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Af 35/2017 ze dne 4.12.2019 bylo zjištěno, že rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 29.6.2017, č.j. 28624/17/5300-21444-711869 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Rozhodnutí se týká zdaňovacího období za měsíce únor, březen, duben, květen, červen roku 2012 a leden roku 2013.
337. Z rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 9 Af 53/2016 ze dne 23.1.2020 bylo zjištěno, že rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 11.5.2016, č.j. 21355/16/5300-21443-711478 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
338. Z trestního příkazu Obvodního soudu pro Praha 7 ze dne 28.2.2013, sp. zn. 3 T 17/2013 v právní moci dne 30.5.2013 soud zjistil, že obž. L. M. byl uznán vinným pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.
339. Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.9.2013, sp. zn. 1 T 42/2013, v právní moci dne 6.5.2014, soud zjistil, že obž. L. M. byl uznán vinným pro přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Praha 7 ze dne 28.2.2013, sp.zn. 3 T 17/2013, jenž byl obžalovanému doručen do vlastních rukou dne 28.5.2013 a nabyl právní moci 30.5.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

340. Z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6.5.2014, sp. zn. 6 T 99/2013 v právní moci dne 6.5.2014 soud zjistil, že obž. L. M. byl uznán vinným pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Současně byly zrušeny výroky o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28.2.2013, sp.zn. 3 T 17/2013, jež byl obžalovanému doručen do vlastních rukou dne 28.5.2013 a nabyt právní moci 30.5.2013, z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.9.2013, sp. zn. 1 T 42/2013, který nabyt právní moci dne 16.9.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
341. Z usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 6 T 99/2013 ze dne 16.8.2016 bylo zjištěno, že dle § 83 odst. 1 tr. zákoníku obž. L. M. vykoná trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, který mu byl uložen jako podmíněný rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 6 T 99/2013 ze dne 6.5.2014.
342. V přestupkové evidenci nebyly k obžalovaným zjištěny žádné záznamy.
343. Z opisu rejstříku trestů obžalovaných K., Mgr. V., F. a K. B. bylo zjištěno, že obžalovaní nebyli dosud odsouzeni. Z rejstříku obžalovaného M. soud zjistil, že obžalovaný byl od roku 2006 do roku 2016 celkem 7x odsouzen a to pro různorodou trestou činnost.
344. Po takto provedeném dokazování soud přistoupil k hodnocení důkazů, které byly hodnoceny zvláště i v jejich vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, a při tom dospěl k závěru, že všechny provedené důkazy dostatečně a bez pochybností dokládají to, že se shora uvedený skutek stal, a že jej spáchali obžalovaní tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.
345. Z charakteru trestné činnosti, která je předmětem tohoto řízení, vyplývá, že je třeba na ni nahlížet komplexně, v souvislostech a nikoli pro účely posouzení osamostatňovat jednotlivé obchodní společnosti, za něž jednotliví obžalovaní jednali, a které byly zapojeny do řetězového podvodu. Soud se na tomto místě nejprve zcela obecně a v návaznosti na to i konkrétně vyjádří k principům karuselových obchodů jako takových, resp. k jedné z typických forem podvodu na DPH jak je popsána v odborné literatuře i jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu. (srovnej rozsudek NSS č.j. 1 Afs 53/2016, rozsudek NSS č.j. 1Afs 61/2015; V. H., Kruselové obchody, 2015; M. Š., Karuselové podvody, 2018)
346. Karuselový či kolotočový podvod je jednou z typických forem podvodu na DPH. Pro tento typ podvodu je charakteristické, že několik subjektů si v řadě za sebou dodává určité zboží, kdy jednotlivé za sebou jdoucí dodávky tvoří pomyslný řetěz, jehož jednotlivé články představují obchodní subjekty. Jeden z těchto subjektů prodá dalšímu článku v řetězci zboží za cenu, v níž je zahrnuta i DPH, kterou však v rozporu se svými zákonnými povinnostmi neodvede do státního rozpočtu. Dojde tedy k daňovému úniku. Poté tento plátce zmizí ze scény. Nepodává daňová přiznání, je pro místně příslušného správce daně nekontaktní, registrované sídlo je pouze formální apod. Další článek v řetězci následně totéž zboží dále prodá, přičemž v souvislosti s tímto prodejem si uplatní nárok na odpočet DPH. Takových článků v řetězci může být i s koncovým zákazníkem v součtu několik desítek až stovek, ale mohou být rovněž toliko dva.
347. V souvislosti s karuselovými podvody se ustálila v aplikační praxi, ale rovněž i odborné literatuře, terminologie, která pojmenovává jednotlivé články řetězce s ohledem na jejich úlohu. Na počátku karuselového obchodu stojí conduit company, tzv. potrubní společnost. Tedy společnost sídlící

v jiném členském státu Evropské unie, která je plátcem DPH a dle platných zákonů zboží prodává do jiného státu bez DPH. V daném případě tuto pozici zastávala spol. Axx Txx s.r.o. sídlící na Slovensku, která dodávala zboží do České republiky a to spol. Cxx s.r.o., Txx s.r.o. a Axx pxx s.r.o. Z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno, že spol. Axx Txx byla ke dni 2.8.2017 zrušena a dále, že byla součástí dalších karuselových obchodů řešených na úrovni správního soudnictví.

348. Subjekt, který státu z posuzovaných transakcí neodvede daň, nepodává daňová přiznání, načež se pro správce daně stává zpravidla nekontaktní a nelze u něj rozhodné skutečnosti ověřit, se označuje jako missing trader, tzv. ztracená společnost. V projednávaném případě takovéto postavení měli české obchodní společnosti ve formě s.r.o. a to Cxx, Txx, Axx pxx, které nakupovaly zboží v jiném státu v rámci Evropské unie a to od společnosti Axx Txx s.r.o. se sídlem na Slovensku. V rámci platných zákonů se prodej uskutečnil bez DPH. Tyto české společnosti následně prodali zboží vč. DPH a obdržely platbu za zboží i DPH, čímž jim vznikla daňová povinnost. V rámci dokazování před soudem bylo zjištěno, že společnost Cxx a Axx pxx nepředložily za období roku 2011 a 2012 žádné daňové přiznání k DPH, spol. Txx toliko za období 3. a 4. Q. roku 2011. Ani jedna z uvedených společností nesplnila v období roku 2011 a 2012 svoji daňovou povinnost. Na tomto místě v rámci karuselového podvodu dochází k daňovému úniku, čili vyvedení DPH. Společnosti dále v daném případě přeproductovaly zboží dalším společnostem ve formě s.r.o. a to Axx Sxx, Dxx Fxx, Kxx, Mxx, Pxx, Cxx Sxx. a Rxx Ixx. Vyjma spol. Rxx Ixx ostatní společnosti nesplnily v období roku 2011 a 2012 svoji daňovou povinnost. Obecně lze říci, že tyto subjekty prodávají pod cenou, aby prodej byl co nejrychlejší a mohly obchodní transakce opakovat. Z dokazování vyplynulo, že spol. Rxx Ixx nesplnila svoji daňovou povinnost v 4.Q. 2011 a v období leden až duben 2012. Ať již provedeným dokazováním či z Veřejného rejstříku a Sbírkou listin bylo zjištěno, že spol. Txx a Cxx byly založeny společnostmi zabývající se právě zakládáním obchodních společností, ale i další uvedené společnosti byly založeny tímto způsobem. Řada uvedených společností vykazuje shodné adresy sídla společnosti (Txx a Cxx) či adresy sídel, na nichž sídlí i stovky jiných subjektů (např. Axx Sxx, Nxx Exx). U většiny jmenovaných společností nebyly v podkladech dohledány faktury a nelze dokladovat, zda došlo k jejich uhrazení, jak bylo zjištěno znaleckým zkoumáním. Společnosti nedisponovali zaměstnanci, veškerou činnost vykonával jednatel společnosti, resp. osoba společnost ovládající. K typickým znakům ztracené společnosti patří tedy skutečnost, že jednatelem je tzv. bílý kůň, adresa společnosti je umístěna v tzv. office house, subjekt nepodává daňová přiznání, neplní daňové povinnosti, je nekontaktní pro správce daně, a nevede řádné účetnictví. Při sofistikovanějším pojetí má firma sídlo v „daňovém ráji“ a využívá „offshore centra“. Toto je velmi výhodné, protože slouží k maskování a zakrývání finančních toků a znesnadňuje případné vyšetřování podvodu. Daňová pohledávka je ve zmíněných případech nedobytná a správce daně ji musí fakticky odepsat.
349. V daném případě lze učinit závěr, že uvedené společnosti vykazují nazančené specifikace zcela bezvýtku. Pro doplnění obrazu k uvedeným společnostem je třeba konstatovat zjištění z veřejně dostupných zdrojů, kdy všem uvedeným společnostem byla registrace k DPH zrušena. Společnostem Cxx, Txx a Axx z moci úřední pro neplnění povinností. Řada společností již byla do současné doby zrušena likvidační a vymazána z obchodního rejstříku. Bylo prokázáno, že jednatelem společností byly osoby, jež do pozic statutárních orgánů byly dosazovány ze strany obžalovaných L. M. a K. B., kteří fakticky společnosti ovládali, jak uvedeno níže. Podstatou působení ztracených společností v podvodném řetězci je zahladit stopy po podvodu na DPH tím, že „zmizí ze scény“, stanou se pro správce daně nekontaktními a tím zamezí komplexnímu prošetření daného případu a vyčíslení úniku na dani.
350. Dalším subjektem, který je do řetězce zpravidla zařazován, je buffer, tzv. vyrovnávací společnost. Takovýto subjekt je v řetězci čistě formálně, neboť zakoupené zboží bez větší časové prodlevy prodá dalšímu članku řetězce často s minimální marží. V důsledku toho přiznává minimální daňovou

povinnost, kterou obvykle uhradí. Úkolem vyrovnávací společnosti je navenek působit jako běžný obchodník a vytvořit tak zdání legality plnění zasaženého daňovým podvodem, tedy zastrít vazby mezi jednotlivými články řetězce (mezi ztracenou společností a ostatními články), a znesnadnit tak odhalení daňového podvodu. Takovýto subjekt je obvykle pro správce daně kontaktní, navenek s ním určitý čas spolupracuje, avšak v případě odhalení daňového podvodu zpravidla nedisponuje dostatečným majetkem k úhradě daně nebo se stane v důsledku šetření správcem daně nekontaktní. Pokud je takovýchto článků v řetězci více, klesá šance na odhalení podvodného jednání. V pozici vyrovnávací společnosti v projednávaném případě se ocitly společnosti s ručením omezeným a to Nxx Exx, Cxx, Oxx Txx a Axx Gxx. Společnost Oxx Txx a částečně spol. Nxx Exx byly ovládané prostřednictvím tzv. bílých koní obžalovanými M. a K. B.. Společnost Cxx, jejímž jednatelem byl obžalovaný M., byla dle veřejných zdrojů založena společností zabývající se zakládáním obchodních společností, společnost Nxx Exx užívala adresu sídla v tzv. office house. Všechny uvedené společnosti dle dokazování předložily za období roku 2011 a 2012 daňové přiznání k DPH. Pouze spol. Axx Gxx splnila svoji daňovou povinnost v inkriminovaném období, ostatní společnosti jen částečně. Pouze společnost Axx Gxx realizovala v roce 2012 obvyklou marži. Společnosti Nxx Exx, Oxx Txx v roce 2011 a 2012, spol. AXX v roce 2011 nedosáhly obvyklé marže. U spol. Cxx pro absenci účetních výkazů nebylo možno obvyklou marži ani hodnotit. I k těmto společnostem bylo z veřejného zdroje zjištěno, že došlo ke zrušení registrace DPH.

351. Jako broker, tzv. zprostředkovatelská společnost je označován konečný subjekt, který si po státu nárokuje v řetězci nadměrný odpočet a čerpá tak výhody plynoucí z řetězce. Zprostředkovatelská společnost prodá zboží do jiného státu, kdy prodej je opět proveden bez DPH, avšak vzhledem k tomu, že zboží nakoupila s DPH, žádá DPH navrátit od správce daně. Typickým znakem této společnosti je materiální a personální vybavenost, navenek zcela fungující subjekt, má řádně vedené účetnictví a je kontaktní pro správce daně. V projednávané věci pozici brokera zastupuje spol. EXXX CX, která dle provedeného dokazování zcela odpovídá znakům typickým pro zprostředkovatelskou společnost. Tato mj. obchodovala se spol. Axx Txx s.r.o. se sídlem na Slovensku, které prodávala zboží zakoupené od spol. Axx Gxx. Ke společnosti EXXX CX bylo zjištěno, že za období roku 2011 a 2012 nevykázala žádnou daňovou povinnost, naopak vykazovala pouze nadměrné odpočty.
352. S ohledem na skutečnost, že zahraničním odběratelem spol. EXXX CX a zároveň zahraničním dodavatelem spol. Cxx, Txx, Axx pxx byla tatáž společnost a to spol. Axx Txx s.r.o., lze dospět k závěru, že zboží bylo přeprodáno v uzavřeném kruhu, jak uvedeno níže.
353. Znaky karuselové, kolotočového obchodu a znaky daňového podvodu dané právní kvalifikace byly soudem zjištěny na základě provedeného dokazování. Z výpovědi obžalovaných soud zjistil, že vinu na jakémkoli protiprávním jednání zcela popírají, obžalovaný M. se k jednání kladené mu za vinu nevyjádřil. Souhrnem lze na tomto místě uvést, že obžalovaní se vyjádřili tak, že nikdo z nich neznal jak osoby všech obžalovaných, tak společností do řetězového obchodu zapojené. V podstatě jsou jim známy toliko osoby obžalovaných a společnosti, se kterými bezprostředně jimi ovládané společnosti obchodovali.
354. Provedeným dokazováním se dle soudu však podařilo zjistit provázanost mezi zájmovými společnostmi, tak provázanost obžalovaných a jejich znalost o tom, že jimi ovládané společnosti jsou zapojeny do karuselového obchodu s cílem vylákat výhodu na dani v podobě nadměrného odpočtu DPH.
355. Tento závěr lze učinit na základě provedených důkazů, k nimž patří znalecké zkoumání znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, který při svém zkoumání vycházel zejména z účetní evidence zájmových společností, dokumentů poskytnutých finančním úřadem, výpisů z účtu

společností, jakož i spisového materiálu poskytnutého policejním orgánem. K zcela atypickému chování společností znalec zjistil, že v daném řetězci bylo zboží naprosto nestandardně hrazeno pozpátku, tedy bez vynaložení vlastních finančních prostředků jednotlivých společností a ve velmi rychlém sledu. Platby probíhaly tak, že spol. Axx Txx s.r.o., která byla na počátku toku zboží, dostávala zaplacené úhrady až poslední, aby mohla zaplatit za vlastní dodávku zboží. Tedy poté, než si předtím předchozí společnosti v řetězci přeposlaly finanční prostředky. Toto svědčí o praxi, kdy dodavatelům bylo hrazeno až poté, co byla obdržena platba od odběratelů. Finanční prostředky se tak pohybovaly v řadě shora dolů a přesouvaly se v řádu několika hodin, minut. Tyto pohyby byly dobře zjištělné z výpisů z účtu daných společností. Příkladem platba dne 24.4.2012, kterou přijala od společnosti Oxx Txx v 10:13:13 hod. společnost Cxx Sxx. ve výši 239.310,- USD. Spol. Cxx Sxx. ji ve stejné výši v čase 10:30:40 téhož dne přeposlala společnosti Dxx Fxx s.r.o. Tyto příkazy k úhradě byly provedeny ze shodné IP adresy a to 174.132.254.58. Přičemž jak bylo zjištěno, z této IP adresy bylo rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví přistupováno k bankovním účtům a došlo k realizaci příkazů k úhradě jednotlivých částek u společností s ručením omezeným Nxx Exx, Mxx, Uxx Bxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx a do DS spol. Cxx. Rovněž podobná situace byla v případě jedné a též IP adresy 174 133 120 130, kde řetězec byl mezi společnostmi AXX PXX, DXX FXX, CXX SXX. a OXX TXX.

356. Dále bylo zjištěno, že mezi společnostmi docházelo v krátkém časovém úseku k přesunům značných objemů finančních prostředků. Společnost Oxx Txx v období 4.4. a 5.4.2012 provedla několi úhrad vůči spol. Cxx Sxx. v celkové výši 1.281.172,- EUR. Všechny převody byly realizovány prostřednictvím internetového bankovníctví se vstupem z IP adresy xxx a xxx. Přičemž z těchto IP adres bylo rovněž prokazatelně přistupováno k bankovním účtům společností s ručením omezeným Nxx Exx, Pxx, Mxx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx a dále do DS společností Cxx Sxx., Txx a Rxx Ixx a Axx pxx. Ve shodném období tedy 4.4. a 5.4.2012 provedla spol. Cxx Sxx. několik úhrad vůči svému dodavateli spol. Dxx Fxx a to v celkové hodnotě 1.281.171,- EUR. Platby dne 4.4.2012 byly zadány prostřednictvím internetového bankovníctví se vstupem z IP adresy xx, tedy shodně jako při zadávání plateb ze strany spol. Oxx Txx. Dále byly platby zadány z IP adresy xxx, do níž bylo rovněž vstupováno prostřednictvím internetového bankovníctví k bankovním účtům společností s ručením omezeným Nxx Exx, Mxx, Axx Sxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx a do DS společnosti Cxx Sxx.. Při porovnání celkových úhrad zadaných spol. Oxx Txx a Cxx Sxx. je zřejmé, že marže činila 1,- EUR, tedy 0,0001%. Rovněž je dle soudu zřejmé, že ke vstupům k internetovému bankovníctví či do DS uvedených společností muselo vzhledem ke shodným IP adresám docházet ze strany téže osoby, která přístupy disponovala.

357. Uvedené svědčí o dokonalé logistice spolupracujících společností resp. osob, jež je ovládaly, pokud přesuny finančních prostředků byly prováděny tímto způsobem. Ze závěru znalců je zřejmé, že logistika a spolupráce firem byla v roce 2011-2012 nadstandardní na uvedenou dobu. Dalšími znaky svědčícími o závěrech učiněných soudem je přefakturování shodného objemu zboží mezi uvedenými společnostmi, obchodování v korunách i v cizích měnách, které sebou neslo kurzovní riziko. Fakturace v cizí měně však byla společnostmi respektována z toho důvodu, že jednatelům bylo známo, že na konci řetězce se bude fakturovat do jiných členských států. Tato skutečnost vyplývá z protokolu finančního úřadu, kdy se tento závěr jeví zcela logický, pokud řada zpojených společností jako Nxx Exx, Cxx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Axx Gxx obchodovala pouze na českém trhu, přičemž fakturovala v cizích měnách. Fakturaci v cizí měně nedovedla vysvětlit ani účetní společnosti AXX GXX s.r.o, svědkyně G.. Ta však o úmyslu zboží dodávat do zahraničí zřejmě nevěděla.

358. Dále mezi společnostmi nebyly respektovány údaje uvedené na fakturách, shodně tak způsoby úhrad, nebyly dodržovány termíny splatnosti a nebylo zjištěno, že by tyto společnosti měly snahu napravit. Jako zcela nestandardní se jeví tříměsíční fakturace mezi spol. OXX TXX a DXX FXX, kdy na fakturách je uváděn stále stejný variabilní symbol. U spol. Cxx Sxx. a Txx existovaly dvojí číselné řady faktur a vždy jedna celistvá číselaná řada nebyla odběratelem uhrazována. K takovému stavu svědkyně H. jako účetní se obecně vyjádřila tak, že toto je možné, např. v případě vydávání dokladů v rámci obchodu v České republice a v rámci obchodu se zahraničím. Konkrétně spol. Cxx Sxx. realizovala nákupy a prodeje výhradně v tuzemsku, tedy nebyl praktický důvod dvojí číselné řady vést. Takový stav mezi společnostmi lze tedy opět označit jako velmi nestandardní v takové široké míře, přičemž v běžném tržním prostředí by toto nemohlo fungovat, neboť by si to společnosti nenechaly líbit. Takové jednání by dle znalce bylo v rozporu s jejich existencí a ekonomickým fungováním. Konkrétně pokud jde o shodný variabilní symbol, společnosti by tuto situaci musely řešit, neboť by nemohlo z účetního hlediska dojít k tzv. párování plateb. V daném případě společnosti uvedený stav respektovaly, resp. nevyvíjely snahu po nápravě, což svědčí dle soudu o tom, že společnosti ani neměly být standardně obchodu schopné a ekonomicky fungující. Znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že společnosti na konci řetězce přepravejů měly řádně vedenou a komplexní dokumentaci, kdy byly k dispozici objednávky zboží, dodací listy, soupisy IMEI zboží atd. Společnosti na počátku řetězce, tedy tzv. ztracené společnosti nejen, že nevedly soupisy IMEI obchodovaného zboží, ale i účetní evidence nebyla řádně vedena. Tento stav tak při zkoumání toků znemožnil učinit či vyvrátit závěr, zda konkrétní zboží identifikované dle IMEI, se v toku zboží probíhajícího mezi společnostmi, opakovalo a to i z toho důvodu, že bylo obchodováno s velkým objemem zboží. Bylo však zjištěno, že v některých případech došlo v určitém čase k tomu, že nějaká suma zboží byla exportována ze strany spol. EXXX CX na spol. AXX TXX a spol. AXX TXX o nějakých pár dnů potom objem zboží zpátky prodala zájmovým společnostem v České republice. Lze uzavřít, že uvedené vykazuje známky toho, že zboží a velké masy finančních prostředků se pře společnosti pouze přelévaly.
359. Dále bylo zjištěno, že zcela atypicky docházelo k vysokým hotovostním výběrům v Kč, kdy však tyto prostředky nebyly užity k pokrytí závazků vůči obchodním partnerům a hotovost byla kumulována na pokladně společnosti. Výše výběrů u jednotlivých společností byla různá, u spol. AXX GXX dosahovala přes 99 mil. Kč, kdy k 31.12.2011, shodně tak k 31.12.2012 došlo k výpěru celého zůstatku s popisem „společník“, u spol. NXX EXX v úrovni vyšší než 69 milionů a u spol. CXX v úrovni vyšší než 170 milionů korun.
360. Dalším netypickým jednáním společností byl fakt, že v mnoha případech bylo obchodované zboží zfakturováno do velkého množství faktur, tedy byl zneprůhledněn jak finanční a produktový tok, nebo naopak docházelo ke konsolidaci do 1 – 2 faktur, což se jednoznačně jeví jako účelové s cílem zkomplikovat sledování daného toku. O provázanosti mezi jednotlivými zájmovými subjekty svědčí zjištění o poskytování či přijímání finančních prostředků. Spol. Nxx Exx poskytla půjčku svědkovi O., jednateli spol. KXX CX, dále spol. AXX GXX, k úplné úhradě nedošlo. Spol. Cxx poskytla půjčky obž. M., které nebyly splaceny. Dále společnosti Dxx Fxx, aniž by mezi nimi existovala obchodní spolupráce. Spol. Oxx Txx poskytla půjčku spol. Cxx, tato finanční prostředky převedla na společnost spřízněnou s obž. M.. Mezi Oxx Txx a Cxx nebyl zjištěn žádný obchodní tok prodávaného zboží. Přijaté půjčky byly v některých případech obratem transferovány na další účet či vybírány v hotovosti. Poskytnuté prostředky nebyly využívány na pokrytí výpadků v hosporaření či pro případné rozvojové záměry. Ze soudem provedených důkazů nebyla zjištěna dokumentace svědčící o vymáhání vzniklých pohledávek.
361. Pro běžný obchodní styk je rovněž zcela nestandardní, aby společnosti ukončovaly vztah se svým dodavatelem a navazovaly vztah s dodavatelem novým. Praktické se jeví to, aby společnosti pro předcházení výpadku dodávky zboží měly návázáno vícero dodavatelských vztahů. Dále bylo

prokázáno a svědčí to o závěrech učiněných soudem shora, že určité obchodní případy probíhaly tak, že export byl realizován na vstupu do řetězce z jiného členského státu a to dodavatelskou společností AXX TXX a tato zároveň byla odběratelem společnosti EXXX CX, která realizovala export do zahraničí. Dle znalce tedy sledováním takových vztahů nelze hovořit o typickém obchodu, ale mohl by mít charakter zpětných nákupů mobilních telefonů, což nelze považovat za běžný obchod. Zkoumáním bylo zjištěno, že obchodní činnost zájmových společností byla zaměřena na obchodování s mobilními telefony a tablety, což pokrývalo asi 98 % a zhruba 2 % byla ostatní technika. K tomuto zjištění lze z odborné literatury konstatovat, že předmět obchodní transakce se pro karuselový obchod stává zajímavý, mj. když dosahuje velkých prodejních obrátů. Toto lze dosáhnout zejména obchody s mobilními telefony, součástkami pro informační technologie, elektronikou, PHM apod. Dále je karuselový obchod zajímavý pokud předmět má vysokou prodejní cenu, jde o komoditu, je velmi likvidní či je těžko prokazatelné uskutečnění. V daném případě bylo zjištěno, že obchod s mobilními telefony představoval 98 % obchodní činnosti a obchodované objemy byly velké. K tomu znalec uzavřel, že objemy, ve kterých obchodovala společnost EXXX CX, byly mnohonásobně větší oproti tomu, co se standardně odehrávalo v podnikatelském prostředí v České republice v roce 2011-2012.

362. Netypické dále pro obchodování spol. EXXX CX bylo, že měla jediného tuzemského dodavatele a to spol. AXX GXX. Toto představuje velké riziko pro podnikatelský subjekt. Obvykle při obchodování s komoditou jako jsou mobilní telefony a při obchodování v takových objemech, nebude subjekt riskovat selhání výhradního dodavatele, ale dodavatelů má více a to za účelem předejití rizika. Skutečnost, že spol. EXXX CX měla jediného tuzemského dodavatele, s nímž obchoduje v nestandardně vysokých objemech má význam s ohledem na závěry znaleckého posudku znalkyně Ing. Melcrové. Z tohoto vyplývá, že spol. EXXX CX by bez faktur vystavovaných spol. AXX GXX s.r.o. nedosahovala vykázaného nadměrného odpočtu a překloupila by se do daňové povinnosti či by vykázaný nadměrný odpočet neodpovídal desítkám miliónů, ale toliko jednotkám. Shodný závěr lze učinit ve vztahu ke spol. AXX GXX po vyloučení faktur vydaných spol. Oxx Txx a Nxx Exx.
363. Ke společnosti EXXX CX soud na základě provedeného dokazování uzavřel, že tato zastávala pozici tzv. zprostředkovatelské společnosti. Tyto závěry lze jednoznačně opřít o zjištěné na základě znaleckého z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, kdy znalec svým zkoumáním zjistil, že vynecháním této společnosti ze schématu, by řetězec nebyl úplný. Tato společnost, jejímž výhradním dodavatelem byla spol. AXX GXX, se zcela odlišovala od ostatních zapojených společností. Ke společnosti bylo zjištěno, vycházejí z protokolů vyhotovených správcem daně, že společnost měla dobře vedenou účetní dokumentaci, odpovídající tvorbu marže, disponovala skladovými prostory, byla materiálně i personálně dostatečně vybavena. Lze uzavřít, že odpovídala zcela běžnému fungování obchodní společnosti. Avšak na druhou stranu, nelze uvést, že by tato společnost byla izolovaná. S ohledem na chování v obchodní činnosti, nelze dospět k závěru, že by se chovala standardně. Jak uvedeno výše, při velikost objemů obchodu, kdy zboží je odebíráno od jediného dodavatele by standardně vyvolalo obavu z možného rizika hrozícího v podobě selhání tohoto jediného dodavatele. Spol. EXXX CX toto riziko dlouhodobě podstupovala. U společnosti EXXX CX byly sice zjištěny běžné odběratelsko - dodavatelské vztahy, avšak zároveň bylo zjištěno, že docházelo k obchodování mezi spol. Exx Exx (založena obž. K. za účelem vývozu zboží do Evropy) a Uxx Exx Axx (založena obž. V. a obž. K.) bez smluvní úpravy, nedocházelo k vystavení objednávek, společnosti užívaly sklady na jedné a téže adrese a prokazatelně nedocházelo k pohybu zboží. Obžalovaný K. se hájil tím, že existenci dodávaného zboží prokazuje jeho přeprava prostřednictvím mezinárodní spediční společnosti. Zejména výsledky právní pomoci bylo zjištěno, že společnost EXXX CX do zahraničí dodávala zboží spedičním firmám nikoli kupujícím v členských zemích. Zboží bylo mnohdy přemístováno mezi sklady a ke konečnému zákazníkovi nebylo doručeno, resp. se nedostalo do volného oběhu. Lze tedy tomu rozumět tak, že deklarované



zboží, jež měly obaly (bedny, krabice) obsahovat se nikdy nedostalo ke konečnému zákazníkovi. Rovněž z protokolů finančního úřadu je patrné, že zboží nikdy nikdo neviděl. Byť při domovní prohlídce a následném vyhodnocení znalcem z oboru kriminalistika, odv. výpočetní technika byla zjištěna fotodokumentace zabaleného zboží v krabicích, která měla sloužit pro účely kontroly správce daně, lze však konstatovat, že fotodokumentace zboží, konkrétních výrobků zjištěna nebyla. Nelze ani uzavřít, že nedocházelo k rozbalení takovýchto krabic, beden, pokud obžalovaní se hájí tím, že IMEI jednotlivých kusů byla scenována a tato se měla nacházet přímo na obalu mobilního telefonu. Z výpovědi svědka M., zaměstnance spol. EXXX CX bylo zjištěno, že dovezené zboží bylo scenováno a výrobní čísla zanesena do programu Pohoda. Svědek však uvedl, že výrobní čísla byla odčítána z obalu výrobku, tudíž nemohl stvrdit, že obaly mobilní telefony obsahovaly. Dle znalce není možné, aby statutární orgán jednající za spol. EXXX CX neměl povědomí o dalších společnostech zapojených v řetězci přepravejů. Znakem svědčícím o povědomí je koordinované chování toku finančních prostředků, kdy tok směřoval směrem k EXXX CX a transakce se od sebe lišily v řádu minut či hodin. Standardně si každá společnost řídí své finanční toky, drží finance v majetku co nejdéle, avšak v daném případě mnohdy předcházela úhrada dobu splatnosti.

364. Dalším zcela objektivním důkazem svědčícím o provázanosti jednotlivých do obchodního řetězce zapojených společností jsou výsledky vyhodnocení vstupů z IP adres do datových schránek (dále jen DS) či internetového bankovníctví zájmových společností. Bylo zjištěno, že ze shodné IP adresy docházelo k přihlašování do DS spol. EXXX CX (DS založena M. K. a jejími uživateli byli M. K. a J. V.) a internetového bankovníctví spol. Nxx Exx (jednatel K. B.) a spol. Uxx Exx Axx (společnost založena V. a K.). Do internetového bankovníctví spol. Nxx Exx bylo přihlašováno z různých IP adres, z nichž došlo k přihlašování do DS spol. Cxx (uživatlem DS uživatelem byl J. O.), Oxx Txx (jednatel R. M., spol. ovládaná obž. M., uživatelé DS P. K. a R. M.), Cxx Sxx. (uživatel DS M. K., spol. fakticky ovládaná obž. M.), Dxx Fxx (uživatel DS M. N., spol. fakticky ovládaná obž. M. a K. B.), Txx (uživateli DS J. L. a L. M., spol. fakticky ovládaná obž. M. a K. B.), Axx Sxx (uživateli DS byli M. N., R. P. a T. P.), Axx pxx (uživatel DS O. V., spol. fakticky ovládaná obž. M.), Rxx Ixx (uživateli DS J. R. a T. P., spol. fakticky ovládaná obž. M. a K. B.), Pxx (uživateli DS T. P. a F.S.), Universal Bussines (uživateli DS J. H.) a Cxx (uživatel obž. M.). Dále zjištěna shodná IP adresa pro přihlašování do DS spol. EXX EXX (společnost založena K. a V. a uživateli DS byli J. V. a M. K.), DS Oxx Txx a internetového bankovníctví NXX EXX. Shodné IP adresy pro přihlašování do DS spol. Uxx Exx Axx (spol. založena V. a K. a uživateli byli J. V. a M. K.) a internetového bankovníctví Nxx Exx a DS spol. Oxx Txx a DS spol. EXX EXX. Shoda ve více IP adresách pro přihlašování do bankovníctví Oxx Txx a zároveň do DS spol. Cxx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Txx Bxx, Axx Sxx, Allread , Rxx Ixx, Universal Bussines a Cxx. Dvě shodné IP adresy byly zjištěny pro přihlašování se do DS spol. Uxx Exx Axx a do bankovníctví spol. Bxxx, dále shodná IP adresa pro přihlašování do DS spol. Uxx Exx Axx a spol. EXX EXX a do bankovníctví spol. Bxxx a do DS spol. EXXX CX. Shodná IP adresa byla zjištěna pro přihlašování do DS spol. Bxxx a do bankovníctví spol. AXX GXX. Dále shodnou IP adresu vykazuje vstup do DS spol. Fxx Hxx (uživatelem DS obž. J. F.) a vstup do bankovního účetnictví spol. AXX GXX.
365. S ohledem na shora uvedené a skutečnosti, že do datových schránek, tak i do bankovníctví daných subjektů je umožněn přístup pouze osobám, které tímto přístupem disponují, lze dospět k závěru, že uvedené skutečnosti jednoznačně usvědčují obžalované o jejich povědomí a aktivním zapojení do jednání vedeného cílem získat od státu neoprávněně nadměrný odpočet. Rovněž tato zjištění vyvrací obhajobu obžalovaných o neznalosti dalších zapojených společností a obžalovaných do karuselového obchodu a dále nasvědčují závěru znalce z oboru ekonomika, odv. účetní evidence o dokonalé logistice spolupracujících společností, jež byly ovládaný právě obžalovanými.

366. Jednání kladené za vinu obžalovaným K. a V., jako jednatelům spol. EXXX CX s.r.o. tito zcela popřeli. Obžalovaný M. K. na svoji obhajobu uvedl, že z obžalovaných zná pouze obž. Mgr. V. a F.. Podrobně popsal vývoj společnosti EXXX CX, kdy v průběhu roku 2003-2004 se seznámil s obž. V., který se časem stal vedle obž. K. jednatelem dané společnosti. Společně dále založili spol. EXX EXX za účelem vývozu zboží do Evropy a spol. NXX CXX.CX, která byla spediční firmou. Z důvodu změny konkurenční výhody vzniklé dovozem z Německa, bylo třeba reagovat v roce 2010-2011 na nastalou situaci. V reakci na to začal odebírat zboží od společnosti, jež patřila obž. F.. Odebírané zboží zcela odpovídalo poptávce, proto nezůstávalo ve skladu přes noc. Dále podrobně popsal způsob evidence zboží spočívající v naskenování výrobních čísel, které byly mj. zaneseny do faktur vystavených odběratelům. Dále vypověděl, že smlouvy uzavírány nebyly, do budoucna měly být vytvořeny rámcové smlouvy. Společnost v této době zaměstnávala 10-15 osob, na chod společnosti denně dohlížel obžalovaný. Postupně se spektrum odběratelů rozrostlo na zahraniční. V dané době bylo 100 % nakupováno zboží od spol. Axx Gxx, jejímž jednatelem byl obž. F.. Od koho tato spol. zboží nakupovala, nebylo obžalovanému známo, neboť nechtěl obž. F. obcházet. Obžalovaný uvedl, že v době spolupráce činil průzkum trhu, kdy spol. Axx Gxx nevyšla jako nejvýhodnější, avšak nákupní ceny byly v podstatě stejné. Mezi zahraniční odběratele patřila mj. spol. Axx Txx s.r.o., o níž mu nebylo známo, že by dovážela do České republiky. Ke spolupráci s finančním úřadem uvedl, že první kontrole došlo v březnu 2011, později došlo k vyplácení nadměrných odpočtů, kdy obchod probíhal nadále shodně, nadměrné odpočty byly vykazovány do 20 mil. Kč. Z nadměrných odpočtů byly hrazeny nájem, dluhy a veškeré finance byly užity dále v rámci společnosti. V lednu 2012 nebyl odpočet vyplacen a s ohledem na získaný kontokorentovní úvěr, který z důvodu nevyplacení nadměrného odpočtu nebyl kryt, dostala se společnost EXXX CX do špatné ekonomické situace. Obžalovaný dále uvedl, že spol. EXXX CX hotovostní rezervy nedržela a v roce 2012 se ocitla bez prostředků. Dle obžalovaného se společnost s ohledem na zadržované nadměrné odpočty ocitla v druhotné platební neschopnosti. Od druhé poloviny roku 2012 společnost nevyvážela zboží do zahraničí, nedocházelo k zatížení DPH a byl generován malý provozní zisk. Obžalovaný V. z důvodu praxe advokátního koncipienta v polovině roku 2012 prodal svůj obchodní podíl svědkovi V., který nikterak nefungoval. Obžalovaný Mgr. J. V. rovněž popřel, že by se dopustil protiprávního jednání. Z obžalovaných zná pouze obž. K. a J. F., s nímž jej K. seznámil jako se zástupcem spol. Axx Gxx. S tímto se stýkal v baru Xxx xxx. Ze zájmových společností nezná žádnou. Ve spol. Uxx Exx působil jako jednatel. Po navázání spolupráce s obž. K. obchodovali se spol. ElektroWorld a poté se společností RXX. V roce 2011 přišel obžalovaný K. s tím, že kamarád mu učinil obchodní nabídky a v důsledku rozmachu obchodní činnosti došlo k nárůstu zaměstnanců a potřeby větších prostor. Osobně se nikdy kontroly zboží neúčastnil, do sídla společnosti nedocházel denně, neboť studoval vysokou školu. Fakturace a úhrady řešil výhradně obž. K.. Shodně tak nikdy nevyužil dispozičního práva k účtům společnosti. Ze zahraničních odběratelů je mu známa spol. Axx Txx s.r.o., přičemž s jejím jednatelem panem G. byli bývalí kolegové. Věděl o něm, že obchoduje s mobilními telefony. Obžalovaný dále uvedl, že vyplacené finanční prostředky v rámci nadměrného odpočtu byly obž. K. použity na úhradu závazků vůči spol. Axx Gxx s.r.o. V únoru 2012 ukončil svoji činnost ve společnosti, neboť se chtěl věnovat koncipientské praxi u JUDr. K.. Obchodní podíl převedl na svědka V., tento však žádnou činnost nevykonával.
367. Obhajoba obžalovaných, jako jednatelů spol. EXXX CX s.r.o. zapojené do karuselového obchodu, však byla dle soudu provedeným dokazováním vyvrácena. Soud nejen, že se na tomto místě odvolává na shora učiněné závěry znalce z oboru ekonomika, účetní evidence, z něhož lze jednoznačně dovodit roli spol. EXXX CX v tzv. kolotočovém podvodu, kdy dle vykazovaných znaků, v důsledku jednání svých jednatelů, zastávala pozici zprostředkovatelské společnosti, ale podrobně se dále vyjádří k důkazům, které usvědčují obžalované K. a V. z jednání, pro něž byli uznáni vinnými.

368. Soud po provedeném dokazování neuvěřil tvrzení obžalovaného K., že neměl ponětí o tom, z jakého zdroje zboží výhradně dodávané společností Axx Gxx pochází. Bylo zjištěno, že obžalovaný se na trhu zabývající se elektronikou pohyboval delší dobu a tento měl také, i v rámci konkurence, jistě dobře zmapovaný. Sám uvedl, že v rámci spolupráce se spol. Axx Gxx učinil průzkum trhu, kdy společnost Axx Gxx nevyšla nejuvýhodněji. Přesto, jak je patrné, měl své důvody v obchodování s danou společností, jako jediným dodavatelem, setrvat. Rizika takového postoje obchodníka při rozsahu objemu nakupovaného zboží byla rozebrána již výše, ovšem dalším nestandardním chováním jednatele spol. EXXX CX byla skutečnost, že spol. Axx Gxx vykazovala znaky neseriózní společnosti, což se jistě obžalovaný K. v rámci svého učiněného průzkumu trhu mohl dozvědět a důsledky pro svoji podnikatelskou činnost dovodit. Minimálně z veřejných zdrojů mohl zjistit, že spol. AXX Trade nesplňovala svoji zákonnou povinnost a nezveřejnila účetní závěrku, z internetu mohl zjistit negativní hodnocení tohoto prodejce a informace o podvodných e-shopech, kde se hovoří právě o spol. Axx Gxx, ale i o obžalovaném F.. Jako zarážející se jeví zjištění, že obžalování za spol. EXXX CX neměly své obchodní aktivity se spol. Axx Gxx kryty smluvně. Rámcové smlouvy byly uzavřeny až dodatečně, jak stvrdil i obžalovaný K.. Toto však nebylo činěno z podnětu samotných obchodníků, ale až z podnětu správce daně, jak vyplývá ze záznamu telekomunikačního provozu. Každopádně dodatečně uzavřená rámcová smlouva absolutně neodpovídala charakteru obchodu. Ze smlouvy je zřejmé, že nikterak nejsou ošetřena obchodní rizika, např. sankce za prodlení při placení. Obchody nadále probíhaly v rozporu s rámcovou smlouvou, když nedocházelo k uzavírání dílších kupních smluv. Dále dle smlouvy měla být kupní cena stanovena dle platného ceníku prodávajícího, avšak bylo zjištěno, že toto nebylo dodržováno a ceny byly stanoveny individuálně u každé objednávky.
369. Okolnosti spolupráce s výhradním dodavatelem spol. EXXX CX dle soudu musely obžalovaným evokovat podezření na podvodný charakter transakce jako celku a těchto si jednatele spol. EXXX CX jistě byli vědomi, jak uvedeno níže. Dle soudu tyto skutečnosti nasvědčují tomu, že obžalování nebyli vedeni v inkriminovaném období snahou vést řádnou obchodní činnost s cílem generovat zisk. Jak uvedl sám obžalovaný Mgr. V., počátkem roku 2011 obdržel obž. K. obchodní nabídku od svého kamaráda (obž. F.) a došlo k expanzi obchodu. Tímto okamžikem dle provedeného dokazování nebylo cílem společnosti generovat zisk, ale uplatnit neoprávněný nadměrný odpočet DPH. Na tomto příjmu se následně společnost stala zcela ekonomicky závislá. Fakt, že společnost nevytvářela žádné finanční rezervy a toliko byla ekonomicky odkázaná na výplatách státu, potvrdil obžalovaný K., ale i svědkyně F.. Tato uvedla, že účelem spol. EXX sice nebylo uplatňování nadměrných odpočtů, nicméně bez nich nebylo možné dostat dalším závazkům společnosti. Ne zcela náhodně působí i obchodní vztahy právě se společností Axx Txx s.r.o., k níž bylo zjištěno, že se zabývá prodejem mobilních telefonů a byla zapojena do vícero karuselových obchodů, které jsou řešeny na úrovni správního soudnictví. Avšak osobní provázanost soud spatřuje především ve vztahu obž. V. a osoby A. G., jednatele spol. Axx Txx s.r.o. Z výpovědi obžalovaného vyplývá, že se jednalo o bývalého kolegu ze spol. xx Cxx Axx. Dokumenty vztahující se k této společnosti byly nalezeny při domovní prohlídce u obž. Mgr. V.. Skutečnost, že v obchodních vztazích spol. EXXX CX nešlo o zcela náhodně vybrané obchodní partnery, prokazuje obsah telefonátu vedeného mezi obž. V. a Ing. F. dne 6.2.2012, s níž se obžalovaný domlouvá, co má svědkyně říci v pondělí 11. 2. 2013, patrně při její výpovědi na finančním úřadě, přičemž obžalovaný zdůrazňuje, že má svědkyně vypovědět, že se s jejich (není zřejmé s jakými přesně) obchodními partnery seznámili na internetu a pak přišla jejich nabídka. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že výhradní dodavatel spol. EXXX CX, spol. Axx Gxx učinil nabídku prostřednictvím jednatele obž. F. a to přímo obž. K., jak sám obžalovaný K., ale i V. potvrdili. Obž. K. s obžalovaným F. pojil více, než obchodní vztah, dle svědkyně K. byli přáteli. O navázání obchodního kontaktu se zásadním zahraničním odběratelem společnosti, bylo pojednáno shora.

370. Rovněž tvrzení o neznalosti dalších obžalovaných, uvedená obžalovaným V., se jeví ve světle důkazů jako lichá. Obžalovaný uvedl, že se s obžalovaným F. obchodně setkával v baru Xxx xxx. Právě v tomto baru se obchodním schůzkám věnoval obž. M., jak stvrdil svědek M.. Svědek dále uvedl, že se zde vyskytoval i obžalovaný F., kterého svědek považoval za majitele baru. Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaní či někteří z nich se scházeli právě v baru Xxx xxx, kde uskutečňovali svoje schůzky.
371. V rámci provedeného dokazování byla ve vztahu k jednání obžalovaných K. a V., resp. chodu společnosti EXXX CX s.r.o., vyslechnuta řada svědků, zejména zaměstnanců a spolupracovníků společnosti. Svědci, bývalí zaměstnanci spol. EXXX CX se shodně vyjádřili, že z obžalovaných znají pouze M. K. a Mgr. J. V., některým byl znám i obž. J. F. a spol. Axx Gxx. Svědkyně V. registrovala i obchodní spolupráci se spol. Axx Txx s.r.o. K provozu společnosti svědci uvedli, že se zabývala nejprve jen maloobchodem, poté i velkoobchodem, předmětem činnosti byl nákup a prodej elektroniky, dále k sídlům společnosti, která byla měněna v důsledku rozrůstání se společností na cca 15 zaměstnanců. Rovněž shodně vypověděli o ukončení působení ve společnosti v důsledku špatné ekonomické situace společnosti, kdy někteří si byli vědomi toho, že to souvisí s nevyplacením nadměrného odpočtu ze strany finančního úřadu. Vyplácení nadměrných dopočetů souviselo s velkoobchodní činností společnosti. Svědci dále uvedli, že daňové doklady vystavoval obžalovaný K., další dokumenty byly vytvářeny na základě jeho podkladů, jak uvedla svědkyně V.. Svědci zaměstnaní na pozicích skladníků stvrdili výpověď obž. K. v tom, že dodané zboží bylo registrováno pomocí čtecího zařízení a seznamy výrobních čísel zanášeny do programu Pohoda. Výrobní čísla byla snímána z obalů výrobků, tyto nebyly rozbalovány, jak uvedl svědek M.. Někteří ze svědků hovořili o dodávkách stovek a tisíců kusů zboží jako např. svědkyně K., někteří toliko o stovkách kusů na zásilku, což vzrostlo z původních 20-30 ks, jak uvedl svědek S.. Dále se ke společnosti vyjadřovaly svědkyně Ing. J. a svědkyně P., které v různých obdobích zpracovávaly pro společnost účetní doklady a podávaly příznání k DPH. Shodně se vyjádřily, že doklady jim byly předávány obž. K. či asistentkou a to vždy řádně. V důsledku obchodování se zahraničím, nárokovala společnost nadměrné odpočty, které se pohybovaly v rádech desetitisíců, až miliónů. Svědkyně Ing. F. uvedla, že společnost zastupovala v daňovém řízení s finančním úřadem. Důvod nevyplacení nadměrného odpočtu nebyl svědkyni zaměstnankyněmi úřadu sdělen. Nevyplacení odpočtů dle svědkyně vedlo k ukončení ekonomické činnosti EXXX CX. Účelem spol. EXXX CX dle svědkyně sice nebylo uplatňování nadměrných odpočetů, nicméně bez nich nebylo možné dostát dalším závazkům společnosti. Obž. V. v roce 2013 ukončil své jednání v EXXX CX, kde zůstal jednatelem jen obž. K.. Společníkem EXXX CX se v té době stala Gxx Gxx, nicméně jednatelem byl pouze obž. K.. Situaci v době, kdy došlo k nevyplácení nadměrných odpočetů, dokresluje i výpověď svědka V., který uvedl, že přistoupil na nabídku obž. V. odkoupit obchodní podíl spol. EXXX CX s.r.o. Tato nabídka mu byla učiněna v posilovně, kde se setkali. Svědek skutečně obchodní podíl za částku 10 tis. Kč zakoupil, avšak okolnosti obchodní činnosti společnosti neřešil, neboť tomu nerozuměl. Z listinných důkazů je zřejmé, že k tomuto převodu skutečně došlo na základě smoly o převodu obchodního podílu ze dne 26. 6. 2012 a to za částku 100 tis. Kč.
372. Z výpovědí svědků bylo prokázáno, že společnost se zpočátku zabývala obchodní činností, jejímž předmětem byl prodej nejen elektroniky, ale i bílého zboží a to na úrovni maloobchodu. Po zapojení společnosti do velkoobchodní činnosti se tato rozrůstala, kdy vyvstala potřeba větších prostor a více zaměstnanců. V daném období se zaměřovala již na obchod téměř výhradně s mobilními telefony, jež prodávala do zahraničí. Jak uvedeno shora, obchod expandoval poté, co obžalovanému K. byla učiněna nabídka ze strany kamaráda, jak uvedl obžalovaný V.. Vzhledem k tomu, že v té době se výhradním dodavatelem společnosti stala spol. Axx Gxx, lze logicky učinit závěr, že nabídka přišla od obžalovaného F., kdy sám obž. K. uvedl, že jej s obž. F. opět spojily obchodní aktivity. V daném okamžiku začala spol. EXXX CX na správcí daně uplatňovat

nadměrné odpočty, které se jí z obchodu s členskými státy Evropské unie počaly vykazovat. Nejprve to bylo v inkriminovaném období v řádech statisíců Kč, posléze desítek milionů Kč. Společnost vedle toho vedle řádně účetní dokumentaci, podávala daňová priznání a jednala se správcem daně. Spol. EXXX CX s.r.o. tak působila, i z pohledu svých zaměstnanců, jako zcela fungující subjekt, bez jakýchkoli znaků závadovosti. Právě s ohledem na tyto skutečnosti, seriózní dojem a jistě i svoji historii, mohla společnost EXXX CX s.r.o. zastávat funkci společnosti zprostředkovatelské, jak uvedeno shora. O záměrech společnosti, resp. obžalovaných jako jednatelů společnosti, tedy zapojit společnost do obchodního řetězce s cílem získat neoprávněně nadměrné odpočty svědčí fakt, že v situaci, kdy společnosti přestaly být nadměrné odpočty vypláceny, došlo téměř k její existenční likvidaci, neboť se stala na výplatách státu zcela ekonomicky závislá. Vedle propouštění pracovníků, opouštění pronajatých prostor, účast ve společnosti ukončil v dané situaci i jeden z jednatelů společnosti a to obž. V.. Podíl na společnosti, kterou dle výpovědi obou obžalovaných budovali, rozšiřovali spektrum obchodních partnerů zejména v zahraničí, zakládali další společnosti na podporu obchodu, obž. V. prodal údajně za částku 100 tis. Kč osobě, s níž se setkal v posilovně a která nejen o obchodu s elektronikou, ale zjevně obecně neměla vůbec ponětí a ani nejevila zájem se s obchodní činností nějak seznámit.

373. Důkazem svědčícím o vině obžalovaného K. a V., jsou výsledky vyhodnocení vstupu z IP adres, kdy bylo zjištěno, že ze shodné adresy bylo vstupováno do DS spol. EXXX CX a do bankovníství spol. Nxx Exx a spol. Uxx Exx Axx (dále jen UXX). Tato skutečnost jednoznačně vyvrací tvrzení obžalovaných, že jim nejsou známy, vyjma obž. F., další osoby spoluobžalovaných, zejména další společnosti do obchodu zapojené. Z principu zjištění lze tedy shrnout, že osoba, jež byla uživatelem DS spol. EXXX CX a měla přístup do internetového bankovníství spol. UXX, což byli prokazatelně obžalovaní V. a K., tak rovněž tato shodná osoba měla přístup, a tento využila, do bankovníství spol. Nxx Exx, která v řetězci společností zaujímala pozici vyrovnávací společnosti a jejímž jednatelem byl obž. K. B.. Druhou variantou vysvětlení je, že do DS spol. EXXX CX a bankovníství spol. UXX bylo vstupováno ze shodného přihlašovacího místa (počítače), z něhož vstoupila osoba, již náležely uživatelská práva k internetovému bankovníství spol. Nxx Exx. Toto by znamenalo, že obž. K. či V. umožnili obžalovanému K. B. přístup k bankovníství spol. Nxx Exx z jejich PC či naopak K. B. toto umožnil některému z nich. I toto vysvětlení však dospívá k závěru, že se museli navzájem znát. Poslední variantou vysvětlení by bylo, že zainteresované osoby využili zcela náhodně shodného počítače např. ve veřejné kavárně. Tato varianta však dle soudu v sobě shledává takovou vysokou míru nepravděpodobnosti či nahodilosti, že s ohledem na další důkazy, se soud přiklonil logicky k úvaze o shodných osobách držících dispozice ke vstupům k výše uvedenému či vzájemnému umožnění přístupu ze shodného počítače. Totožné závěry lze učinit i ve vztahu k dalším zjištěným shodám vstupů z IP adres do DS spol. EXX EXX, DS Oxx Txx a internetového bankovníství Nxx Exx. Dvě shodné IP adresy byly zjištěny pro přihlašování se do DS spol. UXX a do bankovníství spol. Bxxx, dále shodná IP adresa pro přihlašování do DS spol. UXX a spol. EXX EXX a do bankovníství spol. Bxxx a do DS spol. EXXX CX.

374. Obžalované K. a V. dále usvědčují výsledky znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odv. výpočetní technika, kdy na disku HDD zajištěném v rámci prohlídky jiných prostor uskutečněné v Paláci Koruna na adrese Praha, Václavské nám., sídlo spol. EXXX CX s.r.o., bylo nalezeno několik grafů (č.l. 42405, 42553-72 spisového materiálu), z nichž jsou patrná propojení obchodních společností a fyzických osob do řetězců. Mezi jinými se v grafech objevují společnosti Nxx Exx, Exx group, Axx Gxx, Fxx Hxx, CHIxxx, Uxx Bxx, Bxxx a Gxx Gxx. Vyjma spol. AXX obžalovaní popřeli, že by jinou zájmovou společností znali. Z předmětného důkazu je zřejmé, že tomu tak nebylo. V grafu zapojená společnost Nxx Exx byla dodavatelem spol. Axx Gxx a odběratelem společnosti Cxx, Mxx, Axx Sxx, Kxx, Rxx Ixx a byla ovládána obž. K. B.. O znalosti obž. B. svědčí i zanesení spol. Exx gxx, která je na tuto osobu napojena. Jednatelem spol. Uxx Bxx, rovněž zanesené do grafu, byl J. H., který pouze uvedl, že tato společnost byla odběratelem

společnosti Cxx a Pxx, které v obchodním řetězci zaujímali pozici vyrovnávací a ztracené společnosti. Na tomto místě je třeba zmínit, že v rámci domovní prohlídky u obž. K. B. byly nalezeny dokumenty a soubory týkající se obchodních společností, mj. také spol. Uxx Bxx s.r.o. Ke společnosti Bxxx bylo zjištěno, že byly nalezeny shodné adresy pro přihlašování do DS spol. UXX, EXX EXX, EXXX CX a bankovnící spol. Bxxx. Přičemž na druhou stranu byly zjištěny shodné IP adresy pro přihlašování do DS spol. Bxxx a do bankovnící spol. AXX GXX. K uvedené spol. Fxx Hxx bylo zjištěno, že uživatelem DS je obžalovaný F., přičemž do DS této společnosti bylo vstupováno ze shodné adresy jako do bankovního účetnictví spol. AXX GXX. Další vyznačenou společností je spol. Gxx Gxx, která se stala společníkem spol. EXXX CX a jejíž finanční pomoci po ekonomickém propadu společnost využila, jak stvrdil obž. K. i svědek Ing. H.. Tento doplnil, že společnosti EXXX CX poskytla spol. Gxx Gxx skladovací prostory, v nichž došlo ze strany policejních orgánů k prohlídce jiných prostor a pozemků a k zajištění účetních šanonů. Z dokazování je zjištěno, že spol. EXXX CX využila prostor nabízených spol. Gxx Gxx právě v Paláci Koruna. V grafu, jak uvedeno byly zaneseny i jména osob a to K. B., L. M., J. F., tedy osoby spoluobžalovaných. Dále je do grafu zaneseno jméno osoby V. H., k němuž bylo zjištěno, že je jednatelem spol. Exxx a s obžalovaným F. měli obchodní vztahy, kdy je mu známa i spol. Axx Gxx. Dále osoby L. H. a I. B., kteří byli uživateli DS spol. Bxxx, tedy společnosti, do níž bylo vstupováno ze shodné adresy, z níž bylo vstupováno do DS spol. UXX, EXX EXX, EXXX CX, jejichž uživateli byli prokazatelně obžalovaní K. a V.. Další osobou zanesenou v předmětném grafu je Z. T., přičemž ve vyhodnocení e-mailové schránky obžalovaného J. F. byla nalezena komunikace právě s touto osobou. Na uvedeném disku byly dále nalezeny upravené, vymazané části faktur s ponechaným otiskem razítka a podpisem, dále množství souboru s IMEI mobilních telefonů. Rovněž dokumenty spol. EXXX CX, fotografie krabic a skladů, které byly předkládány při kontrole finančnímu úřadu. Další osobou zanesenou v jednom z graficky zobrazených řetězců je R. M., který byl jednatelem spol. Nxx Exx, jímž se stal z podnětu obž. K. B.. Vzhledem k tomu, že předmětný disk byl nalezen v prostorách, kam se společnost EXXX CX přemístila, jak plyne z výpovědi svědka Ing. H., V. a obž. K., kdy na dalším disku byly nalezeny materiály spol. EXXX CX, vč. faktur a fotodokumentace, kterou obžalovaní K. a V. měli dokládat faktické nakládání se zbožím, nelze v nejmenším pochybovat o tom, že autory uvedených grafů či osobami s nimi nakládajícími, byli právě tito obžalovaní. Opět tímto důkazem byla prokázána propojenost mezi obžalovanými a vysoká míra sofistikovanosti užitá při páchaní trestné činnosti. Pokud jde o nalezené faktury v podobě uvedené, i tyto vypovídají o nestandardnosti jednání. Je zřejmé a v praxi užívané, že společnosti pro usnadnění mají určité vzory daňových dokladů s předepsanými údaji, avšak předhotovené faktury s uvedeným obsahem zboží a v kontextu se zjištěnými skutečnostmi vyvolávají dojem nelegálního obchodu.

375. V neposlední řadě jsou obžalovaní usvědčováni z trestné činnosti dalším zcela objektivním důkazem a to záznamem telekomunikačního provozu, z jehož obsahu je zřejmé, že vedle okolností týkajících se založení společnosti UXX s.r.o., řeší obž. K. s obž. V. policejní razie v rámci Evropské unie vůči řetězcům společností zabývajících se karuselovými obchody, mj. vůči společnosti Txx, přičemž později s obž. V. řeší faktury od této společnosti a s ČSOB příchozí platbu od Txx ve prospěch společnosti Uxx Exx Axx s. r. o. Dále obžalovaný K. s obž. F. jedná o hospodářské situaci společnosti EXXX CX s. r. o. a jejím řízení u finančního úřadu. Obžalovaní K. a V. dále vedle formálních náležitostí faktur řeší i to, aby byly faktury finančním úřadem uznány jako podklad k přiznání odpočtů z DPH, dále založení tzv. offshore společností, díky kterým se dají obchody dělat „bez pohybu“. Obž. V. navrhuje ještě s tímto obchodováním počkat, s čímž se obž. K. ztotožňuje, protože jak uvedl; „nepustím do toho kolotoče žádnou korunu, aniž bych neměl stoprocentní jistotu, že se mi to vrátí bez nějakých zdržování vod krav z FÚ.“ K uvedenému je třeba uvést, že v odborné literatuře je takovýto způsob karuselového obchodování, o němž obžalovaní diskutovali, popsán jako sofistikovanější způsob kolotočového obchodu, neboť firma má sídlo v „daňovém ráji“ a využívá „offshore centra“. Toto je velmi výhodné, protože slouží

k maskování a zakrývání finančních toků a znesnadňuje případné vyšetřování podvodu. Daňová pohledávka je ve zmíněných případech nedobytná a správce daně ji musí fakticky odepsat. Výraz užitý obžalovanými „bez pohybu“ v tomto kontextu znamená, že obchodní transakce nemusejí být nutně fyzické, mohou být i ryze fiktivní, neboli tzv. „na fakturách“. Závěr o tom, že obžalování hovoří právě o tomto způsobu obchodování, tedy o karuselovém obchodu se zapojením offshore centra lze učinit i na základě reakce obžalovaného K., který se výslovně zniňuje o vložení peněz do kolotoče. Další hovor mezi zmíněnými obžalovanými, který svědčí nejen o jejich úmyslném zapojení do jednání řetězce obchodních společností, ale i o jejich aktivním podílení se na zdokonalování obchodu směřujícímu k zdárnému vyplacení nadměrného odpočtu, je jejich pojednání o převodu finančních prostředků obdržovaných společností EXXX CX na některou z nových společností či vstup EXXX CX do těchto nových společností. Vstup EXXX CX do nových společností obž. K. zavrhl, kdy uvádí: „v tu chvíli by to ztratilo ten smysl, proč bysme chtěli vlastně jakoby EXX vykopnout z toho řetězu ...“. Obžalování opět zcela zřetelně hovoří o tom, jak společnost EXXX CX „vypojit“ ze zapojeného karuselového obchodu, ale přitom smysluplně převést finanční prostředky získané v její prospěch. Vedle hovorů, kde uvažují o rozsahu kontroly finančního úřadu ve vztahu k dalším zapojeným subjektům, tak bilancují hospodářské výsledky společnosti zjevně v kontextu odpočtu zadržovaných finančním úřadem, přičemž obž. K. reaguje: „udělali třicet v tom prvním kvartálu a když nám teďko 30 přicmrдне banka, tak máme šede..“. Později obžalování zvažují budoucnost své činnosti, s tím že obž. K. uvádí: „nechce to udělat tenhle ten opičinec znova, prostě jasně si sednout, jasně si říct nějakou realitu, měsíční hranici, aby to běželo. Podle mě je to schopný běžet tam kde jsme teď, tak je schopný to běžet za těch dvacet, co to vraceli za toho půl roku, s tím podle mě nebudou mít problém.“ Na to obž. V. dodává; „... jo to je, není potřeba bejt hlad ...“, což obž. K. komentuje: „přesně tak, nebejt hlad, říct si dobrý, teď jsme se něco nadřeli, nějaký čas nás to stálo, musíme se z toho poučit, a začít to dělat chytře ...“. Z daného hovoru je dle soudu zcela evidentní, že obžalování uvažují nad tím, jak nejlépe „obchodovat“, aby u správce daně nevyvolali podezření na podvodné jednání a byly jim bezproblémově vypláceny nadměrné odpočty, k čemuž jejich jednání, jako jednatelů společnosti EXXX CX s.r.o., vedlo. Z dokazování je zřejmé, že pokud byly ze strany spol. EXXX CX v jednotlivých měsících uplatňovány nadměrné odpočty DPH do výše 20 mil. Kč, správcem daně byly tyto částky vypláceny. Následně, když byly dle slov obžalovaných „hladoví“ a žádaly měsíční nadměrné odpočty řádově ve výši 30 či 40 mil. Kč, nebyl odpočet z důvodu zahájení postupu na odstranění pochybností vyplacen. Z tohoto důvodu obžalování prokazatelně hovoří o poučení se a potřebě začít to dělat chytře, tedy uplatňovat nadměrné odpočty ve výši cca 20 mil. Kč. Nelze tedy uvěřit tvrzení obžalovaných, že cílem společnosti bylo tuto rozvíjet po obchodní stránce, ale zcela zjevně tuto využít právě k získání finančních prostředků při jejím zapojení do karuselových obchodů s výše uvedeným cílem.

376. V kontextu zjištěných hovorů mezi obžalovanými V. a K. o nově zakládaných společnostech se jeví jako související výpověď svědka J. M., který byl zaměstnancem spol. EXXX CX. Tento uvedl, že mu obžalování nabídli, aby si za účelem výpomoci spol. EXXX CX založil dopravní společnost Cxx Cx a stal se jejím jednatelem. Svědek jejich nabídce vyhověl, avšak pro něho žádná změna nenastala, dále působil v zaměstnaneckém poměru ke spol. EXXX CX. Veškeré náklady týkající se spol. Cxx Cx řešili obžalování, shodně tak jako její obchodní činnost. O tom, zda docházelo k pohybu zboží a vystavování faktur, neměl svědek ponětí, shodně tak o ekonomické stránce společnosti. V souvislosti s uvedenýmihovory týkající se karuselových obchodů a nadměrných odpočtů, které obž. K. vedl s obž. V. je třeba zmínit tel. hovor obžalovaného K. s obž. F., v němž obž. F. sděluje, že „kárka se tlačí dobře“ a že „vlak je skoro zapojenej a jen tak lehce jsem nadnes i tvůj vlak...“, načež jej obž. F. přerušuje s tím, že má těžko uvěřitelnou zprávu, kterou mu ovšem nemůže „takhle“ říct, načež obž. K. navrhuje, ať se tedy zastaví osobně. Je to další z hovorů, kdy se obžalování ve snaze o konspirativní hovor informují o probíhajících obchodech a z opatrnosti si domlouvají osobní schůzku.

377. Obžalovaný J. F. na svoji obhajobu uvedl, že v inkriminovanou dobu ve spol. Axx Gxx s.r.o. působil jako majitel a jednatel, kdy již od roku 2009 se společnost zabývala prodejem mobilní telefonů po internetu na portálu Hypermobil.cz a dále nabízela prodej tohoto zboží odběratelům. Obžalovaný tvrdil, že ze spoluobžalovaných zná dlouhodobě obž. K. a dále obž. K. B. jako obchodního partnera zastupující spol. Nxx Exx, která byla jeho dodavatelem. O obž. A. B. je mu známo jen, že je to bratr K. B.. Pokud obžalovaný F. popřel, že by mu byl znám obžalovaný V., tak toto bylo vyvráceno samotnou výpovědí obž. Mgr. V., který ke kontaktu s obž. F. uvedl, že jej seznámil obž. K. a scházel se s ním v baru Xxx xxx. Rovněž je usvědčován zachyceným telefonním hovorem vedeným právě s obž. V.. Obž. F. dále výslovně uvedl, že nezná osobu obž. M., avšak připustil kontakt se svědkem M., který zastupoval dodavatele a to spol. Oxx Txx s.r.o. Z provedeního dokazování vyplynulo, že svědek M. byl jednatelem spol. Oxx Txx, avšak obchodní činnost a veškeré aktivity související s touto společností činil právě obž. M.. Sdělil, že několikrát doprovázel obž. M. do malého krámků s mobilními telefony xxx. Právě zde provozovala svoji činnost spol. Axx Gxx s.r.o., jak zjištěno. Svědek M. dále uvedl, že obžalovaného F. zná, neboť obž. M. na obchodní schůzky doprovázel na schůzky do baru Xxx xxx, kde obž. F. vystupoval jako majitel. S obž. F. svědek nikdy osobně nemluvil, párkrát mu nesl obálku nebo nějaké dokumenty, nicméně mu tyto pouze nechával na baru. Zcela objektivním důkazem o povědomí a znalosti obž. F. a M. je vyhodnocení záznamu telekom. provozu, kdy je zachyceno volání ze strany F. obž. M.. Výpověď obžalovaného v tomto směru tudíž byla vyvrácena. Je tedy zřejmé, že obžalovaný F. se s obžalovaným M., jako osobou ovládající společnost Oxx Txx a jednatelem spol. Cxx, které byly dodavatelé spol. Axx Gxx, jistě znal. Tento závěr lze učinit rovněž na základě výsledků domovní prohlídky rodinného domu obžalovaného F., kdy následným znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odv. výpočtení technika byly v zajištěných věcech nalezeny osobní doklady obžalovaného M.. Vedle těchto dokladů byly zjištěny kopie daňových dokladů – faktur spol. Pxx, s níž spol. Axx Gxx žádnou obchodní činnost nevedla. Tato společnost byla ovládána právě obž. M., kdy se jednalo o odběratele spol. Cxx. Dále byly ve výpočetní technice nalezeny seznamy IMEI mobilních telefonů. Prohlídkou jiných prostor a pozemků průmyslového objektu, který pro svou podnikatelskou činnost užíval obž. F., byly nalezeny jak doklady prokazující obchodní činnost se spol. EXXX CX, tak mj. mezinárodní nákladový list na spol. Axx Txx s.r.o. (dodavatel) a spol. Txx (odběratel). K této listině se obžalovaný vyjádřil tak, že uvedené společnosti mu nejsou známy. Z provedeního dokazování však bylo zjištěno, že spol. Axx Txx s.r.o. se sídlem na Slovensku zastávala v obchodním řetězci pozici tzv. potrubní společnosti dodávající zboží do České republiky, mj. i společnosti Txx s.r.o., zastávající pozici tzv. ztracené společnosti, jak podrobně uvedeno shora. Vzhledem k tomu, že nebylo obchodními ani finančními toky prokázáno, že by spol. Axx Gxx s.r.o. se spol. Axx Txx s.r.o. či Txx vedla obchodní činnost, lze dospět k závěru, že zajištěním tohoto dokladu v místě podnikání obž. F. svědčí o jeho znalosti karuselového obchodu včetně společností a osob do něj zapojených. Další zjištěnou skutečností svědčící o provázanosti společností prostřednictvím jejich jednatelů jsou shodná znění rámcových smluv, které byly uzavřeny mezi společnostmi Cxx s.r.o. a Nxx Exx s.r.o., dále spol. Nxx Exx a spol. Axx Gxx s.r.o., spol. Axx Gxx a EXXX CX s.r.o. Na skutečnosti týkající se plnění podmínek rámcové smlouvy spol. Axx Gxx a EXXX pro stručnost soud odkazuje na shora uvedené.

378. Obžalovaný F. se dále k průběhu obchodní činnosti vyjádřil tak, že výrobní čísla dodaného zboží byla naskenována z obalu zboží a evidence výrobních čísel byla vedena v listinné podobě. Toto tvrzení bylo vyvárceno výpověďmi zaměstnanců spol. Axx Gxx, kdy konkrétně svědek J. a Pavel F. se vyjádřili tak, že po dodání zboží do sídla společnosti došlo k naskenování kódů pomocí čtečského zařízení, kdy jednotlivé položky byly ukládány včetně IMEI do souboru v exelu. Tvrzení obžalovaného o vedení listinné evidence je dále vyvráceno i záznamem telefonního hovoru s obž. K., s nímž obž. F. řeší zaslání IMEI tak, aby „to napírali“. Dále je zachycen hovor obž. F. s obž. V., se kterým probírá obchody s Evropou, kdy je nutné, aby seděly „IMEIka“. Vedle toho, že je



zřejmé, že k vedení IMEI dochází v elektronické podobě, tak je patrné, že obžalovaný F. si byl vědom toho, že zboží je dále vyváženo do zahraničí, konkrétně do Evropy a s obž. V. spolupracují na tom, aby IMEI vyváženého zboží se shodovala pochopitelně s těmi, která byla dodávána. Při jednoznačně prokázané znalosti obžalovaných o vývozu zboží do zahraničí, nabývá logiku jejich fakturování v cizích měnách, jak uvedeno shora. Na tomto místě je třeba rovněž zmínit již výše uvedený hovor obž. F. s obž. K. týkající „zapojeného vlaku“. Nelze opominout ani konspirativní hovor s obž. K. B., který obž. F. sděluje, že něco blíže v hovoru nespecifikovaného zkusí vymyslet a že mu má obž. F. zavolat „jako normálně“. O významu slov „jako normálně“ není třeba v daném kontextu pochybovat, kdy je veřejně známo, že pachatelé trestné činnosti z důvodu opatrnosti řeší svoji komunikaci prostřednictvím sociálních sítí na internetu či aplikace šifrovaného komunikátoru na psaní a volání, aby tak zamezili odposlechu policejního orgánu a rozkrytí trestné činnosti. Toto stvrzuje i hovor obž. B. s osobou oslovenou Kuba, který se obžalovaného výslovně dotazuje na název programu s kódovým voláním.

379. Obžalovaný L. M. je vedle shora uvedeného dále usvědčován výpověďmi svědků, kteří se vyjádřili k jejich získání funkce statutárních orgánů v zájmových společnostech a především k jejich působení na obchodní činnost společností. Jedním z jednatelů v pozici tzv. bílých koní byl svědek R. M.. Tento se z podnětu obžalovaného M. stal statutárním orgánem spol. Oxx Txx s.r.o., která byla dodavatelem drobné elektroniky spol. Axx Gxx s.r.o. Svědek založil bankovní účet u Raiffeisen bank, avšak dispoziční právo k účtu neměl, veškeré dokumenty předal obž. M.. Příkazy k úhradě řešil obž. M., svědek několikrát z pokynu obžalovaného vybral finanční prostředky z účtu. Obžalovaný M. nadále hradil náklady na kancelář, v níž se potkávali a kde jej učil vytvářet a zpracovávat faktury. Posléze vytvářel doklady i za svědkyni K.. Svědek byl mírně zasvěcen do obchodní činnosti společností, avšak jak přesně obchodní vztahy mezi společnostmi fungují, svědek nepochopil a obžalovaný mu je ani na naléhání přesně nevysvětlil. Svědek po určité době pojal podezření na legálnost obchodu, přičemž jej obž. M. ujistil, že je vše v pořádku. Na předvolání k jednání s finančním úřadem jej obžalovaným vybavil instrukcemi týkajícími se nákupu a prodeje zboží. Tato skutečnost je potvrzována i záznamem telekomunikačního provozu, kdy je zachycen hovor mezi obž. M. a svědkem M. týkající se obsahu výpovědi před správcem daně. Svědek uvedl, že se nejednalo o pravdivé údaje a faktury neodpovídaly realitě. Po nějaké době se obžalovaný zcela odmlčel. Poté se svědek společně se svědkyní K. a svědkem E., který si na sebe rovněž nechal napsat jednu ze společností obž. M., radil, co budou dělat dál, neboť všichni tušili, že se může jednat o trestnou činnost. S výpovědi svědka M. korespondují výsledky znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odv. výpočetní technika, kdy v notebooku vydaném svědkem M. byly zajištěny dokumenty týkající se spol. Axx pxx, Dxx Fxx, Cxx Sxx., Oxx Txx, Axx Gxx, konkrétně vyhotovené faktury s uvedením seznamu zboží a jejich přehled. Jak uvedl svědek M., vyhotovovali doklady nejen za spol. Oxx Txx, ale i za další společnosti, jejichž obchodní provázanost mu obž. M. nikdy nevysvětlil.
380. O skutečnosti, že obžalovaný M. byl osobou fakticky ovládající spol. Oxx Txx s.r.o., ale i Cxx Sxx., vedle uvedeného svědčí záznamy telekomunikačního provozu, z nichž je zřejmé, že obžalovaný se svědkem M. probírá budoucí výpověď svědkyně K. na finančním úřadu, instruuje svědka M. k různým činnostem, zejm. zjišťování přijetí plateb na účty, přijetí platby na eurový účet od společnosti Axx Gxx s.r.o., doručení účetních dokladů účetní společnosti, sděluje Mrázkovi jakým způsobem má vypovídat na finančním úřadě v souvislosti se společností Dxx Fxx s.r.o. a dále se svědkem řeší kontrolu na finančním úřadě.
381. Obžalovaný je dále usvědčován výpovědí svědkyně M. K., která se z podnětu obžalovaného M. stala jednatelkou spol. Cxx Sxx. s.r.o. Tato společnost byla dle zjištěného dodavatelem spol. Oxx Txx. Jako svědek M. i zde byla svědkyně v pozici jednatelky spol. Cxx Sxx. vedena toliko oficiálně, veškerou obchodní činnost, resp. účetní dokumentaci a finanční správu společnosti vč. přístupu

k bankovnímu účtu ovládal obž. M.. Účast svědkyně byla ta, že podepisovala obžalovaným předložené účetní doklady – faktury a založila bankovní účet, k němuž přístup neměla. Tímto disponoval obžalovaný. Dle svědkyně byly operace na účtech činěny ve velkých objemech a velmi rychlé, kdy finanční částky odcházely krátce po jejich přijetí. I tato svědkyně byla obžalovaným podrobně instruována, jak má vypovídat před finančním úřadem, kdy svědkyni byl za tím účelem předán dokument s podstatnými body. Výpověď svědkyně koresponduje s listinou založenou na č.l. 595 spisového materiálu, z níž vyplývají rukou psané informace týkající se obchodní činnosti spol. Cxx Sxx.. Jedná se právě o ten dokument, který byl svědkyni předložen obžalovaným před jejím jednáním s finančním úřadem.

382. K výkonu funkce jednatelky spol. Cxx Sxx. se vyjádřil i svědek R., otec svědkyně K., který stvrdil setkání s obž. M., který navštívil svědkyni za účelem podpisu faktur vystavených spol. Cxx Sxx.. Z podnětu svědka došlo k ukončení výkonu funkce staturárního orgánu na straně svědkyně K.. Svědek uvedl, že tuto funkci převzala osoba jménem V., s nímž se setkali u notáře. Svědek V. výpověď svědka R. potvrdil a doplnil, že rovněž z podnětu obž. M., se stal jednatelem předmětné společnosti, přičemž žádné dokumenty nepodepisoval a přístup k bankovnímu účtu společnosti mu zřízen nebyl. Výpověď svědků je ve shodě se záznamy o telekomunikačním provozu, z nichž obsahově plyne domluva obžalovaného M. se svědkyní K. o její nastávající kontrole na finančním úřadě, která s obžalovaným diskutuje, zda má jako účetního vystavujícího faktury uvést právě obžalovaného. Rovněž telefonát vedený obžalovaným s neznámým mužem týkající se schůzky u notáře ohledně změny ve funkci jednatele. Z těchto důkazů je zřejmé, že fakticky spol. Cxx Sxx. s.r.o. byla ovládána obž. M..
383. Další ze společností, ovládanou fakticky obž. M. byla spol. Axx Sxx, dodavatel spol. Cxx a odběratel spol. Txx a dále spol. Dxx Fxx, dodavatel spol. Oxx Txx a Cxx Sxx., odběratel spol. Axx pxx. V těchto společnostech postupně vykonával funkci jednatele svědek N. a to z podnětu obž. M.. Úkolem dle svědka bylo podepisovat dokumenty a za spol. Axx Sxx vybíral s obž. M. hotovosti v částkách až 70 tis. EUR. Fakticky žádnou obchodní činnost svědek nevykonával, a to ani za spol. Dxx Fxx, v níž figuroval po ukončení funkce ve spol. Axx Sxx. Vše zařizoval dle svědka obžalovaný M.. O uvedené angažovanosti obž. M. ve spol. Dxx Fxx svědčí i obsah poznámek (pokynů k výpovědi) předaných obžalovaným svědkyni K. před jednáním na finančním úřadu. Zde jí podrobně popisuje „její obchodní činnost“ za spol. Cxx Sxx. se spol. Dxx Fxx, kdy uvádí, že do sídla spol. Dxx Fxx jezdí svědkyně údajně svým osobním vozidlem a zboží je jí předáváno jednatelem M. N.. Zároveň IMEI je jí předáváno na flashdisku.
384. Dále bylo prokázáno, že jednatelem spol. Axx Sxx se stal svědek R. P. a to z podnětu obž. K. B.. Předmět obchodní činnosti nebyl svědkovi znám. Svědek uskutečnil dva výběry po 200 tis. Kč, na původ financí se obžalovaného B. neptal. Ve společnosti žádnou činnost nevykonával. Následně se dle výpisu z obchodního rejstříku jednatelství ujal svědek T. P., který ji zakoupil od svědka P..
385. Další společností obchodujícími s mobilními telefony, jejímž jednatelem se stala osoba z podnětu obžalovaného M., byla spol. Axx pxx. Tímto jednatelem byl svědek O. V., který vypověděl, že založil dva bankovní účty společnosti, avšak dispoziční právo náleželo pouze obž. M., který také obchodní činnost společnosti vedl. Faktické ovládnání společnosti obž. M. plyne rovněž ze záznamu telekomunikačního provozu účastnických telefonních čísel, jejichž uživateli byl právě obžalovaný M., když bylo zjištěno, že obž. M. řešil jednak záležitosti společnosti Cxx Sxx. s. r. o. (konkrétně její dluhy), tak v několika telefonních hovorech se vydával za osobu O. V. a řešil s ČSOB potvrzení o zahraniční platbě společnosti Axx pxx s. r. o., bance zakládá e-mailovou adresu xxx
386. Dále byli vyslechnuti svědci, kteří se takto zřetelně o tom, že by se stali jednatelem obchodní společnosti právě z podnětu obž. M. či obž. K. B., nevyjadřovali. Tito svědci vypověděli, že byli

osloveni neznámou osobu, která jim nabídla za úplatu pozici jednatele. Za společnost Txx se jím stal L. M. st., který s neznámým mužem jako jednatel společnosti vybral veškeré finanční prostředky z účtu, přičemž žádnou obchodní činnost nerealizoval. Svědek Z. se stal jednatelem spol. KXX na základě oslovení neznámého muže, který mu toto nabídl za úplatu. Mužem byl dovezen do Prahy, kde s neznámými dvěma muži podepsal dokumenty. Se společností nikterak neobchodoval, nevedl účetnictví. Obdobným způsobem se stal jednatelem spol. Pxx svědek Sochor, který za úplatu podepsal dokumenty, na základě nichž se stal jednatelem společnosti. Rovněž neobchodoval a nevedl účetnictví. Svědek J. R., jednatel spol. RXX IXX využil svého práva k věci nevypovídat. Avšak i k této společnosti bylo zjištěno, že do internetového bankovníctví, tak do její DS bylo vstupováno ze shodné adresy jako do dalších zájmových společností a především do e-mailové adresy obž. M., jak uvedeno níže.

387. Obžalovaný L. M. je dále usvědčován výsledky domovní prohlídky, kdy byla zajištěna řada dokumentů týkajících se zájmových společností a to jak se spol. Cxx obchodujících, tak společností, které obchody se společností Cxx, jejímž jednatelem byl obž. M., nevedly. Jedná se o faktury společností Oxx Txx, Cxx Sxx., Fxx Txx s. r. o., daňové příznání spol. Cxx Sxx, Oxx Txx, Dxx Fxx, Cxx Sxx a rámcová smlouva o dodávkách zboží mezi společnostmi Cxx Sxx. s. r. o. a Oxx Txx s.r.o. Za další důkaz týkající protiprávního jednání obžalovaného M. soud považuje zajištěný list velikosti A4, v němž je zachyceno schéma společností Oxx Txx s. r. o., Cxx Sxx. s. r. o., Axx pxx s.r.o. a Dxx Fxx s.r.o., z něhož vyplývá vzájemný vztah mezi společnostmi, zároveň u společností jsou poznamenány termíny plateb DPH a nutnost vystavovat faktury a u spol. Axx pxx s.r.o. uvedena poznámka „zavčas uklidit“. K uvedenému je třeba poznamenat, že společnost Axx pxx s.r.o. v uvedeném řetězci zastávala pozici tzv. ztracené společnosti, jejíž znaky jsou uvedeny shora.
388. Dalším důkazem svědčícím o zapojení obžalovaného do obchodního řetězce, jehož cílem bylo získání neoprávněných nadměrných odpočtů, je zjištění týkající se shodné IP adresy, z níž bylo jednak vstupováno do e-mailové schránky registrované na obž. M., jednak do datových schránek společností s ručením omezeným Cxx, Cxx Sxx., Tobbox, Axx Sxx a Rxx Ixx a do internetového bankovníctví společností s ručením omezeným Nxx Exx, Axx Sxx, Axx pxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx, Rxx Ixx a Sxx Cxx, tedy veskrze společností zapojených do řetězce karuselového podvodu, jenž je předmětem tohoto řízení. Tato IP adresa je zároveň situovaná ve Spojených státech amerických, což svědčí o snaze obžalovaných zakrýt svou kybernetickou stopu, pravděpodobně prostřednictvím využití zahraničních služeb VPN. Jednak zjištěné skutečnosti odpovídají sdělením svědků, kteří v pozicích jednatelů daných společností s bankovními účty společnosti nenakládali, jednak to svědčí o prokázané vině obžalovaného M., který tyto společnosti fakticky ovládal a zapojil je do kolotočového podvodu.
389. Obžalovaný je dále usvědčován obsahem předmětné e-mailové schránky, jejímž byl uživatelem, neboť zde bylo nalezeno velké množství elektronických dokumentů a to výdejky ze skladu dodavatele Nxx Exx s.r.o., nevyplněné faktury obsahující pouze specifikaci úhrady a označení zboží a to mobilních telefonů v celkových cenách pohybujících se cca v rozmezí 450 – 710 tisíc EUR, dále nevyplněné faktury se seznamem IMEI bez dalšího, v cenové hladině cca 90.000,- až 1.280.000,- EUR, kdy tyto řady obsahují sedm faktur s cenou přes milion EUR a desítky faktur v cenách okolo 600 – 800 tisíc EUR). Všechny uvedené faktury, cca 134 faktur, v celkové ceně přesahující 10 mil. EUR, byly fakturovány v časovém rozmezí cca únor 2012 – červen 2012, což představuje inkriminované období, kdy docházelo k páčání trestné činnosti.
390. Obžalovaný K. B. rovněž popřel, že by se inkriminovaného jednání dopustil. Z obžalovaných je mu znám pouze F., který zastupoval spol. Axx Gxx a obž. M., s jehož spol. Cxx obchodoval. Jako dodavatele spol. Nxx Exx označil spol. Rxx Ixx, Kxx Cx a Axx Sxx. Ke společnosti Nxx Exx uvedl,

že s ní podnikal, byl společníkem a jednatelem. Tuto v roce 2013 prodal svědkovi M., avšak již od října 2012 nebyl jejím společníkem. V inkriminované době obžalovaný neřešil, zda je zisk 1%, 3% nebo 0,2 %, zajímalo jej, zda mu pokryje náklady společnosti. Zboží bylo kontrolováno dle kusů, nikoli dle výrobních čísel. Dispoziční právo k účtům společnosti měl obžalovaný.

391. Vedle skutečností, které jsou uvedeny shora a svědčí o tom, že obžalovaný K. B. jako jednatel společnosti Nxx Exx s.r.o., která v předmětném karuselovém obchodu zastávala pozici vyrovnávací společnosti, se vědomě zapojil do řetězového obchodu s cílem vylákat daňovou výhodu, je tento usvědčován výpověďmi svědků, kteří se z podnětu obžalovaného stali statutárními orgány zapojených společností. Zapojením těchto společností vedlo k úspěšnému uskutečnění záměru obžalovaných, tedy získání neoprávněného nadměrného odpočtu. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný K. B. skutečně převedl společnost Nxx Exx na svědka M., avšak až na konci roku 2012, přičemž inkriminované jednání je ukončeno datem 30.6.2012. Tedy v zájmovém období byl osobou jednajícím za společnost právě obžalovaný K. B.. Dle výpisu z obchodního rejstříku je jeho jednatelství datováno od 22. 11. 2010 do 28. 1. 2013 a společníkem se stoprocentním podílem byl obžalovaný od 22. 11. 2010 do 15. 11. 2012. Plné ovládnutí nejen obchodní činnosti, ale i finančních prostředků společnosti nasvědčují i další důkazy a to zjištění, že DS společnosti byla založena obž. B., který měl rovněž přístup do internetového bankovníctví společnosti jakožto jediný jednatel a stoprocentní společník. Svědek R. M. uvedl, že přijal nabídku obž. K. B. na odkoupení spol. Nxx Exx s.r.o. Sám žádnou obchodní činnost v rámci Nxx Exx nevykonával, na bankovním účtu společnosti nebyly žádné finanční prostředky.
392. Obžalovaný K. B. nepopřel, že je mu známa společnost Axx Sxx. Tato dle dokazování zastávala pozici tzv. ztracené společnosti a v řetězci figurovala na pozici dodavatele spol. Nxx Exx. Pozici jednatele dané společnosti nejprve zastával svědek N., jak uvedeno shora. Následně z podnětu obž. K. B. se stal jednatelem svědek R. P.. Tomuto předmět činnosti společnosti znám nebyl, toliko z podnětu obžalovaného vybíral z účtu finanční prostředky. Původ těchto peněz svědek neřešil. Spolupráce s obžalovaným B. dle svědka trvala asi půl roku, poté byla společnost na popud obž. B. převedena na nového majitele.
393. Ke společnosti Txx vypověděl svědek J. L., který sdělil, že přistoupil na nabídku obž. K. B. zařídit společnost, kterou by však užíval obžalovaný. Svědek v bance zřídil účet společnosti, přičemž veškeré dokumenty předal obž. B.. O další ekonomickou a obchodní činnost společnosti se nezajímal. Daňová přiznání podepisoval po předložení obž. B., shodně tak i faktury, které mu v hojné míře jednou za čas předložil k podpisu. Předchozím jednatelem společnosti dle dokazování byl svědek M. st., který se stal jednatelem společnosti na základě žádosti neznámého muže.
394. Svědek A. K. se stal jednatelem spol. Mxx s.r.o., kdy v souvislosti s touto pozicí podepisoval nějaké faktury. Na uvedené přistoupil z důvodu získání výhodnějších telefonních tarifů, které mu vyjednal obž. A. B.. Svědek uvedl, že je mu znám i obž. K. B.. Provedeným dokazováním, záznamem telefonních hovorů, bylo zjištěno, že právě s obžalovaným K. B. byly řešeny obchodní aktivity ze strany jednatele spol. Mxx. Z bankovních zpráv se dokládá, že následná jednatelka společnosti, Z. L. nedisponovala oprávněním k bankovnímu účtu společnosti.
395. Ke společnosti Cxx s.r.o. vypověděl svědek J. O., který byl jednatelem společnosti, avšak obchodní činnost společnosti, tedy prodej mobilních telefonů, dle svých slov nikdy nevykonával. Shodně tak nevedl účetnictví a nepodával daňová přiznání. Jedenkrát byl pozván k jednání na finanční úřad. Společnost byla plátcem DPH, účetnictví svědek nevedl a daňová přiznání nepodával. Plnou moc ve vztahu ke společnosti svědek nikomu nedával. Společnost dle svědka neměla obchodní partnery a neobchodovala se společností Txx. Svědek nikdy neobchodoval se zahraničím, žádné účetní doklady nikdy nevystavoval. Společnost dle svých slov prodal P. D.. Svědek P. D. uvedl, že

podepsal na základě oslovení neznámými muži dokumenty, na základě nichž se stal jednatelem nějaké společnosti. Výpisem z obchodního rejstříku spol. Cxx je zřejmé, že v květnu 2012 se stal P. D. jednatelem spol. Cxx s.r.o.

396. Ke společnosti KXX s.r.o. byli vedle svědka Zelinky vyslechnuti svědci J. O. a P. V., kteří se stali jednatelem dané společnosti. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že nikdo z uvedených jednatelů se společností obchodní činnost nevedl. Svědci V. a Z., kteří byli jednatelem v inkriminovaném období, neměli dispoziční právo k účtům společnosti.
397. Obžalovaný K. B. je dále z protiprávního jednání kladené mu za vinu usvědčován výsledky znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odv. výpočetní technika, kdy vyhodnocením věcí zajištěných při domovní prohlídce byly zjištěny dokumenty, především faktury bez uvedení dodavatele a odběratele, ovšem s konkrétním zbožím, dále doklady vztahující se k obchodním společnostem Txx a Axx pxx, s nimiž společnost Nxx Exx prokazatelně obchodní činnost nevedla. Toto dle soudu svědčí o závěru učiněném ve výroku rozsudku. V rámci domovní prohlídky bylo zjištěno 36 ks vkladových lístků svědčících o vložení cca 2,3 mil Kč a 1.300,- EUR na účet vedený ve prospěch obžalovaného K. B. u Raiffeisenbank. Veškeré vklady se uskutečnily v období roku 2012 až do února 2013.
398. V neposlední řadě je ve vztahu k obžalovanému K. B. třeba zmínit záznam o telekomunikačním provozu, z něhož je patrná velká snaha o konspirativní způsob komunikace. Opakovaně osobám, s nimiž se dostává do kontaktu, zdůrazňuje, že do telefonu nic říkat nebude, že je třeba se sejít osobně. Osobě oslovované V. má potřebu s obžalovaným řešit zpracování faktur, avšak je obžalovaným umlčena s tím, že po telefonu toto řešit nebudou. Na to obžalovaný obdrží od této osoby SMS: ty faktury jsou už staré, nesedí datумы a čísla“. Obžalovaný ji obratem volá a nadává a křičí na ni, že to „nemá co řešit po telefonu“. Dále v telefonátu vedeném se svědkem K. obžalovaný upozorňuje, že bude mluvit ve zkratkách, ale že to svědek pochopí. V hovoru, kdy je obžalovaný kontaktován mužem oslovovaným Kuba se jej tento dotazuje, jak se jmenuje „ten program na iPhonu na kódové volání, aby to nerozkódovali“, na což mu obžalovaný odpovídá: „takhle do telefonu to říkat nebudu“. Z výpovědi svědka R. M. bylo zjištěno, že v době, kdy se stal jednatelem společnosti Nxx Exx, společnost zaměstnávala účetního T. K. a dále nějakou slečnu. Osoba T. K. byl vyslýchán, avšak využil svého práva odepřít vypovídat. Pokud jde o osobu oslovovanou v telefonátu „V.“ lze předpokládat, že se jedná o svědkyni V. V., k níž obž. K. B. uvedl, že mimo něj vystavovala ve společnosti faktury i ona. Svědkyně rovněž po poučení využila svého práva nevypovídat.
399. Skutečnost, že obžalovaní L. M. a K. B. byly osobami, které ve skutečnosti ovládaly obchodní činnost společností, v nichž v pozicích statutárních orgánů působili zmiňovaní svědci, je rovněž prokázána shodností IP adres, z nichž bylo vstupováno do internetového bankovníctví a DS společností. Na tomto místě soud odkazuje na shora podrobně rozepsané zjištění ohledně shodných IP adres a pouze ve stručnosti opakuje shodnost IP adres pro vstup do bankovníctví spol. Nxx Exx a do DS spol. Cxx, Oxx Txx, Cxx Sxx., Dxx Fxx Txx, Axx Sxx, Axx pxx, Rxx Ixx, Pxx a Cxx. Nelze zde taktéž nezmínit zjištěnou provázanost nejen mezi společnostmi, jejichž statutárními orgány byli osoby v pozicích tzv. bílých koní, ale provázanost na další společnosti, které byly ovládány spoluobžalovanými. Kdy tedy byla zjištěna shodná IP adresa pro přihlašování do DS spol. EXX EXX, do DS Oxx Txx a internetového bankovníctví NXX EXX. Shodné IP adresy pro přihlašování do DS spol. Uxx Exx Axx a internetového bankovníctví Nxx Exx a DS spol. Oxx Txx a DS spol. EXX EXX. Jak již zmíněno shora, ze zjištěného lze uzavřít, že jedna a táž osoba, jež měla přístup do internetového bankovníctví spol. Nxx Exx, měla přístup do DS uvedených společností. Dalším vysvětlením je stav, kdy do internetového bankovníctví Nxx Exx a do DS zmíněných společností jejich uživatelé vstupovali ze shodného přihlašovacího místa

(počítače). S ohledem na výpovědi svědků se jeví jako reálné vysvětlení o totožné osobě vstupující do DS a internet. bankovníctví, když to byli právě obž. M. a K. B., kteří společnosti fakticky ovládali. Ke shodnosti vstupu do společností vedených obž. K. a V. a dále do DS uvedených společností bylo pojednáno shora, kdy toto prokazatelně svědčí o propojenosti společností a vzájemné personální znalosti jednotlivých pachatelů. Toto koresponduje i se závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika, odv. účetní evidence, týkající se zadávání příkazů k úhradě společnostmi z totožné IP adresy.

400. Soud po provedeném dokazování nemá ani nepatrné pochybnosti o vině obžalovaných, tak jak uvedeno ve výroku rozsudku. Provedeným dokazováním se dle soudu podařilo nejen prokázat zapojení zainteresovaných společností do karuselového podvodu, ale rovněž i vědomé aktivní zapojení jednotlivých obžalovaných na tomto protiprávním jednání. Obžalovaní ve spolupráci vytvořili velmi sofistikovaný a po určitou dobu dobře fungující systém, v němž docházelo k fingovanému předstírání skutečností, z něž měla vyplývat povinnost státu poskytnout neoprávněné plnění. Tohoto také dílem dosáhli. O nereálnosti obchodu, resp. toku zboží vypovídají nejen závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika, odv. účetní evidence, ale rovněž o tom svědčí výpověď R. M., který jednoznačně vypověděl o vytváření daňových dokladů nejen za společnost Oxx Txx, ale i za další společnosti v řetězci zapojené. Tento zcela konkrétně uvedl, že realita obchodování neodpovídala údajům uvedeným na fakturách. O nereálnosti toku zboží lze dále učinit závěr i na základě listiny, v níž obžalovaný M. zcela jednoznačně instruuje svědkyni K., jak údajně probíhá obchodní činnost společnosti, již jako statutární orgán svědkyně zastupuje. A to jak ve vztahu ke spol. Oxx Txx, tak ve vztahu ke spol. Dxx Fxx. Lze tedy uzavřít, že k faktickému předávání zboží zde nedocházelo buď vůbec nebo nikoli v uváděných objemech. Tento závěr lze vztáhnout na společnosti v řetězci navazující a to na spol. Axx Gxx a dále na spol. EXX.
401. Na základě skutkových zjištění a zejména dokazování vedenému ve vztahu k uvedenému období, soud upravil datum inkriminované doby a to do 1.3.2011 do 30.6.2012, kdy je obžalovaným od počátku kladeno za vinu, že podávali daňová priznání k DPH za měsíc březen 2011 až červen 2012 za účelem vylákání výhody na dani. Rovněž soud napravil početní chybu uvedenou v obžalobě, když souhrnná skutečně vyplacená částka činí 101.747.464,91, tedy v součtu s částkou, která nebyla vyplacena, zamýšleli neoprávněně získat částku ve výši 301.999.347,56 Kč.
402. Na základě provedených důkazů vzal soud za prokázané, že obžalovaní M. K., Mgr. J. V., J. F., L. M. a K. B. svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnili po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky trestného činu podle § 13 tr. zákoníku v podobě skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku účinného do 30.06.2016, dílem dokonany pod body 1, 5-10, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod body 2-4, 11-16, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku tím, že společně dílem ve větším rozsahu vylákali výhodu na dani, tedy předstírali okolnost, na základě níž vzniká povinnost státu poskytnout plnění subjektu, který podle zákona ve skutečnosti nemá nárok na takové plnění, čin spáchali nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, tedy v částce 101.747.464,91 Kč, kdy pojem velkého rozsahu je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5 mil. Kč, tedy hranici největšího rozsahu používanou trestním zákoníkem, dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani, nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, tedy v částce 200.251.882,65 Kč, kterého se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.
403. Soud dospěl k závěru, že všichni obžalovaní prokazatelně jednali v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy chtěli svým jednáním porušit zájem státu na správném vyměření daně, cla pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na úrazové pojištění, pojistného na zdravotní pojištění, poplatku nebo jiné podobné povinné platby

a na příjmech z těchto povinných plateb, z kterých je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykovávané ve veřejném zájmu, zejména léčebná péče a sociální zabezpečení a tento zájem v případě dokonaných útoků také porušili.

404. Jednání obžalovaných naplňuje i trestně relevantní míru společenské škodlivosti, která je v daném případě reprezentována zájmem společnosti na tom, aby byl chráněn shora uvedený objekt trestného činu.
405. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlíží k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy; dále k jeho chování po činu, zejména k případné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlíží také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem (§ 39 odst. 2 tr. zákoníku). Dalšími kritérii pro stanovení trestu je existence polehčujících a přitěžujících okolností, délka trestního řízení, doba uplynulá od spáchání trestného činu, či případná změna situace.
406. V rámci vyměření trestu soud postupoval tak, aby odlišil podíl jednotlivých obžalovaných na trestné činnosti, míru jejich aktivity, ale i jejich následný postoj k páchanému trestnému činu. Závažnost stíhaných činů je dána jak způsobem provedení trestné činnosti, který si vyžádal jistou sofistikovanost, kdy do této činnosti bylo zapojeno více osob, tak výší škody, kterou konkrétní obžalovaní způsobili či se pokusili způsobit či výší prospěchu získaného svoji trestnou činností pro jiného, kdy tyto hodnoty několikanásobně překročily hranici největšího rozsahu používanou trestním zákoníkem, tedy 5 mil. Kč. Rovněž povaha a vysoká typová závažnost jednání obžalovaných je vyjádřena již stanovením trestní sazby odnětí svobody daných trestných činů. Stupeň škodlivosti je zvyšován výší způsobené a zamýšlené škody a skutečností, že se na činu podílelo koordinovaně více osob.
407. Soud ve vztahu ke všem obžalovaným jako polehčující okolnost hodnotil dobu uplynulou od spáchání trestného činu a dále, vyjma obž. M., skutečnost, že nebyli dosud soudně trestáni. Jako přitěžující okolnost ve vztahu k obžalovaným soud posuzoval výši způsobené škody, která dvacetinásobně překročila hranici stanovenou pro největší rozsah, přičemž celková zamýšlená škoda činila více jak 300 mil. Kč. Dále byla k tíži obžalovaných hodnocena vysoká koordinovanost jejich jednání, sofistikovanost spáchané trestné činnosti, přičemž z principu páchaní daného trestného činu způsobem zvoleným právě obžalovanými je zcela zřejmé, že jednotlivé články vytvořeného řetězce, tedy společnosti, jejímiž statutárními orgány byli sami obžalovaní, či je ovládali prostřednictvím bílých koní, by zcela izolovaně, bez vzájemné spolupráce nebyly schopni dosáhnout zamýšleného cíle. Jako přitěžující okolnost byla hodnocena soudem délka páchaní trestné činnosti.
408. Obžalovanému M. K., který byl jedním z jednatelů spol. EXXX CX s.r.o., jejíž pozice v rámci karuselového obchodu spočívala ve výše uvedeném jednání, soud po zhodnocení všech zjištěných skutečností vyměřil trest v polovině zákonné trestní sazby stanovené pro trestný čin podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, přičemž obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5-10 let. Soud za daných okolností považoval za zcela přiměřený trest ve výměře sedm a půl roku. Pro jeho výkon byl obžalovaný dle zákonných podmínek zařazen do věznice s ostrahou. Jednání obžalovaného jako jednatele spol. EXXX CX s.r.o., která dle provedeného dokazování zastávala v karuselovém obchodu pozici tzv. zprostředkovatelské společnosti, bylo dle zjištění soudu velmi zásadní pro zdárný průběh a dosažení cíle celého karuselového obchodu.

409. Jako přiměřený trest, při zvážení všech okolností, obžalovanému Mgr. J. V. soud uložil trest v dolní polovině zákonné trestní sazby a to ve výměře 7 let. Pro jehož výkon byl obžalovaný dle zákonných podmínek zařazen do věznice s ostrahou. Soud v diferencované výměře trestu obžalovaným, kteří byli staturátním orgánem spol. EXXX CX s.r.o., vyjádřil nestejnou aktivitu při činění úkonů za předmětnou společnost.

410. S ohledem na shora uvedená hlediska považoval soud za přiměřený trest uložený obžalovanému J. F. nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Do výměry trestu se jistě promítla i skutečnost, jakou roli, resp. pozici jako jednatel společnosti Axx Gxx s.r.o. obžalovaný v zapojeném řetězci společností zastával. Na jedné straně byl v kontaktu se společnostmi zastoupenými či ovládanými obž. M. a K. B. tzv. vyrovnávacími společnostmi, na druhé straně docházelo k fiktivnímu obchodování se společností EXXX CX s.r.o., která setrvala na pozici tzv. zprostředkovatelské společnosti jak uvedeno shora. Byť společnost ovládaná jednatelem obž. F. rovněž zastávala pozici tzv. vyrovnávací společnosti, působila min. navenek, tedy před finančním úřadem, že její odběratelské a dodavatelské vztahy nejsou nikterak personálně propojeny. Dokazováním však bylo zjištěno, že tomu tak zcela nebylo a role obžalovaného F. byla pro fungování a dosažení cíle karuselového obchodu dle soudu významná.

Soud při výměře trestu obžalovanému L. M. posoudil shora uvedená hlediska a rovněž skutečnost, že obžalovaný po celou dobu trestního řízení využíval svého práva a odepřel vypovídat. Soud tuto skutečnost, která je právem obžalovaného, hodnotí toliko jako jedno z hledisek výměry trestu, tedy postoj obžalovaného k páchané trestné činnosti. I u tohoto obžalovaného soud posuzoval jeho zapojení do společného jednání, jehož cílem bylo vylákat výhodu na dani v podobě uplatnění neoprávněného nadměrného odpočtu. Jako přiměřený trest uložený obžalovanému L. M., s ohledem na jeho podíl na spáchané trestné činnosti, jak uvedeno shora, považoval soud trest ve výměře 7 let. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Jelikož soud odsoudil obžalovaného L. M. za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, byl obžalovanému uložen v souladu s ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku trest souhrnný podle zákonného ustanovení trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku. Soud v daném případě odsuzuje obžalovaného pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, který spáchal dříve, než byl dne 28.5.2013 doručen obžalovanému do vlastních rukou trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 3 T 17/2013 ze dne 28.2.2016, v právní moci 30.5.2013, jímž byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest podmíněný trest 9 měsíců se zkušební dobou 30 měsíců, dále dříve, než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.9.2013, sp. zn. 1 T 42/2013, který nabyl právní moci dne 16.9.2013, pro přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen trest souhrnný ve výměře 14 měsíců, jež byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců a dále dříve, než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6.5.2014, sp. zn. 6 T 99/2013, který nabyl právní moci dne 6.5.2014, pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen trest 18 měsíců, jež byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců. Usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 6 T 99/2013 ze dne 16.8.2016 byl výkon tohoto trestu nařízen.

411. Současně nalézací soud rozhodl o zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28.2.2013, sp.zn. 3 T 17/2013, jenž byl obžalovanému doručen do vlastních



rukou dne 28.5.2013 a nabyl právní moci 30.5.2013, z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.9.2013, sp. zn. 1 T 42/2013, který nabyl právní moci dne 16.9.2013 a z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6.5.2014, sp. zn. 6 T 99/2013, který nabyl právní moci dne 6.5.2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

412. Obžalovanému K. B. soud uložil trest ve výměře 6 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Soud při výměře trestu vzal v potaz veškerá shora uvedená hlediska a rovněž roli obžalovaného K. B., která byla velmi obdobná jako u obž. M.. Tedy jednak zastával pozici jednatele ve společnosti zapojené do karuselového obchodu, jednak ovládal další „spřízněné“ společnosti prostřednictvím osob nasazených do pozic statutárních orgánů, tzv. bílých koní.
413. Obžalovaný byl zároveň uložen trest zákazu činnosti spočívající v činnosti specifikované ve výroku rozsudku, neboť obžalovaní se trestné činnosti dopustili v pozici statutárního orgánu obchodní společnosti. S ohledem na závažnost spáchaného jednání soud jako přiměřenou výměru považoval dobu 10 let. Trest zákazu činnosti by měl dle názoru soudu u obžalovaných přispět k zamezení možného opakování obdobné trestné činnosti v budoucnu.
414. Soud současně uložil obžalovanému K., Mgr. V. a F. trest propadnutí náhradní hodnoty a to finančních prostředků zajištěných v rámci domovních prohlídek či zajištěných na osobních účtech obžalovaných a to ve výších odpovídajících aktuálnímu stavu účtů. Soud tak učinil z toho důvodu, že se nepodařilo dohledat peněžní prostředky, které představovaly neoprávněně vylákanou výhodu na dani z přidané hodnoty. Jednotlivé částky, jež budou výkonem tohoto trestu postiženy, nebudou ani ve svém celkovém souhrnu zdaleka dosahovat částky, která byla předmětem vylákané výhody.
415. Soud se domnívá, že takto uložené tresty odpovídají všem zákonným hlediskům a považuje je za dostačující k tomu, aby plnil svoji generálně preventivní, ale i individuálně převýchovnou funkci.
416. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená Česká republika, zastoupená Generálním finančním ředitelstvím, a to vůči obžalovanému M. K. s částkou 3.488.666,- Kč a vůči obžalovanému Mgr. J. V. s částkou 3.488.666,- Kč. V průběhu dokazování u hlavního líčení byla pro účely trestního řízení prokázána škoda vzniklá jednáním všech obžalovaných ve výši 101.747.464,91 Kč. Z tohoto důvodu byla obžalovaným dle nároku poškozeného uložena povinnost ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. zákoníku uhradit způsobenou škodu poškozené tak, jak uvedeno ve výroku rozsudku.
417. Soud připustil daný subjekt jako poškozeného ve věci a přiznal mu nárok na náhradu škody, jak uvedeno shora, byť obecně se poškozený v případě trestného činu právně kvalifikovaného dle ust. § 240 tr. zákoníku připojit se svým nárokem na náhradu škody nemůže, neboť povinnost zaplatit daň vyplývá přímo ze zákona, kdy v případě neodvedení/ snížení daně vydá finanční úřad platební výměr, který je sám exekučním titulem. Soud k tomuto rozhodnutí vedla skutečnost, že v projednávaném případě se nejedná o zkrácení daně, ale o vyplacení nadměrného odpočtu, tedy o vylákání daňové výhody. Soud vycházel z judikatury Nejvyššího soudu, konkrétně rozhodnutí sp. zn. 11 Tdo 917/2004, z něž vyplývá, že „V případě, že je fingována celá činnost, která má povahu zdanitelného plnění, nic nebrání možnosti uplatnit nárok na náhradu takové škody v adhezním řízení, neboť zde není žádný právní důvod k vedení daňového řízení a k vydání platebního výměru v jeho rámci, jako je tomu v případě zkrácení daně podle § 148 odst. 1 tr. zák. Povinnost odvést daň ani provést její odpočet za této situace ze zákona nevznikne, a plní-li stát v omylu vyvolaném pachatelem, má nárok na náhradu škody, kterou tím utrpí.“

418. Soud vyslovil zabránění náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 102 tr. zákoníku a to ve vztahu k věcem blíže specifikovaným ve výrokové části rozsudku. Bezvýhradně se jedná o finanční prostředky zajištěné na účtech zúčastněných osob, kdy soud reagoval na výši aktuálního stavu účtů. Soud uložil ochranné opatření z toho důvodu, že se nepodařilo dohledat peněžní prostředky, které představovaly neoprávněně vylákanou výhodu na dani z přidané hodnoty. Ve vztahu k hodnotě uvedených věcí, jež budou výkonem tohoto ochranného opatření postiženy, je patrné, že ani ve svém souhrnu a to i s hodnotou věcí, jejichž propadnutí soud tímto rozsudkem ukládá, nebudou dosahovat částky, která byla předmětem vylákaného nadměrného odpočtu.
419. V případě obžalovaného A. B. dospěl nalézací soud po dokazování provedeném v hlavním líčení k závěru, že skutek označený v obžalobě se v popisu jednání kladeném za vinu obžalovanému sice stal, ale na rozdíl od obžalovaných K., V., F. a K. B., u kterých byla vina bez jakýchkoli pochybností prokázána, u obžalovaného nebylo prokázáno, že jej spáchal obžalovaný.
420. Obžalovaný A. B. se měl dle obžaloby na jednání směřujícímu k vyláknání neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, prostřednictvím vytvořeného řetězce obchodních společností, v celkové zamýšlené výši nejméně 302.179.366,56 Kč, podílet dle obžaloby tím, že byl kontaktní osobou mezi obžalovaným L. M., K. B. a J. F. a aktivně se podílel na koordinaci nelegálních obchodních vztahů nejméně mezi obchodními společnostmi Axx Gxx s.r.o., Nxx Exx s.r.o a Cxx s.r.o. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný A. B. byl v kontaktu se svým bratrem K. B. a L. M.. Tyto kontakty jsou prokázány nejen výpovědí samotného obžalovaného, ale i záznamem o provozu telekomunikačního provozu. Lze uvést, že vyhodnocením však nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti vztahující se k projednávané trestné činnosti a to ani v rovině konspiračních hovorů mezi obž. A. B. a uvedenými obžalovanými. Kontakt mezi bratry lze jednoznačně vysvětlit právě příbuzenským poměrem a rovněž tím, že obž. K. B. byl jednatelem spol. Nxx Exx a řadu skutečností s bratrem diskutovali. Obžalovaný však uvedl, že nikdy spol. Nxx Exx s.r.o. ani jinou, neovládal. Obžalovaný K. B. uvedl, že jeho bratr se žádných obchodů neúčastnil. Kontakt s obžalovaným M. dle výpovědi obž. A. B. vyplýval z minulosti, kdy společně podnikali v rámci spol. Cxx s.r.o., a to v oblasti vozidel. Tuto spolupráci však obžalovaný posléze opustil a věnoval se podnikatelské činnosti samostatně a to v rámci spol. Exx Gxx a.s. K listinám nalezeným při prohlídce jiných prostor a pozemků, konkrétně v garáži obžalovaného, se A. B. vyjádřil tak, že tyto listiny byly nalezeny v tašce Datart a předpokládá, že patřily osobě, která se zapůjčeným vozidlem nakládala. Obžalovaný dále na svoji obhajobu uvedl, že by neměl důvod svoje doklady zanechávat v nebytových prostorách, tj. v garáži. Z vyslechnutých svědků se o obžalovaném A. B. zmiňoval svědek P. F., který uvedl, že zavážel zboží do Brna, domníval se, že do společnosti Nxx Exx a to na příkaz svého bratra J. F.. Rovněž se zmínil o návštěvě showroomu společnosti Exx Cxx v Brně, kde se vyzvedávalo auto. Tolik bylo zjištěno ke kontaktům s obžalovaným J. F.. Dále svědci A. K., J. O. a P. V. se vyjadřovali k obžalovanému A. B. tak, že jej znají, avšak v souvislosti s jeho obchodní činností týkající se vozidel. Důkazy prokazující tvrzení obžaloby o zapojení tohoto obžalovaného do jednání kladeném mu za vinu a to v roli tzv. kontaktní osoby a koordinátora nelegálních obchodů, dle soudu zcela absentují.
421. Po takto provedeném dokazování nelze jednoznačně tvrdit, že bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný tak, jak je uvedeno v právní větě popisovaného skutku. Lze přisvědčit argumentu obhajoby o absenci motivu obž. A. B., kdy tento v inkriminovaném období nezastával pozici statutárního orgánu žádné ze zapojených obchodních společností do řetězce, ani nebyla v rámci dokazování před soudem objasněna jakákoli provázanost na dané společnosti v inkriminovaném období. Soud na tomto místě uvádí, že nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný mohl mít minimálně povědomí o tom, jaké činnosti se obž. K. B. věnuje, avšak žádný ze soudem provedených důkazů nezle při jeho hodnocení způsobem vyžadovaným § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy hodnocení důkazů soudem podle svého vnitřního přesvědčení založeného na

odpovědném uvážení všech okolností případu jednotlivě i v souhrnu ve všech relevantních vzájemných souvislostech, považovat za usvědčující z žalovaného trestného činu, aby bylo možno vyslovit vinu obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností. Za dané situace, po provedení všech dostupných důkazů, soudu nezbylo, než obžalovaného A. B. zprostit z obžaloby, neboť v hlavním líčení nebylo jednoznačně prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti, ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný či chybí. V řízení vedené proti obviněnému jako proti uprchlému má obviněný právo v případě, že pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, podat návrh do osmi dnů od doručení rozsudku, aby soud prvního stupně odsuzující rozsudek zrušil a v rozsahu dle ustanovení § 306a odst. 1 tr. ř. se hlavní líčení provede znovu. Poškozený v případě odsouzení obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznání poškozenému alespoň zčásti nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody.

Praha 29. ledna 2020

**JUDr. Lenka Cihlářová**

předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí ze dne 29. ledna 2020 nabylo právní moci a je vykonatelné u obviněného A. B. dnem 8. dubna 2020

u odsouzených M. K., Mgr. J. V., J. F., L. M. a K. B. dnem 26. dubna 2021 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze - sp. zn. 3 To 57/2020

Doložku právní moci připojila dne 20. července 2021 Dagmar Dřímálová

Shodu s prvopisem potvrzuje:

Martina Horáková