

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudců JUDr. Ivy Zemanové a JUDr. Michala Fridricha ve věci

žalobce: **V. S.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx

proti  
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**

## **o nejasné podání,**

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 28. února 2022, č. j. 28 C 190/2021-10,

### **takto:**

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### **Odůvodnění:**

Napadeným usnesením soud prvního stupně podle § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl podání žalobce ze dne 20. 10. 2021 s odůvodněním, že ani přes výzvu usnesením soudu ze dne 7. 12. 2021 č. j. 28 C 190/2021-4, doručenou dne 27. 12. 2021, kterou byl žalobce vyzván, aby řádně označil účastníky, dostatečně vylíčil rozhodné skutečnosti, označil předložené důkazy a specifikoval žalobní petit, není z podání žalobce zřejmé, čeho se jím domáhá a proti komu směřuje. Výrok o nákladech opřel o § 146 odst. 3 o. s. ř. Na výzvu nereagoval.

Proti tomuto usnesení žalobce podal včasné a přípustné odvolání, v němž uvedl, že od ČSSZ nikdy nedostal žádný věrohodný dokument, na jehož základě mu byl krácen důchod, požaduje tak odškodnění 10 000 Kč a další 2 000 Kč za další úkon.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení (§ 212 a násl. o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Z obsahu spisu vyplývá, že podání žalobce je neúplná a nesrozumitelné. K jejímu doplnění byl žalobce vyzván usnesením soudu prvního stupně, v němž byl poučen jak doplnění provést a o následcích nesplnění této výzvy. Žalobce nereagoval.

Odvolací soud se ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že žalobce ani přes výzvu soudu své podání o stanovené náležitosti nedoplnil (§ 79 odst. 1 o. s. ř.). Z jeho podání není zřejmé, jaké nároky mají být předmětem řízení, jakými skutečnostmi je odůvodňuje ani jaké plnění a po kom požaduje. Jestliže za této situace soud prvního stupně dospěl k závěru, že jde o nedostatek, pro který nelze v řízení pokračovat, a žalobu odmítl, je jeho rozhodnutí ve výroku věcně správné. Protože žalobce vady žaloby neodstranil ani v odvolacím řízení, odvolací soud napadené usnesení včetně závislého výroku o nákladech řízení podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle §§ 224 odst. 1 a 142 odst. 1 o. s. ř. s přihlédnutím k tomu, že žalované ani v tomto stádiu řízení náklady nevznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 21. června 2022

**JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.**  
předsedkyně senátu