



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Alenou Hrdličkovou v právní věci žalobce: **GAMA Project CZ s.r.o.**, IČ 26109000, se sídlem Praha 6, Slavníkova 2357/9, PSČ 169 00, zast. JUDr. Davidem Řezníčkem, LL.M., advokátem se sídlem České Budějovice, U Černé věže 66/3, PSČ 370 01, proti žalovaným: **1) DxxxG ČR, spol. s r.o.**, IČ xxx, se sídlem xxx, **2) R. H.**, nar. xxx, bytem xxx, **3) U. R.**, nar. xxx, bytem xxx, všichni zast. JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou se sídlem Praha 1, Platněřská 2, o **zaplacení částky 400.000,- EUR s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. Žaloba s návrhem na zaplacení částky 400.000,- EUR s příslušenstvím se vůči žalovaným č. 1), č. 2) a č. 3) zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit každému z žalovaných č. 1), č. 2) a č. 3) k rukám jejich právní zástupkyně náhradu nákladů řízení ve výši 237.020,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 dne 22.10.2014 a následně dne 2.7.2015 postoupenou soudu zdejšímu jakožto soudu věcně příslušnému v prvním stupni se žalobce domáhal na žalovaných zaplacení částky 400.000,- EUR spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 23.5.2014 do zaplacení jakožto škody, která vznikla právním předchůdci žalobce zamítnutím insolvenčního návrhu podaného žalovaným č. 1) ve věci dlužníka Logologic Digital CZ s.r.o. Žalobní nárok uplatnil žalobce vůči žalovanému č. 1) jakožto insolvenčnímu navrhovateli a vůči žalovaným č. 2) a č. 3) jakožto zákonným ručitelům za odpovědnost žalovaného č. 1) z jejich pozice statutárních orgánů tohoto žalovaného.

Žalobce tvrdil, že společnost BXA GROUP LTD byla jediným společníkem v obchodní společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., IČ 28068823, se sídlem Praha 4 – Michle, Jaurisova 515/4, s obchodním podílem ve výši 100%, odpovídajícím vkladu do základního kapitálu obchodní společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. ve výši 200.000,- Kč. Společnost BXA GROUP LTD jako budoucí převodce uzavřela dne 14.9.2011 se společností FINTRADE Nitra spol. s r.o. jako budoucím nabyvatelem smlouvu o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. K realizaci tohoto budoucího obchodu mezi budoucím převodcem BXA GROUP LTD a budoucím nabyvatelem FINTRADE Nitra spol. s r.o. však nikdy nedošlo, neboť budoucí nabyvatel FINTRADE Nitra spol. s r.o. dne 17.4.2012 odstoupil od smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené s budoucím převodcem BXA GROUP LTD dne 14.9.2011 v důsledku insolvenčního řízení ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o., zahájeného dne 5.3.2012 na návrh žalovaného č. 1) jako insolvenčního navrhovatele. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17.12.2013, č.j. MSPH 60 INS 5263/2012-A-66, byl tento insolvenční návrh zamítnut, neboť žalovaný č. 1) jako věřitel (insolvenční navrhovatel) nedoložil, že má vůči dlužníkovi Logologic Digital CZ spol. s r.o. splatnou pohledávku. Usnesením Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 17.4.2014, č.j. 1 VSPH 139/2014-A-78, bylo usnesení soudu prvního stupně potvrzeno. V důsledku zamítnutí žalovaným č. 1) neoprávněně podaného insolvenčního návrhu tak došlo na straně společnosti BXA GROUP LTD ke vzniku škody v podobě ušlého zisku ve výši 400.000,- EUR z důvodu zmařeného předem ujednaného obchodu, který měl spočívat v převodu 100% obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. na budoucího nabyvatele – obchodní společnost FINTRADE Nitra spol. s r.o. Částka 400.000,- EUR představovala předpokládanou kupní cenu předmětného obchodního podílu, tento obchod se však neuskutečnil v důsledku podání šikanózního insolvenčního návrhu žalovaným č. 1). Společnosti BXA GROUP LTD tak ušel zisk minimálně ve výši žalované částky, neboť tento zisk by jmenovaná společnost jako budoucí převodce v případě uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu realizovala. K náhradě uvedené škody vyzvala společnost BXA GROUP LTD žalovaného č. 1) dopisem svého právního zástupce z 20.5.2014 ve formě předžalobní výzvy k zaplacení škody v celkové výši 15.000.000,- Kč. Žalovaný č. 1) dopisem své právní zástupkyně z 26.5.2014 tento nárok odmítl. Dne 25.9.2014 následně žalobce uzavřel se společností BXA GROUP LTD smlouvu o postoupení pohledávky, na základě které postupitel BXA GROUP LTD postoupil na žalobce pohledávku ve výši 400.000,- EUR vůči žalovanému č. 1) jako dlužníkovi, a to z titulu náhrady škody ve smyslu § 147 ins. zák. Oznamení o postoupení této pohledávky bylo provedeno vůči všem třem žalovaným dopisy právního zástupce žalobce z 20.10.2014.

Všichni žalovaní podali včasný odpor proti platebnímu rozkazu vydanému zdejšími soudem dne 30.3.2016 pod č.j. 35 Cm 21/2015-70 a následně se ve věci vyjádřili písemným podáním z 12.6.2016 a doplňujícím podáním z 31.8.2017, v nichž žalobní nárok neuznali. Tvrdili jednak, že právnímu předchůdci žalobce v důsledku nezrealizovaného převodu 100% obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. žádná škody nevznikla, neboť společnost BXA GROUP LTD je nadále vlastníkem tohoto podílu. Smlouvou z 25.9.2014 tedy jmenovaná společnost jako postupitel postoupila na žalobce pouze domnělou pohledávku z titulu náhrady škody. Navíc cena za převáděný obchodní podíl ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. byla ve smlouvě o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ze 14.9.2011 značně nadhodnocená. Ke dni uzavření této smlouvy měla společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. dluhy jednak vůči společnosti Palladium Praha s.r.o. z titulu dlužného nájemného ve výši cca 100.000,- EUR a rovněž jmenované společnosti dlužila 100.000,- Kč na energiích. Žalovanému č. 1) dlužila společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. částku 732.655,08 Kč s příslušenstvím z titulu ukončení leasingových smluv a tuto

částku uznala v dohodě o uznání závazku a splácení dluhu z 26.2.2010. Tato pohledávka žalovaného č. 1) za společností Logologic Digital CZ spol. s r.o. existovala tedy již v okamžiku zamítnutí insolvenčního návrhu podaného žalovaným č. 1) ve věci tohoto dlužníka. Existenci této pohledávky má žalovaný č. 1) osvědčenu nálezem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR ze dne 9.4.2015, sp. zn. Rsp 711/14. Tento rozhodčí nález byl sice zrušen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30.5.2017, č.j. 65 C 80/2015-126, a to z důvodu údajného nesplnění poučovací povinnosti dle § 118a o.s.ř. ze strany rozhodčího soudu, žalovaný však po zrušení rozhodčího nálezu navrhl pokračování v řízení před rozhodčím soudem a má za to, že ani opakované splnění jeho poučovací povinnosti nepovede k faktické změně původního rozhodčího nálezu. Zrušení rozhodnutí pro neexistující procesní vadu nemá dle žalovaných žádný vliv na existenci pohledávky žalovaného č. 1) za dlužníkem Logologic Digital CZ spol. s r.o. Žalování proto navrhli zamítnutí žaloby.

Podle § 147 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon bylo-li řízení o insolvenčním návrhu zastaveno nebo byl-li insolvenční návrh odmítnut vinou insolvenčního navrhovatele, má osoba, které zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu vznikla škoda nebo jiná újma, právo na náhradu takové škody nebo jiné újmy vůči insolvenčnímu navrhovateli. V pochybnostech se má za to, že insolvenční navrhovatel zavinil zastavení insolvenčního řízení nebo odmítnutí insolvenčního návrhu (odst. 1).

Právo na náhradu škody nebo jiné újmy podle odstavce 1 lze uplatnit také tehdy, byl-li insolvenční návrh zamítnut; to neplatí, jestliže insolvenční návrh byl zamítnut proto, že dlužník po jeho podání splnil závazky, které osvědčovaly jeho úpadek, nebo proto, že se s věřiteli dohodl na jiném způsobu plnění těchto závazků, anebo z důvodu uvedeného v § 143 odst. 3 (odst. 2).

Je-li insolvenčním navrhovatelem právnická osoba, ručí za splnění náhrady škody nebo jiné újmy podle odstavců 1 a 2 společně a nerozdílně členové jejího statutárního orgánu, ledaže prokáží, že bez zbytečného odkladu po podání insolvenčního návrhu informovali insolvenční soud o tom, že insolvenční návrh není podán důvodně, nebo o tom, že není splněn některý z dalších předpokladů stanovených zákonem pro vydání rozhodnutí o úpadku (odst. 3).

Žalobu, která uplatňuje práva podle odstavců 1 až 3, musí dlužník podat nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy mu bylo doručeno rozhodnutí, jímž se končí řízení o insolvenčním návrhu, a jiná osoba nejpozději do 6 měsíců od zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku; o žalobě však nelze rozhodnout před právní mocí tohoto rozhodnutí. Nejde o incidenční spor (odst. 4).

Z insolvenčního návrhu ze dne 1.3.2012, došlého Městskému soudu v Praze dne 5.3.2012, bylo zjištěno, že návrh podal žalovaný č. 1) jako insolvenční navrhovatel proti dlužníkovi Logologic Digital CZ spol. s r.o. V návrhu tvrdil, že má za dlužníkem pohledávky ze dvou leasingových smluv v celkové výši 1,699.735,59 Kč, že dalšími věřiteli dlužníka jsou společnosti Palladium Praha s.r.o. Tesco Stores ČR a.s., že je dlužník v úpadku a domáhal se tedy vydání rozhodnutí o úpadku spojeného s prohlášením konkursu.

Z usnesení Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 17.4.2014, č.j. 1 VSPH 139/2014-A-78, bylo zjištěno, že tímto usnesením bylo potvrzeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17.12.2013, č.j. MSPH 60 INS 5263/2012-A-66, jímž Městský soud

v Praze zamítl insolvenční návrh věřitele DxxxG ČR s.r.o. ve věci dlužníka Logologic Digital CZ s.r.o. Zdejší soud jako soud prvního stupně konstatoval, že insolvenční navrhovatel nesplnil povinnost uvedenou v § 105 ins. zák., tedy povinnost tvrdit a doložit splatnou pohledávku za dlužníkem. Soud prvního stupně měl tak pochybnosti o tom, zda navrhovatelem tvrzené pohledávky vůbec existují a v jaké výši. Insolvenční návrh byl zamítnut podle § 143 odst. 2 věta první ins. zák., tedy pro neosvědčení aktivní legitimace insolvenčního navrhovatele s tím, že k osvědčení této aktivní legitimace, tedy k osvědčení existence splatné pohledávky navrhovatele za dlužníkem, by bylo zapotřebí provést rozsáhlé dokazování, pro které není v insolvenčním řízení prostor. S tímto závěrem soudu prvního stupně se odvolací soud zcela ztotožnil a dále uvedl, že k doložení kterékoli z tvrzených pohledávek by bylo třeba provádět další dokazování, jež by nepřípustně vybočovalo z mezí insolvenčního řízení. Předmětem tohoto řízení je především zjišťování okolností svědčících o úpadku dlužníka a nikoli nalézání aktivní legitimace navrhovatele k podání insolvenčního návrhu.

Shora citované usnesení Vrchního soudu v Praze ze 17.4.2014 je rozhodnutím, jímž se končí řízení o insolvenčním návrhu (§ 147 odst. 4 ins. zák.). V této souvislosti soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31.5.2016, sp. zn. 29 ICdo 12/2014, který se ve svém odůvodnění zabývá mimo jiné výkladem ust. § 147 odst. 4 ins. zák. Nejvyšší soud zde uvedl, že není-li proti rozhodnutí insolvenčního soudu prvního stupně podáno odvolání, považuje se za rozhodnutí, jímž se končí řízení o insolvenčním návrhu, toto rozhodnutí. Je-li proti rozhodnutí insolvenčního soudu prvního stupně podáno odvolání, považuje se za rozhodnutí, jímž se insolvenční řízení končí, až rozhodnutí odvolacího soudu o tomto odvolání, vede-li takové rozhodnutí odvolacího soudu k ukončení insolvenčního řízení.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17.4.2014, č.j. 1 VSPH 139/2014-A-78, je tedy rozhodnutím, jímž bylo ukončeno řízení o insolvenčním návrhu žalovaného č. 1) ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o., projednávaného zdejším soudem jako soudem prvního stupně pod sp. zn. MSPH 60 INS 5263/2012. Z insolvenčního rejstříku vedeného zdejším soudem bylo dále zjištěno, že usnesení Vrchního soudu v Praze ze 17.4.2014 bylo v tomto rejstříku zveřejněno dne 23.4.2014. Žaloba v této projednávané věci došla k soudu dne 22.10.2014, tedy v rámci prekluzivní lhůty uvedené v § 147 odst. 4 ins. zák.

Ze smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu bylo zjištěno, že byla dne 14.9.2011 uzavřena mezi BXA GROUP LTD jako budoucím převodcem a FINTRADE Nitra spol. s r.o. jako budoucím nabyvatelem. V této smlouvě se smluvní strany zavázaly ve lhůtě 12 měsíců od jejího uzavření uzavřít smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., jehož vlastníkem je budoucí převodce s tím, že přesné znění této smlouvy je uvedeno v příloze č. 1) smlouvy o budoucí smlouvě. Dle ujednání v čl. II/1 smlouvy o budoucí smlouvě je každá ze smluvních stran oprávněna písemně vyzvat druhou stranu k uzavření smlouvy, a to počínaje dnem následujícím po podpisu této smlouvy. Druhá smluvní strana je povinna poté smlouvu uzavřít do 30 dnů ode dne, kdy jí bude taková výzva doručena. Dle čl. III/1 této smlouvy závazek uzavřít smlouvu za podmínek dle čl. I. a II. této smlouvy zaniká, pokud žádná ze stran neučiní vůči druhé straně výzvu k uzavření smlouvy podle čl. II/1 první věty ve lhůtě do 12 měsíců od uzavření této smlouvy o smlouvě budoucí. V čl. III/3 se budoucí převodce dále zavázal, že od podpisu této smlouvy až do okamžiku splnění kontraktační povinnosti dle čl. I. a II. nebude mít obchodní společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. žádné neukončené soudní spory, nebude proti ní vedeno exekuční řízení, správní, arbitrážní či jiné řízení, které by mělo vliv na majetek či podnikatelskou činnost shora uvedené společnosti, a dále nebude splňovat

zákonem stanovené podmínky pro prohlášení úpadku ani proti ní nebude zahájeno, resp. vedeno insolvenční řízení. Dle čl. XII/1 se tato smlouva jakož i práva a povinnosti v ní neupravené řídí českým právním řádem, zejména obchodním zákoníkem v platném znění.

Nedílnou součástí smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu je příloha č. 1, obsahující vlastní smlouvu o převodu obchodního podílu, kterou se smluvní strany v budoucí smlouvě zavázaly uzavřít. Předmětem této smlouvy o převodu obchodního podílu je 100% obchodní podíl ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., odpovídající vkladu do základního kapitálu této společnosti ve výši 200.000,- Kč, který je zcela splacen. Vlastníkem tohoto obchodního podílu je společnost BXA GROUP LTD, jako jediný společník v obchodní společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., která jakožto převodce touto smlouvou převádí předmětný obchodní podíl na nabyvatele – společnost FINTRADE Nitra spol. s r.o. za dohodnutou cenu v celkové výši 600.000,- EUR. První část této kupní ceny ve výši 160.000,- EUR byla nabyvatelem uhrazena prostřednictvím uhrazovací směnky znějící na jméno společnosti BXA GROUP LTD vystavené touto společností dne (bude doplněno). Druhá část kupní ceny ve výši 240.000,- EUR byla nabyvatelem uhrazena před podpisem této smlouvy, a to bezhotovostním převodem ve prospěch bankovního účtu převodce. Třetí část kupní ceny ve výši 200.000,- EUR bude nabyvatelem uhrazena za předpokladu, že společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. dosáhne obratu za hospodářské období dvou let od podpisu této smlouvy ve výši 100.000,- EUR, a to bezhotovostním převodem ve prospěch bankovního účtu převodce. Převodce činí nesporným, že celková dohodnutá cena za převod obchodního podílu byla stanovena s ohledem na majetek, ať už movitý či nemovitý, ve vlastnictví obchodní společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., odpovídající údajům dle mimořádné účetní závěrky této společnosti, která je vyhotovena k 31.12.2010 a tvoří nedílnou součást této smlouvy.

Z dopisu jednatele společnosti FINTRADE Nitra spol. s r.o. Ing. Ladislava Bódiho ze dne 17.4.2012 bylo zjištěno, že společnost FINTRADE Nitra spol. s r.o. odstupuje od smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 14.9.2011. Společnost FINTRADE Nitra spol. s r.o. jako budoucí nabyvatel dne 17.4.2012 zjistila porušení povinnosti ze strany společnosti BXA GROUP LTD jako budoucího převodce, a to povinnosti vyplývající z čl. III/3 smlouvy, což budoucímu nabyvateli zakládá právo od smlouvy odstoupit. V čl. III/3 smlouvy ze 14.9.2011 se budoucí převodce zavázal, že proti obchodní společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. nebude v mezidobí od podpisu smlouvy o smlouvě budoucí a splnění kontraktační povinnosti zahájeno či vedeno insolvenční řízení, tomuto závazku však budoucí převodce nedostál. Budoucí nabyvatel z vyhlášky Městského soudu v Praze ze dne 5.3.2012 zjistil, že tohoto dne bylo zahájeno proti obchodní společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. insolvenční řízení, a to na návrh obchodní společnosti DxxxG ČR spol. s r.o. Toto zjištění zakládá právo budoucího nabyvatele odstoupit od smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. ze dne 14.9.2011. Odstoupení od smlouvy je účinné okamžikem jeho doručení druhé smluvní straně ve smyslu čl. III/4 smlouvy ze 14.9.2011. K tomuto dopisu je rovněž připojeno potvrzení o jeho převzetí Karlem Bauerem, zmocněncem jednatele společnosti BXA GROUP LTD, k převzetí dopisu došlo dne 17.4.2012.

Z dopisu advokáta JUDr. Davida Řezníčka, LL.M. ze dne 20.5.2014 bylo zjištěno, že v právním zastoupení společnosti BXA GROUP LTD vyzývá žalovaného č. 1) k náhradě škody v celkové výši 15.000.000,- Kč. Tato škoda vznikla společnosti BXA GROUP LTD zmařením ujednaného obchodu – převodu obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. Tento obchod se nemohl uskutečnit v důsledku insolvenčního řízení,

vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 60 INS 5263/12 ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o. na základě návrhu podaného žalovaným č. 1). Žalovaný č. 1) tak za tuto škodu odpovídá jako insolvenční navrhovatel ve smyslu § 147 ins. zák., spolu s ním odpovídají za škodu i členové statutárního orgánu, a to z titulu zákonného ručení. Žalovaný č. 1) byl uvedeným dopisem vyzván k úhradě částky 15.000.000,- Kč nejpozději do 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Z připojené dodejky vyplývá, že žalovanému č. 1) byl dopis z 20.5.2014 doručen dne 22.5.2014.

Z dopisu právní zástupkyně žalovaných JUDr. Moniky Novotné z 26.5.2014 bylo zjištěno, že požadavek společnosti BXA GROUP LTD považuje žalovaný za nedůvodný a částku 15.000.000,- Kč odmítá uhradit, neboť má za to, že nejsou dány podmínky vzniku odpovědnosti za škodu. Insolvenční řízení bylo zahájeno z důvodu existující pohledávky žalovaného č. 1) za společností Logologic Digital CZ spol. s r.o., čemuž neodporuje ani skutečnost, že insolvenční návrh byl zamítnut.

Ze smlouvy o postoupení pohledávky z 25.9.2014 bylo zjištěno, že společnost BXA GROUP LTD jako postupitel postoupila žalobci jako postupníkovi pohledávku ve výši 400.000,- EUR, kterou má vůči žalovanému č. 1) jako dlužníkovi. Jedná se o pohledávku z titulu náhrady škody za porušení právní povinnosti žalovaného č. 1) coby insolvenčního navrhovatele ve smyslu § 147 ins. zák. Porušení právní povinnosti žalovaného č. 1) spočívá v podání nedůvodného návrhu na zahájení insolvenčního řízení proti společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., jejímž 100% vlastníkem je postupitel. V důsledku podání nedůvodného insolvenčního návrhu žalovaným č. 1) došlo na straně postupitele ke vzniku majetkové újmy, spočívající ve zmaření obchodu, který měl být realizován na základě smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 14.9.2011. Postupitel postupuje postupníkovi pohledávku za úhradu v celkové výši 400.000,- EUR.

Postoupení pohledávky dle smlouvy z 25.9.2014 ze společnosti BXA GROUP LTD jako postupitele na žalobce jako postupníka bylo oznámeno všem třem žalovaným dopisy právního zástupce žalobce JUDr. Davida Řezníčka, LL.M. ze dne 20.10.2014 ve smyslu ust. § 1882 obč. zák.

Po zhodnocení shora citovaných důkazů dospěl soud k tomuto závěru:

Ust. § 147 odst. 1 ins. zák. koncipuje odpovědnost věřitele – insolvenčního navrhovatele za škodu nebo jinou újmu vzniklou zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu pro případ, že řízení o insolvenčním návrhu bylo zastaveno nebo byl insolvenční návrh odmítnut jeho vinou. Tentýž předpoklad viny věřitele – insolvenčního navrhovatele plyne z ust. § 147 odst. 2 ins. zák. při zamítnutí insolvenčního návrhu. V případech uvedených v prvních dvou odstavcích § 147 ins. zák. se tak jedná o subjektivní odpovědnost za škodu založenou na zavinění, které je presumováno. Jedním z nezbytných předpokladů vzniku takovéto odpovědnosti za škodu je příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a vlastní škodou, přičemž právě existenci této příčinné souvislosti soud v daném případě neshledal.

Žalobce tvrdil, že ke vzniku škody došlo v důsledku toho, že společnost FINTRADE Nitra spol. s r.o. dne 17.4.2012 odstoupila od smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu, kterou tato společnost jako budoucí nabyvatel uzavřela dne 14.9.2011 s právním předchůdcem žalobce – společností BXA GROUP LTD jako budoucím převodcem. Tato smlouva byla uzavřena ve smyslu § 289 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního

zákoníku. Závazek k uzavření budoucí smlouvy ve lhůtě 12 měsíců od uzavření smlouvy o budoucí smlouvě, tj. ve lhůtě do 14.9.2012, převzaly v čl. I/1 smlouvy ze 14.9.2011 obě smluvní strany, tedy jak budoucí převodce, tak budoucí nabyvatel. Podle čl. II/1 smlouvy o smlouvě budoucí byly obě smluvní strany oprávněny písemně vyzvat druhou stranu k uzavření vlastní smlouvy o převodu obchodního podílu, a to počínaje dnem následujícím po podpisu smlouvy o smlouvě budoucí, tedy od 15.9.2011.

Podle § 292 odst. 3 obch. zák. závazek uzavřít budoucí smlouvu zaniká, jestliže oprávněná strana nevyzve zavázanou stranu ke splnění tohoto závazku v době určené ve smlouvě o uzavření budoucí smlouvy. Tato doba byla určena v čl. III/1 smlouvy o budoucí smlouvě ze 14.9.2011, a to lhůtou 12 měsíců od uzavření smlouvy o budoucí smlouvě. Ještě před uplynutím této lhůty budoucí nabyvatel dne 17.4.2012 od smlouvy o budoucí smlouvě odstoupil, přičemž je nesporné, že v období od 15.9.2011 do 17.4.2012 vlastní smlouva o převodu obchodního podílu mezi budoucím převodcem a budoucím nabyvatelem uzavřena nebyla. Dne 17.4.2012 smlouva o smlouvě budoucí zanikla v důsledku odstoupení od této smlouvy budoucím nabyvatelem dle III/4 smlouvy o smlouvě budoucí (§ 344, § 349 odst. 1 obch. zák.).

Soud je toho názoru, že zánik smlouvy o smlouvě budoucí v průběhu 12 měsíční lhůty určené k uzavření budoucí smlouvy nemůže být příčinou vzniku škody spočívající v ušlém zisku budoucího převodce z nerealizovaného obchodu, neboť v žádném případě nelze postavit najisto, zda by k uzavření vlastní smlouvy o převodu obchodního podílu v období do 14.9.2012 vůbec došlo. Jinými slovy – nelze postavit najisto, že pokud by smlouva o smlouvě budoucí nezanikla odstoupením jedné ze smluvních stran k 17.4.2012, využila by některá ze smluvních stran této smlouvy v období od 18.4.2012 do 14.9.2012 svého oprávnění vyzvat druhou smluvní stranu k uzavření vlastní smlouvy o převodu obchodního podílu a že by tato druhá smluvní strana splnila svůj závazek uzavřít tuto smlouvu do 30 dnů od doručení takové výzvy. Vznik smlouvy o převodu obchodního podílu byl tak postaven hned na dvou předpokladech, o nichž nebylo jisté, zda budou v daném termínu do 14.9.2012 naplněny (oprávnění jedné ze smluvních stran vyzvat druhou smluvní stranu k uzavření budoucí smlouvy a povinnost druhé smluvní strany budoucí smlouvu uzavřít ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy k jejímu uzavření).

Soud proto uzavírá, že v projednávané věci se nezabýval výší škody vzniklé právnímu předchůdce žalobce ani námitkami žalovaného o existenci jeho splatného závazku vůči společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o., neboť pokud žalobci vůbec nějaká škoda vznikla, nestalo se tak v příčinné souvislosti s podáním insolvenčního návrhu žalovaného č. 1) ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o. Na základě těchto závěrů soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Procesně úspěšným žalovaným byla přiznána náhrada nákladů řízení, což je odměna za jejich právní zastoupení. Výše této odměny vyplývá z ust. § 6 odst. 1, § 7, bod 7, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), d), g), § 12 odst. 4 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Právní zástupkyně žalovaných vykonala při zastoupení každého ze 3 žalovaných 5 úkonů právní služby, a to převzetí zastoupení dne 11.4.2016, podání odporu proti platebnímu rozkazu ze dne 13.4.2016, podání ve věci samé z 12.6.2016 a z 31.8.2017 a účast na jednání ve věci samé dne 18.9.2017. Tarifní hodnota, z níž byly stanoveny sazby za tyto jednotlivé úkony právní služby, představuje 400.000,- EUR a její přepočtení na českou měnu byl proveden podle kurzů vyhlášených ČNB vždy k tomu datu, kdy každý ze shora uvedených 5 úkonů právní služby

byl vykonán. Z takto vypočtených hodnot pak byly určeny sazby mimosmluvní odměny za jednotlivé úkony dle § 7 bod 7 cit. vyhlášky, přičemž mimosmluvní odměna za každý úkon byla zároveň snížena o 20% dle § 12 odst. 4 vyhlášky.

Dne 11.4.2016 činila tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10.810.000,- Kč, dne 13.4.2016 činila 10,814.000,- Kč a dne 12.6.2016 činila 10,810.000,- Kč. Odměna za 1 úkon právní služby určená z těchto tarifních hodnot dle § 7 bod 7 vyhlášky činí 48.660,- Kč – 20% = 38.928,- Kč. Dne 31.8.2017 činil a tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10,442.000,- Kč a dne 18.9.2017 činila 10,436.000,- Kč. Odměna za 1 úkon právní služby určená z těchto tarifních hodnot činí 48.500,- Kč – 20% = 38.800,- Kč. Součet odměn za 5 úkonů právní služby při zastoupení jedné osoby, snížených o 20% činí 194.384,- Kč (3x 38.928 + 2x 38.800). Po připočtení 5 paušálních náhrad po 300,- Kč a 21% DPH z částky 195.884,- Kč, tj. DPH ve výši 41.136,- Kč, činí výsledná částka nákladů za právní zastoupení každého ze 3 žalovaných 237.020,- Kč. Povinnost k náhradě nákladů v této výši každému ze 3 žalovaných uložil soud procesně neúspěšnému žalobci ve výroku II. tohoto rozsudku.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 18. září 2017

JUDr. Alena Hrdličková v. r.
soudkyně

Za správnost:
M.K.