

Originál

211. 67706
27.11.02



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

34 C 44/2004 - 92

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Martinem Valehrachem v právní věci žalobkyně: E. F., nar. bytem, zast. advokátem: Mgr. Václav Vlček, AK Praha 8, Sokolovská 22, proti žalované: **Česká republika**, zastoupená organizačními složkami: 1) **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1, 2) **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, 3) **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o ochranu osobnosti,

t a k t o :

I. Žaloba, aby Česká republika, zastoupená Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR byla uznána povinnou zaslat žalobkyni písemnou omluvu následujícího znění:

"Při výkonu sociálně-právní ochrany dětí jsme přesto, že výchova Vaší dcery nebyla vážně ohrožena nebo narušena a nebyl zde ani jiný závažný důvod, pro který byste nemohla výchovu dcery zabezpečit, podali návrh na vydání předběžného opatření, na základě kterého Vám byla na dobu 29 dnů odňata Vaše nezletilá dcera. tímto jednáním bylo zasazeno do Vašeho práva na soukromí a rodinný život. Za tento zásah se Vám omlouváme", se **z a m í t á**.

II. Žaloba, aby žalovaná Česká republika, zastoupená Ministerstvem spravedlnosti ČR byla uznána povinnou zaslat žalobkyni písemnou omluvu následujícího znění:

"Na základě návrhu Okresního úřadu v Klatovech, oddělení péče o děti bylo vydáno dne 17.4. 2002 předběžné opatření, na základě kterého Vám byla odňata za asistence Policie ČR a soudního vykonavatele nezletilá dcera, která byla odvezena do Kojeneckého ústavu v Plzni. Usnesením ze dne 15.5.2002 bylo předběžné opatření zrušeno. Vaše dcera Vám byla vydána dne 21.5.2002. V Kojeneckém ústavu v Plzni byla nezletilá dcera 29 dní. V předmětném předběžném opatření jste nebyla Vy ani

Vaše dcera identifikována, přesto byl proveden výkon rozhodnutí, v důsledku čehož byl omezen Vaš styk s dcerou a došlo tak k zásahu do Vašeho práva na soukromí a rodinný život. Za tento zásah se Vám omlouváme.", se **z a m í t á**.

III. Žaloba, aby Česká republika, zastoupená Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR byla uznána povinnou zaplatit žalobkyni částku 50.000,- Kč, se **z a m í t á**.

IV. Žaloba, aby Česká republika, zastoupená Ministerstvem spravedlnosti ČR byla uznána povinnou zaplatit žalobkyni částku 50.000,- Kč se **z a m í t á**.

V. Žaloba, aby Česká republika, zastoupená Ministerstvem vnitra ČR byla uznána povinnou zaslat žalobkyni omluvu následujícího znění:

"Omlouváme se Vám za to, že jsme neodůvodněně odmítli zapsat vámi zvolené jméno Vaší dcery [REDAKCE] do matriky, což mělo za následek nevydání rodného listu a problémů při jednání s orgánem sociálně právní ochrany nezletilých, který považoval uvedené jednání za porušení Vašich povinností jako matky. Současně neoprávněně odmítnutí vydat rodný list nezletilé dceři vedlo k tomu, že jste byla nucena zvolit jiné jméno nezletilé, které bylo do matričního listu zapsáno. Tímto shora popsáním jednáním jsme zasáhli do Vašeho práva na svobodu jména Vašeho dítěte a práva na soukromí a rodinný život", se **z a m í t á**.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala žalobu na ochranu osobnosti proti České republice s odůvodněním, že dne [REDAKCE] se jí narodila dcera, porod proběhl doma za asistentce druhá. Dne 7. 8. 2001 navštívila dětskou poradnu [REDAKCE] dcera byla prohlédnuta lékařem, shledána zdráva, o dceru se chtěla starat a chtěla ji zaregistrovat na matrice pod jménem [REDAKCE], což jí nebylo umožněno. Pracovnicemi Okresního úřadu v Klatovech 10.4.2002 měla být upozorněna na povinnost dceru očkovat a zdravotně pojistit a měla se snažit najít pediatra, který by byl ochoten očkování řešit způsobem, který je v souladu s jejím přesvědčením. S Jazykovým ústavem Akademie Věd měla vyjednávat o křestním jménu dcery. Za protiprávní zásah do svých osobnostních práv žalobkyně považuje skutečnost, že Okresní úřad v Klatovech - orgán sociálně právní ochrany dětí, podal návrh na nařízení předběžného opatření, na základě kterého Okresní soud v Klatovech rozhodl o předání nezletilé do Kojeneckého ústavu v Plzni, ve věci týkající se "nepojmenované nezletilé, dítěte nevedené matky a otce". Žalobkyně má zato, že vzhledem k tomu, že dcera byla zdravá, spokojená, plně kojená, došlo k protiprávnímu zásahu do jejích osobnostních podáním návrhu na nařízení předběžného opatření, rozhodnutím soudu a odnětím dcery za asistence Policie. Žalobkyně tvrdila, že nezletilá byla 29 dní bez řádného kontaktu se žalobkyní. V době pobytu v Kojeneckém ústavu byl dceři vystaven rodný list na jméno B [REDAKCE] G [REDAKCE] dcera byla vydána žalobkyni Kojeneckým ústavem 21. 5. 2002. Žalobkyně má za to, že nebyly splněny podmínky pro podání návrhu na vydání předběžného opatření, s ohledem na ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb. o sociálně právní ochraně dětí, pokud se mělo zato,

že byl ohrožen příznivý vývoj dítěte, proto, že dcera nebyla přihlášena na matriku, nebyla povinně očkována, přihlášena k zdravotnímu pojištění a dále byly uvedeny konkrétní pochybnosti, zda je dostatečně materiálně nezletilé dítě zajištěno, má za to, že výše uvedené povinnosti mohly být vymáhány ukládáním pokut dle zákona č. 301/2000 Sb. o matrikách, 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění a 285/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Žalobkyně má za to, že porušení uvedených povinností nemohlo nepříznivě ovlivnit vývoj nezletilé, ani nemohlo být příčinou jejího nepříznivého vývoje. Žalobkyně má za to, že činností orgánů České republiky došlo k zvlášť závažnému zásahu do práva na rodinný život, intimní sféru žalobkyně a její dcery, který měl být zvnějšku odnětím nezletilé, rozvrácen. Za protiprávní zásah do osobnostních práv shledává žalobkyně podání neodůvodněného návrhu na nařízení předběžného opatření, nařízení předběžného opatření Okresním soudem v Klatovech, odnětí dcery za asistence policie a soudního vykonavatele, za situace, kdy v rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nebyla žalobkyně, ani dcera žalobkyně identifikována. Za protiprávní zásah do osobnostních práv žalobkyně ze strany orgánů matrice, považovala žalobkyně skutečnost, že bylo odmítnuto zapsat jméno dcery "██████████" do matrice, což mělo mít za následek nevydání rodného listu a problémy při jednání s orgány sociálně právní ochrany dětí. Za protiprávní zásah žalobkyně považuje skutečnost, že byla nucena zvolit dceři jiné jméno, než si původně zvolila.

Žalovaná, zastoupená Ministerstvem práce a sociálních věcí (dále jen MPSV), navrhovala žalobu zamítnout s odůvodněním, že mají za to, že návrh na řízení předběžného opatření byl podán poté, kdy se žalobkyně přes dohodu nedostavila do porodnice k naočkování proti TBC, odběru krve na novorozenecký screening, na kontrolu do dětské poradny, kdy se v období od srpna 2001 do dubna 2002 marně Okresní úřad v Klatovech snažil provést šetření v místě bydliště nezletilé v ██████████ ve dnech 20.8., 31.8., 17.9., 15.11.2001, kde byla prováděna šetření ve ██████████ 3.12.2001 a 4.3.2002, kde se měla žalobkyně přechodně zdržovat u svého přítele pana M██████████ rovněž byla prováděna šetření v bydliště rodičů a prarodičů pana B██████████ pravděpodobného otce dítěte a v bydlišti rodičů žalobkyně. Ke zjištění pobytu nevedlo ani celostátní pátrání, které bylo po žalobkyni vyhlášeno Policií České republiky. Nebyl nikdo, kdo by byl schopen poskytnout informace o stavu nezletilé E██████████ Teprve dne 10.4.2002 se podařilo žalobkyni s dcerou zastihnout v ██████████ bylo však odmítnuto umožnit prohlídku domácnosti, sama žalobkyně měla uznat, že porušuje povinnosti ve vztahu k dítěti a slíbila urychleně sjednat nápravu. Další šetření bylo provedeno 12.4.2002, kdy se nikdo pracovním neozval, ačkoliv bylo evidentní, že se někdo v době zdržuje, proto Okresní úřad přistoupil k podání návrhu na nařízení předběžného opatření, kterému soud vyhověl. Předběžné opatření bylo realizováno s odstupem od jeho vydání, protože v době vydání se v ██████████ žalobkyně s dcerou nezdržovala. V průběhu pobytu nezletilé E██████████ v Kojeneckém ústavu byla žalobkyně ubytována přímo v zařízení, současně se žalobkyně s nezletilou E██████████ přihlásila k trvalému pobytu v ██████████ Za doby trvání předběžného opatření si žalobkyně vybrala ošetřující lékařku, potvrdila, že zajistí preventivní lékařské prohlídky a bude stanoven individuální očkovací plán, proto 15.5.2002 byl podán návrh na zrušení předběžného opatření, protože pominuly důvody. Žalovaná má za to, že nedošlo k protiprávnímu zásahu do osobnostních práv, protože situace, ve které se dítě nacházelo, bylo možno hodnotit jako ohrožení jeho příznivého vývoje. Pokud žalobkyně měla za to, že k splnění povinností měla být nucena ukládáním pořádkových pokut, není toto věcí pracovních vykonávajících sociálně právní ochranu dětí. Organ sociálně právní ochrany dětí posuzoval důvody ve svém souhrnu, shledal,

že dochází k porušování práv dítěte, konkrétně článku 7 Úmluvy o právech dítěte, porušováním práva na registraci ihned po narození na práva na jméno, nezajištěním preventivních lékařských prohlídek a očkování došlo k porušení jedné ze základních povinností tvořící obsah rodičovské odpovědnosti, a to péči o zdraví. Posouzení celkového vývoje dítěte je složitou odbornou otázkou, kdy mimo posouzení zdravotního stavu musí být posouzení aktuální psychomotorický vývoj dítěte, jeho reakcí na osoby v okolí, stravovací návyky atd., když jeden z běžných pohled sociálních pracovníků na dítě 10.4.2002 nemohl v žádném případě postačovat.

Česká republika zastoupená Ministerstvem spravedlnosti (dále jen MS), namítala nedostatek pasivní legitimace, protože dle jejich názoru nebylo Ministerstvo vnitra organizační složkou příslušnou v dané věci jednat jménem státu, a dále konstatoval, že není žádným zvláštním předpisem pověřeno posuzovat a kontrolovat rozhodovací činnosti soudu a nemůže ve věci jednat jménem státu ve věcech na ochranu osobnosti, souvisejících s touto činností. Dále MS navrhovalo žalobu zamítnout s odůvodněním, že nařízením předběžného opatření ze strany soudu byl zákonem předpokládaným výkonem práva, který vylučuje protiprávnost zásahu do osobnostních práv žalobkyně.

Česká republika, zastoupená Ministerstvem vnitra (dále jen MV) navrhovala, aby žaloba byla zamítnuta, s odůvodněním, že žalobkyně neoznámila narození dítěte orgánům matriky, jak vyplývá ze zákona o matrikách, řízení o zapsání dítěte do matriky bylo spojeno s velkými potížemi z důvodu nečinnosti žalobkyně, matriční úřad činil opakované kroky k zapsání nezletilé do matriky, korespondence se vracela, případně zůstala bez reakcí, bylo prověřováno, zda nedošlo k zapsání dítěte do matriky u jiného matričního úřadu, než Obecního úřadu [redacted], teprve 24.4. 2002 bylo žalobkyni telefonicky oznámeno narození dcery, toto oznámení bylo následně doplněno písemně. Žalobkyni bylo určeno jméno E [redacted] G [redacted] F [redacted]. Šetřením u matričního úřadu MV neshledalo, že by žalobkyně činila kroky k pojmenování dcery [redacted] s tímto byl matriční úřad seznámen až sdělovacími prostředky v dubnu 2002.

Soud provedl důkaz rodným listem nezletilé E [redacted] G [redacted] F [redacted] nar. [redacted] vydaný 3.5.2002, Obecním úřadem [redacted] usnesením o nařízení předběžného opatření č.j. 11 Nc 552/2002 - 6 Okresního soudu v Klatovech z 17.4.2002, usnesením o zahájení řízení o úpravu výchovy a výživy nezletilé 13.5.2002, usnesením o zrušení předběžného opatření z 15.5.2002, usnesením o zastavení řízení o výchovu a výživu nezletilé z 15.5.2002, propouštěcí zprávu ze 17. 5. 2002, výpisem z ambulantní knihy datovaný 24.4.2002, výstupem z centrální evidence obyvatel týkající se žalobkyně a její dcery, stížností na postup soudní vykonavatelky, doručený Okresnímu soudu v Klatovech 4.7.2002, vyjádřením [redacted] L [redacted] N [redacted] dopisem předsedy OS Klatovy z 21. 8.2002, dopisem [redacted] J [redacted] F [redacted] z 29.4.2002, oznámením o narození dítěte z téhož dne, oznámením z 24. 4. 2002, dopisem MUDr. J [redacted] z 25.4.2002, dopisem MUDr. K [redacted] z 22.6.2001, výzvou matrikářky z 12.11.2001, výzvami matrikářky z 15.8.2001, 21.8.2001 a 12.11.2001 s doručenkami, fotokopii spisů Okresního soudu v Klatovech, týkající se výchovy a výživy nezl. E [redacted] G [redacted] F [redacted] a nařízením předběžného opatření sp. zn. 11 Nc 172/2002 a 11 Nc 552/2002, závěrečnou zprávou ošetření podnětu Mgr. B [redacted] F [redacted] z 13.5.2002 sp. zn. : 2354/2002/VOP/TL, vypracovanou Annou Šabatovou, zástupkyní veřejného ochránce práv. Pokud byl navrhován důkaz výslechem žalobkyně, spisy Okresního úřadu v Klatovech, výslechem pracovníků

Okresního úřadu v Klatovech, zástupkyně veřejného ochránce práv, pracovníků, kteří se podíleli na šetření záležitosti žalobkyně ze strany veřejného ochránce práv, vypracování znaleckého posudku z oboru pediatrie, zdravotní dokumentací nemocnice v [redacted] spisem matřiky, znaleckým posudkem na žalobkyni z oboru psychologie, psychiatrie a provedení důkazu zdravotní dokumentací od MUDr. B. [redacted] Č. [redacted] soud tyto důkazy neprovedl s ohledem na předmět sporu, právní úpravu a dosud provedené důkazy.

Provedenými důkazy má soud osvědčeno, že žalobkyni se [redacted] narodila dcera, 7.8.2001 navštívili dětskou poradnu v [redacted] kde ji prohlédl lékař a zkonstatovat, že dcera je zdráva, avšak následně nesplnila ohlašovací povinnost, neohlásila narození dcery matrice, ačkoliv ze strany matřiky opakovaně byla kontaktována, dcera žalobkyně nebyla očkovaná, opakovaně byly činěny pokusy ze strany sociálně právní ochrany dětí o prověření poměrů žalobkyně a její dcery, kontrola nebyla umožněna, protože žalobkyně se s dcerou v místě bydliště nezdržovala, případně neumožnila kontrolu, zběžné ukázání dítěte v jednom případě nebylo způsobilé dostatečného prověření stavu dítěte a prostředí v jakém žije. K podání návrhu na nařízení předběžného opatření došlo až poté, kdy bylo prověřeno, že nezletilá není poskytována lékařská péče, není očkovaná, nemá vystavený rodný list, není zaregistrována pro účely zdravotního pojištění, nezdržovala se s místě svého bydliště, nebylo možno zjistit, v jakém prostředí dítě žije a zda je v pořádku, byly obavy, že je ohrožen příznivý vývoj nezletilé, nebylo jisté, zda je dostatečně dítě materiálně zajištěno, protože jediným příjmem rodiny měla být částka 2.400,- Kč od OSSZ v Klatovech, které však nebyly pravidelně přebírány. V návrhu byla nezletilá označena jako nepojmenovaná, údajně narozená [redacted] bytem [redacted] obdobné označení užil i okresní soud v rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, které bylo vydáno v souladu s ust. § 76a) odst. 1 o.s.ř. Dne 17. 4.2002, předběžné opatření se nerealizovalo tento den, protože v místě bydliště v [redacted] se žalobkyně s dcerou 17.4.nezdržovala, dle souseda od 15.4.. K realizaci předběžného opatření došlo 23.4.2002, poté, kdy bylo zjišťováno, kde se nezletilá s matkou zdržuje. K realizaci předběžného opatření došlo za přítomnosti soudní vykonavatelky L. [redacted] M. [redacted], příslušníků Policie a pracovníků Okresního úřadu v Klatovech. Po převzetí byla nezletilá vyšetřena, již ode dne následujícího po realizaci předběžného opatření bylo matce umožněno pobývat v Kojeneckém ústavu během dne s nezletilou. Žalobkyně slibovala, vydání se realizovala na základě pokynu soudu 3.5. 2002, tedy 9 měsíců po narození nezletilé. Poté, co bylo zjištěno, že se žalobkyně nahlásila na adresu [redacted] [redacted] kde je hlášena nezletilá s matkou od 10.5. 2002 k trvalému pobytu, bylo prověřeno, že dvoupokojový byt I. kategorie je vybaven, jsou zajištěny potřeby pro dítě, byly vyřízeny podstatné doklady pro dítě - rodný list, průkaz pojištěnce, VZP, bylo zajištěno přihlášení dávek sociální péče u Magistrátu města Plzně, mělo dojít k dohodě se soukromým pediatrem MUDr. Č. [redacted] měl být dohodnut individuální očkovací plán, byl podán návrh na zrušení předběžného opatření, a to dne 15.5.2002, tentýž den bylo soudem rozhodnuto o zrušení předběžného opatření s odůvodněním, že odpadly důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno. Tentýž den bylo zastaveno řízení o výchovu a výživu nezletilé. Obě rozhodnutí nabyly právní moci 1.6.2002. Usnesením z 23.10.2002 došlo k rozhodnutí o přenesení příslušnosti na OS Plzeň - město. Ze závěrečné zprávy o výsledku šetření podnětu Mgr. B. [redacted] F. [redacted] vypracované zástupkyní veřejného ochránce práv a Danou Šabatovou, soud zjistil, že veřejný ochránce práv po prošetření stížnosti žalobkyně, poté, co měl k dispozici obdobné materiály, jako soud, kdy navštívil osobně žalobkyni a dceru v Kojeneckém ústavu, dospěl k závěru, že důvody, které

byly použity v návrhu na nařízení předběžného opatření, nesvědčily o ohrožení příznivého vývoje dítěte, jednotlivě, ani v souhrnu. Dospěla k závěru, že problémy, které byly v návrhu na nařízení předběžného opatření vytčeny, bylo možno řešit jinými postupy, které by méně omezovaly žalobkyni a její dceru. Veřejný ochránce práv dospěl k závěru, že Okresní úřad v Klatovech, jako orgán sociálně právní ochrany dítěte, pochybil, když situaci vyhodnotil jako vážné ohrožení příznivého vývoje dítěte. Zároveň však ocenil intenzivní snahu Okresního úřadu o zjišťování, kde se matka s dítětem nachází a v jakém stavu. Zároveň bylo přiznáno, že žalobkyně porušila celou řadu právních povinností ve vztahu k dceři.

Dle § 11 obč. zák. fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

Dle § 13 odst. 1 a 2 obč. zák. fyzická osoba má právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

Pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odst. 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby, nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.

Podle § 6 odst. 1 písm. a) bod 2 a 3 zákona č. 359/1999 Sb. o sociálně právní ochraně dětí, sociálně právní ochrana se zaměřuje zejména na děti, jejichž rodiče neplní povinnosti plynoucí z rodičovské odpovědnosti, nebo nevykonávají, nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovské odpovědnosti.

Dle § 31 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o rodině, rodičovská odpovědnost je souhrnem práv a povinností při péči o nezletilé dítě, zahrnující zejména péči o nezletilé dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj.

Při výkonu práv a povinností uvedených v odst. 1 jsou rodiče povinni důsledně chránit zájmy dítěte, řídit jeho jednání a vykonávat nad nimi dohled, odpovídající stupni jeho vývoje. Mají právo užít přiměřených výchovných prostředků tak, aby nebyla dotčena důstojnost dítěte a jakkoliv ohroženo jeho zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj.

Dle § 16 zákona č. 459/1999 Sb. ocitne-li se dítě bez jakékoliv péče, nebo jsou-li jeho život a příznivý vývoj vážně ohroženy, nebo narušeny, je obecný úřad obce s řízenou působností povinen podat neprodleně návrh soudu na vydání předběžného opatření podle zvláštního předpisu (§ 76a o.s.ř.).

Dle § 76a) odst. 1 o.s.ř. ocitlo-li se nezletilé dítě bez jakékoliv péče, nebo jsou-li jeho život, nebo příznivý vývoj vážně ohroženy, nebo narušeny, předseda senátu předběžným opatřením nařídí, aby bylo předáno do péče osoby, kterou v usnesení označí.

Dle § 167 odst. 2 o.s.ř. není-li dále uvedeno jinak, užije se na usnesení přiměřené ustanovení o rozsudku.

Dle ust. § 157 odst. 1 o.s.ř. není-li stanoveno jinak, v rozhodnutí se m.j. přesně označení účastníků a jejich zástupců.

Dle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o matrikách č.301/2000 Sb. do knihy narození se zapisuje jméno, popřípadě jména a příjmení dítěte.

Soud zhodnotil všechny provedené důkazy, každý zvlášť a všechny ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána po právu, protože provedeným řízením nebylo prokázáno, že by Česká republika svými orgány protiprávně zasáhla do práv chráněných § 11 obč. zák., naopak bylo prokázáno, že při výkonu státní moci postupovali v souladu s platnými předpisy, protože poté, kdy orgány sociálně právní ochrany dětí zjistili, že žalobkyně neplní své povinnosti vůči dítěti, že nenahlásila jeho narození, nezajistila vystavení rodného listu, neučinila tak přes urgency matriky, přes řadu opakovaných snah ze strany orgánů sociálně právní ochrany dětí, lékařů, matriky, policie i soudu, nemohlo dojít k odpovědnému prověření stavu dítěte, naopak bylo prokázáno, že dítěti není poskytována lékařská péče, není očkováno, není přihlášeno k sociálnímu a zdravotnímu pojištění, za této situace soud hodnotí tento stav, narozdíl od veřejného ochrance práv, jako stav, na který je nutno hledět, jako na porušení rodičovské zodpovědnosti a bylo na orgánech sociálně právní ochrany dětí situaci takto hodnotit, protože činností žalobkyně jim bylo znemožněno stav dítěte a prostředí, v jakém žije, prověřit. Soud hodnotí skutkový stav tak, že bylo plně na místě navrhnout předběžné opatření a plně namíste bylo nařízení předběžného opatření, když soud konstatuje, že skutečně ve svém komplexu nebylo namíste řešit nedostatky v rodičovské zodpovědnosti žalobkyně, pořádkovými pokutami, které by se zjevně mijely svým cílem. Pokud dítěti nebyla poskytována lékařská péče, nebylo očkováno, vystavovala jí matka nebezpečí zcela fatálních důsledků v případě onemocnění některou z chorob, na kterou se povinné očkování vztahuje (například tetanus, TBC), neprověření vývoje kyčlí mohlo vést k problémům s chůzí, k invaliditě. Pokud v návrhu na nařízení předběžného opatření a v rozhodnutí soudu nebyly žalobkyně a její dcera identifikovány, měly příslušné orgány možnost pouze vycházet z kusých informacích, které měly k dispozici, za této situace došlo k takové identifikaci, která byla maximálně možná, za situace, kdy nebyl vydán rodný list nezletilá a tedy nebylo jasné, kdy se nezletilá narodila, kdo je její matkou a otcem. Možnost nařídit předběžné opatření předpokládají příslušné předpisy, které byly citovány shora, výkon předběžného opatření byl realizován za přítomnosti pracovníků orgánů sociálně právní ochrany dětí, soudního vykonavatele a policie, nezletilá byla po realizaci předběžného opatření vyšetřena, byla jí zajištěna péče, bylo jí umožněno být v kojeneckém ústavu s matkou, bylo umožněno kojení i stálý kontakt, jakmile důvody nařízení předběžného opatření pominuly, byl podán návrh na zrušení předběžného opatření, neprodleně bylo vydáno rozhodnutí a nezletilá předána matce do její péče. Pokud žalobkyně shledávala protiprávní zásah do osobnostních práv, skutečnost, že mělo dojít k bezdůvodnému odmítnutí zápisu dcery "██████████" do matriky, což mělo mít za následek nevydání rodného listu a následné problémy při jednání s orgánem sociálně právní ochrany dětí, soud konstatuje, že žalobkyně vůbec neosvědčila, že by takovou žádost podávala a i pro případ, že by k tomu došlo, tak soud konstatuje, že "██████████" není jménem, ale označením události, proto jako takové nemohlo být zapsáno do matriky, naopak poté, co bylo nařízeno předběžné opatření, sama žalobkyně oznámila narození dítěte a požádala o zapsání jména dcery E██████████ G██████████ F██████████ které bylo i do matriky zapsáno. Soud konstatuje, že orgány, kvůli kterým byla podána žaloba, postupovaly v souladu s platnými předpisy, v souladu se zákonem o zákonem o sociálně právní ochraně dítěte, zákonem o

matrikách o.s.ř., zákon o rodině, poté, co vyčerpaly veškeré možnosti, kdy 9 měsíců po narození nezletilá stále neměla vydán rodný list, protože matka její narození neoznámila, nebyla pojištěna, nebyla očkovaná, nebyla jí poskytována zdravotní péče, toto vše jsou skutečnosti, které byly porušením povinností žalobkyně, jako matky, vůči dceři. Přes veškerou snahu orgánů státu výše uvedené nedostatky žalobkyně neodstranila a skutečně zcela důvodně měly příslušné orgány obavu o život a zdraví nezletilé, protože jim nebylo umožněno reálně prozkoumat situaci nezletilé dcery žalobkyně, bylo postupováno na základě zákonné úřední licence, omezení ke kterým došlo na základě předběžného opatření byla zcela minimalizována, jak časově, tak věcně, protože žalobkyně měla možnost prakticky stále u dcery, a po odstranění problémů, pro které bylo nařízeno předběžné opatření, bylo toto zrušeno, proto soud konstatuje, že nedošlo k protiprávnímu zásahu do osobnostních práv, chráněných § 11 a násl. obč. zák. Pokud žalobkyně dovozuje, že došlo k zásahu do osobnostních práv nedostatečným označením žalobkyně a její dcery v rozhodnutí, nejedná se o zásah do osobnostních práv, ale do práva procesního, když ani tento zásah neshledává soud protiprávním, protože k označení žalobkyně a její dcery došlo v omezené míře z důvodu, který je právě na straně žalobkyně. Soud tedy neshledal zásah do osobnostních práv a neshledal důvody pro poskytnutí morální satisfakce a již vůbec ne pro přiznání nemajetkové újmy v penězích, protože problémy, které činí žalobkyně předmětem sporu, zavinila, nejen sobě, ale i dceři, sama.

Výrok o náhradě nákladů řízení je v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., protože žalované přiznání nákladů nepožadovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného ve pěti vyhotovení.

V Praze dne 23. března 2006

JUDr. Martin **Valehrach**
soudce

K: doruč rozsudek + protokol o vyhlášení rozsudku:

- Mgr. Václav Vlk, advokát, Sokolovská 22, 186 00 Praha 8
- Min. práce a soc. věcí ČR - Na Poříčném právu 1, 128 01 Praha 2
- MS ČR - Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
- MV ČR - Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Lhůta: 30 dní