

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce JUDr. Jakubem Brejšou v právní věci

**žalobkyně:** **Pražská teplárenská a.s.,** IČ: 452 73 600,

sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7,

**proti**

**žalované:** **H-SYSTEM a.s.,** IČ: 601 92 291

sídlem Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha 5,

**o zaplacení 55 459,70 Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby,**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 13. 10. 1998 se žalobkyně domáhala proti žalované zaplacení částky ve výši 55 459,70 Kč s příslušenstvím, a to na základě kupní smlouvy na dodávku a odběr tepla do jeho objektu.

Následně bylo zjištěno, že na základě usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 89 K 118/97 ze dne 3. 11. 1998 bylo rozhodnuto o úpadku žalované a prohlášen na její majetek konkurs. Z tohoto důvodu bylo řízení přerušeno.

V průběhu řízení, ještě před rozesláním žaloby žalované, vzala žalobkyně svým podáním ze dne 23. 5. 2023 žalobu v celém rozsahu zpět a navrhla zastavení řízení, s tím, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto následně rozeslal citované podání na vědomí žalované, které jí bylo doručeno dne 30. 5. 2023. Žalovaná proti zpětvzetí žaloby ničeho nenamítala (§ 96 odst. 4 o. s. ř.).

Situace přerušeno řízení v souladu s ustanovením § 140a odst. 1 věty první insolvenčního zákona, nebrání pokračování v přerušeno řízení podle ustanovení § 140a odst. 1 věty druhé insolvenčního zákona tomu, aby žalobce (v našem řízení žalobkyně) učinil dispozitivní úkon směřující k ukončení řízení, tedy aby vzal žalobu (jiný návrh na zahájení řízení) zcela nebo zčásti zpět a aby soud o takovém dispozitivním úkonu rozhodl přesto, že trvají účinky rozhodnutí o úpadku (*srov. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31.07.2019, sp. zn. 29 Cdo 4524/2017*).

Podle § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. S ohledem na procesní úkon žalobkyně a skutečnosti, že žalobce bere žalobu zpět dříve, než začalo jednání ve věci (§ 96 odst. 4 o. s. ř.) soud ve věci postupoval podle citovaného ustanovení a řízení zastavil. (výrok I.)

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 a 2 věta druhá o. s. ř., neboť pro chování žalobkyně byl návrh vzat zpět, a to i přesto, že žaloba byla podána důvodně, žádný z účastníků řízení se nepožadoval náhradu nákladů řízení, neboť žádné nevznikly.

Nadto soud sděluje, že ve věci nebyl vybrán žádný soudní poplatek za podanou žalobu.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 13. června 2023

JUDr. Jakub Brejša  
asistent soudce