

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce JUDr. Jakubem Břejšou v právní věci

žalobce: Mgr. P. V.,

xxx, xxx,

proti

žalované: AUTOSPACE s.r.o., IČ: 261 16 715,

sídlem Prokopova 148/15, Žižkov, 130 00 Praha 3

o zaplacení 1 759 454,80 Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladu řízení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 29.11.2006 se žalobce domáhal proti žalované zaplacení částky ve výši 1 759 454,80 Kč s příslušenstvím sestávající z uzavřené kupní smlouvy na osobní automobil v částce 1 400 000 Kč a na náhradu škody ve výši 359 454,80 Kč.

Následně bylo zjištěno, že na základě usnesení Městské soudu v Praze, č. j. MSPH 78 INS 27452/2012-A-56 ze dne 8. 4. 2013 bylo rozhodnuto o úpadku žalované a prohlášen na její majetek konkurs. Z tohoto důvodu bylo řízení přerušeno.

V průběhu řízení vzal žalobce svým podáním ze dne 6. 6. 2023 žalobu v celém rozsahu zpět a navrhl zastavení řízení, s tím, že žádala po žalované zaplacení náhrady nákladů řízení. Soud proto následně rozeslal citované podání žalované, které jí bylo doručeno dne 6. 7. 2023. Žalovaná proti zpětvzetí žaloby ničeho ve lhůtě stanovené soudem nenamítala (§ 101 odst. 4 o. s. ř.).

Situace přerušeno řízení v souladu s ustanovením § 140a odst. 1 věty první insolvenčního zákona, nebrání pokračování v přerušeno řízení podle ustanovení § 140a odst. 1 větě druhé insolvenčního zákona tomu, aby žalobce (v našem případě žalobkyně) učinil dispozitivní úkon směřující k ukončení řízení, tedy aby vzal žalobu (jiný návrh na zahájení řízení) zcela nebo zčásti zpět a aby soud o takovém dispozitivním úkonu rozhodl přesto, že trvají účinky rozhodnutí o úpadku (*srov. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31.07.2019, sp. zn. 29 Cdo 4524/2017*).

Podle § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. S ohledem na procesní úkon žalobkyně soud ve věci postupoval podle citovaného ustanovení a řízení **zastavil**. (výrok I.)

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 150 ve spoj. s § 146 odst. 2 větou první o. s. ř. Obecně platí, že jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen druhé straně nahradit náklady, jež tato strana vynaložila v souvislosti s uplatňováním nebo hájením jejích práv, ledaže by bylo řízení zastaveno proto, že žalobkyně vzala pro chování žalované zpět žalobu, která byla podána důvodně. Právní praxe je přitom ustálena v závěru, že pro účely rozhodování o nákladech řízení podle § 146 odst. 2 o. s. ř. nelze důvodnost žaloby stejně jako

otázku, zda některý z účastníků zastavení řízení zavinil, posuzovat z hlediska hmotného práva (tj. nelze zkoumat, zda žalobou uplatněný nárok žalobkyní podle hmotného práva skutečně svědčí, tím spíše, že v dané věci ještě ani nebylo započato s prováděním dokazování), nýbrž z hlediska procesního, tedy z hlediska pohnutek, které žalobkyně ke zpětvzetí žaloby vedly. Na skutečnost, zda šlo o důvodně podanou žalobu, lze usuzovat zejména z toho, zda byly nároky, které byly žalobou uplatněny, následným chováním žalované uspokojeny (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 28 Cdo 1878/2013, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 1982, sp. zn. 3 Cz 14/82). V tomto případě byl návrh vzat zpět pro chování žalobce, a to i přesto, že žaloba byla podána důvodně, a tedy by měl platit náhradu nákladů řízení straně žalované. Soud však nepovažoval takový postup za spravedlivý, se zřetelem na to, že ke zpětvzetí žaloby došlo v souvislosti s úpadkovou situací žalované a likvidací jejího majetku formou konkursu, a proto soud rozhodl ve spojení s ustanovením § 150 o.s.ř., že se žádnému účastníku řízení náhrada nákladů nepřiznává. (výrok II.)

Soud o vrácení alikvotní části soudního poplatku za řízení ve věci samé nerozhodoval, jelikož ve věci bylo jednáno, a tedy byl poplatek zkonsumován.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 14.8.2023

JUDr. Jakub Brejša
asistent soudce