

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudců Mgr. Libora Zhřívála a Mgr. Martina Trepky ve věci

navrhovatelů: a) **Ing. T. M.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
b) **Ing. J. M.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
oba zastoupeni advokátem Mgr. Jindřichem Mayerem  
sídlem Hlinky 46/116, 603 00 Brno

proti

odpůrkyni: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO: 00005886  
sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9  
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D.  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

## **o nařízení předběžného opatření**

k odvolání odpůrkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. září 2023, č. j. 10 Nc 1034/2023-15,

### **takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se** ve výroku I **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

1. Soud prvního stupně usnesením označeným v záhlaví uložil odpůrkyni povinnost zdržet se zcizení, zatížení nebo jakéhokoli právního nakládání s pozemkem parc. č. xxx, zapsaným na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území xxx, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Pozemek“), a to do právní moci rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání v řízení vedeném pod sp. zn. 22 Cdo 2351/2023 (výrok I), a dále navrhovatelům uložil povinnost zaplatit společně a nerozdílně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za návrh na vydání předběžného opatření do 15 dnů od vydání usnesení (výrok II).
2. Proti výroku I usnesení soudu prvního stupně podala odpůrkyně včasné a přípustné odvolání. Namítá, že soud prvního stupně věc nesprávně právně posoudil, když shledal splnění podmínek pro nařízení předběžného opatření. Konkrétně uvádí, že napadené usnesení ukládá odpůrkyni povinnost zdržet se zcizení, zatížení nebo jakéhokoli nakládání s celým pozemkem. Navrhovatelé se v předmětném dovolacím řízení domáhají změny předchozích rozhodnutí tak, že by mělo dojít k zamítnutí žaloby na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k Pozemku (podané odpůrkyní), tedy k obnovení spoluvlastnictví v původním rozsahu spoluvlastnických podílů. Omezující účinky předběžného opatření se však dotýkají i ideálního spoluvlastnického podílu 387/576 na Pozemku, tedy podílu, který odpůrkyně vlastnila jako samostatnou věc před zahájením řízení o zrušení spoluvlastnictví k Pozemku. Tento podíl by i v případě hypotetického obnovení spoluvlastnictví účastníků k Pozemku náležel výlučně odpůrkyni. Odpůrkyně by tedy i v případě, že by v následném řízení došlo k obnovení spoluvlastnictví, mohla minimálně se svým spoluvlastnickým podílem nakládat podle své vůle, včetně jeho zcizení a zatížení. Nicméně tato možnost jí je po dobu trvání předběžného opatření (tj. do doby právní moci rozhodnutí Nejvyššího

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

soudu o dovolání v řízení vedeném pod sp. zn. 22 Cdo 2351/2023) zcela odepřena. S ohledem na obsah dovolacího návrhu navrhovatelů nebyla v tomto řízení prokázána potřeba zatímně upravit poměry tak, jak bylo uloženo v napadeném usnesení, tedy zákaz specifikovaných jednání odpůrkyně, které by se týkaly jakéhokoli podílu na Pozemku. Uložení povinností odpůrkyni v rozsahu obsaženém v napadeném usnesení je i neodůvodněným a zjevně nepřiměřeným zásahem do jejího vlastnického práva. Navrhovatelé, kteří se ani nedomáhají příkázání Pozemku do svého vlastnictví, neprokázali, že by jim hrozila újma z jednání odpůrkyně, které by se týkalo podílů na Pozemku, jehož navrácení se v dovolacím řízení nedomáhají. Z těchto důvodů odpůrkyně v závěru odvolání navrhla, aby odvolací soud návrh na nařízení předběžného opatření zamítl a přiznal jí náhradu nákladů řízení.

3. Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně v rozsahu napadeném odvoláním, aniž nařizoval jednání (§ 212, § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
5. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Podle čtvrtého odstavce téhož ustanovení je pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.
6. Z uvedeného plyne, že má-li být předběžné opatření nařízeno, musí existence naléhavé potřeby zatímní úpravy poměrů mezi účastníky či reálnost obavy z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí vyplývat nejen z tvrzení uplatněných v návrhu na nařízení předběžného opatření, ale musí být též prokázána důkazy soudu předloženými. U ostatních okolností významných pro nařízení tohoto předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, (tedy že se s ohledem na okolnosti jeví jako pravděpodobné).
7. Potřeba zatímně upravit poměry účastníků vzniká typicky tehdy, týká-li se řízení nemovitosti a jestliže dispozice s ní ve smyslu jejího zcizení či jiného nakládání může zmařit účel řízení.
8. V daném případě navrhovatelé osvědčili ostatní okolnosti významné pro nařízení předběžného opatření, protože z listin předložených jimi k návrhu (ale též i odpůrkyni k odvolání) plyne:
  - že odpůrkyně se na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. listopadu 2022, č. j. 47 C 80/2018-652, potvrzeného rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11. května 2023, č. j. 20 Co 98/2023-613, který nabyl právní moci dne 17. května 2023, stala výlučným vlastníkem Pozemku;
  - že navrhovatelé označený rozsudek Městského soudu v Praze napadli dovoláním ze dne 14. července 2023, v němž se domáhají změny předchozích rozsudků soudů obou stupňů tak, že se žaloba na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k Pozemku v plném rozsahu zamítá, tedy požadují, aby spoluvlastnictví odpůrkyně a navrhovatelů k Pozemku bylo obnoveno v původním rozsahu spoluvlastnických podílů. Dovolací řízení je Nejvyšším soudem vedeno pod sp. zn. 22 Cdo 2351/2023.
9. Po dobu trvání dovolacího řízení, tj. do vyjasnění vlastnických vztahů k Pozemku, je žádoucí, aby nedošlo k jeho zcizení, zatížení či k jinému právnímu nakládání s ním. Navrhovatelé v této souvislosti přílehavě uvádějí, že zcizení Pozemku by znemožnilo obnovení původního stavu před okamžik pravomocného skončení řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k němu a že jeho zatížení zástavním právem či věcným břemenem by fakticky snížilo hodnotu i jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

spoluvlastnického podílu na Pozemku, pokud tedy bude obnoven (jeho hodnota by již nedosahovala hodnoty před pravomocným skončením řízení o zrušení a vypořádání jeho spoluvlastnictví). Navrhovatelé přitom prokázali, že odpůrkyně dne 8. září 2023 podala návrh na vklad věcného břemene týkajícího se Pozemku do katastru nemovitostí (plyne tak z informace o řízení vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pod číslem V-47531/2023). V případě povolení a provedení takového vkladu by byl zatížen též podíl navrhovatelů pro případ, že jejich dovolání bude důvodné a dojde k obnovení spoluvlastnického vztahu. Naléhavá potřeba zatímně upravit poměry účastníků do pravomocného skončení dovolacího řízení tak byla navrhovateli jasně prokázána.

10. Protože odpůrkyně celý Pozemek dlouhodobě, téměř 40 let, užívá za účelem poskytování služeb veřejné hromadné dopravy v Praze (jak plyne z odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně ze dne 30. listopadu 2022, č. j. 47 C 80/2018-652) a protože nařízené předběžné opatření jí v takovém užívání nadále nijak nebrání, nelze přitakat odvolací námitce odpůrkyně, že předběžné opatření nepřiměřeně zasahuje do jejího vlastnického práva. Omezující účinky předběžného opatření se dotýkají celého Pozemku (tedy fakticky i dřívějšího ideálního spoluvlastnického podílu 387/576 na Pozemku, který odpůrkyně vlastnila již před zahájením řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k Pozemku), což je logickým a nezbytným důsledkem toho, že odpůrkyně byla v době vydání napadeného rozhodnutí v katastru nemovitostí zapsána jako výlučný vlastník Pozemku. Nebylo tedy možné předběžným opatřením postihnout jen (byvší) spoluvlastnický podíl navrhovatelů, neboť v době vydání napadeného usnesení takový podíl neexistoval a navrhovatelé jej nevlastnili.
11. Z uvedených důvodů proto odvolací soud napadené usnesení ve výroku I podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.
12. O náhradě nákladů vzniklých účastníkům v souvislosti s nařízením předběžného opatření (včetně nákladů odvolacího řízení) bude rozhodnuto soudem prvního stupně až po skončení dovolacího řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 21. listopadu 2023

**JUDr. Tomáš Novosad v. r.**  
předseda senátu