



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Gabriely Kučerové a soudkyně JUDr. Zuzany Čížkové a JUDr. Moniky Vackové ve věci

žalobce **Heureka Shopping s.r.o.**, IČO 02387727  
sídlem Karolinská 650/1, 186 00 Praha 8  
zastoupen Mgr. et Mgr. Petrem Mališem, advokátem  
sídlem Sokola Tůmy 74/16, 709 00 Ostrava

proti  
žalovanému: **Alza.cz a.s.**, IČO 27082440  
sídlem Jankovcova 1522/53, 170 00 Praha 7  
zastoupen Mgr. Pavlem Steinwichelem, advokátem  
sídlem Hlavní 2725/153, 141 00 Praha 4

**na ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání a porušování práv k ochranné známce**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zdržet se užívání doménového jména "bezheureky.cz".
- II. Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo zdržet se užívání doménového jména obsahujícího slovo "heureka" v jednotlivých gramatických tvarech, se zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zdržet se vybízení smluvních partnerů žalobce (obchodníků) k ukončení spolupráce se žalobcem a k ukončení jejich činnosti na portálu Heureka.cz.
- IV. Žalovaný je povinen zdržet se v obchodním styku uvádění tvrzení:

1. "Z původně prozákaznický orientovaného srovnávače cen se stala obchodní společnost patřící do skupiny Rockaway".
  2. "Objektivita služeb Heureka nemůže být pro zákazníky nadále věrohodná. Ve skupině Rockaway, kam Heureka patří, jsou i internetové obchody Mall.cz, CZC.cz, Parfemy.cz, Krasa.cz, Prozdрави.cz, Sperky.cz, Hodinky.cz, Kolonial.cz, Proděti.cz a další."
  3. "Vyhledávání už neposkytuje běžným zákazníkům tak kvalitní informace, na které byli zvyklí. První pozice jsou placené - vyhrává ten, kdo dá nejvíc. Eshopy ze skupiny Rockaway mohou být Heurekou zvýhodňovány."
  4. "Heureka vyžaduje data o všech vašich objednávkách. V opačném případě se stáváte jako eshop na Heurece "nedůvěryhodným". Tato citlivá data může skupina Rockaway použít v konkurenčním boji."
  5. "Pokud využíváte Heureka košík, připravujete se o budování vlastního brandu. Heureka z vašich provizí posiluje svou značku a vy si ukrajujete marži. Naví opět dáváte Heurece nejčennější data!"
  6. "Zaplatíte Heurece za proklik. Ta investuje do PPC. Přivede uživatele na své stránky, kde za prokliky získá další rozpočet, který může reinvestovat. Nepřijde nám legitimní, abychom na stránce výsledků vyhledávání v PPC konkurovali porovnávači."
  7. "Podívali jsme se, jaké produkty zákazníci porovnávali a jaké si u nás nakoupili. Zjistili jsme, že srovnávač byl jen vstupní branou. Více než 35 objednávek ze 100 bylo z jiné kategorie, než do které uživatel původně přišel. Relevance zákazníků, kteří porovnávané zboží i nakupují, se tak vytrácí."
  8. "Google AdWords je díky DSA nebo PLA mnohdy levnějším zdrojem návštěvnosti. Bude-li návštěvník spokojen s prezentací produktu, službami a následně zákaznickým servisem, rád se vrátí napřímo. To máme ověřeno. Co z toho plyne? Uspěť lze i bez Heureka. Zaručeně."
- V. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaslat žalobci doporučeným dopisem, podepsaným statutárním zástupcem žalovaného, omluvu tohoto znění: "Společnost Alza.cz a.s. se omlouvá společnosti Heureka Shopping, s.r.o., IČO 02387727, sídlem Karolínská 650/1, Praha 8, že na internetových stránkách dostupných pod doménou www.bezheureka.cz uváděla informace, podle nichž společnost Heureka Shopping, s.r.o. po svém převzetí skupinou Rockaway již není prozákaznický orientovaným srovnávačem, její služby nejsou objektivní a informace kvalitní a že spolupráce s ní je pro obchodníky i zákazníky nevýhodná. Těmito informacemi zasáhla do dobré pověsti společnosti Heureka Shopping, s.r.o."
- VI. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 44 487 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 8. 7. 2016 domáhal uložení povinností žalovanému, které rozčlenil do celkem 18 výroků, domáhal se tedy uložení povinností dle výroků I až V shora a dále povinnosti zdržet se zveřejňování sdělení, která zpochybňují objektivitu řazení výsledků vyhledávání zboží nabízených portálem Heureka.cz (původní výrok č. 3), sdělení, která srovnávají službu poskytovanou portálem Heureka.cz se službou Google AdWords (původní výrok č. 4), povinnosti znepřístupnit uživatelům internetu veškerý obsah internetu dostupný pod doménovým jménem "bez heureka.cz" vyjma zveřejnění omluvy (původní výrok č. 5), dále povinnosti zdržet se uvádění tvrzení: "*Ve vyhledávání do PPC vstupuje mezi inzerynty i Heureka. Uživatel tak klikne na váš inzerát i na inzerát Heureka, odkud se může znovu prokliknout na váš eshop. Platíte tak často dvakrát za jednoho návštěvníka.*" (původní výrok č. 13), dále tvrzení: "*Zjistili jsme, že i když mají zákazníci v nákupní trase zbožíový porovnávač, ne vždy je jejich návštěva spojena s aktuálním nákupem. Jak? Zavolali jsme jim. Na porovnávači jim nevadí vyšší cena za produkt, pokud se mohou na eshop spolehout (zboží skladem, rychlé doručení, přidané služby).*" (původní výrok č. 15) a uložení povinnosti zveřejnit rozsudek v této věci (původní výrok č. 18).
2. Žalobce tvrdí, že je podnikatelem, který, mimo jiné, provozuje na internetových stránkách www.heureka.cz a www.heureka.sk internetový vyhledávač a srovnávač maloobchodních prodejců zboží přes internet (e-shopů) v ČR a SR a zboží nabízeného spotřebitelům. (dále i jen Portál). Jeho součástí je i platforma pro dobrovolné, nezávislé a neplacené hodnocení e-shopů a zboží ze strany spotřebitelů. Portál je největším českým internetovým portálem zaměřeným na vyhledávání zboží v něm zapojených e-shopů, jeho srovnávání a agregování uživatelských recenzí zaměřených na konkrétní zboží nebo jednotlivé obchodníky. Tito mají možnost uzavřít se žalobcem smlouvu o užívání Portálu, na základě níž jsou oprávněni automatickými softwarovými prostředky napojit nabídku zboží ze svého e-shopu na Portál a zboží tam zobrazovat za účelem jeho snadného vyhledání uživateli a jeho porovnání se zbožím ostatních obchodníků. Portál žalobce je nejnavštěvovanějším portálem tohoto zaměření v ČR (v dubnu 2016 byla měsíční návštěvnost cca 18,5 milionů návštěv se 6,6 miliony jedinečných uživatelů a s více než 15 tisíci registrovaných obchodníků). Portál také zároveň funguje jako jiné vyhledávače (Google nebo Zboží.cz), kdy nabízí na prvních místech tzv. placené výsledky vyhledávání na základě určitého vyhledávacího algoritmu (PPC model), což je naprosto standardní model zobrazování výsledků vyhledávání a jejich obchodování a není to specifikum Portálu. U žalobce není však algoritmus nastaven tak, že by pro umístění byla rozhodující účast ve skupině Rockaway, není to ani cena zaplacená za proklik, když bere v potaz celou řadu kritérií, mezi kterými jsou kromě ceny rovněž kvalita obchodníka dle hodnocení uživatelů, dostupnost zboží a relevance ve vztahu k vyhledávacímu dotazu. Tato kritéria pro zařazování placených výsledků vyhledávání do kategorie "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody" jsou popsána na stránkách Portálu pod odkazem "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody. Jak je vybíráme?", který je dostupný u každých výsledků vyhledávání. Součástí služeb Portálu je program "Ověřeno zákazníky", do něhož se mohou obchodníci zdarma zapojit. Zákazníci tam mohou vkládat své reference na kvalitu obchodníků prostřednictvím dotazníků spokojenosti, které jsou zveřejněny pro ostatní zákazníky. Obchodníci, kteří získají dostatečný počet pozitivních referencí a splní další podmínky, získají od žalobce certifikát "Ověřeno zákazníky", který mohou zobrazovat u svých nabídek na Portálu i na svých internetových stránkách. Žalobce také nabízí službu "Heureka košík". Ta spočívá v tom, že zákazník si může vybrat, zda si vybrané zboží zakoupí přímo v e-shopu obchodníka, na který je přesměrován, nebo si je objedná u žalobce bez nutnosti přístupu na stránky jednotlivého obchodníka, když přitom žalobce zůstává v postavení zprostředkovatele obchodu, ale tímto způsobem zvyšuje uživatelský komfort při uzavírání kupních smluv pro uživatele, včetně možnosti objednat si

více druhů zboží od různých obchodníků a zaplatit jednou platbou, čímž zapojení obchodníci mají další kanál, kterým získávají zákazníky. Žalobce obchodníky k umožnění zákazníkům používat službu "košík" nijak nenutí, je to jen možnost, stejně tak každý zákazník se k jejímu využití rozhoduje na základě své svobodné volby. Využitím služby "košík" nepřichází obchodník o možnost budovat si vlastní značku, protože existují i jiné (primární) cesty, jak se kupující k jeho nabídce může dostat. Označení "heureka" žalobce resp. jeho právní předchůdci používají ve spojitosti s uvedeným portálem již od jeho vzniku v roce 2007. Žalobce je vlastníkem slovní ochranné známky "HEUREKA", zapsané pod č. 352831 dne 11. 5. 2016 pro výrobky a služby ve třídách č. 9, 16, 35, 38 a 42. Žalobce byl od roku 2008 vlastněn investiční skupinou Naspers, sdružující mediální a e-commerce společnosti z celého světa. V měsíci říjnu 2015 bylo vlastnictví smluvně převedeno na investiční skupinu Rockaway. K účinnosti převodu byl nutný souhlas Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), který byl udělen dne 16. 5. 2016. Spolu s vlastnictvím žalobce Naspers převedlo na Rockaway i e-shop Mall.cz, který je přímým konkurentem žalovaného. K tomuto převodu byl souhlas ÚOHS udělen dne 27. 6. 2016.

3. Žalovaný je maloobchodním prodejcem zboží, zejména elektroniky, přes internet spotřebitelům, svou činnost vykonává v ČR a SR prostřednictvím internetových stránek alza.cz a alza.sk a z hlediska výše svých tržeb je největším obchodníkem na internetu v oblasti maloobchodního prodeje zboží přes internet v ČR (v roce 2014 měl roční obrat 11,5 mld. Kč s 4,8 miliony vyřízených objednávek a denní návštěvností internetových stránek 400 000 uživatelů, za rok 2015 uvádí žalovaný obrat 14 mld. Kč). Žalovaný uzavřel v roce 2009 se žalobcem smlouvou o užívání služeb Portálu. V březnu 2016 se žalovaný stal absolutním vítězem soutěže Shop Roku 2015, kterou žalobce pořádá a která je považována za jednu z nejvýznamnějších a nejobjektivnějších soutěží internetových projektů v ČR díky garanci žalobce, účasti největších e-shopů a milionů hlasů zákazníků. Žalovaný se nedlouho před podáním žaloby, resp. návrhu na předběžné opatření v této věci, rozhodl smluvní vztah se žalobcem ukončit, což žalobci oznámil 19. 5. 2016. Ukončení účasti na Portálu je technicky poměrně jednoduché a může být proto provedeno velmi rychle. Žalovaný se však s ukončením své účasti nespokojil a zahájil proti žalobci štvavou kampaň, v níž komentuje důvody, které jej k ukončení vedly a snaží se přesvědčit ostatní obchodníky, aby učinili totéž. Asi v polovině května 2016 v rámci zmíněné kampaně žalovaný zprovoznil internetové stránky pod doménou [www.bezheureky.cz](http://www.bezheureky.cz), kde uveřejňuje nepravdivé a zavádějící informace o srovnávači Heuréka, napadá jeho objektivnost, legálnost získávání dat a nakládání s nimi ze strany žalobce, výhodnost srovnávače Heuréka v porovnání s jinými produkty internetového marketingu apod. Současně vyzývá všechny e-shopy, aby s využíváním služeb Heuréky skončily, z čehož vyplývá jeho přímý zájem poškodit žalobce. (*výroky pod původním označením 3 - 16*). Na těchto stránkách je také na mnoha místech zmíněn pojem "Heureka", a to v souvislosti s Portálem a jeho službami, samotná doména "bezheureky.cz" obsahuje slovní prvek "heureka" ve druhém pádě.
4. Výše uvedeným jednáním se žalovaný podle žalobce dopouští nekalé soutěže, která je žalobci způsobila přivodit a již způsobuje újmu, a je zároveň způsobila přivodit újmu i spotřebitelům, kteří od srovnávače očekávají nezávislé hodnocení co největšího počtu obchodníků, což může jednání žalovaného znemožnit. Žalobce i žalovaný jsou subjekty jednající v hospodářském styku, a to ve shodném segmentu trhu vůči shodné skupině spotřebitelů, kteří s nimi přicházejí do styku v různých fázích procesu uzavírání kupní smlouvy. Je proto splněna jedna ze základních podmínek nekalé soutěže dle § 2796 občanského zákoníku. Základ nekalosoutěžního jednání žalovaného žalobce spatřuje v tom, že žalovaný namísto toho, aby pouze ukončil svou účast na Portálu (vypnul XML feed a provedl další související technické kroky, případně sdělil uživatelům, že na Portál přestává importovat nabídky svého zboží),

začal v rozporu s dobrými mravy soutěže na stránkách [www.bezheureky.cz](http://www.bezheureky.cz) aktivně přesvědčovat ostatní se žalobcem spolupracující obchodníky, aby svou činnost na Portálu také ukončili. Tvzení tam uvedená jsou nepravdivá nebo minimálně zavádějící. V důsledku toho, že tato tvrzení uvádí žalovaný jako provozovatel největšího internetového obchodu v ČR, který má velký vliv na mínění spotřebitelů i ostatních e-shopů, dochází k ukončování účasti smluvních partnerů žalobce na Portálu (cca po 10 dnech provozu stránky [www.bezheureky.cz](http://www.bezheureky.cz) bylo na ní uvedeno bez žalovaného již 18 obchodníků a v době podání žaloby již 23 obchodníků, kteří spolupráci se žalobcem ukončili) a tím i k poklesu zisku žalobce a také poškození jeho dobrého jména. K uvádění těchto tvrzení žalovaného nedotlačily žádné vnější okolnosti, dospěl k němu zcela samostatně a na základě své svobodné volby. Žalobce je přesvědčen, že se žalovaný dopouští jeho zlehčování dle § 2984 o.z. a také nepřípustné srovnávací reklamy dle § 2980 o.z.

5. Pokud žalovaný uvádí skutečnost spojení žalobce se skupinou Rockaway, která vlastní další internetové obchody, jež jsou přímými konkurenty žalovaného (např. [Mall.cz](http://Mall.cz), [CZC.cz](http://CZC.cz), [Parfemy.cz](http://Parfemy.cz)), jako okolnost, mající zásadní vliv na objektivitu Portálu, když žalobce bude kvůli tomu spřízněné e-shopy zvýhodňovat, jedná se o nepravdivé a zavádějící tvrzení. Žalobce nikdy (t.j. ani před převzetím ani po převzetí skupinou Rockaway) neposkytl žádné třetí osobě data získaná od spotřebitelů či spolupracujících obchodníků. I před převzetím skupinou Rockaway byl žalobce součástí skupiny, která vlastnila i jiné e-shopy, přesto však nikdy nedošlo a nedochází ke zneužívání informací nebo poskytnutí dat třetí osobě proto, že by patřila či patří ke stejné podnikatelské skupině. Žalobci jsou vždy poskytovány pouze internetové adresy zákazníků, aby mohl získat od uživatelů hodnocení nákupu, což je základ fungování Portálu, představující hodnotu pro obchodníky. Tyto jsou ihned po odeslání dotazu kódovány, aby nemohlo dojít k jejich zneužití. Ostatní údaje jsou poskytovány žalobci dobrovolně, protože více údajů poskytuje lepší zpětnou vazbu. Nakládání s daty je upraveno v dokumentu "Kodex používání dat v Heurece", který je přístupný na Portálu. I obchodník, který poskytne pouze internetovou adresu, má zajištěnu svou prezentaci na Portálu, včetně srovnání s obchodníky kteří poskytnou více dat. Na jednání s obchodníky nemá množství poskytnutých dat vliv. Obchodní model Portálu a jeho úspěšnost jsou závislé na nezávislosti a objektivitě hodnocení a porovnání pro spotřebitele a striktní ochraně získaných dat. Jakákoliv preference jakéhokoliv internetového obchodníka užívajícího Portál před ostatními je v rozporu s těmito principy. Jakýkoliv vlastník Heureky tak nemůže mít objektivně žádný zájem na tom, aby se preferenčně či diskriminačně choval, protože v krátkodobém horizontu by to významně znehodnotilo a v dlouhodobém zničilo podnikání Heureky. Žalobce rovněž dodržuje podmínky, které mu byly dány v rámci rozhodnutí o schválení akvizice ÚOHS, t.j. na internetových stránkách viditelně a transparentně trvale veřejně uvádí, které e-shopy a cenové srovnávače jsou provozovány společnostmi ze skupiny Rockaway, dále nepožaduje od spolupracujících e-shopů povinně jiné informace než internetové adresy zákazníků, kteří učinili objednávku, tyto adresy neposkytuje žádným třetím osobám, včetně těch ze stejné investiční skupiny a neznevýhodňuje obchodníky, kteří odmítnout poskytnout další informace a data než internetovou adresu zákazníka. Žalobce dále uvádí, že porovnávání a hodnocení na Portálu je zcela automatizované a nezávislé na majetkové struktuře žalobce a jednotlivých internetových obchodníků, jakýkoliv zásah do tohoto procesu by byl technicky velmi obtížný, navíc je takové ovlivnění ve prospěch určitého obchodníka komerčně nesmyslné, jak bylo zdůvodněno výše.
6. Užíváním slovního prvku "heureka" v doméně i v obsahu, umístěném na internetových stránkách, které jsou pod doménou "[www.bezheureky.cz](http://www.bezheureky.cz)" žalovaným provozovány se žalovaný podle žalobce dopouští zásahu do práv k žalobcově ochranné známce. Na těchto stránkách se žalovaný propaguje, mimo jiné se zde vymezuje jako subjekt, který se vzepřel největšímu

cenovému srovnávači, čímž zcela nepochybně buduje vlastní obchodní image. Slovní prvek "heureka" je shodný nebo vysoce zaměnitelný (podle použitého gramatického tvaru) s ochrannou známkou žalobce po stránce fonetické, významové i vizuální. Použití tohoto označení na internetových stránkách v rámci ospodářské soutěže a v obchodním styku je nutno považovat za užití označení ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (ZoOZ), které je zásahem do práv k ochranné známce dle § 8 odst. 2 ZoOZ, když žalovaný užívá shodné označení pro shodné služby minimálně v rámci tříd č. 35 (reklamní a propagační služby, marketing, reklama on-line v počítačové síti, pomoc při řízení obchodní činnosti, informace, poradenství a konzultace vztahující se k výše uvedeným službám) a č. 38 (šíření informací prostřednictvím komunikačních sítí zejména internetu a bezdrátových, kabelových a satelitních sítí, elektronický přenos dat v počítačových sítích a internetu, komunikační služby prostřednictvím internetu, vnějších a vnitřních sítí, počítačová komunikace, elektronický přenos dat pomocí výpočetní techniky (počítačů), informace, poradenství a konzultace vztahující se k výše uvedeným službám). I užití označení v doméně, v níž se prvek "heureka" nachází v dominantním postavení, je doprovázen pouze předloškou bez rozlišovací způsobilosti, která navíc ve vztahu k označení žalobce působí negativně, zejména s přihlédnutím k obsahu, který je pod ní dostupný a který má jednoznačně soutěžní charakter. I z rozhodovací praxe Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO), která rozhoduje spory o generické domény (domény nejvyšší úrovně) jednoznačně vyplývá, že spojení rozlišovacího názvu či ochranné známky jiné osoby s pejorativním výrazem (tzv. "suck cases") je standardně vnímáno jako zásah do práv této jiné osoby k jejímu označení či ochranné známce a domény jsou jejich dosavadním držitelům odnímány.

7. Před podáním žaloby podal žalobce návrh na nařízení předběžného opatření, jímž žádal uložení téměř všech povinností jako v žalobě (s výjimkou omluvy a zveřejnění rozsudku, navíc zase žádal uložení zákazu převodu doménového jména "bezheureky.cz"). Usnesením ze dne 7. 6. 2016 č.j. 2 Nc 1039/2016-14 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým bylo žalovanému uloženo zdržet se vybízení smluvních partnerů žalobce (obchodníků) k ukončení spolupráce se žalobcem a k ukončení jejich činnosti na portálu Heureka.cz, ohledně ostatních nároků byl návrh na jeho nařízení zamítnut, neboť soud uzavřel, že není pravděpodobné, že by označení "bezheureky" mohlo být shledáno zaměnitelným se žalobcovou slovní ochrannou HEUREKA, dále, že rámec předběžného opatření přesahuje hodnocení každého jednotlivého výroku jako nekalosoutěžního jednání a ohledně zákazu převodu domény nebylo žalobcem tvrzeno, že by se žalovaný o její převod pokoušel, takže nebyla prokázána nezbytnost úpravy. O odvoláních obou účastníků bylo rozhodnuto Vrchním soudem v Praze ze dne 30. 9. 2016 usnesením č.j. 3 Cmo 179/2016-41, kterým bylo rozhodnutí zdejšího soudu ve vyhovujícím výroku I (zákaz vybízení smluvních partnerů k ukončení spolupráce se žalobcem), v části zamítavého výroku II (zneprístupnit *veškerý* obsah pod doménovým jménem "bezheureky.cz") a ve výroku III (povinnost žalobce podat návrh ve věci samé) potvrzeno, ve výroku II bylo změněno tak, že ohledně žádaného uložení povinnosti zdržet se zveřejňování sdělení, která zpochybňují objektivitu řazení výsledků vyhledávání a sdělení srovnávajících služby Heureka.cz a Google AdWords byl návrh pro neurčitost odmítnut a ohledně nároků na zdržení se užívání doménového jména "bezheureky.cz" a dále takových, která obsahují slovo "heureka" v jednotlivých gramatických tvarech, zdržet se převodu doménového jména "bezheureky.cz" na třetí osobu a zdržet se uvádění všech ostatních sdělení vyjma dvou výše uvedených, bylo návrhu vyhověno. Odvolací soud dospěl v řízení o nařízení předběžného opatření k závěru, že: *"Z okolností věci je zcela evidentní, že doménové jméno www.bezheureky.cz" má původ v chráněném označení žalobce "Heureka", resp. žalobcem užívaného doménového jména www.heureka.cz" a dále, že: "... i pokud by snad bylo zcela vyloučeno, že označení "bezheureky" a "heureka" mohou být zaměnitelná (což podle odvolacího soudu kategoricky v tomto stadiu řízení konstatovat nelze), může být takové jednání klasifikováno jako jednání zakázané nekalé soutěže, a to jak naplněním*

*generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 o.z., tak naplněním skutkové podstaty zlehčování podle § 2984 o.z."*

8. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Domnívá se, že jím provozované stránky [www.bezheureky.cz](http://www.bezheureky.cz), resp. jejich obsah je zcela v souladu s právem na svobodu projevu a vyjadřování. Proto je přesvědčen, že se nedopustil nekalosoutěžního jednání, již jen proto, že stránky nebyly provozovány v souvislosti s podnikatelskou činností žalovaného. Stránky navíc v současnosti již nejsou aktivní. Zároveň je přesvědčen, že se nedopustil ani porušování práv z ochranné známky "heureka", protože registrace jakékoliv ochranné známky nedává jejímu vlastníkovu výhradní panství na registrovaným slovem nebo slovním spojením. K údajnému nekalosoutěžnímu jednání dále uvedl, že změny struktury u žalobce, resp. zapojení nejrůznějších e-shopů, z nich některých i významných jako Mall a CZC do jedné skupiny se žalobcem jako do té doby nezávislým cenovým srovnávačem, vyvolaly u odborné i laické veřejnosti velkou vlnu nevole, proti žádosti podané u ÚOHS podalo velké množství obchodníků námítky, řízení trvalo neobvykle dlouhou dobu. Spojení bylo úřadem povoleno, s určitými omezeními, které jsou podle žalovaného spíše formálního charakteru, takže obavy obchodníků ze zneužití dominantního postavení žalobce na trhu nerozptýlily. Nejednalo se pouze o obavy ze zneužití dat spotřebitelů, ale zejména o zneužití kategorie "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody", která byla z rozhodnutí ÚOHS ještě rozšířena. Pozice obchodníků v této přednostní kategorii se draží, tedy obchodník, který za tuto pozici nabídne nejvyšší částku, ji získá. Panuje proto obava, že bude docházet k manipulaci při přidělování těchto pozic, buď umělým navýšením ceny za tyto pozice nebo přidělováním těchto pozic výhradně obchodníkům ze skupiny žalobce. Tímto může dojít k ovlivnění trhu a cenové politiky ostatních obchodníků a také k umělému odlivu zákazníků od nich k obchodníkům ze skupiny. Uvedené obavy vedly žalovaného k vytvoření sporných internetových stránek, které nebyly komerčně orientované, ani nesledovaly žádné ekonomické zájmy a jednalo se o jednání v obchodním styku, chybělo propojení na e-shop žalovaného, nebyly nabízeny žádné jím provozované služby či prodávané produkty. Právě proto, že žalovaný si je vědom svého postavení na trhu, neprezentoval své názory na stránkách svého e-shopu, ale odděleně. Žalovaný nikoho aktivně nepobízel k ukončení spolupráce se žalobcem, pouze zveřejnil svůj názor a popsal způsob svého ukončení spolupráce se žalobcem. Námítky proti žádosti o spojení žalobce s dalšími subjekty u ÚOHS nepodal jen žalovaný, ale i další obchodníci. Jestliže spolupráci s žalobcem ukončilo 23 obchodníků z celkových více než 15.000, jednak nelze uzavřít, že to bylo na základě obsahu internetových stránek pod doménou "bezheureky.cz" (příčinná souvislost by musela být prokázána), jednak to znamená, že jednání žalovaného nemohlo jakkoliv poškodit či narušit hospodářskou soutěž nebo žalobce samotného. K údajnému porušení práv žalobce k ochranné známce "heureka" žalovaný nad rámec výše uvedeného dodal, že ochrannou známku neužil v obchodním styku podle § 8 odst. 3 ZoOZ, z internetových stránek bylo zřejmé, že jejich provozovatelem není žalobce, stránka byla zaměřena zcela odlišným směrem, nešlo o cenový srovnávač, nehrozilo tedy žádné nebezpečí záměny u veřejnosti. Žalovaný taktéž nijak nepoctivě netěžil z ochranné známky žalobce.
9. Žalobce k vyjádření žalovaného uvedl, že ač se žalovaný tváří, že se předběžnému opatření podřídil, ve skutečnosti reagoval pouze tak, že z internetové stránky odstranil jedno tvrzení a na další uložené povinnosti nereagoval. Původní obsah internetových stránek změnil tak, že zde uvedl odkaz na <https://archive.org>, kde byl původní obsah nadále přístupný. Znepřístupnění obsahu docílil sám žalobce prostřednictvím provozovatele archivní služby. Žalovaný reagoval tak, že dosavadní podobu stránek spustil na nových stránkách pod doménou "bezheureky.com". Ty se později staly předmětem výkonu rozhodnutí a byly zneprístupněny až na základě udělení pokuty. K věci samé žalobce uvedl, že pokud měl

žalobce či jiní obchodníci obavy ze zapojení žalobce do skupiny Rockaway, jednalo se o pouhé ničím nepodložené spekulace. Jedinou objektivní skutečností je, že ÚOHS již před spuštěním sporných internetových stránek žalovaným vydal v květnu 2016 kladné rozhodnutí, kterým souhlas s akvizicí udělil a uložil žalobci splnění některých povinností, které žalobce beze zbytku splnil. To, že na stránkách žalovaného nebyla žádná jeho reklama, neznamená, že jejich provozování nebylo činností v hospodářském styku, když tento pojem je v praxi vykládán značně extenzivně a zavedení pojmu "v hospodářském styku" namísto pojmu "v hospodářské soutěži" je obecně vnímáno jako krok k dalšímu rozšíření dosahu této podmínky nekalé soutěže. Pro splnění této podmínky nemusí být účastníci přímými soutěžiteli ve stejném oboru, vůči shodné skupině spotřebitelů a ve stejné úrovni prodejního řetězce. (rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Odo 1642/2005). Portál Heureka je sice vyhledávačem zboží a cenovým srovnávačem, který uzavření kupní smlouvy pouze zprostředkovává, a Alza.cz je klasickým internetovým obchodem, který přímo s kupujícími smlouvy uzavírá, nicméně prostřednictvím obou stránek mohou spotřebitelé vyhledávat stejné zboží, srovnat si cenu a dodací podmínky a rozhodnout se, zda zboží nakoupí prostřednictvím Portálu nebo přímo v e-shopu Alza.cz. Z toho vyplývá, že čím horší bude pověst žalobce u spotřebitelů, čím méně na něj bude napojeno obchodníků, tím více z toho bude profitovat žalovaný jako provozovatel největšího internetového obchodu. Dopady provozu stránky bezheureka.cz na hospodářský styk jsou velice citelné, a z jejich obsahu je zřejmé, že jich chtěl žalovaný dosáhnout vědomě, což vyplývá i z komentářů a článků v médiích, např. článek "Alza nabízí e-shopům, že jim poradí a pomůže opustit Heureka", dostupný na serveru Podnikatel.cz. Ostatně pro posouzení věci není relevantní, zda bylo cílem žalovaného aktivně vybízet obchodníky k ukončení spolupráce se žalobcem či nikoliv, protože pro dopuštění se nekalé soutěže není existence zavinění, ať už v jakékoliv formě, nutná, když se jedná o odpovědnost objektivní. K příčinné souvislosti jednání žalovaného k ukončení spolupráce s 23 obchodníky žalobce uvedl, že i kdyby jej z tohoto důvodu neopustil žádný obchodník (když toto tvrzení bylo uvedeno samotným žalovaným na jeho stránkách, nejedná se o tvrzení žalobce), nemělo by to na nekalosoutěžní kvalifikaci žádný vliv, protože jedním z podstatných znaků je pouhá způsobilost jednání přivodit újmu (ohrožovací delikt), k níž ve skutečnosti nemusí dojít. Žalobce je přesvědčen, že ze strany žalovaného došlo k porušení jeho práv k ochranné známce, protože označení "heureka" v podobě zcela shodné s ochrannou známkou nebo této známce vysoce podobné (lišící se jen gramatickou koncovkou) bylo užíváno nejen mnohonásobně v textu stránek, ale i v doméně, čímž došlo k zásahu do rozlišovací a propagační funkce ochranné známky. Tím, že žalovaný do domény včlenil prvek "heureka", dosáhl toho, že po zadání tohoto slova se jeho stránky "bezheureka.cz" objevily na první stránce výsledků, hned pod odkazem na Portál žalobce. To představuje zásadní zásah do rozlišovací funkce ochranné známky. Jednoznačně negativní obsah stránek a přímý apel na obchodníky k ukončení spolupráce se žalobcem významně narušují očekávání spojení určité kvality služeb Portálu v očích veřejnosti, což představuje zásah do propagační funkce známky a také do její funkce reputační. Zde je třeba přihlídnout k negativní předponě "bez", která je v doméně ke slovu heureka připojena. Žalovaný nepoctivě těží ze žalobcovy ochranné známky, neboť užitím s ní identického pojmu za účelem přitažení pozornosti uživatelů internetu k jeho stránkám, které jsou užívány v obchodním styku, ji použil pro propagaci sebe sama a poškození žalobce nabádáním obchodníků k ukončení spolupráce se žalobcem. K obecnosti slova heureka žalobce uvedl, že jednak pro jeho výrobky a služby má vysokou rozlišovací způsobilost, neboť není jejich obecným pojmenováním a jednak si jeho užití neusurpuje v případech, kdy je použito mimo obchodní styk nebo způsobem, který žalobci nepůsobí újmu, což ovšem není případ žalovaného.

10. Na jednání dne 29. 6. 2017 uvedl žalovaný v rámci pokusu soudu o smírné vyřešení sporu, že s ohledem na běh času je ochoten zdržet se veškerých jednání, u nichž je to žalobcem žádáno,



avšak je problém s poskytnutím omluvy, neboť je přesvědčen, že měl právo zveřejnit své pochybnosti o dalším fungování žalobce poté, kdy dostal nového vlastníka. Obě strany vyjádřili ochotu jednat, i s ohledem na ekonomické dopady vedení sporu nebo uzavření smíru, jednání bylo proto za účelem pokusu o dosažení dohody odročeno.

11. V dalším vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že smíru nebylo dosaženo, protože jeho navržená podoba byla pro něj krajně nevýhodná. Poté se podrobněji vyjádřil k jednotlivým tvrzením, kterých by se podle žádání žalobce měl zdržet. U všech uvedl, že jsou pravdivá. Je podle něj pravda, že žalobce se stal členem skupiny Rockaway, která vlastní i další významné e-shopy, že první čtyři pozice výsledků vyhledávání jsou placené, když i členové skupiny za ně platí, ale jde vlastně jen o přesouvání peněz z jedné kapsy téhož vlastníka (e-shopů a žalobce) do kapsy druhé. Průměrný spotřebitel přitom nezjistí, že první 4 pozice nejsou výsledkem přirozeného vyhledávání založeného na kvalitě výsledků vyhledávání pro uživatele, ale jedná se o reklamní plochu, neboť tyto výsledky nejsou nijak označeny. Na těchto prvních místech se často objevují e-shopy ze skupiny Rockaway. Je tedy důvodná obava, že žalobce bude ve výsledcích vyhledávání upřednostňovat své vlastní internetové obchody, a jiné obchody, které mají dokonce i lepší uživatelské hodnocení a nabízejí lepší cenu, budou umístěny níže. Je také pravda, že Heureka vyžaduje od internetových obchodů data o objednávkách pro aktivaci služby Ověřeno zákazníky, která pak může využívat a ti obchodníci, kteří tato data neposkytnou a do této služby se nezapojí, vypadají v očích zákazníků jako nevěrohodní. Pravdivé je rovněž tvrzení, že pokud zákazník nakupuje zboží přes službu Heureka košík, vnímá jako obchodního partnera právě Heureka, nikoliv e-shop, který zboží ve skutečnosti prodává, což posiluje značku Heureka, která navíc za každý nákup inkasuje provizi, a oslabuje budování vlastní značky e-shopu. Zaplacením provize si také e-shop ukrajuje ze své marže. Za pravdivé považuje žalovaný i tvrzení o tom, že Heureka peníze, utržené za umístění spolupracujícího e-shopu investuje do vlastní reklamy, kterou si platí umístění na předních pozicích u jiných vyhledávačích a za které rovněž inkasuje finanční prostředky za prokliky. Pokud jde o tvrzení, že žalované nepřipadá legitimní, aby na stránce výsledků vyhledávání v PPC u jiných vyhledávačů (Google AdWords, Seznam Sklik apod.), je toto hodnotícím soudem, jemuž nelze ničeho vytknout. Pravda je i to, že s ohledem na to, že sama Heureka vstupuje mezi inzerenty ve vyhledávání do PPC, zaplatí e-shop za jednoho zákazníka často dvakrát, když tento klikne na inzerát e-shopu i inzerát Heureka, u nichž obou Heureka inkasuje za prokliky. Stejně je to u tvrzení, že zákazníci často porovnávají jiné zboží, než které si pak koupí, když 35 objednávek bylo z jiné kategorie, než do které uživatel původně vstoupil a také to, že ne každý uživatel internetu, který navštíví Portál, si také nějaké zboží koupí. Konečně pravdou je i to, že služba Google AdWords je levnějším zdrojem návštěvnosti internetových obchodů, a že bude-li zákazník s nákupem u e-shopu spokojen, vrátí se rád napřímo, což žalovaný ověřil telefonáty se zákazníky. Ze všeho uvedeného také vyplývá, že e-shopy mohou uspět i bez Heureka, což žalovaný dokládá svým vlastním příkladem, když ukončení spolupráce se žalobcem neznamenovalo pro něj pokles zisků či závažné finanční problémy, jak by to bylo v případě, že by bez Heureka nebylo možné uspět v podnikání, naopak, došlo k jejich navýšení. Ke všem tvrzením souhrnně žalovaný zopakoval, že měl závažný důvod k tomu, je zveřejnit, když obavy ze zneužití postavení žalobce jsou zcela na místě. Žalovaný dále zopakoval, proč má za to, že se nekalosoutěžního jednání nedopustil, když nebyly naplněny znaky generální klauzule dle § 2976 odst. 1 o.z. K porušení práv k ochranné známce doplnil, že podle něj nemohlo u zákazníků dojít k záměně, když z webových stránek je evidentní, že je nemůže provozovat žalobce. Nebyla narušena ani žádná z obecně uznávaných funkcí ochranné známky. Rozlišovací funkce to nebyla proto, že běžně informovanému a pozornému spotřebiteli muselo být při návštěvě webové stránky zřejmé, že se jedná o web třetí osoby a ne žalobce. Nedošlo ani k zásahu do reklamní funkce, protože žalovaný na webu bezheureky.cz neinzeroval ani nezpochybňoval právo žalobce na reklamu.

Stejně tak nebyla narušena ani investiční funkce ochranné známky, protože k tomu by mohlo dojít jedině tehdy, že by žalovaný podstatným způsobem bránil tomu, aby žalobce používal svou ochrannou známku k získání či udržení dobré pověsti, která umožňuje přilákat spotřebitele a zachovat si jeho přízeň. Žalobce nemůže bránit žalovanému či jiným třetím osobám užití označení totožné s ochrannou známkou pro totožné služby v případě, že nedojde k narušení hospodářské soutěže, je-li jediným následkem tohoto užití přinucení majitele ochranné známky, aby přizpůsobil své úsilí k získání nebo udržení dobré pověsti, což vyplývá i z rozhodovací praxe soudního dvora Evropské unie. Žalovaný je přesvědčen, že provozem internetových stránek pouze nastolil prostor pro potřebnou veřejnou diskusi o tom, zda nemůže být spojení osoby, která obsahuje katalog zboží ostatních internetových obchodů, od nichž za prezentaci zboží pobírá úplatu a osoby, která provozuje jedny z nejvýznamnějších internetových obchodů škodlivé pro hospodářskou soutěž a ve výsledku i pro samotného spotřebitele.

12. Na jednání dne 12. 7. 2018 žalobce doplnil své tvrzení tak, že po spuštění internetových stránek pod doménou bezheureky.cz se začaly na Twitteru objevovat negativní hodnocení Portálu žalobce i ze strany třetích osob, tedy potenciálních zákazníků a přispěvatelů na internetu. Žalobce vzal zpět žalobu ohledně původně žádaných výroků pod č. 3, 4 a 18 žaloby, ohledně omluvy (výrok 17) žalobu změnil tak, že nadále žádal, aby mu žalovaný omluvu zaslal doporučeným dopisem s podpisem statutárního zástupce žalovaného, namísto toho, aby ji uveřejnil na sporných webových stránkách. Řízení bylo v navrženém rozsahu zastaveno a byla připuštěna navržená změna petitu. Žalovaný na jednání k dotazu soudu, zda tvrdí, že způsob hodnocení spolupracujících e-shopů např. v tom, že první čtyři místa závisí na výši příspěvku, který je ten který obchodní partner žalobce ochoten žalobci zaplatit, byl jiný před tím, než společnost žalobce převzala skupina Rockaway a po této události, uvedl, že nikoliv, *toto probíhalo i předtím stejně*. Změna podle něj nastala v tom, že po spojení žalobce nebo jeho začlenění do skupiny Rockaway, která vlastní i jiné významné e-shopy, vznikla v žalovaném pochybnost, že nadále bude výběr těch předních míst neobjektivní. Do algoritmu, který výběr činí, nikdo nevidí, a proto je podezření, že na přední místa jsou umísťovány některé další dceřinné společnosti skupiny Rockaway. Zástupce žalobce k tomu uvedl, že algoritmus výběru řazení nabídek, resp. výrobků, na první místa ani jiné způsoby, se po převzetí žalobce skupinou Rockaway nijak nezměnil. Zopakoval, že žalobce nemá vůbec důvod nějak manipulovat s výsledky srovnání zákazníky, protože by byl sám proti sobě, ztratil by dobrou reputaci, která by znamenala nepochybně odliv zákazníků a spolupracujících subjektů.

13. Podáním ze dne 13. 8. 2018 žalobce reagoval na předchozí vyjádření žalovaného a uvedl, že i kdyby snad byly jednotlivé věty jednotlivých tvrzení právně náležité, s čímž žalobce nesouhlasí, je třeba je posuzovat i jako celek, a to v kontextu okolností jejich zveřejnění, tedy že byly uveřejněny na doménách, které vytvářejí negativní dojem ve vztahu k žalobci, když v jejich názvu je použito slovo "bez" v kombinaci s názvem žalobce běžně používaný spotřebitelskou veřejností "heureky", dále že tyto domény jsou vlastněny a byly provozovány žalovaným, který je největším internetovým obchodem v ČR s elektronikou a že bylo zveřejněno ukončení spolupráce žalobce a žalovaného v ČR, které bylo medializováno. Žalobce je přesvědčen, že všechna tvrzení jako celek jsou právně závadná, když jsou nepravdivá či zavádějící, přičemž již na první pohled je z nich patrná snaha vyvolat negativní dojem ve vztahu k žalobci a jsou způsobila žalobci v hospodářské soutěži způsobit újmu. Jestliže žalovaný nesouhlasí s účastí žalobce v koncernu Rockaway, jistě mu nelze upřít právo na názor, nicméně nelze takovým nesouhlasem (navíc v situaci, kdy toto účastenství bylo schváleno ÚOHS) aprobovat jednání žalovaného, resp. šíření negativních, smyšlených či zavádějících tvrzení ohledně činnosti žalobce, která jsou předmětem žaloby. Dokonce nelze takovým nesouhlasem "omlouvat" ani šíření tvrzení, která by byla pravdivá, když taková

tvrzení jsou také způsobilá způsobit újmu žalobci, neboť i šíření takových tvrzení je zakázáno skutkovou podstatou zlehčování dle § 2984 odst. 2 o.z. K otázce porušení práv k ochranné známce odkazuje žalobce na rozhodnutí Světové organizace duševního vlastnictví sp. zn. D2016-0902 ve věci RoboForex (CY) Ltd. (vlastník ochranné známky obsahující prvek RoboForex) v. Ekaterina Zhiltsova, týkající se sporu o doménové jméno anti-foboforex.com, které vlastnila pí. Zhiltsova. Ze strany WIPO bylo konstatováno, že pouhé přidání předpony "anti" a pomlčky k ochranné známce společnosti žalobce představuje zavádějící podobnost s touto ochrannou známkou, a pí. Zhiltsove bylo uloženo převést žalobci spornou doménu. Podle žalobce je význam slov "anti" a "bez" velmi blízký, když obě vyjadřují zápor nebo absenci účasti určitého prvku a jsou následovány ochrannou známkou jejího držitele. Žalovanému neschází žádná práva k označení, které po slovním prvku "bez" následuje.

14. Žalovaný se k výše uvedenému rozhodnutí WIPO vyjádřil tak, že ve sporu bylo rozhodováno podle jiného právního řádu, než je právní řád ČR, jeho předmětem byl převod domény, který předmětem tohoto řízení není. Proto je toto rozhodnutí pro zde projednávanou věc irelevantní. Navíc se v obou případech nejedná o stejnou situaci, protože výraz "anti" představuje odpor, nepřátelství, boj, má tedy negativní náboj, zatímco předložka "bez" vyjadřuje pouhou absenci něčeho či někoho a má tedy náboj neutrální. Obsah webových stránek anti-robforex.com byl plný útočných frází, zatímco obsah doména bezheureky.cz byl psán kultivovaným, zpravodajským jazykem, o čemž žalobce mlčí. Obě řízení tak nelze srovnávat. K negativním příspěvkům různých osob na internetu žalovaný uvedl, že diskuse tam vedená probíhala v návaznosti na mnohé novinové články a pouze některé z nich i v návaznosti na webové stránky žalovaného. Ani u těchto příspěvků však nelze říci, zda jejich autoři přestali využívat služeb žalobce či že by tak učinili v příčinné souvislosti s jednáním žalovaného. Z některých článků pak vyplývá, že veřejnost investigativní práci žalovaného ocenila. To jen podtrhuje argumentaci žalovaného, že kultivované vynášení pravdy na světlo nemůže být nekalosoutěžní. Ani jedna z osob se nevyjádřila tak, že jednání žalovaného je nemravné, neférové, nepoctivé apod, naopak, bylo označováno za "správnou věc". Jeho jednání tak nemůže být ani v rozporu s dobrými mravy soutěže. K žádané omluvě žalovaný uvedl, že i kdyby soud shledal jednání žalovaného nekalosoutěžním, není možné, aby mu uložil omluvit se za "nepravdivé a zavádějící informace", když prokázal, že jeho výroky byly pravdivé. Zároveň mu nemůže být uloženo omluvit se za způsobenou závažnou nemajetkovou újmu, když existence újmy, natož závažné, nebyla žalobcem prokázána, či za zásah do dobré pověsti žalobce, když zásah do jeho dobré pověsti není předmětem tohoto řízení.

15. Na jednání dne 25. 10. 2018 vzal žalobce žalobu zpět ohledně části výroků pod č. 1 a 5, t.j. ohledně textu: "s výjimkou zveřejnění omluvy a znění tohoto rozsudku dle výroku 17 a 18", když po změně žádaného způsobu omluvy a zpětvzetí výroku o zveřejnění rozsudku, ztratila tato část výroků 1 a 5 význam. Řízení bylo v navrženém rozsahu zastaveno. Žalobce dále doplnil svou argumentaci v tom smyslu, že v řízení nejde ani tak o to, zda jednotlivá tvrzení jsou či nejsou pravdivá, ale o to, jak byla prezentována a jaké to mělo dopady na obchodní partnery a zákazníky žalobce. Poukázal na to, že žalovaný se snaží vybudovat sebe sama jako bojovníka za pravdu či za práva ostatních e-shopů, které s žalobcem spolupracují, nicméně tyto ostatní e-shopy jsou také konkurenty žalovaného. Pro některé z nich, zvláště pokud se jedná o menší obchodníky, by opuštění Portálu, k čemuž je nabádal žalovaný, znamenalo ztrátu možnosti zúčastnit se na trhu ve větší míře, než když by byli odkázáni pouze na svou vlastní propagaci či na to, že se na ně obrátí zákazníci napřímo. Jiná je situace u Alzy, která se zřejmě skutečně nepotřebuje zúčastnit srovnání, které zprostředkovává žalobce, a u menších obchodníků, pro které je účast na tomto srovnání důležitá, protože pokud by tuto formu své

prezentace opustili, pak by vlastně odpadli i jako konkurenti žalovaného. I to mohlo být motivem jeho jednání.

16.V podání ze dne 25. 11. 2018, kterým reagoval i na výzvu soudu, žalobce doplnil některá tvrzení u všech výroků, na nichž dále trval (tímto podáním vzal žalobce zpět výroky 5, 13 a 15). K výroku č. 7 žalobce nad rámec dříve uvedeného uvedl, že k žádné manipulaci s výsledky vyhledávání nebo ke zneužití údajů žalobcem před spuštěním stránky bezheureky.cz nikdy nedošlo, žádný takový konkrétní případ se nestal. Pokud žalovaný spekoval o tom, že by se to v budoucnu stát mohlo, je nutné upozornit na to, že bezprostředně po oznámení dohody o akvizici na podzim 2015 se vyjádřil zcela opačně. Před uvedeným sporných stránek do provozu se nikdy nestalo, že by ostatní obchodníci omezili či ukončili svou spolupráci se žalobcem z obavy o zneužití nebo poskytnutí dat ze strany žalobce třetím osobám z důvodu příslušnosti žalobce k určité podnikatelské skupině, ačkoliv předtím žalobce patřil do jiné mezinárodní skupiny Naspers, které také patřily jiné dominantní subjekty na trhu, mimo jiné česká nákupní galerie a aukční server Aukro.cz. Dále uvádí, že obsah tohoto tvrzení dává do souvislosti dvě nesouvisející věci, když vyvolává dojem, že pokud je žalobce členem skupiny Rockaway, nemůže být zároveň prozákaznický orientován. K výroku č. 8 žalobce doplnil, že v době spuštění webových stránek žalovaného žalobce ještě do skupiny Rockaway nepatřil, protože ještě nebylo rozhodnuto ÚOHS. Ovšem situace, na kterou žalovaný upozorňoval, tedy že žalobce je ve stejné skupině jako jiné velké internetové obchody, existovala již před zapojením do skupiny Rockaway, když předchozí vlastník žalobce, skupina Naspers rovněž vlastnila další internetové obchody, kromě zmíněného Aukro.cz, také Mall.cz (tehdejší č. 2 na trhu), či v tu dobu jeden z největších obchodů s outlet módou Fashion Days Shopping s.r.o. V době, kdy žalobce vlastnil Naspers, rovněž tyto obchodníci nabízeli své zboží na Portálu. Ačkoliv i zmíněné obchody byli přímými konkurenty žalovaného, tehdy mu jejich spojitost se žalobcem nevadila, když sám také své zboží na Portálu nabízel. Žalovaný na webových stránkách tedy upozorňuje na skutečnost, která není ničím novým, prezentuje ji však jako velkou změnu mající zásadní vliv na objektivitu služeb žalobce a jako natolik zásadní zjištění, že v něm vzbudilo potřebu zastat se svých přímých konkurentů a spustit stránku "bezheureky.cz". K výroku č. 9 žalobce uvedl, že v rámci vyhledávání nabízí i Portál, stejně jako jiné vyhledávače, i reklamní službu umožňující zobrazení na prvních místech výsledků (PPC program). I tento program však byl žalobcem využíván již dávno před akvizicí skupinou Rockaway, což je žalovanému známo, neboť i on tuto službu aktivně využíval. To, že se jedná o placenou službu je zákazníkům zřejmé z toho, že placené umístění je označeno oranžovou barvou rámečku s uvedením "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody", v rámci něhož se lze dostat i k informacím o použitých kritériích výběru, mezi nimiž je uhrazená cena za proklik až na posledním místě. K výroku č. 10 bylo uvedeno, že účast na programu Ověřeno zákazníky je pro obchodníky zcela dobrovolná a žádný z nich, kdo ji využívat nechce, k tomu není nijak nucen. Zařazení do tohoto programu je pro obchodníky výhodné, ale nikdy není žalobcem stanoveno jako nezbytná podmínka důvěryhodnosti obchodu, natož pak ve spojení s podmínkou předávání jakýchkoliv dat, která jsou u žalobce řádně ošetřována a po zakódování již nejsou dále využitelná. Smyslem služby Ověřeno zákazníky rozhodně není získávat od obchodníků data o objednávkách, jak vyplývá z tohoto tvrzení žalovaného. K výroku č. 11 žalobce doplnil, že ani u služby Heureka košík nenařizuje zákazníkům, aby ji využili, její použití je čistě na jejich vůli. Budování brandu navíc vůbec nesouvisí s užíváním produktu Heureka košík. Ten je totiž pro obchodníka jen dalším způsobem, jak prodat jeho zboží, rozšiřuje mu zákaznickou základnu a tím i zvyšuje jeho příjmy. Uživatelé jsou však vždy nabízeny obě možnosti nákupu, u každé nabídky zboží je hned vedle obrázku vždy uveden obchodník, který zboží nabízí a prodává. Využívání služby Heureka košík rozhodně nebrání obchodníkům využívat všechny možnosti internetového marketingu (PPC kampaně, Google AdSense, remarketing atd.). K výroku č. 12 žalobce doplnil, že srovnává dvě odlišné věci, když

v obecných vyhledávacích žalobce působí jako inzerent svého Portálu, zatímco na Portálu působí jako poskytovatel inzerce. Skutečnost, že žalobce inzeruje svůj Portál i na obecných vyhledávacích, znamená pro s ním spolupracující obchodníky přínos, protože k jejich nabídce se může dostat snadno i uživatel obecného vyhledávače (Google.com). Obchodníkům přitom nic nebrání v tom, aby inzerovali na těchto vyhledávacích i samostatně. Je pravda, že žalobce investuje uvedeným způsobem do PPC, stejně jako to, že obchodníci žalobci za proklik platí. Jedná se ale zejména o prokliky zákazníků na jednotlivé nabízené výrobky, nikoliv za reklamní služby včetně programu PPC, které jsou pro žalobce okrajovými. Jako inzerent má žalobce stejné postavení jako jakékoliv e-shopy, i on může ovlivnit nastavením maximální ceny za proklik ovlivnit svou pozici v placených výsledcích vyhledávání. To, že finanční prostředky, které vynakládá na svou reklamu na obecných vyhledávacích, získává od spolupracujících obchodníků, není nelegitimní, neboť se jedná o finanční prostředky, za které byla obchodníkům poskytnuta služba, spočívající v zobrazení jejich nabídek uživatelům, případně ve zprostředkování uzavření kupní smlouvy. Navíc i investice do své reklamy mají ve svém důsledku přínos pro obchodníky spolupracující se žalobcem, protože tato vede jen k další propagaci jejich nabídek. K výroku č. 14 bylo uvedeno, že je jasné, že někteří uživatelé navštěvují Portál jen za účelem prvotního posouzení zboží, zjištění jeho vlastností a uživatelských recenzí, a rozhodnou se pak pro nákup jiného než původně prohlíženého zboží nebo pro jeho nákup jiným způsobem než prostřednictvím Portálu. To však není důvod pro opuštění Portálu obchodníky, když každý z nich do něj vstupuje s tím, že mu to může zvýšit obrat nebo návštěvnost jeho stránek. Obchodníci nejsou nijak nuceni k tomu, aby uzavírali kupní smlouvy pouze prostřednictvím Portálu. Už samotné zobrazení zboží má pro obchodníka marketingový efekt. Totiž i v případě, že si zákazník nekoupí původně prohlížené zboží, může se díky prezentaci na Portálu rozhodnout navštívit přímo stránky obchodníka a tam si vybrat třeba i jiné zboží, než původně zamýšlel koupit. K výroku č. 16 žalobce doplnil, že žalovaný v něm opět srovnává dva odlišné produkty, když služba Google AdWords je čistě inzertní službou, založenou na možnosti zadání klíčových slov, pomocí nichž pak při vyhledávání internetový vyhledávač může zobrazit požadovaný výsledek (odkaz na internetovou stránku), samozřejmě za úplatu, inkasovanou provozovatelem za proklik. Totéž platí o službách DSA (dynamic search ads) a PLA (product listing ads). Tato služba však neumožňuje žádné srovnání podle kritérií zvolených uživatelem (cena, skladová dostupnost, kvalita obchodníků apod.), stejně jako neumožňuje ani přístup k uživatelským recenzím na obchodníka nebo zboží. Oproti tomu portál Heureka je cenovým srovnávačem a agregátorem uživatelských recenzí, tedy mnohem komplexnější službou přesahující hranice pouhé inzerce. Pokud žalovaný srovnával nesrovnatelné, dopustil se srovnávací reklamy v rozporu s § 2980 odst. 2 písm. b) a c) o.z. Dále, je nepochybně pravdou, že uspět na českém e-commerce trhu lze i bez Heureka, když užívání Portálu není jediným způsobem, jak může obchodník podporovat prodej svého zboží na internetu, avšak dávat toto tvrzení do souvislosti s užitím marketingových produktů, které nepředstavují Portálu konkurenci a vytvářejí dojem, že tyto produkty užívání Portálu plnohodnotně nahradí, je vysoce matoucí, a to zvláště v případě malých obchodníků, kteří se díky spolupráci se žalobcem mohou dostat do předních pozic ve výsledcích vyhledávání na obecných vyhledávacích, u nichž žalobce inzeruje. Pro tyto obchodníky bude celková cena za zobrazení na obecných vyhledávacích vyšší, budou pod větším tlakem největších konkurentů a připraví se zároveň o možnost bojovat o přízeň zákazníků pozitivními uživatelskými recenzemi a dalšími informacemi o produktu, které obecný vyhledávač neposkytuje.

17. Na jednání dne 10. 1. 2019 bylo řízení v navrženém rozsahu ohledně výroků č. 5, 13 a 15 zastaveno. Předmětem řízení po tomto částečném zastavení řízení pak zůstaly pouze výroky pod č. 1 (bez textu "s výjimkou ..."), 2, 6 až 12, 14, 16 a 17 (s žádaným způsobem omluvy doporučeným dopisem).

18. Ačkoliv mezi účastníky nebylo v podstatě sporu o skutkovém stavu, když se lišili pouze v jeho právním hodnocení, tedy zda jednání žalovaného je nekalosoutěžní a zda nedovoleně zasáhlo do práv k žalobcově ochranné známce, provedl soud všechny listinné důkazy, které účastníci navrhli a předložili. Zjistil z nich, že asi od října 2015 bylo mediálně prezentováno, že skupina Rockaway kupuje srovnávač Heureka.cz a zároveň i e-shop Mall.cz. (*článek z www.ceskenoviny.cz "Rockaway kupuje za 5,4 miliardy Kč Mall.cz a srovnávač Heureka.cz" ze dne 26. 10. 2015, článek z www.m-journal.cz "Investiční skupina Rockaway Capital potvrdila akvizici Mall.cz a Heureka.cz" ze dne 26. 10. 2015*) Akvizice podléhala schválení ÚOHS, který ji povolil svým rozhodnutím ze dne 16. 5. 2016 pod podmínkou splnění závazků navržených účastníkem řízení k odstranění obav z možného narušení hospodářské soutěže. Žalobci bylo v této souvislosti uloženo

- na internetových stránkách svého srovnávače viditelně a transparentně trvale zveřejňovat informace o tom, které e-shopy a cenové srovnávače jsou provozovány společnostmi ze skupiny Rockaway
- nevyžadovat od spolupracujících společností jako podmínku využití služby "Ověřeno zákazníky" jiné informace než informaci o e-mailové adrese zákazníka, který učinil objednávku
- neposkytovat takto získané adresy jakýmkoliv třetím osobám, včetně členů skupiny
- zákaz sankcionovat společnosti, které odmítnou poskytnout informace nad rámec e-mailové adresy, např. vyšší cenou za proklik v rámci služeb cenového srovnávání, zvýšením ceny inzertního prostoru či otevřením možnosti neověřených zákazníků recenzovat příslušný e-shop na cenovém srovnávači Heureka.cz
- zákaz zvýhodňovat společnosti, které informace nad rámec e-mailové adresy poskytnou
- v placené sekci "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody" rozšířit počet nabízených pozic tak, aby o umístění na těchto pozicích mohly soutěžit minimálně čtyři e-shopy
- po zvýšení počtu pozic ve službě "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody" na první straně cenového srovnávače současně zachovat minimálně 5 pouze cenově srovnávaných pozic.

(*zpráva z www.uohs.cz "Úřad povolil spojení soutěžitelů ROCKAWAY a HEUREKA se závazky" ze dne 20. 5. 2016, když k tomuto dni nebylo rozhodnutí ještě pravomocné; článek z iDNES.cz z 20. 5. 2016 "Rockaway převezme srovnávač Heureka, svolil ÚOHS. Sváže ho řadou podmínek*). Na Portálu je uveřejněn návod, Jak si aktivovat službu Ověřeno zákazníky, jsou zde uveřejněny Obchodní podmínky tohoto programu, stejně jako Všeobecné obchodní podmínky užívání (celého) portálu Heureka.cz pro obchodníky, informace o tvorbě ceny za proklik. (*printscreeny zmíněných částí webových stránek žalobce*) Skutečnost, že Portál žalobce je největším českým internetovým portálem zaměřeným na vyhledávání zboží nabízeného na internetu jednotlivými obchodníky, jeho srovnávání a agregování uživatelských recenzí, stejně jako skutečnost, že žalovaný byl ve sporné době let 2015 a 2016 největším internetovým obchodem v ČR nebylo nutné prokazovat, neboť soud ji považuje za všeobecně známou. Společnosti obou účastníků dříve spolupracovaly, žalovaný využíval služby, poskytované na Portálu, mimo jiné i služby "Ověřeno zákazníky" přičemž za rok 2015 se stal absolutním vítězem soutěže SHOP ROKU a získal cenu kvality. (*printscreen stránky www.shoproku.cz/soutez#cena-kvality z 25. 5. 2016*) Žalobce je vlastníkem slovní ochranné známky ve znění HEUREKA, zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. 352831 pro výrobky a služby ve třídách 9, 16, 35, 38 a 42, s právem přednosti 5. 12. 2013. (*výpis z rejstříku ochranných známek ÚPV*) Žalovaný je od 4. 5. 2016 vlastníkem doménového jména bezheureky.cz se současným datem expirace 4. 5. 2020. (*výpisy z registru (Whois) doménových jmen ze dne 30. 5. 2016 a 27. 3. 2019*) Na stránkách pod doménou bezheureky.cz byl ke dni 30. 5. 2016 uveřejněn článek, obsahující veškerá sporná tvrzení, které jsou předmětem této žaloby. (*notářský zápis z 30. 5. 2016 sp.zn. NZ 266/2016 N 353/2016*) V období od 1. 5. 2016 do 31. 12. 2016 se na Twitteru objevilo 64 příspěvků různých příspěvatelů, kteří reagovali zejména na informace, zveřejněné žalovaným na stránkách bezheureky.cz, postup Alzy, která od Heureky odešla, většinou chválili. Menší část z nich reagovala také na jiné články, týkající se stejné problematiky, jako např. článek Petra S. "Jak

vám Heureka krade data", uveřejněný na Souki.cz. (*složka Twitter Negativní příspěvky*) Žalobce na Portálu označoval placené výsledky v rámci PPC programu textem "Doporučené nabídky" s tím, že pod těmito nabídkami byl k dispozici popis kritérií výběru doporučených nabídek v odkazu "Jak doporučené nabídky vybíráme?", resp. textem "Heureka pro vás vybírá kvalitní obchody", vedle něhož byl umístěn odkaz "Jak je vybíráme?", ostatní nabídky (nabídky mimo placenou službu PPC) jsou označeny textem "Nabídky dle ceny". (*printscreens nabídky z Portálu ohledně fitness náramku Xiaomi Mi Band 2 černý a zimní pneumatiky Barum Polaris 5 205/55 R 16 91 T*) V říjnu 2017 byly u vyhledávaného zboží telefonu Apple iPhone SE 32GB umístěny na prvních dvou místech výsledků vyhledávání e-shopy CZC.CZ a Mall.cz, u telefonu iPhone 7 128 GB se tyto e-shopy umístily na prvním a třetím místě, u notebooku ASUS GL 553VE to bylo první a čtvrté umístění, u obrazovky BenQ GW2470H se umístily na třetím a čtvrtém místě, u výrobku Lenovo IdeaPad Yoga 80M100SNCK to bylo první a třetí místo. (*printscreensy obrazovek s uvedenými nabídkami ze dne 18. 10. 2017*) Ve věci nebyly provedeny pouze dva důkazy, které navrhl žalobce, a to *znaleckým posudkem na ocenění nehmotného majetku portálu Heureka.cz*, který zpracoval v lednu 2017 znalec Ing. Pavel Nádvorník, protože tento důkaz není významným pro rozhodnutí této věci, jejímž předmětem není otázka, zda se hodnota tohoto majetku žalobce snížila, a dále *protokol Úřadu na ochranu osobních údajů o kontrole u žalobce dne 21. 3. 2018*, která neměla shledat žádné nedostatky v této oblasti, protože tato kontrola byla provedena cca dva roky po době, kdy byly spuštěny a v provozu internetové stránky žalovaného se sporným textem.

19. Podle § 8 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (ZOZ) nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky, (s výjimkami uvedenými v § 10 a 11 zákona), užívat a/ označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána, b/ označení u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje nebezpečí záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou, c/ označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které sice nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka zapsána, avšak jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání by nepoctivě těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu. Dle odst. 3 se za užívání v obchodním styku považuje zejména a) umístění označení na výrobky nebo jejich obaly, b) nabídka výrobků pod tímto označením, jejich uvádění na trh nebo skladování za tímto účelem nebo nabídka či poskytování služeb pod tímto označením, c) dovoz nebo vývoz výrobků pod tímto označením, d) užívání označení v obchodních listinách a v reklamě.
20. Po posouzení jednotlivými důkazy prokázaných skutečností soud uzavřel, že registraci a užíváním doménového jména "bezheureky.cz" se žalovaný *dopustil zásahu do žalobcovy slovní ochranné známky "heureka"*, neboť s ohledem na všechny okolnosti a také na text, který žalovaný na stránky, provozované pod tímto doménovým jménem, umístil, vše nasvědčuje tomu, že jeho doménové jméno má původ v žalobcově chráněném označení, resp. lze říci, že žalovaný cíleně zvolil pro označení svých internetových stránek právě doménové jméno v takové podobě, aby zjevnou spojitostí s Portálem žalobce upoutalo pozornost návštěvníků internetu. Toho žalovaný dosáhl i použitím předločky "bez", která sama osobě nemá pouze negativní význam, avšak její použití v době, kdy se stalo veřejně známým, že má dojít k začlenění žalobce do skupiny Rockaway a také to, že žalovaný spoluprací se žalobcem údajně právě z těchto důvodů ukončil a dále ve spojení s textem na stránkách umístěným, kterým žalovaný nabádá zejména spolupracovníky žalobce, aby s ním nadále nespolečně pracovali, tento negativní význam nepochybně má. Ačkoliv na stránkách pod doménou "bezheureky.cz" žalovaný přímo nenabízí své výrobky či služby, je soud přesvědčen, že jejím použitím došlo k porušení práv

žalobce z ochranné známky, protože obsah pod doménou umístěný je jednoznačně soutěžního charakteru, kterým se žalovaný mimo jiné snaží sám sebe prezentovat v pozitivním světle, když se vymezuje jako subjekt, který se vzepřel největšímu cenovému srovnávači, čímž si buduje vlastní image a zároveň nabízí (službu) poradenství jiným subjektům, jimž nabízí rady, jak spolupráci se žalobcem ukončit. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že došlo zejména k zásahu do propagační funkce ochranné známky žalobce, neboť ze strany veřejnosti došlo ke zhoršení jejího pozitivního vnímání, což bylo prokázáno zejména negativními příspěvky uživatelů Twitteru, které se tam objevily poté, kdy byly sporné internetové stránky žalovaného spuštěny. Z obsahu a celkového ladění těchto příspěvků je zřejmé, že ti, kdo stránky žalovaného navštívili a žalobou napadený text si přečetli, ho vesměs vnímali jako kritiku žalobce a jeho obchodních praktik. Z uvedených důvodů soud rozhodl, že žalovaný je povinen zdržet se užívání doménového jména "bezheureky.cz". (výrok I) Naopak nebylo vyhověno návrhu, aby bylo žalovanému uloženo zdržet se užívání *doménového jména*, obsahujícího slovo "heureka" v jednotlivých gramatických tvarech, a to proto, že žalobce ani netvrdil, že by žalovaný registroval či používal další doménové jméno, které by prvek "heureka" v jiné podobě obsahovalo (s výjimkou doménového jména "bezheureky.com", o němž však bylo hovořeno jen v souvislosti s nedodržením předběžného opatření ze strany žalovaného a v němž je použito ve stejném gramatickém tvaru). Konečně používání slova "heureka" v různých gramatických tvarech v samotném textu na internetových stránkách není možné považovat za označení výrobků či služeb ve smyslu § 8 odst. 3 ZoOZ. (výrok II)

21. Dle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nekalé soutěže se dopustí ten, kdo se v hospodářském styku dostane do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Nekalá soutěž se zakazuje. (generální klauzule nekalé soutěže) Dle § 2984 odst. 1 o.z. je zlehčováním jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý přivodit tomuto soutěžiteli újmu. Dle odst. 2 je zlehčováním i uvedení a rozšiřování pravdivých údajů, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalou soutěží však není, byl-li soutěžitel k takovému jednání okolnostmi donucen (oprávněná obrana). Dle § 2988 o.z. může osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, požadovat, aby se rušitel nekalé soutěže *zdržel* nebo aby odstranil závadný stav. Dále může *žádat přiměřené zadoostiučnění*, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

22. Podle současné právní úpravy nekalé soutěže není nutné, aby její subjekty byly přímými konkurenty, tzv. soutěžní vztah může být dokonce i vztahem v jednotlivém případě, kdy je určitým subjektem jednáno se záměrem získat určitý prospěch či výhodu v ekonomickém postavení jednoho subjektu na úkor druhého. Dá se tedy říci, že dosah soutěžněprávní úpravy je nyní rozšířen na veškerá jednání, které mohou mít vliv na hospodářskou soutěž. Rozlišení mezi jednáním běžným a v hospodářské soutěži přípustným proti jednání nekalosoutěžnímu spočívá v posouzení, zda bylo jednáním v souladu či v rozporu s dobrými mravy soutěže. Z tohoto úhlu pohledu soud posoudil jednání žalovaného spočívající v tom, že registroval a užíval doménu "bezheureky.cz" a zejména pak v tom, že na stránky pod touto doménou provozované umístil sporný text, jako jednání v hospodářském styku, a to jednání, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je zároveň způsobilé negativně ovlivnit postavení žalobce jako provozovatele internetového srovnávače a způsobit mu újmu. Jestliže totiž žalovaný, který je největším či nejméně jedním z největších e-shopů na trhu v České republice, zveřejnil, že ukončil spolupráci se žalobcem, protože měl přesto, že spojení žalobce se skupinou Rockaway bylo schváleno ÚOHS a byly pro něj určeny podmínky, které žalobce dodržel, pochybnost, že nadále žalobce nebude již prozákaznický orientovaným a objektivním srovnávačem, ovlivnilo toto jeho jednání významným způsobem hospodářskou soutěž, ať už



ve vztahu k jiným e-shopům, kteří se mohou rozhodnout také spolupráci se žalobcem ukončit, či konečným zákazníkům, kteří se mohou rozhodnout srovnávač žalobce přestat používat. V této souvislosti je přitom třeba uvést, že pokud žalovaný jako důvod pro ukončení spolupráce se žalobcem, k němuž nabádal i ostatní, uvedl obavy, související právě jen se spojením žalobce se skupinou Rockaway, která vlastní i další významné e-shopy, není zcela zřejmé, z čeho tyto obavy oproti době této akvizici předcházející pramenily, když i předchozí vlastník žalobce Naspers vlastnil rovněž i jiné e-shopy, které byly konkurenty žalovaného a když, *jak sám žalovaný na dotaz soudu uvedl, veškeré služby žalobce* (placená reklama, služba Ověřeno zákazníky, Heureka košík apod.), *fungovaly stejně* před převzetím žalobce skupinou Rockaway a po tomto převzetí, a když žalovaný v době spolupráce mezi účastníky byl rovněž jedním ze subjektů, který tyto služby, zejména placenou službu pro umístění svých výrobků na prvních čtyřech místech, významně využíval, zatímco po ukončení spolupráce ji popisoval jako diskriminující praktiku. Navíc lze přisvědčit žalobci v tom, že skutečnost, že by opravdu došlo v nějakém konkrétním případě k neodůvodněnému zvýhodnění některého člena skupiny Rockaway proti ostatním subjektům ne proto, že např. za umístění na předních místech výsledků vyhledávání zaplatil férovou cenu, ale jen proto, že je jejím členem, nebyla žalovaným prokázána. Soud považuje v řízení nespornou skutečnost, že žádná z obchodních praktik žalobce se po převzetí skupinou Rockaway nezměnila, za poměrně klíčovou. Pokud totiž právě toto převzetí mělo být, jak vyplývá ze sporného textu, důvodem pro obavu z proměny prozákaznický orientovaného a objektivního srovnávače na srovnávač, který své nabídky řadí pouze či hlavně podle toho, který inzerující e-shop patří či nepatří do skupiny stejného vlastníka jako je jeho vlastník, avšak k žádné změně v systému vedení Portálu po dokončení akvizice nedošlo, pak je zřejmé, že *cílem zveřejnění tvrzení*, která jsou předmětem této žaloby, nebylo ve skutečnosti upozornit ostatní skutečné či potenciální spolupracovníky či zákazníky žalobce, že se u něj něco špatného děje či bude dít, ale *oslabit jeho pozici a potažmo i pozici ostatních e-shopů*, zejména, pochopitelně, e-shopů, které byly vlastněny skupinou Rockaway a které byly konkurenty žalovaného. I z uvedeného důvodu také soud neposuzoval a zde nehodnotí detailně jednotlivé výroky z hlediska jejich pravdivosti, protože ve svém souhrnu a celkovém kontextu se jedná každopádně o tvrzení, která jsou žalobci způsobilá přivodit újmu, když přitom rozhodně nelze uzavřít, že by k jejich zveřejnění byl žalovaný okolnostmi donucen. Byl to žalovaný, který, pravda i vedle některých dalších subjektů, od chvíle, kdy se stalo známým, že se o akvizici s Rockaway uvažuje, proti ní brojil. Pokud tak činil cestou námitek k ÚOHS, považuje to soud za oprávněné. Uvažovaná akvizice však určitě není jednáním žalobce, které by bylo nekalé, které by nedovoleným způsobem napadalo žalovaného a na které by proto musel reagovat, bránit se mu, což by jeho jednání ve smyslu § 2984 odst. 2 poslední věta o.z. mohlo ospravedlnit. Žádné jiné předchozí jednání žalobce, které by žalovaného ke zveřejnění sporného textu donutilo, žalovaný ani netvrdil. Narozdíl od podání námitek k ÚOHS nelze za oprávněné označit jednání žalovaného, který ještě předtím, než nabylo rozhodnutí ÚOHS právní moci a než se vůbec mohlo ukázat, zda žalobce dodrží veškeré Úřadem dané podmínky a zda skutečně dojde k nějakým nežádoucím změnám v provozu jeho Portálu, zveřejnil pod doménovým jménem, zasahujícím do ochranné známky žalobce, text, který se o žalobcově produktu vyjadřuje jednoznačně negativně a který vyznívá tak, že k tam uvedeným negativním změnám a situacím mělo dojít právě v souvislosti s akvizicí, což ovšem bylo v řízení tvrzením samotného žalovaného vyvráceno, pak nelze uzavřít jinak, než že takové jednání oprávněné není, protože není v souladu s dobrými mravy soutěže. Žalovaný jistě měl právo sám kvůli pochybám o dalším férovém fungování žalobcova Portálu spolupráci s ním ukončit, rozhodně však nebyl oprávněn ke stejnému kroku nabádat ostatní. Soud je totiž přesvědčen, že každý subjekt hospodářské soutěže si musí sám zvážit, zda je pro něj výhodné určité obchodní jednání, t.j. například zda je pro něj výhodné se žalobcem za podmínek, které jsou transparentně popsány a veřejně dostupné na Portálu, spolupracovat či nikoliv. Totiž, co je výhodné pro jednoho, např. pro žalovaného jako jednoho z největších e-shopů, nemusí být

výhodné pro druhého, např. provozovatele malého e-shopu, jehož možnosti upozornit na sebe mezi rozsáhlou konkurencí a získat pro sebe zákazníky, jsou diametrálně odlišné. V této souvislosti považuje soud za nutné uvést, že právě i s ohledem na to, že mezi adresáty sdělení žalovaného byli zároveň jeho konkurenti a zejména na to, jaký byl výše popsán cíl uvedení těchto tvrzení, nelze považovat jednání žalovaného za naplnění jeho práva na svobodu projevu a vyjadřování. Soud, narozdíl od žalobce, nemá pochybnost o tom, že rovněž obchodní společnosti mají právo svobody projevu zahrnující právo na šíření pravdivých informací, jež jim přiznávají čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, čl. 19 odst. 2 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Nicméně je třeba uvést, že pokud je projev obchodní společnosti projevem komerčním, je mu poskytována nižší míra ochrany než projevům s veřejným přesahem. Jelikož, jak blíže odůvodněno výše, je soud přesvědčen, že cíle zveřejnění sporného textu žalovaného byly ryze komerční, zároveň se jedná o text, který jako celek, ať už v některých částech pravdivý či nepravdivý, je v rozporu s dobrými mravy soutěže (jež nejsou stejnou kategorií jako dobré mravy obecně) a je způsobilý přivodit minimálně žalobci jako účastníku hospodářské soutěže újmu, je nutno uzavřít, že se jedná o projev, který překročil limity ústavního práva na svobodu projevu a který proto z tohoto titulu ochrany nepožívá. (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2013, č.j. I. ÚS 823/11-1). Ze všech uvedených důvodů soud uzavřel, že se žalovaný dopustil nekalé soutěže (byly naplněny jak všechny podmínky tzv. generální klauzule nekalé soutěže, tak také podmínky speciální skutkové podstaty zlehčování). Proto bylo žalobě ohledně výroků pod původním označením 6 až 12, 14 a 16 vyhověno a uloženo žalovanému, aby se v nich popsaného nekalosoutěžního jednání zdržel. (výroky III a IV)

23. Jestliže žalobce žádal také přiměřené zadostiučinění za újmu, která mu vznikla nekalosoutěžním jednáním žalovaného, a to ve formě omluvy, je i tento jeho nárok oprávněný. Byť delikt nekalé soutěže je deliktem ohrožovacím, kdy pro posouzení jednání jako jednání nekalosoutěžního postačuje, když je závadné jednání *způsobilé* přivodit újmu, žádá-li osoba nekalou soutěží dotčená i zadostiučinění za nemajetkovou újmu, musí prokázat, že *ke nemajetkové újmě*, jež se má zadostiučiněním nahradit, *skutečně došlo*. Soud konstatuje, že v projednávaném případě bylo prokázáno, a to zejména příspěvky přispěvatelů na Twitteru, že žalobci vznikla nemajetková újma, spočívající v tom, že i v důsledku provozu webových stránek žalovaného pod doménou "bezheureky.cz" se sporným obsahem došlo ze strany potenciálních spolupracujících e-shopů i zákazníků ke zhoršení vnímání jeho produktu (srovnávače) jako jednoho z nejlepších produktů svého druhu, který je prozákaznický orientován, poskytuje kvalitní a objektivní informace a spolupráce s ním může být pro spolupracovníky výhodná, ačkoliv služby žalobce na Portálu poskytované se po převzetí skupinou Rockaway nijak negativně nezměnily. Tímto jednáním došlo zároveň k zásahu do žalobcovy dobré pověsti. (§ 135 odst. 2 o.z.) Text žádané omluvy soud upravil tak, aby omluva byla poskytnuta právě a jen za jednání žalovaného, která byla v řízení shledána závadnými a aby neobsahovala otázky, jimiž se soud v řízení buď vůbec nezabýval (jako např. tu, zda žalobci způsobená nemajetková újma byla újmou závažnou) či jimiž se sice zabýval, ale která nakonec nebyla pro posouzení jednání žalovaného jako jednání nekalosoutěžního významná (jako to, zda jednotlivé výroky byly výroky pravdivými či nikoliv). (výrok V)

24. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 2 o.s.ř., když žalobce zavinil zastavení řízení či byl neúspěšný ohledně 1/3 původně požadovaných nároků, ohledně 2/3 byl úspěšný. Rozdíl úspěchů činí 1/3 ve prospěch žalobce, kterému vznikly náklady v celkové výši 133 461 Kč. Ty představují zaplacené soudní poplatky ve výši 1 000 Kč za návrh na vydání předběžného opatření, 1 000 Kč za odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření a 36 000 Kč za žalobu. Dále náklady řízení zahrnují odměnu za úkony poskytnuté právní služby

za celkem 17 úkonů. Z toho u dvou úkonů náleží zástupci odměna v poloviční výši (odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření a vyjádření k odvolání protistrany proti témuž usnesení) a u dvou náleží zástupci odměna dvojnásobná (účast na ú.j. dne 12. 7. 2018 a 28. 3. 2019, která trvala více než 2 hodiny). U třinácti úkonů náleží odměna v základní výši (převzetí věci, návrh na vydání předběžného opatření ve věci 2 Nc 1039/2016, žaloba, vyjádření ze dne 6. 2. 2017, 13. 8. 2018, 25. 11. 2018 a 27. 3. 2019, porady s klientem dne 27. 6. 2017, 31. 10. 2018 a 25. 3. 2019 a účast na jednání soudu dne 29. 6. 2017, 25. 10. 2018 a 10. 1. 2019), t.j. ve výši á 3 100 Kč dle § 7 bodu 5., § 9 odst. 4, písm. a), § 11 odst. 1 písm. a), c), d), g) a j) a odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (AT) a 17 režijních paušálů k těmto úkonům á 300 Kč dle § 13 odst. 1 a 3 AT. Součástí nákladů řízení jsou dle § 14 AT rovněž náhrady á 100 Kč za každou započatou půlhodinu promeškaného času na cestách právního zástupce žalobce k 5 soudním jednáním z Ostravy do Prahy a zpět, t.j. celkem za 66 půlhodin a dle § 13 odst. 4 AT rovněž cestovní náhrady. Za cestu k jednání dne 29. 6. 2017, uskutečněnou vozem Citroen C4 Picasso reg. zn. xxx je to náhrada ve výši 4.198 Kč (740 km, průměrná spotřeba nafty 6,2l/100 km, vyhlášková cena nafty 28,60 Kč/1l a sazba amortizace vozu 3,90Kč/km), za cestu k jednání dne 12. 7. 2018, uskutečněnou vozem Ford Mondeo reg. zn. xxx je to náhrada ve výši 4 283 Kč (740 km, průměrná spotřeba nafty 6l/100 km, vyhlášková cena nafty 29,80 Kč/1l a sazba amortizace vozu 4 Kč/km). Cesty k dalším třem jednáním uskutečnil zástupce žalobce vlakem, jízdenka stála dne 25. 10. 2018 částku 1 172 Kč, 10. 1. 2019 částku 1 188 Kč a 28. 3. 2019 částku 1 164 Kč. Součástí nákladů řízení je dle § 137 o.s.ř. také 21% DPH ze součtu všech výše uvedených položek s výjimkou soudních poplatků a cen vlakových jízdenek, DPH je vyčísleno částkou ve výši 15 956,01 Kč. 1/3 z částky 133 461 Kč činí žalobci přiznanou částku 44 487 Kč.

25.O povinnosti žalovaného uhradit náklady řízení k rukám zástupce žalobce bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o.s.ř., lhůta k plnění povinností byla určena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo podat návrh na provedení exekuce.

Praha 28. března 2019

JUDr. Gabriela Kučerová  
předsedkyně senátu