

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Pavla Freiberta a soudkyň Mgr. Alice Žáčkové a JUDr. Heleny Karetové ve věci

žalobkyně: **D. R.**, narozená xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kubíčkem  
sídlem Sokolovská 6, 186 00 Praha 8

proti

- žalovaným: 1) **neznámí dědicové po J. P. H.**  
narozeném xxx  
naposledy bytem xxx, xxx, xxx
- 2) **neznámí dědicové po H. G.**  
narozeném xxx  
naposledy bytem xxx, xxx, xxx
- 3) **neznámí dědicové po K. J. H. .**  
narozeném xxx  
naposledy bytem xxx, xxx, xxx

**o určení vlastnického práva k nemovitým věcem**, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 11. prosince 2023, č. j. 14 C 210/2023-14,

**takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že **se žaloba neodmítá**.

**Odůvodnění:**

- Napadeným usnesením soud prvního stupně odmítl podání ze dne 24. 7. 2023 podle § 43 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobkyně neodstranila vady uvedeného podání ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 1. 11. 2023, č. j. 14 C 210/2023-11, které jí bylo doručeno dne 8. 11. 2023, a to ani podáním došlým soudu dne 4. 12. 2023, přičemž pro tyto vady nelze v řízení pokračovat (výrok I.), dále rozhodl, že žádný z účastníků podle § 146 odst. 3 o. s. ř. *a contrario* nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žalobkyně je sice povinna zaplatit ostatním účastníkům náklady řízení, těm však žádné náklady nevznikly (výrok II.) a že se žalobkyni podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „ZSOP“) vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč (výrok III.).
- Usnesení napadla včasným odvoláním žalobkyně z důvodů uvedených v § 205 odst. 2 písm. b) a g) o. s. ř. Nesouhlasila s tím, že by označila žalované nedostatečně, když neuvedla data jejich úmrtí, míst úmrtí a adresy jejich posledních bydlišť. Má za to, že dostála podmínkám dle § 79 odst. 1 o. s. ř. každého z žalovaných označila nezaměnitelně jménem, příjmením, datem narození a posledním známým bydlištěm. Poznamenala, že s ohledem na datum narození se lze důvodně domnívat, že žádná z těchto osob již nežije. Všichni měli své poslední známé bydliště v xxx, lze se domnívat, že nezemřeli na území České republiky. Informace o jejich úmrtí i dědických řízeních jsou pro ni nedostupné. Odkázala na judikaturu Nejvyššího soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje E. J.

(např. rozhodnutí sp. zn. 22 Cdo 524/2023) a navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

3. Žalovaní, jimž nebylo odvolání žalobkyně doručováno (§ 210 odst. 1 o. s. ř. *a contrario*), se k němu nevyjádřili.
4. Odvolací soud přezkoumal ve smyslu § 212 a § 212a odst. 1, 5, 6 o. s. ř. napadené rozhodnutí i řízení, které předcházelo jeho vydání, a aniž by bylo třeba nařídit jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), shledal, že odvolání **je opodstatněné**.
5. Odvolací soud předně konstatuje, že podání projednatelné žaloby je jednou z podmínek řízení. Z § 42 odst. 4 o. s. ř. plyne, že pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí z něj být patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Pokud jde o žalobu, vyplývá z § 79 odst. 1 věta druhá o. s. ř. požadavek, aby obsahovala jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí z ní být patrné, čeho se navrhovatel domáhá. S ohledem na účinky podané žaloby (§ 83 odst. 1 o. s. ř.), ale i z pohledu vykonatelnosti rozhodnutí, jehož vydání se žalobkyně domáhá, je zcela nezbytné, aby byl zcela konkrétně vymezen předmět řízení a z něj plynoucí žalobní petit tak, aby nebylo možno uplatňované právo či povinnost zaměnit s jinými.
6. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu, a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.
7. Soud prvního stupně vyzval žalobkyni usnesením ze dne 1. 11. 2023, č. j. 14 C 210/2023-11, k doplnění označení každého žalovaného o následující skutečnosti: datum a místo úmrtí, adresa bydliště v době úmrtí. Žalobkyně reagovala s tím, že má za to, že podala projednatelnou žalobu a že dalšími informacemi ohledně žalovaných nedisponuje.
8. Odvolací soud musí žalobkyni přisvědčit, že podle judikatury Nejvyššího soudu platí, že nezná-li žalobce jména a adresy dědiců zemřelého, nic mu nebrání, aby podal žalobu proti jeho neznámým dědicům. K tomu lze odkázat například na usnesení Nejvyššího soudu z 31. 1. 2008, sp. zn. 29 Odo 751/2006. Z uvedeného pohledu tak žalobkyně svým povinností ve smyslu § 79 odst. 1 o. s. ř. dostála.
9. Odvolací soud poznamenává, že jí lze dále přisvědčit, že získání dalších informací o žalovaných je pro ni jako fyzickou osobu pravděpodobně nedostupné. Bylo tak na soudu prvního stupně, aby žalobkyni v tomto směru poskytl součinnost. K tomu lze odkázat například na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 10. 2008, sp. zn. 22 Cdo 1655/2008. Ten řešil situaci, kdy žalobcům nebyly známy adresy některých ze žalovaných žijících v cizině. Byl tak učiněn závěr o tom, že *„...by bylo tvrdostí vůči nim, kdyby jejich žaloba byla odmítnuta bez jakékoliv pomoci soudu, který má postupovat tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků.“* Dále vyslovil přesvědčení, že ve státech Evropského společenství je získání potřebných informací za součinnosti příslušných orgánů možný. Současně odkázal na rozhodnutí Rady č. 2001/407/ES o vytvoření Evropské soudní sítě pro občanské a obchodní věci (dále jen „sít“), jež bylo dne 28. 5. 2001 přijato v rámci justiční spolupráce v občanskoprávních a obchodních věcech.

Shodu s prvopisem potvrzuje E. J.

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím Evropského Parlamentu a Rady č. 568/2009/ES ze dne 18. 6. 2009. Cílem rozhodnutí bylo vytvořit „sít“, na jejímž základě by došlo k zjednodušení a urychlení účinné soudní spolupráce mezi členskými státy, jakož i zajištění účinného přístupu ke spravedlnosti účastníků přeshraničních soudních sporů. Soud tak může využít služeb kontaktních míst nacházejících se na soudech i ministerstvech spravedlnosti jednotlivých členských států Evropské unie.

10. Odvolací soud tak napadené rozhodnutí změnil dle § 220 odst. 1 písm. a), § 221a o. s. ř. tak, že žaloba se neodmítá.
11. Na soudu prvního stupně nyní bude, aby poskytl žalobkyni součinnost při zjištění dědiců v žalobě označených původních vlastníků nemovitostí, které jsou předmětem řízení o určení vlastnického práva, a následně posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení ve smyslu § 103 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **je přípustné** dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. ve lhůtě dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 15. ledna 2024

**Mgr. Pavel Freibert v. r.**  
předseda senátu