

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudkyň Mgr. Blanky Fauré a JUDr. Ivy Zemanové ve věci

žalobce: **Amira Group a.s.**, IČO 24738824
sídlem Bílkova 869/12, 110 00 Praha 1 – Staré Město

proti
žalovanému: **J. Z.**, narozen dne xxx
bytem xxx Italská republika
doručovací adresa xxx Italská republika
zastoupen Mgr. Petrem Mundlem, advokátem
sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1

o nepřipustnosti prodeje zástavy v obchodní veřejné soutěži a předběžné opatření,
k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 19. 7. 2023, č. j. 28
C 231/2023-112,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně nařídil předběžné opatření, jímž žalovanému zakázal až do doby právní moci rozhodnutí v tomto řízení prodat zástavu, kterou na základě smlouvy o zástavním právu k obchodnímu podílu ze dne 1. 2. 2011, jež byla uzavřena mezi žalovaným, jakožto zástavním věřitelem, a společností Amira Group a.s., IČO: 247 38 824, se sídlem Bílkova 869/12, Staré Město, 110 00 Praha 1, jakožto zástavním dlužníkem, představuje obchodní podíl ve výši 100 % na obchodní společnosti Our House, s.r.o., IČO: 273 94 042, se sídlem Bílkova 869/12, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „podíl“), na nějž připadá plně splacený vklad do základního kapitálu ve výši 200 000 Kč, formou obchodní veřejné soutěže.
2. Rozhodl tak na podkladě návrhu žalobce, dle kterého žalovaný pouze sleduje realizaci zástavního práva k nemovité věci: bytu č. xxx nacházející se v xxx a xxx. NP budovy č. p. xxx (objekt k bydlení) na st. parcele č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 349 m² nacházející se v katastrálním území xxx, obec Praha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, na listu vlastnictví č. xxx; související spoluvlastnický podíl ve výši 19396/160869 na společných částech budovy č. p. xxx (objekt k bydlení) na st. parcele č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 349 m² nacházející se v katastrálním území xxx, obec Praha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, na listu vlastnictví č. xxx; související spoluvlastnický podíl ve výši 19396/160869 na pozemku parc. č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 349 m² nacházející se v katastrálním území xxx, obec Praha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, na listu vlastnictví č. xxx; (dále společně jen „Byt“), který právě tvoří obchodní podíl ve výši 100 % na obchodní společnosti Our House, s.r.o., IČO: 273 94 042, nyní v obchodní veřejné soutěži vyhlášené žalovaným v dne 27. 6. 2023 v obchodním věstníku pod zn. OV07750270. Žalobce je přesvědčen, že nově vyhlášená obchodní veřejná soutěž je z důvodů podrobně uvedených v žalobě nepřipustná (neplatnost zástavních smluv z důvodu finanční asistence, postižení obchodního podílu žalobce exekucním příkazem, nabízená nepřiměřeně nízká cena obchodního podílu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Nina Waldhauserová.

3. Soud I. stupně poté, co dovedl svou pravomoc ve věci rozhodnout a rozhodné právo, na návrh na nařízení předběžného opatření aplikoval § 102 odst. 1, 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), § 76 odst. 1 písm. d) a e) o. s. ř., § 75c odst. 1 o. s. ř. a konstatoval, že je na navrhovatelí předběžného opatření, aby prokázal, zda je tu potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, jež je smyslem předběžného opatření, přičemž musí být poskytnuta ochrana jak tomu, kdo o vydání předběžného opatření žádá, tak v rámci ústavních pravidel i tomu, vůči komu předběžné opatření směřuje. Následně dospěl k závěru, že existence právního poměru mezi účastníky nebo nároku, jakož i jejich osvědčení samy o sobě ještě netvoří zákonný důvod předběžného opatření. Teprve jejich ohrožení dovoluje soudu před rozhodnutím ve věci předběžné opatření nařídit. Avšak i toto ohrožení musí být konkrétní a musí být oprávněným účastníkem vždy navíc osvědčeno. Dospěl k přesvědčení, že žalobce osvědčil důvodnost potřeby zatímní úpravy, aby bylo možno vydat předběžné opatření, které směřuje k uložení zákazu prodeje zástavy formou obchodní veřejné soutěže, neboť v případě, že by žalovaný prodej zástavy formou veřejné obchodní soutěže realizoval, ztrácelo by probíhající soudní řízení smysl. Újma žalovaného není zřejmě nepřiměřená výhodě, které se nařízením předběžného opatření dostane žalobci. Předběžné opatření je opatřením dočasným a není jím prejudikován konečný výsledek sporu, avšak zajišťuje se jím, aby konečné rozhodnutí mohlo mít vůbec reálný význam.
4. Usnesení včas podaným a přípustným odvoláním napadl žalovaný. Předběžné opatření považuje za nesprávné a nezákonné, neboť spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Po rekapitulaci skutkového stavu uvádí, že poté, co přistoupil k zesplatnění všech dlužných částek z úvěrové smlouvy uzavřené mezi účastníky dne 1. února 2011, a to pro nesplnění závazku žalobce spláčet dluh dle smluvních ustanovení, když v současné době činí aktuální částka dlužné jistiny 16 000 000 Kč, přistoupil i k výkonu svého zástavního práva prodejem podílu v obchodní veřejné soutěži, což dne 13. února 2023 oznámil žalobci a vyzval ho k dobrovolnému plnění. Jelikož žalobce dluh nehradil a pohledávka z úvěrové smlouvy i nadále narůstá, dopisem dne 27. dubna 2023 žalobci oznámil záměr vyhlásit obchodní veřejnou soutěž na prodej podílu. Současně žalobci oznámil minimální kupní cenu podílu stanovenou znaleckým posudkem. Žalobce na oznámení nereagoval. Oznámení o vyhlášení obchodní veřejné soutěže ze dne 27. dubna 2023 obsahovalo všechny zákonné náležitosti. Toto nechal žalovaný vyhlásit dne 27. června 2023 v obchodním věstníku pod číslem zápisu OV07750270 a Hospodářských novinách. Žalobu žalobce podává až 18. července 2023, tedy po uplynutí prekluzivní lhůty stanovené v § 166 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinný do 31. 12. 2013 (dále jen „obč. zák.“), který se sice vztahuje na prodej zástavy ve veřejné dražbě, ale je aplikovatelný i na veřejnou obchodní soutěž. Oznámení žalovaného o vyhlášení obchodní veřejné soutěže na prodej podílu bylo žalobci prostřednictvím datové schránky doručeno dne 9. května 2023, prekluzivní lhůta pro případné podání žaloby uplynula dne 9. června 2023. Samotnou veřejnou soutěž pak žalovaný vyhlásil až dne 27. června 2023, po marném uplynutí lhůty k podání žaloby na vyslovení nepřipustnosti prodeje podílu v obchodní veřejné soutěži. S ohledem na uvedené žaloba nemůže být úspěšná a nejsou ani dány důvody pro zatímní úpravu poměrů účastníků. Předběžné opatření neplní svůj účel a je prakticky nahrazením rozhodnutí ve věci samé, neboť má za následek zcela nepřipustnou situaci, kdy pouze vlivem opožděného podání žaloby podle nepřiléhavé právní úpravy je žalovanému znemožněno řádně a v souladu se zákonem i zástavní smlouvou uspokojit alespoň část svých splatných pohledávek za žalobcem. Dále vytyká soudu I. stupně, že se v rámci odůvodnění předběžného opatření nezabýval tím, jestli žalobce osvědčil nárok ve věci samé, tedy, zda vyhlášená veřejná obchodní soutěž je skutečně nepřipustná, neboť má, na rozdíl od žalobce, zástavní smlouvu za platnou, nařízenou exekuci za nevyklučující realizaci obchodní veřejné soutěže a kupní cenu stanovenou v rámci veřejné obchodní soutěže za standartní. Navrhuje, aby odvolací soud návrh na předběžné opatření zamítl nebo věc vrátil obvodnímu soudu k dalšímu řízení.
5. Žalobce ve svém vyjádření k podanému odvolání zpochybňuje úvahu žalovaného o opožděnosti

podané žaloby, kdy na rozdíl od žalovaného, který tvrdí, že v řešené věci je obchodní veřejná soutěž zahájena vyhlášením v obchodním věstníku, za její zahájení považuje okamžik jejího faktického zahájení, kterým je až moment, kdy vyhlášovatel vybírá vítěze soutěže podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže, tedy okamžik, kdy uplyne lhůta pro podávání nabídek a vyhlášovatel může přistoupit k otevření obálek. Žalobce podal žalobu dne 18. 7. 2023, obchodní veřejná soutěž byla vyhlášena dne 27. 6. 2023 a lhůta k podání nabídek uplynula dne 27. 7. 2023. S ohledem na uvedené je přesvědčen, že jeho žaloba byla včasná. Domnívá se, že žaloba nemůže být opožděná ani v případě, pokud by soud dospěl k závěru, že sedmidenní lhůta uplyne před vyhlášením obchodní veřejné soutěže, a to z důvodu, že ustanovení § 166 odst. 2 obč. zák. je nutné ve vztahu k žalobě podávané proti obchodní veřejné soutěži vykládat tak, že sedmidenní lhůta pro podání žaloby uplyne sedm dní před skončením lhůty pro podání nabídek, nikoliv sedm dní před samotným vyhlášením obchodní veřejné soutěže. Zásadní důvod nepřipustnosti obchodní veřejné soutěže shledává ve vydaném exekučním příkaze s odkazem na § 46 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných dražbách, když zákon výslovně stanovuje, že exekuční postižení podílu představuje důvod pro upuštění obchodní veřejné soutěže. Podíl byl postižen exekučním příkazem dne 18. 7. 2023 a žalobce bezprostředně poté, co byl o vydaném exekučním příkazu vyrozuměn, podal předmětnou žalobu. Posouzení věci tak bude záviset především na výkladu § 46 zákona o veřejných dražbách a § 166 odst. 2 obč. zák. ve vztahu k obchodní veřejné soutěži. Žalobce také osvědčil nutnost zatímní úpravy, ke které žalovaný namítá, že předběžné opatření prakticky nahradilo meritorní rozhodnutí ve věci, když upozorňuje na judikaturní závěry soudů, dle kterých se sice v soudní praxi uplatňuje zásada, že není přípustné, aby navrhovatel již předběžným opatřením dosáhl toho, čeho chce dosáhnout až pravomocným rozhodnutím ve věci samé, ale tato zásada neplatí bezvýjimečně, neboť v praxi dochází k situacím, kdy ochranu oprávněných zájmů účastníků nelze jiným způsobem poskytnout. Tato situace nastává například v případech předběžného opatření směřujícího k zákazu určitého jednání a žalob o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže, kdy rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování újmy dotčeného účastníka. Má za to, že důvody pro vydání předběžného opatření vyplývají z jeho návrhu, soud I. stupně důvody, které jej vedly k vydání předběžného opatření, v jeho odůvodnění řádně vyložil, přičemž žalovaným tvrzená absence nároku žalobce nemůže odůvodnit zrušení předběžného opatření, a to i vzhledem k tomu, že žalovanému nevznikla žádná újma a nárok na vydání předběžného opatření žalobce dostatečně osvědčil a prokázal, že mimo jiné i vzhledem k předchozímu jednání žalovaného je nezbytné zatímně upravit poměry účastníků, tím spíše, když takovou zatímní úpravou nemůže žalovanému vzniknout žádná újma. Navrhuje, aby odvolací soud napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil.

6. Odvolací soud z podnětu podané odvolání podané legitimovanou osobou přezkoumal usnesení soudu I. stupně, včetně řízení, jež předcházelo jeho vydání (§ 212, § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř.), aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Odvolací soud předně konstatuje, že pro rozhodnutí odvolacího soudu o odvolání proti usnesení soudu I. stupně ve věci předběžného opatření je vždy rozhodující stav, který tu byl v době vyhlášení (vydání) napadeného usnesení. Nová tvrzení uvedená účastníky řízení v rámci jejich odvolání, popřípadě vyjádření k odvolání, proto pro rozhodnutí odvolacího soudu týkající se dané věci nemohou být relevantní a odvolací soud k nim nemůže přihlížet.
8. S ohledem na mezinárodní prvek řízení daný bydlištěm žalovaného se soud I. stupně zabýval svou pravomocí a rozhodným právem. Na jeho správné závěry uvedené v bodě 13 napadeného rozhodnutí odvolací soud plně odkazuje.
9. Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle § 102 odst. 3 věta druhá o. s. ř. ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se

použijí obdobně.

10. Z obsahu spisu je zřejmé, že žalobce se žalobou domáhá určení, že veřejná obchodní soutěž vyhlášená ve věstníku žalovaným dne 27. 6. 2023 pod značku OV 07750270 je neplatná, a to s odkazem na dlouholeté spory účastníků řízení, které mají původ v zástavní smlouvě, na jejímž základě bylo zřízeno zástavní právo k podílu, tvořeného bytem, jehož nabytí se původně žalovaný ucházel na základě kupní smlouvy. Namítá, že důvodem nepřipustnosti obchodní veřejné soutěže je absolutní neplatnost zástavní smlouvy z důvodu finanční asistence, postižení podílu v exekučním řízení a pokus o konání veřejné obchodní soutěže za netržních podmínek, a to i s odkazem na rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10, č. j. 28 C 383/2020-268 ze dne 4. 10. 2022, ve kterém bylo mimo jiné konstatováno, že zástavní smlouva uzavřená mezi účastníky je absolutně neplatná z důvodu poskytnutí nepřipustné finanční asistence. Dovozuje, že i nově vyhlášená obchodní veřejná soutěž je nepřipustná.
11. Shora uvedená tvrzení k podání návrhu na předběžné opatření prokázal smlouvou o zástavním právu k obchodnímu podílu uzavřenou dne 1. února 2011, včetně příloh, smlouvou o zástavním právu k nemovitým věcem z téhož dne, návrhem na nařízení soudního prodeje zástavy ze dne 20. dubna 2020, z kterého vyplývá, že žalovaný navrhl prodej zástavy spočívající v prodeji podílu a exekučním příkazem ze dne 18. 7. 2023, č. j. 213 EX 195/23-10 soudního exekutora JUDr. Jana Škorpila, Exekutorský úřad České Budějovice, bylo rozhodnuto o provedení exekuce postižením podílu povinného (žalobce). Z žaloby, jakož i z vyjádření účastníků k návrhu na předběžné opatření je zřejmé, že předmětem řízení ve věci samé bude právě posouzení argumentů vznášených ve vztahu k předběžnému opatření oběma účastníky, tedy aplikace § 166 obč. zák. a tam stanovených lhůt ve spojení s obchodní veřejnou soutěží, o jejímž vyhlášení v obchodním věstníku pod číslem zápisu OV07750270 není sporu, a to vše ve spojení s výkladem veřejného návrhu na uzavření smlouvy a jeho účinků upravených v § 281 a násl. zákona č. 513/ 1991 Sb., obchodní zákoník, účinný do 31. 12. 2013, jakož i konkurence veřejné obchodní soutěže a exekučního řízení.
12. Základním atributem předběžných opatření je, že nepředjímají rozhodnutí ve věci samé. Předběžným opatřením je sledována pouze zatímní úprava práv a povinností účastníků, v daném případě zachování hodnoty podílu, jenž je v současné době postižen jak exekucí, tak žalovaným vyhlášenou obchodní veřejnou soutěží, o které žalobce tvrdí, že její vyhlášení nebylo po právu.
13. Aniž by odvolací soud cokoliv předjímal, na základě žalobcem prokázaných skutečností dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady pro nařízení předběžného opatření dle § 75c odst. 1 o. s. ř. a že je nezbytné upravit poměry účastníků tak, jak je uvedeno ve výroku I. napadeného usnesení, a to z důvodu zachování podílu, k jehož obraně směřuje i žalobní žádání, neboť v případě jeho prodeje v obchodní veřejné soutěži by byl ohrožen výkon práva žalobce, bude-li s žalobou úspěšný. Nadto žalovaný ani netvrdil ani neprokazoval to, že by mu byla daným rozhodnutím způsobena újma (kromě nemožnosti realizace zástavního práva), která je nepřiměřená výhodě získané žalobcem tímto rozhodnutím.
14. Pokud žalovaný namítá, že napadené rozhodnutí nahrazuje rozhodnutí ve věci samé, z obsahu rozhodnutí neplyne, že by se soud I. stupně věcí samou v rámci napadeného rozhodnutí zabýval a posuzoval otázky včasnosti podané žaloby, platnosti zástavní smlouvy, konkurence exekučního řízení a veřejné obchodní soutěže či výši nabízené kupní ceny podílu. V logickém rozporu s tímto argumentem se pak jeví další odvolací námitka nepřezkoumatelnosti závěrů nároku ve věci samé, když tyto soud I. stupně v rámci napadeného rozhodnutí nečinil.
15. Ze shora popsanych důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil. O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v souvislosti s rozhodnutím o věci samé (§ 145 o. s. ř.).

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Nina Waldhauserová.

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Praha 13. září 2023

JUDr. Marcela Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Nina Waldhauserová.