

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

žalobce: **Wotan Forest, a.s.**, IČO: 26060701
se sídlem České Budějovice 4, Rudolfovská tř. 202/88
zastoupený advokátkou JUDr. Sylvii Sobolovou, Ph. D.
se sídlem Praha 1, Jungmannova 24

proti
žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**
se sídlem Praha 10, Vršovická 1442/65

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, která byla soudu doručena dne 27. 10. 2022, domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného a žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout do 30 dnů od právní moci rozsudku o žádosti o podporu podané žalobcem dne 26. 1. 2018 na dotační projekt „*Komplexní energetické úspory ve spol. Wotan Forest, a.s., provozovna Horka*“, reg. č. CZ.05.2.32/0.0/0.0/17_089/0007343 (dále jen „projekt“).
2. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě mj. sdělil, že žádost žalobce je uložena v tzv. zásobníku projektů s potenciální možností její podpory v budoucnu. Možnost uložit žádost do tzv. zásobníku projektů žalovaný dovozoval z § 14n zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) [dále jen „rozpočtová pravidla“]. Dále žalovaný ve vyjádření uvedl, že se v současné době blíží ukončení operačního programu, v rámci kterého může dojít k uvolnění dotačních prostředků, které bude možné nabídnout projektům v zásobníku. V současné době však nelze odhadnout, zda k tomu dojde.
3. Soud před posouzením žaloby z věcného hlediska musí zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení, zejména, zda je žaloba včasná. Při posouzení uvedené otázky soud vyšel z následující právní úpravy:
 - Podle § 80 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), lze žalobu podat nejpozději do jednoho roku ode dne, kdy ve věci, v níž se žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Veberová.

domáhá ochrany, marně proběhla lhůta stanovená zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí nebo osvědčení, a není-li taková lhůta stanovená, ode dne, kdy byl žalobcem vůči správnímu orgánu nebo správním orgánem proti žalobci učiněn poslední úkon.

- Podle § 80 odst. 2 s. ř. s. zmeškání lhůty nelze prominout.
- Podle § 14n odst. 1 rozpočtových pravidel rozhodnutí, kterým se žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci zcela zamítá, poskytovatel vydá nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy vydal veškerá rozhodnutí, kterými jsou finanční prostředky na základě výzvy podle § 14j poskytnuty.

4. Soud o podané žalobě uvážil následovně:
5. Z § 80 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že ochrany proti nečinnosti správního orgánu se lze před soudem domáhat pouze ve lhůtě jednoho roku, přičemž tato lhůta se odvíjí od marně proběhlé lhůty stanovené zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí, a není-li takové lhůty, ode dne učinění posledního úkonu ve věci.
6. Soud úvodem předesílá, že na základě znění rozpočtových pravidel dospěl k závěru, že tato stanoví lhůtu k vydání rozhodnutí, avšak toliko k vydání zamítavého rozhodnutí (viz § 14n odst. 1 rozpočtových pravidlech). V případě kladného rozhodnutí lhůta stanovená není, respektive je upravena pouze obecně § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. bez zbytečného odkladu.
7. Zároveň má soud za to, že § 14n rozpočtových pravidel neskýtá žádnou oporu pro postup žalovaného spočívající v ukládání projektů do tzv. zásobníku projektů. Pojem zásobník projektů rozpočtová pravidla neznají a oporu tomuto pojmu, respektive postupu žalovaného spočívajícímu v ukládání projektů do zásobníku projektů nelze nalézt ani v důvodové zprávě k rozpočtovým pravidlům, na kterou opakovaně odkazuje žalovaný. Důvodová zpráva naopak klade důraz na to, aby bylo o dotaci rozhodnuto bezodkladně, a to bez ohledu na to, zda je dotace poskytnuta, či nikoliv. Odkládá-li tedy žalovaný projekty do tzv. zásobníku projektů, nemá tento postup zákonnou oporu. K takovému postupu pak soud nemůže přihlídnout. Nadto soud poukazuje na skutečnost, že postup žalovaného spočívající v ukládání projektů do tzv. zásobníku projektů jde i na úkor práv žadatele o dotaci. Žalobce s výjimkou žaloby na ochranu proti nečinnosti nemá možnost se proti postupu žalovaného a neposkytnutí dotace věcně bránit například soudní cestou. Pro úplnost soud uvádí, že odkazuje-li § 14n rozpočtových pravidel na rozhodnutí, kterými jsou finanční prostředky na základě výzvy poskytnuty, má soud za to, že se jedná o prostředky, které má poskytovatel v rozhodnou dobu k dispozici, nikoliv o prostředky, které se případně v budoucnu mohou (ale také nemusí) objevit. K případným budoucím uvolněným finančním prostředkům nelze při rozhodování o poskytnutí dotace přihlížet, neboť tyto se nemusí vůbec vyskytnout (a v takovém případě by lhůta stanovená § 14n odst. 1 rozpočtových pravidel nemohla být poskytovatelem nikdy dodržena).
8. K relevantním skutečnostem ze správního spisu předloženého žalovaným vyplynulo následující: Žalobce dne 26. 1. 2018 v souladu s vyhlášenou 89. výzvou Operačního programu Životního prostředí 2014–2020 požádal o dotaci na projekt. Projekt prošel formální kontrolou a kontrolou přijatelnosti žádosti. V následném hodnocení pak projekt získal 85 bodů. Dále z obsahu správního spisu vyplývá, že do současné doby se uskutečnila 3 jednání výběrové komise, a to dne 2. 7. 2019, dne 7. 11. 2019 a dne 23. 11. 2020, kdy bylo rozhodnuto o podpoře vybraných projektů. Zatímco v případě prvních dvou jednání výběrových komisí byly vybrány projekty s vyšším bodovým hodnocením, v rámci posledního jednání výběrové komise konaného dne 23. 11. 2020 byly podpořeny projekty s nižším bodovým hodnocením než žalobce. Projekt žalobce nebyl ze strany výběrové komise podpořen z důvodu rizika střetu zájmů identifikovaných u žalobce. Po změně faktické situace ve vztahu k riziku střetu zájmů pak nedošlo k zновуotevření zásobníku projektů, respektive k jednání výběrové komise.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Veberová.

9. Z obsahu správního spisu předloženého žalovaným je zcela jednoznačně zřejmé, že důvodem, pro který nebylo do současné doby vyhověno žádosti žalobce, je, že výběrová komise dosud nedoporučila projekt žalobce k podpoře. Na prvních dvou jednáních výběrové komise byly podpořeny projekty s vyšším bodovým hodnocením, v případě třetího jednání pak bylo identifikováno riziko střetu zájmů. Žalovaný je tedy v prodlení s vydáním zamítavého rozhodnutí. Jak soud uvedl výše, pro vydání zamítavého rozhodnutí je rozpočtovými pravidly stanovena lhůta v § 14n odst. 1 rozpočtových pravidel, podle kterého byl žalovaný povinen vydat rozhodnutí do 30 dnů ode dne, kdy byla vydána rozhodnutí, kterými byly finanční prostředky na základě výzvy poskytnuty.
10. Za účelem objasnění otázky včasnosti podané žaloby se soud podáním ze dne 10. 1. 2023, č. j. 17 A 94/2022-36, dotázal žalovaného, k jakým datům bylo rozhodnuto o všech žádostech, které byly výběrovou komisí doporučeny k podpoře na jednání, které se uskutečnilo dne 2. 7. 2019, dále dne 7. 11. 2019 a dne 23. 11. 2020. K uvedené žádosti žalovaný soudu zaslal tabulky, obsahující seznamy projektů schválených výběrovou komisí ve dnech 2. 7. 2019, 7. 11. 2019 a 23. 11. 2020, včetně data vydání rozhodnutí. Z uvedených tabulek vyplývá, že jako poslední z projektů schválených výběrovou komisí dne 7. 11. 2019 bylo rozhodnuto o projektu Severočeské doly a.s., a to dne 26. 11. 2020. V případě jednání výběrové komise konaného dne 7. 11. 2019, respektive dne 23. 11. 2020 bylo jako poslední rozhodnuto o dotaci společnosti Plzeňská energetika a.s., respektive CEMEX Cement, s.r.o., a to dne 9. 12. 2020, respektive dne 8. 3. 2021.
11. Jestliže dne 26. 11. 2020 bylo rozhodnuto o poskytnutí poslední dotace v rámci prvního jednání výběrové komise konaného dne 2. 7. 2019, lhůta k vydání zamítavého rozhodnutí podle § 14n odst. 1 rozpočtových pravidel uběhla dne 28. 12. 2020. Lhůta k podání žaloby pak uběhla dne 28. 12. 2021. Žaloba podaná dne 27. 10. 2022 je tak zjevně opožděná. O zjevně opožděnou žalobu by se jednalo i v případě, že by soud uplatnil maximálně vstřícný přístup vůči žalobci a akceptoval by postup žalovaného spočívající v ukládání projektů, k jejichž podpoře žalovaný nemá dostatek prostředků, do zásobníku. Poslední jednání výběrové komise se totiž uskutečnilo dne 23. 11. 2020, přičemž poslední rozhodnutí o poskytnutí dotace ve vztahu k tomu jednání výběrové komise bylo vydáno dne 8. 3. 2021. V tomto případě by lhůta k vydání rozhodnutí podle § 14n odst. 1 rozpočtových pravidel uběhla dne 7. 4. 2021 a lhůta k podání žaloby dne 7. 4. 2022. I v tomto případě by se jednalo o opožděnou žalobu.
12. Protože podaná žaloba je opožděná, nezbylo soudu než postupovat podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a žalobu jako odmítnout.
13. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
14. Výrokem III. soud rozhodl podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o tom, že vrátí žalobci soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, který zaplatil za žalobu, neboť žaloba byla odmítnuta před zahájením prvního jednání. Soudní poplatek bude žalobci vrácen v souladu s § 10a zákona o soudních poplatcích z účtu zdejšího soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení do rukou jeho zástupkyně.

Poučení:

Proti výrokům I. a II. tohoto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Veberová.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Proti výroku III. tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 13 odst. 1 a § 14 zákona o soudních poplatcích).

Praha 28. března 2023

Milan Tauber v. r.
předseda senátu