

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Aleny Pavlíčkové ve věci

žalobce: **Mgr. V. V.**
bytem xxx

proti
žalovanému: **Úřad městské části Praha 6**
sídlem Československé armády 601/23, Praha 6

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 3. 6. 2020 se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost instalovat bronzovou sochu Ivana Stěpanoviče Koněva zpět na náměstí Interbrigády v Praze 6 a uvést památník do původního stavu ke dni 2. 3. 2020, a to ve lhůtě 40 dnů od právního moci rozsudku. Pokud by žalovaný do vynesení rozsudku od tvrzeného nezákonného zásahu upustil, domáhal se žalobce určení nezákonnosti zásahu spočívajícím v odstranění bronzové sochy Ivana Stěpanoviče Koněva z náměstí Interbrigády v Praze dne 3. 4. 2020.
2. Žalovaný na výzvu soudu sdělil, že vlastníkem sochy Ivana Stěpanovič Koněva je hlavní město Praha. Socha byla žalovanému svěřena do správy obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy. Vlastníkem pozemku, na kterém byla socha umístěna, tedy pozemku parc. č. 2114/5 v k. ú. Bubeneč, je dle katastru nemovitostí hlavní město Praha a žalovaný jej má ve svěřené správě. O sejmutí sochy Ivana Stěpanoviče Koněva rozhodla Rada městské části Prahy 6 usnesením č. 1393/20 ze dne 2. 4. 2020, a to v návaznosti na usnesení zastupitelstva městské části Praha 6 č. 120/19 ze dne 12. 9. 2019.
3. Podle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“): „*Ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.*“.
4. Podle § 4 odst. 1 s. ř. s.: „*Soudy ve správním soudnictví rozhodují o a) žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, (dále jen „správní orgán“), b) ochraně proti nečinnosti správního orgánu, c) ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, d) kompetenčních žalobách.*“.
5. Podle § 4 odst. 2 s. ř. s.: „*Ve správním soudnictví dále soudy rozhodují a) ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda, b) ve věcech politických stran a politických hnutí, c) o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem.*“.

6. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.: „*Nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.*“.
7. Pravomoc správních soudů je vymezena v § 2 a § 4 s. ř. s. Je přitom třeba zdůraznit, že správní soudy poskytují ochranu proti správním orgánům, tj. orgánům jednajícím při výkonu veřejné moci, tedy postupujícím vrchnostensky (výsostně).
8. V projednávané věci však žalovaný vrchnostensky nepostupoval. Žalovaný konal v rámci soukromoprávní správy svěřeného majetku. V této souvislosti je třeba připomenout, že obec se při výkonu vlastnického práva nachází v soukromoprávním postavení (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2013, č. j. 6 Aps 11/2012-32).
9. Návrh tak směřuje proti subjektu, který v dané věci nevystupoval jako správní orgán (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2006, č. j. 3 Ans 9/2005 – 114).
10. Jinými slovy, předmětná socha je majetkem hlavního města svěřeným do správy žalovaného a žalovaný při dispozici s tímto majetkem vystupuje jako soukromoprávní subjekt. Činí tak prostřednictvím svých volených orgánů.
11. Soudu proto nezbylo nežli žalobu jako nepřijatelnou výrokem I. podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout, neboť se nelze domáhat před správními soudy ochrany proti soukromoprávnímu postupu žalovaného.
12. S ohledem na § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. července 2020

Mgr. Milan Tauber v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.