

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Fučíka a soudců JUDr. Elišky Mrázkové a JUDr. Pavla Vlacha v právní věci žalobce: **Lunchtime.cz, spol. s r.o.**, IČ 27774244, se sídlem Brno, Údolní 326/11, zastoupeného Mgr. Tomášem Rašovským, advokátem, se sídlem Brno, Kotlářská 989/51a, proti žalovaným: 1/ **S&Š group area, spol. s r.o.**, IČ 29136181, se sídlem Praha 4, U Staré pošty 8/1 a 2/ **ArenCo, spol. s r.o.**, IČ 61945919, se sídlem Praha 3, Husitská 903/10, o zaplacení částky 21.756 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15. března 2017, č.j. 30 C 4/2017 – 19,

### t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II o nákladech řízení **m ě n í** jen tak, že se jejich výše stanoví částkou 9.147,40 Kč a jinak **se** tento výrok **p o t v r z u j e**.
- II. První a druhý žalovaní jsou **povinni** zaplatit žalobci na náhradu nákladů odvolacího řízení společně a nerozdílně částku 1.561 Kč k rukám advokáta Mgr. Tomáše Rašovského do tří dnů od právní moci usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným rozsudkem, který byl vydán jako rozsudek pro uznání (§ 153a odst. 1 a 3, § 114b odst. 5 a § 114c odst. 6 o.s.ř.) soud prvního stupně ve výroku I zavázal prvního a druhého žalované zaplatit žalobci částku 21.756 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 10.878 Kč od 24.9.2013 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost ostatních žalovaných, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Ve výroku II zavázal prvního a druhého žalované zaplatit žalobci k rukám advokáta Mgr. Tomáše Rašovského společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení částku 2.323 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Podle odůvodnění se žalobce žalobou podanou k soudu prvního stupně dne 8.11.2016 domáhal proti prvnímu a druhému žalovanému zaplacení částky 21.756 Kč se zákonným příslušenstvím. Tato částka představovala roční předplatné za zobrazování nabídky a profilu restaurace prvního žalovaného na serveru [www.lunchtime.cz](http://www.lunchtime.cz) za dobu od 26.2.2014 do 25.2.2016 a smluvní pokutu ve výši 0,0102 % denně z dlužné částky podle smlouvy o poskytování služeb Lunchtime.cz ze dne 26.2.2014 uzavřené mezi žalobcem a prvním žalovaným. Poskytnuté služby žalobce vyúčtoval fakturou splatnou 5.3.2014, kterou první žalovaný neuhradil. Druhý žalovaný jako společník prvního žalovaného ručí za závazky prvního žalovaného až do výše své nesplněné vkladové povinnosti, která v tomto případě byla ve výši 100.000 Kč. Usnesením soudu prvního stupně, č.j. 30 C 4/2017 - 16 doručeným fikcí spolu se žalobou do datových schránek žalovaných dne 20.1.2017 bylo každému ze žalovaných uloženo, aby se k návrhu písemně vyjádřili s tím, že neučiní-li tak do 30 dnů od doručení usnesení nebo nesdělí, jaký vážný důvod jim v tom brání, bude se mít za to, že nárok, který je proti nim uplatňován, uznávají. Ani jeden ze žalovaných se ve stanovené lhůtě k žalobě nevyjádřil. Soud prvního stupně proto rozhodl dle této fikce uznání nároku rozsudkem pro uznání, protože nejde o věc, ve které nebylo možno uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 o.s.ř.).

O nákladech řízení mezi účastníky rozhodl soud prvního stupně podle úspěchu ve sporu, jenž byl na straně žalobce (§ 142 odst. 1 o.s.ř.). Proto žalované zavázal nahradit žalobci solidárně náklady řízení, spočívající v soudním poplatku ze žaloby ve výši 871 Kč a nákladech právního zastoupení advokátem, jež vyčíslil částkou 1.452 Kč, celkem 2.323 Kč. Náklady právního zastoupení advokátem byly složeny ze sazby odměny 300 Kč z tarifní hodnoty ve výši sporné jistiny, tj. 21.756 Kč, podle § 6 odst. 1 a § 14b odst. 1 bodu 2 vyhl. č. 177/1996 Sb., a to za každý úkon právní služby. Těmito třemi úkony právní služby byly podle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. předžalobní upomínka, příprava a převzetí zastoupení právním zástupcem žalobce a sepsání žaloby. Ke každému úkonu právní služby náležel podle § 14b odst. 5 písm. a/ vyhl. č. 177/1996 Sb. režijní paušál 100 Kč. Náklady právního zastoupení žalobce zvýšil o 21 % DPH, jejíž je právní zástupce žalobce plátcem. Výpočet nákladů řízení žalobce je:  $(3 \times 300) + (3 \times 100) - 1.200 \text{ Kč} + 252 \text{ Kč DPH} + \text{soudní poplatek ze žaloby ve výši } 871 \text{ Kč}$  jest 2.323 Kč. Tuto částku soud prvního stupně uložil žalovaným solidárně zaplatit k rukám právního zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 o.s.ř.) ve lhůtě k plnění stanovené ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Proti tomuto usnesení podal včas odvolání žalobce a napadl jím jen výrok II o nákladech řízení. Vyjádřil přesvědčení, že nejsou dány důvody pro aplikaci ust. § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb., protože zde nejde o občanské soudní řízení zahájené návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatňovaném opakovaně tímž žalobcem ve skutkově a právně obdobných věcech. Žalobce totiž je společností poskytující služby na trhu reklamy ve stravování, s pohledávkami neobchoduje, pokud je vymáhá, jedná se v posledních letech o jednotky pohledávek vzniklé z její obchodní a podnikatelské činnosti. Podle žalobce by měla sazba odměny za úkony právní služby pro účely stanovení náhrady nákladů řízení být stanovena podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Proto žalobce navrhl změnu napadeného výroku o nákladech řízení tak, že by tato náhrada byla stanovena částkou 9.147,40 Kč.

Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně v mezích, v nichž se žalobce domáhal tohoto přezkumu včetně řízení, které

jeho vydání předcházelo (§§ 212, 212a odst. 1, 5 a 6 o.s.ř.) a, aniž nařídil odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Podle § 14b odst. 1 písm. a/, b/ a c/ vyhl. č. 177/1996 Sb. v občanském soudním řízení, které bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně týž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech, v němž je předmětem řízení peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50.000 Kč a v něm byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení, činí pro účely ustanovení náhrady nákladů řízení sazba mimosmluvní odměny za každý úkon právní služby, do podání návrhu na zahájení řízení včetně, z tarifní hodnoty 2. přes 10.000 Kč do 30.000 Kč (což je tento případ) částku 300 Kč.

Na rozdíl od soudu prvního stupně má odvolací soud za to, že v daném případě ustanovení § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb. nelze aplikovat. Žaloba sice byla podána na ustáleném vzoru pro návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, to však neznamená, že by šlo o formulářovou žalobu, kterou žalobce uplatňuje opakovaně ve skutkově i právně obdobných věcech. Předmětem řízení byla sice částka nepřesahující 50.000 Kč, ale ze skutkových tvrzení obsažených v návrhu vyplývá, že jde o spor ze smlouvy o poskytování služeb elektronické reklamy na serveru provozovaném žalobcem. Za prostor na prezentaci pohostinské provozovny žalovaného byla dohodnuta úplata, která však žalobci vzdor upomínce poskytnuta nebyla. Žalovaný č. 2 je společníkem žalovaného č. 1 a oba žalovaní ručí za dluhy společnosti s ručením omezeným společně a nerozdílně do výše nesplněné vkladové povinnosti, což bylo v tomto případě do 100.000 Kč. Jde o spor mezi žalobcem a žalovanými, kteří mezi sebou nejsou v poměru dodavatel – spotřebitel. Ust. § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb. je třeba vykládat obezřetně a aplikovat jej jen tam, kde jde o tuto žalobu bez dalšího, to je například u žalob z odběru plynu, elektřiny, či u žalob podávaných dopravním podnikem za nezaplacené jízdné v prostředku městské hromadné dopravy s přírážkou, kdy se mění jen datum přestupku a jméno přestupníka.

Správný výpočet náhrady nákladů řízení je podle §§ 6 odst. 1 a 7 bodu 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. Vzhledem k tarifní hodnotě (21.756 Kč) je sazba mimosmluvní odměny za úkon právní služby 1.980 Kč. Ke každému úkonu právní služby náleží právnímu zástupci žalobce režijní paušál (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) ve výši 300 Kč. Právní zástupce žalobce pro žalobce vykonal tři úkony právní služby, a to předžalobní upomínku, přípravu a převzetí zastoupení a sepsal žalobu (§ 11 odst. 1 písm. a/ a d/ vyhl. č. 177/1996 Sb.). Výpočet tedy je:  $(3 \times 1.980) + (3 \times 300) = 6.840$  Kč. Tuto částku je třeba zvýšit o 21 % DPH, jejíž je právní zástupce žalobce plátcem. Daň je 1.436,40 Kč, takže náklady právního zastoupení činí 8.276,40 Kč. K tomu je třeba připočítat soudní poplatek ze žaloby ve výši 871 Kč, takže náklady řízení žalobce činí úhrnem 9.147,40 Kč. Odvolací soud tedy podle §§ 220 a 221a o.s.ř. změnil napadený rozsudek soudu prvního stupně ve výroku o nákladech řízení tak, že jejich výši stanovil na 9.147,40 Kč a jinak tento výrok jako věcně správný podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Výrok I o věci samé nebyl odvoláním napaden, a tak podle § 206 odst. 3 o.s.ř. zůstal stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu.

Žalobce byl se svým odvoláním úspěšný, a tak mu náleží ještě náhrada nákladů odvolacího řízení (§§ 224 odst. 1, 142 odst. 1 o.s.ř.). Tu tvoří mimosmluvní odměna za úkon právní služby ve výši 1/2, kterým byl sepsal odvolání podle § 11 odst. 2 písm. c/ vyhl.

č. 177/1996 Sb., tedy 990 Kč. K tomu náleží ještě režijní paušál 300 Kč, součet je 1.290 Kč. I tuto částku je třeba zvýšit podle § 137 odst. 3 písm. a/ o.s.ř. , o částku 270,90 Kč na po zaokrouhlení 1.561 Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení dovolání není přípustné.

V Praze dne 28. dubna 2017

**JUDr. Vladimír F u ě í k v.r.**  
**předseda sednátu**

*Za správnost vyhotovení:*  
*M.A.*