

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: **Ing. F. Č.**
bytem xxx, xxx
zastoupen JUDr. Adamem Černým, advokátem
sídlem Dřevná 382/2, Nové Město, Praha

proti
žalovaným: **1) Ministerstvo zdravotnictví**
sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2
2) Vláda České republiky
sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1

v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím v účincích některých mimořádných opatření žalovaného 1) a krizových opatření žalovaného 2),

takto:

Řízení **se přerušuje** do pravomocného skončení řízení vedených u Nejvyššího správního soudu ve věci návrhů na zrušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne, č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN a č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, aby soud určil, že účinky celé řady mimořádných opatření žalovaného 1) a krizových opatření žalovaného 2) byly nezákonným zásahem v právní sféře žalobce, a to z důvodu zákazu pobytu a pohybu bez ochranných prostředků dýchacích cest, omezení obchodu a služeb, omezení hromadných akcí, a uložení povinnosti při návratu ze zahraničí podrobit se na vlastní náklady testu na přítomnost SARS-CoV-2 a dále z důvodu omezení pohybu a pobytu.
2. Žalobce se v podané žalobě, ve znění jejího dosud posledního doplnění ze dne 6. 4. 2021, mimo jiné domáhá, aby soud určil, že nezákonným zásahem v první sféře žalobce byl zásah žalovaného 1) spočívající v účincích mimořádných opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 13894/2020-1/MIN/KAN ze dne 30. 3. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-2/MIN/KAN ze dne 9. 4. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-10/MIN/KAN ze dne 30. 4. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-12/MIN/KAN ze dne 30. 4. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-13/MIN/KAN ze dne 4. 5. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-14/MIN/KAN ze dne 11. 5. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-16/MIN/KAN ze dne 18. 5. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-18/MIN/KAN ze dne 19. 5. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-19/MIN/KAN ze dne 25. 5. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-

Shodu s prvopisem potvrzuje I. S..

21/MIN/KAN ze dne 5. 6. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-22/MIN/KAN ze dne 12. 6. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-23/MIN/KAN ze dne 17. 6. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-24/MIN/KAN ze dne 19. 6. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-26/MIN/KAN ze dne 23. 7. 2020, č. j. MZDR 20588/2020-11/MIN/KAN ze dne 23. 7. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-27/MIN/KAN ze dne 19. 8. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-28/MIN/KAN ze dne 19. 8. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-29/MIN/KAN ze dne 19. 8. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-31/MIN/KAN ze dne 24. 8. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-33/MIN/KAN ze dne 9. 9. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-34/MIN/KAN ze dne 16. 9. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN ze dne 17. 9. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-36/MIN/KAN ze dne 12. 10. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-37/MIN/KAN ze dne 19. 10. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-39/MIN/KAN ze dne 16. 11. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-40/MIN/KAN ze dne 20. 11. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-41/MIN/KAN ze dne 23. 11. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-42/MIN/KAN ze dne 30. 11. 2020, č. j. MZDR 15757/2020-43/MIN/KAN ze dne 7. 12. 2020, a č. j. MZDR 15757/2020-44/MIN/KAN ze dne 22. 2. 2021.

3. Mimořádné opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-44/MIN/KAN bylo s účinností od 1. 3. 2021 nahrazeno mimořádným opatřením žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-45/MIN/KAN ze dne 26. 2. 2021, jež bylo s účinností od 20. 3. 2021 změněno mimořádným opatřením žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-46/MIN/KAN ze dne 19. 3. 2021. Mimořádné opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-45/MIN/KAN ve znění mimořádného opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-46/MIN/KAN bylo s účinností od 12. 4. 2021 nahrazeno mimořádným opatřením žalovaného č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN ze dne 6. 4. 2021, jež bylo s účinností od 21. 4. 2021 změněno mimořádným opatřením žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-48/MIN/KAN ze dne 19. 4. 2021. Mimořádné opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN ve znění mimořádného opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-48/MIN/KAN bylo s účinností od 3. 5. 2021 nahrazeno mimořádným opatřením žalovaného č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN ze dne 27. 4. 2021. Mimořádné opatření žalovaného 1) MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN bylo s účinností od 10. 5. 2021 nahrazeno mimořádným opatřením žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN ze dne 4. 5. 2021, jež bylo s účinností od 18. 5. 2021 změněno mimořádným opatřením žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-51/MIN/KAN ze dne 17. 5. 2021.
4. Dne 21. 5. 2021 městský soud z internetových stránek Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz) zjistil, že k Nejvyššímu správnímu soudu byly podány návrhy na zrušení mimořádných opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, č. j. MZDR 14601/2021-49/MIN/KAN a č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN.
5. V případě mimořádného opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN se jednalo ke dni 21. 5. 2021 o dosud neskončená řízení vedená u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Ao 6/2021 zahájené dne 12. 4. 2021, sp. zn. 7 Ao 7/2021 zahájené dne 14. 4. 2021, sp. zn. 7 Ao 10/2021 a sp. zn. 7 Ao 11/2021 zahájená dne 22. 4. 2021, sp. zn. 7 Ao 12/2021 zahájené dne 23. 4. 2021, sp. zn. 7 Ao 13/2021 zahájené dne 26. 4. 2021, sp. zn. 7 Ao 14/2021 zahájené dne 27. 4. 2021 a sp. zn. 7 Ao 15/2021 zahájené dne 28. 4. 2021, v případě mimořádného opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN o dosud neskončená řízení vedená pod sp. zn. 10 Ao 12/2021 zahájené 3. 5. 2021, sp. zn. 10 Ao 13/2021 zahájené dne 6. 5. 2021 a sp. zn. 10 Ao 15/2021 zahájené dne 7. 5. 2021, a v případě mimořádného opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN o dosud neskončené řízení vedené pod sp. zn. 3 Ao 4/2021 zahájené dne 4. 5. 2021.
6. V případě předmětné žaloby na nezákonný zásah se jedná o zásah trvajícím a proto je nezbytné posouzení zákonnosti jakožto všech opatření vydaných v rámci takto trvajícím zásahu.
7. Posouzení zákonnosti všech mimořádných opatření účinných v době trvajícím zásahu tak, jak jej z časového hlediska žalobce vymezil, a to včetně opatření, která budou případně žalovaným 1)

teprve vydána, pokud budou tento zákaz obsahovat, je nezbytné pro rozhodnutí, zdali se jednalo v případě účinků všech mimořádných opatření žalovaného 1) obsahujících zákaz pobytu a pohybu osob bez ochranných prostředků dýchacích cest o nezákonný zásah v právní sféře žalobce.

8. Rozhodnutí městského soudu v této věci proto závisí na posouzení mimořádných opatření žalovaného 1) uvedených v bodě 2 tohoto usnesení, které žalobce přímo označil v podané žalobě a jejích doplněních, mimořádných opatření žalovaného 1) uvedených v bodě 3 tohoto usnesení, ale i případných dalších mimořádných opatření žalovaného 1), která budou pravděpodobně vydávána, pokud budou obsahovat zákaz pobytu a pohybu osob bez ochranných prostředků dýchacích cest, neboť předmětem podané žaloby je mimo jiné ochrana před nezákonným zásahem žalovaného 1), k němuž mělo dojít a nadále dochází v právní sféře žalobce právě v důsledku těchto mimořádných opatření žalovaného 1), které tento zákaz ukládají.
9. Podle § 13 odst. 1 zákona č. 94/2021, o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „pandemický zákon“), jenž nabyl účinnosti dne 27. 2. 2021, *ke projednání návrhu podle soudního řádu správního na zrušení mimořádného opatření podle tohoto zákona nebo mimořádných opatření podle § 69 odst. 1 písm. b) nebo i) zákona o ochraně veřejného zdraví ve stavu pandemické pohotovosti, jejichž účelem je likvidace epidemie COVID-19 nebo nebezpečí jejího opětovného vzniku a které mají celostátní působnost, je příslušný Nejvyšší správní soud, pokud mimořádné opatření vydalo ministerstvo. V ostatních případech je ke projednání návrhu příslušný krajský soud.*
10. Podle § 13 odst. 5 pandemického zákona *rozhoduje-li soud ve věci, jejíž rozhodnutí závisí na posouzení zákonnosti mimořádného opatření, a probíhá-li řízení o návrhu na zrušení mimořádného opatření, soud vyčká rozhodnutí o návrhu na zrušení mimořádného opatření a původní řízení do té doby přeruší.*
11. Rozhodnutí městského soudu v této věci závisí mimo jiné i na posouzení zákonnosti mimořádných opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN a č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN, neboť nezákonný zásah dle žalobního tvrzení spočívá v účincích zákazu pobytu a pohybu bez ochranných prostředků dýchacích cest v právní sféře žalobce, neboť posouzení zákonnosti všech opatření účinných v době trvajícího zásahu, tak jak jej z časového hlediska žalobce vymezil, je nezbytné pro rozhodnutí, zdali se jednalo o nezákonný zásah.
12. V usnesení ze dne 23. 3. 2021, č. j. 9 Ao 1/2021-49 vymezil Nejvyšší správní soud podmínky přípustnosti přezkumu mimořádných opatření v řízení před Nejvyšším správním soudem takto: *„Ustanovení § 13 odst. 1 věty první pandemického zákona zakládá věcnou příslušnost NSS ke projednání návrhu na zrušení mimořádného opatření podle § 2 pandemického zákona nebo podle § 69 odst. 1 písm. b) nebo i) zákona o ochraně veřejného zdraví pouze za předpokladu, že i) jeho účelem je likvidace epidemie COVID-19 nebo nebezpečí jejího opětovného vzniku, ii) bylo vydáno Ministerstvem zdravotnictví, iii) má celostátní působnost a iv) bylo vydáno ve stavu pandemické pohotovosti. Všechny čtyři zákonné podmínky musí být splněny kumulativně. K podmínce iv) soud dodává, že citované ustanovení sice obsahuje slovní spojení „ve stavu pandemické pohotovosti“, to však nelze vytrhávat ze struktury celé věty, v souladu s níž jej nelze rozumně vztáhnout k ničemu jinému než k okamžiku vydání opatření (podtržení doplněno městským soudem).“*
13. Jelikož předmětem řízení vedeného před městským soudem je žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, jehož podklad tvoří i mimořádná opatření žalovaného 1) č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN a č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN, vyplývá zdejšímu soudu z ustanovení § 13 odst. 5 pandemického zákona jednoznačná povinnost toto řízení přerušit do pravomocného skončení všech řízení vedených podle § 13 odst. 1 pandemického zákona u Nejvyššího správního soudu ve věci návrhů na zrušení těchto mimořádných opatření žalovaného 1).
14. Žalobce v podané žalobě dobu trvání zásahu vymezil pouze jeho počátkem, tedy dnem, který odpovídá dni, kdy nastala účinnosti nejdříve účinného mimořádného opatření žalovaného 1) proti jehož účinkům ve své právní sféře žalobce brojí, a nikoliv jeho koncem. Vzhledem ke skutečnosti,

že jsou i k datu vydání tohoto usnesení stále účinná mimořádná opatření žalovaného 1) obsahující zákaz pobytu a pohybu osob bez ochranných prostředků dýchacích cest, jedná se tak o zásah trvající, u něhož je vymezen pouze jeho počátek.

15. Lze přitom důvodně předpokládat, že i v budoucnu bude žalovaný 1) vydávat další mimořádná opatření, jež budou určitým způsobem omezovat nebo i nadále zakazovat pobyt a pohyb osob bez ochranných prostředků dýchacích cest v určitých prostorech, přičemž nelze vyloučit, že i tato mimořádná opatření budou rovněž napadána žalobami a budou předmětem řízení vedených před Nejvyšším správním soudem. V těchto případech by byl městský soud s ohledem na již zmíněné ustanovení § 13 odst. 5 pandemického zákona opět povinen toto řízení přerušit, přičemž k přerušování řízení by mohlo docházet opakovaně. Zdejší soud tak nemůže ve věci rozhodnout dříve, než budou všechna řízení vedená u Nejvyššího správního soudu ve věci přezkumu mimořádných opatření žalovaného specifikovaných ve výroku ukončena. Pouze v případě, že by žalobce omezil svůj návrh na přezkum trvajícího nezákonného zásahu spočívajícího v účincích mimořádných opatření žalovaného 1) v jeho právní sféře pouze na ta mimořádná opatření, která nemohou být napadána návrhy přezkum jejich zákonnosti v řízeních vedených u Nejvyššího správního soudu, tedy do data účinnosti těch mimořádných opatření, jež byla vydána dříve, než nabyl účinnosti pandemický zákon, mohl by městský soud pokračovat v řízení. Je to však žalobce, který disponuje s předmětem řízení i s případným omezením žalobního návrhu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

V Praze dne 21. května 2021

JUDr. Ing. Viera Horčicová v. r.
předsedkyně senátu