

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: **Ing. F. Č.**
bytem xxx, xxx
zastoupen JUDr. Adamem Černým, advokátem
sídlem Dřevná 382/2, Nové Město, 128 00 Praha

proti
žalovaným: **1) Ministerstvo zdravotnictví**
sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2
2) Vláda České republiky
sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1

v řízení

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím v účincích některých mimořádných opatření žalovaného 1) a krizových opatření žalovaného 2),

takto:

Soud **vyzývá** žalobce, aby ve lhůtě do **30 dnů** od doručení tohoto usnesení doplnil podanou žalobu o

- a) důkazy dokládající jeho tvrzení, že je xxx,
- b) aktuální studie či odborná stanoviska hodnotící zdravotní rizika spojená s nošením ochranných prostředků dýchacích cest, nebo odkazy na tyto studie.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, aby soud určil, že účinky celé řady mimořádných opatření žalovaného 1) a krizových opatření žalovaného 2) byly nezákonným zásahem v právní sféře žalobce, a to z důvodu zákazu pobytu a pohybu bez ochranných prostředků dýchacích cest, omezení obchodu a služeb, omezení hromadných akcí, a uložení povinnosti při návratu ze zahraničí podrobit se na vlastní náklady testu na přítomnost SARS-CoV-2 a dále z důvodu omezení pohybu a pobytu.
2. Žalobce ve svém podání ze dne 30. 11. 2020 a ze dne 14. 12. 2020, uvedl, že je xxx, což je jeden z důvodů, proč mu povinné nošení ochranných prostředků dýchacích cest nařízených mimořádnými opatřeními žalovaného 1) způsobuje zdravotní újmu. Důkaz dokládající toto tvrzení žalobce dosud soudu nepředložil.
3. Žalobce dále ve svých podáních, zejména ze dne 30. 11. 2020 a 14. 12. 2020, poukazuje na skutečnost, že povinné nošení ochranných prostředků dýchacích cest je spojeno se zdravotními riziky, které žalovaní při vydávání jednotlivých napadených opatření obecné povahy nevyhodnocovali, i když zdravotní rizika spojená zejména s dlouhodobým a opakovaným nošením ochranných prostředků dýchacích cest dokládá řada odborných studií. Z tohoto důvodu považuje žalobce přijatá opatření za nepřiměřené zvláště v případě osob, které nevykazují žádné příznaky onemocnění, u nichž nošení ochranných prostředků dýchacích cest může naopak vyvolat zhoršení

Shodu s prvopisem potvrzuje M. D..

jejich zdravotního stavu nebo poškození zdraví. Uvedené tvrzení, s ohledem na vývoj poznání odrážející se v nových odborných studiích zaměřených na vyhodnocení přínosů ve srovnání se zdravotními riziky nošení ochranných prostředků dýchacích cest, může žalobce ještě doložit.

4. Podle § 36 odst. 1 s. ř. s. účastníci mají v řízení rovné postavení. Soud je povinen poskytnout jim stejné možnosti k uplatnění jejich práv a poskytnout jim poučení o jejich procesních právech a povinnostech v rozsahu nezbytném pro to, aby v řízení neutrpěli újmu.
5. Soud proto tímto usnesením podle § 36 odst. 1 s. ř. s žalobce vyzval, aby podanou žalobu doplnil o důkazy dokládající jeho tvrzení, že je xxx, a dále soud umožnil žalobci, aby svá tvrzení o zdravotních rizicích nošení ochranných prostředků dýchacích cest doložil novými lékařskými studiemi, či odbornými stanovisky, popř. tyto důkazy označil prostřednictvím odkazů.
6. Soud stanovil žalobci k doplnění důkazů lhůtu v délce 30 dnů, kterou považuje vzhledem k rozsahu, v jakém byl žalobce k doplnění důkazů soudem vyzván, za přiměřenou.
7. Doklady o zdravotním stavu žalobce, pokud budou soudu zaslány, jakožto citlivé osobní údaje, budou vedeny v soudním spisu odděleně a budou vyloučeny z nahlížení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

V Praze dne 12. května 2021

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu