

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ing. Vierou Horčicovou v právní věci

navrhovatele: **Ing. F. Č.**
bytem xxx, xxx

proti

odpůrcům: **1) Ministerstvo zdravotnictví**
sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2
2) Vláda České republiky
sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1

v řízení o návrhu označeném jako žaloba podaném dne 30. 11. 2020,

takto:

Soud **vyzývá** navrhovatele, aby **ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení** odstranil vady návrhu tak, že

1. označí svůj návrh jako některý z návrhových typů podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen „**s. ř. s.**“), a to zejména jako návrh na zrušení opatření obecné povahy podle § 101a a násl. s. ř. s., žalobu na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 s. ř. s., případně oba tyto návrhové typy, a to v souladu s poučením uvedeným v odůvodnění tohoto usnesení,
2. v případě uplatnění návrhu na zrušení opatření obecné povahy musí navrhovatel doplnit
 - a. která opatření obecné povahy navrhuje zrušit,
 - b. tvrzení, jak konkrétně napadené opatření obecné povahy zasahují do navrhovatelovy právní sféry
 - c. návrhové body, z nichž bude vyplývat, z jakých právních důvodů považuje opatření obecné povahy za nezákonné,
 - d. označení důkazů, jejichž provedení navrhuje k prokázání svých skutkových tvrzení,
3. v případě uplatnění žaloby na ochranu před nezákonným zásahem musí navrhovatel doplnit
 - a. označení zásahu, proti němuž se navrhovatel ochrany domáhá,
 - b. označení žalovaného či žalovaných,
 - c. vylíčení rozhodujících skutečností,
 - d. označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává,
 - e. návrh výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š..

Odůvodnění:

1. Soudu byl dne 30. 11. 2020 doručen návrh označený jako „žaloba“, z něhož je patrné, že se jím navrhovatel domáhá ochrany před celou řadou opatření proti nemoci Covid-19. Podání však bezesbytku nespĺňuje požadavky na některý z návrhů přípustných ve správním soudnictví, a proto soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. navrhovatele vyzval, aby zjištěné vady napravil. K tomu soud níže poskytuje poučení o relevantních procesních závěrech vyplývajících z judikatury správních soudů, a to především z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2020, č. j. 8 As 34/2020 - 100, a z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2020, č. j. 14 A 45/2020 - 141, (oba jsou k dispozici na internetové stránce Nejvyššího správního soudu www.nssoud.cz).
2. Prvním návrhovým typem, který se v souvislosti s projednávaným podáním nabízí, návrh na zrušení opatření obecné povahy podle § 101a a násl. s. ř. s. Předmětem takového návrhu však může být pouze opatření obecné povahy. Mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví vydávaná podle § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, opatřeními obecné povahy jsou, a mohou tedy být předmětem takového návrhu na zrušení. Naopak krizová opatření vydávaná v nouzovém stavu vládou na základě § 6 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, opatřeními obecné povahy nejsou (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 22. 4. 2020, sp. zn. Pl. ÚS 8/20).
3. Předmětem řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy však může být pouze takové opatření Ministerstva zdravotnictví, které v době rozhodování soudu nebylo zrušeno. To znamená, že jím nemůže být takové opatření, které již samo Ministerstvo zdravotnictví zrušilo a nahradilo opatřením jiným. Pokud v průběhu řízení před soudem dojde k nahrazení opatření jiným opatřením obdobného obsahu, lze předmět soudního řízení zaměnit; pokud však v době rozhodování soudu již opatření obdobného obsahu neexistuje, nezbývá, než návrh na zrušení opatření obecné povahy odmítnout (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2020, č. j. 6 As 88/2020 - 44, č. 4060/2020 Sb. NSS). Pokud v daném okruhu neexistuje navazující mimořádné opatření, které by v době rozhodování soudu platilo, lze proti jeho účinkům, případně i proti účinkům opatření vlády, brojit pouze zásahovou žalobou, protože zrušené opatření již nelze zrušit. Zásahová žaloba v takovém případě vychází z předpokladu, že i zrušené opatření po určité době působilo a mohlo v jeho důsledku dojít k zásahu, přičemž je třeba přesně specifikovat, jak přímo dané opatření zasáhlo právě a konkrétně do práv navrhovatele.
4. Soud tedy navrhovatele vyzval, aby, pokud uplatní návrh na zrušení opatření obecné povahy, označil napadená opatření, a to pouze taková, která dosud nebyla zrušena. Je též třeba uvést, jak konkrétně se napadená opatření dotýkají právní sféry navrhovatele, tedy jak je zasaženo přímo do jeho práv. Zároveň musí ke každému napadenému opatření uvést konkrétní návrhové body, z nichž bude vyplývat, proč dané opatření navrhuje zrušit. Dále ke svým tvrzením musí označit navrhované důkazy, a to včetně případných odborných podkladů nebo znaleckého zkoumání, které se mohou týkat sporných odborných otázek, zejména účinnosti a racionality jednotlivých napadených opatření.
5. Vedle návrhu na zrušení opatření obecné povahy může navrhovatel uplatnit též žalobu na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 s. ř. s. Taková žaloba může směřovat jen proti konkrétnímu zásahu do práv navrhovatele, jehož se dopustil některý správní orgán, avšak nezákonnost takového zásahu může být spatřována právě v nezákonnosti opatření obecné povahy (mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví) či podzákonného právního předpisu (krizová opatření vlády).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š..

6. V případě zásahové žaloby je třeba zaprvé uvést, zda navrhovatel brojí proti zásahu trvajícím, opakujícím se nebo jednorázovému s trvajícími důsledky – v takovém případě se lze domáhat toho, aby soud žalovanému zakázal v zásahu pokračovat či přikázal obnovit původní stav. Pokud by žaloba směřovala proti již ukončenému jednorázovému zásahu, jehož důsledky netrvalí, lze se domáhat pouze toho, aby soud určil, že zásah byl nezákonný.
7. Pokud je to možné, měla by zásahová žaloba směřovat proti konkrétnímu aktu veřejné moci namířenému vůči navrhovateli (nikoliv však rozhodnutí – v takovém případě by bylo třeba využít žalobu proti rozhodnutí). Například by se mohlo jednat o pokyn Policie ČR, že navrhovatel na základě přijatých opatření nesmí vstoupit na konkrétní místo apod. Pakliže takový zásah existuje, musí žaloba směřovat proti němu a v rámci posouzení takové žaloby by soud posoudil i zákonnost podkladových opatření vlády či Ministerstva zdravotnictví.
8. V situacích, kdy žádný takto konkrétní zásah neexistuje, lze výjimečně zásahovou žalobou brojit přímo proti účinkům opatření vlády nebo Ministerstva zdravotnictví. Navrhovatel však v takovém případě musí odůvodnit, že po něm vzhledem k jeho konkrétní situaci nelze rozumně požadovat, aby pravidlo stanovené v opatřeních nejprve porušil, a až následně podával žalobu.
9. V případě zásahové žaloby musí navrhovatel v každém případě označit zásah, proti němuž se domáhá ochrany. Dále musí označit žalovaný správní orgán, který je původcem daného zásahu. Navrhovatel musí též vylíčit rozhodující skutečnost a označit důkazy, jejichž provedení se dovolává (srov. výše). Konečně musí žaloba obsahovat návrh výroku rozsudku soudu, a to s ohledem na to, zda se domáhá zákazu či příkazu, nebo pouze určení, že zásah byl nezákonný (viz výše).
10. Soud nepřehlédl, že navrhovatel již určitá tvrzení uvedl v původních podáních. Bude-li chtít na konkrétní pasáže původního podání pouze odkázat, může tak učinit. Je však třeba vždy jednoznačně uvést, ke kterému návrhu se daná tvrzení vztahují a je třeba je doplnit v souladu s tímto usnesením.
11. Navrhovatel může uplatnit návrhy na zrušení více opatření obecné povahy vedle sebe, případně i žaloby proti více nezákonným zásahům. V takovém případě soud posoudí, zda vést o všech společně řízení, nebo zda některé návrhy vyloučit k samostatnému projednání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

Nebudou-li ve stanovené lhůtě vady podání v souladu s výrokem tohoto usnesení odstraněny, může být podání zcela nebo zčásti odmítnuto podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

Praha 8. prosinec 2020

JUDr. Ing. Viera Horčicová v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š..