

USNESENÍ

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání dne 8. října 2020 **odvolání obžalovaného F [redacted] K [redacted]**, narozeného [redacted], podané proti rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 25. 6. 2020, číslo jednací 38 T 15/2020 – 186, a rozhodl

takto:

Podle § 257 odstavec 1 písm. b) trestního řádu se napadený rozsudek ruší a podle § 222 odstavec 2 trestního řádu se věc spočívající ve skutku popsaném tak, že

Obžalovaný

F [redacted] K [redacted],
narozený dne [redacted] v [redacted], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [redacted],

v přesně nezjištěné době od 5. 11. 2018 do 7. 11. 2018 v [redacted] a [redacted], okres [redacted] [redacted] v rozporu s povinnostmi, které mu ukládá vodní zákon (zákon č. 254/2001Sb. o vodách) v § 39 a v rozporu s dalšími povinnostmi uloženými v zákoně č. 167//2008 Sb. o předcházení ekologické újmy, a v zákoně č. 185/2001 o odpadech, vypustil z cisterny MAN registrační značky [redacted] přesně nezjištěné množství ropných látek (starého degradovaného motorového oleje), které na základě dohody s majitelkou zámku v obci [redacted] vyčerpal z jímky na pozemku p. č. [redacted] nacházejícího se v objektu zámku v obci [redacted], bývalého JZD [redacted], a to konkrétně do příkopu přilehlého k okraji pole u silnice [redacted] vedoucí z obce [redacted] na [redacted] [redacted] a dále podél silnice [redacted] v katastru obce [redacted], svým jednáním tak kontaminoval půdu prosakem vypuštěných tekutin v úseku [redacted] 700 metrů a způsobil tak havárii ve smyslu § 40 vodního zákona s nezbytností provedení sanačních prací, které provedla společnost D [redacted], a. s., kdy náklady na sanaci zasaženého území byly vyčísleny společností v celkové výši 705 324 Kč, čímž způsobil zadavateli těchto prací Městu [redacted], IČ: [redacted] škodu ve výši 705 324 Kč, v čemž byl spatřován přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 trestního zákoníku

se postupuje k projednání Městskému úřadu [redacted] – přestupkové komisi.

Odůvodnění

Okresní soud Praha – východ uznal obžalovaného F [redacted] K [redacted] vinným skutkem, který je popsán ve skutkové větě tohoto rozhodnutí, první soud právně kvalifikoval tento skutek jako přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti podle § 294 odsst. 1 tr. zákoníku a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, který podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.

Obžalovaný podal v zákonné lhůtě odvolání, v něm polemizuje se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně, namítá zejména, že to nebyl on, kdo znečistil půdu v [redacted] okres [redacted] [redacted], byť připouští, že byl v [redacted] a do pole tam vypustil obsah z cisterny automobilu, s

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Horová

níž tam přijel. Obžalovaný pak v rámci odvolání namítá právní důvody, pro které nemůže být uznán žalovaným trestným činem vinným, zejména namítá, že, ani na základě zavinění z nedbalosti, mu nelze vytýkat, že nemohl předpokládat, že jiné subjekty neplní své právní povinnosti. U veřejného zasedání odvolacího soudu pak doplnil svoji argumentaci proti právní kvalifikaci tím, že na základě novelizace trestních předpisů k 1. 10. 2020 již není jeho jednání trestným činem, neboť nenaplnuje část skutkové podstaty, podle níž je „třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu“, když na sanaci zasaženého území byly vyčísleny náklady výši 705 324 Kč, podle trestních předpisů od 1. 10. 2020, je pak možné za pojem značný rozsah považovat částku 1 000 000 Kč a výše.

Soud druhého stupně po přezkoumání rozsudku, skutkového a právního stavu k datu rozhodování soudu prvního stupně, musí konstatovat, že první soud provedl dokazování v úplném rozsahu, žádných procesních pochybení se nedopustil a i jeho skutkové a právní závěry ke dni jeho rozhodování je možno akceptovat. Obhajobě však třeba přisvědčit, že s účinností novelizace trestního zákoníku od 1. 10. 2020 je třeba, aby byl naplněn pojem „náklady ve značném rozsahu“, aby se jednalo o náklady v částce 1 000 000 Kč a výše – viz novelizované znění § 138 odst. 1 tr. zákoníku. V tuto chvíli, ke dni rozhodování soudu druhého stupně, není naplněna základní skutková podstata trestného činu, pro který byl obžalovaný v řízení před soudem prvního stupně uznán vinným, je třeba proto napadený rozsudek zrušit již ve výroku o vině. Soud druhého stupně je však toho názoru, že ačkoliv v tuto chvíli není možno posoudit jednání obžalovaného jako trestný čin, připadá v úvahu posouzení takového jednání jako přestupku v řízení správním před příslušným správním orgánem. Z tohoto důvodu byl rozsudek zrušen podle § 257 odst. 1 písm. b) tr. řádu a věc byla postoupena Městskému úřadu v [redacted] k projednání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný. Lze proti němu podat **dovolání** do 2 měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně z důvodů uvedených v § 265b) tr.ř. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Praha 8. října 2020

JUDr. Ladislav Koudelka, Ph.D., v. r.
předseda senátu