

Usnesení

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. prosince 2022 odvolání a) obžalovaného J [REDACTED] G [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], a b) státního zástupce Okresního státního zastupitelství Praha - západ proti rozsudku Okresního soudu Praha - západ ze dne 6. října 2022, číslo jednací 14 T 80/2022 – 92, a rozhodl

takto:

1) Podle § 257 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se napadený rozsudek **ruší a trestní věc obžalovaného J [REDACTED] G [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],**

pro skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěné době, nejméně však v průběhu roku 2021 do dne 1. 10. 2021, na pozemku u domu na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED], obec [REDACTED], soudní obvod [REDACTED], neoprávněně, tedy v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách v platném znění, úmyslně, v průběhu nejméně jednoho pěstebního období, pěstoval tzv. "outdoor", tedy venkovním způsobem, nejméně 4 konopné rostliny vzrostlé do různé výšky od 210 cm do 280 cm, o které se v průběhu růstu staral, kdy tak činil s úmyslem vytvořit vhodné podmínky k růstu a docílení maximálního zisku kanabinoidních látek při následném zpracování konopí do finálního produktu marihuany, přičemž tyto rostliny dne 1. 10. 2021, po předchozí výzvě dané podle trestního řádu, vydal policistům podle § 78 odst. 1 trestního řádu jako věci, které mohou sloužit pro důkazní účely, kdy tyto rostliny byly následně podrobeny chemickému odbornému zkoumání, přičemž bylo zjištěno, že z těchto rostlin by bylo možné získat 3233,7 g toxikomansky využitelného podílu s obsahem 8,09 % (hmotnostních) látky delta-9-tetrahydrocannabinol, tj. v přepočtu 261,61 g této látky delta-9-THC,

přičemž konopí je zapsáno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, jako látka omamná obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrokannabinol (THC), která je jako psychotropní látka zapsána v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění,

v němž byl spatřován přečin nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odstavec 1 trestního zákoníku,

postupuje Městskému úřadu [REDACTED], neboť uvedený skutek není trestným činem, avšak mohl by být posouzen jako přestupek.

2) Podle § 256 trestního řádu se odvolání státní zástupkyně **zamítá.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný J [REDACTED] G [REDACTED] **uznán vinným** přečinem nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění okresního soudu dopustil tím, že v přesně nezjištěné době, nejméně však v průběhu roku 2021 do dne 1. 10. 2021, na pozemku u domu na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED], obec [REDACTED], soudní obvod [REDACTED], neoprávněně, tedy v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách v platném znění, úmyslně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

v průběhu nejméně jednoho pěstebního období, pěstoval tzv. "outdoor", tedy venkovním způsobem, nejméně 4 konopné rostliny vzrostlé do různé výšky od 210 cm do 280 cm, o které se v průběhu růstu staral, kdy tak činil s úmyslem vytvořit vhodné podmínky k růstu a docílení maximálního zisku kanabinoidních látek při následném zpracování konopí do finálního produktu marihuany, přičemž tyto rostliny dne 1. 10. 2021, po předchozí výzvě dané podle trestního řádu, vydal policistům podle § 78 odst. 1 tr. řádu jako věci, které mohou sloužit pro důkazní účely, kdy tyto rostliny byly následně podrobeny chemickému odbornému zkoumání, přičemž bylo zjištěno, že z těchto rostlin by bylo možné získat 3233,7 g toxikomansky využitelného podílu s obsahem 8,09 % (hmotnostních) látky delta-9-tetrahydrocannabinol, tj. v přepočtu 261,61 g této látky delta-9-THC, přičemž konopí je zapsáno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, jako látka omamná obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je jako psychotropní látka zapsána v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění.

2. Za to byl obžalovaný **odsouzen** podle § 285 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 4 měsíců, jehož výkon se mu podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.
3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonem stanovené lhůtě **odvolání jednak státní zástupyně v neprospěch obžalovaného, jednak obžalovaný**.
4. **Státní zástupyně** má za to, že okresní soud nesprávně hodnotil a posoudil skutková zjištění, přičemž zejména nesouhlasí s tím, že se odchýlil od právní kvalifikace uvedené v obžalobě, tzn. že jde o přečin nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou a psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 tr. zákoníku. Rekapituluje důkazní situaci, vyjadřuje svůj názor k existující judikatuře s tím, že po zásahu ústavního soudu nelze z dosavadní judikatury vycházet. Toto rozvádí. Nesouhlasí s tím, že by měl být skutek posuzován dle počtu pěstovaných rostlin, leč dle množství toxikomansky využitelného rostlinného materiálu a množství účinné látky, jenž by bylo možné ze zajištěných rostlin získat. Poukazuje na odborné vyjádření, na kvalitu semen různých odrůd včetně toho, jakým způsobem obžalovaný o rostliny pečoval. Zabývá se problematikou množství většího než malého a dalšími násobky pro naplnění zákonných znaků kvalifikované skutkové podstaty. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasí ani s uloženým trestem, který je nepřiměřeně mírný. Ze všech výše uvedených důvodů navrhuje, aby soud II. stupně napadený rozsudek zrušil a prvému soudu uložil, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.
5. **Odvolání obžalovaného** rovněž směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku. Předně je přesvědčen, že i po zásahu ústavního soudu je dosavadní ustálená judikatura použitelná, kdy se má situace řešit cestou judikatury obecných soudů. Ostatně i soud I. stupně na tuto judikaturu, vycházející z toho, že trestným činem je pěstování až více než 5 rostlin konopí, odkazuje. Dále je přesvědčen, že s ohledem na princip enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, zásadu nullum sine lege a funkci Ústavního soudu coby negativního zákonodárce nemůže v důsledku vydání nálezu Ústavního soudu dojít ke kriminalizaci jednání, které dosud nebylo trestným činem. Konečně je přesvědčen, že nelze s ohledem na princip předvídatelnosti práva v důsledku zásahu Ústavního soudu do trestního zákoníku být nově trestným činem pěstování 4 rostlin konopí, což je rozdíl o desítky procent oproti předchozím 6 rostlinám. Pro úplnost uvádí, že považuje za plně ospravedlnitelné, aby množství toxikomansky zneužitelného materiálu, který je součástí pěstovaných rostlin, bylo eventuálně přitěžující či polehčující okolností dle § 41 a § 42 tr. zákoníku. Pokud však zákon odvozuje trestnost pro účely základní skutkové podstaty § 285 tr. zákoníku výlučně od počtu rostlin, pak nemůže být důvodem pro posouzení skutku coby trestného činu pouze množství pěstované rostlinné hmoty. Proto navrhuje, aby soud II. stupně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

napadený rozsudek zrušil a postoupil věc dle § 257 odst. 1 písm. b) tr. řádu příslušnému správnímu orgánu k projednání odpovídajícího přestupku.

6. Krajský soud jako soud II. stupně přezkoumal z podnětu podaného odvolání v intencích § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroku, proti kterému toto směřovalo, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům.
7. Okresní soud provedl zákonným způsobem dokazování v rozsahu pro řádné objasnění věci zcela postačujícím, provedené důkazy pečlivě hodnotil samostatně i v jejich souhrnu ve všech vzájemných souvislostech, jak ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, své úvahy, kterými se přitom řídil, v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně, jasně a výstižně vysvětlil a nelze jim tak vytknout žádnou zjevnou nesprávnost či nelogičnost. Skutková zjištění, ke kterým takto dospěl, mají ve výsledcích provedeného dokazování plnou oporu.
8. Lze pak konkretizovat, že **základní skutkový děj**, tedy že obžalovaný nejméně v průběhu roku 2021 do dne 1. 10. 2021, na pozemku u svého domu pěstoval tzv. "outdoor", tedy venkovním způsobem, nejméně 4 konopné rostliny vzrostlé do různé výšky od 210 cm do 280 cm, o které se v průběhu růstu staral, přičemž tyto rostliny dne 1. 10. 2021 po předchozí výzvě dané podle trestního řádu vydal policistům jako věci, které mohou sloužit pro důkazní účely, kdy tyto rostliny byly následně podrobeny chemickému odbornému zkoumání, přičemž bylo zjištěno, že z těchto rostlin by bylo možné získat 3233,7 g toxikomansky využitelného podílu s obsahem 8,09 % (hmotnostních) látky delta-9-tetrahydrocannabinol, tj. v přepočtu 261,61 g této látky delta-9-THC, **je zcela zřejmý a není o něm žádných pochyb.**
9. Stejně tak není sporu o tom, že **konopí** je zapsáno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, jako látka omamná obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol, která je jako psychotropní látka zapsána v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění.
10. Jedinou spornou otázkou je tedy **právní kvalifikace**, která je zpochybňována jak odvoláním státní zástupkyně, tak i obžalovaného, přičemž odlišný právní názor zastává i soud prvního stupně.
11. Byť si je i soud II. stupně vědom *nálezů Ústavního soudu ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 98/2020*, tak nelze zpochybňovat další použitelnost příslušné judikatury vztahující se k projednávané problematice. Zcela zásadní je pak **usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1/2016**, dle kterého: **„Skutková podstata přečinu nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 tr. zákoníku se neodvíjí od množství omamné či psychotropní látky, kterého by bylo možno dosáhnout dalším zpracováním, ale od počtu rostlin, které pachatel pěstuje.“** Je tak zcela zavádějící vycházet pouze ze závěrů chemického odborného zkoumání, jímž bylo zjištěno, že z vypěstovaných čtyř rostlin by bylo možné získat 3233,7 g toxikomansky využitelného podílu s obsahem 8,09 % (hmotnostních) látky delta-9-tetrahydrocannabinol, tj. v přepočtu 261,61 g této látky delta-9-THC, jak požaduje státní zástupkyně, nicméně akceptovat nelze ani právní posouzení prvního soudu, kdy k tomuto odbornému vyjádření přihlíží částečně a dovozuje, že za této situace i pěstování jen 4 rostlin je trestným činem.
12. Až dovětek usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1/2016, že: **„Počet rostlin konopí, které jsou považovány za množství větší než malé, je stanoven v nařízení vlády č. 455/2009 Sb., a činí více než 5 rostlin konopí.“** by mohl být s ohledem na citovaný náleží Ústavního soudu diskutabilní, nicméně i zde je třeba nadále vycházet z judikatury obecných

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

soudů, která se do současné doby nezměnila. Ostatně **trestnost pěstování rostlin** vymezených v § 285 odst. 1 tr. zákoníku je **omezena dolní kvantitativní hranicí** (množství větší než malé), kdy úmyslem zákonodárce bylo omezit rozsah kriminalizace určitého jednání. I z hlediska právní jistoty nelze tuto hranici samovolně měnit a vycházet z jiných znaků v rozporu s obecnou judikaturou.

13. Státní zástupkyni lze přisvědčit, že „i k § 285 trestního zákoníku Nejvyšší soud v judikatuře konstatoval, že v otázce, zda v konkrétním případě byly naplněny znaky skutkové podstaty podle odstavců 1 a 3, pokud se týká množství drogy, je možné vycházet z kritérií vymezených v usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 a ve stanovisku sp. zn. Tpjn 301/2013. Z uvedeného usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu vyplývá, že znaky přečinu nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 2, 3 a 4 trestního zákoníku ve „větším rozsahu“ a „ve značném rozsahu“ lze dovodit **z určitého násobku takového množství pěstovaných rostlin konopí** (odst. 1), hub nebo jiných rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku, které lze označit jako „množství větší než malé“. Konkrétně za „větší rozsah“ se považuje desetnásobek množství většího než malého. Přitom je však třeba ještě přihlížet k dalším okolnostem charakterizujícím způsob jednání pachatele, tedy zejména ke způsobu, jakým pachatel s uvedenými látkami nakládal, době, po kterou tak činil, případně i k jiným skutečnostem, k nimž se podle judikatury přihlíží při určování rozsahu. Uvedené závěry Nejvyšší soud aproboval např. v usneseních ze dne 15. 10. 2014 sp. zn. 4 Tdo 1264/2014 a ze dne 29. 11. 2017 sp. zn. 11 Tdo 1067/2017 aj.“ **Vždy je ovšem základem množství pěstovaných rostlin.**
14. V dalším odstavci (50.) nálezu Ústavního soudu ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 98/2020, se uvádí: „Pro zachování napadených částí § 284 a 285 trestního zákoníku svědčí v neposlední řadě také skutečnost, že i držení menšího než malého množství omamných a psychotropních látek není jednáním v souladu s právním řádem. Společenská škodlivost takového jednání je však vnímána jako nižší, na kterou není nutné působit normami trestního práva, a v duchu zásady subsidiarity trestní represe postačí působení norem práva správního, konkrétně přestupkového. Neoprávněné přechovávání látek a nedovolené pěstování rostlin konopí, nedosahuje-li stanovené hranice trestní odpovědnosti, je přestupkem podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zrušením daných pojmů by tak došlo ke zrušení hranice mezi trestnými činy a přestupky, resp. k překrytí skutkových podstat trestných činů a přestupků v této oblasti, což by vedlo k podstatnému snížení míry právní jistoty.“ I z uvedeného je zcela zřejmé, že je třeba nadále vycházet z množství pěstovaných rostlin a **respektovat dolní kvantitativní hranici pro trestnost činu, přičemž ta v rozsahu 5 a více rostlin konopí nebyla překonána.**
15. Ostatně další prokázané okolnosti případu, jakož i poznatky zjištěné k osobě obžalovaného snižují společenskou škodlivost žalovaného jednání natolik, že lze i s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku uzavřít, že se **nejedná o trestný čin**. Na obžalovaného je třeba hledět, jakoby dosud nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupek, žádné negativní poznatky nebyly signalizovány ani z místa bydliště. O rostliny se nestaral žádným sofistikovaným způsobem, přičemž různé druhy jednotlivých zasazených semen svědčí spíše pro zvědavost a experimentování. Žádná sušina zajištěna nebyla, nebylo zajištěno nic, co by svědčilo o snaze zvyšovat množství účinné látky v pěstovaných rostlinách. Ani množství pěstovaných rostlin, ani další okolnosti případu nesevďčí pro závěr, že by žalovaný skutek dosahoval intenzity potřebné pro závěr, že se jedná o trestný čin.
16. Jelikož lze současně konstatovat, že by v žalovaném skutku mohl být spatřován přestupek podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

pozdějších předpisů, respektive že by žalovaný skutek mohl být jiným příslušným orgánem posouzen jako přestupek, tak byl napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného **zrušen** a věc **postoupena** k projednání **Městskému úřadu** [REDACTED].

17. Odvolání státní zástupkyně muselo být dle § 256 tr. řádu **zamítnuto jako nedůvodné**.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další **řádný** opravný prostředek **přípustný**.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodl v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť by takto bylo označeno.

Praha 13. prosince 2022

JUDr. Lucie Černá v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá