

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 378/2024
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 15. 10. 2024

Vážená paní,

dne 2. 10. 2024 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste žádala s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí, která byla v souladu s požadavky Vaší předešlé žádosti o poskytnutí informací evidované pod sp. zn. Si 374/2024 zdejším soudem dohledána.

V žádosti ze dne 27. 9. 2024, evidované pod sp. zn. Si 374/2024, jste žádala o tyto informace:

- 1. Zda Krajský soud v Praze v posledních 3 letech vedl či aktuálně vede řízení ve věci ochrany proti nekalé soutěži dle § 2976 – § 2990 občanského zákoníku.*
- 2. Zda Krajský soud v Praze v posledních 3 letech vedl či aktuálně vede řízení ve věci neoprávněného sdílení obsahu online dle § 46 – § 52 autorského zákona.*
- 3. Zda Krajský soud v Praze v posledních 3 letech vedl či aktuálně vede řízení ve věci odpovědnosti poskytovatele služby za ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem dle §§ 5 a 6 zákona o některých službách informační společnosti.*
- 4. Zda Krajský soud v Praze v posledních 3 letech vedl či aktuálně vede řízení ve věci deliktu proti prevenci porušením obecné předstížené povinnosti dle § 2900 občanského zákoníku či zvláštní zakročovací povinnosti dle § 2901 občanského zákoníku, konkrétně spočívající v porušení povinnosti provozovatele datového úložiště neboli poskytovatele hostingových služeb předcházet sdílení nelegálního obsahu.*
- 5. Zda Krajský soud v Praze v posledních 3 letech vedl či aktuálně vede řízení ve věci pomoci dle § 24 trestního zákoníku k trestnému činu dle § 270 trestního zákoníku spočívajícího v porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi.*

Povinný subjekt poskytl tyto odpovědi:

1. ANO
2. NE
3. NE
4. ANO, resp. vedl a vede řízení ve věci deliktu proti prevenci porušením obecné předstížené povinnosti dle § 2900 občanského zákoníku či zvláštní zakročovací povinnosti dle § 2901 občanského zákoníku. Zda se konkrétně jednalo o delikt „spočívající v porušení povinnosti provozovatele datového úložiště neboli poskytovatele hostingových služeb předcházet sdílení nelegálního obsahu“ nebylo možné s ohledem na výše uvedené zjistit.
5. NE

K výzvě povinného subjektu ze dne 3. 10. 2024 jste svoji žádost upřesnila tak, že Vám postačí blíže nespécifikovaný počet rozhodnutí spadajících do předmětu Vaší žádosti tak, abyste nebyla vyzvána k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle ustanovení § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt k Vaší žádosti anonymizoval jedno z nalezených rozhodnutí týkajících se bodu 1 žádosti, a to rozsudek zdejšího soudu ze dne 27. 6. 2023, č. j. 79 Cm 23/2021-573.

Povinný subjekt vzhledem k délce rozhodnutí vyčerpal časovou dotaci na ještě bezplatné poskytnutí informací. Ve vztahu k bodu 4 jste byla vyrozuměna, že nadepsaný soud sice vedl a vede řízení ve věci deliktu proti prevenci porušením obecné předstižné povinnosti dle § 2900 občanského zákoníku či zvláštní zakročovací povinnosti dle § 2901 občanského zákoníku, ale zda se konkrétně jednalo o delikt „*spočívající v porušení povinnosti provozovatele datového úložiště neboli poskytovatele hostingových služeb předcházet sdílení nelegálního obsahu*“, nebylo možné zjistit. Povinný subjekt na tomto svém stanovisku setrvává, protože není v jeho silách analyzovat skutkový stav všech nalezených případů, kterých bylo relativně více. Povinný subjekt se nad rámec uvedeného pokusil fulltextovým vyhledáváním klíčových slov „datové úložiště“, „hostingové služby“ a „nelegální obsah“ nalézt Vámi specifikované rozhodnutí, avšak tímto způsobem se nepodařilo dohledat žádné řízení vyhovující Vaším požadavkům. Byť to nelze s jistotou určit, lze jako pravděpodobnější považovat, že se před zdejším soudem sice vyskytovaly případy aplikace ustanovení § 2900 nebo § 2901 občanského zákoníku, avšak nejspíše se netýkaly Vámi specifikovaného deliktu. Při pohledu do několika náhodných rozhodnutí bylo zřejmé, že skutkový stav se týká zcela jiné problematiky, vůbec nesouvisející s informačními technologiemi či digitálním světem.

Vedle toho, že povinný subjekt již vyčerpal možnou časovou dotaci pro bezplatné poskytnutí informace, by další anonymizace rozhodnutí týkajících se bodu 4 byla s největší pravděpodobností zbytečná z pohledu Vámi sledovaných účelů.

Povinný subjekt tudíž anonymizoval pouze rozhodnutí zmíněné výše, které Vám v jeho anonymizované podobě zasílá přílohou k tomuto přípisu.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará, v. r.
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze