



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci

žalobce: **D** [redacted] **s.r.o.**, IČO [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Valo
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10 - Vinohrady

proti
žalovaným: **1. C** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Vratislavem Vlčkem
sídlem Běluňská 258/68, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice

2. V [redacted] **K** [redacted], narozený [redacted], IČO [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Vratislavem Vlčkem
sídlem Běluňská 258/68, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice

3. J [redacted] **R** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Bajerem
sídlem U Roháčových kasáren 1555/10, 100 000 Praha 10

4. Z [redacted] **K** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Bajerem
sídlem U Roháčových kasáren 1555/10, 100 000 Praha 10

o ochranu proti nekalé soutěži a náhradu škody

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

takto:

- I. Žaloba Žalobkyně, kterou by Žalovaná 1, Žalovaný 2, Žalovaný 3 a Žalovaný 4 byli povinni zdržet se užití kontaktů na zákazníky Žalobkyně získaných Žalovaným 2, Žalovaným 3 či Žalovaným 4 během jejich pracovního poměru k Žalobkyni, zejména pak kontaktů uvedených v seznamu klientů, jež je nedílnou součástí tohoto rozsudku, se zamítá.
- II. Žalovaná 1, Žalovaný 2, Žalovaný 3 a Žalovaný 4 jsou povinni zdržet se sdělování informací, že:
 - a. Žalovaná 1 je jediný poskytovatel servisu a kalibrace zařízení M [REDACTED] v České republice, na Slovensku a Polsku;
 - b. Žalobkyně není oprávněna poskytovat servis a kalibraci zařízení M [REDACTED] v České republice, na Slovensku a Polsku; a
 - c. Žalovaná 1 převzala podnikání po Žalobkyni, či ji nahradila.
- III. Žalovaná 1 a Žalovaný 2 jsou povinni na dobu 6 měsíců od právní moci rozsudku zveřejnit na webových stránkách [REDACTED] následující text: „Dovolujeme si Vás informovat, že společnost C [REDACTED] s.r.o. není jediným poskytovatelem servisu a kalibrace přístrojů M [REDACTED] v České republice, na Slovensku a Polsku. Společnost C [REDACTED] s.r.o. není nástupnickou společností společnosti D [REDACTED] s.r.o. ani nepřevzala její podnikání; tyto společnosti jsou na sobě zcela nezávislé, pokud společnost C [REDACTED] s.r.o. vyvolala opačné zdání, tímto se společností D [REDACTED] s.r.o. omlouvá“, a to písmem Segoe UI o velikosti 13,5 černé barvy a na bílém podkladu.
- IV. Žalovaná 1 a Žalovaný 3 jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit Žalobkyni částku ve výši 1 028 261,70 Kč se zákonným úrokem z prodlení z dlužné částky od 26. listopadu 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce Žalobkyně.
- V. Žalovaná 1 je povinna zaplatit Žalobkyni částku 70 000 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce Žalobkyně.
- VI. Žalovaný 2 je povinen zaplatit Žalobkyni částku 70 000 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce Žalobkyně.
- VII. Žalovaný 3 je povinen zaplatit Žalobkyni částku 70 000 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce Žalobkyně.
- VIII. Žalovaný 4 je povinen zaplatit Žalobkyni částku 70 000 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce Žalobkyně.
- IX. Žaloba žalobkyně, kterou by Žalovaná 1 byla povinna zdržet se užívání označení D [REDACTED] jako klíčového slova v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů a platform, a to ve spojení s inzercí výrobků a služeb, které nepochází od Žalobkyně, se zamítá.
- X. Žaloba Žalobkyně, kterou by Žalovaná 1 byla povinna zdržet se v souvislosti s propagací svých výrobků a služeb užívání sloganu „ [REDACTED] “ a propagačních materiálů a fotografií neoprávněně převzatých od Žalobkyně, včetně fotografie počítačové myši pod laserovým scannerem, se zamítá.
- XI. Žaloba Žalobkyně, aby Žalovaná 1 byla povinna na dobu 6 měsíců od právní moci rozsudku zveřejnit na úvodní webové stránce [REDACTED] následující omluvu: „Společnost C [REDACTED] s.r.o. se tímto omlouvá společnosti D [REDACTED] s.r.o. za neoprávněné užívání jejího sloganu „ [REDACTED] “ a jejích propagačních materiálů a fotografií, zneužití jejího obchodního tajemství a parazitního kořistění z jejích soutěžních výkonů, zneužívání značky „ [REDACTED] “ k propagaci společnosti C [REDACTED] a zneužívání jejích zkušeností při uvádění klamavých a zavádějících tvrzení o Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

existenci „20 let zkušeností“, „243 instalovaných přístrojů“ či „15 632 hodin podpory“ společnosti C [redacted] s.r.o.“, a to písmem Segoe UI o velikosti 13,5 černé barvy a na bílém podkladu, se zamítá.

- XII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- XIII. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Krajskému soudu v Praze na náhradu nákladů řízení státu částku 1 092 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, na účet zdejšího soudu.
- XIV. Žalovaná 1, Žalovaný 2, Žalovaný 3 a Žalovaný 4 jsou povinni zaplatit České republice – Krajskému soudu v Praze na náhradu nákladů řízení státu částku 1 092 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, na účet zdejšího soudu

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 23. 4. 2021 ke zdejšímu soudu žalobu na ochranu proti nekalé soutěži a náhradu škody s odůvodněním, že Žalovaný 2, Žalovaný 3 a Žalovaný 4 působili jako zaměstnanci Žalobkyně (Žalovaný 2 zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2005 na pozici [redacted], pracovní poměr ukončen výpovědí ze strany zaměstnance ke dni 30. 4. 2020; Žalovaný 3 zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 2. 6. 2015 na pozici [redacted], pracovní poměr ukončen výpovědí ze strany zaměstnance ke dni 31. 8. 2020; Žalovaný 4 zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 12. 10. 2011 na pozici [redacted], pracovní poměr ukončen z podnětu zaměstnance dohodou ke dni 30. 6. 2020), přičemž všichni jmenovaní činili kroky směřující k zahájení vlastní podnikatelské činnosti s totožným předmětem podnikání jako je činnost Žalobkyně (zejména neoprávněně vyváděli informace o podnikání Žalobkyně a o jejích zákaznících, předložili Žalobkyni návrh na odkup M [redacted] divize, vytvářeli harmonogram a návrh společenské smlouvy k založení Žalované 1 atp.), Žalobkyně takové jednání považuje za rozporné s tzv. zásadou loajality obsaženou v ustanovení § 301 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (dále jen „ZP“). Žalovaný 3, jako zaměstnanec Žalobkyně, znemožnil na popud Žalované 1 splnění závazku vyplývajícího z uzavřené kupní smlouvy mezi Žalobkyní a společností E [redacted] s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted] čp. [redacted], [redacted] (dále jen „E [redacted]“) a to tak, že v průběhu měsíce června roku 2020, nepravdivě informoval společnost E [redacted] o dodacích podmínkách přístroje s tím, že Žalobkyně údajně nebude schopna přístroj dodat a dále o tom, že přístroj je připravena dodat Žalovaná 1. Vzhledem k tomu, že se informace ohledně nemožnosti dodání přístroje Žalobkyní nezakládá na pravdě a Žalobkyně objednala za nákupní cenu ve výši 66 647,70 USD přístroj u výrobce M [redacted], který měla společnosti E [redacted] prodat za kupní cenu 2 553 500 Kč, vznikla jí škoda v podobě ušlého zisku ve výši 1 028 261,70 Kč, jakožto rozdíl mezi nákupní cenou a prodejní cenou přístroje při odečtení nákladů na dodání (2 553 500 Kč – 1 505 238,30 Kč – 20 000 Kč). Za trvání pracovního poměru u Žalobkyně provedli dne 10. 6. 2020 Žalovaný 3 a pan P [redacted] V [redacted] (zaměstnanec Žalobkyně) domluvenou kalibraci přístroje M [redacted] zakoupeného od Žalobkyně ve společnosti N [redacted] s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted], [redacted], Slovenská republika (dále jen „N [redacted]“), přičemž Žalovaný 3 nevykázal tuto kalibraci ve své pracovní náplni, nýbrž naopak Žalovaný 3 předal společnosti N [redacted] návrh servisní smlouvy mezi Žalovanou 1 a společností N [redacted] (dále jen „Servisní smlouva“), načež tato smlouva byla bez uvedení data uzavřena. Žalovaná 1, ačkoli provedená kalibrace přístroje měla být přičítána Žalobkyni, neboť ta jí ve skutečnosti provedla (svými zaměstnanci a přístroji), vystavila dne 31. 7. 2020 fakturu č. 2020002 na částku 1 750 EUR a dne 4. 9. 2020 fakturu č. 2020188 na částku 2 000 EUR. Žalobkyně poukazuje na Calibration Report ze dne 12. 6. 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

vystaveného Žalovanou 1, dle kterého proběhla akreditovaná kalibrace ve dnech 9. 6. 2020 a 10. 6. 2020, tedy v době, kdy Žalovaná 1 ještě neexistovala, a dále na Servisní smlouvu, která je zcela stejného obsahu se servisními smlouvami, které uzavírá Žalobkyně. Žalovaný 2 bezprostředně po skončení pracovního poměru zahájil podnikatelskou činnost ve stejné oblasti, jakou Žalobkyně vykonává již několik let. Následně dne 10. 6. 2020 Žalovaný 2 založil Žalovanou 1 rovněž s totožným předmětem podnikání, který vykonává Žalobkyně. Nakonec pro Žalovanou 1 začali pracovat i Žalovaný 3 a Žalovaný 4. Poté započalo jednání Žalovaných spočívající ve využívání databáze kontaktů Žalobkyně získaných při provedení exportu všech obchodních kontaktů a případů Žalobkyně. Od března roku 2021 systematicky tyto zákazníky oslovovali s návrhem na uzavření servisní smlouvy k přístrojům M [redacted] a dopisem, ve kterém sdělují, že vznikla nová firma C [redacted] s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „Žalovaná 1“), jež převzala štafetu v zastupování americké firmy M [redacted] na českém, slovenském a polském trhu, je jejím jediným oficiálním zástupcem na zmíněném území a nahrazuje tak dosavadního zástupce, čímž využili obchodní tajemství Žalobkyně a rozšiřovali o jejím podnikání zavádějící informace, které poškozovaly její dobré jméno ve prospěch Žalované 1 na úkor Žalobkyně. Do skupiny oslovených zákazníků Žalobkyně, kteří jsou rovněž uvedeni v databázi ohledně níž byl proveden export, spadají pan M [redacted] Š [redacted] ze společnosti C [redacted] s.r.o., pan V [redacted] M [redacted] ze společnosti N [redacted] a.s., pan Ing. P [redacted] P [redacted] ze společnosti Ú [redacted] a.s., pan L [redacted] M [redacted] ze společnosti S [redacted] s.r.o., pan V [redacted] J [redacted] ze společnosti B [redacted] s.r.o., pan P [redacted] T [redacted] ze společnosti I [redacted] z o.o., pan K [redacted] J [redacted] ze společnosti K [redacted] a.s., pan M [redacted] S [redacted] ze společnosti E [redacted] s.r.o., pan M [redacted] B [redacted] ze společnosti Č [redacted], pan M [redacted] V [redacted] ze společnosti G [redacted] spol. s.r.o., pan V [redacted] B [redacted] ze společnosti B [redacted] s.r.o., pan J [redacted] Č [redacted] ze společnosti T [redacted] s.r.o. Jednání Žalovaných je dle Žalobkyně v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže a způsobuje jí značnou újmu (např. nevratné ztráty zákazníků) a i přes výzvy k zanechání nekalosoutěžního jednání v tomto pokračují, a proto se domáhala odstranění závadného stavu a přiměřeného zadostiučinění z titulu poškození dobrého jména právnické osoby.

2. Žalovaní 1 a 2 Žalobkyni uplatněné nároky neuznávali, a to ani částečně. Žalovaný 2 nespороval, že byl u Žalobkyně zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2005 na pozici [redacted]. Byl dokonce jejím zakládajícím společníkem (vlastnil podíl o velikosti 20% na základním kapitálu). V roce 2015 jeho podíl prodal druhému společníkovi panu Ing. M [redacted] S [redacted] (otci stávající jednatelky a společnice paní Mgr. J [redacted] M [redacted]). Jeho pracovní poměr skončil u Žalobkyně výpovědí z jeho strany ke dni 30. 4. 2020 z důvodu nedostatečného odměňování a dalších skutečností, jako např. oboustranná nespokojenost s jednatelkou Žalobkyně, neboť ta směřovala k ukončení spolupráce se společností M [redacted], ačkoli tato společnost byla od začátku spolupráce spolehlivá (až v důsledku Covid-19 prodloužila dodací lhůty přístrojů). Žalovaný 2 jí od tohoto postupu odrazil. Tato skutečnost byla stěžejním impulsem, kvůli kterému Žalovaní postupně ukončovali pracovní poměr se Žalobkyní, jak je uvedeno dále. Žalobkyně zahájila jednání o spolupráci se společností O [redacted]. Žalobkyně odmítala uzavření kontraktu se společností E [redacted], a proto zakázala svým zaměstnancům potvrdit objednávku této společnosti. Následně, po skončení pracovního poměru u Žalobkyně, zahájil Žalovaný 2 podnikatelskou činnost a poté založil Žalovanou 1. V následujícím období ukončili pracovní poměr i Žalovaní 3 a 4. Žalobkyně v mezidobí svým zákazníkům rozesílala dopis, ve kterém je informovala, že Žalovaný 2 již není jejím zaměstnancem, a pokud by jej kontaktoval, ať jí o tom informují. Stejný postup učinila i ve vztahu k Žalovaným 3 a 4, načež v důsledku toho je podstatná část

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

zákazníků sama kontaktovala. Spolupracovat se Žalovanými chtěl i pan P. V., který však nakonec v Žalobkyni zůstal. Od 1. 1. 2021 je Žalovaná 1 na základě smlouvy uzavřené se společností M. jediným autorizovaným zástupcem této společnosti. Žalobkyně o zájmu Žalovaného 2 převzít zastoupení společnosti M. věděla. Nesouhlasí s tvrzením Žalobkyně o tom, že Žalovaní 2, 3 a 4 již jako zaměstnanci Žalobkyně činili kroky k zahájení vlastní podnikatelské činnosti s totožným předmětem podnikání v podobě neoprávněného vyvádění informací o podnikání Žalobkyně, zejména o jejích zákaznících. Dále nesouhlasili s tím, že Žalovaní 2, 3 a 4 prostřednictvím Žalované 1 kontaktovali zákazníky Žalobkyně s cílem ukončit jejich obchodní vztah, a že by přitom sdělovali nepravdivé a zavádějící informace. V předmětném dopise Žalovaní pouze pravdivě informují o tom, že se Žalovaná 1 na základě smlouvy uzavřené se společností M. stala jediným autorizovaným zástupcem této společnosti na území ČR, SK a PL. V lednu roku 2021 obdržela Žalovaná 1 od společnosti M. informace o zákaznících, kterým byl dodán přístroj značky M., a kteří zároveň spadají do území, ke kterému se váže smlouva (ČR, SK, PL), přičemž Žalovaná 1 dle pokynů vedení M. tyto zákazníky oslovila s informací, že je novým oficiálním zástupcem společnosti M. na území České republiky, Slovenska a Polska. Žalovaní v předmětném dopise neuvádějí, že by Žalovaná 1 byla jediným poskytovatelem servisu a kalibrace zařízení značky M. v ČR, SK a PL. Žalovaní nesouhlasili s tím, že by porušovali ust. § 301 zákoníku práce, neboť nedisponovali žádnými informacemi od Žalobkyně, které by využívali ke svému podnikání či výdělečné činnosti. Žalovaný 3 pro Žalobkyni v roce 2015 zpracoval analýzu potenciálních zákazníků, a toto museli Žalovaní učinit i před rozhodnutím začít podnikat, přičemž z podání Žalobkyně není zřejmé, z jaké okolnosti Žalobkyně usuzovala, že zápis ze dne 25. 5. 2020 sepsaný Žalovaným 2 se týká pouze zákazníků Žalobkyně, a nikoli i další potenciálních zákazníků. Rozsáhlý export databáze obchodních kontaktů a případů Žalobkyně byl proveden na pokyn a pod dohledem jednatelky Žalobkyně, a to za účelem e-mailové kampaně na podporu prodeje výrobků značky O. Žalovaní měli v tomto případě na přelomu roku 2019/2020 za úkol vytvořit hromadný e-mail skrze aplikaci M., a to nebylo možné bez předchozího exportu a úpravy těchto dat v programu MS Excel. V Žalobkyni však nebyl předepsaný postup ve vztahu k takovým exportům, a proto bylo možné, že bylo vytvořeno více exportů. Administrátorem systému R. byla jednatelka Žalobkyně, záleželo tedy na ní, kteří zaměstnanci budou mít do databáze přístup. K tvrzení Žalobkyně, že databáze zákazníků je jejím obchodním tajemstvím ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), namítali, že z veřejných zdrojů lze zjistit, které hospodářské subjekty využívají měřicí přístroje značky M. (např. z webových stránek Žalobkyně ze sekce „Reference“ lze zjistit údaje o některých z jejích zákazníků), a proto se nejedná o obchodní tajemství, a to i s přihlédnutím k tomu, že Žalobkyně nečinila žádná konkrétní opatření za účelem utajení těchto informací (nebyla sjednána konkurenční doložka, po ukončení pracovního poměru jim byli ponechány mobilní telefony včetně kontaktů na zákazníky atp.). Návrhy servisních smluv zasílala Žalovaná 1 (popř. ostatní Žalovaní) vždy a pouze na základě zájmu či žádosti ze strany potencionálního zákazníka. Žalovaní rovněž odmítali porušení ust. § 7 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, ve znění pozdějších předpisů, neboť veškerá obchodní sdělení byla zasílána k žádosti nebo se souhlasem adresátů. Oslovení jednotlivých zákazníků, které Žalobkyně ve své žalobě označila, odůvodnili tím, že se s nimi osobně znají a/nebo je kontaktovali sami na telefonním čísle, které jim bylo ponecháno i po ukončení pracovního poměru v Žalobkyni. K případu týkajícího se společnosti N. uvedli, že provedená kalibrace nebyla fakturována z důvodu, že se jednalo o vadu předchozí kalibrace, kterou provedla Žalobkyně. K uzavření servisní smlouvy mezi Žalovanou 1 a společností N. došlo na základě žádosti ze strany společnosti N. Jednáním Žalovaných nebylo poškozeno dobré jméno Žalobkyně či její pověst, neboť nelze zabránit tomu, že se zákazníci

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

rozhodnou následovat „svého“ obchodního zástupce či servisního technika, změní-li se jejich pracovní poměry. K náhradě škody vzniklé v souvislosti s obchodním případem E [redacted] se vyjádřili tak, že jednatelka Žalobkyně (z důvodu obav, že daný přístroj neposkytne v důsledku ukončení spolupráce se společností M [redacted]), nařídila, aby Žalovaný 3 objednávku nepotvrzoval. Žalovaný 3 tak i učinil. Poté na žádost pana S [redacted] (jednajícího za společnost E [redacted]) a se souhlasem jednatelky Žalobkyně zrušil Žalovaný 3 předmětnou objednávku. Příčinou uvedení jiného důvodu ve výkazu zakázky pak bylo, že tak nařídila jednatelka Žalobkyně, jelikož takový zápis pak měl sloužit jako podklad pro doložení nároku na dotaci z programu Antivirus. Žalovaní tudíž svým jednáním Žalobkyni nepůsobili škodu, neboť důvodem nerealizovaného obchodu se společností E [redacted] bylo ukončení spolupráce se společností M [redacted], a z toho plynoucí nejistota dodání a dalšího servisu.

3. Žalovaný 3 Žalobkyni uplatněné návrhy zcela neuznal. Nesporoval jak skutečnost, že byl zaměstnancem Žalobkyně na základě pracovní smlouvy ze dne 2. 6. 2015 ve znění dodatků na pozici [redacted], tak i skutečnost, že předmětný pracovní poměr skončil z jeho strany podanou výpovědí ze dne 30. 6. 2020 ke dni 31. 8. 2020. Další tvrzení Žalobkyně k jeho činnosti spočívající v neoprávněném vyvádění a následném užívání informací včetně obchodního tajemství Žalobkyně, dále v porušování zásady loajality zaměstnance či jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, kterým měl způsobovat Žalobkyni škodu, odmítl a učinil je spornými. Vyjádření Žalovaného 3 ostatně, co se týče nekalosoutěžního jednání (tj. zejména k tvrzení ohledně provedení exportu dat a s tím souvztažnému oslovování zákazníků, dále k tvrzení ohledně poskytování sobě nebo někomu jinému výhodnější podmínky na úkor Žalobkyně v době trvání pracovního poměru, jakož i k poškozování dobrého jména Žalobkyně, k tvrzení ohledně využití obchodního tajemství Žalobkyně či k tvrzení ohledně společnosti E [redacted] a N [redacted]), koheruje s výše uvedeným vyjádřením Žalované 1 a Žalovaného 2. Nad rámec toho uvedl, že na návrh Žalobkyně na něj bylo po skončení pracovního poměru převedeno telefonní číslo, které užíval jako služební v rámci pracovního poměru u Žalobkyně. V důsledku úmyslného a zcela bezdůvodného poškozování Žalovaného 3 na trhu práce Žalobkyni, když opakovaně sdělovala zcela nepravdivé informace zákazníkům, s ním ukončila společnost M [redacted], spol. s r.o., IČO [redacted], pracovní poměr ve zkušební době. Žalovaný 3 nesporoval skutečnosti, že zpracoval prezentaci k ocenění Žalobkyně, kterou dne 22. 3. 2020 zaslal e-mailem panu V [redacted], a že zpracoval a následně odeslal Žalovanému 2 a panu V [redacted] dne 29. 4. 2020 e-mail s pracovním návrhem „harmonogramu“ a „společenské smlouvy“ s tím, že bod 13 ve znění „Zahájení jednání se zákazníky D [redacted] od podpisu smlouvy s M [redacted]“ odůvodnil tím, že předpokládal poskytnutí seznamu zákazníků s přístroji M [redacted] od společnosti M [redacted]. S tím úzce související bod 30 ve znění „Převzetí všech zákazníků D [redacted] do 30. 6. 2021“ odůvodnil tím, že záměrem byl postup v souladu s hospodářskou soutěží. Co se týče exportu databáze zákazníků Žalobkyně, nikdy jej nepoužil jinak než k plnění svých pracovních povinností v Žalobkyni. Na podporu tohoto tvrzení uvedl, že export dat provedený dne 2. 6. 2020 obsahoval téměř 3 000 obchodních případů Žalobkyně, přičemž jako zaměstnanec Žalované 1 společně s Žalovaným 4 oslovili pouze 143 zákazníků za období cca sedmi měsíců (v tomto směru poukazoval na to, že v případě, kdyby měli k dispozici cca 3 000 kontaktů, tak proč oslovili pouze nepatrnou část). Poukazoval rovněž na skutečnost, že nevyužil žádného obchodního tajemství Žalobkyně a ani se nedopustil nekalosoutěžního jednání ve vztahu k Žalobkyni. Úbytek zákazníků odůvodnil vypovězením smlouvy mezi Žalobkyní a společností M [redacted], pro což se rozhodla sama jednatelka Žalobkyně. K tvrzením ohledně společnosti E [redacted] uvedl skutečnosti vesměs shodné, jako uvedli ve svém vyjádření Žalovaná 1 a Žalovaný 2 s tím, že nikdy panu S [redacted] (jednajícího za společnost E [redacted]) nesdělil, že Žalobkyně není schopna dodat předmětný přístroj. V tomto případě jednal pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

dle pokynů jednatelky Žalobkyně. Odmítl, že by v době pracovního poměru k Žalobkyni činil ve spolupráci s Žalovaným 2 a Žalovaným 4 kroky k zahájení vlastní podnikatelské činnosti s totožným předmětem podnikání jako je činnost Žalobkyně za účelem získání prospěchu na úkor Žalobkyně a za účelem převzetí jejích zákazníků, neboť jednání s cílem získat od společnosti M [redacted] (po Žalobkyni) pozici autorizovaného dealera nelze považovat za jednání na úkor Žalobkyně, když ta o spolupráci se společností M [redacted] v daném období neměla zájem.

4. Žalovaný 4 Žalobkyni uplatněný nárok zcela neuznal. Činil nesporným, že byl zaměstnán u Žalobkyně na základě pracovní smlouvy ze dne 12. 10. 2011 ve znění dodatků na pozici obchodního zástupce a marketingového specialisty, jakož i to, že předmětný pracovní poměr skončil ke dni 30. 6. 2020 na základě dohody o ukončení pracovního poměru. Uvedl, že je na základě pracovní smlouvy ze dne 31. 1. 2021 zaměstnancem Žalované 1 na pozici [redacted]. Další tvrzení Žalobkyně k jeho činnosti spočívající v neoprávněném vyvádění a následném užívání informací včetně obchodního tajemství Žalobkyně, dále v porušování zásady loajality zaměstnance či jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, kterým měl způsobovat Žalobkyni škodu, odmítl a učinil je spornými. Vyjádření Žalovaného 4 ostatně, co se týče nekalosoutěžního jednání (tj. zejména k tvrzení ohledně provedení exportu dat a s tím souvztažnému oslovování zákazníků, dále k tvrzení ohledně poskytování sobě nebo někomu jinému výhodnější podmínky na úkor Žalobkyně v době trvání pracovního poměru, jakož i k poškozování dobrého jména Žalobkyně, k tvrzení ohledně využití obchodního tajemství Žalobkyně či k tvrzení ohledně společnosti E [redacted]), koheruje s vyjádřeními Žalované 1, Žalovaného 2 a 3 výše uvedenými. Nad rámec toho uvedl, že obdržel od jednatelky Žalobkyně příslib ohledně výhodnějšího odměňování, ke kterému však nedošlo. Od listopadu roku 2019 započala jednatelka Žalobkyně sdělovat zaměstnancům, že Žalobkyně nemá zisky a bude-li to takto pokračovat, začne dávat zaměstnancům výpovědi z pracovního poměru. Za těchto okolností, jakož i s přihlédnutím k předpokládanému ukončení spolupráce se společností M [redacted] ze strany Žalobkyně, začal uvažovat o ukončení pracovního poměru se Žalobkyní, k čemuž i následně došlo. Uvedl, že na návrh Žalobkyně na něj bylo po skončení pracovního poměru převedeno telefonní číslo, které užíval jako služební v rámci pracovního poměru u Žalobkyně. Činil nesporným, že v červenci roku 2020 založil pro Žalovanou 1 účty na různých sociálních sítích s tím, že v té době již nebyl zaměstnancem Žalobkyně, a proto nelze takové jednání považovat za žádných okolností za protiprávní.
5. Žalobkyně podáním ze dne 1. 11. 2022 navrhla změnu žaloby, resp. rozšíření žalobního návrhu, dle kterého se domáhala po Žalované 1 následujících nároků: zdržení se užívání označení D [redacted] jako klíčového slova v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů a platform, a to ve spojení s inzercí výrobků a služeb, které nepochází od Žalobkyně, dále zdržení se v souvislosti s propagací svých výrobků a služeb užívání sloganu „[redacted]“ a propagačních materiálů a fotografií neoprávněně převzatých od Žalobkyně a nakonec uložení povinnosti Žalované 1 na dobu 6 měsíců do právní moci rozsudku zveřejnit na úvodní stránce [redacted] nevrženou omluvu. Rozšíření žalobního návrhu odůvodnila tím, že se Žalovaná 1 dopustila nekalosoutěžního jednání, když využívala klíčové slovo „D [redacted]“ k zobrazení reklamy na své webové stránky v rámci placené optimalizace internetového vyhledávání, a to zejména v rámci internetového vyhledávače google či platformy youtube. Jinak řečeno napsalo-li se slovo „d [redacted]“ do vyhledávače (google či youtube) objevila se reklama na webové stránky Žalované 1, označená tučnými písmem jako „reklama“. Další nárok ohledně zneužívání sloganu „[redacted]“ a dalších marketingových materiálů a fotografií odůvodnila tím, že jej Žalobkyně pro své podnikání financovala a pořídila. Tímto jednáním se Žalovaní dle Žalobkyně dopustili parazitního kořistění z jejích soutěžních výkonů, neboť využívali/využívají nákladů investovaných

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

Žalobkyní do jejího podnikání ke svému prospěchu a ve prospěch své podnikatelské činnosti (např. používáním sloganu na webových stránkách, na firemním vozu, dále používáním fotografie počítačové myši pod scannerem na webových stránkách, atp.). Parazitního kořistění ze soutěžních výkonů Žalobkyně se Žalovaná 1 dopustila také tím, že na svých webových stránkách zveřejnila klamavé informace ve znění „20 let zkušeností“, „243 instalovaných přístrojů“ či „15 632 hodin podpory“ (dále jen „Klamavé informace“), přičemž takovými zkušenostmi disponuje Žalobkyně, nikoliv Žalovaná 1.

6. Zdejší soud usnesením vyhlášeným na jednání dne 3. 11. 2022 připustil změnu žaloby a rozšíření žalobních nároků o body XI., XII. a XIII. (s ohledem na částečné zpětvzetí se nyní jedná o výroky IX., X. a XI.).
7. Žalovaní 3 a 4 se ke změně žaloby a rozšíření žalobních nároků vyjádřili tak, že učinili sporným, že by Žalovaná 1 (popř. ostatní Žalovaní) zasahovali do práv Žalobkyně k ochranné známce D [REDACTED], a dále, že by Žalovaná 1 (popř. ostatní Žalovaní) využívali klíčového slova „D [REDACTED]“ v rámci internetových vyhledávačů a platform. K tvrzení Žalobkyně ohledně sloganu „[REDACTED]“, marketingových materiálů a fotografií učinili sporným, že by tento slogan byl autorským dílem Žalobkyně ve smyslu zákona č. 121/2022 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „autorský zákon“) a požíval by tak ochrany poskytované autorským dílem, resp. vlastníkovu autorských majetkových práv nebo autorovi, jakož učinili rovněž nesporným, že by Žalobkyně do vytvoření uvedeného sloganu investovala jakékoliv finanční prostředky. Předmětný slogan lze volně dohledat na internetu, a to jak ve stejném znění, tak ve znění podobných. Z uvedeného vyplývá, že Žalovaná 1 tedy nemohla a nemůže přímo těžit z duševního vlastnictví Žalobkyně a zneužívat náklady investované Žalobkyní do tvorby propagačních materiálů k vlastní obchodní činnosti. K tvrzení ohledně užívání propagačních materiálů a fotografií uvedli, že nemohou vyloučit, že fotografie počítačové myši pod scannerem použitá na webových stránkách Žalované 1 není upravenou původní fotografií sdílenou Žalobkyní (s jejími obchodními partnery ještě v době, kdy byla autorizovaným zástupcem společnosti M [REDACTED]), nicméně vyloučili, že by tuto fotografii „vynesli“ od Žalobkyně. Nicméně poukázali na skutečnost, že předmětná fotografie byla z webových stránek Žalované 1 odstraněna. K používání Klamavých informací na webových stránkách Žalované 1 uvedli pouze to, že Žalobkyně sama na svých stránkách uvádí podobné klamavé informace.
8. Podáním ze dne 20. 6. 2023 Žalobkyně na výzvu soudu opravila, resp. doplnila bod I. navrhovaného výroku, a to tak, že předložila přílohu č. 1, jež obsahuje seznam kontaktů. Dále vzala žalobu zpět v části bodu II. navrhovaného výroku a rovněž navrhla v bodě IV. navrhovaného výroku změnu žaloby, dle které by Žalovaná 1 byla povinna na dobu 6 měsíců od právní moci rozsudku zveřejnit navrhovaný text nikoliv pouze na internetových stránkách Žalobkyně, ale i na jejích profilech na sociálních sítích (Facebook, Instagram, LinkedIn), jakož i zveřejnění navrhovaného textu Žalovanými 2, 3 a 4 na jejich profilu na sociální síti LinkedIn.
9. Žalovaní se zpětvzetím ohledně bodu II. výroku souhlasili.
10. Zdejší soud usnesením ze dne 20. 6. 2023 vyhlášeném na jednání téhož dne řízení ohledně toho, aby Žalovaná 1 do 5 dnů od právní moci rozsudku byla povinna zaslat zprávu v následujícím znění: „Dovolujeme si Vás informovat, že společnost C [REDACTED] s.r.o. není jediným poskytovatelem servisu a kalibrace přístrojů M [REDACTED] v České republice, na Slovensku a Polsku. Společnost C [REDACTED] s.r.o. není nástupnickou společností společnosti D [REDACTED] s.r.o. ani nepřevzala její podnikání; tyto společnosti jsou na sobě zcela nezávislé. S pozdravem C [REDACTED] s.r.o.“, a to osobám, kterým zaslala informaci, že „Vznikla nová firma C [REDACTED] s.r.o., kterou jsem založil a jež převzala štafetu v zastupování americké firmy M [REDACTED] na českém, slovenském a polském trhu. Rád bych Vám proto

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

oznámil, že jsme se stali jediným oficiálním zástupcem společnosti M [redacted] pro Českou republiku, Slovensko a Polsko. Nabrazujem tak dosavadního zástupce, který ukončil spolupráci s tímto výrobcem vlastním rozhodnutím.“ a osobám, kterým zaslala informaci ve znění „Rádi bychom Vás informovali, že jediným oficiálním zástupcem společnosti M [redacted] pro Českou republiku, Slovensko a Polsko se dne 1. ledna 2021 stala společnost C [redacted] s.r.o. Ujistňujeme Vás, že společnost C [redacted] s.r.o. je připravena poskytovat všem stávajícím uživatelům měřících přístrojů M [redacted] své služby na největší možné úrovni...“ a osobám, kterým zaslala informaci, že „Od ledna 2021 jsme jediný autorizovaný zástupce pro prodej, servis a kalibraci přístrojů M [redacted]. Případná výpověď stávající servisní smlouvy by měla být bez problémů a závazků.“, a to stejnou formou a na stejnou adresu jako byla zaslána původní zpráva. Žalovaná 1 je povinna zaslat takovou zprávu s názvem (předmětem) „Oprava zprávy“ a je povinna kopii zaslání zprávy zaslat Žalobkyni na e-mail [redacted], zastavil a změnu žaloby výroku IV. ze dne 20. 6. 2023 s ohledem na stádium řízení nepřipustil.

11. Soud po provedeném dokazování listinnými důkazy, o jejichž pravosti neměl důvod pochybovat, dospěl k těmto skutkovým zjištěním (§ 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“):

- z kalibračního listu o kalibraci provedené Žalobkyní dne 25. 7. 2019 bylo zjištěno, že byl vystaven dne 26. 8. 2019 Žalobkyní a zákazníkem byla společnost I [redacted] s.r.o. (původní název společnosti N [redacted]), sídlem [redacted], [redacted], Slovakia. Kalibrace byla provedena na měřícím přístroji typu [redacted] se sériovým číslem [redacted]. Kalibraci provedl Žalovaný 3;
- z e-mailové komunikace mezi společností N [redacted] a Žalovaným 3 z 18. 5. 2020 – 19. 5. 2020 bylo zjištěno, že společnost N [redacted] požádala o servis Žalobkyni, za níž domlouval servis Žalovaný 3;
- z vyúčtování zahraniční služební cesty Žalovaného 3 ze dne 11. 6. 2020 bylo zjištěno, že byla vyúčtována cesta z Prahy do [redacted] ze dne 8. 6. 2020, dopravním prostředkem [redacted] SPZ: [redacted], s celkovými výdaji 3 039 Kč;
- z vyúčtování zahraniční služební cesty P [redacted] V [redacted] ze dne 11. 6. 2020 bylo zjištěno, že byla vyúčtována cesta z Prahy do [redacted] ze dne 8. 6. 2020, dopravním prostředkem [redacted] SPZ: [redacted], s celkovými výdaji 3 039 Kč;
- z hotelového účtu č. 746 ze dne 8. 6. 2020 (hotel B [redacted] s.r.o.) a hotelového účtu č. 2000110 ze dne 9. 6. 2020 (A [redacted] M [redacted] PENZION [redacted]) bylo zjištěno, že odběratelem obou služeb byla Žalobkyně, přičemž částka za tyto služby činila 93,32 EUR a 48,66 EUR (tj. celkem 141,98 EUR);
- z účtenek za tankování pohonných hmot z 8. 6. 2020 (Č [redacted], a.s.), 9. 6. 2020 (O [redacted] [redacted] s.r.o.) a 10. 6. 2020 (Č [redacted] [redacted]) bylo zjištěno, že byly uhrazeny pohonné hmoty za 1333,80 Kč, za 30,72 EUR a za 1584,70 Kč;
- ze servisní smlouvy (nedatované) uzavřené mezi Žalovanou 1 jako dodavatelem a společností N [redacted] jako objednavatelem bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je závazek dodavatele, že objednateli poskytne pravidelnou jednorázovou údržbu a akreditovanou kalibraci, jakož i průběžnou podporu formou Hot-Line a objednatel se za ně zavazuje uhradit dodavateli odměnu, která za jeden servisní zásah činí 400 EUR za den bez DPH. Součástí je příloha č. 1, ve které je uveden seznam přístrojů ze dne 8. 6. 2020 (přístroj č. 1 typového označení [redacted], sériové číslo

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

██████████ a přístroj č. 2 typového označení ██████████, sériové číslo ██████████). Smlouva byla za Žalobkyni podepsána Žalovaným 2 a za společnost N ██████████ panem P ██████████ S ██████████;

- z kalibračního certifikátu (Certificate of Calibration ██████████) vystaveného Českým metrologickým institutem dne 6. 6. 2020 bylo zjištěno, že zákazníkem je společnost N ██████████, byl vystaven k měřicímu přístroji typu ██████████ se sériovým číslem ██████████, je podepsán panem Ing. J ██████████ Š ██████████ jako osobou kalibrující a panem Ing. V ██████████ D ██████████ jako zástupcem vedoucího oddělení;
- z faktury č. 2020002 ze dne 31. 7. 2020 vystavené Žalovanou 1 na základě servisní smlouvy na částku 1 750 EUR s datem splatnosti 31. 8. 2020 bylo zjištěno, že odběratelem je společnost N ██████████;
- z potvrzení o platbě provedené ze strany společnosti N ██████████ (náhled výpisu z účtu) bylo zjištěno, že dne 9. 10. 2020 byla uhrazena platba ve výši 1 750 EUR, kdy tato částka odpovídá částce na Žalovanou 1 vystavené faktuře;
- z Calibration Report vystaveného Žalovanou 1 ze dne 12. 6. 2020 bylo zjištěno, že ve společnosti N ██████████ byla ve dnech 9. 6. 2020 a 10. 6. 2020 provedena kalibrace na přístroji M ██████████. Report je podepsán Žalovaným 2 a v zápatí jsou mimo jiné uvedeny informace ohledně Žalobkyně;
- z faktury č. 2020188 (doposud neuhrazené) ze dne 4. 9. 2020 vystavené Žalobkyní společnosti N ██████████ bylo zjištěno, že byla fakturována akreditovaná kalibrace měřicího přístroje ██████████, sériové číslo ██████████, která proběhla dne 10. 6. 2020. Faktura je vystavená na částku 2 000 EUR s datem splatnosti 4. 10. 2020;
- ze servisní smlouvy ze dne 15. 10. 2018 uzavřené mezi Žalobkyní jako zhotovitelem a společností D ██████████, a.s. jako objednavatelem bylo zjištěno, že je svou formou totožná (vyjma záhlaví, zápatí, absence přílohy či užívané měny) jako nedatovaná servisní smlouva uzavřená mezi Žalovanou 1 a společností N ██████████;
- ze servisní smlouvy mezi Žalobkyní a společností C ██████████ s.r.o. ze dne 24. 2. 2020 bylo zjištěno, že je svou formou totožná (vyjma záhlaví, zápatí, absence přílohy či užívané měny) jako nedatovaná servisní smlouva uzavřená mezi Žalovanou 1 a společností N ██████████;
- z kopie webových stránek Žalované 1 dostupných pod odkazem ██████████ vyplývá, že text je psán stylem a písmem Segoe UI o velikosti 13,5 černé barvy a na bílém podkladu;
- z výpisu C ██████████ ohledně domény ██████████ bylo zjištěno, že doména je registrována od 6. 5. 2020 a jejím držitelem je Žalovaný 2;
- z výpovědi servisní smlouvy ze strany společnosti C ██████████ s.r.o. ze dne 22. 10. 2020 bylo zjištěno, že společnost C ██████████ s.r.o., v souladu s článkem 7 Závěrečná ustanovení odst. 7.3 servisní smlouvy ze dne 24. 2. 2020, oznámila Žalobkyni, že předmětnou servisní smlouvu vypovídá, a to ve sjednané výpovědní době, která činí dva měsíce ode dne následujícího po doručení této výpovědi. Výpověď je podepsána Ing. M ██████████ P ██████████ a Ing. J ██████████ M ██████████, kteří působí jako jednatelé ve společnosti C ██████████ s.r.o.;
- z cenové nabídky Žalobkyně na přístroj M ██████████ ze dne 10. 2. 2020 bylo zjištěno, že společnosti E ██████████ s.r.o. byla učiněna nabídka č. ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

██████████ na automatický měřicí přístroj ██████████ v celkové ceně 2 553 500 Kč. Platnost nabídka byla 1 měsíc a vyřizující osobou byl Žalovaný 3. Součástí je příloha č. 1, jež obsahuje popis technického seřízení a akreditované kalibrace;

- z e-mailové korespondence ze dne 20. 8. 2020 bylo zjištěno, že obchodní zástupce Žalobkyně, pan P██████ K██████, nabízel společnosti E██████ přístroj od konkurenční značky O██████, neboť měl od kolegů informaci, že přístroj M██████ mu nabízen byl, avšak z nějakého důvodu mu nevyhovoval, načež pan M██████ S██████ za společnost E██████ odpověděl, že přístroj M██████ od Žalobkyně objednal, avšak ta jej odmítla dodat, protože ukončila se společností M██████ spolupráci;
- z e-mailové korespondence ze dne 3. 7. 2020 mezi Žalovaným 3 (jako odesílajícím za Žalovanou 1) a Žalovaným 2 bylo zjištěno, že obsahem je informace ohledně přístroje objednaného společností E██████ u Žalobkyně;
- z objednávky Žalobkyně u výrobce M██████ ze dne 18. 3. 2020 (Order No. ██████████ – číslo u Žalobkyně) bylo zjištěno, že Žalobkyně objednala u společnosti M██████ měřicí přístroj typu ██████████ s příslušenstvím za celkovou částku 66 647,70 USD. Jako konečný zákazník je uvedena společnost E██████ s.r.o.;
- z prvního potvrzení objednávky ze strany výrobce M██████ ze dne 18. 3. 2020 (poslední položka – Order: ██████████) bylo zjištěno, že společnost M██████ eviduje objednávku Žalobkyně ze dne 18. 3. 2020 na měřicí přístroj typu ██████████ s příslušenstvím v celkové hodnotě 66 647,70 USD;
- z posledního potvrzení objednávky ze strany výrobce M██████ ze dne 30. 6. 2020 (jediná položka – Order: 109478) bylo zjištěno, že společnost M██████ eviduje objednávku Žalobkyně ze dne 18. 3. 2020 na měřicí přístroj typu ██████████ s příslušenstvím v celkové hodnotě 66 647,70 USD;
- z karty obchodního případu ██████████ bylo zjištěno, že klientem je společnost E██████ s.r.o., předmětný obchodní případ má na starost Žalovaný 3, typ obchodu je dodávka a je ve stavu „zrušeno“ k datu 3. 7. 2020. V sekci „popis“ byla vložena poznámka, že nepřišlo oficiální potvrzení objednávky od společnosti M██████ (přičemž z posledních 15 záznamů evidovaných k obchodnímu případu je k datu 30. 3. 2020 záznam, že je potvrzena objednávka z ██████████) a následně byla tato objednávka Žalovaným 3, jednajícím za Žalobkyni, zrušena;
- z karty obchodního případu ██████████ bylo zjištěno, že klientem je společnost E██████ s.r.o., předmětný obchodní případ má na starost Žalovaný 3, typ obchodu je dodávka a je ve stavu „zrušeno“ k datu 30. 6. 2020. V části „popis“ byla vložena poznámka, že 30. 6. 2020 byla objednávka zrušena, kvůli nedostatku financí, dále z události ze dne 10. 8. 2020 vyplývá, že objednávku nezrušil klient, ale zrušil ji H██████ (Žalovaný 3) z nemožnosti dodání měřicího přístroje, a z události ze dne 13. 8. 2020 vyplývá, že klient přístroj nakonec koupil přes Žalovanou 1, a že se nejspíše jednalo o podvod ze strany H██████ (Žalovaného 3) a V██████ (Žalovaného 2). Tato karta obsahuje jiný obsah poznámek než karta obchodního případu ██████████, ačkoli se jedná o stejnou objednávku;
- z výpisu hovorů ze dne 4. 7. 2020 k daňovému dokladu č. ██████████ bylo zjištěno, že se jedná o výpis hovorů uskutečněných Žalovaným 3, kdy tento kontaktoval

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

pana M [REDACTED] S [REDACTED] ze společnosti E [REDACTED] s.r.o. dne 16. 6. 2020, 18. 6. 2020 a 29. 6. 2020;

- z úředního záznamu o podání vysvětlení osoby Ing. M [REDACTED] S [REDACTED] ze dne 25. 5. 2021 bylo zjištěno, že v polovině června jej kontaktoval Žalovaný 3 s tím, že má dojem, že se s ním následně potkal i osobně, kdy na té schůzce mu Žalovaný 3 sdělil, že ze strany Žalobkyně (resp. její jednatelky) došlo k vypovězení spolupráce se společností M [REDACTED]. Dále mu bylo Žalovaným 3 navrženo alternativní řešení spočívající v kontaktování Žalované 1 a rovněž učiněna nabídka zrušení objednávky u Žalobkyně. Poté obdržel nabídku na měřicí přístroj M [REDACTED] E [REDACTED] 1 od Žalované 1 s tím, že ten mu byl dodán někdy na podzim roku 2020. Z vysvětlení pana S [REDACTED] dále vyplývá, že ten absolutně popírá jakékoli tvrzení o tom, že by neměli dostatek finančních prostředků, a že by z tohoto důvodu byla objednávka zrušena;
- z výzvy směřující Žalované 1 a Žalovanému 2 ze dne 20. 7. 2020 a odpovědi Žalovaného 2 bylo zjištěno, že právní zástupce Žalobkyně upozornil Žalovanou 1 a Žalovaného 2 na možné nekalosoutěžní jednání a porušování obchodního tajemství, načež Žalovaný 2 odpověděl, že dopis obdržel a porozuměl mu;
- z nabídky jednání Žalované 1 a Žalovanému 2 ze dne 31. 8. 2020 bylo zjištěno, že se Žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce obrátila na Žalovanou 1 a Žalovaného 2 s návrhem jednání o mimosoudním řešení sporu;
- z odpovědi Žalovaného 1 a Žalovaného 2 ze dne 11. 9. 2020 a odpovědi Žalobkyně ze dne 15. 9. 2020 bylo zjištěno, že Žalovaná 1 a Žalovaný 2 odmítají jakékoli nekalosoutěžní jednání, a proto rovněž odmítají jakékoli jednání o mimosoudním řešení sporu, načež Žalobkyně odpověděla, že učiní všechna jednání směřující k její ochraně, a to vůči Žalované 1 i Žalovanému 2;
- z výzvy Žalovanému 3 ze dne 19. 10. 2020 včetně opakované výzvy ze dne 5. 11. 2020 a 2. 1. 2021 bylo zjištěno, že Žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce vyzvala Žalovaného 3 k projednání výše náhrady způsobené tím, že se podílel na nekalosoutěžním jednání, a že způsobil Žalobkyni škodu nejméně ve výši 1 070 583 Kč, neboť svým jednáním zmařil prodej měřicího zařízení [REDACTED] společnosti E [REDACTED] s.r.o.;
- z výzvy Žalovanému 4 ze dne 19. 10. 2020 bylo zjištěno, že Žalobkyně prostřednictvím právního zástupce vyzvala Žalovaného 4, aby jí vydal export/y z Databáze obchodních případů, dále aby sdělil, zda sdělil či užil jakýkoli údaj z exportu Databáze třetí osobě a/nebo ve prospěch třetí osoby, a nakonec, za jakým účelem export z Databáze pořídil a jaké úkony s tímto exportem učinil;
- z výzvy směřující Žalované 1 ze dne 17. 11. 2020 včetně opakované výzvy ze dne 24. 11. 2020 bylo zjištěno, že Žalobkyně vyzvala Žalovanou 1, aby ji nahradila škodu ve výši 1 070 583 Kč a uhradila náklady právních služeb ve výši 31 266,40 včetně DPH;
- z výzvy směřující Žalované 1 ze dne 8. 3. 2021 bylo zjištěno, že Žalobkyně jí vyzvala, aby neprodleně předala Žalobkyni veškeré dokumenty a informace, které od ní neoprávněně získala, a které představují její obchodní tajemství, včetně databáze zákazníků, případně potvrdila jejich zničení a rovněž aby upustila od dalšího kontaktování zákazníků neoprávněně získaných od Žalobkyně;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- z odpovědi Žalované 1 ze dne 20. 3. 2021 bylo zjištěno, že odmítá jakékoli porušení nějaké povinnosti, resp. že se nedopustila žádného protiprávního jednání, neboť export databází se děl pouze na služebních PC Žalobkyně a pod její přímou kontrolou (resp. její jednatelky);
- z odpovědi Žalobkyně ze dne 26. 3. 2021 bylo zjištěno, že Žalovaná 1 byla vyrozuměna o protiprávním jednání spočívajícím v nekalosoutěžním jednání;
- z pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2005 a výpovědi z pracovního poměru V ■■■■■ K ■■■■■ ze dne 25. 2. 2020 bylo zjištěno, že byl zaměstnán u Žalobkyně na pozici aplikační inženýr a správce sítě a jeho pracovní poměr skončil výpovědí ze strany zaměstnance ke dni 30. 4. 2020. Dále zjištěno, že nebyla sjednána konkureční doložka. Z ustanovení IV. Ostatní ujednání bod 2. pak vyplývá, že se zaměstnanec zavazuje, že nesdělí bez souhlasu svého nadřízeného zaměstnance žádné třetí osobě informace tvořící předmět obchodního tajemství a bude tyto informace chránit. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související se společností, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle zaměstnavatele utajeny a společnost odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Povinnost mlčenlivosti trvá i 3 roky po skončení pracovního poměru;
- z pracovní smlouvy ze dne 12. 10. 2011 a dohody o rozvázání pracovního poměru Z ■■■■■ K ■■■■■ (Žalovaného 4) ze dne 24. 5. 2018 bylo zjištěno, že byl zaměstnán u Žalobkyně na pozici obchodní zástupce a marketingový specialista a jeho pracovní poměr skončil dohodou ke dni 20. 6. 2020. Dále zjištěno, že nebyla sjednána konkureční doložka. Z ustanovení IV. Ostatní ujednání bod 2. pak vyplývá, že se zaměstnanec zavazuje, že nesdělí bez souhlasu svého nadřízeného zaměstnance žádné třetí osobě informace tvořící předmět obchodního tajemství a bude tyto informace chránit. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související se společností, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle zaměstnavatele utajeny a společnost odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Povinnost mlčenlivosti trvá i 3 roky po skončení pracovního poměru;
- z pracovní smlouvy ze dne 2. 6. 2015 a výpovědi z pracovního poměru J ■■■■■ R ■■■■■ (Žalovaného 3) ze dne 30. 6. 2020 bylo zjištěno, že byl zaměstnán u Žalobkyně na pozici obchodní zástupce a marketingový specialista a jeho pracovní poměr skončil výpovědí ze strany zaměstnance ke dni 31. 8. 2020. Dále zjištěno, že nebyla sjednána konkureční doložka. Z ustanovení IV. Ostatní ujednání bod 2. pak vyplývá, že se zaměstnanec zavazuje, že nesdělí bez souhlasu svého nadřízeného zaměstnance žádné třetí osobě informace tvořící předmět obchodního tajemství a bude tyto informace chránit. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související se společností, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle zaměstnavatele utajeny a společnost odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Povinnost mlčenlivosti trvá i 3 roky po skončení pracovního poměru;
- z webových stránek týkajících se Žalované 1 bylo zjištěno, že Žalovaný 4 vystupuje jako zástupce Žalované 1;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- z výpisu z webových stránek Žalobkyně k 1. 11. 2022 a Žalované 1 včetně fotografií učiněných z daných stránek bylo zjištěno, že jak Žalobkyně, tak Žalovaná 1 užívají stejný slogan „[REDAKCE]“, dále že Žalovaná 1 užívala obdobnou fotografii [REDAKCE] (soud při jednání nahlížel na webové stránky Žalované 1 s tím, že se tam daná fotografie již nenachází);
- z odkupu divize včetně e-mailové korespondence bylo zjištěno, že Žalovaní učinili nabídku Žalobkyni na odkup divize ohledně M [REDAKCE];
- z SMS komunikace ze dne 25. 3. 2020 a 1. 4. 2020 bylo zjištěno, že Žalovaní se domlouvali ohledně založení Žalované 1 již v době, kdy byli ještě zaměstnanci Žalobkyně;
- z e-mailu s nabídkou ze dne 2. 4. 2020 a e-mailu ze dne 29. 4. 2020 bylo zjištěno, že Žalovaný 2 učinil Žalobkyni (resp. její jednatele) nabídku na odkup „M [REDAKCE] divize“. Rovněž zjištěno, že Žalovaní si ještě za působnosti u Žalobkyně domlouvali další aktivity (návrh společenské smlouvy Žalované 1, jaký bude postup ohledně skončení pracovních poměrů v Žalobkyni atp.);
- z e-mailové komunikace ze dne 25. 5. 2020, z nabídky V [REDAKCE] K [REDAKCE] ze dne 5. 7. 2020 a z obchodního plánu a společenské smlouvy Žalované 1 bylo zjištěno, že Žalovaní 3 a 4 v období, kdy byli zaměstnanci Žalobkyně, se podíleli na rozvoji nově vznikající Žalované 1, a že záměrem Žalovaných bylo převzít zákazníky Žalobkyně;
- z e-mailové korespondence Žalovaných a P [REDAKCE] V [REDAKCE] ze dne 6. 7. 2020 a 8. 7. 2020 bylo zjištěno, že byly vytvořeny profily Žalované 1 na různých sociálních sítích (Facebook, Instagram, LinkedIn, Youtube) a P [REDAKCE] V [REDAKCE] se již nechce podílet na tomto projektu (co se týče Žalované 1) s odůvodněním, že jeho cílem nikdy nebylo poškodit Žalobkyni;
- z e-mailového potvrzení společnosti R [REDAKCE] s.r.o. bylo zjištěno, že Žalovaný 3 a Žalovaný 4 provedli export obchodních případů Žalobkyně;
- z e-mailové korespondence ze dne 3. 6. 202 – 16. 6. 2020 bylo zjištěno, že byla spuštěna nová kampaň ohledně prodeje nových zařízení značky O [REDAKCE] (tvorba bannerů, webových stránek atp.);
- z e-mailu ze dne 2. 3. 2021 mezi panem M [REDAKCE] Š [REDAKCE] a Žalobkyní bylo zjištěno, že ze strany Žalovaných dochází k přebírání zákazníků Žalobkyně a rovněž dochází k nabádání jejich zákazníků, že případná výpověď stávající servisní smlouvy (uzavřené s Žalobkyní) by měla být bez problémů a závazků;
- z e-mailu ze dne 3. 3. 2021 mezi Žalovaným 4 a panem V [REDAKCE] M [REDAKCE] bylo zjištěno, že zákazník Žalobkyně obdržel návrh servisní smlouvy od Žalované 1 s tím, že případná výpověď stávající servisní smlouvy (uzavřené s Žalobkyní) by měla být bez problémů a závazků;
- z e-mailu mezi panem P [REDAKCE] a panem V [REDAKCE] ze dne 4. 3. 2021 a z e-mailu mezi panem M [REDAKCE] a panem V [REDAKCE] bylo zjištěno, že Žalovaní kontaktovali zákazníky Žalobkyně;
- z čestného prohlášení pana P [REDAKCE] K [REDAKCE] bylo zjištěno, že Žalovaní kontaktovali zákazníky Žalobkyně s obchodní nabídkou, jež je založena na znalosti databáze obchodních případů Žalobkyně či databáze servisních smluv Žalobkyně;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- z čestného prohlášení J ■■■ M ■■■ bylo zjištěno, že Žalovaná 1 případně Žalovaný 3 kontaktovali zákazníky Žalobkyně s obchodní nabídkou (a to pana K ■■■ J ■■■ ze společnosti K ■■■ a.s., IČO ■■■, sídlem ■■■, pana M ■■■ V ■■■ ze společnosti G ■■■, spol. s.r.o., IČO ■■■, sídlem ■■■, pana V ■■■ B ■■■ ze společnosti B ■■■, s.r.o., IČO ■■■, sídlem ■■■, pana M ■■■ S ■■■ ze společnosti E ■■■ a pana M ■■■ B ■■■ ze společnosti C ■■■, pobočka ■■■, IČO ■■■, sídlem ■■■), která je založena na znalosti databáze obchodních případů Žalobkyně či databáze servisních smluv Žalobkyně;
- z e-mailu K ■■■ J ■■■ ze dne 19. 10. 2020, e-mailové korespondence mezi panem Č ■■■ a Žalobkyní ze dne 19. 1. 2021 a 3. 3. 2021, e-mailu od pana M ■■■ V ■■■ ze dne 22. 1. 2021, e-mailu od pana V ■■■ panu Z ■■■ ze dne 5. 2. 2021 a e-mailu od pana J ■■■ ze dne 3. 3. 2021 bylo zjištěno, že tyto zákazníci Žalobkyně kontaktovali Žalovaní s obchodní nabídkou;
- z e-mailové korespondence za období od 1. 4. 2020 do 23. 6. 2020 mezi jednatelkou Žalobkyně a zaměstnanci Žalobkyně bylo zjištěno, že byla řešena situace ohledně Covid-19 s tím, že bude vypovězena smlouva se společností M ■■■, a proto se zaměstnancům Žalobkyně zakazuje nabízet přístroje této značky. Dále z obsahu této korespondence vyplývá, že ke dni 21. 3. 2020 nebyla stále potvrzena objednávka ze strany společnosti E ■■■, načež měla být tato společnost informována, že budou měřicí přístroje dodávány přednostně zdravotnickým společností, a že Žalobkyně není schopna akceptovat objednávku;
- z daňového dokladu č. 2020152 a dohody o postoupení ze dne 23. 7. 2020 bylo zjištěno, že Žalovaný 3 odkoupil, po ukončení pracovního poměru v Žalobkyni, od Žalobkyně použitý mobilní telefon iPhone 5S, který využíval v rámci svého zaměstnaneckého poměru ke komunikaci se zákazníky Žalobkyně, za cenu ve výši 2 000 Kč. Rovněž zjištěno, že telefonní číslo, které rovněž využíval jako zaměstnanec Žalobkyně, bylo dohodou převedeno na jeho osobu;
- z kopií fotografií a kalibračního listu bylo zjištěno, že došlo k přelepení štítků na měřicích přístrojích, na kterých prováděla kalibraci Žalobkyně, přičemž se jedná o štítky Žalované 1. Dále zjištěno, že Žalovaná 1 užívá stejnou vizualizaci nálepek jako Žalobkyně;
- z e-mailové korespondence ze dne 28. 4. 2020 a 1. 7. 2020 mezi panem P ■■■ V ■■■ a panem V ■■■ K ■■■, resp. J ■■■ R ■■■ bylo zjištěno, že pan P ■■■ V ■■■ zpočátku s Žalovanými spolupracoval;
- z e-mailové korespondence ze dne 27. 4. 2023 mezi Č ■■■ a Žalobkyní bylo zjištěno, že pan K ■■■ pouze přeposílá informace v anglickém jazyce, aniž by aktivněji řešil danou situaci;
- z cenové nabídky a identifikace daného přístroje bylo zjištěno, že nabídka byla dne 4. 12. 2020 učiněna Žalovanou 1 společností Č ■■■;
- z nákupní objednávky od společnosti T ■■■ ze dne 11. 5. 2021 bylo zjištěno, že dodavatelem měřicího přístroje ■■■ je Žalovaná 1, a to dle nabídky ze dne 30. 4. 2021;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- další návrhy na provedení dokazování soud pro nadbytečnost zamítl, neboť s ohledem na níže uvedené skutkové a právní závěry je zřejmé, že by nepřinesly žádná významná zjištění pro danou věc, než jaká doposud byla zjištěna.
12. Z výslechu svědka Ing. M. S. soud zjistil, že ten v roce 2020 vykonával ve společnosti E. funkci technického ředitele, jehož pracovní náplní bylo zajistit kompletní postavení celé společnosti, včetně vybavení, jakož i zařízení, neboť společnost měla být na podzim roku 2020 provozuschopná. Za tímto účelem poptával u Žalobkyně 3D měřicí přístroj s tím, že v této věci jednal se Žalovaným 3. Poté, co byla učiněna objednávka, neobdržel od Žalobkyně žádné potvrzení. Z důvodu zařizování mnoha věcí ve společnosti, ve které působil, na tuto objednávku zapomněl a nikoho nekontaktoval. Někdy na jaře ho kontaktoval Žalovaný 3 s tím, že přístroj nemůže být dodán, protože Žalobkyně rozvázala smlouvu s dodavatelem, avšak odkázal jej na Žalovanou 1, že ta by mu přístroj dodat mohla. Na základě těchto informací byla zrušena u Žalobkyně objednávka, avšak zároveň svědek činil sporným, že by se tak mělo stát na základě skutečností přičítaných jemu či společnosti, ve které působil (např. finanční či interní problémy). Následovalo setkání se Žalovaným 3 v sídle společnosti E. a dále objednávka u Žalované 1, na kterou se obrátil, neboť ačkoli mu byl Žalobkyní (resp. Žalovaným 3 prostřednictvím e-mailové zprávy) nabídnut měřicí přístroj značky O., tak trval na měřicím přístroji značky M. Komunikaci s Žalovanou 1 ohledně objednávky a dodání měřicího přístroje vedl pouze skrze e-mail a Žalovaného 2 viděl až při předání přístroje.
13. Z výslechu P. V. soud zjistil, že ten je v současné době společníkem v Žalobkyni. Někdy v roce 2019 až v roce 2020 však komunikoval se Žalovanými ohledně možného založení nové společnosti. Ve vztahu k této věci komunikoval zejména s Žalovaným 3, s Žalovaným 2 komunikoval zřídka a s Žalovaným 4 vůbec. Nejdříve s nimi souhlasil a účastnil se setkání, na kterém se řešil návrh společenské smlouvy, různé podíly, harmonogram organizace atp. Po dalším setkání, konajícím se v květnu roku 2020, však pochopil, že se má jednat o nějaké nekalé praktiky, neboť Žalovaný 3 se zmínil i o tom, že Žalobkyně má objednávku pro E. (tu by však chtěl pro společnost - Žalovanou 1 – což dříve svědkovi sám sdělil), a proto s nimi někdy v červnu roku 2020 ukončil spolupráci. Nejdříve měla nově vzniklá společnost spolupracovat s Žalobkyní, avšak nakonec bylo cílem získat všechny její zákazníky, neboť ve fázi příprav měl získat ze systému P. a M. (v rámci své pracovní činnosti u Žalobkyně) přehled smluv, přehled servisních smluv, přehled zákazníků bez smlouvy a přehled výpovědní doby. V těchto systémech lze zjistit právě například to, kdy a jaká kalibrace byla u daného stroje provedena. Obchodní případy se pak evidují v systému R. Dalším náznakem nekalých praktik bylo podání nabídky Žalovaného 2 za Žalovanou 1 ve výběrovém řízení společnosti V. nebo rovněž to, když mu pan Z. za společnost Č. děkoval k úspěšnému splnění zakázky s tím, že přístroj byl dodán, avšak Žalobkyně přístroj v tomto případě nedodala. Uvedl, že někdy v červnu roku 2020 jel se Žalovaným 3 na Slovensko, nejdříve na předváděcí akci a poté provést kalibraci ve společnosti N. Na předváděcí akci promovali Žalobkyni (měli auto a trička s uvedenou obchodní firmou, prezentovali stroje Žalobkyně atp.), avšak po ukončení akce rozdával Žalovaný 3 vizitky Žalované 1. Přisvědčoval tomu, že se po ukončení spolupráce se společností M. v Žalobkyni řešili různé otázky (ohledně prodlužování dodacích lhůt, spolupráce s jinými společnostmi, jiné zakázky atp.), avšak nikdy se nehovořilo o tom, že by Žalobkyně měla ukončit svou činnost. Žalovaný 2 dal výpověď někdy v březnu až dubnu roku 2020, Žalovaný 3 dal výpověď někdy v červenci až srpnu roku 2020 a Žalovaný 4 někdy v květnu až červnu roku 2020. Svědek zůstal zaměstnaný v Žalobkyni, protože mu byl navýšen plat a navíc získal podíl na Žalobkyni. Hlavní pohnutkou dát výpověď a jít pracovat pro Žalovanou 1 byla možnost stále spolupracovat se společností M. K pokračování

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- spolupráce se společností M [redacted] přesvědčoval i jednatelku Žalobkyně. Ta se rozhodla pro společnost O [redacted], nicméně se zajišťovali tím, že si objednávali na sklad náhradní díly od M [redacted], aby mohli poskytovat servis. Po náhledu na listinné důkazy – fotografie, potvrdil, že jej pořídil on, když jel do společnosti S [redacted], kde měl dělat servis, avšak objevil tam tyto samolepky s logem Žalované 1. Následně to předal k vyřešení jednatele. O objednávce společnosti E [redacted] věděl. Vše nasvědčovalo tomu, že tato zakázka bude splněna. Došlo však k jejímu zrušení, přičemž ze zápisu v obchodním případě k této zakázce vyplývalo, že se tak stalo ze strany společnosti E [redacted] s ohledem na finanční problémy. Ohledně O [redacted] se připravovala někdy v druhém pololetí roku 2020 kampaň, a proto jim učinili nabídku alternativy O [redacted] s tím, že se dozvěděli, že objednávku neměla vypovědět společnost E [redacted], ale Žalobkyně. Neví o tom, že by se dělali nějaké exporty dat.
14. Z výslechu svědka P [redacted] K [redacted] soud zjistil, že je zaměstnán v Žalobkyni od července roku 2020 na pozici obchodní zástupce. Žalovaný 3 mu předával obchodní agendu, včetně poskytnutí informací ohledně systému R [redacted]. K tomu uvedl, že se do tohoto systému zapisují také telefonní hovory a důležité e-maily. Svědek následně ověřoval (zejména telefonicky), zda jsou vedené případy či objednávky stále aktuální. V roce 2020 bylo okolo 10 takových otevřených případů (objednávek). V průběhu roku 2020 se v této souvislosti postupně dozvídal, že některé případy či objednávky již aktuální nejsou, neboť mu bylo od zákazníků sděleno, že došlo k objednání požadovaných strojů od Žalované 1. Mezi takové zákazníky patřili například společnost E [redacted], T [redacted], Č [redacted], A [redacted] či V [redacted]. Takový postup zákazníků byl z jejich strany zpravidla odůvodněn tím, že Žalobkyně údajně nemohla požadovaný přístroj dodat. Takový obdobný postup zákazníků byl i ve vztahu k servisním smlouvám, které vypovídali. On sám je v té době ujišťoval, že jsou schopni dodat již objednaný přístroj, popř. provést servis či kalibraci. Současně tyto případy předával jednatele Žalobkyně. Dále mu bylo zákazníky sděleno, že je Žalovaná 1 kontaktuje telefonicky či e-mailem, popř. jezdí na schůzky, na kterých jim předkládala nabídky. Od roku 2021 vypovědělo se Žalobkyni několik jejích zákazníků servisní smlouvy. Nevěděl přesný počet ani přesné názvy společností (vzpomněl si na společnosti K [redacted], M [redacted], K [redacted], N [redacted] a.s., S [redacted] a.s.), odhadoval, že se jednalo cca o 10 až 20 takových případů. Co se týče přístrojů značky O [redacted], tak tyto se začali nabízet od roku 2021, avšak uvedl, že nějaké nabídky byly možná předloženy ještě za trvání pracovního poměru Žalovaného 3.
15. Z výpovědi svědka L [redacted] K [redacted] soud zjistil, že je zaměstnán ve společnosti W [redacted] na pozici měřicího technika a metrologa. V roce 2014 zakoupila společnost, ve které působil, přístroj od Žalobkyně, která každý rok prováděla kalibraci, a to až do roku 2021. Následně v roce 2022, cca 2 měsíce před kalibrací přístroje, jej informoval Žalovaný 3 s tím, že Žalobkyně již skončila s dodávkou daných přístrojů, tj. není oprávněna provádět ani kalibrace, a že tyto služby převzala Žalovaná 1. Z toho vyvodil, aniž by si to ověřoval, že kalibraci je oprávněna provést pouze Žalovaná 1, neboť Žalobkyně již nebyla výhradním zástupcem M [redacted]. Kalibraci daného přístroje tedy v roce 2022 provedla Žalovaná 1, resp. Žalovaný 3 jako její zaměstnanec. Po provedené kalibraci přístroje neobdržel kalibrační list vystavený Žalovanou 1, ale společností M [redacted]. Tato společnost jim prováděla a provádí kalibrace jiných měřidel, avšak překvapilo ho, že Žalovaná 1 nemá svou kalibrační značku. Poté v roce 2023, co bylo zjištěno, že Žalobkyně může dále poskytovat servis a kalibraci, tak s ní opět navázali spolupráci namísto Žalované 1.
16. Z výslechu svědka Ing. J [redacted] B [redacted] soud zjistil, že software R [redacted] je jejich produkt a je tak pojmenovaná i jejich společnost. Poskytují tzv. službu S [redacted], tj. jak samotný software, tak i servis. Dále poskytují tzv. on-line službu, která spočívá v zálohování poskytnutých dat do systému. On-line data lze přepisovat, avšak poté co jsou zálohované (zálohy probíhají každý den), tak se ukládají v původním znění. Systém funguje na takové bázi, resp. má několik úrovní,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

kdy jsou schopni uchovávat metadata, ze kterých lze zjistit, kdo daný soubor vytvořil, kdy a jaké informace jsou ukládány. Tzn. pro vyexpedování nějakých dat, je nutné zadat určitá kritéria (např. obchodní případy, objednávky za určité období atp.) a následně oni na základě těchto kritérií vytvoří soubor, který zašlou zpět klientovi, avšak neví, co takový soubor obsahuje. S Žalobkyní mají uzavřenou smlouvu o mlčenlivosti. Svědek měl za to, že Žalobkyní takový soubor poskytli. V současné době je součástí softwaru aplikace A [REDACTED], kdy ten uživatel sám ví, kdo jakou změnu provedl. V roce 2020 to bylo možné zjistit pouze od jejich společnosti, kdy byli schopni dohledat jak neměnná data (tzn. kdo, kdy a jak vytvořil data), tak i provedené změny (tzn. kdo konkrétně, jaký záznam změnil). Systém R [REDACTED] v roce 2020 neumožňoval hromadné zasílání e-mailů. Bylo to možné prostřednictvím další aplikace, které k tomu využívali. Probíhalo to tak, že uživatel mohl zadat příkaz v rámci systému R [REDACTED], do kterého zpětně obdrželi i reakci (tzn., jestli bylo obesláno, jak daní korespondenti reagovali) s tím, že tak mohl učinit i administrátor systému, popř. jím pověřená osoba. Export dat lze provést i do MS Excel. Ohledně uchovávání dat jsou vázáni smluvní dokumentací, zákonnými předpisy a kapacitou uložení a serveru.

17. Z výsledku svědka Ing. M [REDACTED] S [REDACTED] soud zjistil, že je zaměstnán u společnosti R [REDACTED] na pozici vývojáře, jehož náplní práce jsou technické věci. Žalobkyně je jejich klientem. Někdy v srpnu roku 2020 obdrželi požadavek, aby udělali kopie toho, co všechno bylo exportováno v červnu roku 2020. Exportů bylo více (okolo šesti, nevěděl přesně). Po jejich obnovení je exportovali do excelovské tabulky a poskytli Žalobkyni. Data zálohují řádově 90 až 120 dnů. Je-li to více do minulosti, zálohují data po týdnu, proto může v některý den vzniknout „mezera“, tzn. absence zálohy ten daný den. To se stalo i v tomto případě, a proto vycházeli z předcházejícího či následujícího dne. Obsah vytažených dat neznali. Znali pouze kritéria, dle kterých vytáhli požadovaná data. Export dat může činit uživatel, který k tomu má oprávnění od administrátora. V roce 2020 systém umožňoval pouze mít nějakou značku, že došlo ke změně. V současné době změny vidí i sám uživatel daného softwaru/systému.
18. Po zhodnocení provedených důkazů před soudem prvního stupně, a to každého jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, zjistil soud následující skutkový stav věci: Žalovaní 2, 3 a 4 byli zaměstnanci Žalobkyně (Žalovaný 2 zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2005 na pozici aplikační inženýr a správce sítě; Žalovaný 3 zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 2. 6. 2015 na pozici obchodní zástupce a marketingový specialista; Žalovaný 4 zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 12. 10. 2011 na pozici obchodní zástupce a marketingový specialista). Žalovaná 1 byla založena dne 10. 6. 2020. V důsledku příchodu virového onemocnění Covid-19 a s tím souvisejících opatření se Žalobkyně potýkala s různými problémy (jako např. prodloužení dodacích lhůt u přístrojů ze strany společnosti M [REDACTED], pokles zisků, obtížnější vycestování do zahraničí za účelem provedení servisu či kalibrace atp.). Jednatelka Žalobkyně se proto v první polovině roku 2020 rozhodla ukončit smlouvu o výhradním zastoupení se společností M [REDACTED] s tím, že naváže spolupráci s konkurenční společností O [REDACTED]. Vypovězením smlouvy o výhradním zastoupení došlo k zániku oprávnění prodávat přístroje značky M [REDACTED] na sjednaném území, nikoli však ke ztrátě oprávnění provádět i nadále servis či kalibraci přístrojů této značky. V důsledku tohoto rozhodnutí jednatelky Žalobkyně a dalších skutečností (zejména co se týče odměňování zaměstnanců) se Žalovaní 2, 3, 4 a pan P [REDACTED] V [REDACTED] rozhodli, že dají výpověď a budou následně společně spolupracovat s tím, že navážou spolupráci se společností M [REDACTED] namísto Žalobkyně. Pan P [REDACTED] V [REDACTED] od této spolupráce nakonec upustil a v Žalobkyni setrval. Žalovaní, v době, kdy byli zaměstnanci Žalobkyně, činili kroky směřující k realizaci vlastního podnikání ve stejném oboru jako Žalobkyně (vypracovali návrh společenské smlouvy ohledně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

- Žalované 1 a harmonogram dalšího postupu, učinili Žalobkyni návrh na odkup „divize M [REDACTED]“, domlouvali se, kdo a kdy dá výpověď atp.).
19. Dále bylo zjištěo, že na základě cenové nabídky Žalobkyně na přístroj [REDACTED] ze dne 10. 2. 2020 byla učiněna společností E [REDACTED] nabídka na uvedený přístroj za cenu 2 553 500 Kč. V návaznosti na předloženou cenovou nabídku byl společností E [REDACTED] objednán u Žalobkyně uvedený přístroj, přičemž za Žalobkyni v této věci jednal Žalovaný 3. Žalobkyně proto dne 18. 3. 2020 objednala tento přístroj u společnosti M [REDACTED] za cenu 66 647,70 USD, načež v té době byly prodlouženy dodací lhůty těchto přístrojů. Někdy na jaře roku 2020 kontaktoval společnost E [REDACTED] (resp. za ní jednajícího pana S [REDACTED]) Žalovaný 3 s tím, že Žalobkyně předmětný přístroj nemůže dodat (aniž by k tomu dostal výslovný pokyn žalobkyně, resp. její jednatelky), neboť ukončila spolupráci se společností M [REDACTED]. Současně Žalovaný 3 odkázal na Žalovanou 1, která by předmětný přístroj dodat mohla a do obchodního případu č. [REDACTED], vedeného v systému Žalobkyně, zapsal poznámku „Zrušena objednávka, kvůli nedostatku financí“. Z uvedených důvodů společnost E [REDACTED] uzavřela smlouvu o dodání měřicího přístroje značky M [REDACTED] se Žalovanou 1, nikoli však z důvodu nedostatku financí.
 20. V mezidobí dal výpověď Žalovaný 2, který poté založil dne 25. 6. 2020 společnost C [REDACTED] s.r.o., IČO [REDACTED], tj. Žalovanou 1. Ještě předtím, v červnu roku 2020, jel Žalovaný 3 s panem V [REDACTED] na služební cestu na Slovensko, kde se nejdříve zúčastnili předváděcí akce a poté provedli kalibraci přístroje ve společnosti N [REDACTED]. Ačkoli byla kalibrace ve skutečnosti provedena Žalobkyní (na její náklady, jejími zaměstnanci a jejím nářadím), společnost N [REDACTED] uhradila tuto službu Žalované 1 na základě jí vystavené faktury č. 2020002.
 21. Žalovaný 4 u Žalobkyně ukončil pracovní poměr dohodou ke dni 30. 6. 2020. Pracovní poměr Žalovaného 3 byl ukončen ke dni 31. 8. 2020, a to na základě výpovědi jím podané. Žalovaný 3 odkoupil od Žalobkyně služební mobilní telefon a současně na něj bylo postoupeno v rámci pracovní činnosti užívané telefonní číslo. Žalovaný 3 a 4 byli následně zaměstnáni v Žalované 1.
 22. Žalovaný 3 a 4 ještě jako zaměstnanci Žalobkyně provedli dne 2. 6. 2020 export všech obchodních kontaktů a případů Žalobkyně. Jedná se o databázi obsahující obchodní případy, identifikaci zákazníků v České republice, Slovensku a v Polsku, jejich kontaktní údaje a poznámky ohledně obchodního vztahu. Tento export nebyl učiněn za účelem marketingové kampaně ohledně přístrojů značky O [REDACTED], když k tomu jednak nebyl důvod (systém R [REDACTED] umožňoval případné rozesílání hromadných zpráv bez nutnosti exportu) a jednak tato kampaň započala až v druhé polovině roku 2020. Žalovaný tak využívali ve prospěch Žalované 1 informací získaných z provedení exportu databáze zákazníků v Žalobkyni, když oslovovali (telefonicky, e-mailem) zákazníky v ní obsažené s obchodní nabídkou s přiloženým textem ve znění „*vznikla nová firma C [REDACTED] s.r.o., kterou jsem založil a jež převzala štafetu v zastupování americké firmy M [REDACTED] na českém, slovenském a polském trhu. Rád bych Vám proto oznámil, že jsme se stali jediným oficiálním zástupcem společnosti M [REDACTED] pro Českou republiku, Slovensko a Polsko. Nabíráme tak dosavadního zástupce, který ukončil spolupráci s tímto výrobcem vlastním rozhodnutím*“, popř. s textem „*Od ledna 2021 jsme jediný autorizovaný zástupce pro prodej, servis a kalibraci přístrojů M [REDACTED]. Případná výpověď stávající servisní smlouvy by měla být bez problémů a závazků*“. Zákazníci byli kontaktováni zpravidla v období, než jim skončila platnost servisních smluv uzavřených s Žalobkyní. Žalovaným byli právním zástupcem Žalobkyně opakovaně zasílány výzvy s tím, aby ukončili protiprávní jednání, načež reagovali, že protiprávně nejednali, a proto neměli důvod upustit od jejich počínání.
 23. Žalovaná 1 na svých internetových stránkách [REDACTED] zveřejnila slogan „[REDACTED]“ a fotografii [REDACTED], kterou však následně smazala.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

24. A v neposlední řadě bylo zjištěno, že několik zákazníků Žalobkyně v období od roku 2020 vypovědělo kupní smlouvy s ní uzavřené s odůvodněním, že jim bylo sděleno, že Žalobkyně nemohla požadované přístroje dodat. Několik dalších zákazníků Žalobkyně vypovědělo servisní smlouvy, rovněž zejména s odůvodněním, že nemohla servis daných přístrojů provádět.
25. Nejprve se soud zabýval tím, zda jednání Žalovaných bylo nekalosoutěžní.
26. Podle ust. § 2976 OZ kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
27. Aby byly naplněny znaky skutkové podstaty nekalé soutěže, musí zde být (i) způsobilý subjekt a současně musí jít o jednání, které (ii) nastane v hospodářském styku, které (iii) se dostane do rozporu s dobrými mravy soutěže a které (iv) je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Jedná se přitom o právní otázky, které soud řeší podle svého mravního a právního přesvědčení.
28. Soud konstatuje, že všichni Žalovaní jsou subjekty způsobilými jednat nekalosoutěžně, neboť jsou nadány právní osobností a deliktní způsobilostí, a to i s ohledem na judikaturu českých soudů, ze které vyplývá, že je nerozhodné, zda rušitel je či není podnikatelem (srov. NS 29 Odo 106/2001), přímým soutěžitelem (srov. NS 32 Odo 1642/2005) anebo např. zaměstnancem (srov. NS 32 Odo 1464/2006).
29. Při posuzování otázky, zda jednání Žalovaných probíhalo v hospodářském styku, soud zohlednil předmět podnikání Žalovaných a Žalobkyně, kdy jejich výrobky či služby jsou podobné či dokonce stejné, tj. působí tedy ve stejném oboru, a proto jsou i v soutěžním vztahu. Dle právní teorie je třeba vykládat soutěžní vztah v návaznosti na pojem soutěžitele z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži velmi široce, kdy ve vztahu soutěžitelů nejsou jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech (srov. např. Obchodní zákoník, Komentář, Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol., C. H. Beck, 9. vydání 2004, str. 125-126). Hospodářský styk je charakterizovaný složkou své hospodářské aktivity, která v konkrétním případě způsobuje či alespoň sleduje vyvolání hospodářského následku u jednajícího či třetí osoby (v projednávaném případě došlo u Žalobkyně ke vzniku škody v podobě ušlého zisku a ke ztrátě jejích zákazníků, kteří se „přesunuli“ k Žalované 1). S ohledem na uvedené dospěl soud k závěru, že jednání Žalovaných probíhalo v hospodářském styku s následkem ekonomického prospěchu.
30. Dále se soud zabýval otázkou, zda jednání Žalovaných bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže.
31. Dle usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 9. 2015, sp. zn. 23 Cdo 2944/2015 je „v rozporu s dobrými mravy soutěže takové chování, které se nachází za hranicí přípustné agresivity při soutěžení na trhu a které je ve vztahu k ostatním soutěžitelům zákeřné, podvodné či parazitující nebo ve vztahu k zákazníkům klamavé, kdy soutěžitel získává neoprávněnou výhodu v soutěži“.
32. Soud zdůrazňuje, že je nutno v každém konkrétním případě přihlídnout ke všem konkrétním okolnostem případu. Soud jednání Žalovaných považuje za rozporné s dobrými mravy soutěže, a to z následujících důvodů. Soud vzal za prokázané, že Žalovaní 2, 3 a 4 v době, kdy byli zaměstnanci Žalobkyně, činili určité kroky k zahájení vlastní podnikatelské činnosti s totožným předmětem podnikání jako je činnost Žalobkyně, kdy nakonec Žalovaný 2 založil Žalovanou 1, pro kterou následně začali pracovat i Žalovaní 3 a 4. Soud vzal v potaz Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

dobrovolné rozhodnutí Žalobkyně o ukončení spolupráce se společností M [REDAKCE], nicméně to však neznamená, že by její zaměstnanci neměli být loajální a jakkoli porušovat nejenom předpisy zákoníku práce, ale i nekalé soutěže. Soud vzal rovněž za prokázané, že Žalovaní zasílali dopis zákazníkům Žalobkyně, jejichž kontakty získali z provedeného exportu databáze zákazníků Žalobkyně, ve znění výše uvedeném, jakož i to, že Žalovaný 3 (ještě jako zaměstnanec Žalobkyně) svým jednáním zmařil dodání měřicího přístroje ze strany Žalobkyně společnosti E [REDAKCE], čímž využil situace a „přihráł“ danou objednávku Žalované 1, tj. v její prospěch a na úkor Žalobkyně. V uvedených případech nelze ani v jednom případě uvažovat o jednání slušném, spravedlivém, poctivém či čestném, nýbrž spíše o zákeřném a neloajálním (tj. v případě jednání Žalovaných 2, 3 a 4 v době trvání jejich pracovních poměrů v Žalobkyni, když se domlouvali, jakým způsobem a kdy dát výpověď či jakým způsobem a do jakého data převezmou všechny zákazníky Žalobkyně s tím, že činili kroky k zahájení vlastního podnikání), podvodném (Žalovaným 3 zmařené dodání přístroje společnosti E [REDAKCE]) a o parazitujícím až zavádějícím (když obsahem dopisu, jenž byl rozeslán zákazníkům Žalobkyně, byli zavádějící informace, které byli schopné vyvolat klamnou představu o tom, že Žalobkyně není oprávněna objednané přístroje dodat, popř. provádět servis). Podmínka jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže je proto z uvedených důvodů splněna.

33. Poslední podmínkou, aby byla naplněna skutková podstata nekalé soutěže, je způsobnost daného jednání přivodit újmu soutěžitelům nebo zákazníkům. Soud v tomto směru podotýká, že újma je pojem obsahově široký, tj. zahrnuje nejenom škodu hmotnou, ale i nemateriální, kdy újma na straně soutěžitele může znamenat např. přesun zákazníků, snížení potencionálního zisku, apod. (srov. Petr Hajn, Právo nekalé soutěže, Masarykova univerzita. Brno 1994, str. 22 a násl.), přičemž není nutné, aby újma způsobená byla, nýbrž postačí pouze konkrétní jednání, které lze charakterizovat jako způsobilé přivodit újmu. Soud vzal ve vztahu k této otázce za prokázané, že Žalobkyně ztratila v důsledku jednání Žalovaných několik zákazníků (zejména když kontaktovali její zákazníky s obchodní nabídkou a průvodním textem, ve kterém je informovali ohledně převzetí štafety v zastupování americké firmy M [REDAKCE] a o nahrazení dosavadního zástupce), kteří s ní vypověděli servisní smlouvy, tj. Žalobkyni v důsledku tohoto jednání vznikla jak materiální, tak i nemateriální újma. Dále vzal soud za prokázané, že jednáním Žalovaného 3 a Žalované 1 ve vztahu k případu E [REDAKCE], tj. jednání, kdy Žalovaný 3 znemožnil dodání přístroje Žalobkyni, ač ta objednaný stroj objednala u společnosti M [REDAKCE] za účelem jeho dodání společností E [REDAKCE], a odkázal tak zákazníka Žalobkyně na Žalovanou 1, která předmětný přístroj této společnosti dodala, přestože jak bylo již uvedeno, Žalovaný 2 (jako jednatel Žalované 1) věděl nebo alespoň musel vědět o nekalém úmyslu. Tímto jednáním rovněž vznikla Žalobkyni škoda v podobě ušlého zisku ve výši 1 028 261,70 Kč, jakožto rozdíl mezi nákupní cenou přístroje ve výši 1 505 238,30 Kč a prodejní cenou přístroje ve výši 2 553 500 Kč při odečtení nákladů na dodání ve výši 20 000 Kč.
34. V souladu s výše uvedeným soud dospěl k závěru, že jednání Žalovaných bylo nekalosoutěžní.
35. Dle právní teorie mezi předpoklady odpovědnosti patří, že: „(i) dotčená osoba domáhající se náhrady újmy musí prokázat (a v soudním řízení i tvrdit), že rušitel jednal nekalosoutěžně, že jí vznikla konkrétní újma a že tato újma vznikla příčinou jeho jednání; zavinění ve formě nedbalosti se presumuje. (ii) Rušitel se odpovědnosti zproští, pokud prokáže, že újmu nezavinil ani z nedbalosti, tedy že s ohledem na své možnosti a schopnosti jako osoba průměrných vlastností nebo jako odborník nadaný znalostí dobrých mravů soutěže a dovedností či pečlivostí, která je pro účast v hospodářské soutěži vyžadována nevěděl a ani vědět nemohl, že jedná v rozporu s dobrými mravy soutěže nebo že jeho jednání je způsobilé přivodit újmu dotčené osobě; význam tedy může mít i upozornění dotčené osoby na tvrzenou nekalost

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

jednání. Protiprávnost jednání se však posuzuje objektivně. [srov. VÝTISK, Michal. § 2988 [Nároky z nekalé soutěže a legitimace k nim]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 15.].

36. V souvislosti s uvedeným posuzoval soud jednotlivé nároky Žalobkyně.

K Žalobkyní uplatněném nároku uvedeném v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí

37. Podle ust. § 2988 OZ osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučnění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
38. Zásah do práv dotčeného účastníka musí být přiměřený navrhovatelem osvědčenému porušení jeho práv a právem chráněných zájmů, stejně tak musí být přiměřená i event. újma, vzniklá dotčenému účastníkovi. Je-li však žalovanému zakázáno realizovat podnikatelskou činnost (prodej výrobků dle předmětu jeho činnosti), jedná se o zásadní zásah do svobody podnikání, zakládající nerovnost účastníků v hospodářské soutěži (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 7. 1996, sp. zn. 3 Cmo 818/95).
39. Ačkoli se předmětné usnesení týká předběžného opatření, má soud za to, že závěry v něm obsažené lze aplikovat i na nyní projednávanou věc, přestože se v tomto případě neřeší otázka zákazu prodeje výrobků, ale otázka zákazu kontaktování zákazníků, čímž může být taktéž ohrožena realizace podnikatelské činnosti vůbec.
40. V tomto se soud proto zaměřil pouze na otázku přiměřenosti zdržovacího nároku na straně jedné ve vztahu k zásahu do práva na podnikání Žalovaných na straně druhé. Zdržovací zásah přichází v úvahu v době, kdy je možné ještě napravit závadný stav. Soud má za to, že zdržovací zásah nelze ale vztáhnout na tento případ, a to s ohledem na dobu, jež uplynula od nekalosoutěžního jednání Žalovaných, jakož i na to, že zákaz kontaktování stávajících zákazníků Žalované 1 postrádá již smysl, neboť trh, na kterém účastníci působí, je omezený (Žalobkyně již není oprávněna dodávat přístroje M██████████), což by v konsekvenci víceméně znamenalo úplný zákaz podnikání Žalovaných v tomto odvětví. Soud z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že tento nárok Žalobkyně je nepřiměřený a nadbytečný, a proto žalobu v této části zamítl (bod I. výroku).

K Žalobkyní uplatněným nárokům uvedených v bodech II. a III. výroku tohoto rozhodnutí

41. Soud v této souvislosti poukazuje na to, že informace sdělované Žalovanými (tj. informace ve znění „*Vznikla nová firma C██████████ s.r.o., kterou jsem založil a jež převzala štafetu v zastupování americké firmy M██████████ na českém, slovenském a polském trhu. Rád bych Vám proto oznámil, že jsme se stali jediným oficiálním zástupcem společnosti M██████████ pro Českou republiku, Slovensko a Polsko. Nabízím tak dosavadního zástupce, který ukončil spolupráci s tímto výrobcem vlastním rozhodnutím.*“, jakož i „*Rádi bychom Vás informovali, že jediným oficiálním zástupcem společnosti M██████████ pro Českou republiku, Slovensko a Polsko se dne 1. ledna 2021 stala společnost C██████████ s.r.o. Ujišťňujeme Vás, že společnost C██████████ s.r.o. je připravena poskytovat všem stávajícím uživatelům měřících přístrojů M██████████ své služby na největší možné úrovni...*“ a „*Od ledna 2021 jsme jediným autorizovaným zástupcem pro prodej, servis a kalibraci přístrojů M██████████. Případná výpověď stávající servisní smlouvy by měla být bez problémů a závazků.*“), byť byly pravdivé, tak byly způsobilé vyvolat klamnou představu v okruhu adresátů o tom, že Žalovaná 1 je jediným poskytovatelem servisu a kalibrace přístrojů M██████████, a současně, že Žalobkyně vypovězením smlouvy o výhradním zastoupení se společností M██████████ takové oprávnění pozbyla, tj. nemohla provádět ani servis či kalibraci daných přístrojů, a také o tom, že Žalovaná 1 převzala podnikání po Žalobkyni či jí nahradila.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

Schopnost zasílaných informací vyvolat mylný dojem zde dána byla, i přestože bylo užito slovo „autorizovaný“ zástupce. Takový závěr byl podpořen např. svědeckou výpovědí pana L. K. Mezi další informace způsobilé vyvolat mylný dojem spadá užití sousloví „převzala štafetu“ či sousloví „nabrazujeme tak dosavadního zástupce“. Zákazníci, kteří obdrželi tyto informace, si následně nebyli jisti, zda je Žalobkyně oprávněná provádět servis či kalibraci i nadále, dokonce v souvislosti s tím několik zákazníků vypovědělo servisní smlouvu uzavřenou se Žalobkyní. Takové jednání lze z uvedených důvodů klasifikovat jako nekalosoutěžní.

42. Ze shora uvedeného vyplývá, že Žalovaní jednali nekalosoutěžně, když užitý text, jenž byl rozeslán, vyvolával klamnou představu v okruhu adresátů, na základě čehož došlo ke vzniku nemateriální újmy na straně Žalobkyně v podobě ztráty zákazníků, a proto Žalobkyni svědčí právo na přiznání přiměřeného zadostiučinění ve formě omluvy.
43. Soud s ohledem na výše uvedené rozhodl v souladu s ust. § 2988 OZ tak, jak je uvedeno v bodě II. a III. výroku tohoto rozsudku.

K Žalobkyni uplatněným nárokům spočívajících v náhradě škody v podobě ušlého zisku ve výši 1 028 261,70 Kč a přiměřeným zadostiučiněním ve výši 100 000 Kč

44. Jak již bylo uvedeno dle ust. § 2988 OZ osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
45. Podle ust. § 2915 OZ je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně; je-li některý ze škůdců povinen podle jiného zákona k náhradě jen do určité výše, je zavázán s ostatními škůdci společně a nerozdílně v tomto rozsahu. To platí i v případě, že se více osob dopustí samostatných protiprávních činů, z nichž mohl každý způsobit škodlivý následek s pravděpodobností blížící se jistotě, a nelze-li určit, která osoba škodu způsobila.
46. Podle ust. § 2951 odst. 1 OZ se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.
47. Podle ust. § 2951 odst. 2 OZ se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
48. Podle ust. § 2952 věty první OZ se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).
49. Jak již bylo uvedeno, tak dle právní teorie mezi předpoklady odpovědnosti patří, že dotčená osoba domáhající se náhrady újmy musí prokázat, že rušitel jednal nekalosoutěžně, že jí vznikla konkrétní újma, jež je v příčinné souvislosti s nekalosoutěžním jednáním rušitele. Presumuje se však zavinění ve formě nedbalosti, a proto se rušitel odpovědnosti zproští, prokáže-li, že újmu nezavinil ani z nedbalosti.
50. Je-li škůdců více, tak ti nemusejí vznik újmy zavinit stejnou měrou. Některému z nich tak může vzniknout povinnost k náhradě újmy na základě zavinění, jinému bez ohledu na zavinění. Může se lišit i forma zavinění jednotlivých škůdců. Podstatné je, že každý ze škůdců splňuje zákonné předpoklady vzniku povinnosti k náhradě téže újmy vzniklé témuž poškozenému. Společná odpovědnost za újmu může vzniknout jako výsledek spoluzavinění, ale i souběžné (na sobě nezávislé) činnosti, případně nečinnosti nebo opomenutí více osob, ve svém výsledku vedoucí ke vzniku jediného škodlivého následku (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2005, zp. zn. 25 Cdo 11/2004).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

51. Z daného tedy vyplývá, že jestliže bylo právo osoby nekalou soutěží ohroženo či porušeno, může se takto dotčená osoba domáhat náhrady škody, avšak pouze za podmínek, že bude prokázáno nekalosoutěžní jednání rušitele, dále že jí vznikla konkrétní újma a že tato újma je v příčinné souvislosti s nekalosoutěžním jednáním rušitele. Škoda se pak hradí v penězích, pokud o to poškozený žádá, přičemž se hradí skutečná škoda a ušlý zisk.
52. Soud vzal za prokázané, že Žalovaná 1 a Žalovaný 3 nekalosoutěžním jednáním, spočívajícím v tom, že Žalovaný 3 jednající za Žalobkyni v době, kdy byl u ní zaměstnán, zmařil dodání měřicího přístroje značky M [redacted] společnosti E [redacted], a současně „dohodil“ tento obchod Žalované [neboť zástupci společnosti E [redacted], panu S [redacted], sdělil, že Žalobkyně není schopna měřicí přístroj dodat a současně jej přesměroval na Žalovanou 1), která daný přístroj dodala, přestože její jednatel (Žalovaný 2) věděl nebo alespoň měl vědět o nekalém úmyslu, jelikož ze zjištěného skutkového stavu vyplývá spolupráce Žalovaných již době působení v Žalobkyni], porušili právo Žalobkyně. Jak soud již výše uvedl, jednání Žalované 1 a Žalovaného 3 lze klasifikovat jako nekalosoutěžní i ve vztahu k tomuto případu. Rovněž vzal soud za prokázané, že Žalobkyni vznikla škoda v podobě ušlého zisku ve výši 1 028 261,70 Kč, jakožto rozdíl mezi nákupní cenou přístroje (Žalobkyni doložena faktura na částku 66 647,70 USD) a prodejní cenou přístroje ve výši 2 553 500 Kč (Žalobkyni doložena objednávka společnosti E [redacted]) a při odečtení nákladů na dodání ve výši 20 000 Kč. Příčinná souvislost mezi nekalosoutěžním jednáním a vzniklou újmou je taktéž dána, neboť v případě, kdyby Žalovaný 3 a Žalovaná 1 popsáním způsobem nejednali, tak Žalobkyně by objednaný měřicí přístroj společnosti E [redacted] dodala, a tudíž by jí nevznikla žádná újma.
53. Soud s ohledem na uvedené proto rozhodl o náhradě škody v podobě ušlého zisku ve výši 1 028 261,70 Kč v souladu s ust. § 2988 ve spojení s ust. § 2915 a § 2952 OZ tak, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozsudku.
54. Co se týče přiměřeného zadostiučnění, tak soud vzal za prokázané, že nekalosoutěžním jednáním Žalovaných, zejména když rozesílali dopis zákazníkům Žalobkyně s informacemi, jež byly schopné vyvolat mylný dojem (viz výše bod 31. Odůvodnění), byla Žalobkyni způsobena nemajetková újma spočívající ve ztrátě jejich zákazníků. Za žádoucí považuje soud zmínit skutečnost, že kontakty na tyto oslovené zákazníky byly získány rovněž nekalosoutěžním jednáním Žalovaných, neboť je Žalovaní získali z provedeného exportu databáze zákazníků Žalobkyně. Skutečnost, že tito zákazníci byli zpravidla kontaktováni ze strany Žalovaných těsně v období před tím, než jim měla skončit platnost servisní smlouvy se Žalobkyní, jen potvrzuje, že znali obsah předmětného exportu. Dále vzal soud za prokázané, že příčinná souvislost mezi nekalosoutěžním jednáním Žalovaných a vzniklou nemajetkovou újmou dána byla, což je odůvodněno zejména tím, že za situace, když by ze strany Žalovaných nedošlo ke zneužití kontaktů a následnému rozesílání dopisů s uvedeným klamavým obsahem, nevznikla by Žalobkyni žádná újma. Soud vzal rovněž za prokázané i to, že se ve vztahu k Žalovaným jednalo o zavinění ve formě úmyslu (jejich záměrem bylo převzít zákazníky Žalobkyně).
55. Nicméně v rámci posuzování tohoto nároku vzal soud v potaz i následující skutečnosti. Lze uvažovat o tom, že Žalobkyně mohla v rámci prevence učinit nějaká konkrétní opatření, aby vzniku újmy předešla (např. konkurenční doložkou, stanovením postupu při provádění exportu databáze včetně zabezpečení jejich dalšího užívání atp.) či alespoň mohla předcházet rozšíření již vzniklé újmy (zejména odebráním telefonního mobilu, resp. alespoň telefonního čísla, jež bylo užíváno v rámci pracovní činnosti Žalovanými v Žalobkyni). Zde naopak, má soud za to, že se jednalo ze strany Žalobkyně o zavinění ve formě nedbalosti.
56. Při úvaze o tom, jaká konkrétní forma morálního nebo peněžního zadostiučnění má být poškozenému v konkrétním případě poskytnuta, je třeba vyjít z toho, že poskytnuté Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

zadostiučinění musí být přiměřené vzniklé nemajetkové újme, přičemž není obecně vyloučeno poskytnout poškozenému morální zadostiučinění ve formě omluvy i peněžní zadostiučinění kumulativně, pokud byl nárok na peněžní a morální zadostiučinění kumulativně uplatněn žalobou a poskytnutí zadostiučinění jen ve formě omluvy by nebylo dostačující (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. 30 Cdo 2387/2012).

57. Vzhledem k výše uvedenému využila této možnosti i Žalobkyně, když požadovala jak zveřejnění omluvy (bod III. výroku), tak i peněžité zadostiučinění.
58. Soud po zhodnocení uvedených skutečností dospěl k závěru, že je žaloba ohledně těchto nároků zčásti důvodná. S ohledem na intenzitu, dobu trvání, rozsah nepříznivých následků vzniklých Žalobkyni a chování Žalovaných poté, co obdrželi opakované výzvy k ukončení jejich protiprávního jednání, má soud za to, že zadostiučinění v nepeněžité formě (ve formě omluvy) nemůže skutečně a dostatečně účinně zajistit odčinění nemajetkové újmy, a proto rozhodl o uložení povinnosti Žalovaným poskytnout Žalobkyni přiměřené zadostiučinění. Soud se zabýval také přiměřeností požadované částky 100 000 Kč, přičemž s přihlédnutím ke všemu shora uvedenému, má za to, že předmětná částka přiměřená je. Nicméně zohlednil zavinění všech účastníků, jakož i konání (resp. nekonání) Žalobkyně, a proto požadovanou částku poměrně ve vztahu ke všem Žalovaným snížil o 30 000 Kč.
59. S ohledem na uvedené proto soud rozhodl o přiměřeném zadostiučinění ve vztahu k jednotlivým Žalovaným v souladu s ust. § 2988 ve spojení s § 2951 odst. 2 OZ tak, jak je uvedeno v bodech V., VI., VII. a VIII. výroku tohoto rozsudku.

K Žalobkyni uplatněným nárokům uvedených pod body IX., X. a XI výroku tohoto rozhodnutí

60. K Žalobkyni tvrzenému užívání označení D [REDAKCE] jako klíčového slova v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů a platformě ze strany Žalované 1, soud nevzal tuto skutečnost za prokázanou, neboť Žalobkyně předložila pouze screenshot obrazovky, jehož obsahem byly výsledky vyhledávání. Soud k ověření této skutečnosti učinil při jednání kontrolu, a to tak, že do internetového vyhledávače google, jakož i do vyhledávače na platformě youtube, vložil text „D [REDAKCE]“, avšak výsledek vyhledávání nekoheroval s tvrzením Žalobkyně, tj. výsledkem vyhledávání nebylo ani v jednom případě zobrazení Žalované 1.
61. Soudu proto v souladu s výše uvedeným, kdy Žalobkyně ve vztahu k jejímu tvrzení neunesla břemeno důkazní, nezbylo nic jiného, než tento nárok Žalobkyně zamítnout (bod IX. výroku).
62. Reklamní slogan, který popisuje povahu přihlášených služeb, vzhledem ke službám z dané oblasti, představuje pouhé jazykové vyjádření skutečností běžných a příznačných právě pro jakékoli služby vztahující k dané oblasti, a to obecně. Jde o nejpřirozenější popis uvedených služeb, tedy o zřetelnou deskripci, která může být a také je volně používána všemi na trhu v dané oblasti. Připustit výlučnou ochranu takového jazykového vyjádření pouze pro jediného přihlašovatele by nepochybně zabraňovalo jeho užívání ostatními, ač je to i pro ně nejpřirozenějším popisem jejich činnosti (srov. HORÁČEK, Roman. 6.2.5. [Reklamní slogan]. In: HORÁČEK, Roman, ČADA, Karel, HAJN, Petr. Práva k průmyslovému vlastnictví. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, s. 313, marg. č. 395.)
63. Není-li znění sloganu natolik rozlišující, aby bez dalšího odkazovalo na konkrétní subjekt, jenž nabídku činí, a vyjadřuje jen druh služby, způsob odkupu, nikoli však již to, kdo službu nabízí, a ani reklamní kampaně konkrétního subjektu na tom – co do povědomí spotřebitelské veřejnosti – nic nezměnily, pak užití sloganu jiným subjektem neodůvodňuje závěr, že se jedná o nekalosoutěžní jednání (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 9. 2003 sp. zn. 3 Cmo 179/2002).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

64. Soud v tomto směru predestinuje, že Žalobkyně není držitelkou ochranné známky ke slovnímu spojení „[REDAKCE]“, naopak poukazuje na internetový vyhledávač google, z něhož je zřejmé, že se jedná o slovní spojení běžně užívané (a to nikoli pouze v rámci jejich oboru činnosti).
65. Uvedené slovní spojení (slogan) není v povědomí spotřebitelské veřejnosti automaticky spojováno s Žalobkyní a rovněž je využíváno i dalšími subjekty. Proto i v této části není žaloba Žalobkyně důvodná a soud nárok Žalobkyně zamítl (bod X. výroku).
66. Podle § 154 odst. 1 o. s. ř. je pro rozsudek rozhodující stav v době jeho vyhlášení.
67. Pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení, znamená, že soud při rozhodování věci je povinen přihlídnout nejen ke skutkovým okolnostem, které tu byly v době zahájení řízení, ale také k okolnostem, které nastaly za řízení až do vyhlášení rozhodnutí, a že nesmí vzít v úvahu to, co má (může) nastat až po vyhlášení rozsudku (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 11. 2008, sp. zn. 21 Cdo 4302/2007).
68. Žalobkyně, jak bylo již uvedeno, rozšířila žalobu o nárok spočívající ve zdržení se užívání propagačních materiálů a fotografií neoprávněně převzatých od Žalobkyně, včetně fotografie počítačové myši pod laserovým scannerem. Žalovaná 1 tuto skutečnost nerozporovala s odůvodněním, že se nejedná o porušení autorských práv, přesto však na výzvu Žalobkyně předmětné propagační materiály a fotografie přestala užívat.
69. V souladu s výše uvedeným a s ohledem na to, že v průběhu soudního jednání Žalovaná 1 upustila od užívání propagačních materiálů a fotografií, rozhodl soud tak, že Žalobu v této části zamítl jako nedůvodnou (bod X výroku).
70. Soud opět predestinuje odpovědnostní konstrukci, dle které je zapotřebí, aby dotčená osoba domáhající se náhrady újmy prokázala, že rušitel jednal nekalosoutěžně, že jí vznikla konkrétní újma, jež je v příčinné souvislosti s nekalosoutěžním jednáním rušitele.
71. Vzhledem k uvedenému ve spojení s tím, že nebyly ze strany Žalobkyně prokázány skutečnosti ve vztahu k jí požadovanému nároku ohledně užívání označení D [REDAKCE] jako klíčového slova v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů a platform, dále ve spojení s tím, že užívání slovního spojení „[REDAKCE]“ nelze klasifikovat (s ohledem na to, co bylo uvedeno) jako nekalosoutěžní jednání, jakož i s tím, že Žalovaná 1 upustila od užívání propagačních materiálů a fotografií neoprávněně převzatých od Žalobkyně, a nakonec i s tím, že nebylo prokázáno, že by bylo zneužito obchodní tajemství Žalobkyně (odůvodněno níže), dospěl soud k závěru, že nebyly naplněny předpoklady odpovědnosti.
72. Z výše uvedeného vyplývá, že Žalované 1 nemůže být uložena povinnost zveřejnit omluvu, neboť nebyla naplněna odpovědnostní konstrukce, a proto soud nárok Žalobkyně, v podobě přiměřeného zadostiučinění ve formě omluvy, zamítl (bod XI. výroku).
73. Soud závěrem ve vztahu k tvrzení Žalobkyně pro úplnost uvádí, že znaky skutkové podstaty nekalé soutěže – porušení obchodního tajemství – nebyly naplněny, neboť jak vyplývá ze zákonné definice, obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Soud dospěl k závěru, že nebyla splněna podmínka týkající se běžné nedostupnosti v obchodních kruzích a podmínka utajení.
74. V řízení vyšlo najevo, že některé kontakty na zákazníky bylo možné získat z veřejně dostupných informačních kanálů (zejména z internetových stránek zákazníků). Informace, jejichž obsahem byla data ukončení servisních smluv, však běžně dostupné nejsou. Nicméně soud učinil závěr, že Žalobkyně nezajistila ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

utajení. Z hlediska právních kroků Žalobkyně učinila pouze toho, že vnesla do pracovních smluv ustanovení, dle kterého se zaměstnanci zavázali, že „nesdělí bez souhlasu svého nadřízeného zaměstnanec žádné třetí osobě informace tvořící předmět obchodního tajemství a bude tyto informace chránit. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související se společností, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle zaměstnavatele utajeny a společnost odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Povinnost mlčenlivosti trvá i 3 roky po skončení pracovního poměru.“ Žalobkyně však neučinila za účelem utajení obchodního tajemství (kontakty na zákazníky) faktické kroky, např. neuzavřela konkurenční doložky, nestanovila sankce za porušení povinnosti atd. Ba naopak ponechala Žalovanému 3, který s ní ukončil pracovní poměr, mobilní telefon i s telefonním číslem, což vyplývá ze zjištěného skutkového stavu.

75. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že jednání Žalovaných nenaplnňuje zvláštní skutkovou podstatu porušení obchodního tajemství, neboť nebyly splněna jednak podmínka běžné nedostupnosti, a jednak podmínka utajení.
76. Nicméně v kontextu shora uvedeného, ačkoliv nebyly naplněny znaky některé ze zvlášť upravených skutkových podstat, jedná se přesto o nekalou soutěž, neboť jednání žalovaných nese znaky obecné skutkové podstaty, jak bylo popsáno shora (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 32 Odo 267/2005, 15. 2. 2006).
77. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť Žalobkyně byla ve věci z poloviny úspěšná (soud shledal důvodnost žaloby ve vztahu ke třem nárokům, nedůvodnost shledal ve vztahu ke čtyřem nárokům a částečně rozhodl ve vztahu ke čtyřem nárokům + zpětvzetí). Za těchto okolností tedy soud náklady řízení odůvodnil poměrem úspěchu a neúspěchu účastníků v této věci.
78. Podle ust. § 151 odst. 1 o. s. ř. platí, že soud rozhodne o povinnosti k náhradě nákladů řízení bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení končí; u náhrady nákladů řízení podle § 147 a § 148 odst. 2 tak může učinit již v průběhu řízení, a to zpravidla tehdy, jakmile tyto náklady vzniknou.
79. Podle § 148 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkovi právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
80. Usnesením zdejšího soudu ze dne 1. 6. 2023, č.j. 79 Cm 23/2021-518 bylo svědkovi I. [REDAKCE] K. [REDAKCE] přiznáno svědečné ve výši 2 184 Kč. Toto usnesení nabylo právní moci dne 7. 6. 2023.
81. Vzhledem k tomu, že předmětné usnesení nabylo právní moci, mohl soud náklady řízení státu vyčíslit, resp. stanovit jejich přesnou výši. Svědečné bylo přiznáno v celkové výši 2 184 Kč, přičemž tyto náklady hradil stát.
82. Ve světle shora uvedeného proto soud rozhodl o povinnosti Žalobce a žalovaných uhradit tyto náklady státu, a to dle poměru úspěchu ve věci. Žalobci, jako účastníku úspěšnému v řízení v rozsahu 50 %, uložil soud povinnost zaplatit částku (50 % z 2 184 =) 1 092 Kč a Žalované 1, Žalované 2, Žalované 3 a Žalované 4, jako účastníkům úspěšným v řízení v rozsahu 50 %, uložil soud povinnost zaplatit částku (50 % z 2 184 =) 1 092 Kč.
83. Lhůta a místo plnění nákladů řízení jsou dány ustanoveními § 160 odst. 1 a § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout exekuci nebo výkon rozhodnutí.

Praha 27. června 2023

Mgr. Zuzana Hemelíková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková