

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Oto Kubeše a soudkyně JUDr. Radky Zahradníkové Ph.D a Mgr. Kateřiny Boudníkové ve věci

žalobkyně: **Obec S** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Evelynou Lojdovou
sídlem Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Obec M** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

o zaplacení částky 2 093 486 Kč s přísl.

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Praha - východ ze dne 10. 3. 2022, č. j. 8 C 86/2022 - 23

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným v záhlaví soud prvního stupně zastavil řízení (výrok. I.) Výrokem II. rozhodl, že se po právní moci usnesení bude věc postoupena Krajskému úřadu Středočeského kraje.
2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání s odůvodněním, že podmínky pro plnění povinné školní docházky byly zajištěny dohodou o vytvoření společného školského obvodu z roku 2009 a dále obdobnou dohodou uzavřenou účastníky řízení dne 18. 7. 2019. Tyto dohody jsou nepochybně veřejnoprávními smlouvami ve smyslu ustanovení § 159 a násl. správního řádu. Vedle těchto veřejnoprávních smluv o vytvoření společného školského obvodu účastníci řízení a další sousední obce uzavřely soukromoprávní smlouvy, konkrétně smlouvy z r. 2009, 2014 a 2019, v nichž se dohodly na rozšíření ZŠ M [redacted] a na způsobu financování těchto projektů. Pokud by smlouvy z r. 2009, 2014 a 2019 nebyly uzavřeny, tak by i v takovém případě veřejnoprávní povinnost obce zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky byla splněna. Kapacita ZŠ M [redacted] by díky jednotlivým rozšířením sice nebyla navýšena, ale děti z existujícího spádového obvodu by mohly navštěvovat jinou, nespádovou, základní školu. Rozšíření ZŠ M [redacted] za účelem navýšení její kapacity tak nijak nesouvisí s veřejnoprávní povinností zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky. Vzhledem k nedostatku zákonného podkladu, smlouva z r. 2019 nemůže být veřejnoprávní. Pokud soud prvního stupně v napadeném usnesení uzavřel, že civilní soudy nemají pravomoc ve věci rozhodovat, tak jednoznačně pochybil. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil Okresnímu soudu Praha-východ k dalšímu řízení, případně aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se v řízení dále pokračuje.
3. Žalovaná se k odvolání nevyjádřila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

4. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo, v intencích ustanovení § 212 věty první o. s. ř. v celém rozsahu podle ustanovení § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou podanou k soudu prvního stupně dne 24. 2. 2022 se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení částky 2 093 486 Kč z titulu bezdůvodného obohacení představující částku zaplacenou žalobkyní na základě smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové Základní školy M██████, od které žalobkyně odstoupila. Uvedla, že žalovaná a další obce tvořící spádový obvod ZŠ M██████ podepsaly dne 30. 3. 2016 smlouvu, jejímž obsahem byla dohoda smluvních stran na dalším navyšování kapacity ZŠ M██████ a stanovení podílu finanční spolupráce ostatních obcí na rozšíření ZŠ M██████. Žalobkyně se dle této smlouvy měla na rozšíření podílet částkou 2 222 630 Kč. Tato smlouva však nebyla žalobkyní podepsána, ač byla žalobkyně ve smlouvě uvedena jako smluvní strana a na poslední straně smlouvy měla svůj podpisový řádek. Dne 5. 8. 2019 byla ze strany žalobkyně podepsána smlouva o spolufinancování rozšíření spádové školy, která byla svým obsahem totožná jako smlouva uzavřená ostatními obcemi a žalovanou dne 30. 3. 2016. V návaznosti na podpis smlouvy z roku 2019 pak žalobkyně uhradila žalované částku 2 093 486 Kč. Východiskem pro uzavření předmětných smluv byla povinnost obcí zajišťovat podmínky pro plnění povinné školní docházky, stanovená v § 178 odst. 1 zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Dohodou mezi účastníky řízení z roku 2009 byl vytvořen školský obvod spádové základní školy M██████, tvořený územím žalobkyně (obce S██████), územím žalované (obce M██████), jakož i územím dalších obcí. Smlouvou o spolufinancování projektu přístavby spádové základní školy ze dne 16. 4. 2009 byl mezi účastníky dohodnut rozsah finanční spolupráce žalobkyně na projektu přístavby spádové školy. Smlouvou z 9. 6. 2014 byla dále upravena finanční spolupráce žalobkyně a dalších obcí na pokračujícím rozšíření spádové školy. V této smlouvě byla dále sjednána povinnost žalované přijímat do spádové školy žáky ostatních obcí dle poměru ujednaného ve smlouvě. Následně byla uzavřena smlouva o spolufinancování rozšíření spádové Základní školy M██████ ze dne 5. 8. 2019. Důvodem odstoupení od smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové Základní školy M██████ ze strany žalobkyně je nenavýšení kapacity ZŠ M██████, dále nepřevedení spoluvlastnického práva k budově rozšiřující ZŠ M██████ na žalobkyni a konečně nemravné a nepoctivé jednání žalované.
6. Soud prvního stupně následně dospěl k závěru, že předmětem řízení je spor z veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 169 správního řádu a že tak není dána pravomoc civilních soudů k rozhodnutí věci. Samotná smlouva z roku 2019 ve své preambuli obsahuje ustanovení o tom, že žalovaná zajišťuje pro ostatní smluvní strany podmínky pro plnění povinné školní docházky ve smyslu školského zákona. Dále se v preambuli uvádí, že kapacita ZŠ M██████ nemusí do budoucna stačit na poskytnutí podmínek pro povinnou školní docházku pro všechny žáky školského obvodu. Ve smlouvě je proto sjednán závazek žalované navyšovat kapacitu ZŠ M██████ tak, aby až do naplnění technické kapacity mohly být v souladu se schválenými kritérii do ZŠ M██████ přijímány všechny děti z obcí tvořících spádový školský obvod a to v souladu s dříve ujednanými kritérii. Tomu odpovídala povinnost žalobkyně a dalších obcí finančně se podílet na nákladech rozšíření ZŠ M██████. Vzhledem k tomu, že povinnost zajišťovat podmínky pro plnění povinné školní docházky je obcím uložena ve školském zákoně, je soud prvního stupně přesvědčen, že obsahem smlouvy z roku 2019 je výkon působnosti v oblasti veřejné správy ve smyslu § 160 správního řádu. Finanční spoluúčast žalobkyně pak má dle názoru soudu prvního stupně přímou a neoddělitelnou spojitost se sjednanými povinnostmi na úseku veřejné správy (zajišťováním podmínek pro plnění školní docházky). Při posuzování zda určitá smlouva je veřejnoprávní či nikoliv, se vychází ze skutečného obsahu předmětné smlouvy (§ 159 odst. 4 správního řádu). Předmětem řízení je nárok, který má přinejmenším jasnou faktickou souvislost s veřejnoprávní smlouvou, kterou se žalovaná zavázala zajišťovat pro žalobkyni

podmínky k plnění povinné školní docházky. Uplatněný nárok má konkrétně představovat bezdůvodné obohacení vzniklé v přímé souvislosti s veřejnoprávní smlouvou a je třeba jej posoudit jako spor z veřejnoprávní smlouvy. Argumentace žalobkyně o tom, že předmětná smlouva je absolutně neplatná, na uvedeném závěru nic nemění, neboť jako spor z veřejnoprávní smlouvy je třeba posoudit i nárok vyplývající z neplatně uzavřené veřejnoprávní smlouvy či dokonce ze smlouvy, která uzavřena nebyla, avšak s ohledem na podstatu sporu uzavřena být mohla. I v případě neplatnosti či neuzavření smlouvy z roku 2019 je na nárok žalobkyně třeba nahlížet jako na spor z veřejnoprávní smlouvy. Na základě výše uvedené argumentace soud prvního stupně řízení s ohledem na nedostatek pravomoci civilních soudů v souladu s § 104 odst. 1 o. s. ř. zastavil, neboť věc spadá do pravomoci správních orgánů. Zároveň rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena příslušnému správnímu orgánu, kterým je podle § 169 odst. 1 písm. b) správního řádu Krajský úřad Středočeského kraje. Jak vyplývá ze zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu, ani jeden z účastníků není obcí s rozšířenou působností, příslušným orgánem dle § 169 odst. 1 písm. b) je tak Krajský úřad Středočeského kraje, v jehož obvodu se nachází okres [REDAKCE], v němž leží obvod obou obcí, které jsou účastníky řízení. Právní účinky spojené s podáním návrhu na zahájení řízení přitom zůstávají zachovány (§ 104 odst. 1 o. s. ř.).

7. Ze smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M [REDAKCE] ze dne 5. 8. 2019 uzavřené mezi žalobkyní a žalovanou a dalšími obcemi odvolací soud zjistil, že podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání v platném znění, zajišťuje obec M [REDAKCE] jako zřizovatel spádové Základní školy M [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ : [REDAKCE], (dále jen „ZŠ M [REDAKCE]“), podmínky pro plnění povinné školní docházky pro děti s místem trvalého pobytu v obcích [REDAKCE]. Tyto obce tvoří společný školský obvod ZŠ M [REDAKCE] (dále jen „školský obvod“). Narůstajícím počtem obyvatel ve školském obvodu se v posledních letech každoročně zvyšují požadavky na umístění většího počtu dětí do ZŠ M [REDAKCE]. Ve školním roce 2015/16 plnilo v ZŠ M [REDAKCE] svou povinnou školní docházku již celkem 469 žáků, přičemž podle školského rejstříku bylo povoleno nejvýše 490 žáků. Pro zachování dostupnosti povinné školní docházky při zvýšeném demografickém vývoji obyvatelstva obcí školského obvodu i v příštích letech bylo starosty obcí školského obvodu ZŠ M [REDAKCE] dohodnuto, že dojde k rozšíření ZŠ M [REDAKCE] přístavbou nové budovy (dále jen projekt). Předmětem této smlouvy je úprava práv a povinností smluvních stran při poskytování a přijímání finančních prostředků obcí školského obvodu za účelem úhrady realizace Projektu obcí M [REDAKCE]. Obce školského obvodu a zároveň účastníci smlouvy se zavazují poskytnout obci M [REDAKCE] Finanční spoluúčast na realizaci Projektu. Smluvní strany jsou povinny vzájemně se informovat o všech okolnostech, které mají nebo by mohly mít vliv na plnění práv a povinností podle této smlouvy. Obce školského obvodu se zavazují, že při prezentaci Projektu budou uvádět obec M [REDAKCE] jako poskytovatele části finančních prostředků, a to v rovnocenné marketingové pozici s ostatními poskytovateli. Obec M [REDAKCE] se zavazuje, že jako zřizovatel ZŠ M [REDAKCE] bude navyšovat kapacitu školy od školního roku 2016/2017 tak, aby ředitel školy mohl v souladu se schválenými kritérii pro přijímání žáků přijmout všechny děti z obcí školského obvodu. Obec M [REDAKCE] se tak zavazuje činit až do naplnění technické kapacity školských zařízení. Tato procentuální účast je následující [REDAKCE] 36,3%, [REDAKCE] 16,4%, [REDAKCE] 5,0%, [REDAKCE] 17,8%, [REDAKCE] 14,5%, [REDAKCE] 1,9%, [REDAKCE] 8,1%. Jednotlivé obce se zavazují poskytnout obci M [REDAKCE] finanční spoluúčast stanovenou dle klíče ve výši [REDAKCE] 2 513 871 Kč, [REDAKCE] 766 424 Kč, [REDAKCE] 2 728 470 Kč, [REDAKCE] 2 222 630 Kč, [REDAKCE] 291 241 Kč, [REDAKCE] 1 241 607 Kč.
8. Podle § 7 odst. 1 o. s. ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

9. Podle § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
10. Podle § 104 odst. 1 o. s. ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány.
11. Podle § 178 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (dále jen „školský zákon“) obec je povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území, v případě cizince s místem pobytu, a dětí umístěných na jejím území ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy, které se v souladu se zvláštním právním předpisem nevzdělávají ve školách zřízených při těchto školských zařízeních. Obec a) zřizuje a zrušuje základní školu, nebo b) zajišťuje plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Podle odstavce 2 na území obce, části obce nebo na území více obcí se vymezují školské obvody spádové školy takto: a) je-li v obci jedna základní škola zřízená obcí, tvoří školský obvod území obce, b) je-li v obci více základních škol zřízených obcí, stanoví obec školské obvody obecně závaznou vyhláškou, c) je-li na území svazku obcí jedna základní škola nebo více základních škol zřízených svazkem obcí nebo dojde-li k dohodě několika obcí o vytvoření společného školského obvodu jedné nebo více základních škol zřízených některou z těchto obcí, stanoví každá z dotčených obcí obecně závaznou vyhláškou příslušnou část školského obvodu. Podle odstavce 3 pokud území obce nebo jeho část nespadá pod školský obvod ani společný školský obvod a je ohroženo plnění povinné školní docházky dítěte uvedeného v odstavci 1, krajský úřad opatřením obecné povahy pro toto území vytvoří nebo na ně rozšíří školský obvod nebo společný školský obvod základní školy zřizované touto nebo jinou obcí nebo svazkem obcí, a to s platností nejdéle na 24 měsíců. Námitky proti návrhu opatření obecné povahy podle věty první může podat obec, pro jejíž území nebo jeho část je vytvořen nebo na ně rozšířen školský obvod nebo společný školský obvod základní školy, a dále obec, která zřizuje danou základní školu nebo je členem svazku obcí, který zřizuje danou základní školu. Pokud dojde některým ze způsobů podle odstavce 2 k vymezení školského obvodu pro území obce nebo jeho část, pozbývá opatření obecné povahy v odpovídajícím rozsahu účinnosti.
12. Podle § 159 odst. 1 správního řádu veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.
13. Podle § 160 odst. 1 správního řádu stát, veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby, pokud vykonávají zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy, mohou za účelem plnění svých úkolů vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy. Podle odstavce 4 spory z dohod uzavřených podle odstavce 3 řeší správní orgán nejbližše společně nadřízený správním orgánům, jež jsou smluvními stranami. Není-li takového správního orgánu, řeší spor v dohodě ústřední správní úřady nadřízené těmto správním orgánům. Podle odstavce 5 veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je výkon státní správy, mohou osoby uvedené v odstavci 1 vzájemně uzavírat, jen stanoví-li tak zvláštní zákon a jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu; ten posuzuje veřejnoprávní smlouvu a její obsah z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem. Podle odstavce 6 územní samosprávné celky mohou vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy týkající se plnění úkolů vyplývajících z jejich samostatné působnosti při výkonu veřejné moci, jen stanoví-li tak zvláštní zákon.
14. Podle § 169 odst. 1 písm. b) správního řádu spory z veřejnoprávní smlouvy rozhoduje příslušný krajský úřad, jde-li o veřejnoprávní smlouvu podle § 160 a jsou-li smluvními stranami obce, které nejsou obcemi s rozšířenou působností, nepřevzme-li věc Ministerstvo vnitra,

15. Podle § 169 odst. 1 správního řádu rozhodují spory z veřejnoprávní smlouvy správní orgány taxativně v tomto ustanovení vyjmenované. Sporem z veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 169 odst. 1 správního řádu je nutno rozumět podstatně širší okruh nároků svou povahou a podstatou veřejnoprávních než pouze okruh nároků vyplývajících z konkrétního ujednání o plnění obsaženého v platné veřejnoprávní smlouvě. Vedle práv a povinností plynoucích ze smlouvy samotné může jít i o práva a povinnosti – striktně vzato – povahy mimosmluvní. V tomto smyslu je i v oblasti veřejnoprávních smluv představitelná veřejnoprávní obdoba nároků, jakými jsou v oblasti soukromého práva nárok na vydání bezdůvodného obohacení či nárok na náhradu škody. Druhý z uvedených nároků však nelze směřovat s nároky podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 25. 2. 2016, čj. Konf 10/2015-11).
16. Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva; pro vymezení povahy smlouvy není rozhodující charakter subjektu, který smlouvu uzavírá, když i subjekty veřejného práva mohou mezi sebou uzavírat smlouvy, které mají soukromoprávní charakter a i právní vztah mezi soukromoprávními subjekty může nabýt veřejnoprávní povahy ve formě veřejnoprávní smlouvy; veřejnoprávní smlouvy se kategorizují na a) veřejnoprávní smlouvy koordinační (uzavřené mezi dvěma a více subjekty veřejné správy), b) veřejnoprávní smlouvy subordinační (uzavřené mezi subjektem veřejné správy a adresátem veřejnoprávního působení – fyzickou či právnickou osobou), c) veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky, tedy osobami, které by byly účastníky správního řízení nebo jimi jsou, uzavřené soukromoprávními subjekty s veřejnoprávním obsahem (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2015, sp. zn. 22 Cdo 81/2015, uveřejněný pod číslem 108/2016 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Veřejnoprávní smlouva se vždy posuzuje podle svého skutečného obsahu (§ 159 odst. 4 správního řádu).
17. Podstatou sporu mezi žalobkyní a žalovanou je vypořádání vzájemných práv a povinností po odstoupení žalobkyně od smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M [redacted] ze dne 5. 8. 2019. Tato smlouva navazuje na dohodu žalobkyně a žalované o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy ze dne 18. 7. 2019, předvídanou § 178 odst. 2 písm. c) školského zákona. Toto ustanovení umožňuje vytvoření společného školského obvodu jedné nebo více základních škol na základě dohody několika (alespoň dvou) obcí. Takovou dohodou obce sjednávají, že škola zřízená některou z těchto obcí nebo svazkem obcí bude pro tyto obce školou spádovou, a současně vymezují její školský obvod. Taková dohoda zúčastněných obcí je koordinační veřejnoprávní smlouvou ve smyslu § 160 správního řádu (Rigel, F., Bahýřová, L., Kudrová, V., Moravec, O., Puškinová, M.: Školský zákon. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014, s. 774). Při zkoumání povahy této dohody žalobkyně a žalované o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy ze dne 18. 7. 2019 v projednávané věci přitom nelze užít kritéria (ne)rovnosti stran, jak stran veřejnoprávní smlouvy subordinační nastínil zvláštní senát v rozhodnutí ze dne 21. 5. 2008, č. j. Konf 31/2007-82, neboť se toto hledisko neprosadí v případě koordinačních veřejnoprávních smluv, jejichž prostřednictvím se realizuje spolupráce mezi subjekty veřejné správy, kde vztah nadřízenosti a podřízenosti neexistuje. Stejným způsobem na uvedenou dohodu o vytvoření společného školského obvodu ostatně nahlíží i sama žalobkyně v odvolání.
18. Smlouva o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M [redacted] z 5. 8. 2019 ve své preambuli obsahuje ustanovení o tom, že žalovaná zajišťuje pro ostatní smluvní strany podmínky pro plnění povinné školní docházky ve smyslu školského zákona. Smlouvou o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M [redacted] ze dne 5. 8. 2019 se obec M [redacted] mimo jiné zavázala, že jako zřizovatel ZŠ M [redacted] bude navyšovat kapacitu školy od školního roku 2016/2017 tak, aby ředitel školy mohl v souladu se schválenými kritérii pro přijímání žáků přijmout všechny děti z obcí školského obvodu. Obec M [redacted] se tak zavázala činit až do naplnění technické kapacity

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

školských zařízení. Z těchto ujednání smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M[redacted] ze dne 5. 8. 2019 lze dovodit, že obě smlouvy, jednak smlouva o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M[redacted], jednak dohoda o vytvoření společného školského obvodu ze dne 18. 7. 2019 jsou vzájemně podmíněné, kdy závazek spolufinancovat rozšíření základní školy v M[redacted] navazuje na dohodu o vytvoření společného školského obvodu. Sama žalobkyně ostatně již v žalobě připouští, že východiskem pro uzavření předmětné smlouvy byla povinnost obcí zajišťovat podmínky pro plnění povinné školní docházky, stanovená v § 178 odst. 1 školského zákona. Odvolací námitka žalobkyně, že rozšíření ZŠ M[redacted] za účelem navýšení její kapacity nijak nesouvisí s veřejnoprávní povinností zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky, je tak nedůvodná.

19. Vzhledem k tomu, že hlavním účelem smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M[redacted] ze dne 5. 8. 2019 je veřejnoprávní služba (povinnost obcí zajišťovat podmínky pro plnění povinné školní docházky), tedy jejím předmětem je výkon veřejné správy, lze uzavřít, že v ní veřejnoprávní závazek (zajištění plnění povinné školní docházky) převažuje nad soukromoprávním závazkem (spolufinancování projektu). Na tom nemůže nic změnit odvolací námitka žalobkyně, že pokud by smlouvy z r. 2009, 2014 a 2019 nebyly uzavřeny, tak by i v takovém případě veřejnoprávní povinnost obce zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky byla splněna.
20. Na posouzení smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M[redacted] ze dne 5. 8. 2019 jako na poskytování veřejnoprávní služby přitom nemá vliv uplatnění nároku na vydání bezdůvodného obohacení z této smlouvy. S tím ostatně počítá i § 170 správního řádu, podle kterého se při postupu podle části páté upravující veřejnoprávní smlouvy použijí „přiměřeně ustanovení občanského zákoníku, s výjimkou ustanovení o neplatnosti právních jednání a relativní neúčinnosti, ustanovení o odstoupení od smlouvy a odstupném, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, nejde-li o právní nástupnictví, ustanovení o postoupení smlouvy a o poukázce a ustanovení o započtení“. Přiměřené použití občanského zákoníku je tak vyloučeno jen pro taxativně uvedené instituty, mezi nimiž bezdůvodné obohacení není uvedeno (usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 25. 2. 2016, čj. Konf 10/2015-11).
21. Na nárok žalobkyně ze smlouvy o spolufinancování rozšíření spádové základní školy M[redacted] ze dne 5. 8. 2019 je proto třeba nahlížet jako na nárok z veřejnoprávní smlouvy. Z judikatury zvláštního senátu ostatně vyplývá, že soubor práv a povinností vyplývajících z jedné veřejnoprávní smlouvy (v daném případě dohody o vytvoření společného školského obvodu) má být posuzován komplexně, ve všech svých vzájemných souvislostech, a pokud možno jednou soustavou orgánů, pročť je třeba v pochybnostech vykládat ustanovení o pravomocích rozhodovat o právech a povinnostech majících určitou povahu a podstatu (veřejnoprávní, či naopak soukromoprávní) tak, že o nich bude rozhodovat pokud možno jeden orgán (usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 25. 2. 2016, čj. Konf 10/2015-11).
22. Nepochybil-li soud prvního stupně ani ve výroku II. o postoupení věci Krajskému úřadu Středočeského kraje (zde odvolací soud odkazuje na odůvodnění tohoto výroku v napadeném usnesení), tak odvolací soud s poukazem na výše uvedené, usnesení soudu prvního stupně potvrdil (§ 219 o. s. ř.) tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
23. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto za použití ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. v souladu s ustanovením § 151 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř. podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., když v odvolacím řízení úspěšně žalované žádné náklady této fáze řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Praha 23. května 2022

JUDr. Oto Kubeš v. r.
předseda senátu