

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání 2. května 2024 v trestní věci obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE],

takto:

Podle § 149 odst. 1, odst. 3 trestního řádu se na podkladě stížnosti obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] **ruší** v usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 4. 4. 2024 č. j. 0 Nt 7003/2024 - 12 výrok v části týkající se vzetí obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. b) trestního řádu.

Jinak zůstává výrok napadeného usnesení beze změn.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením vzal okresní soud podle § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) trestního řádu do vazby obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že vazba se započítává od 2. 4. 2024 v 16.15 hodin. Toto rozhodnutí odůvodnil tím, že obviněný je důvodně podezřelý z přečinů ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a jsou dány i důvody vazby koluzní a předstížné ve smyslu § 67 písm. b), c) trestního řádu. První ze zmiňovaných důvodů okresní soud shledal v tom, že je dána důvodná obava, že by obviněný v případě propuštění na svobodu působil na poškozenou, kterou přiměl k odvolání souhlasu s trestním stíháním, případně i na další osoby, které by mohly k jeho trestné činnosti podat svědectví. Důvod vazby předstížné okresní soud shledal v tom, že by obviněný mohl páchat trestnou činnost, pro kterou je stíhán, zejména že by se mohl dopouštět násilného jednání vůči poškozené, jehož se měl dopouštět před i po dni 2. 12. 2023. Navíc z výpovědi poškozené, jejího bratra [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že obviněný bývá agresivní, pokud je pod vlivem alkoholu, což obavu z opakování trestné činnosti zejména násilného charakteru zesiluje. Vzhledem k tomu, že byl obviněný vzat do vazby i z důvodu uvedeného v § 67 písm. b) trestního řádu, nelze vazbu nahradit žádným institutem vazbu nahrazujícím.
2. Proti tomuto usnesení podal obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] ihned stížnost, kterou odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a propustil ho z vazby na svobodu. K námitkám, kterými obviněný odůvodnil stížnost, se krajský soud vyjádří v další části odůvodnění tohoto svého rozhodnutí.
3. Podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal krajský soud správnost výroku napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo. Dospěl k těmto závěrům.
4. V řízení, které předcházelo napadenému usnesení, nebyly zjištěny žádné vady. Obviněný byl zadržen 2. dubna 2024 v 16.15 hodin a státní zástupce podal návrh na vzetí obviněného do vazby v zákonné 48hodinové lhůtě 4. 4. 2024 v 8.55 hodin. Okresní soud o návrhu rozhodl téhož dne, takže byla zachována i 24hodinová zákonná lhůta. Ve vazebním zasedání okresní soud vyslechl obviněného a umožnil mu uplatnit právo na obhajobu. Provedl rovněž všechny dostupné důkazy potřebné k zákonnému rozhodnutí a takové rozhodnutí také vydal. Správně dovodil, že v případě obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] jsou splněny podmínky pro jeho vzetí do vazby uvedené v § 68 odst. 1 trestního řádu a v § 67 písm. b), c) trestního řádu. Pokud přesto krajský soud částečně napadené

usnesení zrušil, tak především v návaznosti na to, že již byla v mezidobí procesně použitelným způsobem vyslechnuta poškozená ██████████ ██████████. Zejména z tohoto důvodu původně správně okresním soudem shledaný důvod vazby koluzní odpadl.

5. Obviněný předně namítal, že institut vazby je krajním opatřením, které omezuje osobu podezřelou ze spáchání trestné činnosti na svobodě. Může se tak stát pouze ze zákonných důvodů a vazba by neměla být nástrojem k donucení obviněného k doznání a neměla by být zneužívána jako nástroj možného policejního nátlaku. Trestní řízení by mělo být vrcholem trestního práva a nemělo by být zneužíváno k nezákonným postupům. Podle obviněného tak v daném případě zjevně je.
6. K této námitce je třeba uvést, že nebylo zjištěno, že by v probíhajícím trestním řízení byly instituty trestního práva zneužívány k nezákonným postupům. V tomto ohledu obviněný zmínil, že v plném rozsahu doznal spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, není zde potřeba žádného svědeckého výslechu, není ohrožen vysokou trestní sazbou, a proto tento skutek nemůže být důvodem vazby. Ani s tímto názorem nemůže krajský soud souhlasit. Obviněný totiž v minulosti opakovaně spáchal přečin ohrožení pod vlivem návykové látky a v souvislosti s řízením motorového vozidla byl postižen rovněž v ██████████. V nyní projednávané věci je stíhán, že při řízení motorového vozidla pod výrazným vlivem alkoholu způsobil dopravní nehodu. Opakovaně tak dal najevo neúctu k ostatním účastníkům silničního provozu a představuje pro ně nemalé nebezpečí. Proto i v případě tohoto skutku je dán důvod vazby předstízně ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu.
7. Důvodem pro vzetí do vazby nemůže být podle obviněného ani přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit vůči své družce - poškozené ██████████. Pro tento skutek může být vedeno trestní řízení jen se souhlasem poškozené, který ho nedala, respektive vzala zpět. Obviněný tak nemá a neměl důvod někoho ovlivňovat, jak by působil na svědky.
8. K těmto námitkám je třeba říci, že okresní soud vycházel z opakovaného vysvětlení poškozené a dospěl k závěru, že odvolání souhlasu poškozené s trestním stíháním obviněného bylo z jeho strany vynuceno. Toto podezření nelze zcela vyloučit ani v návaznosti na to, k jakým změnám v průběhu trestního stíhání obviněného došlo. Poškozená ██████████ ██████████ byla ve věci vyslechnuta procesně použitelným způsobem jako svědkyně, přičemž uvedla, že se považuje za družku obviněného a nedává souhlas s jeho trestním stíháním. V takovém případě by jednání obviněného vůči poškozené ze dne 2. prosince 2023, nemohlo být kvalifikováno jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, pokud by ovšem souhlasu poškozené nebylo třeba ve smyslu § 163a odst. 1 písm. d) trestního řádu, tedy že souhlas nebyl dán nebo byl vzat zpět v tísní vyvolané výhrůžkami, nátlakem, závislostí nebo podřízeností. Je otázkou, zda orgány přípravného řízení přistoupí ke znaleckému zkoumání osobnosti poškozené a objasní, zda nastaly skutečnosti uvedené ve zmiňovaném ustanovení trestního řádu.
9. V každém případě by nebylo třeba souhlasu poškozené s trestním stíháním obviněného, pokud by se prokázalo, že jednání obviněného dne 2. prosince 2023 by mohlo být posouzeno jako trestný čin, ohledně něhož není k trestnímu stíhání pachatele třeba souhlasu poškozeného. V této souvislosti je třeba připomenout sdělení dozorcující státní zástupkyně ze dne 30. dubna 2024, která krajský soud informovala, že věc obviněného byla postoupena dle věcné a místní příslušnosti Krajskému státnímu zastupitelství v Plzni, neboť v jednání obviněného ze dne 2. 12. 2023 je spatřováno naplnění znaků skutkové podstaty zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Krajský soud je toho názoru, že jednání obviněného vůči poškozené ze dne 2. 12. 2023 by mohlo naplňovat spíše zákonné znaky skutkové podstaty pokusu zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 a § 145 odst. 1 trestního zákoníku s trestní sazbou odnětí svobody na 3 léta až 10 let. V takovém případě rovněž není třeba souhlasu poškozené k trestnímu stíhání obviněného.

10. Uvedená možnost vyplývá především z toho, jak jednání obviněného popsala poškozená [REDACTED] [REDACTED] při svém procesně použitelném výslechu dne 29. dubna 2024. Obviněný měl vůči ní postupovat opakovaně brutálně a bezohledně. Mohl jí tak způsobit těžkou újmu na zdraví. To platí i v případě závěrů znaleckého posudku MUDr. [REDACTED] [REDACTED] která způsobení těžké újmy v případě poškozené [REDACTED] [REDACTED] neshledala. Znalčyně ale neměla k dispozici podrobnou a procesně použitelnou výpověď poškozené ze dne 29. 4. 2024. Podstatné ovšem, že se znalčyně nevyjádřila k tomu, zda z hlediska intenzity, opakovanosti a způsobu napadení poškozené nehrozilo, že by poškozená mohla utrpět těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 trestního zákoníku, například poškození důležitých orgánů, zejména očí, či zohyzdění. Proto bude nutné znalecký posudek MUDr. [REDACTED] [REDACTED] doplnit. Minimálně do doby, než se tak stane, bude i nadále odůvodněno trestní stíhání obviněného [REDACTED] [REDACTED] pro jednání ze dne 2. 12. 2023.
11. S tím souvisí i důvody vazby předstížené ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu. Poškozená [REDACTED] [REDACTED] která podrobně popsala jednání obviněného ze dne 2. 12. 2023, sice oproti předchozímu vysvětlení, z něhož již nelze vycházet, popřela, že by se vůči ní obviněný dopouštěl i v jiných případech násilného jednání pod vlivem alkoholu, nicméně agresivní jednání obviněného, zejména pod vlivem alkoholu vyplývá i z dalších dosud použitelných důkazů. Okresní soud správně poukázal na vysvětlení [REDACTED] [REDACTED] který uvedl, že *jak se obviněný napije alkoholem, třeba mu stačí i dvě piva, tak začne být agresivní. Agresivní je hlavně na [REDACTED] začne na ni žárlit a je pak na ní hnusnej. V jednom takovém případě, kdy začal obviněný [REDACTED] napadat a chtěl jí chytit pod krkem, tak na to zareagoval a obviněný mu řekl, ať se do toho nesere nebo že mu jednu napálí. Bylo to často, kdy byl obviněný u [REDACTED] pil tam piva a byl hnusnej na lidi, kteří se za ní zastavili.* Agresivní jednání obviněného vyplývá i z vysvětlení, které podala [REDACTED] [REDACTED] které je známo, že již dříve měla [REDACTED] s obviněným nějaké neshody, kdy ji měl již jednou škrtit a údajně i vytlačovat autem ze silnice. Ostatně nadměrné požívání alkoholických nápojů vyplývá z důkazů týkajících se skutku kvalifikováno jako ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kdy byla hladina alkoholu v krvi obviněného stanovena na 3,03 g/kg. Proto jsou v případě obviněného [REDACTED] [REDACTED] dány i v případě tohoto skutku důvody vazby předstížené ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu, tedy důvodné obavy, že by v případě propuštění na svobodu mohl pod vlivem alkoholu páchat násilnou trestnou činnost, zejména vůči poškozené [REDACTED] [REDACTED]
12. Ke skutku ze dne 1. dubna 2024, kterým se měl obviněný dopustit zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku jmenovaný namítl, že následující den se poškozená v časných ranních hodinách veselá a usměvavá dostavila k jeho obhájci s žádostí o sepsání zpětvzetí souhlasu s vedením trestního stíhání a dohody o náhradě škody. Obdobně obhájce navštívila i 3. dubna 2024. Svobodně tehdy uvedla, že k žádnému znásilnění nedošlo, že žádné znásilnění ohlásit nechtěla.
13. K této námitce je třeba říci, že s ohledem na výpověď poškozené ze dne 29. dubna 2024 není dáno důvodné podezření, že se obviněný zločinu znásilnění dopustil. To proto, že poškozená v uvedené výpovědi uvedla, že k žádnému znásilnění nedošlo, a pokud ho dříve popsala při vysvětlení, nelze již z tohoto vysvětlení vycházet. To vyplývá z poslední věty ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu. Přitom ani z jiných důkazů nelze důvodné podezření ze spáchání zločinu znásilnění dovodit.
14. To však nic nemění na tom, že v případě obviněného i nadále trvají důvody vazby předstížené ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu z důvodů popsaných v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že poškozená [REDACTED] [REDACTED] v rozporu s tím, co uváděla před tím, než byla vyslechnuta jako svědkyně, popřela, že by jí obviněný přiměl k odvolání souhlasu s jeho trestním stíháním, tedy že se vůči ní dopustil koluzního jednání, a poškozená byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta, dospěl stížnostní soud k závěru, že dříve správně shledaný důvod vazby koluzní již odpadl. Proto také částečně ke stížnosti obviněného zrušil napadené usnesení.
15. Proto, že již není dán důvod vazby koluzní, musel se stížnostní soud, na rozdíl od soudu prvního

stupně, zabývat tím, zda zjištěný důvod vazby nelze nahradit některým z institutů trestního řádu. Je-li dán důvod vazby uvedený v § 67 písm. c) trestního řádu, může být vazba nahrazena zárukou za další chování obviněného, zárukou peněžitou, případně písemným slibem obviněného. Nic takového nebylo v projednávané věci dáno. Vazbu lze nahradit i dohledem probačního úředníka, který by však nemohl nepřetržitě sledovat obviněného, zejména zda nepožívá alkoholické nápoje a pod jejich vlivem se nedopouští trestné činnosti.

16. Vazbu předstížnou lze nahradit některým z předběžných opatření ve smyslu § 88c trestního řádu, kterými lze obviněnému zakázat styk s poškozeným nebo dalšími osobami, vstup do společného obydlí, návštěvy nevhodného prostředí, zdržovat se na konkrétně vymezeném území, vycestovat do zahraničí, držet a přechovávat věci, které mohou sloužit k páčání trestné činnosti, užívat, držet nebo přechovávat alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky, hazardní hry a výkon konkrétně vymezené činnosti. Taková předběžná opatření by nemohl stížnostní soud považovat za způsobilé nahradit zjištěný důvod vazby. Uložení těchto předběžných opatření přichází v úvahu tehdy, je-li obviněný alespoň přiměřeně důvěryhodný. To ovšem neplatí o obviněném ■■■■■ ■■■■■ který se má podle provedených důkazů pod vlivem alkoholu chovat agresivně a nevyzpytatelně. Proto z popsanych důvodů nebylo možné vazební důvody zjištěné v případě obviněného ■■■■■ ■■■■■ nahradit některým ze zmíněných institutů.
17. Vzhledem k tomu, že krajský soud shledal stížnost obviněného důvodnou jen částečně, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není stížnost přípustná.

V Plzni 2. května 2024

JUDr. Zdeněk Jaroš v. r.
předseda senátu