

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání 14. prosince 2023 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

Na podkladě odvolání státního zástupce se podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 10. 2023 č. j. 32 T 25/2023 – 332 a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc vrací okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [jméno] uznán vinným, že

1. v Plzni, v přesně nezjištěné době od června do listopadu 2021 v městské části Černice a Slovany denně či obden prodal či předal bezúplatně směnou za jiné věci psychotropní látku metamfetamin (pervitin) [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], většinou v množství 0,2 g za 500 Kč, někdy za částku 1.000 Kč množství 0,5-0,6 g, celkově nejméně 60 g metamfetaminu,

2. v Plzni, v přesně nezjištěné době v roce 2021 v městské části Černice prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], omamnou látku kokain o hmotnosti 1 g za 2.500 Kč,

3. v Plzni, v době na přelomu roku 2021 a 2022 po dobu 3 měsíců v městské části Černice opakovaně prodal psychotropní látku metamfetamin [jméno] [příjmení], [datum narození], a to nejméně 0,1 g dvakrát týdně v souhrnu nejméně 2,4 g metamfetaminu,

4. v Plzni, od září 2021 do března 2022 převážně v městské části Černice a na dalších místech prodal nebo předal bezúplatně směnou za jiné věci psychotropní látku metamfetamin [jméno] [příjmení], [datum narození], v množství 7 g týdně za částku 1.500 1600 Kč za gram, v souhrnu nejméně 147 g metamfetaminu,

5. v Plzni, u obchodního centra [jméno] nebo v [ulice] ulici od května roku 2021 po dobu zhruba půl roku opakovaně prodal či bezúplatně předal směnou za jinou věc metamfetamin [jméno] [příjmení], [datum narození], 1 g za 1.000 Kč, v souhrnu jí měl prodat nejméně 30 g metamfetaminu,

6. v Plzni Koterově, dne 26. 3. 2022 v 14:15 hod. na lesní cestě v části Háje ve vozidle Volkswagen Passat bez registračních značek přechovával za účelem distribuce dalším osobám 12 plastových zipových sáčků s obsahem bílé popř. nažloutlé krystalické látky, která po vysušení na hmotnost 7,58 g vykazovala přítomnost metamfetaminu o čistotě 50,3 %, tedy 3,81 g čisté metamfetaminové báze,

metamfetamin (pervitin) je psychotropní látka zařazená do seznamu č. 5 psychotropních látek přílohy č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, kokain je omamnou látkou zařazenou do seznamu č. 1 omamných látek přílohy č. 1 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek.

2. V popsaném jednání obžalovaného shledal okresní soud zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a obžalovaného odsoudil podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Pro výkon trestu obžalovaného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiří Skala.

3. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložil okresní soud trest propadnutí věci, a to zkoumáním nespotřebovaného rostlinného materiálu o hmotnosti 4,65 g a nespotřebované krystalické látky o hmotnosti 7,34 g, vše uložené v režimovém skladu v bezpečnostní obálce č. [anonymizováno] pod. ČZD [číslo] [rok] PČR KŘPPK.

4. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce v neprospěch obžalovaného včas odvolání, kterým se domáhal zpřísnění uloženého trestu odnětí svobody na 30 měsíců. Trest uložený okresním soudem považoval za nepřiměřeně mírný s tím, že společenské škodlivosti jednání obžalovaného a jeho osobě odpovídá jím v obžalobě navrhaný přísnější trest. Obžalovaný se přes předchozí podmíněně odložené tresty nevyvaroval páchání trestné činnosti, dříve vyslovený dohled se zcela minul účinkem a rozsah distribuce pervitinu obžalovaným znamenal užití kvalifikované skutkové podstaty.

5. Obžalovaný navrhl zamítnout odvolání státního zástupce. Rozhodl se před odvolacím soudem vypovídat. To mu odvolací soud umožnil a obžalovaného po řádném poučení vyslechl. Obžalovaný vypověděl, že údaje, o kterých hovořila svědkyně [jméno] [příjmení] jsou nesmyslné. Domlouvali se na různých obchodech, ale ve skutečnosti na místě k těm obchodům v takových hodnotách nedošlo. K ukončenému prodeji došlo asi tak pětkrát za celý půlrok, protože svědkyně se s ním snažila smlouvat nebo neměla peníze. V období od září 2021 do března 2022 se mohlo jednat asi o 15 gramů pervitinu, dohromady při ceně 1 200 - 1 400 Kč za 1 g. Snažila se mu nabízet nějaké věci jako nářadí a podobně, ale to převážně odmítal. Obžalovaný uvedl, že neví, jestli na něho byla svědkyně naštvaná nebo mu chtěla uškodit. Chtěla samozřejmě nižší cenu, smlouvala nebo neměla prostě dostatek peněz, tak se sebral, odjel, takže ke skutečnému prodeji nedošlo.

6. Krajský soud v Plzni přezkoumal z hlediska vad namítaných státním zástupcem podle § 254 odst. 1 trestního řádu v napadeném rozsudku zákonnost a odůvodněnost výroku o trestu odnětí svobody a řízení, které tomuto výroku předcházelo. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, mohl přihlížet jen tehdy, pokud měly vliv na výrok o uloženém trestu. Dospěl k těmto závěrům.

7. Předně za poněkud překvapivé považoval odvolací soud to, že v rámci trestní sazby § 283 odst. 2 trestního zákoníku od 2 do 10 let odnětí svobody, považuje státní zástupce trest ve výměře 26 měsíců za nepřiměřeně mírný, ale již trest o 4 měsíce přísnější za zcela odpovídající společenské škodlivosti jednání obžalovaného.

8. Přezkoumává-li odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu, musí zkoumat, zda tento výrok není ovlivněn vadami výroku o vině. Platí to o to víc, je-li ukládán trest v rámci trestní sazby kvalifikované skutkové podstaty, v tomto případě podle ustanovení § 283 odst. 2 trestního zákoníku. Pokud by v projednávané věci nebyly žádné důvodné pochybnosti o skutkových závěrech okresního soudu, byla by použita právní kvalifikace na místě a v návaznosti na to rovněž ukládání trestu v rámci okresním soudem použité trestní sazby. V projednávané věci však existují jisté skutkové pochybnosti o rozsahu trestné činnosti obžalovaného, a to nejenom na podkladě jeho výpovědi před odvolacím soudem. V případě svědkyně [jméno] [příjmení] vycházela obžaloba z toho, že obžalovaný jmenované prodal v souhrnu minimálně 50 gramů metamfetaminu při ceně 1 400 Kč za 1 g. Tomu odpovídá výpověď [jméno] [příjmení] z přípravného řízení. V hlavním líčení svědkyně nejprve uvedla, že od obžalovaného dostávala 7 gramů týdně jednou za 14 dní, platila 1 500 - 1 600 Kč za gram. Nedokázala říct celkové minimální množství. Pervitin užívala nitrožilně, její dávka byla 0,2 g za den. Pervitin užívala 1,5 roku. V tomto období brala pervitin jenom od pana obžalovaného. S obžalovaným měla čistě obchodní vztah. Byla-li v hlavním líčení vyslýchána státním zástupcem, uvedla, že množství 7 gramů týdně zhruba souhlasí, určitě to nebylo každý týden, bylo ho třeba i méně. Nebyla schopna říci, kolik gramů pervitinu zakoupila za měsíc, ale mohlo by to být za 5 měsíců přibližně třeba 30 až 40 gramů. S určitostí nemůže říci, kolik to bylo. Samozřejmě nebyla sama na to, co od obžalovaného odebrala. Byla-li státním zástupcem vyzvána, aby spočítala na papíře množství

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiří Skala.

odebrané drogy, tak uvedla, že jí to vychází na 147 gramů. Takové množství ovšem odpovídá prostému vynásobení 5 měsíců při odebrání 7 gramů týdně. Svědkyně ovšem rovněž uvedla, že to nemůže říci na 100 % přesně, neví to, opravdu si nevzpomíná.

9. Pokud takto svědkyně před nalézacím soudem vypověděla a výrazně se odlišila od množství uváděného v přípravném řízení, měl okresní soud postupovat podle § 211 odst. 3 trestního řádu a přeciť svědkyni její výpověď z přípravného řízení a požádat ji o vysvětlení. To však okresní soud neučinil, uvedené rozpory neřešil a zjištěné pochybnosti vyložil v rozporu se zásadou, „in dubio pro reo“ v neprospěch obžalovaného. Přitom rozdíl v uváděném množství představuje téměř 100 gramů odebraného pervitinu, což může mít zásadní význam pro použitou právní kvalifikaci a zákonnost a výměru ukládaného trestu. To platí o to víc, pokud se obžalovaný rozhodl vypovídat a připustil výrazně menší množství pervitinu, které dodal svědkyni [jméno] [příjmení].

10. Okresní soud vinu obžalovaného dovozoval i z mobilní komunikace mezi obžalovaným a jednotlivými odběrateli a v případě [jméno] [příjmení] odkázal na komunikaci zmíněnou na listech čísel 169 a 176. Blíže však tuto poměrně obsáhlou komunikaci nerozebral, přičemž nyní obžalovaný namítá, že se jednalo o domluvy toho, co svědkyně požadovala a toho, co za to obžalovanému předá, ve skutečnosti však tyto dohody nebyly vždy realizovány. Odvolací soud v této situaci považuje za nezbytné, aby bylo v dalším řízení důsledně zjištěno, jaké minimální množství pervitinu obžalovaný dodal [jméno] [příjmení]. Za tím účelem okresní soud jmenovanou znovu vyslechne, přečte jí nejenom výpověď obžalovaného učiněnou před odvolacím soudem, ale i její výpověď z přípravného řízení, jakož i zmiňovanou komunikaci s obžalovaným a vyzve jí k tomu, aby se k uvedenému vyjádřila. Následně zhodnotí výpovědi obžalovaného a svědkyně včetně rozboru vzájemné komunikace. V případě pochybností bude vycházet z toho, co bude pro obžalovaného nejpriznivější. Jedině tak lze dospět ke skutkovému ději, o němž nevznikají žádné důvodné pochybnosti.

11. V předmětné trestní věci nejsou pochybnosti o tom, že se obžalovaný stíhané trestné činnosti dopustil. Jde však o zjištění minimálního rozsahu trestné činnosti a posouzení, zda je možné jednání kvalifikovat podle ustanovení § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Proto je třeba, aby si okresní soud ujasnil, zda i v případě ostatních odběratelů odpovídají provedeným důkazům a výpovědím svědků uváděná nejmenší množství odebraného pervitinu a jaké je celkové minimální množství obžalovaným distribuované drogy. V návaznosti na to i s přihlédnutím k ostatním okolnostem, zejména době páčání trestné činnosti, zváží, zda je možné jednání obžalovaného kvalifikovat podle právní kvalifikace použité obžalobou, případně pouze jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Přitom vezme v potaz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301 /2013.

12. Při ukládání trestu okresní soud neopomene, že obžalovanému také přitěžuje ve smyslu § 42 písm. a) trestního zákoníku, že se trestné činnosti dopouštěl po předchozím uvážení. V případě, že by jednání obžalovaného kvalifikoval pouze jako zmiňovaný přečin, musel by okresní soud obžalovanému přičíst k tíži okolnosti uvedené v ustanovení § 42 písm. m) trestního zákoníku, tedy že trestný čin spáchal vůči více osobám a pokračoval v něm po delší dobu.

13. Okresní soud rovněž pochybil při ukládání trestu propadnutí věci, a to nejenom tím, že neuvedl, komu se tento trest ukládá, ale především tím, že ukládal trest propadnutí nespotřebovaného rostlinného materiálu o hmotnosti 4,65 gramů, který není uveden ve výroku o vině napadeného rozsudku. I ohledně tohoto materiálu okresní soud přitom konstatoval, že byl určen k páčání trestné činnosti a jednalo se o nástroj trestné činnosti. Z důkazů opatřených v přípravném řízení vyplývá, že se jedná o materiál, který obžalovaný vydal v souvislosti s prohlídkou jím užívaného vozidla. Odborným zkoumáním byla v tomto rostlinném materiálu zjištěna přítomnost D-9-tetrahydrokanabinolu. Držením této látky obžalovaný uznán vinným nebyl, proto mu trest propadnutí věci ohledně uvedeného materiálu uložit nelze. Nalézací soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiří Skala.

při novém rozhodování ale zváží, zda nepřichází do úvahy zabránění této věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

14. Za účelem odstranění zmiňovaných pochybení zrušil Krajský soud v Plzni podle 258 odst. 1 písm. a), b), c) trestního řádu napadený rozsudek a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc okresnímu soudu vrátil, aby ji znovu projednal a rozhodl. Učinil tak na základě odvolání státního zástupce, které sice bylo prodáno v neprospěch obžalovaného, ale žádné ustanovení trestního řádu takovému postupu nebrání. Okresní soud doplní dokazování tak, jak mu bylo uloženo, všechny důkazy řádně zhodnotí, vyvodí z nich skutkové závěry, o nichž nevznikají žádné důvodné pochybnosti, a nově rozhodne. Nové rozhodnutí odůvodní tak, aby splňovalo všechny požadavky ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Plzni 14 prosince

JUDr. Zdeněk Jaroš v. r.

předseda senátu