

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudkyň Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a Mgr. Miroslavy Kašpírkové v právní věci žalobce: **Nejvyšší státní zástupce**, se sídlem Jezuitská 4, Brno, proti žalované: **Výchovného ústavu, dětského domova se školou, základní školy, střední školy a školní jídelny** se sídlem **██████████**, **██████████** v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 6. 2012, č. j. **██████████**,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ve veřejném zájmu domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, kterým žalovaná rozhodla ve věci stanovení příspěvku na úhradu péče poskytované v zařízení dle zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále jen „zákon č. 109/2002 Sb.“), tak, že „*nezl. ██████████ nar.: ██████████, bytem ██████████ ██████████ je povinen hradit příspěvek na úhradu péče poskytované jejímu nezletilému synovi ██████████ ██████████, umístěnému ve Výchovném ústavu, dětském domově se školou, základní školou, střední školou a školní jídelnou ██████████ ██████████ částkou 1.541,- Kč měsíčně od 7. 3. 2012*“.

Žalovaná v podaném vyjádření k žalobě uvedla, že k vydání napadeného rozhodnutí nedošlo s úmyslem poškodit práva a zájmy nezletilého ██████████. Vzhledem k tomu, že záměrem žalované je opravit zmatečné rozhodnutí, což není možno bez jeho zrušení, byl Krajskému úřadu ██████████ kraje, odboru školství, mládeže a tělovýchovy, žalovanou podán podnět k přezkumnému řízení dle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Žalovaná následně podáním ze dne 14. 8. 2013, doručeným krajskému soudu dne 15. 8. 2013, soudu oznámila, že ve věci přezkumného řízení již obdržela rozhodnutí Krajského úřadu ██████████ kraje ze dne 29. 7. 2013, č. j. ██████████, které nabylo právní moci dne 9. 8. 2013. Tímto rozhodnutím Krajský úřad ██████████ kraje, odbor školství mládeže a tělovýchovy, rozhodl v souladu s ustanoveními § 98 a § 97 odst. 3 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení tak, že se žalobou napadené rozhodnutí žalované zrušil.

Krajský soud se tedy musel zabývat otázkou, zda jsou za dané procesní situace splněny podmínky řízení, za nichž může ve věci jednat. Předpokladem přezkoumání zákonnosti rozhodnutí správního orgánu je přitom nepochybně existence napadeného správního aktu. Žalobce podal žalobu na zrušení předmětného správního rozhodnutí žalované v době jeho formální existence; před rozhodnutím krajského soudu ve věci samé však bylo napadené rozhodnutí zrušeno v jiném (shora vymezeném) řízení. Na základě této skutečnosti tedy v soudním řízení o žalobě odpadl předmět řízení a z povahy věci odpadla také možnost soudu zrušené rozhodnutí a jeho zákonnost přezkoumat.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný* nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Lze shrnout, že zrušení žalobou napadeného rozhodnutí jiným k tomu příslušným správním orgánem představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení spočívající v neexistenci předmětu řízení. Je proto dán důvod k odmítnutí žalobního návrhu v celém rozsahu dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1, věta první, s. ř. s. *a contrario*).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Plzni dne 19. srpna 2013

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lenka Kovandová