

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Fialy a soudkyň JUDr. Věry Jakobové a JUDr. Ivany Šimové ve věci

žalobce: **Mgr. [REDACTED] [REDACTED]** narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou
sídlem Leknínová 3033/7, 106 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Broker Consulting, a.s.**, IČO 25221736
sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, 326 00 Plzeň

o zaplacení 120 000 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 18. 6. 2020 č. j. 11 C 50/2020-36

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 18. 6. 2020 č. j. 11 C 50/2020-36 rozhodl Okresní soud Plzeň-město tak, že žalobci se nepřiznává osvobození od soudních poplatků. Soud prvního stupně vycházel z ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. a protože žalobce nedoložil žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že je v tíživé finanční situaci a že je tedy neschopen uhradit soudní poplatek, žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků nevyhověl.
2. Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce odvolání, ve kterém pouze uvedl, že jako [REDACTED] je nemajetný, nemá vysoký příjem a z tohoto důvodu trvá na osvobození od soudních poplatků.
3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212 a) o. s. ř., posoudil důvody odvolání a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
4. Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození od soudních poplatků na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.
5. Z ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. vyplývá, že osvobození od soudních poplatků lze účastníkovi přiznat jen na jeho žádost. Pro žádost o osvobození od soudních poplatků zákon nepředepisuje žádné zvláštní náležitosti, avšak účastník je vždy povinen umožnit soudu přezkoumat celkové majetkové poměry žadatele, případně i jeho poměry sociální či zdravotní. Soud při rozhodování o

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

osvobození od soudních poplatků totiž přihlíží nejen k výši příjmů žadatele a množství jeho disponibilních finančních prostředků, nýbrž také k možnosti tyto prostředky si opatřit, bere v úvahu i případnou vyživovací povinnost žadatele a její rozsah. Účastník, který osvobození od soudních poplatků žádá, je povinen věrohodným způsobem soudu prokázat své poměry rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti.

6. V projednávané věci soud prvního stupně v reakci na žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků vyzval žalobce k vyplnění prohlášení o jeho majetkových poměrech, jak ostatně zaslání tohoto prohlášení žalobce v žádosti o osvobození od soudních poplatků požadoval. Žalobce prohlášení o svých majetkových poměrech soudu prvního stupně nepředložil a ne učinil tak ani v odvolacím řízení. Jeho sdělení o tom, že jako [REDAKCE] je nemajetný a nemá vysoký příjem, nestačí k tomu, aby mohl soud učinit závěr o tom, že poměry žalobce osvobození od soudních poplatků, byť i jen zčásti, odůvodňují.
7. Z výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 30. července 2020

JUDr. Lubomír Fiala v. r.
předseda senátu