



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 14. září 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Bažantové a Vladislava Bezděka,

takto:

Obžalovaní

1. [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa],

2. [příjmení] [příjmení],

[datum narození], zaměstnanec restaurace, trvale bytem [adresa], Slovenská republika, v České republice pobytem [ulice a číslo], s adresou pro doručování [ulice a číslo], [obec], státní příslušník [země],

jsou vinni

že

1. obž. [příjmení] sama

poté, co v přesně nezjištěné době nejméně od ledna 2021 od [jméno] [příjmení], narozeného [datum], získávala pervitin, tento poskytovala dalším osobám, a to:

a) v přesně nezjištěné době nejméně od ledna 2021 do svého zadržení dne 17.07.2021 v [obec], okres [okres], a v [obec], okres [okres], prodala [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve čtyřech případech vždy 5 gramů pervitinu při ceně 1 gram za 1.000 Kč, tedy celkem mu prodala 20 gramů pervitinu za 20.000 Kč,

b) v přesně nezjištěné době nejméně od ledna 2021 do svého zadržení dne 17.07.2021 v [obec], okres [okres], prodala [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve čtyřech případech

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

vždy 5 gramů pervitinu při ceně 1 gram za 1.200 Kč, tedy celkem mu prodala 20 gramů pervitinu za 24.000 Kč,

c) v přesně nezjištěné době nejméně od ledna 2021 do svého zadržení dne 17.07.2021 v [obec], okres [okres], a v [obec], okres [okres], prodala [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve čtyřech případech 5 až 10 gramů pervitinu při ceně 1 gram za 1.000 Kč, tedy celkem mu prodala nejméně 20 gramů pervitinu za 20.000 Kč,

d) v přesně nezjištěné době v červenci 2021 do svého zadržení dne 17.07.2021 na nezjištěném místě zdarma poskytla [jméno] [příjmení], narozenému 16.10.1978, 5 gramů pervitinu,

2. obž. [příjmení] a [příjmení] společně

nejméně v blíže neupřesněné době dne 08.07.2021 a od 08:00 hodin do 16:20 hodin dne 17.07.2021 v objektu občanského vybavení na adrese [adresa], chemickou cestou za pomoci laboratorního zařízení vyráběli drogu pervitin, kdy při prvním varu vyrobili nejméně 40 gramů drogy o přesně nezjištěné koncentraci, přičemž [příjmení] [příjmení] část vyrobeného pervitinu užil pro vlastní potřebu a nejméně 2 gramy zdarma poskytl [jméno] [příjmení], narozené 09.10.1984,

kdy v objektu varny měli uloženy různé předměty, prekursory a chemické látky určené k výrobě pervitinu, a to:

dva sáčky s krystalickou látkou s obsahem hydrochloridu pseudoefedrinu o celkové hmotnosti 49,42 gramy a pekáč se stěrkou se zbytky krystalické látky s obsahem hydrochloridu pseudoefedrinu o hmotnosti 2,51 gramu, přičemž z takového množství hydrochloridu pseudoefedrinu by bylo možné vyrobit při 80 % výtěžnosti reakce 38,2 gramy hydrochloridu metamfetaminu, tj. pervitinu,

varnou baňku s kapalným materiálem jednak s obsahem báze pseudoefedrinu o hmotnosti 262,02 gramy, z níž by bylo možné vyrobit 191,65 gramů hydrochloridu metamfetaminu, tj. pervitinu, a jednak s obsahem 5,97 báze metamfetaminu,

červený fosfor o hmotnosti 233,05 gramů, z něhož by bylo možné vyrobit při 80 % výtěžnosti reakce 566,72 gramy metamfetaminu,

3. obž. [příjmení] sama

od přesně nezjištěné doby do svého zadržení dne 17.07.2021 ve svém bydlišti na adrese [adresa], prekursory a chemické látky určené k výrobě pervitinu, a to:

dvě plastové dózy s bílými kulatými tabletami léčiva StopCold výrobce UCB PHARMA, S.A., s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to v celkovém množství 2.609 kusů, tj. 1. 017,7 gramů, z nichž by bylo možné vyrobit při 80 % výtěžnosti reakce 184,5 gramů hydrochloridu metamfetaminu, tj. pervitinu,

plastový kanystr s obsahem báze pseudoefedrinu o hmotnosti 9,37 gramů, z níž by bylo možné vyrobit 6,85 gramů hydrochloridu metamfetaminu, tj. pervitinu,

v různých obalech celkem 1. 144,57 gramů červeného fosforu, z něhož by bylo možné vyrobit při 80 % výtěžnosti reakce 2. 783,12 gramů metamfetaminu,

přičemž obžalovaní se žalovaného jednání dopustili, přestože neměli povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a přestože neměli žádnou registraci ani jiné povolení k zacházení s prekursory podle § 2 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog,

přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

efedrin, resp. pseudoefedrin jsou výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu a jako prekursory jsou uvedeny v kategorii 1 přílohy I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11.02.2004, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20.11.2013 o prekursorech drog,

a červený fosfor je uveden jako prekursor v příloze I, kategorie 2, podkategorie 2A nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a v příloze II, kategorie 2 nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020 /1737 ze dne 14.07.2020, v České republice účinném od 13.01.2021,

tedy

obž. [příjmení]

pod bodem 1. neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku,

pod bodem 2. vyrobila psychotropní látku a dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobení psychotropní látky, a kterého se dopustila v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 3. neoprávněně pro jiného přechovávala prekursor, a takový čin spáchala ve velkém rozsahu,

obž. [příjmení]

pod bodem 2. - neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku,

- vyrobil psychotropní látku a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobení psychotropní látky, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchali

obž. [příjmení]

pod body 1. – 3. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem 2. dílem nedokonaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [příjmení]

pod bodem 2. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a

odsuzují se

obž. [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 140 denních sazeb ve výši 1.000 Kč.

obž. [příjmení]

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř (4) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 35 denních sazeb ve výši 200 Kč.

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Plzeň – město ze dne 6. 9. 2022, sp.zn. 7 T 13/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. Na počátku hlavního líčení prohlásili shodně obžalovaná [příjmení] i státní zástupce, že považují za nesporné skutečnosti, uvedené v obžalobě pod body I. a II. Soud tedy podle § 206d trestního řádu upustil u skutku pod bodem I. od dokazování. Ohledně skutku pod bodem II. však již důkazy provedl (včetně adekvátní části výpovědi obžalované [příjmení]), protože obžalovaný [příjmení] obdobné prohlášení neučinil.
3. Naopak obžalovaná [příjmení] popřela svou vinu ohledně jednání, uvedeného pod bodem III. obžaloby.
4. Obžalovaná [příjmení] v přípravném řízení uvedla, že v objektu v [obec] byla poprvé 08.07.2021, prostor sehnal [příjmení] [příjmení] od své přítelkyně. Minulý var prováděla z prášků, které našla po [anonymizováno], bylo jich kolem půl kilogramu, a protože pervitin nikdy nevyráběla, chtěla to zkusit z těchto prášků. Výroba se jí moc nepovedla, měla 40 – 50 gramů drogy, z té dala [příjmení] 10 gramů. Ve čtvrtek 08.07.2021 vzala dvě tašky, které měla po [anonymizováno], dokoupili toluen, kolem poledne jeli do [obec] a odjížděli kolem půlnoci. Prášky na výrobu pervitinu vezla již nadrcené z domova, následně je dali do kanystru s toluenem a vodou a postupně přidávali hydroxid sodný. Dále podrobně popsala postup při výrobě pervitinu, kdy [příjmení] jí pomáhal, ale on neví, jak se pervitin varí. Druhý var probíhal tuto sobotu 17.07.2021, vzala si 2 kg prášků, které zůstaly po [anonymizováno], kdy 1 kg jí doma ještě zůstal, dále vzala tašku s chemikáliemi a vyzvedla [příjmení]. Jednalo se o prášky Cirrus, tyto nadrtili v mixéru a házeli do kanystru. Ve fázi náhozů, kdy se do baňky přidával jód, byli zadrženi policií. [příjmení] [příjmení] je její kamarád, užíval a stále asi užívá pervitin. Obžalovaná se vyjádřila k předmětům zajištěným v jejím bydlíšti při domovní prohlídce, kdy jedno černé pouzdro bylo její, druhé nejspíše [příjmení], baňka a chemikálie byly také po [anonymizováno], něco už vzala do objektu v [obec]. K věcem zajištěným v objektu varny uvedla, že kabelka se dvěma sáčky efedrinu byla její, efedrin byl [příjmení] a chtěla jej přihodit k druhému varu. Obžalovaná vyjádřila lítost nad stíhaným jednáním, potvrdila, že spoluobviněný [příjmení] byl přítomen u obou varů.
5. V další výpovědi doplnila, že věci nalezené v jejím bytě na adrese [adresa], nejsou její, nechal je u ní [jméno] [příjmení], který s ní bydlel od jara 2021 do své smrti dne 28.06.2021. Konkrétně se jedná o tablety ve dvou krabičkách po cca půl kilogramu, kterých si všimla asi den před zadržením. [jméno] [příjmení] zná možná 10 let, je to kamarád, znal se i s [příjmení]. Začátkem července 2021 [příjmení] požádala, aby sehnal prostory na výrobu pervitinu. Důvodem bylo, že potřebovala vydělat nějaké peníze, protože v minulosti [příjmení] půjčila hodně peněz na motorky, a to 85.000 Kč a 55.000 Kč. V té době měla příjem z kosmetiky, a to kolem 60.000 Kč. [příjmení] dala za zajištěný prostor 5.000 Kč, peníze měl předat své přítelkyni, a 5 gramů pervitinu. [příjmení] věděl, že prostor má sloužit k výrobě pervitinu. Obžalovaná a [příjmení] [příjmení] dlužil něco kolem 50.000 Kč, v době zajišťování prostor asi 20.000 až 25.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

[příjmení] si pomocí obžalované měl dluh smazat. Vybavení na výrobu pervitinu obžalované zůstalo po [anonymizováno]. Dvě tašky s věcmi přivezla z jeho garáže na [příjmení] třídě a poté je brala s sebou do [obec]. V taškách bylo veškeré vybavení, baňka, jód, krabička fosforu, různé mističky a další věci. Postup na výrobu pervitinu znala od [příjmení], on se o tom často bavil s kamarády, když ho přistihla při varu v [anonymizováno], tak se jej i na některé věci ptala. K černému sešitu nalezenému při domovní prohlídce v jejím bydlišti uvedla, že jde o [příjmení] sešit, je to jeho písmo. Nikdy po něm nechtěla, aby ji psal seznam věcí potřebných k výrobě pervitinu. [příjmení] [příjmení] na výrobu kupovali ještě další věci, a to toluen a,, krtka“ v Hornbachu nebo v [příjmení]. Obžalovaná již v době, kdy převážela tašky s věcmi určenými k výrobě pervitinu z té garáže, věděla, co je to za věci a již v té době si řekla, že vyrobí pervitin z důvodu získání peněz. [jméno] napůjčovala peníze ostatním lidem, kdy použila i peníze svého manžela, které bude muset vrátit. Obžalovaná užívala pervitin již od 15 nebo 16 let, kolem 19 nebo 20 let přestala, od té doby jej ne užívá. Tablety léku Cirrus si sehnala od jednoho známého ze,, severu“, kdy nevěděla, že má doma ty tablety, které se našly při prohlídce. Pro tablety jela dvakrát do [obec], poprvé tam nechala 160.000 Kč a v pátek nebo ve čtvrtek před 17.07.2021 jela pro 2 kg tablet Cirrus s [jméno] [příjmení]. K hydrochloridu efedrinu o hmotnosti 51,93 gramů uvedla, že jej našla po [anonymizováno] doma a chtěla jej přisypat k tomu varu prováděnému dne 08.07.2021, ale zapomněla na to. [příjmení] fosfor si opatřil [příjmení], obžalovaná jej nikde nekupovala. Do jejího bytu se dostal v tašce, v níž byly věci určené k výrobě pervitinu. Další fosfor byl mezi věcmi [příjmení] v tom pokoji, obžalovaná ani nevěděla, že ho je takové množství. Věděla pouze o krabičce, kterou měla s sebou v [obec]. V rámci druhého varu dne 17.07.2021 plánovala z 2 kg léčiva Cirrus vyrobit něco přes 300 gramů pervitinu. Použilo by se určitě kolem 100 gramů fosforu. Vyrobený pervitin chtěla rozprodat, neměla zatím nic domluveno. Z varu provedeného dne 08.07.2021 dala 5 gramů [příjmení], asi 15 gramů prodala a zbytek přidala zpět k tomu varu dne 17.07.2021. Z prodaného množství dala asi cca 2 gramy [jméno] [příjmení]. Potvrdila, že dne 17.07.2021 obžalovaný [příjmení] kupoval v [obec] za 1.190 Kč vařič. Dne 16.07.2021 jej poslala koupit nějaké věci do Hornbachu. [příjmení] se na vlastním varu podílel tak, že umýval věci, pokud bylo třeba něco přivrtat či připevnit, udělal to. Dále zajistil prostor a nakupoval potřebné věci dle jejích pokynů. Obžalovaná se dále vyjádřila k finanční hotovosti nalezené v jejím bydlišti, kdy 24.400 Kč bylo z prodeje pervitinu, 50.000 Kč byl příjem z práce a Eura byla manželova z jeho práce v Německu.

6. V hlavním líčení pak doplnila, že místnost, kde byly nalezeny věci, uvedené pod bodem III. obžaloby, sloužila od počátku jako skladiště, kde ona měla nepotřebné věci, a k bydlení jí vůbec nepoužívala. Když se k ní nastěhoval [příjmení], dala mu ji také k dispozici a on si tam uložil své věci. Ona tam od té doby vůbec nebyla, o uložených věcech nic neví. Věci, které použila při výrobě pervitinu, si odvezla z garáže, kterou měl [příjmení] pronajatou.

7. Obžalovaný [příjmení] v přípravném řízení vypověděl, že o víkendech užívá pervitin, necítí se být na něm závislý. V České republice žije již 19 nebo 20 let. K věci uvedl, že byl osloven [jméno] [příjmení], zda by nesehnal prostor na jeden dva dny. Přes svou družku [jméno] [příjmení] zajistil prostor v [obec] v části restaurace, kterou vlastní [příjmení] rodiče. [příjmení], že [příjmení] shání prostor na výrobu pervitinu. Když jeli do toho objektu poprvé, [příjmení] sebou vezla chemikálie a začala tam vařit. Nejprve rozpustila prášky, poté to vysušila a vařila ve velké baňce, on nezná postup výroby, pomáhal jí něco umýt, něco podržet. V těch [obec] byli opět v sobotu, [příjmení] přivezla opět nějaké chemikálie a prášky a dělala s nimi to samé. Za zajištění prostoru od [příjmení] dostal 10 gramů pervitinu, z čehož dal své družce [jméno] [příjmení] 2 gramy, protože ona jej občas také užívá. Znal bývalého přítele [jméno] [příjmení] pod přezdívkou,, [příjmení]“, měl od něj také pervitin.

8. V další výpovědi doplnil, že s touto věcí nemá v podstatě nic společného, věci ve varně byly [jméno] [příjmení], on jí poskytl pouze ten prostor. Ohledně červeného fosforu předpokládá, že byl po bývalém příteli [příjmení] [jméno]. [příjmení] [příjmení] se zná asi 10 či 11 let, ona ho

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

oslovovala,, [jméno]“, po smrti [příjmení] spolu byli často v kontaktu. Obviněný potvrdil, že obviněná s [příjmení] mu půjčili asi 50.000 Kč, stále dluží asi 20.000 Kč, na splátky vydělával brigádami. [příjmení] [příjmení] byl dohodnutý, že zbytek dluhu může splatit tím, že sežene místo na výrobu pervitinu. [příjmení] jej o to požádala až po smrti [příjmení]. Dostal za to odměnu 5.000 Kč, kterou dal své družce za ten prostor, a 5 gramů pervitinu. K účtence nalezené v jeho černé ledvince uvedl, že to byly věci, které měl pro [příjmení] nakoupit, druhá účtenka na částku 1.190 Kč je za nákup vaříče. Účastnil se dvou výrob pervitinu s [jméno] [příjmení], a to 08.07.2021 a poté když byli zadrženi policií.

9. V hlavním líčení pak víceméně potvrdil tvrzení obžalované [příjmení], že [příjmení] měl v jedné místnosti své věci a nechtěl, aby tam někdo chodil. Svě osobní věci tajil i před [příjmení]. Doznal také, že dva gramy poskytl své přítelkyni, resp. jej užili společně.

10. Při domovní prohlídce v bydlíšti obviněné [příjmení] na adrese [adresa] (stopa č. DPB1). Na stejném místě byla nalezena i finanční hotovost 24.400 Kč, černé textilní pouzdro s digitální vahou, plastovými lžičkami a znečištěnými sáčky (stopa č. DPB4) a další textilní pouzdro s digitální vahou, zeleným brčkem a igelitovými sáčky (stopa č. DPB5). Ve skřínce nad lednicí byla nalezena finanční hotovost 50.000 Kč (stopa č. DPB6), a 2.245 EUR (stopa č. DPB7). V jednom z pokojů byly zajištěny dvě plastové krabičky s obsahem červeného prášku (stopa č. DPB9), digitální váha (stopa č. DPB10), igelitová taška s digitální vahou (stopa č. DPB12), papírovou krabicí se skleněnou lahví s etiketou Hydrochlorid acid 35 %, dvěma skleněnými lahvemi s etiketou Hydrochlorid acid 35 %, digitální vahou (stopa č. DPB15), plastovou lahví s etiketou Hydroxid sodný, igelitovým sáčkem s obsahem červené látky (stopa č. DPB17), sítkem a dvěma odměrnými válci. Dále byl v místnosti zajištěn batoh se skleněnou lahví s kuličkami (stopa č. DPB20), papírovou krabicí se skleněnou lahví s etiketou Hydrochlorid acid 35 %, skleněnou lahví s etiketou Kyselina fosforečná 1 l, plastovou lahví s etiketou Jód, plastovou lahví o objemu 1 l s etiketou Kyselina chlorovodíková, plastovou dózou s obsahem červenohnědé sypké látky (stopa č. DPB25), a s bílým plastovým kanystrem s obsahem kapaliny a sedimentu (stopa č. DPB26).

11. Při prohlídce jiných prostor a pozemků provedené v objektu na adrese [adresa] (stopa č. DPR1), kanystř s obsahem kapaliny (stopa č. DPR2), kanystř s obsahem kapaliny a sedimentu (stopa č. DPR3), dva sáčky s krystalickou látkou (stopa č. DPR6), finanční hotovost 7.000 Kč, teploměr, odměrní válec, digitální váha (stopa č. DPR12), mixer a plastový shaker (stopa č. DPR13), 8 kelímků s obsahem kuliček kovového vzhledu (stopa č. DPR14), digitální váha (stopa č. DPR16), elektrický vaříč (stopa č. DPR17), varná baňka o objemu 6.000 ml (stopa č. DPR18), lahev s etiketou Hydroxid sodný 1 kg, lahev o objemu 1.000 ml s etiketou Hydrochlorid acid 35 %, dvě účtenky (stopa č. DPR23), 3 sáčky se zbytky krystalické látky (stopa č. DPR 24), plastová dóza s obsahem červeného prášku (stopa č. DPR28), plastová dóza s etiketou Jód (stopa č. DPR29), bílý plechový pekáč se zbytky krystalické látky (stopa č. DPR33).

12. Stopy zajištěné při shora uvedených prohlídkách byly posouzeny v rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie. V krystalické látce (stopa č. DPR1) byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu o hmotnosti 0,05 gramu, ve vlhké krystalické látce uložené ve dvou plastových sáčcích (stopa č. DPR6) byl zjištěn hydrochlorid pseudoefedrinu o hmotnosti po vysušení 44,68 gramu, resp. 4,74 gramu, v krystalické látce (stopa č. DPR24) byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu o hmotnosti 0,17 gramu, v bílé krystalické látce ve smaltovaném pekáči a na černé stěrce (stopa č. DPR33) byla zjištěna přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu o hmotnosti 2,51 gramů. Přítomnost metamfetaminu, resp. hydrochloridu metamfetaminu, resp. efedrinu, resp. hydrochloridu pseudoefedrinu, byla zjištěna na mnoha předmětech evidentně použitých k výrobě drogy, a to plastových kanystrech, nálevkách, lžičkách a digitálních vahách. Jód byl zjištěn v šesti plastových kelímcích (stopa č. DPR14), plastové nádobě (stopa č. DPR29) a v zavařovací sklenici (stopa č. DPB20). [příjmení] fosfor byl zjištěn v plastové krabičce v množství 233,05 gramů (stopa č. DPR28), plastových

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

krabičkách v množství 876,57 gramu (stopa č. DPB9) a plastové dóze v množství 268 gramů (stopa č. DPB25), tj. v celkovém množství 1.377 gramu. V bílých tabletách zajištěných jako stopa č. DPB1 byla zjištěna přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu, kdy s největší pravděpodobností se jedná o léčivo StopCold výrobce UCB PHARMA, S. A., s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě. Těchto tablet bylo celkem zajištěno 2.609 kusů, tj. 1.017 gramu.

13. V další části odborného vyjádření jsou uvedeny výpočty teoretického množství hydrochloridu metamfetaminu, který je možné vyrobit ze zajištěného hydrochloridu pseudoefedrinu, resp. tablet, resp. červeného fosforu. Z celkového množství 51,93 gramu hydrochloridu pseudoefedrinu by bylo možné při 80 % výtěžnosti reakce získat 38,2 gramu hydrochloridu metamfetaminu. Z 2.609 tablet léčiva StopCold by bylo možné při 80 % výtěžnosti reakce získat 184,5 gramů hydrochloridu metamfetaminu. Z celkového množství červeného fosforu 1.377,62 gramů by bylo možné při dostatečném přísunu prekursoru a 100 % výtěžnosti reakce vyrobit 4.187 gramu metamfetaminu. V upřesňujícím odborném vyjádření z odboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie bylo stanoveno, že ze shora uvedeného celkového množství červeného fosforu a dostatečném přísunu prekursoru při 80 % výtěžnosti reakce by bylo možné vyrobit 3,35 kg metamfetaminu.

14. Dalším odborným vyjádřením z odboru kriminalistika, odvětví chemie, byl posuzován obsah varné baňky (stopa č. DPR18) a obsah plastového barelu (stopa č. DPB26), kdy bylo zjištěno celkem 271,30 gramů pseudoefedrinu base, přičemž z tohoto množství by bylo možné vyrobit až 198,5 gramů hydrochloridu metamfetaminu.

15. Podle sdělení Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL) není produkt StopCold v České republice registrován, ze zemí EU je registrován pouze ve Španělsku. Tento léčivý přípravek obsahuje v jedné tabletě 120 mg látky pseudoefedrin hydrochlorid.

16. Soud tedy nemá žádných pochybností o tom, že v [obec], Družstevní 647 došlo k opakovanému varu pervitinu, kterého se účastnili oba obžalovaní. Není také pochyb o tom, že v bytě obžalované [příjmení] a v místě, kde probíhaly vary pervitinu, byly nalezeny výše uvedené věci včetně finančních prostředků. Věci nepochybně sloužily k výrobě pervitinu a spolehlivě také bylo zjištěno vyrobené množství, resp. množství, které by bylo možné z těchto surovin vyrobit. Zbývá tedy objasnit otázku, zda všechny zajištěné věci v bytě obžalované [příjmení] patřili jí, resp. zda věděla, že se k bytě nacházejí.

17. Výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] je důležitá především ohledně jednání obžalovaného [příjmení]. V tomto směru vypovídala až v hlavním líčení a v podstatě potvrdila to, co již vypověděl obžalovaný. Popřela však, že by v roce 2021 užila s obžalovaným společně pervitin.

18. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že [příjmení] zná přes jejího bývalého přítele [jméno] [příjmení] asi jeden a půl roku. [příjmení] vůbec nezná. Dále uvedl, že [příjmení] k němu často jezdil, kdy popili a pokecali, [příjmení] si u něj domlouval vždy nějaké kšefty. Po jednom telefonátu se svědka zeptal, zda by si u něj nemohl něco schovat, mluvil o množství zhruba 1 kg. Svědek mu řekl, že rozhodně nemůže, že jde o dům svědkova otce. V následné debatě přišla řeč na [jméno] [příjmení], k níž se [příjmení] stěhoval a svědek mu navrhl, aby si to schoval u ní v bydlíšti na [anonymizováno]. [příjmení] nechtěl, v té době se s [příjmení] hádal, ona nechtěla, aby bral drogy. Svědek v bydlíšti [příjmení] a [příjmení] nikdy nebyl.

19. V hlavním však doplnil, že [příjmení] měl ty věci chvíli v pronajaté garáži, ale na příkaz majitele je musel odvézt. Poté je tedy schoval u obžalované [příjmení]. [příjmení] mu sdělil, že to schoval do nějaké místnosti, kde měl své věci. To mu říkal zhruba měsíc před tím, než se zabil.

20. Soud požadoval po svědkovi vysvětlení, proč se o garáži vůbec nezmínil v přípravném řízení. K tomu svědek uvedl, že to nepovažoval za důležité. Až následně o tom přemýšlel a vzpomněl si na to. S nikým o obsahu své výpovědi nemluvil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

21. Soud si pak musí zákonitě položit otázku, proč toto sdělení považoval za důležité právě nyní. A odpověď je nasnadě. Svědek se zjevně snaží potvrdit obhajobu obžalované [příjmení]. Lze jen těžko uvěřit, že si na onu informaci od [příjmení] pouze sám vzpomněl.

22. Svědkyně [příjmení] [příjmení] vypověděla, že [příjmení] zná od léta 2021, před smrtí [příjmení] ji viděla asi dvakrát. Od jeho smrti k ní občas chodí na kosmetiku, v bydlíšti jí nenavštěvovala. Dále uvedla, že [příjmení] se jí svěřila, že měla udělat něco špatného, že u ní našli zakázané látky, nějaké chemikálie, a to fosfor, více se o tom nebavily. Svědkyni došlo, že [příjmení] asi měsíc před jeho smrtí přišel za svědkyní, zda si u ní může něco schovat, že on sám to domů vzít nemůže. Ptala se ho, co to je, odpověděl, že je to fosfor. Proto se zeptala, na co to je, kdy jí sdělil, ať to neřeší. Svědkyně mu řekla, že u ní doma to nebude, když neví, o co jde. V igelitce byla krabička z plastu obdélníkového tvaru a v ní sypký prášek zvláštní červenofialové barvy. [příjmení] v té době bydlel na [anonymizováno] u [příjmení]. Svědkyně v předmětném bytě byla jednou s [příjmení], když čekala na [příjmení], aby ji vzala na kosmetiku. [příjmení] s tou igelitkou, kterou chtěl u svědkyně nechat, šel do pokoje a říkal, že je to jeho tajná komnata. Svědkyně uvnitř pokoje viděla, „bordel“, všimla si jízdního kola. O [anonymizováno] věděla, že vaří pervitin, o [příjmení] jí to došlo, až když se jí svěřila s nalezením fosforu.

23. V hlavním líčení doplnila, že v době, kdy byla s [příjmení] v bytě, ještě [příjmení] pořádně neznala, nebyly kamarádky. Proto když z bytu odcházeli a potkali jí u výtahu, jí o té igelitce a požadavku [příjmení] neřekla. Mluvily o tom až po jeho smrti. Netuší, proč to chtěl [příjmení] schovat zrovna u ní.

24. Svědkyně sice vypovídala konzistentně, nicméně soud se zdráhá uvěřit tomu, že by svědkyně, která se v té době s obžalovanou téměř neznala, za ní šla osobně do bytu kvůli kosmetickým službám a že by se tak stalo shodou okolností právě v den, kdy si zde měl [příjmení] ukládat věci pro výrobu pervitínu.

25. Stejně tak je velmi obtížné uvěřit tomu, že by [příjmení] obcházel lidi s tím, aby si u nich uložil tak rizikové věci. A navíc si vybral shodou okolností osoby, které se znají i s obžalovanou [příjmení].

26. V hlavním líčení byl na návrh obžalované [příjmení] vyslechnut také svědek [příjmení]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná asi rok, a to prostřednictvím jejího přítele [příjmení] (jedná se o [příjmení]). Svědek mu pronajal garáž tím, že [příjmení] měl motorku. Asi po čtrnácti dnech od počátku pronájmu se šel na garáž podívat a cítil štiplavý chemický zápach. Nahlédl do garáže a viděla tam věci, které vypadaly jako malá chemická laboratoř. Pochopil, že se jedná o výrobu drog. [příjmení] [příjmení], že se mu to nelíbí a on mu slíbil, že ty věci dá pryč. Za dalších čtrnáct dní se šel ke garáži opět podívat a zápach už necítil. [příjmení] ho ujistil, že už ty věci odvezl. Do garáže však nechtěl sám vstupovat, takže si tuto věc neověřil. Po smrti [příjmení] kontaktoval kamaráda, který s ním domlouval ten pronájem. Ten mu slíbil, že se pokusí se zkontaktovat s obžalovanou. Trvalo to ještě několik měsíců, než se podíval do garáže. Fakticky mu garáž zpět předával kamarád, který to domlouval a byla u toho i obžalovaná. Bylo to někdy na podzim. Svědek neviděl, že by něco odváželi, myslí si, že obžalovaná z ní již nic neodvážela.

27. Po zhodnocení výše uvedených důkazů považuje soud zejména výpovědi svědků [příjmení] a [příjmení] za jednoznačně účelové. Svědci se snaží zjevně podpořit obhajobu obžalované. Je přitom jasné, že při tom využívají faktu, že [příjmení] zemřel a nemůže se k věci nijak vyjádřit. Co je ale podstatné, někdo z těchto osob zjevně nemůže mluvit pravdu. Obžalovaná tvrdí, že věci, použité při jejich varech pervitínu, si odnesla z garáže, a to zjevně až po smrti [příjmení]. To by znamenalo, že se jednalo o věci, které ale nebyly uloženy v oné místnosti v jejím bytě, ale o věci jiné, které rovnou dopravila do [obec]. To je ale v příkrém rozporu s tvrzením svědka [příjmení], který vypověděl, že [příjmení] sháněl místo na uložení věci až poté, co je měl v garáži a majitel na to přišel. To ostatně potvrdil i svědek [příjmení]. Ten také potvrdil, že při další kontrole už tam věci nebyly a [příjmení] ho ujistil, že je dal pryč. Stejně tak je to v rozporu s výpovědí svědkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

[příjmení]. I ta tvrdí, že věci [příjmení] ukládal u obžalované osobně, tedy ještě před svou smrtí. Soud tedy považuje za prokázané, že ony věci se v době, kdy obžalovaná vyráběla pervitin, již nenacházely v garáži, ale byly uloženy v bytě. Pokud obžalovaná tvrdí, že jej vyráběla právě za použití [příjmení] věcí, nezbyvá než uzavřít, že se jednalo o věci dříve uložené v bytě, a že o těchto věcech obžalovaná věděla.

28. Tomu nasvědčuje mimo jiné i další důkaz – protokol o domovní prohlídce. Z fotodokumentace k této prohlídce, konkrétně z fotografií č. 51 – 52 je patrné, že dvě dózy s červeným fosforem byly nalezené ihned za dveřmi, volně položené, viditelné, nikoli v nějakém ukrytém zavazadle.

29. Soud obžalované neuvěřil už i proto, že zjevně nemohla mluvit pravdu o dalších věcech, nalezených v jejím bytě. Konkrétně jde o tablety, o kterých také tvrdila, že je tam zanechal [příjmení] a ona je našla až den před zadržením. Jednak toto samotné tvrzení je velmi neuvěřitelné, když tablety se nacházely v kuchyňské lince, kterou běžně užívala spolu s dalšími věcmi. Logicky pak nelze ani vysvětlit ani skutečnost, že by [příjmení], který před ní ukrýval věci na výrobu pervitinu, ponechal jejich část v kuchyni v místech, kde je bylo možné snadno nalézt.

30. V rámci odposlechové akce [anonymizováno] byla monitorovaná účastnická stanice číslo [tel. číslo] 900, kterou užívala obviněná [příjmení]. Ze zaznamenané komunikace od 06.04.2021 vyplynulo, že obviněná [příjmení] komunikuje s [jméno] [příjmení] ohledně tablet a jejich uložení v kuchyňské lince, dále o předání finanční hotovosti. Tato konkrétní komunikace proběhla již 10. – 11. 5. 2022. Je tedy patrné, že obžalovaná jistě nenalezla tablety den před zadržením a samozřejmě o nich věděla.

31. Obžalovaná nemluví pravdu ani o zajištěných finančních prostředcích, konkrétně o 2.245 Euro. S telefonického rozhovoru ze dne 26. 7. 2021 v 09:57 hodin nabádá svého bývalého manžela, aby prohlásil, že zajištěná finanční hotovost je jeho a schoval si jí u ní proto, aby mu ji někdo neodcizil z přízemního bytu. O obsahu a smyslu hovoru není pochyb. Je z něj patrné, že [jméno] [příjmení] zprvu nechápe, co po něm obžalovaná chce a ptá se, zda jí ty peníze půjčil. Načež ona mu sděluje, že ne, že jsou jeho. [příjmení] reaguje tím, že pochopil, že je to proto, aby je policie vrátila.

32. K tomu všemu samozřejmě nelze pominout samotný fakt, že obžalovaná prostě byla uživatelem, výrobcem a dealerem pervitinu.

33. Obžalovaná [příjmení] naplnila pod body 1. – 3. rozsudku po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem 2. dílem nedokonaného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když jednak pod bodem 1. neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, pod bodem 2. vyrobila psychotropní látku a dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobění psychotropní látky, a kterého se dopustila v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo a pod bodem 3. neoprávněně pro jiného přechovávala precursor, a takový čin spáchala ve velkém rozsahu. Obžalovaná pod bodem 1 prodávala či zdarma předala pervitin. Pod bodem 2. v jednom případě vyrobila pervitin a v druhém případě tuto výrobu započala, ale nedokončila, protože byla zadržena policií. Pod bodem 3. pak přechovávala pseudofedrin a červený fosfor, což jsou prekurzory pro výrobu pervitinu.

34. Obžalovaný [příjmení] naplnil pod bodem 2. po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když jednak neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku, jednak vyrobil psychotropní látku a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k vyrobění psychotropní látky, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat,

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

avšak k jeho dokonání nedošlo. Obžalovaný v jednom případě vyrobil pervitin a v druhém případě tuto výrobu započal, ale nedokončil, protože byl zadržena policií. Současně předal v jednom případě své partnerce dva gramy pervitinu.

35. Oba obžalovaní spáchali zločin pod bodem 2. jako spolupachatelé a soud nesdílí názor obžalovaného [příjmení], že v jeho případě šlo pouze o účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku O společné jednání, ať již současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, jestliže a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání, c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Spolupachatelství vyžaduje společné jednání a společný úmysl spáchat trestný čin, přičemž společné jednání může probíhat nejen současně, ale i postupně, pokud na sebe časově navazuje a jednání každého spolupachatele je článkem řetězu společných činností, ve kterém předchozí činnost je bezprostřední a nutnou součástí další činnosti, a takové společné jednání směřuje k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. K naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje, tvořícího ve svém celku trestné jednání.

36. Naproti tomu trestná činnost účastníka bezprostředně přispívá k tomu, aby došlo k naplnění znaků konkrétní skutkové podstaty trestného činu, i když účastník sám tyto znaky přímo nenaplní. Pomoc není součástí společného jednání přímo směřujícího k provedení činu, tedy k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, ale je to pouze jednání podporující činnost pachatele, které nevykazuje znaky úmyslného společného jednání ve smyslu § 23 trestního zákoníku.

37. V daném případě obžalovaný [příjmení] nejenže opatřil prostředky na výrobu pervitinu, tedy samotné prostory a některé nástroje a suroviny, ale také se sám na výrobě přímo podílel. A je z hlediska právní kvalifikace nerozhodné, že byl obžalovaný [příjmení] pouze k ruce, něco umyl, podržel, přinesl.

38. Pokud jde o rozsah trestné činnosti ve smyslu kvalifikované skutkové podstaty (značný rozsah, velký rozsah), pak soud vycházel ze stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013, podle kterého je u pervitinu velkým rozsahem množství minimálně 1.500 gramů, značným rozsahem pak 150 gramů. U obžalované [příjmení] bylo při stanovení tohoto rozsahu vycházeno ze součtu množství prodaného (60 gramů), darovaného (5 gramů) a vyrobeného pervitinu (40 gramů) a množství, které bylo možné vyrobit z prekurzorů neoprávněně držících obžalovanou (3.547 gramů), kdy celkové množství činí 3.652 gramů. Při stanovení celkového množství pervitinu dal soud za pravdu obhajobě, pokud jde o bod 2. rozsudku. Také soud je toho názoru, že v tomto konkrétním případě nelze stanovit výtěžnost každého ze zajištěných prekurzorů a tyto hodnoty počítat. Prekurzory totiž byly zajištěny v jedné varně za situace, kdy právě probíhala výroba pervitinu. Je proto třeba vycházet z předpokladu, že měly sloužit právě k této konkrétní výrobě. Soud proto vycházel pouze z výtěžnosti prekurzoru, ze kterého by bylo možno vyrobit největší zjištěné množství pervitinu, tedy konkrétně z 233,05 gramů červeného fosforu.

39. Obžalovaná páchala uvedený trestný čin v různých formách po celé stíhané období, proto je v souladu s aktuální judikaturou posuzován jako trestný čin trvající.

40. Právě řečené platí i pro obžalovaného [příjmení], který však naplnil pouze kvalifikační znak značného rozsahu, jehož hranice je podle citovaného stanoviska Nejvyššího soudu 150 gramů pervitinu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

41. Při rozhodování o trestech vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

42. Obžalované [příjmení] výrazně polehčuje předchozí řádný život. Před spácháním trestné činnosti nebyla odsouzena pro trestnou činnost ani postižena pro přestupek či jiný správní delikt. Významně jí také polehčuje faktické doznání k části trestné činnosti, stejně tak opakovaně projevená lítost. Naopak jí mírně přitěžuje, že trestnou činnost spáchala více dílčími jednáními. K její osobě bylo dále zjištěno, že je vdané, bezdětná, je osobou samostatně výdělečně činnou s výdělkem cca 60.000 Kč měsíčně. Soud hodnotí možnost resocializace obžalované jako velmi dobrou. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že lze využít ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a uložit obžalované trest mimořádně snížený pod spodní hranici zákonné trestní sazby, která se v tomto případě jeví jako nepřiměřeně přísná. Soud však neaplikoval ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku, jak navrhoval státní zástupce, neboť nedokonané stadium trestné činnosti se týkalo jenom její části.

43. Pro jeho výkon byla zařazena do věznice s ostrahou, neboť u ní nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

44. Obžalovanému [příjmení] polehčuje doznání k trestné činnosti. Naopak mu přitěžuje jeho trestní minulost. Byl opakovaně odsouzen pro různorodou trestnou činnost, a to i k nepodmíněným trestům odtěti svobody. Konkrétně se jedná o rozhodnutí Okresního soudu Plzeň – město, sp.zn. 4 T 72/2016, Okresního soudu Plzeň – město, sp.zn. 5 T 85/2017, Okresního soudu Plzeň – město, sp.zn. 5 T 28/2017 (zde se jednalo o trestný čin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku) a Okresního soudu v Tachově, sp.zn. 8 T 55/2019. Z posledních výkonů trestů byl podmíněně propuštěn dne 16. 3. 2021 se stanovením zkušební doby do 16. 3. 2024. Je tedy patrné, že na obžalovaného neměly předchozí tresty odnětí svobody žádný resocializační účinek. Navíc zneužil i dobrodíní institutu podmíněného propuštění, kdy trestnou činnost spáchal právě ve zkušební době. Proto lze jen těžko uvěřit obžalovanému, že své trestné činnosti skutečně účinně lituje. Dále mu přitěžuje, že trestnou činnost spáchal opakovanými jednáními. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že je svobodný, bezdětný, zaměstnán v pohostinství s příjmem cca 25.000 Kč. S ohledem na výše uvedené hodnotí soud možnosti resocializace obžalovaného jako značně ztížené. Na druhé straně přihlédl k tomu, že podíl na trestné činnosti byl u obžalovaného mnohem menší než u obžalované [příjmení] za adekvátní tedy soud považuje trest při polovině zákonné trestní sazby.

45. Trest mu byl uložen jako souhrnný, neboť trestná činnost byla spáchána před vyhlášením rozsudku Okresního soudu Plzeň – město, sp.zn. 7 T 13/2022 dne 6. 9. 2022.

46. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

47. Oběma obžalovaným soud uložil také peněžitě tresty, a to v rozsahu, ve kterém byly u nich zajištěny finanční prostředky podle § 344a trestního řádu. Z provedeného dokazování jasně vyplynulo, že se jedná o finanční prostředky, patřící oběma obžalovaným. To ostatně sami nezpochybnili, s výjimkou zajištěných Euro, kterými se soud zabýval zevrubně výše.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jiřina Pavlovičová, LL.M.

na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň 14. září 2022

Mgr. Tomáš Bouček, v. r.
předseda senátu Krajského soudu v Plzni