



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 21. května 2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Drncové a Ladislava Kašpara,

takto:

Obžalovaní

1. [jméno FO]

nar. [Datum narození zainteresované osoby 0/0] v [Anonymizováno], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [Adresa zainteresované osoby 0/1], toho času ve vazbě ve Věznici [adresa],

2. [jméno FO]

nar. [datum] v [Anonymizováno], [Anonymizováno], osoba samostatně výdělečně činná, státní příslušník [Anonymizováno], v ČR trvale bytem [adresa], toho času ve vazbě ve Věznici [adresa],

3. [jméno FO]

nar. 08.09.1982 v Yaremě, Ukrajina, asistentka pedagoga, státní příslušnice Ukrajiny, v ČR trvale bytem [adresa], toho času ve vazbě ve Věznici [adresa],

4. [jméno FO]

nar. [datum] v [Anonymizováno], řidič, trvale bytem [Adresa zainteresované osoby 0/0], toho času ve vazbě ve Věznici [adresa],

jsou vinni

že

1. obž. [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] společně

v přesně nezjištěné době, nejméně od 23.07.2022 do 28.03.2023 v prostorách neobydleného rodinného domu na adrese v obci [adresa]-2, [adresa], který zajistil [jméno FO], neoprávněně, skrytým způsobem za účelem výroby marihuany a jejího dalšího budoucího prodeje dosud blíže neustanoveným osobám, ve velkém rozsahu, za použití nákladné a sofistikované technologie společně pěstovali rostliny konopí, kdy v prvním pěstebním cyklu od 23.07.2022 do 26.09.2022 vypěstovali nejméně 725 rostlin konopí o hmotnosti drtě 15.863 g s obsahem D-9-THC 2.442,9 g, v druhém pěstebním cyklu od 18.10.2022 do 22.12.2022 nejméně 740 rostlin konopí o přesně nezjištěné hmotnosti a ve třetím pěstebním cyklu od 27.01.2023 až do dne 28.03.2023 pěstovali 742 rostlin konopí o hmotnosti drti 17.857,92 g a s obsahem D-9-tetrahydrokanabinolu o hmotnosti 1.935,05 g, kdy na sadbě nových rostlin, jejich zpracování, sušení, uskladnění do připravených bílých plastových kbelíků či jiných nádob a při následném úklidu prostoru pěstíren se podíleli převážně [jméno FO] a [jméno FO], o pravidelné zalévání se staral převážně [jméno FO], poté sklídili rostliny konopí a tyto dále zpracovávali sušením, tedy do stavu již způsobitelného k spotřebě jakožto omamné látky (marihuany), přičemž konopí z posledního, třetího pěstebního cyklu již nestihli sklídit, neboť toto bylo zabaveno Policií ČR při domovní prohlídce, na nakládání a odvozu sušiny konopí (marihuany) se podílel [jméno FO], kdy tento sušenou marihuanou odvážel do svého bydliště do rodinného domu na adrese [adresa] ulička 348, a dále ji distribuoval dalším neustanoveným osobám,

2. obž. [jméno FO]

od přesně nezjištěné doby roku 2022 až do 28.03.2023 v prostorách rodinného domu a penzionu na adrese v obci [adresa], [adresa], který vlastnil [jméno FO], neoprávněně, skrytým způsobem za účelem výroby marihuany a jejího dalšího budoucího prodeje dosud blíže neustanoveným osobám, za použití nákladné a sofistikované technologie pěstoval konopí, kdy nejméně v pěstebním cyklu v době od 20.02.2023 do 28.03.2023 vypěstoval celkem 143 rostlin konopí o hmotnosti drti 2.181,08 g s obsahem D-9-THC o hmotnosti 74,16 g, které již ale nestihl sklídit, neboť to bylo zabaveno Policií ČR při domovní prohlídce,

3. obž. [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] společně

v přesně nezjištěné době nejméně od 31.05.2022 do 28.03.2023 v prostorách neobydleného rodinného domu, na adrese v obci [adresa], [adresa], který byl ve vlastnictví [jméno FO], neoprávněně skrytým způsobem za účelem výroby marihuany a jejího dalšího budoucího prodeje blíže neustanoveným osobám, za použití nákladné a sofistikované technologie pěstovali konopí, a to nejméně od 31.05.2022 do 23.07.2022 a od 01.09.2022 do 14.11.2022, kdy v druhém cyklu vypěstovali celkem 207 rostlin konopí o hmotnosti drti 6.784,77 g s obsahem D-9-THC 834,53 g, a dále ve třetím cyklu od 08.02.2023 až do 28.03.2023 pěstovali rostliny konopí o celkovém počtu 230 kusů rostlin konopí s hmotností drti 4.815,94 g a s obsahem čistého D9-THC 481,35 g a dále již měli připraven suchý rostlinný materiál konopí o hmotnosti 475,36 g s obsahem D-9-THC o hmotnosti 9,51 g, 22 suchých rostlin konopí v rockwoolových kostkách o hmotnosti drti 8,70 g, s obsahem D-9-THC o hmotnosti 0,22 g, vypěstované rostliny konopí dále zpracovávali oddělením, sušením tedy do stavu již způsobitelného k spotřebě jakožto omamné látky (marihuany), přičemž rostliny konopí z posledního pěstebního cyklu již nestihli sklídit, neboť toto bylo zabaveno Policií ČR při domovní prohlídce, o sadbu a pravidelné zalévání se staral [jméno FO], na sklizni rostlin konopí a jejich dalším zpracování - sušení (marihuany) se podílela i [jméno FO], o odvoz sušiny rostlin konopí (marihuany) se staral [jméno FO], který sušinu (marihuanu) z objektu odvážel a distribuoval dalším blíže neustanoveným osobám,

4. obž. [jméno FO]

od přesně nezjištěné doby do 28.03.2023, v prostorách svého rodinného domu na adrese v obci [adresa], [adresa], neoprávněně skrytým způsobem za účelem výroby marihuany a jejího dalšího budoucího prodeje blíže neustanoveným osobám, za použití nákladné a sofistikované technologie

pěstoval konopí, kdy ke dni 28.03.2023 takto vypěstoval celkem 60 kusů rostlin konopí, kdy celková hmotnost jejich drti činila cca 1.576,8 g s obsahem čistého D-9-THC o hmotnosti cca 129,3 g, dále měli již připraven suchý rostlinný materiál o hmotnosti drtě 127,61 g s obsahem D-9-THC o hmotnosti 1,66 g, vypěstované rostliny konopí dále chtěl zpracovat sušením a dělením do stavu již způsobilého ke spotřebě jakožto omamné látky (marihuany), kdy o sadbu, pravidelné zalévání se staral v úmyslu ji dále distribuovat dalším blíže neustanoveným osobám, přičemž uvedené rostliny konopí již nestihl sklídit, neboť tyto byly zabaveny Policií ČR při domovní prohlídce, přičemž uvedeného jednání pod body 1. až 4. se dopustili v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu ustanovení § 4, § 8 odst. 5 a § 8a odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť konopí je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, jako omamná látka zařazená do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, vyhlášené pod č. 47/1965 Sb., ve znění Protokolu o změnách Jednotné úmluvy o omamných látkách, vyhlášeného pod č. 458/1991 Sb., jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

tedy

obž. [jméno FO]

pod body 1. a 2. vyrobil psychotropní a omamnou látku, čin spáchal ve velkém rozsahu,

obž. [jméno FO]

pod body 1., 3 a 4. vyrobil psychotropní a omamnou látku, čin spáchal ve velkém rozsahu,

obž. [jméno FO]

pod body 1. a 3. vyrobila psychotropní a omamnou látku, čin spáchala ve velkém rozsahu,

obž. [jméno FO]

pod bodem 3. vyrobil psychotropní a omamnou látku, čin spáchal ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

obž. [jméno FO]

pod body 1. a 2. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [jméno FO]

pod body 1., 3. a 4. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [jméno FO]

pod body 1. a 3. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [jméno FO]

pod bodem 3. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a

odsuzují se

obž. [jméno FO]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi a půl (8,5) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou [Anonymizováno].

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- (stopa 1A1) - digitální váha zn. Gallet, B.O. 00220089

- (stopa 1A3) - kovové nůžky se žlutou plastovou rukojetí, B.O. A0002901
- (stopa 1A9) - kovové nůžky se zelenou plastovou rukojetí znečištěné rostlinným materiálem, B.O. A00030520
- (stopa 1A10) - plastový rozprašovač s nezjištěnou kapalinou, B.O. 00220090
- (stopa 1A11) - výbojka zn. ePapillon 1000W, B.O.00220091
- (stopa 1A12) - plastový respirátor modré barvy se 2 filtry, B.O. 00220092
- (stopa 1A13) - digitální váha bez označení stříbrné barvy s baterií, s kovovou miskou, B.O. 00220093
- (stopa 1A14) - kovové nůžky s modrou plastovou rukojetí, B.O. A00030522
- (stopa 1A 15) - lepicí páska stříbrné barvy, B.O. A00030523
- (stopa 1A17) - skleněný obal na čajovou svíčku s krystalickou látkou, B.O. A00030524
- (stopa 1A18) - 33 kapslí se světlou sypkou látkou, B.O. A00030525
- (stopa 1A19) - kapsle se sypkou látkou hnědé barvy, B.O. A00030526
- (stopa 1A22) - bílý plastový kbelík
- (stopa 1A23) - výbojka zn. ePapillon 1000W, B.O. 00220094
- (stopa 1A25) - lampa se stínidlem a předřadníkem zn. Papillon 650-1150W v černém plastovém pytli
- (stopa 1A29) - plastový respirátor šedé barvy se 2 filtry
- (stopa 1A42) - papírová krabice s lampou zn. Volcano Digit s příslušenstvím
- (stopa 1A44) - digitální váha stříbrné barvy zn. Digital Scale, B.O. 00547711
- (stopa 1C2) - 4 plastové kbelíky
- (stopa 1C3) - 16 plastových kbelíků
- (stopa 1G1) - znečištěné kovové nůžky

obž. [jméno FO]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou [Anonymizováno].

obž. [jméno FO]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s [Anonymizováno].

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci:

- (stopa 3A1) - papírová krabice s nápisem [jméno FO] Ph se soupravou
- (stopa 3A2) - froté ručník
- (stopa 3A3) - pár pletených rukavic s šedivým pogumováním
- (stopa 3A4) - pár černých kožených rukavic zn. Fiskars

obž. [jméno FO]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s [Anonymizováno].

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- (stopa 4A6) - pěstební stan zabalený do černých pytlů a bílé igelitové tašky
 - (stopa 4A7) - elektrický časovač Emos bílé barvy
- Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se zabírají věci:
- (stopa 5A8) - 9 světel s předřadníkem, ePapillon 100W
 - (stopa 5A9) - 3 světla s předřadníkem Papillon 600-1150 W
 - (stopa 5A10) - 2 svítidla s předřadníkem zn. DINLUX 1000W
 - (stopa 5A11) - 4 žárovky
 - (stopa 5A12) - 7 stínidel bez žárovek
 - (stopa 5A13) - 12 předřadníků
 - (stopa 5A14) - 1 rouška
 - (stopa 5A15) - 4 ventilátory stojanové, z toho tři zn. HANTECH a jeden bez značky
 - (stopa 5A16) - 2 uhlíkové filtry zn. CAN – FILTER,
 - (stopa 5A17) - 3 ventilátory
 - (stopa 5A18) - 3 měřicí přístroje na teplotu a vlhkost
 - (stopa 5A19) - 3 časové spínače
 - (stopa 5A20) - 4 části stříbrné folie
 - (stopa 5A21) - 1 radiátor přenosný, zn. ORAVA
 - (stopa 5A22) - 1 přenosné topidlo, zn. EUROM, 650-2000W
 - (stopa 5A23) - 1 výbojka
 - (stopa 5A24) - 592 černých plastových květníků
 - (stopa 5A25) - 1 postřikovač zn. PICO
 - (stopa 5A26) - 1 ponorné čerpadlo zn. AL-KO
 - (stopa 5A27) - 1 elektrické topidlo zn. LANDSKRONA
 - (stopa 5A28) - 1 odvlhčovač zn. ROHNSON
 - (stopa 5A29) - 5 nůžek
 - (stopa 5A30) - 1 ventilátor zn. HELLER
 - (stopa 5A31) - 1 respirátor a 1 ručník
 - (stopa 5A32) - 3 plastové kádě zelené barvy
 - (stopa 5A33) - 1 plastová nádoba s nápisem ATAZYME o objemu 5 litrů s tekutinou, 1 plastová nádoba s nápisem Peroxid vodíku o objemu 1000 ml s tekutinou, 1 plastová nádoba s nápisem Advanced Hydroponics of Holland o objemu 0,5 litru s tekutinou
 - (stopa 5A34) - 1 regulátor pro ventilátory
 - (stopa 5A35) - kabeláž od elektroinstalace

- (stopa 5A36) - 2 rozvodnice
- (stopa 5A41) - 1 uhlíkový filtr
- (stopa 5A42) - 2 ventilátory zn. PRIMA Klima
- (stopa 5A43) - 1 přenosný radiátor, zn. CONCEPT
- (stopa 5A44) - 1 plastová zelená kád' o objemu 210 litru
- (stopa 5A45) - 3 lampy s předřadníkem ePapillon 1000 W
- (stopa 5A46) - 1 lampa s předřadníkem Papillon E-LIGHT
- (stopa 5A47) - 2 předřadníky
- (stopa 5A48) - 2 měřidla na teplotu a vlhkost
- (stopa 5A49) - 4 časové spínače
- (stopa 5A50) - kabeláž
- (stopa 5A51) - regulátor pro vzduchotechniku
- (stopa 5A52) - 11 prázdných plastových květníků
- (stopa 5A53) - 150 černých plastových květníků
- (stopa 5A54) - 2 části stříbrné folie
- (stopa 5A55) - 1 rozvodnice
- (stopa 5A57) - smotek izolačních lepicích pásků různých barev
- (stopa 5A58) - 24 různých druhů hnojiv a insekticidů o různém objemu
- (stopa 5A59) - 14 různých rukavic
- (stopa 5A60) - 2 špachtle, 1 nůžky
- (stopa 5A61) - 1 plastový postřikovač žluté barvy s tekutinou
- (stopa 5A62) - 2 plastové postřikovače
- (stopa 5A63) - 1 pár kožené obuvi, zn. SYMPATEX, vel. 44
- (stopa 5A64) - 7 jednorázových černých rukavic
- (stopa 5A65) - 1 ponorné čerpadlo, zn. AL-KO
- (stopa 5A66) - 1 triko s dlouhým rukávem, modrobílé pruhované, 1 ks mikina, černé barvy, zn. ADIDAS
- (stopa 5A68) - 2 přístroje trimer, zn. TRIMPRO včetně dvou černých igelitových pytlů
- (stopa 5A69) - 1 uhlíkový filtr s ventilátorem
- (stopa 5A70) - 1 stojanový ventilátor zn. HANTECH v papírové krabici
- (stopa 5A71) - sadbovací plata
- (stopa 5A72) - 1 ventilátor
- (stopa 5A73) - 1 přenosný radiátor na kolečkách
- (stopa 5A74) - 3 postřikovače
- (stopa 5A75) - 1 ALU folie
- (stopa 5A76) - 3 respirátory

- (stopa 5A77) - 2 pánské kalhoty (1 modré a 1 černé)
- (stopa 5A78) - 1 plastová zelená kád' o objemu 210 litrů
- (stopa 5A79) - 3 ventilátory zn. Hantech
- (stopa 5A80) - 3 odvlhčovače zn. Sinclair
- (stopa 5A81) - 1 osvětlovací LED soustava
- (stopa 5A82) - 1 uhlíkový filtr s ventilátorem
- (stopa 5A83) - 1 regulátor k ventilátoru
- (stopa 5A84) - 1 pěstební stan
- (stopa 5A85) - 1 pytel se substrátem PROFIMIX o objemu 150 litrů
- (stopa 5A86) - 84 plastových květináčů
- (stopa 5A87) - 3 prázdné plastové pytle od substrátu
- (stopa 5A88) - 1 pytel se substrátem zn. plagron, 50 litrů
- (stopa 5A89) - prázdné plastové kelímky od hlíny
- (stopa 5A90) - 2 přenosné radiátory
- (stopa 5A91) - montérky, šust'áková modrá bunda, žluté triko s krátkým rukávem, tmavě červené triko s dlouhým rukávem
- (stopa 5A92) - 7 uhlíkových filtrů s 6 ks ventilátorů
- (stopa 5A93) - 1 respirátor 3M
- (stopa 5A94) - 5 ponorných čerpadel zn. AL-KO
- (stopa 5A95) - nezjištěný počet igelitových pytlů s odpěstovaným (použitým) substrátem
- (stopa 5A97) - 1 uhlíkový filtr s ventilátorem
- (stopa 5A98) - 10 jednorázových použitých rukavic
- (stopa 5A100) - 1 použitá rouška
- (stopa 5A101) - 1 klima kontrolor
- (stopa 5A103) - 1 jednorázová použitá rukavice
- (stopa 5A104) - 6 plastových pytlů se substrátem zn. Plagron o objemu 50 litrů
- (stopa 1B1) - plastová láhev hnojiva Plagron pH+ 500ml B.O. 00171125
- (stopa 1B2) - pár pracovních rukavic žlutočerné barvy
- (stopa 1B3) - mechanický plastový postřikovač žluté barvy s nezjištěnou tekutinou
- (stopa 1B6) - 1 pracovní rukavice černé barvy
- (stopa 1B7) - 1 kovové nůžky s plastovou rukojetí červené barvy znečištěné rostlinným materiálem
- (stopa 1B8) - 1 kovové nůžky s plastovou rukojetí černé barvy znečištěné rostlinným materiálem
- (stopa 1B9) - šroubovák s plastovou rukojetí šedočernooranžové barvy
- (stopa 1B10) - šroubovák s plastovou rukojetí šedočernooranžové barvy
- (stopa 1B11) - ústrižek alufólie

- (stopa 1B12) - ústřížek alufólie
- (stopa 1B14) - mechanický postřikovač žlutomodré barvy bez obsahu
- (stopa 1B15) - plastová odměrka 1L se sedlinou, B.O. 00219976
- (stopa 1B16) - plastová nádoba hnojiva Plagron Alaga Bloom 5L s obsahem
- (stopa 1B17) - 2 plastové nádoby s víčkem s nápisem pH , B.O. 00171102
- (stopa 1B18) - olejový radiátor zn. Rohson 2400W
- (stopa 1B19) - stojanový ventilátor zn. Hantech 50W
- (stopa 1B20) - průchodový ventilátor s částí flexibilního alu potrubí
- (stopa 1B21) - předřadník zn. Alfa Optic 1000W s lampou, stínidlem a výbojkou
- (stopa 1B23) - předřadník zn. Alfa Optic 1000W s lampou, stínidlem a výbojkou
- (stopa 1B24) - předřadník zn. ePapillon s lampou se stínidlem a výbojkou 600-1150W
- (stopa 1B25) - vzduchový filtr s ventilátorem
- (stopa 1B26) - vzduchový filtr
- (stopa 1B27) - 1 digitální teploměr zn. Emos a 1 digitální teploměr vlhkoměr zn. Emos, B.O. 0017101
- (stopa 1B28) - automatický ovladač na ventilátory zn. Prima klima, B.O. 00219971
- (stopa 1B29) - 2 mechanické časovače, 2 prodlužovací kabely, 1 kabel
- (stopa 1B30) - ponorné čerpadlo zn. ALKO červené barvy 800W, v.č. 113036
- (stopa 1B31) - elektrický rozvaděč zn. Malapa 400W se šesti zásuvkami, 2 mechanické časovače a 1 roztrojka
- (stopa 1B32) - předřadník s lampou se stínidlem a výbojkou zn. ePapillon 1000W
- (stopa 1B33) - 3 plastové kanystry a 14 plastových lahví různých druhů hnojiv
- (stopa 1B34) - 1 respirátor zn. 3M s výměnnými filtry na bocích
- (stopa 1B35) - 1 pracovní rukavice černé barvy
- (stopa 1B36) - vysoušeč zn. Ram 300W
- (stopa 1B37) - 1 pár pracovních rukavic černožluté barvy
- (stopa 1B38) - ponorné čerpadlo zn. Alko 230W
- (stopa 1B39) - ponorné čerpadlo zn. Alko 1000W
- (stopa 1B40) - předřadník s lampou s výbojkou a 2 ks stínidla zn. ePapillon 1000W
- (stopa 1B41) - předřadník zn. ELT 600W
- (stopa 1B42) - stojanový ventilátor zn. Heller
- (stopa 1B44) - 7 plastových kanystrů bez obsahu
- (stopa 1B45) - substrát zn.Plagron Batmix o objemu 50L
- (stopa 1B48) - 44 pěstebních papírových květináčů a 1 plastový kbelík
- (stopa 1B49) - ponorné čerpadlo zn. Alko 800W
- (stopa 1B50) - 7 pytlů substrátu zn. Plagron BatMix 50L

- (stopa 1B51) - 2 stojanové ventilátory bílé barvy 45W
- (stopa 1B52) - průchodový ventilátor 70W
- (stopa 1B53) - průchodový ventilátor 177W
- (stopa 1B54) - ponorné čerpadlo zn. Alko 800W s příslušenstvím
- (stopa 1B56) - 6 předřadníky zn. ELT 600W
- (stopa 1B57) - rostlinný odpad
- (stopa 1B58) - lampa s hliníkovým stínidlem a výbojkou v plastovém pytli
- (stopa 1B60) - vzduchový uhlíkový filtr
- (stopa 4B11) - průtokový ventilátor
- (stopa 4B12) - uhlíkový filtr
- (stopa 4B13) - stropní světlo výbojka 1000 W
- (stopa 4B14) - stropní světlo výbojka 1000 W
- (stopa 4B15) - stropní světlo s předřadníkem 1000 W
- (stopa 4B16) - stropní světlo výbojka 1000 W
- (stopa 4B17) - stropní světlo s předřadníkem 1000 W
- (stopa 4B18) - stropní světlo s předřadníkem 1000 W
- (stopa 4B19) - stropní světlo s předřadníkem 1000 W
- (stopa 4B20) - 3 předřadníky
- (stopa 4B21) - 2 stojací ventilátory Pro Klima 45 W
- (stopa 4B22) - elektrický radiátor zn. Rohson 2400 W
- (stopa 4B23) - ponorné čerpadlo Allko se žlutou hadicí a postřikovačem 800W
- (stopa 4B24) - mechanický postřikovač 5L zn. Westo
- (stopa 4B25) - 2 teploměry a vlhkoměr nezjištěné značky
- (stopa 4B26) - 1 spínací hodiny ZS10
- (stopa 4B27) - 1 ovladač větrání Prima Klima
- (stopa 4B28) - elektrický rozvaděč se spínacími hodinami
- (stopa 4B29) - kabeláž
- (stopa 4B30) - ventilátor vzduchotechniky v dřevěném obalu nezjištěné značky
- (stopa 4B31) - 230 květináčů
- (stopa 4B32) - 2 potrubí vzduchotechniky
- (stopa 4B33) - ventilátor vzduchotechniky zn. Canan
- (stopa 4B34) - zelená kád'
- (stopa 4B35) - 2 balení výrobku Perlit o objemu 3l
- (stopa 4B36) - bílý plastový sud s víkem
- (stopa 4B37) - 2 plastové zelené sudy s víky
- (stopa 4B38) - 2 černé plastové sudy s víkem

- (stopa 4B39) - elektrický rozvaděč s časovačem
- (stopa 4B40) - 193 malých kulatých květináčů
- (stopa 4B41) - 54 hranatých květináčů
- (stopa 4B42) - 2 pytle se zeminou Plagron o objemu 50l-
- (stopa 4B43) - 4 sadbovače
- (stopa 4B44) - klimatizace zn. Madeira
- (stopa 4B45) - elektrický radiátor zn. Elco
- (stopa 4B46) - bunda béžové barvy zn. C&A
- (stopa 4B48) - vícero jednorázových latexových černých rukavic
- (stopa 4B49) - plastová přepravka obsahující 2 kanystry Finalpart Finish, 1 láhev FloralNova, 1 lahvička Proc aktivátor, 1 láhev Vialink, 2 lahve FlashClean, 2 lahve Advanced Hydroponics, 1 láhev Fulvic, 1 láhev peroxidu vodíku 35 procent, 1 plastové odměrku 0,5 litru, 1 kanystr Novamax, 1 lahvičku Lagron Vita Race, 1 láhev Pro Bloom aktivátor, 1 balení Biprotec, 1 balení postřiku RidomilGold, 1 balení PhTester, 1 láhev technického líhu
- (stopa 4B50) - 2 vázací dráty
- (stopa 4B51) - časový spínač
- (stopa 4B52) - digitální váha zn. Sencor
- (stopa 4B53) - 3 páry pracovních rukavic
- (stopa 4B54) - 6 nůžek znečištěných hnědou lepkavou hmotou
- (stopa 4B55) - 1 ponorné čerpadlo zn. Alko v krabici
- (stopa 4B56) - 2 postřikovače
- (stopa 4B57) - 3 výbojky 1000 W
- (stopa 4B58) - 1 TRIMMER (odlistňovač)
- (stopa 4B59) - 6 stínidel osvětlení, 3 objímky na výbojky, 1 transparentní plastový sáček se spojovacím materiálem k uchycení světel do zdi v černém plastovém pytli
- (stopa 4B60) - 4 průtokové ventilátory
- (stopa 2D3) - plastová odměrka, skleněný dortový táč zn. Vivre, skleněný hrnek, láhev peroxidu vodíku, láhev Silic boost, láhev technického líhu, láhev [jméno FO], láhev Fulvic, zavařovací sklenice, sklenice od Moravanky
- (stopa 2D4) - digitální váha zn. Gallet
- (stopa 2D7) - 60 plastových květníků
- (stopa 2D8) - 1 časovač 24hours
- (stopa 2D9) - 2 časovače 1xMH-24, 1x Solid typ DT01
- (stopa 2D10) - měrná tyč
- (stopa 2D11) - stojací ventilátor zn. Sencor
- (stopa 2D12) - 2 lepenky na rychlospojce hadic
- (stopa 2D13) - alobal
- (stopa 2D14) - 1 hadice ke vzduchotechnice s lepenkou

- (stopa 2D15) - 3 plastové dózy s různými motivy
- (stopa 2D16) - 2 výbojky s elektrickým předřadníkem zn. Papillon Light
- (stopa 2D17) - 1 sodíková výbojka 600W
- (stopa 2D18) - 1 lepenka se spacákem
- (stopa 2D19) - izolace potrubí
- (stopa 2D20) - šedá lepenka
- (stopa 2D21) - odvlhčovač Sinclair
- (stopa 2D22) - 1 olejový radiátor Rohnson
- (stopa 2D23) - elektrický rozvaděč
- (stopa 2D24) - regulátor otáček zn. Davin
- (stopa 2D25) - uhlíkový filtr s průběžným ventilátorem
- (stopa 2D26) - předřadník zn. Elt
- (stopa 2D27) - 2 teploměry a vlhkoměr nezjištěné značky
- (stopa 2D28) - 1 čerpadlo zn. Pattfield
- (stopa 2D29) - flexibilní potrubí vzduchotechniky, včetně ventilátoru
- (stopa 2D31) - plastová popelnice s hadicí, 4 postřikovače
- (stopa 2D32) - kabeláž
- (stopa 2D33) - respirátor
- (stopa 2D34) - barel o objemu 5 l Ripen, 1 láhev [jméno FO] - Advanced o objemu 1 l, 1 láhev Terra AquaTICA, 1 láhev s nápisem na květ 20 ml, 1 láhev s nápisem na květ 100-200 ml-100l
- (stopa 2D35) - svazek použitých bambusových tyček
- (stopa 2D36) - ventilátor zn. Prima klima
- (stopa 2D37) - pěstební stan v černém igelitovém pytli
- (stopa 2D38) - 4 použité výbojky se stínidly
- (stopa 2D39) - 1 zavařovací sklenice s nálevem s rostlinným obsahem
- (stopa 2C2) - červený platový kbelík

Odůvodnění:

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. Obžalovaný [jméno FO] se doznal k jednání, popsanému pod bodem 2. rozsudku. Pěstírnu v [Anonymizováno] si zřídil v roce 2022 pro svou potřebu. Konopí pěstoval ze semen, vyklíčilo mu jich více, než předpokládal. Proto tam rostliny nahustil a bylo 143. Obžalovaný M. [jméno FO] se s ním na pěstování nijak nepodílel. V objektu se opakovaně zdržoval. Pořádal tam oslavy, uklízel, podílel se i na nějakých stavebních pracích.
3. Podíl na pěstování konopí v pěstírně v [adresa] (bod 1. rozsudku) i ve [adresa] (bod 3. rozsudku) obžalovaný [jméno FO] zcela popřel. K [adresa] uvedl, že zde několikrát odebíral stavební materiál od pana [adresa] a [jméno FO], v zimě tam měl zaparkovaný obytný vůz, půjčoval si tam lešení. Dvakrát si od [jméno FO] Byl vyzvednout sušinu konopí, jedno 150 gramů, jednou 400 gramů. S pěstováním ale neměl nic společného. K výstupům ze sledování uvedl, že [jméno FO] přenechal dodávku, kterou moc nepoužíval a s [jméno FO] se dohodli, že si

nájem za ní vezme v sušině konopí. Když si tam jednou jel pro stavební materiál, zastavil se v té pěstírně. O pěstírně se dozvěděl poprvé v době, kdy na nějakém grilování u jeho souseda se [jméno FO] domlouval s panem [jméno FO], že by mohli pěstovat CBD konopí. Později se dozvěděl, že se to zrealizovala a v pěstírně je THC konopí. Tak se rozhodl toho využít. [jméno FO] byl asi oprávněn rozhodovat o tom, kam marihuana přijde. V pěstírně byl několikrát. Kromě dvou odvozů sušiny jedno [jméno FO] pomáhal se stříháním palic. On jej o to požádal.

4. pěstírně ve [adresa] ani nevěděl. Jezdil často kolem, jednou tam byl s panem [jméno FO] vyložit motokáru a krátce si zašel na toaletu do obytné části.

5. Marihuanu nikdy neposkytoval dalším osobám, vždy jí měl pouze pro sebe.

6. Obžalovaný M. [jméno FO] doznal, že se podílel na provozu pěstírny v [adresa]. Podle jeho obhajoby jej o spolupráci požádal pan [jméno FO], který měl pěstírnu již zřízenou a obžalovaný tam měl původně pouze zalévat. Potom se ale domluvili, že bude i sklízet a sušit úrodu a zasadí nové rostlinky. Protože měl hodně jiné práce a chodil domů pozdě večer, požádal manželku, aby mu s tím pomohla. Řekl jí, že se jedná o konopí pro léčebné účely. Pokud jde o obžalovaného [jméno FO], s tím se domluvil, že si vezme konopí za tu dodávku. Řekl mu ale, že to není jeho, že mu to ani nebude nikam vozit. Pokud si to ale nastříhá, tak ať si to vezme. [jméno FO] do [adresa] nedojížděl, byl tam pouze na začátku. Co se mělo stát s úrodou neví, nezajímalo ho to. Měl pouze vypěstovat rostliny a oddělit paličky a nechat je sušit. Jednou to dal do kupy, neboť tam potřeboval uklidit. Neví, kdo to odvážel. On to nedělal ani to nevážil. Odvezl však listy, které vyhodil v lese. To udělal z vlastní iniciativy, aby to v pěstírně nehnulo. [jméno FO] mu nechal návod na pěstování, hnojení a další činnost v pěstírně. [jméno FO] měl nejprve telefonní číslo a pak už ho neměl. Řekl mu, že se za ním zastaví osobně, když bude potřeba, aby si nevolali. Obžalovaný neměl právo rozhodovat, kdo si vezme konopí. To, co si vzal [jméno FO], bylo vlastně ukradeno.

7. S pěstírnou v [Anonymizováno] nemá nic společného. Jeho biologické stopy na rukavicích může vysvětlit tím, že tam stěhoval kotel a dělal jiné pomocné práce.

8. Ve [adresa] pomáhal panu [jméno FO] se stěhováním různých věcí, pěstírnu tam neprovozoval. Protože tam viděl rošty, domníval se, že by tam mohla být pěstírna.

9. V [adresa] skutečně zřídil pěstírnu, kde zasadil 60 rostlin. Bylo to z věcí z [adresa]. [jméno FO] nevěděl o tom, že si to vzal. Nepěstoval jí pro jiné osoby, ale pro vlastní potřebu, pro léčebné účely. Kupoval i konopné produkty v lékárně, ale ty byly asi slabší, ale také fungovaly. Manželka o pěstírně nevěděla.

10. Obžalovaná N. [jméno FO] na svou obhajobu uvedla, že byla požádána manželem, aby mu pomohla v pěstírně v [adresa]. Řekl jí, že se jedná o léčebné konopí. Ona mu to věřila. O konopí neměla v té době žádné vědomosti, nikdy ho neviděla. Opakovaně manželovi pomáhala s pěstováním včetně sklizně a sádkou nových sazenic. Neví, co se dělo s usušenými palicemi. Oni je nikam neodnášeli ani neukládali. V pěstírně viděla i [jméno FO], neví ale, co tam dělal.

11. pěstírně ve [adresa] nic neví, pomáhala tam pouze manželovi s úklidem.

12. pěstírně v [adresa] také nevěděla. Její otisky byly nalezeny v kuchyni na běžných věcech. V té době už do [adresa] téměř nejezdila, protože bydleli v [Anonymizováno]. Občas tam něco odvezli, ale do té místnosti už vůbec nechodila.

13. Obžalovaný [jméno FO] se již v přípravném řízení k trestné činnosti doznal. Usnesení o zahájení trestního stíhání ohledně něj se v podstatě zakládá na pravdě. Je pravdou, že ve svém domě ve [adresa] pěstoval konopí. Neumí se přesně vyjádřit k tomu, kolik rostlin bylo pěstováno v jednotlivých cyklech, má však pocit, že čísla uváděná policií jsou nadhodnocena. Nyní ví, že to nebylo dobré rozhodnutí a lituje toho. Svůj život dlouhodobě považoval za nenaplněný a nudný. Začal si proto pohrávat s myšlenkou, zda nezkusit pěstovat konopí. Něco si k tomu četl na internetu, ale hlavně konzultoval v growshopech. Jeho primárním cílem určitě nebyl finanční zisk. Spíše mu to přišlo jako zajímavý vzruch do jeho nudného života. Také si myslel, že kdyby získal vnitřní uspokojení a sebevědomí a vydělal nějaké peníze, možná by se lépe seznámil s nějakou ženou. Když mu následně jeho obhájce sdělil, jakou je ohrožen trestní sazbou, byl v šoku. Vůbec

ho nenapadlo, že následky mohou být tak závažné. Peníze, které získal, vlastně nepřevýšily náklady. Měl značné výdaje s pořízením technologie pěstírny, platil drahou elektřinu, tak nakonec je vlastně v mínusu. Marihuanu vnímal jako lehkou drogu, která je celkem běžně užívána a kterou si každý bez problému obstará. Nikdo ho do pěstování konopí nenutil.

14. V hlavním líčení na výpovědi setrval. Zdůraznil ale, že nevěděl, že do [adresa] jezdil obžalovaný [jméno FO].

15. Nyní budou uvedeny a zhodnoceny důkazy u jednotlivých dílčích skutků.

Bod 1. – pěstírna [adresa]

16. Při domovní prohlídce konané dne 28. 3. 2023 v objektu [adresa]-2, majitelů [jméno FO] a [jméno FO], byly zajištěny mimo jiné věci k pěstování konopí (ventilátory, předřadníky, květníky atd., rukavice, respirátory, roušky) a také 742 vzrostlých rostlin.

17. Podle odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 1195-1/2023), k věcem zajištěným při domovní prohlídce v domě byla prokázána přítomnost D-9-THC na stěru z nůžek (stopa 5A29), špachtlí a nůžek (stopa 5A60), ve znečištění tekutině v plastovém postřikovači (stopa 5A61), ve stěru obuvi (stopa 5A63), ve stěru z trimerů (stopa 5A68), ve stěru z respirátorů (stopa 5A76), kalhot (stopa 5A77). Dále byla prokázána přítomnost D-9-THC v suchém rostlinném materiálu v pytlí (stopa 5A96) o hmotnosti 3.090 g a o celkové hmotnosti 4.770 g v pytlích (stopa 5A102), kdy se zjevně jednalo o odpad, z pěstování, jakož i v suchém rostlinném materiálu o hmotnosti 26,98 g (stopa 5A99) s čistým D-9-THC o hmotnosti 3,33 g.

18. Podle odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 1200-1/2023), k rostlinám zajištěným při domovní prohlídce v domě v [adresa] byl zkoumán reprezentativní vzorek 25 z celkového počtu 592 rostlin a 13 rostlin z celkového počtu 150 rostlin. Reprezentativní vzorek drti z 25 rostlin vážil 616,57 g, což při přepočtu na celkový počet rostlin činilo 14.600,38 g, obsah D-9-THC byl 11%, což by činilo 1.606,04 g. Reprezentativní vzorek drti z 13 rostlin vážil 282,32 g, což by při přepočtu na celkový počet rostlin činilo 3.257,54 g, obsah D-9-THC byl 10,1%, což by činilo 329,01 g.

19. Ze znaleckých posudků z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, vyplývá, že v objektu zajištěnou sestavu přístrojů a zařízení je možné využít pro vytvoření pěstebního prostoru, zajištění osvětlení, tepla, výměny a cirkulace vzduchu, zajištění vody a živin, pro ovládání a řízení technologie a pro následné zpracování vypěstovaných rostlin. Sestava je kompletní pro pěstování rostlin konopí indoor způsobem, tj. je schopna svým provozem zajistit potřebné pěstební podmínky. V objektu byl zjišťován cyklický zvýšený odběr elektrické energie ve 12 hodinových intervalech, typický pro indoor pěstírny. Ze záznamů odběru lze dovodit minimálně tři pěstební cykly, uvedené ve výroku rozsudku.

20. S tím koresponduje i to, že dne 30. 9. 2022 proběhlo ohledání místa činu, kdy v pěstírně probíhalo pěstební cyklus a bylo zde 725 rostlin konopí o výšce 60-70 cm, kdy tyto byly zavěšené na provázcích, všechny byly zbavené listí a na stoncích měli pouze paličky. Tři kusy rostlin ze zavěšených rostlin byly odebrány k dalšímu zkoumání.

21. Následně byl opatřen znalecký posudek z kriminalistiky, odvětví chemie (LD 3410-1/2022) k odebranému vzorku rostlin. Z tohoto vyplývá, že v odebraných 3 suchých rostlinách, o hmotnosti drti 65,64 g, činil obsah D-9-tetrahydrokanabinolu 15,4%. Při počtu 725 rostlin by se jednalo o drť o hmotnosti 15.863 g s obsahem D-9-THC 2.442,9 g.

22. Následně probíhalo sledování interiéru pěstírny, kdy ke dni 4. 12. 2022 zde bylo 740 rostlin konopí. Rostliny byly ve fázi závěrečného růstu, horní části rostlin byly opatřeny okvětím neboli vrcholíky.

23. Lze tedy uzavřít, že bylo spolehlivě prokázáno, že v pěstírně proběhly zmíněné tři pěstební cykly, při kterých bylo vypěstováno konkrétně zjištěné množství rostlin. To ostatně ani obžalovaní [jméno FO] nepopírají. Připouštějí, že v pěstírně pracovali na opakovaně na sklizni, ale i na dalším pěstování konopí.

24. Obžalovaní [jméno FO] tak nepopírají svůj podíl na provozu pěstírny, tvrdí však, že pracovali pouze na objednávku [jméno FO]. Jiná situace je ovšem u obžalovaného [jméno FO], který popírá, že by měl s pěstírnou cokoli společného. Připouští její opakovanou návštěvu, nikoli však jako její provozovatel. Soud ovšem dospěl k závěru, že dostatek důkazů svědčí o tom, že to byl právě obžalovaný [jméno FO], kdo pěstírnu provozoval společně s obžalovanými [jméno FO].

25. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, genetiky, k věcem nalezeným při prohlídce vyplývá, že byla zjištěna shoda majoritní složky smíšeného DNA profilu ze stěru z rubové strany několika rukavic, triček, respirátoru, roušky s DNA profilem [jméno FO], dále shoda majoritní složky smíšeného DNA profilu ze stěru z rubové strany několika rukavic, respirátoru, s DNA profilem [jméno FO]. Nelze rovněž vyloučit přítomnost DNA profilů [jméno FO] a [jméno FO] v majoritních složkách smíšených DNA profilů ze stěru z dalších rukavic.

26. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, vyplývá, že na věcech zajištěných v objektu [adresa] byly zjištěny jen dvě daktyloskopické stopy, přičemž v jedné z nich (na stopě z ventilátoru) byla zjištěna shoda s otiskem prstu obž. [jméno FO].

27. Pěstírna byla podrobena dlouhodobému sledování jak celého objektu, tak interiéru pěstírny. Ze záznamů o sledování je třeba zmínit následující: ve dnech 11.08.2022, 14.08.2022, 19.08.2022, 21.08.2022, 24.08.2022, 27.08.2022, 29.08.2022, 01.09.2022, 03.09.2022, 05.09.2022, 07.09.2022, 09.09.2022, 11.09.2022, 13.09.2022 přijel do domu [jméno FO].

28. Dne 15.09.2022 v 09:03 hod. k domu přijel [jméno FO], sám si otevřel a vstoupil do objektu. V 09:04 hod., do objektu přišel M.[jméno FO]. [jméno FO] odešel v 9:46 hod., následně za ním v 9:47 hod. odešel i M.[jméno FO].

29. Dne 17.09.2022, 19.09.2022 přijel [jméno FO]. Dne 21.09.2022 v 10:00 hod. do objektu přijel M.[jméno FO], odjel v 11:05 hod., do vozu si uložil nezjištěný předmět bílé barvy. Dne 23.09.2022 a 25.09.2022 přijel M.[jméno FO]. Dne 26.09.2022 v 08:53 hod. přijel k objektu [jméno FO], v 16:35 hod. se v záběru objevila i [jméno FO]. Dne 27.09.2022 v 08:48 přijel k domu M.[jméno FO] společně s N.[jméno FO]. V 09:31 hod. přijel do objektu M.[jméno FO], tento setrval do 11:14 hod. Ve 12:56 hod. odjeli manželé [jméno FO]. Dne 30.09.2022 ve 12:52 hod. přijel k objektu M.[jméno FO] a M.[jméno FO], ve 13:00 hod. odjeli

30. Dne 01.10.2022 se v pěstírně pohybovali [jméno FO] i [jméno FO], tito česali palice z usušených rostlin konopí. Dne 03.10.2022 opět [jméno FO] i [jméno FO] česali palice z usušených rostlin konopí.

31. Dne 05.10.2022 v 11:01 hod. přijel M.[jméno FO]. Tento se pohyboval uvnitř, v 11:10 hod. [jméno FO] pokládal donesené plastové nádoby s víkem, v 11:13 hod. vážil sušinu rostlinného materiálu, celkem 9 plastových nádob s víkem, v 11:32 hod. nádoby a naplněnou papírovou krabicí odnášel. V 11:41 hod. z objektu odjel.

32. Dne 07.10.2022 [jméno FO] a [jméno FO] uklízeli v pěstírně. Dne 10.10.2022 a 14.10.2022 do domu přijel [jméno FO]; dne 14.10.2022 je uvnitř pěstírny slyšet konverzace [jméno FO] s dalším mužem o růstu rostlin. Dne 15.10.2022 uklízeli [jméno FO] a [jméno FO] v pěstírně, doplňovali zeminu do květináčů. Dne 17.10.2022 ve 20:07 hod. přijelo do objektu nezjištěné vozidlo (tma, nelze rozpoznat). Ve 20:13 hod. se uvnitř domu objevili manželé [jméno FO], doplňovali zeminu do květináčů. V 21:18 hod. místnost pěstírny opustili. Dne 18.10.2022 v 18:00 hod. přijeli M.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Do místnosti vnesli krabicí se vzrostlými rostlinami a začali je sázet do připravených květináčů, rostliny zalévali, rozmístili tam ventilátory. Dne 21.10.2022 v 18:33 hod. přijeli manželé [jméno FO], tito následně uvnitř domu zalévali rostliny, kropili je postřikovačem. Dne 24.10.2022 přijel M.[jméno FO]. Dne 27.10.2022 kontroloval

[jméno FO] v pěstírně zasazené rostliny, zaléval je. Dne 29.10.2022 [jméno FO] a [jméno FO] zalévali v pěstírně rostliny. Dne 01.11.2022 prováděl [jméno FO] hnojení a zalévání. Dne 03.11.2022 [jméno FO] zaléval a hnojil rostliny. Dne 06.11.2022, 11.11.2022, 14.11.2022, 16.11.2022, 22.11.2022, 24.11.2022, 29.11.2022, 03.12.2022 přijel do domu [jméno FO]. Dne 06.12.2022, 8.12.2022, 10.12.2022, 12.12.2022, 14.12.2022, 16.12.2022, 18.12.2022 a 20.12.2022 přijel do pěstírny [jméno FO]. Dne 10.12.2022 s ním byla i N.[jméno FO]. M.[jméno FO] je zachycen, jak se stará o růst rostlin. Dne 22.12.2022 byl opět v pěstírně spolu s N.[jméno FO], provádějí sklizeň (od 10:00 hod. do 17:08 hod.), v tomto pokračovali i dne 23.12.2022 (od 08:06 hod. do 13:10 hod.). Do pěstírny opět přijeli dne 26.12 a 29.12.2022 (i s N.[jméno FO]), kontrolovali sušený materiál.

33. Dne 29.12.2022 ve 12:01 hod. do pěstírny přijel i [jméno FO], [jméno FO] pomáhal se stríháním květů, v pěstírně zůstal až do 13:20 hod.

34. Dne 04.01.2023 v 10:05 hod. přijel do pěstírny [jméno FO]. Postupně naplnil a odnesl si celkem 9 kýblů, pěstírnu opustil v 10:27 hod.

35. Dne 12.01.2023 v 11:47 hod. do pěstírny přišli [jméno FO], připravili pěstírnu pro další pěstební cyklus. Dne 25.01.2023 v 10:13 hod. opět do pěstírny přišli [jméno FO], pokračovali v úklidu a přípravě na další pěstební cyklus. Dne 26.01.2023 odpoledne přinesli [jméno FO] do pěstírny zeminu, tuto dali do květníků, přinesli krabici se sazenicemi, tyto společně sázeli. Dne 27.01.2023 M.[jméno FO] a 29.01.2023 M. [jméno FO] a N.[jméno FO] zalévali sazenice. Dne 31.01.2023 měnili [jméno FO] zeminu, sázeli sazenice, prováděli zálivku. Další zalévání a péči o rostliny prováděli M.[jméno FO] či N.[jméno FO] ve dnech 02.02.2023, 04.02.2023, 06.02.2023, 09.02.2023, 12.02.2023, 15.02.2023, 18.02.2023, 21.02.2023, 23.02.2023, 25.02.2023, 28.02.2023. Dne 03.03.2023 prostríhával M.[jméno FO] listy rostlin, dne 04.03.2023 tak činila i s N.[jméno FO], odstríhané listy konopí odnášela v černých pytlích.

36. Další péči o růst rostlin prováděl M.[jméno FO] sám či s manželkou dne 10.03.2023, 13.03.2023, 16.03.2023, 19.03.2023, 21.03.2023, 24.03.2023, 27.03.2023. Pohyb obviněných v uvedených dnech je zachycen také na kamerách snímajících vnější prostor.

37. Soud se na tomto místě bude zabývat zejména hodnocením výstupů ze sledování a dalších důkazů ve vztahu k obžalovanému [jméno FO].

38. Především je třeba zdůraznit, že obžalovaný [jméno FO] byl ve sledovaném objektu zachycen již 15.09.2022, 27.09.2022 a 30.09.2022, a to vždy současně s obžalovaným [jméno FO].

39. Pokud pak jde o den 5. 10. 2022, je patrné z videozáznamu, že obžalovaný [jméno FO] vstoupí do pěstírny, vezme si respirátor a sklízí do připravených bílých nádob usušené konopí, které pečlivě váží. Poté nádoby odnáší z místnosti a při odchodu zhasíná. Dne 4. 1. 2023 se obžalovaný [jméno FO] opět nachází v pěstírně, plní bílé nádoby a odnáší je. Během toho manipuluje s nějakým přístrojem, zřejmě topením či ventilátorem. Při odchodu opět zhasíná. K těmto záznamům obžalovaný uvedl, že v pěstírně nebyl sám, byl tam ještě obžalovaný [jméno FO]. Ten ovšem není v tuto dobu zachycen na žádném kamerovém záznamu, navíc obžalovaný [jméno FO] při odchodu vždy zhasíná. Soud je tudíž přesvědčen, že obžalovaný [jméno FO] zde byl sám. V pěstírně si rozhodně nepočínal jako někdo, kdo je zde náhodně. Po příchodu se vybavil respirátorem, zapnul ventilátor či topení a systematicky dávkoval konopí do připravených nádob. Přitom není patrné, že by před tím dostával od kohokoli nějaké pokyny.

40. Zde je třeba zdůraznit, že v tomto momentu se výrazně liší výpovědi obžalovaných [jméno FO] a M. [jméno FO]. [jméno FO] na vysvětlení kamerových záznamů uvedl, že když už byl v pěstírně, rozhodl se [jméno FO] pomoci s balením sušiny do nádob. Dělal to v podstatě na jejich pokyn. Obžalovaný [jméno FO] však vypověděl, že jeho práce skončila tím, že z rostlin otrhal palice a dal je sušit. Opakovaně zdůraznil, že se již nepodílel na jejich uskladnění a odvozu. Palice dal sušit a když do pěstírny přijel příště, již tam nebyly. Pak lze ovšem jen těžko přijmout výpověď [jméno FO], že mu právě s takovou činností pomáhal.

41. Soud odmítá přijmout i zcela nelogické vysvětlení toho, proč si [jméno FO] z pěstírny bral konopí. Obžalovaný M. [jméno FO] na jedné straně tvrdí, že pracoval výhradně pro [jméno FO]

za finanční odměnu a nebyl oprávněn rozhodovat o osudu konopí, na druhé straně opakovaně umožní [jméno FO], aby si z vypěstovaného konopí část odvezl, navíc v jeho nepřítomnosti a tudíž bez jakékoli kontroly.

42. tom, že právě obžalovaný [jméno FO] byl provozovatelem a zřizovatelem pěstírny svědčí i další důkazy. Policejní orgán prováděl i sledování bydliště obžalovaného. Některé výstupy z tohoto sledování navazují na sledování pěstírny v [adresa]. Konkrétně dne 25. 1. 2023 odnášel M. [jméno FO] z domu [jméno FO] dvě papírové krabice. Dne 26. 1. 2023 přivezli [jméno FO] do pěstírny dvě krabice, ze kterých vybalili pěstební sazenice. Totéž proběhlo i dne 31. 1. 2023. Lze konstatovat, že se v obou případech jednalo o vizuálně shodné krabice. Soud nemá pochyb o tom, že právě obžalovaný [jméno FO] dodal do pěstírny sazenice.

43. Dalším významným důkazem je vyhodnocení dat, uložených v telefonu iPhone, majitele [jméno FO]. Zde byla zjištěna komunikace mezi [jméno FO] a [jméno FO], spolumajitelem statku v [adresa]-2, přes Whatsapp dne 28.3. 2023 v 05:17:43 hod., tedy v době počátku realizace věci a zadržení podezřelých osob, kdy [jméno FO] píše ze svého mobilu (tel. č. [tel. číslo]) [jméno FO] zprávu: "Jsou tam na statku policajti".

44. [jméno FO] byl k této zprávě opakovaně vyslechnut jako svědek. Vypověděl, že část prostor statku, kde byla později nalezena pěstírna, měl pronajatu pan [jméno FO]. Jednalo se však o pronájem bez existence písemné smlouvy, [jméno FO] mu platil nájem [částka] měsíčně a poplatky za elektrickou energii. Poplatky mu dával při náhodných setkáních v hotovosti. [jméno FO] neměl ani kontakt, protože ten mu ho nechtěl dát. Proto kontaktoval zprávou [jméno FO], protože věděl, že ten se s [jméno FO] zná.

45. Soud hodnotí výpověď svědka jako jasně účelovou, snažící se pomoci obžalovanému [jméno FO] jako svému mnohaletému příteli. Adresát i znění předmětné zprávy jednoznačně svědčí o tom, že se pokusil varovat právě [jméno FO] před zásahem policie. Z obsahu zprávy rozhodně nevyplývá snaha zprostředkovaně kontaktovat [jméno FO].

46. Zde se soud musí zatavit právě u [jméno FO], která se prolíná obhajobou všech obžalovaných. Již v přípravném řízení bylo zjištěno, že tato osoba zemřela. Nebylo tudíž možné jej vyslechnout. Obžalovaným se tak zjevně otevřel prostor pro jasně účelovou obhajobu. A právě výpověď svědka [jméno FO] soud s konečnou platností přesvědčila, že jeho závěr je v tomto směru správný. Lze jen těžko uvěřit, že pronajme nemovitost někomu, na koho nemá žádný kontakt a pokud jde o platby, spoléhá se na náhodná setkání. Soud je přesvědčen, že takový nájem ve skutečnosti neexistoval. Pěstírna byla dlouhodobě sledována a [jméno FO] zde nebyl ani jednou zachycen (na rozdíl od obžalovaných). Nebyla zde zachycena ani jiná osoba při odvozu konopí. Tím, kdo ho sklízela a odnášela v nádobách, byl právě obžalovaný [jméno FO].

47. Už jen pro úplnost je třeba zmínit, že stejné bílé kbelíky, které se objevují na videozáznamech z pěstírny, byly zajištěny u obžalovaného [jméno FO] v jeho garáži v [Anonymizováno] –[adresa], přičemž byly znečištěny zbytky marihuany.

48. S ohledem na právě učiněné zhodnocení důkazů a jednoznačný závěr o vině všech obžalovaných zamítl soud některé návrhy na doplnění dokazování, vztahující se k tomuto skutku. Jedná se o návrh obžalovaného [jméno FO] na výslech svědka Jílka, údajného spolužáka [jméno FO], který by se „k němu mohl vyjádřit“. Dále návrh na výslech svědků Samce a Štengla (bez bližší identifikace), kteří se mohou vyjádřit k setkání [jméno FO] a [jméno FO] v [adresa]. Konečně navrhl výslech svědka [jméno FO] k původu zajištěných kbelíků v garáži obžalovaného.

49. Žádný z těchto důkazů soud nepovažuje za potřebný a důležitý. Jak už bylo konstatováno, soud považuje legendu o [jméno FO] za účelovou obhajobu a dospěl ke spolehlivému závěru, že pěstírnu provozovali pouze obžalovaní. Stejně tak není třeba vést další dokazování k původu kyblíků za situace, kdy se shodují s těmi, které obžalovaný používal v pěstírně a i na těch zajištěných byly nalezeny stopy marihuany. To vše za situace, kdy bylo prokázáno, že obžalovaný byl provozovatelem této a ještě další pěstírny v [Anonymizováno].

Bod 2. – pěstírna [adresa]

50. Při domovní prohlídce konané dne 28. 3. 2023 v objektu [adresa], majitele [jméno FO], byly zajištěny mimo jiné věci k pěstování konopí (rukavice, hnojivo, postřikovač, květináče, nůžky, ventilátory, předřadníky, ventilátory, sadbovač, alufólie), 143 vzrostlých rostlin.

51. Podle odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 1150, 1198-1/2023) byl zkoumán reprezentativní vzorek 13 z celkového počtu 143 rostlin. Vzorek drti z 13 rostlin vážil 198,28 g s obsahem D-9-THC ve výši 3,4%. Při přepočtu na celkové množství 143 rostlin by se jednalo o 2.181,08 g drti s obsahem D-9-THC o hmotnosti 74,16 g.

52. Z dalšího odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 1150-1/2023), k věcem nalezeným při této prohlídce vyplývá, že přítomnost D9-tetrahydrokanabinolu byla zjištěna také ve stěru z několika rukavic, kovových nůžek, dvou sadbovacích se suchými rostlinami o hmotnosti 3,04 g a 3,40 g.

53. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, genetiky, k věcem nalezeným při této prohlídce vyplývá, že byla zjištěna shoda majoritní složky smíšeného DNA profilu ze stěru z rubových stran jedné rukavice a ze zásuvek a zástrčky ventilátoru s DNA profilem [jméno FO]. Dále byla prokázána shoda majoritní složky smíšeného DNA profilu ze stěru z rubových stran dalších rukavic s DNA profilem [jméno FO].

54. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, vyplývá, že na zajištěných ústřížcích alufólie byly zviditelněny daktyloskopické stopy, u pěti z nich zjištěny shoda s otiskem prstu obv. [jméno FO].

55. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, vyplývá, že v objektu nalezené zařízení technologické elektroinstalace tvořilo automaticky spínaný systém osvětlení a systém vzduchotechniky indoor pěstírny. Jedná se o standardní sestavu přístrojů a zařízení, určenou pro pěstování rostlin indoor způsobem. Toto zařízení mohlo a může být použito při intenzivním pěstování rostlin rodu konopí.

56. Ze zprávy [právník osoba] ze dne 29.09.2022 je zřejmá historie spotřeby energie v objektu [adresa]. Bylo provedeno vyhodnocení PMC měřících zařízení ke dni 20.03.2023 v [Anonymizováno] č. 5. V objektu [adresa] je zátěžová křivka zvýšeného odběru elektřiny s počátkem k 03.11.2022. Zpočátku se zdálo, že se obnovuje dvanáctihodinová perioda, která se cca po měsíci rozpadla a v dalším sledovaném období už se neobjevila. V období od 15.01. do 07.02.2023 se zatížení tvářilo, jako by objekt byl dočasně opuštěn. Poté spotřeba opět naběhla, avšak pravidelná perioda se už neprojevila, resp. jen krátkodobě.

57. Z následně zpracovaného znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky vyplývá, že pokud jde o objekt v [Anonymizováno], lze v grafech odběru elektřiny jednoznačně identifikovat dostatečně dlouhý časový interval, který by odpovídal zvýšené spotřebě elektřiny při pěstování rostlin indoor způsobem. Nejednoznačnost může být způsobena tím, že kromě dvou klasických odběrných míst se v objektu nacházelo i jedno odběrné místo, ke kterému je připojena fotovoltaická elektrárna. Dále je zapotřebí vzít v úvahu, že monitorovací měření probíhá před všemi elektroměry v daném objektu, tzn. fotovoltaická elektrárna může dodávat elektřinu jinému odběrnému místu, a tak z hlediska distribuční soustavy dojde k poklesu dodávky elektřiny do tohoto objektu.

58. Z právě popsaných důkazů je zřejmé, že obžalovaný [jméno FO] pěstoval v jednom pěstebním cyklu výše uvedené množství rostlin konopí. To ostatně sám [jméno FO] plně doznává s tím, že však konopí pěstoval pro vlastní potřebu. Jeho vina je tedy bez pochyb prokázána.

59. Jiná situace je ovšem u obžalovaného M. [jméno FO]. Tomu obžaloba také klade za vinu tento skutek. Soud však po vyhodnocení důkazní situace dospěl k závěru, že k uznání viny nepostačuje.

60. Obžalovaný [jméno FO] svou vinu popřel s tím, že v objektu pomáhal při různých pracích, mimo jiné tam stěhoval kotel. Vysvětluje tím i nález biologických stop uvnitř zajištěných rukavic. Soud je ovšem toho názoru, že pracovní rukavice, navíc nalezené mimo pěstírnu (byť na schodech vedoucí do patra, kde se nacházela) jsou věci nespécifického určení. Lze je použít na jakékoli práce a nelze tak vyvrátit obhajobu obžalovaného [jméno FO].

61. Ani ostatní opatřené důkazy nespécificky jednoznačně o jeho vině. Ze sledování objektu v [Anonymizováno] vyplývá, že v období od 17. 7. 2022 do 27. 2. 2023 obžalovaný [jméno FO] celkem 32 krát navštívil tento objekt. Ani toto zjištění bez dalšího nemůže vyvrátit obhajobu obžalovaného, že v objektu konal na žádost [jméno FO] čtené pomocné a údržbářské práce a proto se zde často vyskytoval. Konečně soud zjistil v rámci sledování objektu v [adresa], že zde vedl obžalovaný M. [jméno FO] se svou manželkou konverzaci, ve které říká, že má přijet v poledne do [Anonymizováno]. Nepochybně tak hovoří o pokynu obžalovaného [jméno FO]. Nicméně ani to nespécificky o tom, že by tam měl přijet vykonávat činnost v souvislosti s pěstováním konopí.

62. Jiné důkazy o podílu obžalovaného [jméno FO] pak k tomuto skutku opatřeny nebyly.

Bod 3. – pěstírna [adresa]

63. Při domovní prohlídce konané dne 28. 3. 2023 v objektu [adresa] byly zajištěny mimo jiné věci k pěstování konopí (ventilátory, stropní světla, předřadníky, květníky, rukavice atd.; dále mimo jiné bunda), 226+4 vzrostlých rostlin.

64. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, chemie (LD-1198-1/2023), vyplývá, že byl zkoumán reprezentativní vzorek 15 z celkového počtu 226 rostlin a 4 rostlin z celkového počtu 4 rostlin. Reprezentativní vzorek drti z 15 rostlin vážil 318,73 g, což při přepočtu na celkový počet 226 rostlin činilo 4.802,20 g, obsah D-9-THC byl 10%, což by činilo 480,22 g. Vzorek drti ze 4 rostlin vážil 13,74 g, obsah D-9-THC byl 8,2 %, což by činilo 1,13 g. Součtem lze tedy dospět k závěru, že celkem by hmotnost drti ve všech rostlinách činila 4.815.94 g s obsahem čistého D-9-THC 481.35 g.

65. Z dalšího odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD-1197-1/2023), k věcem nalezeným při této prohlídce vyplývá, že přítomnost D9-tetrahydrokanabinolu byla zjištěna také v papírové krabici s 22 suchými rostlinami v rockwoolových kostkách o hmotnosti drti 8,70 g, s obsahem D-9-THC 2,5% o hmotnosti 0,22 g, ve stěru ze 6 znečištěných nůžek a v černém plastovém pytlí se suchým rostlinným materiálem o hmotnosti 475,36 g s obsahem D-9-THC 2,0% o hmotnosti 9,51 g.

66. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, vyplývá, že byla zjištěna shoda mezi daktyloskopickými stopami 4B7 (otisk z ventilátoru na stropě pěstírny), 4 B11/1 (průtokový ventilátor), 4B11/2 (průtokový ventilátor), 4B11/8 (průtokový ventilátor), 4B18/1 (stropní světlo s předřadníkem) a otiskem prstu obv. [jméno FO] a mezi daktyloskopickými stopami č. [spisová značka] (průtokový ventilátor) a otiskem prstu obv. [jméno FO].

67. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, genetiky, k věcem nalezeným při této prohlídce vyplývá, že byla zjištěna shoda majoritní složky smíšeného DNA profilu ze stěru z bundy a několika rukavic s DNA profilem [jméno FO] a dále shoda DNA profilu ze stěru z jedné rukavice s DNA profilem [jméno FO].

68. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky, vyplývá, že v objektu nalezené zařízení technologické elektroinstalace tvořilo automaticky spínaný systém osvětlení a systém vzduchotechniky indoor pěstírny. Jedná se o standardní sestavu přístrojů a zařízení,

určenou pro pěstování rostlin indoor způsobem. Toto zařízení mohlo a může být použito při intenzivním pěstování rostlin rodu konopí.

69. Ve spolupráci s ČEZ bylo v objektu [adresa] nasazeno monitorovací měření PMC soupravou. Přístroj byl osazen 24.02.2022. Z následně zpracovaného znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky vyplývá, že pokud jde o objekt ve [adresa], bylo zjištěno cyklické zvýšení spotřeby elektřiny ve 12-hodinových intervalech, které je typické pro indoor pěstírny. V období 25.10.2022 – 01.11.2022 to bylo v časech 0:00 hod. – 12:00 hod. Nejvyšší průměrná denní spotřeba elektrické energie byla od 12.08.2019 do 20.08.20220 a činila 65,783 kWh. Ve srovnání se spočítaným odběrem pěstírny ke dni prohlídky, který činil 92,4 kWh, je i tato hodnota nižší. To lze vysvětlit mimo jiné tím, že pěstírna nebyla v provozu po celé období. Proto se nelze k vybavení pěstírny blíže vyjádřit.

70. Dne 16.11.2022 bylo na základě povolení ke sledování dle § 158d odst. 3 trestního řádu provedeno ohledání místa objektu [adresa]. [jméno FO] místě nalezeny věci a zařízení sloužící k pěstování konopí (postřikovače, ventilátory, lampy atd), 177+30 rostlin konopí. Tři kusy rostlin byly odebrány k dalšímu zkoumání.

71. Byl opatřen znalecký posudek z kriminalistiky, chemie (LD 4076-1/2022) ke vzorku odebraných rostlin. Z toho vyplývá, že v odebraných 3 suchých rostlinách, o hmotnosti drti 98,33 g, činil obsah D-9-tetrahydrokanabinolu 12,3%. Při počtu 207 rostlin by se jednalo o drť o hmotnosti 6.784,77 g s obsahem D-9-THC 834,53 g.

72. Policejní orgán prováděl sledování objektu jak vně, tak posléze uvnitř. Z tohoto sledování bylo zjištěno následující: dne 27.04.2022 na místo přijel D.[jméno FO]. Dne 28.04.2022 přijel do domu M.[jméno FO] a N.[jméno FO], do domu donesli černý pytel, posléze i D.[jméno FO]; [jméno FO] zůstal v objektu přes noc do následujícího dne, [jméno FO] odjeli; posléze se [jméno FO] vrátil a z domu vynesl pytel. Dne 30.04.2022 na místo přijel D.[jméno FO]. Dne 04.05.2022 a 05.05.2022 přijel do domu M.[jméno FO] s neznámým mužem, resp. muži. Dne 07.05.2022 na místo přijeli D.[jméno FO] (v autě [jméno FO]) a M.[jméno FO], [jméno FO] z objektu vynáší pytel. Dne 10.05.2022 přijel do domu D. [jméno FO]. Dne 11.05.2022 přijeli do domu D. [jméno FO], z objektu vynesl krabici; rovněž M.[jméno FO] a N.[jméno FO] s dcerou. Dne 14.05.2022 přijel do domu D. [jméno FO], vynáší z něj tašku. Dne 17.05.2022 na místo přijeli D.[jméno FO], M.[jméno FO] a N.[jméno FO], do domu vnesli pytle. Dne 20.05.2022 do domu přijel M.[jméno FO]. Dne 21.05.2022 na místo přijeli D.[jméno FO], M.[jméno FO] z domu vynesli pytle. Dne 22.05.2022 na místo přijeli D.[jméno FO], M.[jméno FO]. Dne 23.05.2022 na místo přijel M.[jméno FO] z domu vynesl pytel. Dne 26.05.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 28.05.2022 na místo přijeli M.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Dne 30.05.2022 na místo přijeli M.[jméno FO] a N.[jméno FO], do vozidla naložili pytel a krabici. Dne 31.05.2022 na místo přijeli M.[jméno FO], D.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Dne 02.06.2022 a 05.06.2022 na místo přijeli M.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Dne 08.06.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 11.06.2022 na místo přijel D.[jméno FO], později i M.[jméno FO]. Dne 14.06.2022, 17.06.2022, 19.06.2022, 21.06.2022, 24.06.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 26.06.2022 na místo přijeli M.[jméno FO], D.[jméno FO]. Dne 28.06.2022, 30.06.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 03.07.2022 na místo přijeli M.[jméno FO], D.[jméno FO]. Dne 04.07.2022 přijeli do domu M.[jméno FO] a N.[jméno FO] s dcerou. Dne 07.07.2022, 08.07.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 10.07.2022 na místo přijeli M.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Dne 13.07.2022, 15.07.2022, 17.07.2022, 19.07.2022, 21.07.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 23.07.2022 v 01:59 hod. přijel k rodinnému domu muž (špatné světelné podmínky, totožnost nelze určit). V 08:03 hod. z objektu vyšel M.[jméno FO], vozidlo otevřel a zajel s ním do dvora. V 09:02 hod. přijeli na místo D.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Dne 26.07.2022 přijel do domu D. [jméno FO]. Dne 27.07.2022 na místo přijeli D.[jméno FO], M.[jméno FO] a N.[jméno FO]. Dne 03.08.2022 na místo přijel M.[jméno FO]. Dne 08.08.2022 k domu přijel v 10:40 [jméno FO], v domě zůstal do 13:01 hod. Opět k domu přijel ve 13:47 hod., kdy ze zavazadlového prostoru něco vynášel a

odnesl do domu. V 15:09 hod. z domu vyšel se zeleným plastovým pytle, který nesl do kontejneru. Z místa odjel v 18:28 hod. Dne 15.08.2022, 16.08.2022, 18.08.2022 přijel do domu D. [jméno FO]. Dne 16.08.2022, 23.08.2022 na místo přijel M. [jméno FO]. Dne 28.08.2022 přijel do domu D. [jméno FO]. Dne 30.08.2022 a 31.08.2022 na místo přijeli D. [jméno FO], M. [jméno FO]. Dne 01.09.2022 ve 12:07 hod. přijel k domu M. [jméno FO] a N. [jméno FO], odjeli ve 12:13 hod. Dne 06.09.2022 v 18:52 hod. přijel k domu M. [jméno FO] s D. [jméno FO], odjeli ve 20:46 hod. Dne 07.09.2022 v 15:45 hod. přijeli k domu manželé [jméno FO], odjeli v 15:54 hod. Dne 09.09.2022 v 18:22 přijel k domu D. [jméno FO] vozem [jméno FO] majitele M. [jméno FO], odjeli v 19:17 hod. Dne 12.09.2022 na místo přijel M. [jméno FO], později i D. [jméno FO], N. [jméno FO]. Dne 14.09.2022 místo přijeli M. [jméno FO] a N. [jméno FO]. Dne 17.09.2022 přijel k domu M. [jméno FO]. Dne 19.09.2022 na místo přijeli D. [jméno FO], M. [jméno FO]. Dne 21.09.2022 na místo přijeli M. [jméno FO] a N. [jméno FO]. Dne 26.09.2022 a 29.09.2022 přijel k domu M. [jméno FO]. Dne 01.10.2022 na místo přijeli D. [jméno FO], M. [jméno FO]. Dne 04.10.2022 a 29.09.2022 přijel k domu M. [jméno FO]. Dne 06.10.2022 k objektu přijel M. [jméno FO]. Dne 08.10.2022 přijel M. [jméno FO], do domu nosil nezjištěné předměty. Dne 11.10.2022 k objektu přijel M. [jméno FO]. Dne 15.10.2022 na místo přijeli D. [jméno FO], M. [jméno FO]. Dne 19.10.2022 a 21.10.2022 k objektu přijel M. [jméno FO]. Dne 23.10.2022 k objektu přijel D. [jméno FO] a posléze i M. [jméno FO]. Dne 26.10.2022, 27.10.2022, 29.10.2024, 31.10.2022 k objektu přijel M. [jméno FO]. Dne 02.11.2022 v 11:27 hod. přijeli k objektu [jméno FO] a [jméno FO], v 11:55 hod. odjeli. Dne 04.11.2022 k domu přijel [jméno FO]. Dne 05.11.2022 ve 14:28 hod. přijel k objektu M. [jméno FO], do vozidla následně vnáší nespecifikovaný bílý předmět, v 15:22 hod. odjel. Dne 07.11.2022 v 10:39 hod. k objektu přijel M. [jméno FO]. Dne 08.11.2022 v 18:26 hod. k domu přijely dvě osoby, žena a muž, v 18:54 hod. odjely (z důvodů tmy nelze určit totožnost). Dne 10.11.2022 k domu přijel [jméno FO]. Dne 14.11.2022 v 17:23 hod. k domu přijely dvě osoby, muž a žena (zůstaly do 22:03 hod.), v 18:52 hod. přijel další muž (z důvodů tmy nelze určit totožnost).

73. Dne 27. 11. 2022 je zachycena manipulace M. [jméno FO] s rostlinným odpadem.

74. Dne 03.12.2022, 01.01.2023 přijel do objektu D. [jméno FO].

75. Dne 06.02.2023 ve 12:49 hod. k domu přijel [jméno FO] a M. [jméno FO]. [jméno FO] a [jméno FO] vynášeli z pěstírny zeminu a klimatizaci. [jméno FO] audiozáznamu je zachyceno, jak [jméno FO] říká [jméno FO] „tady máme připraveno, rozsvítí se, topení a dosype se zemina“. Ve 13:52 hod. odjeli.

76. Dne 07.02.2023 v 11:10 hod. k objektu přijel M. [jméno FO] s dalším mužem, odjel v 11:16 hod., ve 12:51 hod. k objektu přijel [jméno FO]. [jméno FO] je zachycen uvnitř pěstírny, jak vynášel krabici se zeminou z pěstírny a přesypával ji do černého pytle, manipuloval s hnojiv. Ve 22:29 hod. se uvnitř pěstírny automaticky zapnula světla. Dne 08.02.2023 ve 13:39 hod. k objektu přijel [jméno FO]. Do pěstební místnosti nosil pytle se zeminou. Ve 22:58 hod. se opět automaticky zapnula světla.

77. Dne 09.02.2023 v 11:37 hod. přijeli [jméno FO] a M. [jméno FO]. Muži spolu uvnitř domu hovořili o tom, že musí přenastavit spínače a že musí dokoupit roztok na úpravu PH vody. Manipulovali se zeminou.

78. Dne 23.02.2023 v 19:21 hod. do pěstírny přišli M. [jméno FO] a N. [jméno FO], následně v 19:24 hod. přišel i [jméno FO]. Hovořili o tom, že budou nosit hlínu. M. [jméno FO] vynesl pytel s odpěstovanou zeminou, [jméno FO] vynesl prázdné květináče. Ve 21:32 hod. odešli z pěstírny.

79. Dne 02.03.2023 v 08:15 hod. přišel do domu M. [jméno FO], pohyboval se v pěstební místnosti, vynesl odtud nádobu s tekutinou, v 09:07 hod. odjel.

80. Dne 05.03.2023 ve 14:16 hod. přijel do objektu [jméno FO] a M. [jméno FO]. V domě diskutovali o množství hnojiv, která mají v místnosti. [jméno FO] vynesl z místnosti plastová plata na sadby sazeniček a hodil je na zem. V 15:07 hod. odjel.

81. Dne 08.03.2023 v 08:49 hod. přijel k objektu M.[jméno FO] ve vozidle M.[jméno FO], pohyboval se v pěstírně, v 09:31 hod. odjel. Dne 11.03.2023 v 10:01 hod. přijel k objektu [jméno FO] a M.[jméno FO], pohybovali se v pěstírně a manipulovali tam s věcmi. Ve 12:18 hod. odešli.
82. Dne 14.03.2023 přijel k objektu M.[jméno FO], pohyboval se v pěstírně, v 10:12 hod. odjel. Dne 17.03.2023 přijel k objektu M.[jméno FO], pohyboval se v pěstírně.
83. Dne 23. 2. 2023 M. [jméno FO], N. [jméno FO] i [jméno FO] pracují v pěstírně, manipulují s květináči s rostlinami a se zemí.
84. Dne 11. 3. 2023 [jméno FO] a M. [jméno FO] pracují v pěstírně. Mimo jiné manipulují s krabicemi a postřikovačem.
85. [jméno FO] základě právě popsaných důkazů lze učinit jednoznačný závěr, že se v opakovaných pěstebních cyklech obžalovaný [jméno FO], M. [jméno FO] a N. [jméno FO] společně podíleli na pěstování konopí. Zejména sledování objektu jednoznačně vyvrací obhajobu M. [jméno FO] a N. [jméno FO], že zde pouze pomáhali se stěhováním a úklidem.
86. Pouze pro úplnost je třeba dodat, že obžalovaný beránek se k trestné činnosti zcela doznal.
87. Jiná situace je však u obžalovaného [jméno FO]. Jediným důkazem, o který se opírala obžaloba bylo sledování objektu, při kterém byla zjištěna přítomnost obžalovaného dne pouze dne 2. 11. 2022. Je třeba ovšem zdůraznit, že se jednalo o sledování toliko vnější části objektu a nelze tedy zjistit, co dělal [jméno FO] uvnitř. Žádný jiný důkaz, který by jej spojoval s touto pěstírnou, opatřen nebyl. Nakonec sám státní zástupce, vědom si této důkazní situace, navrhl obžalovaného z tohoto skutku pominout.

Bod 4. – pěstírna [adresa]

88. Při domovní prohlídce dne 28. 3. 2023 v domě [jméno FO] v [adresa], byly nalezeny rostliny konopí (50 kusů rostlin + 10 kusů reprezentativního vzorku), výrobky a zařízení určené k růstu rostlin (květináče, chemikálie, časovače, ventilátory, výbojky, předřadníky atd.), digitální váha, měrná tyč, alobal, plastové dózy, respirátor.
89. Podle odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 1199-1/2023), k rostlinám zajištěným při domovní prohlídce v domě v [adresa] byl zkoumán reprezentativní vzorek 10 a kbelík se suchým rostlinným materiálem. Reprezentativní vzorek drti z 10 rostlin vážil 262,80 g s obsahem THC ve výši 8,2%, což činilo 21,55 g. Hmotnost suchého rostlinného materiálu v kbelíku činila 127,61 g, obsah D-9-THC byl 1,3%, což činilo 1,66 g.
90. Z dalšího odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 2711-1/2023), vyplývá, že přepočtem na celkové množství 60 rostlin by celková hmotnost drti činila 1.576,8 g a hmotnost D-9-THC by činila 129,30 g.
91. Z dalšího odborného vyjádření z kriminalistiky, fyzikální chemie (LD 1190-1/2023), vyplývá, že v rostlinném materiálu v nálevu v zavařovací sklenici (stopa 2D39) o hmotnosti po vysušení 5,68 g byly zjištěny stopy D-9-THC s 0,2% čistého D-9-THC.
92. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, vyplývá, že byla zjištěna shoda mezi daktyloskopickými stopami ze zavařovací sklenice, plastových lahví, skleněného tácu, alobalu, měrné tyči, alobalu a mezi otisky prstů obv. [jméno FO] a dále shoda mezi daktyloskopickými stopami ze skleněného hrnku, skleněného dortového tácu, papírové krabice od dortového táce, plastové dózy a otiskem prstu obv. [jméno FO].
93. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, genetiky, k věcem nalezeným při této prohlídce vyplývá, že byla zjištěna shoda majoritní složky smíšeného DNA profilu ze stěru z rubové strany respirátoru s DNA profilem [jméno FO].
94. Podle znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví elektroniky, elektrotechnická zařízení zajištěná 28.3.2023 při domovní prohlídce na adrese [adresa], V konci 90, jsou využitelná pro pěstování rostlin v uzavřených prostorách, včetně pěstování rostlin obsahujících OPL tzv. indoor způsobem. Zajištěná zařízení a jejich příslušenství byla funkční a tvořila funkční sestavu využitelnou pro pěstování rostlin. Použitím časových spínacích hodin byl zabezpečen

automatický provoz (spínání osvětlení rostlin, odsávání, regulace teploty apod.) s občasným dohledem.

95. Podle zpráv [právnícká osoba] činila spotřeba energie v objektu [adresa], za období 2020-2021 celkem 17 kWh/den, což odpovídá téměř 3 kusům 600W spotřebiče používaného v odběrném místě po dobu 10 hodin denně. V období 2021-2022 činí průměrná spotřeba 25 kWh/den.

96. Z následně zpracovaného znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky vyplývá, že pokud jde o objekt v [adresa], doba spínání byla nastavena na 12-hodinové intervaly. Nejvyšší průměrná denní spotřeba elektrické energie byla od 01.07.2021 do 07.07.2022 a činila 25,205 kWh, což je o cca 50% víc než v ostatních obdobích. Ve srovnání s odběrem pěstírny v době provedení domovní prohlídky, který činil 34,32 kWh, je i tato hodnota nižší. To lze vysvětlit mimo jiné tím, že pěstírna nebyla v provozu po celé období. Proto se nelze k vybavení pěstírny blíže vyjádřit.

97. Z právě uvedených důkazů lze učinit jednoznačný závěr, že obžalovaný M. [jméno FO] zde provozoval pěstírnu konopí. Všechny citované důkazy logicky navazují na jeho doznání.

98. Jiná situace je ovšem u obžalované N. [jméno FO]. Soud se neztotožnil s názorem obžaloby, že zajištěné daktyloskopické stopy svědčí o její vině. Sama obžalovaná tvrdí, že o pěstírně nevěděla. V době, kdy zde pěstírna byla zřízena, již do [adresa] téměř nejezdila, neboť bydleli v Plzni.

99. Je třeba zdůraznit, že daktyloskopické stopy byly nalezeny sice v prostoru, kde nacházela i pěstírna, nicméně na předmětech, které lze označit za předměty běžně používané v domácnosti. V podstatě se jedná o nádoby. Lze jen těžko dovodit, že tyto předměty jakkoli souvisejí s pěstováním konopí a už vůbec nelze spojit daktyloskopické stopy obžalované s pěstírnou jenom proto, že věci se nacházely ve stejném prostoru. Z protokolu o domovní prohlídce je totiž patrné, že se jednalo o jakýsi dřevěný přístavek, který sloužil zjevně jako skladiště různých věcí.

100. Jiný důkaz, který by vyvracel obhajobu obžalované, pak soudu předložen nebyl.

101. Soud výše zdůvodnil, proč některé obžalované neuznal vinnými z podílu na provozu jednotlivých pěstíren. Kromě již uvedeného nutno dodat, že v daných případech nelze obžalované uznat vinnými jenom proto, že se podíleli na provozu i dalších pěstíren (jakási forma modu operandi). To ostatně připustil státní zástupce u obžalovaného [jméno FO], pokud jde o pěstírnu ve [adresa] a soud tento princip uplatnil i u obžalovaného M. [jméno FO] v [Anonymizováno] a obžalované N. [jméno FO] v [adresa].

102. Pro úplnost je třeba doplnit, že soud pominul jednání některých obžalovaných u některých skutků. Obžalovaní tedy nebyli tohoto jednání zproštěni obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu. Soud při tomto postupu vycházel z následujícího. Jednání všech obžalovaných (pokud by jim bylo beze zbytku prokázáno) je nutno považovat za trvající trestný čin. Ustálená judikatura (např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka]) vychází z toho, že případy, kdy pachatel distribuuje nebo vyrábí a distribuuje omamné a psychotropní látky v určitém období, jež je specifikováno časovým rozpětím, určitému okruhu odběratelů, kteří si podle své potřeby takto drogu opakovaně obstarávají, je třeba považovat za jediný skutek, nikoliv za pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Pro určení povahy konkrétního skutku je podstatné to, zda jednotlivé útoky lze v rámci uvedeného celku samostatně vymezit, resp. rozdělit na samostatné skutky nebo na jednotlivé dílčí útoky pokračujícího trestného činu. V případě, že takto učinit nelze, je nutno takové jednání posuzovat v hmotněprávním smyslu jako jeden skutek, a to tehdy, pokud časově neurčené jednání pachatele bylo kontinuální a jednotlivé akty mající alternativní znaky objektivní stránky skutkové podstaty ve smyslu § 283 odst. 1 trestního zákoníku byly spolu kauzálně propojeny. Tato judikatura směřuje sice primárně na případy, kdy určitý pachatel distribuuje omamné a psychotropní látky v určitém období vůči širší skupině osob, v daném případě se však jednalo v

podstatě o totéž. Obžalovaní měli kontinuálně v daném období provozovat pěstírny konopí a vyrábět marihuanu a takto získanou marihuanu pak dále distribuovat vůči širšímu, blíže neznámému okruhu osob. Z tohoto hlediska je nerozhodné, kolik těch pěstíren, z níž marihuanu získávali a dále prodávali, vlastně bylo, toto se v průběhu času měnilo, patrně stejně jako okruh odběratelů marihuany. [adresa] ale je to, že se jednalo o kontinuální, nijak nepřerušenu činnost, jejíž podstatou bylo zajišťování výroby marihuany.

103. Nezbyvá než vysvětlit, proč dospěl soud k závěru, že obžalovaní pěstovali marihuanu za účelem další distribuce a nikoli pro vlastní potřebu. Především je třeba vidět, že až na obžalovaného [jméno FO] se obžalovaní podíleli na pěstování ve více pěstírnách současně, přičemž zejména v [adresa] se jednalo o opakované pěstební cykly, které na sebe úzce navazovaly. Množství, které tyto pěstírny produkovaly, rozhodně nemohli obžalovaní spotřebovat ani kouřením ani při výrobě léčivých přípravků. Tady je třeba zmínit, že lze jen těžko uvěřit obhajobě obžalovaných [jméno FO], ale obžalovaného [jméno FO] o vlastní výrobě léčivých přípravků. V každé síti lékáren jsou takové prostředky s obsahem konopí volně dostupné, a to za velmi příznivé ceny. Za takové situace se však obžalovaní rozhodnou investovat nemalé prostředky do sofistikovaného vybavení pěstírny. Tomu se opravdu soud zdráhá uvěřit.

104. Obžalovaný [jméno FO] sice výslovně neuvedl, že marihuana byla určena k prodeji. Ale z jeho výpovědi vyplývá, že porovnává „získané“ peníze s náklady na pořízení technologie. Je tedy jasné, že marihuana byla distribuována dále.

105. Policejní orgán prováděl odposlech telekomunikačního provozu na telefonu obžalovaného [jméno FO]. Zde byl mimo jiné dne 16. 1. 2023 v 10:24 hodin zachycen hovor s [jméno FO]. Ten se [jméno FO] ptá, zda by nesehnal nějakou gáňu. Ten mu odpovídá, že se za dvě hodiny mohou potkat. Svědek [jméno FO] k tomu uvedl, že gáňou myslel marihuanu. Většinou kupoval „jedničku“ nebo do pěti gramů. Popřel ale, že by od [jméno FO] marihuanu získal.

106. K tomu je třeba uvést, že [jméno FO] kontaktoval právě [jméno FO] a ten mu marihuanu bez váhání přislíbil a rovnou si smluvili schůzku. Zde je třeba si také povšimnout slangu, který používá [jméno FO], když hovoří o množství marihuany jako o „jedničce“ (jedná se o jeden gram). Pokud jde o samotný výraz „gáňa“, jedná se o jiné slangové označení pro „ganju“, což je další slangový výraz pro marihuanu (viz např. <https://cs.wikipedia.org/wiki/Ganja>).

107. Soud se dále zabýval podrobně námitkou všech obžalovaných, vztahující se ke všem pěstírnám. Obžalovaní totiž zpochybnili způsob, jakým byl policejním orgánem stanoven výnos každé jedné pěstírny, resp. každého pěstebního cyklu. Policejní orgán postupoval standardním způsobem, kterým postupuje v takovýchto trestních věcech, když výnos pěstíren prokázal výše uvedenými odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie. Obžalovaní však tvrdí, že použitá metoda je nedostatečná, neboť závěr byl vždy učiněn na základě expertízy reprezentativního vzorku zajištěných rostlin a nebyly vůbec zohledněny další faktory, jako je pěstební plocha, účinnost osvětlení a vzdálenost rostlin od zdroje světla.

108. Obhájce obžalovaných [jméno FO] pak soudu předložil jakési oponentní odborné vyjádření a požadoval jej provést jako důkaz. Stejně tak požadoval vyslechnout jeho zpracovatelku ing. [adresa], [tituly za jménem] Navrhl dále, aby soud opatřil znalecký posudek Zemědělské fakulty v Praze. Všichni obžalované pak z výše naznačených důvodů požadovali vyslechnout zpracovatele odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, výslech zpracovatele znaleckých posudků z oboru elektrotechnika.

109. Soud ovšem dospěl k závěru, že takové doplnění dokazování není potřebné, neboť o závěrech již provedených odborných vyjádření a znaleckých posudků nemá žádných pochyb. Pokud jde o předložené odborné vyjádření ing. [adresa], je třeba ho zhodnotit z hlediska formálního a z hlediska věcného. Z vyjádření není především patrné, kdo je ing. [adresa]. Není zde uvedeno, zda se jedná o znalkyni či obecně odbornici v daném oboru, odborné vyjádření není

opatřeno žádným razítkem či alespoň nějakým dokladem odbornosti zpracovatele. Neosahuje ani žádné prameny, ze kterých zpracovatelka vycházela. Odborné vyjádření pak bylo opatřeno v jiné trestní věci. To by nebyla zásadní překážka pro případné použití i v projednávané věci, neboť zde soud může dát za pravdu obhajobě, že se jedná o důkaz obecně použitelný. Pokud soud zhodnotil jeho samotný obsah, pak musí konstatovat, že jej považuje za ryze teoretický až akademický text, který je ovšem v trestním řízení zcela nepoužitelný. Jeho zpracovatelka popisuje výnosy konopí a jeho měřitelnost v téměř laboratorních podmínkách. Sama opakovaně používá pojem „teoreticky“ a uzavírá, že její závěry platí pro ideální podmínky pěstování konopí. Přitom připouští, že na kvalitu vypěstovaných rostlin má vliv řada skutečností.

110. Pokud by orgány činné v trestním řízení měli přistoupit na takto striktně teoretické pojetí, nikdy by nebylo možno dospět ke spolehlivému závěru o výnosnosti pěstírny, resp. obhajoba by vždy měla možnost jakýkoli závěr zpochybnit. Znamenalo by to totiž bez jakýchkoli pochybností stanovit obsah THC v každé jednotlivé rostlině, neboť každá rostlina je jinak vzdálena od světelného zdroje, je na jiném místě pěstírny apod.

111. To jistě není a ani nemůže být ambicí trestního řízení. Je třeba si uvědomit, že pachatelé takové trestné činnosti pěstují konopí v sofistikovaných pěstírnách právě proto, že tím výrazně eliminují možnost rozdílu v obsahu THC a podstatně tím zvyšují úspěšnost pěstování jako celku. Pokud policejní orgán odebere dostatečný reprezentativní vzorek, ze kterého stanoví obsah THC a následně je přepočte na zajištěné množství rostlin, nelze tomuto postupu nic vytýkat. Zvláště v této trestní věci, kde prokázané množství rostlin, resp. THC je tak vysoké, že nemá žádný vliv na případné úvahy o mírnější právní kvalifikaci.

112. Nyní již k právní kvalifikaci.

113. Obžalovaní svým jednáním, popsaným ve výroku rozsudku, naplnili po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaní ve všech uvedených objektech pěstovali a zpracovávali konopí, tedy omamnou a psychotropní látku, ačkoli k nakládání s takovou látkou je podle zákona třeba povolení, které neměli. Obžalovaný [jméno FO] se podílel na pěstování a přechovávání konopí o celkové hmotnosti 35 901 gramů s obsahem čistého 9-D-THC o hmotnosti 4 451 gramů. Obžalovaný [jméno FO] se podílel na pěstování a přechovávání konopí o celkové hmotnosti 47 503 gramů s obsahem čistého 9-D-THC o hmotnosti 5 832 gramů. Obžalovaná [jméno FO] se podílela na pěstování a přechovávání konopí o celkové hmotnosti 45 800 gramů s obsahem čistého 9-D-THC o hmotnosti 5 702 gramů. Obžalovaný [jméno FO] se podílel na pěstování a přechovávání konopí o celkové hmotnosti 12 066 gramů s obsahem čistého 9-D-THC o hmotnosti 1.325 gramů (všechny uvedené hodnoty jsou pro přehlednost zaokrouhleny na celá čísla). Tím všichni obžalovaní bezpochyby naplnili pojmový znak velkého rozsahu ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, když ten podle ustálené judikatury činí nejméně 10 000 gramů sušiny s obsahem 1 000 gramů účinné látky THC. Přestože konopí bylo částečně zajištěno ve fázi, kdy rostliny ještě nebyly zralé ke sklizni a k výrobě marihuany z těchto rostlin a k její distribuci nedošlo, již samotné rostliny konopí jsou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV Úmluvy o omamných látkách a konopí je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazená do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Jednání všech obžalovaných je nutno považovat za trvající trestný čin, jak již bylo podrobně zdůvodněno výše.

114. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. [právníká osoba] trestního zákoníku. Závažnost činu nijak nevybočuje z rámce typického pro danou trestnou činnost.

115. Obžalovanému [jméno FO] nepochybně polehčuje předchozí řádný život. V minulosti byl sice dvakrát odsouzen pro trestnou činnost, nicméně obě odsouzení jsou zahlazena a na obžalovaného se hledí, jako by odsouzen nebyl. Novější odsouzení z roku 2020 bylo pro méně závažnou trestnou činnost (maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání). Nebyl ani postižen pro přestupek. Částečně mu polehčuje i doznání k bodu 2. rozsudku. Naopak mu přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl opakovaně a ve více pěstírnách současně. Přitěžuje mu také, že trestnou činnost páchal po předchozím uvážení a ze ziskuchtivosti. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je svobodný, má dvě děti, z toho jedno nezletilé. Před vzetím do vazby pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná. Z výše uvedeného hodnocení důkazů vyplývá, že společně s obžalovaným M. [jméno FO] to byl právě on, kdo se největší měrou podílel na trestné činnosti (zejména pokud jde o pěstírnu v [adresa]). Soud nicméně hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou a po zhodnocení všech rozhodných skutečností považuje za přílehavý trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou [Anonymizováno], neboť mu byl uložen trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně osmi let.

116. Obžalovanému M. [jméno FO] nepochybně polehčuje předchozí řádný život, když dosud nebyl odsouzen pro jinou trestnou činnost, nebyl ani postižen pro přestupek. Částečně mu polehčuje i doznání k bodu 2. a 4. rozsudku, které ale zdaleka nezahrnuje všechny skutečnosti, zjištěné během dokazování. Naopak mu přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl opakovaně a ve více pěstírnách současně. Přitěžuje mu také, že trestnou činnost páchal po předchozím uvážení a ze ziskuchtivosti. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je ženatý, má jedno nezletilé dítě. Před vzetím do vazby pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná. Z výše uvedeného hodnocení důkazů vyplývá, že společně s obžalovaným [jméno FO] to byl právě on, kdo se největší měrou podílel na trestné činnosti. Soud nicméně hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou a po zhodnocení všech rozhodných skutečností považuje za přílehavý trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou [Anonymizováno], neboť mu byl uložen trest odnětí svobody za zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně osmi let.

117. Obžalované N. [jméno FO] nepochybně polehčuje předchozí řádný život, když dosud nebyla odsouzena pro jinou trestnou činnost, nebyla ani postižena pro přestupek. Nelze jí přiznat polehčující okolnost doznání, a to ani u bodu 1., když v zásadě popírá subjektivní stránku trestného činu. Naopak jí přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěla opakovaně a ve více pěstírnách současně. Přitěžuje jí také, že trestnou činnost páchala po předchozím uvážení a ze ziskuchtivosti. K její osobě bylo dále zjištěno, že je vdaná, má jedno nezletilé dítě. Před vzetím do vazby pracovala jako asistent pedagoga. Z výše uvedeného hodnocení důkazů vyplývá, že její podíl na trestné činnosti byl výrazně menší než u ostatních obžalovaných. V zásadě lze konstatovat, že pouze následovala svého manžela, kterému manuálně pomáhala. V organizaci pěstování konopí se však nijak neangažovala. Soud hodnotí možnost nápravy obžalované jako velmi reálnou a po zhodnocení všech rozhodných skutečností dospěl k závěru, že k její nápravě postačí nižší trest než uložený v rámci zákonné trestní sazby. Aplikoval proto ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a uložil jí trest ve výměře pěti let, tedy výrazně pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro jeho výkon byla zařazena do věznice s [Anonymizováno], neboť u ní nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou [Anonymizováno], uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

118. Obžalovanému [jméno FO] nepochybně polehčuje předchozí řádný život. V minulosti byl sice jednou odsouzen pro trestnou činnost, nicméně odsouzení je jednak zahlazeno a na obžalovaného se hledí, jako by odsouzen nebyl, jednak jde o odsouzení, které je datováno před třinácti lety. Nebyl ani postižen pro přestupek. Obžalovanému polehčuje doznání k trestné činnosti (byť nezahrnuje podíl dalších osob). Jako u jediného z obžalovaných soud také zaznamenal skutečně účinnou lítost. Naopak mu přitěžuje, že trestnou činnost páchala po předchozím uvážení a ze ziskuchtivosti. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je svobodný,

bezdětný. Před vzetím do vazby pracoval jako řidič. Z výše uvedeného hodnocení důkazů vyplývá, že se podílel na provozu toliko jedné pěstírny. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako velmi reálnou a po zhodnocení všech rozhodných skutečností dospěl k závěru, že k jeho nápravě postačí nižší trest než uložený v rámci zákonné trestní sazby. Aplikoval proto ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a uložil mu trest ve výměře pěti let, tedy výrazně pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s [Anonymizováno], neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou [Anonymizováno], uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

119. Obžalovaným [jméno FO], N. [jméno FO] a [jméno FO] byl také uložen trest propadnutí věcí, uvedených ve výroku rozsudku. U všech těchto věcí je zřejmé, že náležejí jednotlivým obžalovaným, neboť byly zajištěny v jejich bydlišti ([jméno FO], [jméno FO]) a ve vozidle (N. [jméno FO]). Zároveň je prokázáno, že tyto věci byly nástrojem trestné činnosti, sloužily nebo mohou sloužit k pěstování konopí.

120. Státní zástupce navrhoval uložení trestu propadnutí věci také u dalších věcí. Jedná se o zajištěné vybavení pěstíren, přičemž tento trest měl být uložen společně obžalovaným, kteří se na konkrétní pěstírně podíleli. Soud ovšem dospěl k závěru, že pro uložení takového trestu nejsou podmínky. Jak již bylo řečeno, předpokladem uložení trestu propadnutí věci je spolehlivé zjištění, že věc náleží pachateli (§ 70 odst. 3 trestního zákoníku). V daném případě však za situace, kdy jednotlivé pěstírny a osoby je provozující byly vzájemně provázány, nelze jednoduše uzavřít, že konkrétní věci náležely konkrétním obžalovaným, a to ani v případě, kde byla vina prokázána pouze jednomu z nich (body 2. a 4.). [jméno FO] druhé straně je jasné, že se jedná o věci, u kterých hrozí nebezpečí, že budou nadále sloužit ke spáchání zločinu. Proto soud rozhodl o uložení ochranného opatření – zabránění věci.

121. Soud naopak nevyhověl návrhu státního zástupce na uložení peněžitého trestu obžalovaným [jméno FO], N. [jméno FO] a [jméno FO]. Soud se přitom řídil zásadou přiměřenosti trestních sankcí jako základním právním principem, zakotveným mimo jiné v § 38 trestního zákoníku. Tato zásada vychází z premisy, že k právnímu zásahu státu do základních práv a svobod může dojít v případě jejich vzájemné kolize nebo v případě kolize s jinou ústavně chráněnou hodnotou, jež nemá povahu základního práva a svobody (veřejný statek), avšak v takovém případě je nutno posuzovat účel takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům. Měřítkem tohoto posouzení je zásada přiměřenosti v širším slova smyslu, označovaná také jako zákaz nadměrnosti zásahů do práv a svobod. K pojmovým náležitostem zásady přiměřenosti patří předně požadavek způsobilosti (vhodnosti), tj. volby takových prostředků, které jsou schopny dosáhnout zamýšleného cíle. Dalším aspektem je předpoklad nezbytnosti, tj. požadavek zvolit z mnoha možných prostředků takový, který je nezbytným minimálním zákrokem k dosažení stanoveného cíle. S tím úzce souvisí třetí požadavek, jímž je přiměřenost v užším slova smyslu, tj. adekvátnost rozsahu a dosahu opatření ke stupni naléhavosti zákroku. [adresa] více státní zásah jednotlivce omezuje, tím větší musí být na tomto omezení obecný zájem.

122. Za situace, kdy obžalovaným byly uloženy mnohaleté tresty odnětí svobody, považuje soud další sankci v podobě peněžitého trestu za samoučelnou, která již nemůže mít další vliv na jejich nápravu. Peněžitý trest by rozhodně neměl být formálním prostředkem, například k odčerpání zajištěných finančních prostředků, ale měl by být skutečnou sankcí, postihující nejen majetek obžalovaného, ale i směřující k jeho nápravě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost

výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem, za který byla obviněnému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů. Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Plzeň 21. května 2024

Mgr. Tomáš Bouček
předseda senátu