



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

žalobce:

; město Domažlice, IČ 00253316
sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Rydvanem
sídlem Truhlářská 13 – 15, 110 00 Praha
proti;

žalované:

; GEOSAN GROUP a.s., IČ 28169522
sídlem U xanon-80x 430, 280 02 Kolín III
zastoupená advokátem Mgr. Danielem Thelenem
sídlem U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7

o zaplacení částky 12 950 442 Kč s příslušenstvím a částky 1 200 Kč

takto:

- I. **Žaloba o zaplacení částky 12 950 442 Kč s příslušenstvím se zamítá.**
- II. **Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 796 420,20 Kč k rukám zástupce žalované, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni náklady hrazené státem – znalečné ve výši 112 989,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni soudní poplatek ze žaloby ve výši 647 523 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce podal dne 14. 8. 2019 žalobu vůči žalované na zaplacení částky 12 950 442 Kč s příslušenstvím jakožto zaplacení smluvní pokuty za porušení smlouvy o dílo ze strany žalované. Dne 27. 8. 2015 uzavřeli žalobce jako objednatel a žalovaná a společnost PSJ, a. s. jako zhotovitelé smlouvu o dílo (dále jen smlouva), jejímž předmětem bylo provedení díla Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba (dále jen dílo). Žalovaná se v čl. III odst. 2 smlouvy zavázal provádět dílo v souladu s předem odsouhlaseným časovým harmonogramem v průběhu prací, který tvoří nedílnou součást smlouvy jako příloha č. 3 – harmonogram. Samotný harmonogram vypracovala žalovaná a při jeho vypracování byla povinna dodržet podmínky stanovené ve smlouvě. Smlouva přitom v čl. III odst. 2 stanoví, že termíny plnění uvedené v harmonogramu pro jednotlivé milníky jsou pro žalovanou závazné. Harmonogram je rozdělen do tří etap provádění díla. Každá z těchto etap je tvořena několika dílčími milníky. U každého milníku v harmonogramu je uveden bod označující týden roku, ve kterém žalovaná musí provádění příslušného milníku zahájit a bod označující týden roku, ve kterém žalovaná musí provádění příslušného milníku dokončit. To znamená, že u každého milníku harmonogramu je stanoven přesný termín jeho dokončení, který je ve smyslu smlouvy pro žalovanou závazný. Zpoždění dokončení závazných milníků je v čl. XII odst. 1 písm. b) smlouvy upraveno smluvní pokutou ve prospěch žalobce, a to ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý, byť započatý, den prodlení. Žalovaná byla v prodlení se splněním všech těchto dílčích milníků. Žalobci proto v souladu s čl. XII odst. 1 písm. b) smlouvy vznikl nárok na smluvní pokutu. Žalobce vyzval žalovanou k úhradě smluvní pokuty za prodlení se splněním dílčího milníku Saunový svět. Žalovaná však smluvní pokutu ani částečně neuhradila. Žalobce následně dne 10. 5. 2017 odstoupil od smlouvy z důvodu čl. XXII odst. 2 písm. c) a čl. III odst. 2 smlouvy, konkrétně z důvodu bezdůvodného přerušování provádění díla ze strany žalované po dobu více jak 30 dnů a z důvodu prodlení žalované s termínem splnění jednotlivých milníků dle harmonogramu delší než 30 dnů. Žalobce se domáhá zaplacení části svého nároku na smluvní pokuty za prodlení žalované se splněním výše uvedených dílčích milníků. Žalobce před podáním této žaloby zaslal žalované předžalobní výzvu k zaplacení smluvní pokuty za prodlení se splněním všech uvedených dílčích milníků, čímž splnil podmínku § 142 o. s. ř. pro přiznání náhrady nákladů řízení. Žalobce sám moderuje svůj nárok na smluvní pokuty a domáhá se pouze jeho části. Dle čl. XII odst. 1 písm. b) smlouvy se smluvní pokuty počítají z celkové ceny díla dle smlouvy. Žalobce svůj nárok uplatněný touto žalobou vyčíslil ze smluvních cen jednotlivých dílčích milníků tak, jak byly stanoveny v harmonogramu finančního plnění, který tvoří nedílnou součást smlouvy jako příloha č. 4 smlouvy. Jednotlivé dílčí milníky jsou následující: Ricochet (smluvní cena milníku 620 880 Kč, délka prodlení 261 dnů, smluvní pokuta 324 162 Kč), Saunový svět (smluvní cena milníku 2 449 745 Kč, délka prodlení 268 dnů, smluvní pokuta 1 312 932 Kč), Elektromontáže silnoproud (smluvní cena milníku 8 861 274 Kč, délka prodlení 261 dnů, smluvní pokuta 4 625 703 Kč), Elektromontáže slaboproud (smluvní cena 3 705 784 Kč, délka prodlení 261 dnů, smluvní pokuta 1 934 532 Kč), Bazénová technologie (smluvní cena 3 174 158 Kč, délka prodlení 247 dnů, smluvní pokuta 1 567 956 Kč), Bowling, kuželky a minibowling (smluvní cena 2 026 180 Kč, délka prodlení 247 dnů, smluvní pokuta 1 000 844 Kč), Základy (smluvní cena 1 991 854 Kč, délka prodlení 198 dnů, smluvní pokuta 472 032 Kč), Základní piloty (smluvní cena 487 452 Kč, délka prodlení 177 dnů, smluvní pokuta 172 575 Kč), Svislé a kompletní konstrukce (smluvní cena 5 421 396 Kč, délka prodlení 142 dnů, smluvní pokuta 1 539 706 Kč).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

Celkem tedy smluvní cena jednotlivých milníků činí 28 738 723 Kč a celková smluvní pokuta sečtená z jednotlivých milníků činí tedy žalovanou částku 12 950 442 Kč.

2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila, když žalovaná a společnost PSJ, a. s. jako zhotovitelé uzavřely dne 27. 8. 2015 se žalobcem smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla povinnost zhotovitelů provést pro žalobce dílo Plavecký bazén Domažlice za cenu 186 500 573,08 Kč bez DPH. Jako termín dokončení a předání díla strany sjednaly datum 30. 9. 2017. Mezi účastníky došlo po uzavření smlouvy o dílo k rozporům ohledně toho, zda lze dílo provést v podobě a způsobem sjednaným ve smlouvě a definovaným též v zadávací dokumentaci žalobce. Tento spor se i přes maximální snahu nepodařilo vyřešit změnou smlouvy. Zhotovitelům tak nezbylo, než od smlouvy o dílo dle 7. 12. 2016 odstoupit. Na odstoupení od smlouvy reagoval žalobce uplatněním domnělého nároku na smluvní pokutu ve výši 63 037 193,70 Kč, tj. cca ve výši 1/3 ceny díla. Přestože zhotovitelé domnělý nárok na zaplacení smluvní pokuty v této výši opakovaně odmítali jako neexistující, pokusil se žalobce za účelem vymožení tohoto domnělého nároku uplatnit bankovní záruku vystavenou dne 4. 9. 2015 v souladu se smlouvou o dílo k zajištění povinnosti zhotovitelů řádně a včas provést dílo ve výši 22 566 570 Kč. K tomuto kroku žalobce přistoupil přesto, že byl seznámen s protiprávní povahou takového jednání i s jeho možnými trestněprávními důsledky. Plnění z bankovní záruky zabránilo jen předběžné opatření nadepsaného soudu č. j. 46 Nc 2005/2017 – 62, nařízené 1. 3. 2017 na návrh nynější žalované. Předmětem smlouvy o dílo bylo provést závazek v rozsahu a za podmínek ve smlouvě stanovených na svůj náklad a nebezpečí pro žalobce dílo s názvem Plavecký bazén Domažlice. Dle projektové dokumentace pro provedení stavby a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr, vše zpracované společností ŠUMAVAPLAN spol. s r. o. Na straně žalobce byla povinnost zaplatit 186 500 573,08 Kč. Zhotovitelé smlouvu o dílo podepsali dne 28. 5. 2015, avšak žalobce jakožto objednatel smlouvu podepsal teprve 27. 8. 2015, čímž došlo k jejímu uzavření. Tato skutečnost však již znemožnila předání staveniště a zahájení provádění díla v řádném termínu. Podle čl. III smlouvy o dílo mělo do 5 pracovních dnů po jejím uzavření dojít k předání staveniště. První problém byl, že dle harmonogramu tvořícího nedílnou součást smlouvy měly být práce zahájeny v 29. týdnu roku 2015 (tj. dne 13. 7. 2015) a k jejich provádění měla být využita letní odstavka bazénu v termínu od 13. 7. 2015 do 31. 8. 2015. Výhradně z důvodu na straně žalobce však smlouva o dílo byla uzavřena v termínu, jenž zahájení a provádění prací v termínech uvedených v časovém harmonogramu znemožnil. Hned po uzavření smlouvy o dílo tedy žalobce způsobil vznik závažného problému, který znemožnil zahájení provádění díla a jehož řešení trvalo několik měsíců. Tento problém pak byl nakonec vyřešen dodatkem smlouvy o dílo, který strany uzavřely dne 3. 6. 2016 a jímž došlo ke změně termínu dokončení díla na 30. 9. 2018 a rovněž k aktualizaci přílohy č. 4 smlouvy o dílo, tj. harmonogramu. Bez ohledu na výše uvedený problém znemožnivší převzetí staveniště a zahájení realizace díla začali zhotovitelé obratem po uzavření smlouvy o dílo intenzivně pracovat na přípravě realizace. Při této práci však bohužel zjistili celou řadu podstatně závažnějších problémů, a to opět na straně žalobce. Byly zde zásadní rozpory mezi rozhodnutím mezi stavebním povolením vydaným Městským úřadem Domažlice, Odbor výstavby a územního plánování [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí], jakož zřejmě i mezi jemu předcházejícím územním rozhodnutím na straně jedné a zadávací projektovou dokumentací, která byla podkladem pro nabídku zhotovitelů a podle níž mělo být dílo podle smlouvy realizováno. Tyto rozdíly spočívaly zejména v následujících odchylkách zadávací projektové dokumentace od stavebního povolení a zřejmě i územního rozhodnutí: došlo ke zvětšení přístavby relaxačních bazénů a ke změně jejich obsahu a vybavení; bylo přidáno externí schodiště včetně tobogánu; došlo ke změně dispozice, půdorysného rozsahu a výšky nástavby v 2. nadzemním podlaží nad šatnami pro bowling, klubovnu, sklady, WC; došlo ke změně výšky střechy nad bazénem a k zásadní změně spočívající ve vypuštění vestavěného mezipatra nad prostorem bazénu. Výše uvedené rozpory byly natolik zásadního charakteru, že z povahy věci již v samotném počátku znemožňovaly provádění díla, neboť zhotovitelé by buď postupovali v souladu s územním rozhodnutím a stavebním povolením, avšak rozporu se

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

zadávací projektovou dokumentací a smlouvou o dílo, anebo by postupovali sice podle smlouvy o dílo a v souladu se zadávací projektovou dokumentací, avšak v rozporu s územním rozhodnutím a stavebním povolením. Pro pokračování v realizaci zakázky tak bylo nezbytné, aby žalobce jako objednatel a stavebník zajistil pravomocné změny územního rozhodnutí a stavebního povolení, které by tato veřejnoprávní povolení uvedla do souladu se zadávací projektovou dokumentací. Tato dokumentace předpokládala realizaci díla po etapách za provozu bazénu při pouhých třech letních odstávkách. Stavební povolení a zřejmě i územní rozhodnutí předpokládaly trvalé odstavení bazénu a kontinuálně realizaci díla. Pro pokračování v realizaci bylo nezbytné, aby žalobce jakožto objednatel a stavebník zajistil aktualizaci vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených správců sítí tak, aby tato byla v souladu se zadávací projektovou dokumentací a smlouvou o dílo a počítala s realizací díla po etapách za provozu bazénu. Zhotovitelé také žádali, aby žalobce dopracoval zadávací projektovou dokumentaci, resp. dokumentaci pro provedení stavby do podrobností odpovídající příloze č. 6 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., kdy bylo konkrétně zapotřebí zejména: zajistit v místě stavby aktuální geologický průzkum s hydrogeologickým rozborem vody; na základě geologického průzkumu dopracovat realizační dokumentaci pilotového a mikropilotového založení; vypracovat realizační dokumentaci tak, aby byla členěna do etap a počítala s realizací zakázky za provozu; dopracovat technické zprávy tak, aby jejich struktura odpovídala členění dle vyhlášky, zejména však zapracovat požadavky dotčených orgánů státní správy z pohledu realizace za provozu; definovat řádně ve výkresech situací maximální zábory, hranice řešeného území, odstupové vzdálenosti včetně vymezených požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace, nástupní plochy pro požární techniku aj.; dopracovat do řádné podoby výkresy demolice, jelikož výkresy byly nepřehledné, mírně zavádějící, chyběly kóty bouraných konstrukcí nebo byly zcela chybné, přičemž též chyběla charakteristika materiálové základny; dopracovat výkresy pro demontáže stávajících rozvodů a sítí včetně koordinačních výkresů s bouranými a novými konstrukcemi, rozvody a sítěmi tak, aby bylo patrné, v jaké části a fázi výstavby bude docházet k odpojování, přepojování, propojování atd. za tzv. plného provozu bazénu; tyto výkresy byly klíčové pro provádění etap v jednotlivých odstávkách; obecně u všech výkresů provést okótování vývodů, vstupů u všech profesí, stavebních konstrukcí, světel, zásuvek, výdechů apod., a dále doplnit hloubkové kóty, výškové kóty spadovaných podlah apod.; předložit protokol určení vnějších vlivů. Na všechny uvedené nedostatky a závažné problémy zhotovitelé upozorňovali žalobce v řadě dopisů. Existenci nedostatků a rozporů potvrzují znalecké posudky zajištěné zhotoviteli. K odstoupení od smlouvy o dílo zhotovitelé přistoupili v dopise zaslaném žalobci 7. 12. 2016 s odkazem na dopis z 21. 10. 2016, v němž byla podrobně popsána všechna pochybení žalobce při přípravě zakázky, když nedošlo ke změně nevhodného příkazu daného ze strany žalobce, když nebyly odstraněny nepřekonatelné rozpory mezi územním rozhodnutím a stavebním povolením na straně jedné a zadávací projektovou dokumentací na straně druhé a nebyly odstraněny ani jiné nedostatky zadávací projektové dokumentace, nedošlo k poskytnutí požadované součinnosti v podobě aktualizace vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených správců sítí a k zapracování těchto aktualizovaných vyjádření do příslušné dokumentace. Nedošlo k dohodě o změně provádění díla, ačkoliv zhotovitelé upozorňovali na výskyt skrytých překážek týkajících se místa, kde má být dílo prováděno, a znemožňující provést dílo dohodnutým způsobem. Protože každá z těchto okolností byla sama o sobě ze zákona důvodem pro odstoupení od smlouvy o dílo, a protože s ohledem na více než 15 měsíců uplynulých od uzavření smlouvy o dílo již nebyla naděje, že žalobce zjedná nápravu, nezbylo zhotovitelům než od smlouvy o dílo odstoupit. Žalovaná tedy navrhla, aby soud žalobu zamítl.

3. Ze smlouvy o dílo č. [anonymizováno] [číslo] ze dne 27. 8. 2015 soud zjistil, že město Domažlice a zhotovitel č. 1 - žalovaná a zhotovitel č. 2 - PSJ, a. s. uzavřeli smlouvu o dílo v souladu s § 2586 obč. zákoníku, předmětem je závazek zhotovitelů v rozsahu a za podmínek stanovených touto smlouvou provést na svůj náklad a nebezpečí pro žalobce dílo s názvem,, Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“ dle projektové dokumentace

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

pro provedení stavby a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměr, vše zpracované společností ŠUMAVAPLAN spol. s r. o., které tvoří nedílnou součást této smlouvy jako její příloha č. 1. Žalovaná prohlásila, že před uzavřením této smlouvy se seznámila se všemi podklady pro provedení díla, že tyto podklady neobsahují žádné chyby či nedostatky a že na jejich základě je možno provést dílo v rozsahu požadovaném objednatelem a stanoveném touto smlouvou. Zhotovitel zejména prohlašuje, že podklady pro provedení díla obsahují popis všech prací nezbytných k provedení díla v objednatelém požadovaném rozsahu a že nebude třeba provádět jakékoliv vícepráce neuvedené v podkladech, ledaže by tyto byly požadovány objednatelem. Předání staveniště mělo být provedeno bezprostředně, nejpozději však do 5 pracovních dnů od uzavření této smlouvy, zahájení prací na díle nejpozději do 5 pracovních dnů od předání staveniště. Termín dokončení díla bylo stanoveno do 30. 9. 2017. Žalovaná se zavázala provést dílo v souladu s předem odsouhlaseným časovým harmonogramem průběhu prací, který je nedílnou součástí smlouvy jako příloha č. 4. Cena díla byla mezi účastníky dohodnuta na 186 500 573,08 Kč. Účastníci si dohodli v čl. XXI./1 písm. b), že za prodlení zhotovitele s prováděním díla nebo s plněním závazných milníků dle harmonogramu nebo s dokončením a předáním díla oproti termínům uvedeným v této smlouvě, a to ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý, byť započatý den prodlení. Účastníci, a to zejména zhotovitel, je oprávněn odstoupit od smlouvy výhradně z důvodu prodlení objednatele delším než 120 dnů s placením ceny dle jednotlivých zhotovitelem oprávněně vystavených daňových dokladů – faktur. Smlouva byla podepsána 21. 8. 2015 na straně zhotovitelů a na straně města Domažlice, tedy žalobce, dne 27. 8. 2015. Soud ze smlouvy dále zjistil, že v čl. VII/8, kdy požadavky objednatele vyžadují povolení změny stavby před jejím dokončením, tak tuto změnu zajišťuje objednatel, jestliže se nedohodnou smluvní strany jinak.

4. Z dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na realizaci stavby „Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“ ze dne 27. 8. 2015 soud zjistil, že město Domažlice a zhotovitelé uzavřeli dodatek č. 1 dne 3. 6. 2016 s tím, že změna termínu předání staveniště se mění na 13. 7. 2016 a dokončení díla je na 30. 9. 2018. Také došlo ke změně přílohy č. 4, a to časového harmonogramu, včetně změny milníků s tím, že první etapa připadá na 30. 9. 2017, druhý milník druhé etapy na 30. 9. 2018 a mění se termín první odstávky od 13. 7. 2016 do 31. 8. 2016, druhé odstávky od 1. 6. 2017 do 31. 8. 2017 a termín třetí odstávky na termín od 1. 6. 2018 do 31. 8. 2018.

5. Z odstoupení od smlouvy o dílo č. [anonymizováno] [číslo] ze dne 10. 5. 2017 soud zjistil, že žalobce odstoupil od smlouvy o dílo z důvodu bezdůvodného přerušení provádění díla po dobu více než 30 dnů a z důvodu prodlení s termínem jednotlivých milníků dle harmonogramu delším než 30 dní v souladu s čl. XXII odst. 2 písm. c), kdy je město Domažlice oprávněno odstoupit od smlouvy v případě, kdy zhotovitel bezdůvodně přeruší provádění díla po dobu více než 30 dnů.

6. Z dokladu o odeslání zprávy datové schránky soud zjistil, že výpověď byla zaslána a doručena žalované 10. 5. 2017.

7. Z výzvy k úhradě smluvní pokuty ze dne 31. 1. 2017 soud zjistil, že město Domažlice vyzvalo žalovanou k zaplacení smluvní pokuty ve výši 47 744 140,20 Kč, a to včetně opravného daňového dokladu k dokladu [anonymizováno] [číslo] [číslo], když tyto dokumenty byly zaslány do datové schránky žalované 31. 1. 2017.

8. Z předžalobní upomínky žalobce ze 7. 8. 2019 soud zjistil, že žalobce vyzval žalovanou k zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH z jistiny 186 500 573,08 Kč, tudíž smluvní pokuta dělá 373 001,15 Kč za každý den prodlení se splněním jednotlivých milníků. Předžalobní upomínka byla doručena do datové schránky žalované 7. 8. 2019. Soud konstatuje, že samotné přílohy, tedy přílohy č. 4 a 5, které byly čteny k důkazu, soud nehodnotí, neboť pro danou situaci a pro následné právní hodnocení soudem je toto nadbytečné.

9. Ze znaleckého posudku [číslo] z 20. 1. 2016 znalece [příjmení] [jméno] [příjmení] soud zjistil, že provádění stavby dle zadávací dokumentace, tj. realizace stavby bude probíhat za plného provozu plaveckého bazénu pouze na základě požadavku zadavatele, když části stavby, které nelze realizovat za plného provozu bazénu, budou realizovány během tří odstávek provozu plaveckého bazénu, nebude možné ani při vynaložení maximálního úsilí. Realizace stavby dle zadávací dokumentace bude mít výrazný dopad na případný provoz plaveckého bazénu a realizace stavby za provozu plaveckého bazénu musí být v souladu s hygienickými a dalšími platnými předpisy. Tuto problematiku je nutno řešit v zásadách organizace výstavby, která tvoří nedílnou součást dokumentace k řízení o změně stavby před jejím dokončením.

10. Ze znaleckého posudku znalců [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ze dne 18. 3. 2016 soud zjistil, že z modelu postupu výstavbu objektu vypracovanému v systému CONTEC formou stavebně technologického síťového grafu, který respektuje prostorovou, technologickou a určuje časovou strukturu objektového stavebního procesu a vyznačuje rizika, která znemožňují provádění jednotlivých dílčích stavebních procesů za provozu budovy, bylo zjištěno, že při předpokládaném začátku práce k 13. 7. 2016 a za předpokladu nasazení vypočtených zdrojů vzhledem k nutným prostorovým a technologickým vazbám a dodržení technologických přestávek bude technologicky reálné dokončit stavební práce k 30. 9. 2017. Vzhledem k významným faktorům, které brání realizaci stavebních úprav stávající části za provozu budovy u 94% dílčích stavebních procesů realizovaných při stavebních úpravách stávajícího objektu, které jsou rozebrány v části II, odst. 6.3 předloženého posudku, nelze počítat s jejich prováděním za provozu budovy i za využití předpokládaných odstávek. Po celou dobu výstavby bude třeba objekt odstavit z provozu. V tomto bodě, za předpokladu dodržení termínu ukončení výstavby podle stávající smlouvy o dílo, nelze z uvedených důvodů dodržet podmínky zadávací dokumentace. Znalec učinil zejména závěr, že k předložené zadávací dokumentaci konstatoval, že PD je z hlediska věcné náplně, dle příslušné vyhlášky neúplná, některé části zcela chybí či nejsou dostatečně zpracovány. Obecně je nedostatečné kótování ve výkresech, což zapříčiňuje ne zcela čitelnost dokumentace a způsobí pravděpodobně komplikace při výstavbě a nutné dopracování dokumentace. Ve všech částech je poznámka o nutnosti koordinovat jednotlivé části s ostatními. Bohužel v projektu není zřejmé, zda došlo ke koordinaci profesních částí se stavební částí. V uvedených v částech ZD znalec doporučuje součinnost projektanta se zhotovitelem ještě před započítáním výstavby plaveckého bazénu. RPD neřeší základní části projektové dokumentace např. geologický průzkum, návrh založení, statické řešení nosných konstrukcí, což může zapříčinit posun termínu realizace a vznik prací nad rámec výkazu výměr, tj. již při zadání se předpokládá vznik tzv. víceprací. Na základě modelu postupu výstavby podrobného stavebně technologického síťového grafu vypracovaného na podkladě smluvního rozpočtu a předložené dokumentace k provedení stavby s uvažováním faktorů bránících realizaci jednotlivých dílčích stavebních procesů za provozu stávající budovy nelze v požadovaných termínech uvažovat s realizací stavby za provozu budovy i za využití jeden a půl měsíční plus dvou tříměsíčních odstávek plynoucích ze zadávací dokumentace. V tomto bodě nelze dodržet podmínky zadávací dokumentace ani zmíněné podmínky plynoucí z dodatečných informací.

11. Ze znaleckého posudku [číslo] [anonymizována dvě slova] Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerův ústav ze dne 28. 2. 2022, vypracovaného na základě požadavku soudu, když úkolem znalce bylo odpovědět na otázky: Je dokumentace pro provedení stavby zpracovaná společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. z června 2013 v souladu s dokumentací pro stavební povolení zpracovanou společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. z června 2009 Jestliže bude zjištěno, že dokumentace pro provedení stavby není v souladu s dokumentací pro stavební povolení, byly zjištěné rozdíly takové povahy, že vyžadovaly změnu územního rozhodnutí a stavebního povolení vydaného na základě dokumentace pro stavební povolení? Bylo dílo proveditelné způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, tedy za plného provozu plaveckého bazénu a třemi odstávkami a v termínech dle smlouvy o dílo? Byla projektová dokumentace pro

provedení stavby po obsahové stránce úplná a správná? Bylo možné dílo realizovat po technické stránce dle realizační projektové dokumentace? Bylo by objektivně možné dílo takto včas provést, bez ohledu na personální či finanční náročnost, při 3 odstávkách a jak by to bylo personálně či finančně náročné oproti provedení díla s celkovou odstávkou? Ze znalecké posudku soud zjistil, že projektová dokumentace pro stavební povolení z roku 2009 (dále jen DSP) a dokumentace pro provedení stavby (dále jen DPS) z roku 2013, obě zpracované společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o., se liší v několika dílčích změnách vyplývajících z nových požadavků objednatele na obnovu stavebního díla a v podrobnostech na zpracování vyplývajících z požadavků na jejich rozsah dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. Zatímco konstrukční část stavebních objektů se statickým výpočtem v dokumentaci DSP zpracovaná společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. byla založena na původních ČSN pro navrhování konstrukcí, ve statickém výpočtu dokumentace DPS byly již použity nové platné Eurokódy. Ve stupni DPS byly uváženy nové požadavky objednatele na prostorové úpravy stavebních objektů, které zahrnovaly zvětšení přístavby bazénů se změnou vybavení, doplnění o vnější schodiště s tobogánem, úpravu nástavby v 2. NP, změnu výšky střechy nad bazénem a zrušení vestavby mezipatra nad prostorem bazénu. Na změny provedené v DPS proti DSP bylo též upozorněno v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku (dále jen DVZ), pro kterou byla použita DPS zpracovaná společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. Vzniklé rozdíly obou dokumentací měly být posouzeny s ohledem na vydané stavební povolení, v souladu se stavebním zákonem, měla být navržena a přijata vhodná opatření ve spolupráci dodavatele s investorem, stavebním úřadem a dalšími relevantními dotčenými úřady, kdy mělo být prověřeno, zda je nezbytné odsouhlasit změnu územního rozhodnutí a vydat aktualizaci stavebního povolení, popř. zda bude pouze stačit požádat o změnu stavby před jejím dokončením. Smluvní termíny dílčích plnění byly stanoveny dva, a to dokončení první etapy do 30. 9. 2016 a dokončení druhé a třetí etapy do 30. 9. 2017. Do těchto dvou etap bylo smluvně odsouhlaseno včlenit tři požadované letní odstávky. Soud dále zjistil, že projektová dokumentace zpracovaná firmou ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. sloužila jako zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku, kterou si měl zhotovitel dle svých technologických postupů dále upravit a v případě potřeby zpracovat dílenské výkresy. Pokud by se vyskytly nejasnosti, měl být kontaktován ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. jako generální projektant. Znalec konstatoval, že DPS, předložená do výběrového řízení jako zadávací dokumentace, měla být dodavatelem stavby důkladně prověřena, zda ji může použít ke své realizaci, také vzhledem k dříve již vydaným stavebním povolením z počátku roku 2009. Při zpracování DPS společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. nebyl k dispozici inženýrskogeologický průzkum ani stavebnětechnický průzkum existujících konstrukcí. Projektová dokumentace bouracích prací byla zjednodušená, předpokládalo se provedení doplňujícího průzkumu. Také některé další dokumentace neměly požadovanou podrobnost, např. chyběly některé základní kóty ve výkresech, byla nedostatečná podrobnost některých výkresů včetně výkresů základových konstrukcí a výkresů bouracích prací, existovaly nejistoty o skutečném provedení a stavu existujících konstrukcí, takže se v prováděcí dokumentaci požadovalo v případě potřeby provedení doplňujícího stavebnětechnického průzkumu v rámci bouracích nebo realizačních prací a také nová statická posouzení, pokud by během prováděcích prací došlo ke vzniku nepředvídatelných poruch. Projektovou dokumentaci pro provádění stavby předloženou jako zadávací dokumentaci do výběrového řízení tedy nelze považovat za úplnou a dostatečně podrobnou, nesplňovala požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Nebyla podložena doplňujícím inženýrskogeologickým, ani stavebně technickým průzkumem. Navíc nebyla v plném souladu s projektovou dokumentací pro stavební povolení, na jejímž podkladě bylo vydáno stavební povolení, což bylo způsobeno zejména novými požadavky objednatele na stavební dílo. Dokumentace pro provedení stavby DPS zpracovaná firmou ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. sloužila jako zadávací dokumentace. Nebyla zpracována do podrobnosti, aby byla přímo použitelná pro realizaci stavebního díla. Soud zjistil dále ze znaleckého posudku, že zhotovitel si měl realizační projektovou dokumentaci zpracovanou společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o., která byla použita zadavatelem, tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

žalobcem, jako ZPD, prověřit dle podmínek VZ a v případě potřeby dopracovat dílenské výkresy, zvolit vhodné technologické postupy a zpracovat harmonogram pro dosažení dílčích etap. Pokud zjistil nedostatky v realizační dokumentaci, měl na tyto nedostatky objednatel upozornit, a to včetně potřeby provedení doplňujícího stavebnětechnického nebo inženýrskogeologického průzkumu.

12. Znalec nakonec učinil následující závěry. Dokumentace pro provedení stavby z roku 2013 není v plném souladu s dokumentací pro stavební povolení z roku 2009 vlivem některých změn vyvolaných požadavky objednatele a též potřeby aplikace nově platných evropských norem pro navrhování konstrukcí, neb obdobné původní ČSN byly v roce 2010 zrušeny. Ve stupni DPS byly uváženy nové požadavky objednatele na prostorové úpravy stavebních objektů, které zahrnovaly zvětšení přístavby bazénů se změnou vybavení, doplnění o vnější schodiště s tobogánem, úpravu nástavby v 2. NP, změnu výšky střechy nad bazénem a zrušení vestavby mezipatra nad prostorem bazénu. Vzniklé rozdíly obou dokumentací vyžadovaly změnu územního rozhodnutí a stavebního povolení vydaného na základě dokumentace pro stavební povolení. Vzniklé rozdíly obou dokumentací měly být proto posouzeny s ohledem na vydané stavební povolení, v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. Mělo být prověřeno ve spolupráci Městského úřadu Domažlice s dodavatelem stavby, zda je nezbytné odsouhlasit změnu územního rozhodnutí a vydat aktualizaci stavebního povolení, popř. zda bude pouze stačit požádat o změnu stavby před jejím dokončením. Dílo bylo proveditelné způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci za předpokladu, že by byl zpracován v dodatku 1 smlouvy o dílo nový harmonogram prací ve spolupráci investora a zhotovitele a také s dopracováním realizační projektové dokumentace s generálním projektantem, společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. V aktualizovaném harmonogramu měla být respektována návaznost bouracích a stavebních prací, odstraňování původních inženýrských sítí a jejich nové výstavby, zabudovávaných nových technologií a jejich řádného odzkoušení. Měly být přitom zohledněny podmínky každoroční odstávky provozu bazénu a jejich nové zprovoznování. Projektová dokumentace pro provádění stavby předložená jako zadávací dokumentace do výběrového řízení nebyla po obsahové stránce úplná a dostatečně podrobná, nesplňovala požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Tato dokumentace nesplňovala podmínky vydaného stavebního povolení, byla potřebná změna územního rozhodnutí a stavebního povolení vydaného na základě dokumentace pro stavební povolení. Stavební dílo nebylo přímo realizovatelné dle realizační dokumentace. Zhotovitel díla si měl realizační projektovou dokumentaci zpracovanou firmou ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o., která byla použita zadavatelem, městem Domažlice, jako zadávací projektová dokumentace, prověřit dle podmínek veřejné zakázky a v případě potřeby dopracovat dílenské výkresy, zvolit vhodné technologické postupy a zpracovat harmonogram pro dosažení dílčích etap. Pokud zjistil nedostatky v realizační dokumentaci, měl na tyto nedostatky objednatel upozornit, a to včetně potřeby provedení doplňujícího stavebnětechnického nebo inženýrskogeologického průzkumu. Znalec neodpověděl na poslední otázku, a to na to, zda bylo objektivně možné dílo včas provést bez ohledu na personální či finanční náročnost při třech odstávkách a jak by to bylo personálně či finančně náročné oproti provedení díla s celkovou odstávkou. Znalec uvedl, že na tuto nelze poskytnout odpověď s tím, že provedení stavebního díla s požadavkem na tři odstávky provozu bazénu v konkrétně specifikovaných termínech je třeba považovat za organizačně a technicky náročné v porovnání s provedením díla v jedné celkové odstávce. Důležité jsou přitom délky těchto tří odstávek a podmínky uvádění bazénu do dalšího provozu, zda se bude jednat např. o klimaticky nepříznivé období, zda se podaří realizovat veškeré stavební práce atd.

13. Z výsledku znalce [příjmení] v Praze, Kloknerův ústav, prostřednictvím doc. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. při ústním jednání 18. 5. 2022 soud zjistil, že znalkyně trvá na svých závěrech ve znaleckém posudku a není důvod ničeho měnit. Při svém výsledku uvedla, že pokud by byly veškeré situace ideální, byla by dopracována projektová dokumentace a všechno se sešlo tak, jak

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

mělo, tzn. nedošlo by tam k zásahům vyšší moci, šlo by zpracovat a vyhotovit dílo s těmi třemi odstávkami tak, jak bylo plánováno. Při změně stavby docházely podněty od investora, tudíž tam byly rozdíly mezi projektovou dokumentací pro stavební povolení a mezi prováděcí dokumentací, která sloužila jako zadávací dokumentace. Rozdíly tam nebyly markantní, tak stavbu bylo možné realizovat, ale bylo nutné dopracovat dokumentaci tak, aby se dala stavba realizovat přesně. Znalkyně nebyla schopna říci, jak dlouho by trvala náprava např. průzkum staveniště či dopracování inženýrskogeologického průzkumu, stavebnětechnického průzkumu atd. Znalkyně odkázala na svůj znalecký posudek, když všude bylo uváděno, že se jedná o zadávací dokumentaci, nikoliv o dokumentaci prováděcí, tudíž prováděcí dokumentaci je třeba dodělat. Dílenská dokumentace je dokumentace ještě podrobnější, tak jak bylo uvedeno na str. 8 ZP, když se jednalo třeba o detaily uchycení konstrukcí, svárů atd. Dokumentace z roku 2009 a 2013 byly rozdílné, a to z důvodu změny legislativy.

14. Ze znaleckého posudku [číslo] [anonymizována dvě slova], dodatku č. 1 z 26. 1. 2023 Českého vysokého učení technického v Praze, Kloknerova ústavu, jenž byl vypracován na základě žádosti soudu, znalec měl soudu zodpovědět následující otázky: 1. Bylo by technologicky možné (s použitím jakýchkoliv materiálů a technologií, při dodržení nejlepších technologických postupů), za zcela ideálních podmínek (např. klimatických – při vhodném počasí po celou dobu, časových – 100% pracovní morálka, neexistence překážek postupu prací, atd.), provést dílo dle realizační dokumentace a dle požadavků smlouvy o dílo č. [anonymizováno] [číslo] ze dne 27. 8. 2015, při omezeném provozu bazénu (12 hodin denně) a se třemi letními odstávkami, v případě potřeby i při pracovním nasazení 24 hodin denně / 7 dní v týdnu a při nasazení maximálního možného počtu pracovníků? 2. Bylo by technologicky možné (s použitím jakýchkoliv materiálů a technologií, při dodržení nejlepších technologických postupů), za zcela ideálních podmínek, provést jednotlivé dílčí činnosti provádění díla v termínech a v návaznostech dle harmonogramu plnění, který tvoří přílohu č. 3 smlouvy o dílo č. [anonymizováno] [číslo] ze dne 27. 8. 2015, v případě potřeby i při pracovním nasazení 24 hodin denně / 7 dní v týdnu a při nasazení maximálního možného počtu pracovníků? 3. Existuje v realizační dokumentaci nějaká kritická činnost, kterou nelze provést v době nejdelsí odstávky (14 týdnů) při dodržení nejlepších technologických postupů, při použití veškeré dostupné technologie, při pracovním nasazení 24 hodin denně / 7 dní v týdnu, při nasazení maximálního možného počtu pracovníků, za zcela ideálních podmínek? 4. Bylo možné za použití jakýchkoliv prostředků zajistit provoz omezené části budovy (zahrnující zejména bazénovou halu, šatny a vstupní halu) tak, aby bylo možné provádět práce na ostatních částech stavby (přístavby, nástavba, rekonstrukce suterénu), s přihlédnutím k tomu, že bazén není nikdy v provozu déle než cca 12 hodin denně a na celou realizaci díla dle smlouvy byla stanovena doba 26 měsíců? 5. Bylo možné dílo realizovat za plného provozu bazénu při pouhých třech letních odstávkách (příčemž podle smlouvy o harmonogramu byla pro rekonstrukci bazénu určena pouze 1. a 2. odstavka, zatímco 3. odstavka byla určena pro ubytovnu), zohledníme-li i nedostatky projektové dokumentace pro provedení stavby popsané znalcem v odpovědi na otázku č. 4) znaleckého posudku? 6. Pokud bude odpověď na otázku č. 5 záporná, uveďte konkrétně, jaké nedostatky projektové dokumentace pro provedení stavby bránily realizaci díla za plného provozu bazénu při pouhých třech letních odstávkách. 7. Bylo možné bez změny smlouvy o dílo vyřešit rozpor mezi skutečně zjištěným stavem inženýrských sítí, vnitřních rozvodů a statiky nosných konstrukcí na straně jedné a stavem a polohami těchto sítí a konstrukcí popsanych nebo neuvedených v projektové dokumentaci pro provedení stavby na straně druhé takovým způsobem, aby bylo možné provést dílo za plného provozu bazénu při pouhých třech letních odstávkách? 8. Bylo by možné udržet bazén v plném provozu, s výjimkou třech letních odstávek, za dodržení hygienických limitů (například vytápění prostor bazénu, zatékání dešťových srážek do přilehlých dotčených prostor, akustické a prachové limity apod.) i poté, co by došlo ke zbourání některých konstrukcí (například střešního souvrství, příček, výplní oken a dveří), které měly být provedeny podle projektové dokumentace pro provedení stavby? 9. Počítala projektová dokumentace pro provedení stavby s vybudováním všech technologických

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

místností bazénu (kotelna, příprava TUV, vzduchotechnická místnost, elektrorozvodna, slaboproudá místnost aj.) v jiném místě, než se nacházely stávající (původní) technologické místnosti, nebo byly všechny tyto nové technologické místnosti umístěny na stejném místě či se různě překrývaly? 10. Pokud je odpověď na otázku č. 9 taková, že nové technologické místnosti měly být na stejném místě jako technologické místnosti stávající (původní) nebo se různě překrývaly, bylo možné tyto stávající (původní) místnosti odstrojít, zbourat a nové vybudovat, vybavit technologií, propojit se stávajícími rozvody a zprovoznit vč. administrativní části (revize a předčasné užívání) v průběhu 1. nebo 2. letní odstávky bazénu? 11. Bylo možné při zohlednění prostorových a technologických parametrů, při zohlednění normohodin a současně při dodržení BOZP sestavit podrobný harmonogram postupu výstavby částí díla, které musely být prováděny pouze v době letních odstávek (např. prostor technologických místností jako jsou strojovny VZT, kotelna, elektrorozvodna, prostor plavecké haly) ? 12. Pokud bude odpověď na otázku č. 11 kladná, prosíme, sestavte takový podrobný harmonogram postupu výstavby jednotlivých částí díla (např. v místě kotelny, strojovny VZT, elektrorozvodny, prostor plavecké haly), které musely být prováděny pouze v době letních odstávek a nešlo je realizovat za provozu bazénu. Na položené otázky znalec odpověděl následně, a to na otázku č. 1 tak, že bez dopracování realizační projektové dokumentace a vyjasnění si reálných podmínek provedení díla a součinnosti mezi zhotovitelem a objednatelem by i za ideálních podmínek nemuselo být dílo realizovatelné, když již znalec ve svém znaleckém posudku uvedl, že zadávací projektová dokumentace pro výběrové řízení žalobce na zhotovitele stavebního díla, kterou byla prováděcí projektová dokumentace zpracována generálním projektantem ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o., nemohla být přímo použita zhotovitelem pro realizaci stavebního díla bez jejího dopracování. Dokumentace neměla potřebnou podrobnost a nebyla podložena podrobným stavebnětechnickým průzkumem a také doplňujícím inženýrskogeologickým průzkumem. Kompletnost této projektové dokumentace a její použitelnost měla být zhotovitelem posouzena. Na otázku č. 2 bylo znalcem odpovězeno, že existoval nesoulad mezi PDS, která kromě rozdílů v návrhu stavební obnovy počítala s kontinuálním prováděním prací, a mezi ZPD, která počítala se třemi odstávkami. Zhotovitelé žádali o dopracování zadávané projektové dokumentace pro provedení stavby a o součinnost s objednatelem při řešení nedostatků z hlediska zajištění pravomocné změny územního rozhodnutí a stavebního povolení, aby byl zajištěn soulad dokumentace se zadávací projektovou dokumentací. Znalec opět došel k závěru, že bez dopracování dokumentace pro provedení stavby by i za ideálních podmínek nemuselo být dílo realizovatelné dle existující projektové dokumentace a dle harmonogramu uvedeného ve smlouvě. Na otázku č. 3 znalec odpověděl, že za ideálních podmínek nějaká kritická činnost v realizační dokumentaci sice nemusí být zjevná, nicméně je obvyklé, že realizace rekonstrukcí s sebou přináší problémy, které nelze dopředu jednoznačně předvídat a musí být řešeny součinností a dohodami obou smluvních stran. V případě časových omezení – odstávkami, jako v tomto případě, však hrozí vznik kritických činností nepředvídatelně. Na otázku č. 4 znalec nebyl schopen odpovědět, neb ekonomická posouzení nejsou v rozsahu znalecké činnosti Kloknerova ústavu. Odpověď na otázku č. 5 byla znalcem poskytnuta, soud odkazuje na znalecký posudek, nicméně tuto odpověď má soud spíše za právní odpověď, která nepřísluší do pravomoci znalce, a soud vlastně toto bude hodnotit sám až ve svém rozhodnutí, resp. takto posouzenou otázku soudem coby právní problém soud promítl do svého rozhodnutí, do výroku I. tohoto rozsudku, stejně tak závěr ohledně otázky č. 6. Z odpovědi na otázku č. 7 soud zjistil, že v prováděcí dokumentaci, která byla podkladem pro provádění díla, se přímo požadovalo v případě potřeby provedení doplňujících stavebnětechnických průzkumů v rámci bouracích nebo realizačních prací a také nová statická posouzení, pokud by během prováděcích prací došlo ke vzniku nepředvídatelných okolností. Zhotovitel tedy věděl, že v případě potřeby bude nezbytné řešit vzniklé technické problémy, popř. také dopady do ceny díla, což mělo být zapracováno do smlouvy. Z informací, které měl znalec k dispozici, zjistil, že byl rozpor mezi skutečně zjištěným stavem a projektovou dokumentací tak významný, když např. chyběl doplňující stavebnětechnický průzkum skutečného

vedení inženýrských sítí a stavu nosných konstrukcí včetně založení, zabudování nových technologií a jejich odzkoušení a je tedy nutné udělat analýzu skutečných potřeb stavebního díla včetně aktualizace projektové dokumentace ve spolupráci s projekční organizací ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. Na otázku č. 8 znalec neodpověděl nijak relevantně, odpověď nelze použít. Na otázku č. 9 znalec uvedl, že v realizační projektové dokumentaci bylo požadováno provádět vodovodní a kanalizační rozvody ve třech smluvních etapách, a to na základě platných ČSN, příslušných nařízení a bezpečnostních předpisů, v souladu s prováděcím projektem stavby. Umístění jednotlivých technologií v příslušných technologických místnostech a technologické rozvody byly navrženy v realizační projektové dokumentaci. Předpokládalo se, že v případě potřeby budou tyto technologie upřesněny např. zpracováním dílenských výkresů. Z toho je zřejmé, že v průběhu realizace díla byla nezbytná spolupráce dodavatele s generálním projektantem a součinnost dodavatele s objednatelem. Víceméně byla stejná odpověď i na otázku č. 10, že bez dopracování realizační projektové dokumentace si vyjasnění reálných podmínek provedení díla a součinnosti dodavatele s objednatelem by vybavení prostor technologie a jejich návaznosti na existující technologická vedení nemusela být proveditelná. Ohledně odpovědi na otázku č. 11 znalec uvedl, že bez dopracování projektové dokumentace pro provedení stavby na základě postupně zjišťovaných skutečností a vyjasnění součinnosti dodavatele a objednatelem nelze sestavit reálný podrobný harmonogram postupu výstavby. Soud zjistil, že na otázku č. 12 nebyla podána relevantní odpověď.

15. Z výsledku znalce [příjmení] v Praze, Kloknerův ústav, zastoupený doc. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. při ústním jednání 12. 4. 2023 soud zjistil, že projektová dokumentace, tak jak byla předložena pro výběrové řízení, nebyla ve stavu, aby se podle ní dalo hned stavět, bylo to psáno jak v technické zprávě, tak na jednotlivých výkresech. Byl předpoklad, že stavebník spolu s projektovou kanceláří dopracují některé detaily, které byly potřebné. Byl problém sestavit harmonogram prací, a to přes zkušenosti stavebních firem, které by je měly mít, když se hlásí do těchto výběrových řízení, ale harmonogram prací lze těžko stanovit, když ta projektová dokumentace není dostatečně podrobná, úplná a je nutné provést doplňující stavebnětechnický průzkum některých existujících konstrukcí. Většinou se to dělá ještě při přípravě zadávací projektové dokumentace, ale některé detaily se dají zjistit, až když se odkryjí některé stavební konstrukce, předtím to nelze zjistit nebo s velkými obtížemi, např. k základům. Soud dále zjistil, že dílo bylo možné realizovat za plného provozu bazény při pouhých třech letních odstávkách za předpokladu, že stavitel bude mít veškeré profese, materiál a bude mít dokonalý projekt.

16. Soud z výsledku znalce dále zjistil, že projektová dokumentace pro stavební povolení není tak dopodrobna zpracována jako prováděcí projektová dokumentace. To je vše uvedeno ve vyhlášce č. 499/2006 Sb. Zadávací projektová dokumentace byla zřejmě použita pro výběrové řízení, když vítěz výběrového řízení mohl navrhnout vlastní harmonogram stavebních prací s přihlédnutím k vlastním technologiím, které chce používat, vlastnímu počtu pracovníků a vlastním zkušenostem. Bylo tam i psáno, že generální projektant ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o. bude se stavitelem dopracovávat výkresy nebo detaily, které budou potřebné. Zhotovitel si mohl vypracovat vlastní výkresy. Těmito výkresy lze potom fakticky změnit i původní dokumentaci, ale musí s tím souhlasit i investor. Jedná se např. o změnu vzduchotechniky nebo změnu počtu výztuží ve sloupech atd.

17. Další důkazy provedené soudem, a to při ústním jednání 4. 10. 2023 soud nehodnotil, neboť rozhodl na základě skutečností, pro které nebylo tyto důkazy třeba hodnotit, fakticky lze zpětně hodnotit, že i provedení těchto důkazů bylo nadbytečné z důvodů, pro které soud rozhodl, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

18. Soud má z provedeného dokazování za prokázaný následující skutkový stav. Účastníci uzavřeli spolu smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení díla s názvem, „Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“, když smlouva byla uzavřena dne 27. 8. 2015, následně byla doplněna dodatkem č. 1 ze dne 23. 5. 2016, kdy se přesunul termín dokončení díla

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

na 30. 9. 2018 a předání staveniště na 13. 7. 2016, přičemž bylo plánováno podle časového harmonogramu se třemi odstávkami provozu bazénu. Zhotovitel odstoupil od smlouvy o dílo č. [anonymizováno] [číslo] z 10. 5. 2017 a vyzval žalovanou k úhradě smluvní pokuty ve výši 63 037 193,70 Kč a dne 7. 8. 2019 žalobce zaslal žalované předžalobní upomínku. Žalovaná s postupem žalobce nesouhlasila, smluvní pokutu nezaplatila s tím, že stavba nebyla realizovatelná, jak bylo smluvně uzavřeno, zejména ze strany žalobce. Město Domažlice podalo dne 14. 8. 2019 žalobu.

19. Podle § 2586 odst. 1 obč. zákoníku (dále jen o.z.) smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.

20. Soud se primárně zabýval platností smlouvy o dílo, tedy její absolutní platností, a shledal, že je platná, neboť má veškeré náležitosti výše citovaného ust. § 2586 odst. 1 o. z. Ve smlouvě je vymezen předmět díla, když jde o podstatnou náležitost smlouvy a jeho vymezení je určité a srozumitelné a nejde tedy o zdánlivé právní jednání, neboť ve smlouvě je jasně uvedeno, že se jedná o, „Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“, a to dle projektové dokumentace pro provedení stavby a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazy výměru, vše zpracované společností ŠUMAVAPLAN, spol. s r. o., sídlem Praha 1 - Malá strana, Újezd 19/409, 118 00 Praha 1, IČ 49787454. Ze smlouvy totiž vyplývá, že zhotovitel, tedy žalovaná, společně se společností PSJ, a. s. jakožto zhotovitelem č. 2, se zavázala provést takto specifikované dílo a objednatel, tedy město Domažlice – žalobce, se zavázal zaplatit za to částku 186 500 573,08 Kč.

21. Soud ovšem shledal neplatnou část smlouvy ve znění dodatku č. 1 ze dne 3. 6. 2016, a to ohledně změny termínu dokončení díla, když dílo má být předáno do 30. 9. 2018, tedy II/2 dodatku a taktéž soud shledal neplatný bod III stejného odstavce, který se týká časového harmonogramu, jenž je zmiňován ve smlouvě pod bodem III/2.

22. Soud shledal, že tyto části smlouvy, zejména časový harmonogram, a z toho navazující samozřejmě i termín dokončení stavby ve znění právě dodatku č. 1 k předmětné smlouvě do 30. 9. 2018, je neplatný, neboť je nerealizovatelný. Soud v tomto směru souhlasil se závěry žalované.

23. Jakákoliv smluvní ujednání tak, aby byla platná, musí být fakticky realizovatelná, musí být proveditelná. Stejně jako nelze mít za platnou tu část smlouvy, která by například jako předmět smlouvy stanovila něco, co nelze vytvořit, k čemu neexistují v rámci vědy technologické podmínky, byť by si účastníci mysleli, že je to možné, tak by tato část byla neplatná. A samozřejmě u smlouvy jakožto předmětu by došlo k neplatnosti celé smlouvy. Nicméně soud má za to, že dílo tak, jak mělo být provedeno (se třemi odstávkami – což byl požadavek žalobce – investora), se nedalo provést v termínu do 30. 9. 2018, nedalo se provést ani s dílčími částmi – milníky provést dle časového harmonogramu. Soud k tomuto závěru došel na základě znaleckých posudků Ing. [jméno] [příjmení] a druhého znaleckého posudků autorů Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Soud si nechal vypracovat ještě znalecký posudek a dodatek č. 1 k tomto posudku znalce [příjmení], Kloknerův ústav. Soud odkazuje na závěry z těchto znaleckých posudků, zejména na dodatek č. 1, a dále na výslech znalce, který uvedl, že projektová dokumentace tak, jak byla předložena pro výběrové řízení, nebyla ve stavu, aby se podle ní dalo hned stavět. Bylo to psáno jak v technické zprávě, tak i na jednotlivých výkresech. Byl předpoklad, že stavebník spolu s projektovou kanceláří dopracují některé detaily, které byly potřebné. Byl problém sestavit harmonogram prací, a to přes zkušenosti stavebních firem, které by je měly mít, když se hlásí do těchto výběrových řízení, ale harmonogram prací lze těžko stanovit, když projektová dokumentace není dostatečně podrobná, úplná a je nutno provést doplňující stavebnětechnický průzkum některých existujících konstrukcí. Většinou se to dělá ještě

při přípravě zadávací projektové dokumentace, ale některé detaily se dají zjistit, až když se odkryjí některé stavební konstrukce, předtím to nelze zjistit nebo s velkými obtížemi, např. u základů.

24. Ze závěru znalce tedy vyplývá, že podmínky projektové dokumentace, na kterých byl stanoven harmonogram, nebyly v pořádku, za což nese odpovědnost převážně žalobce, a to i s nesouladem ohledně územního rozhodnutí, jak se o tom znalec také zmiňuje. Je sice pravdou, že žalovaná je osobou odborně způsobilou, aby byla schopna posoudit, zda-li je schopna v termínech, které podepsala, věc postavit, ale postavit – vyhotovit dílo v daném termínu musí být reálné. To znamená, že kdyby znalec došel k závěru, že je schopna to zvládnout o polovinu rychleji, rozhodně by bylo její vinou, že stavbu nedokončila ani v milnících řádně. Jenže jak vyplynulo ze znaleckého zkoumání, projektová dokumentace obsahovala závažné chyby, jež odhalil právě až znalec. Soud má za to, že žalovaná coby stavební firma, tedy subjekt nadaný odbornou způsobilostí, nebyla schopna dohledat tyto vady projektu, když k jejich zjištění, a to s odkazem na znalecký posudek, bylo potřeba provést komparaci jednotlivých zadávacích podkladů a dokumentací - tyto vady jsou zmiňovány ve znaleckém posudku. Investor nebo objednatel stavby předpokládá, že dostane podklady v takové kvalitě, aby bylo možno reálně odhadnout dobu provedení díla, a to i s přihlédnutím k požadovaným speciálním okolnostem prováděného díla jako je právě oprava plaveckého bazénu téměř za provozu. Jednoduše řečeno, objednatel, tedy město Domažlice, fakticky dává do pléna jakousi kuchařku s technologickými podmínkami, mimo jiné právě např. odstávek, a žádá, „kuchaře“, tedy stavení firmy zajímající se o tuto zakázku, aby pokrm uvařili – stavbu dokončili. Pokud je tento návod vadný nebo ne úplně přesný, což se skutečně někdy zjistí až realizace daného díla podle projektu, může se stát, že výsledek není realizovatelný podle projektu (kuchařky) - prostě to nelze takto udělat, aby to vedlo k požadovanému výsledku.

25. Je tedy zřejmé, že k prodlení žalované nedošlo v tom směru, že by byly porušeny jednotlivé dílčí mezníky stavebního výkonu podle plánu – časové harmonizace, když soud je shledal včetně termínu dokončení jako nemožné, nesplnitelné a tudíž neplatné a tedy žalovaná se nemohla dostat do prodlení a žalobci nevzniklo právo na smluvní sankce dle čl. XI odst. 1 b), kdy za prodlení zhotovitele s prováděním díla nebo s plněním závazných milníků dle harmonogramu nebo s dokončením a předáním díla oproti termínům uvedeným v této smlouvě, náleží smluvní pokuta ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý, byť započatý den prodlení. Tedy žalobce nemá nárok na smluvní pokutu, neboť z výše uvedených důvodů žalovaná včetně jejího spoluzhotovitele nebyli v prodlení s prováděním díla ani závazných milníků, když tato část smlouvy je dle názoru soudu neplatná a nedostali se tedy do prodlení z důvodu právě neplatnosti této části smlouvy, resp. dodatku č. 1 k této smlouvě, která byla uzavřena mezi účastníky na stavbu – rekonstrukci plaveckého bazénu. Proto soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

26. Soud, jak se již zmiňoval výše, nehodnotil důkaz, a to harmonizaci časovou výstavby. Jedná se pouze o tabulku, kterou sice soud provedl k důkazu, ale vzhledem k odbornosti nebyl schopen jí sám zhodnotit, a i proto byl proveden důkaz na základě požadavku soudu znaleckým ústavem, který se právě zabýval touto harmonizací časovou a možností realizace. Samotné konstatování, jak co bylo plánováno, by nic ve světle důkazů nepřineslo, neboť to je pro soud z odborného hlediska neuchopitelné, je na to potřeba odbornost stavební a znalecká. Soud také nehodnotil další důkazy, které se týkaly korespondence, nabídek, zadávacího řízení, e-mailů atd., a to jsou důkazy, které byly provedeny 4. 10. 2023. Soud je nehodnotil, protože z výše uvedených důvodů, tedy z důvodů, že soud uzavřel věc právním názorem ohledně neplatnosti části smlouvy ohledně termínů a dílčích termínů tak, jak bylo vysvětleno výše, jsou tyto další důkazy nadbytečné v rámci jejich hodnocení, neboť na skutkový stav a právní závěr, který soud zhodnotil, ničeho nemění. Samozřejmě pokud by se např. eventuálně v odvolacím řízení ukázalo, že odvolací soud nesouhlasí se závěry soudu I. stupně, může se k těmto důkazům vrátit sám odvolací soud nebo

poté eventuálně i soud I. stupně, a to v intencích závazného právního názoru soudu odvolacího, který by jistě byl dán.

27. Výrok II. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy soud úspěšně žalované přiznal na náhradě nákladů řízení částku 796 420,20 Kč, která se skládá z odměny advokáta za 12 úkonů právní služby po 49 500 Kč za převzetí a přípravu právního zastoupení, podání ve věci samé dne 23. 9. 2019, 18. 8. 2021, 12. 5. 2022, 29. 3. 2023, 14. 8. 2023, 20. 9. 2023, účast na ústním jednání 12. 7. 2021, 18. 5. 2022, 14. 8. 2023, 21. 8. 2023 a 4. 10. 2023, tj. celkem 594 000 Kč, dále odměnu advokáta za 2 úkony právní služby po 24 750 Kč, a to za návrh na nařízení předběžného opatření a účast na jednání soudu při vyhlášení rozsudku dne 18. 10. 2023, tj. celkem 49 500 Kč, 14 režijních paušálů po 300 Kč, tj. celkem 4 200 Kč za stejné úkony právní služby, cestovného na jednotlivá jednání soudu v celkové výši 7 498,51 Kč, náhrady za promeškaný čas za 30 půlhodin po 100 Kč (5x účast na jednání při délce cesty 70 minut), tj. celkem 3 000 Kč a 21% DPH ve výši 138 221,69 Kč, to vše v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.

28. Výrok III. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 148 odst. 1 o. s. ř., kdy stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

29. V daném případě byl žalobce neúspěšný, a proto mu soud uložil zaplatit znalečné ve výši 112 989,80 Kč, neboť se jednalo o náklady, které byly hrazeny státem.

30. Výrok IV. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., když jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Dále podle § 9 odst. 6 zákona č. 549/1991 Sb., když v případech uvedených v odst. 4 rozhoduje soud o uložení povinnosti zaplatit poplatek spolu s rozhodnutím, v němž řízení končí. Jelikož soud začal jednat ve věci samé a nebyl do té doby poplatek zaplacen, nemohl soud řízení zastavit, jak stanoví § 9 odst. 4 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb. Výše poplatku je odůvodněna položkou 1 odst. 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalobce řádně a včas své povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná a Česká republika domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

Plzeň 18. 10. 2023

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková