



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve věci žalobce První Nejdecká s.r.o., identifikační číslo 26332663, se sídlem Slovanská Alej 1993/28, 326 00 Plzeň, proti žalovanému MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o., identifikační číslo 26385759, se sídlem V Úhlu 37/11, 321 00 Plzeň-Litice, JUDr. Andreou Rečkovou, advokátkou, 301 00 Plzeň, Malá 6, o 293963 Kč,

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci 293 963 Kč s příslušenstvím a zaplatit částku 5 000 Kč se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 53 016 Kč ve prospěch zástupkyně žalovaného do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění

Žalobou ze dne 7.2.2008 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci 293 963 Kč představující cenu za stavební práce podle objednávky [číslo] ze dne 20.2.2007 pro žalovaného na stavbě BD Zbraslav. Z celkové ceny za provedené práce ve výši 323 919 Kč žalovaný zaplatilo pouze 200 000 Kč. Dále pak žalobce provedl pro žalovaného další práce na stavby BD Zbraslav podle faktury [číslo] ze dne 31.7.2007 ve výši 170 044 Kč Tyto práce žalovaný nezaplatil. Žalobce se snažil se žalovaným dohodnout formou rozhodčího řízení návrhem na smír, avšak žalovaný odmítl tento způsob řešení podáním námítky. Žalobce musel zaplatit náklady rozhodčího řízení ve výši 5 000 Kč. Jejich náhradu požaduje také na žalovaném.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, proti kterému podal žalovaný včas odpor. V něm projevil nesouhlas s neúplnými tvrzeními v žalobě tím, že provedené dílo vykazovalo řadu vad a žalobce vady neodstranil, Zaslal také žalobci návrh dohody o zápočtu vzájemných pohledávek. Žalobce s dohodou nesouhlasil. Navrhoval zamítnutí žaloby. Podáním ze dne 17.8.2011 soudu sdělil, že obdržel oznámení o tom, že došlo k postoupení pohledávky žalobce smlouvou ze dne 5.8.2011 na společnost ČESKÁ INKASNÍ A FACTORINGOVÁ SPOLEČNOST s.r.o., identifikační

číslo 266 93 879. Smlouvou o postoupení pohledávky mezi ČESKOU INKASNÍ A FACTORINGOVOU SPOLEČNOSTÍ s.r.o. a žalobcem ze dne 5.8.2011 prokázal, že předmětem postupní smlouvy je pohledávka, kterou má postupitel jakožto věřitel na žalovaným ve výši 293 963 Kč s příslušenstvím, přiznanou platebním rozkazem Krajského soudu v Plzni č.j. Ro 296/2008-14. Tuto pohledávku postupuje na postupníka i s příslušenstvím pohledávky. Zástupce žalobce uvedl, že mu žalobce telefonicky sdělil, že pohledávku prodal. K jednání se žalobce nedostavil a jeho zástupce oznámil, že ukončil jeho právní zastoupení k 22.9.2011.

V daném případě byl v rozkazním řízení veden pod sp. zn. Ro 296 /2008 vydán platební rozkaz a po jeho zrušení podáním odporu byla věc převedena pod sp. zn 43Cm 147/2008. Soud zjistil, že pohledávku představující cenu za provedení prací na BD Zbraslav pro žalovaného, žalobce postoupil společnosti ČESKÁ INKASNÍ A FACTORINGOVÁ SPOLEČNOST s.r.o. Podle § 524 občanského zákoníku ve vztahu k § 1 odst. 2 obchodního zákoníku může věřitel svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému. S postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojené. Z toho vyplývá, že právo domáhat se splnění pohledávky přešlo ze žalobce jako postupitele na postupníka, to je označenou společnost. Žalobce tak ztratil svoji aktivní věcnou legitimaci domáhat se zaplacení peněžité pohledávky, a to i ve vztahu k částce 5 000 Kč představující náklady spojené s uplatněním pohledávky ve smírném řízení. Tyto náklady jsou příslušenstvím pohledávky ve smyslu § 121 odst. 3 občanského zákoníku a právo na jejich zaplacení přešlo s postupovanou pohledávkou na postupníka. Soud proto žalobu zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle zásady úspěchu ve sporu (§ 142 odst. 1 o.s.ř.). V řízení úspěšnému žalovanému vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Ty představuje odměna advokáta 43 280 Kč, tři režijní paušály po 300 Kč a náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 20%, celkem 53 016 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Plzni, 18. 10. 2011

Vypravila:
Ludmila Urbanová

JUDr. Jana Vyletová, v.r.
předsedkyně senátu