

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivy Hejdukové a soudkyň JUDr. Evy Kotrbaté a JUDr. Nataši Loužilové ve věci

žalobkyně: [redacted] [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Radkem Hortem
sídlem Máchova 689, 252 64 Velké Přílepy

proti
žalované: **Broker Consulting, a.s.**, IČO 25221736,
sídlem Jiráskovo náměstí 2684/2, 326 00 Plzeň

o zaplacení 317 520 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 17. 8. 2022, č. j. 16 C 86/2022-48,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením prvoinstanční soud nepřiznal žalobkyni osvobození od soudních poplatků v tomto řízení. Dovodil, že nejsou naplněny podmínky ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobkyně ve stanovené lhůtě soudu nepředložila řádně vyplněné prohlášení o majetkových poměrech ani toto prohlášení nedoplnila na výzvu soudu, která jí byla zaslána, a neprokázala tedy, že její majetkové poměry odůvodňují osvobození od soudních poplatků.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včas odvolání, namítajíc, že soud po ní požaduje předložení neexistujícího rozhodnutí. Žalobkyně jasně uvedla, že je plátkyní tzv. paušální daně, nepodává proto daňové přiznání. Výše daně pak je paušální a nevyměřuje se. Jasně uvedla, že splatila počáteční půjčku 100 000 Kč a že její příjmy s ohledem na její zdravotní stav nejsou pravidelné. Některý měsíc nemá příjmy žádné a některý vyšší, neboť se jedná o provize. Její příjmy v přepočtu na měsíc dosahují výše cca 15 000 Kč. Z toho zaplatí svoji část hypotéky, druhou polovinu přes její účet platí její bývalý manžel. S ostatními měsíčními výdaji jí musí pomáhat její přítel. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že jí přizná úplné osvobození od soudního poplatku, popřípadě, aby napadené usnesení zcela zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně.

K odvolání žalobkyně odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o. s. ř., a to včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Přihlédl k obsahu odvolání žalobkyně a dospěl poté k závěru, že odvolání není možno považovat za důvodné. K projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání odvolacího soudu dle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních

poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Z obsahu spisu vyplývá, že žalobkyně se žalobou ze dne 1. 6. 2022 domáhá po žalované zaplacení částky 317 520 Kč s příslušenstvím, představující dluh žalované vůči žalobkyni za období od ledna 2021 do podání žaloby včetně května 2022. Zároveň požádala o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že k jejich úhradě nemá dostatek finančních prostředků. Veškeré příjmy pohlcují náklady spojené s bydlením a péčí o již zletilého studujícího syna, se splácením hypotéky a dalších závazků. Veškerý majetek žalobkyně je předmětem sporného SJM, takže s ním nemůže nakládat za účelem opatření si prostředků. V prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalobkyně uvedla, že je OSVČ - zprostředkování obchodu a služeb. V SJM mají s manželem pozemek st. ■■■■ jehož součástí je rodinný dům čp. ■■■■ a dále pozemek – zahradu p. č. ■■■■ k. ú. ■■■■ obec ■■■■ okres ■■■■. Žalobkyně je vlastnící osobního automobilu tovární značky Mercedes – Benz, první zaevidování ■■■■ 2018, statut provozované. Žalobkyně dále uvedla, že je jednatelkou společnosti ■■■■ s r.o. Protože žalobkyně ve svém prohlášení o svých majetkových poměrech neuvedla žádné příjmy, byla soudem prvního stupně vyzvána, aby uvedla veškeré své měsíční příjmy, neboť není jasné, z jakých finančních prostředků hradí měsíční výdaje a splácí dluhy. Zároveň byla vyzvána, aby základ daně ohledně uvedených příjmů a vyměřenou daň doložila pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně za poslední zdaňovací období

Pokud soud prvního stupně dospěl k závěru, že nebyly splněny předpoklady pro osvobození žalobkyně od soudních poplatků, odvolací soud se s tímto závěrem ztotožňuje. Žalobkyně je spoluvlastnicí výše uvedených nemovitostí. Navíc je v registru silničních vozidel Magistrátu města ■■■■ evidována jako vlastník a provozovatel finančně nákladného silničního vozidla. Soudní poplatek z požadované částky činí 15 876 Kč, tedy nedosahuje takové výše, jež by zásadním způsobem mohla ohrozit uspokojování pravidelných životních potřeb žalobkyně a jejího syna.. Z doložených poměrů žalobkyně nevyplývá, že by se jednalo o osobu nemajetnou nebo sociálně slabou, kdy lze soudu přisvědčit, že své skutečné příjmy žalobkyně nijak nedoložila. Nelze přehlédnout, že osvobození od placení soudních poplatků je institutem zcela výjimečným, který předpokládá zvlášť závažné důvody na straně žadatele a nikoliv tedy jen aktuálně omezené finanční možnosti.

Odvolací soud proto napadené rozhodnutí jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 2. března 2023

JUDr. Iva Hejduková v. r.
předsedkyně senátu