

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Bečanovou ve věci žalobce: BALKON SYSTEM, s.r.o., IČ 25242717, se sídlem Nová Role, Děpoltovice 119, zastoupeného Mgr. et Mgr. Petrou Harantovou, se sídlem Plzeň, Palackého 389/7, proti žalovanému: MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o., IČ 26385759, se sídlem Plzeň, V Úhlu 37/11, zastoupeného JUDr. Andreou Rečkovou, Malá 6, 301 00, Plzni

o zaplacení částky 44.000 Kč s příslušenstvím

## takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Žalobce podal u zdejšího soudu dne 6.10.2011 návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým se domáhal na žalovaném zaplacení částky 1.038.287 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.034.207 Kč od 16.9.2011 do zaplacení a z částky 4.050 Kč od 28.6.2011 do zaplacení z titulu nezaplacení ceny provedeného díla.

V průběhu řízení před zahájením prvního jednání v dané věci vzal žalobce podanou žalobu výslovně zpět co do částky 994.257 Kč, neboť žalovaný žalobci po podání žaloby předmětnou částku zaplatil. Usnesením zdejšího soudu ze dne 23.11.2011 č.j. 1ECm 197/2011 – 21, které nabylo právní moci dnem 24.12.2011, bylo řízení v uvedeném rozsahu zastaveno, žalobci byl vrácen přeplatek zaplaceného soudního poplatku ve výši 19.816 Kč. Předmětem řízení zůstala částka 44.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75% z částky 1.034.207 Kč za období od 16.9.2011 do 12.10.2011, z částky 734.207 Kč za období od 13.10.2011 do 19.10.2011 a z částky 44.000 Kč od 20.10.2011 do zaplacení, dále pak zákonný úrok z prodlení z částky 4.050 Kč za období od 28.6.2011 do 19.10.2011 ve výši 7,75%.

V průběhu řízení, již po provedeném prvním ústním jednání, došlo následně mezi účastníky k uzavření mimosoudní dohody. Účastníci uzavřeli dne 30.5.2012 dohodu o narovnání sporných práv a nároků vyplývajících ze smlouvy o dílo, resp. ceny za dílo, která je předmětem daného řízení. Závazek z této dohody vyplývající žalovaný splnil, žalobce tudíž vzal žalobu v plném rozsahu zpět. Součástí mimosoudní dohody účastníků byla i dohoda stran, že žádný z účastníků řízení nebude požadovat náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy došlo k úplnému zpětvzetí žaloby, soud ve smyslu ustanovení § 96 o.s.ř. za souhlasného stanoviska žalovaného předmětné řízení v plném rozsahu zastavil.

Pokud jde o výrok II., týkající se náhrady nákladů řízení, tento vychází z ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., vycházejí z ujednání mezi účastníky řízení.

Vzhledem k tomu, že ke zpětvzetí žaloby v plném rozsahu došlo až po prvním jednání ve věci samé, nelze aplikovat ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., v platném znění, o soudních poplatcích o vrácení alikvótní části žalobcem zaplaceného soudního poplatku, odpovídajícího výši uplatněného nároku po jeho částečném zpětvzetí. Jak bylo výše uváděno,

pokud jde o prvotní zastavení řízení v rozsahu částky 994.257 Kč, žalobci již byl přeplatek na soudním poplatku ve výši 19.816 Kč vrácen.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni, dne 12. 06 2012

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Ivana Lhotáková

Mgr. Kateřina Bečanová  
samosoudkyně