

USNESENÍ

Soudkyně Okresního soudu v Klatovech rozhodla dne 4.4.2024 v trestní věci

obviněného: ██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████ ██████████ t.č. Vazební věznice ██████████ pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoník

o návrhu Okresního státního zastupitelství v Klatovech na vzetí obviněného do vazby,

takto:

Podle § 68 odstavec 1 trestního řádu z důvodu uvedeného v § 67 písmeno b), písmeno c) trestního řádu **se obviněný ██████████ narozený ██████████, bere do vazby. Vazba se započítává od 2. 4. 2024 v 16.15 hodin.**

Odůvodnění

Dne 4.4.2024 v 8:55 hodin podal státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech u zdejšího soudu návrh na vzetí do vazby obviněného ██████████ z důvodů uvedených v § 67 písm. b),c) tr. řádu. Návrh byl odůvodněn tím, že je obviněný stíhán pro přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterých se měl dopustit v době a způsobem popsáním v návrhu na vzetí do vazby, na který soud pro stručnost odkazuje. Obviněný byl zadržen dne 2.4.2024 v 16:15 hodin.

Soudkyně přezkoumala existenci vazebních důvodů na podkladě vyšetřovacího spisu a dospěla k závěru, že je zde dán důvod vazby koluzní dle § 67 písm. b) tr. řádu a vazby předstižné dle § 67 písm. c) tr. řádu.

Obviněný při vazebním zasedání ke skutku 1) (ublížení na zdraví) uvedl, že se s poškozenou, která je stále jeho přítelkyní, uzavřeli dohodu na 100 000 Kč, když tento návrh přišel z její strany a on jí vyhověl. S poškozenou jsou stále spolu, bydlí na střídačku, tedy jednou jsou u ní v ██████████ jednou u něj v ██████████ Poškozenou považuje za svojí přítelkyni a za osobu blízkou. 100 000 Kč je odškodnění za věci, které obviněný poškozené rozbil, jde o talíře, sklo, také o lino, které bylo pořežané od střepů, o kuchyňskou linku, za nic jiného. Ke skutku 2) (ohrožení pod vlivem návykové látky) uvedl, že je mu líto, co se stalo, protože řidičský průkaz potřebuje k tomu, aby se dostával do zaměstnání. Ke skutku 3) (znásilnění) obviněný uvedl, že mu to přijde jako nějaký omyl, to se v životě „tohleto“ nemohlo stát. Uvedl, že si nemyslí, že by si to na něj poškozená vymyslela a že mu to přijde jako komplot od policie. To si myslí proto, že poškozená byla na policii několik hodin (myšleno dne 2.4.2024). To ví, protože mu to poškozená psala, chtěla, aby na ní po výsledku počkal a odvezl jí domů, k čemuž nedošlo, protože policie chtěla z jeho auta věci poškozené. Dále uvedl, že měl s poškozenou pohlavní styk jak den před tím, tak i den poté, když jsou spolu, tak mají pohlavní styk. Ke své osobě obviněný uvedl, že bydlí u své matky v ██████████ a pracuje jako ██████████ a ██████████ u firmy ██████████.

Při výslechu na policii konaném dne 2.4.2024 obviněný uvedl, že ohledně skutku 1) proti němu nemůže být vedeno trestní stíhání pro ublížení na zdraví vůči poškozené, která je jeho družkou, neboť tato odvolala svůj souhlas s vedením trestního stíhání. Ke skutku 2) se obviněný doznal. Ke skutku 3) obviněný uvedl, že se tento skutek nestal a že se domnívá, že došlo k vynucení takového oznámení od jeho přítelkyně poté, co byla řadu hodin omezena policejním orgánem na svobodu. Uvedl, že s přítelkyní mají dobrý vztah, i proto se s ním dostavila dne 2. 4. 2024 do advokátní kanceláře jeho obhájce, kde nechali společně sepsat Dohodu o náhradě škody kvůli incidentu ze dne 2. 12. 2023 (skutek 1) a také Odvolání souhlasu s vedením jeho trestního stíhání pro tento skutek (skutek 1).

Soud na základě doposud shromážděných důkazů a skutečností dospěl k závěru, že vše nasvědčuje tomu, že se všechny skutky staly, že vykazují zákonné znaky stíhaných trestných činů a že se jich dopustil právě obviněný. Co se týče skutku 1) důvodné podezření, že se tohoto skutku obviněný dopustil, je opřeno jak o výpověď poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] tak o další důkazy. Poškozená popsala, co předcházelo napadení (večer před napadením byla se svojí matkou a i s obviněným na koncertě, ale obviněného ostražila vyvedla), jak bylo vše rozbité (nádoby, věci), když přišla ráno domů, a zejména jak proběhlo samotné napadení. Obviněný jí válel po zemi, mlátil jí pěstmi do těla i do hlavy kopal jí do celého těla, hodil po ní televizor, noční stolek, hodil jí na postel, kde jí škrtil, také jí dusil polštářem, chvílemi ztrácela vědomí, také vyrval garnýž ze zdi a tou jí mlátit, trhal jí vlasy z hlavy, típnul o ní cigaretu, zlomil jí 2 gelové nehty, také jí kousnul do tváře, poléval jí studenou vodou, praštil s ní v předsíni o zem, pak vzal střep a řezal jí s ním do obličeje. Celý útok trval dle poškozené asi 2 hodiny. Poškozená uvedla, že měla strašný strach o svůj život, myslela si, že už z toho bytu neodejde. Nakonec se jí podařilo napsat zprávu švagrové a přijel pro ni její bratr, který ji odvezl do nemocnice. Dále je podezření, že se tohoto skutku obviněný dopustil, opřeno o výpověď bratra poškozené, [REDAKCE] [REDAKCE] také o výpověď matky poškozené, [REDAKCE] [REDAKCE] dále o lékařské zprávy, znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, také o protokoly o prohlídce těla poškozené. Mimo to sám obviněný, pokud byl vyslýchán jako zadržený, uvedl, že byl večer 1.12.2023 s poškozenou a její matkou na koncertě, ale jeho vyhodili z baru, byl „nalítej a nasranej“, a tak doma rozbil nějaké nádoby. Připustil, že tehdy chytil poškozenou pod krkem, že jí dal pár facek, asi 5, že jí táhnul do ložnice, přitom na chodbě upadl, a že jí polil vodou. Také připustil, že dal poškozené facku už dřív, a to když se s ním rozešla, také na [REDAKCE]

Poškozená se pak ve své výpovědi vyjádřila i k celému soužití s obviněným, kdy uvedla, že jí obviněný fyzicky napadal opakovaně, vždycky po nějakém alkoholovém excesu. Také jí napadnul v říjnu 2023, když byli na [REDAKCE] zde jí dal pěstí, také jí škrtil a roztrhl jí oblečení. Tehdy poškozené řekl, že jestli zase něco takového provede (tehdy jí přišla zpráva od kamarádů), že dostane stejný trest a že si má dávat pozor. Také mu tehdy musela slíbit, že si zablokuje lidi na sociálních sítích, což udělala. Když se vrátili z [REDAKCE] obviněný jí napadal častěji. Když měla jít do práce, dělal scény - chtěl po ní, aby dala výpověď, škrtil jí, házel s ní po zemi, to bylo tak 5x během jednoho měsíce. Pak jí napadal i před lidmi. Také z výpovědi poškozené vyplývá, že jí obviněný kontroloval telefon, nechtěl, aby někam chodila bez něj. Z toho co poškozená uvedla, je možno dovodit, že kromě fyzického napadání, docházelo i k určitému omezování poškozené, která se obviněnému raději mnohdy podvolila. V tomto případě by bylo na místě zvážit, zda jednání obviněného vůči poškozené nemůže naplňovat i skutkovou podstatu jiného trestného činu, popřípadě jiných trestných činů. I ohledně skutku ad 1) by bylo na místě zvážit i jinou právní kvalifikaci tohoto jednání.

Ke skutku 1) byla konstatována listina Odvolání souhlasu s vedením trestního stíhání proti obviněnému (dále jen Odvolání souhlasu), kterou podepsala poškozená dne 2.4.2024 před obhájcem obviněného a která byla doručena obviněným policii dne 2.4.2024, jak vyplývá z úředního záznamu na č.l. 60 spisu. Ze záznamu dále vyplývá, že poškozená byla policejním orgánem kontaktována z důvodu obav, zda na ni nebyl činen ze strany obviněného nátlak. Poškozená se k policejnímu orgánu dostavila ještě týž den, tedy dne 2.4.2024, a byla s ní sepsána

výpověď. Poškozená se na policii vyjádřila nejen k okolnostem odvolání souhlasu s trestním stíháním obviněného (skutek 1), ale i k dalším útokům obviněného na její osobu a ke znásilnění (skutek 3). Poškozená uvedla, že jí obviněný nabídl 50 000 Kč, když podepíše nějaký dokument o stažení trestního stíhání. Žádné peníze si od něj nevzala. Pak ale na ní obviněný stále naléhal, aby ten dokument podepsala, pořád to opakoval. Věděla, že kdyby to nepodepsala, bylo by zle, tak mu nakonec řekla, že to podepíše. Uvedla, že s tím vnitřně nesouhlasila, ale má opravdu strach. Podepsala to, aby měla klid, chtěla to mít ukončený. Dále poškozená uvedla, že obviněný pro ní není osobou blízkou, nebere ho tak, a že dokument podepsala, protože má z obviněného strach. To, že má z obviněného strach, uvedla poškozená během výslechu několikrát.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že poškozená listinu Odvolání souhlasu sice podepsala, nicméně tak učinila z důvodu psychického nátlaku obviněného na její osobu. Soud tedy odvolání souhlasu poškozené s trestním stíháním považuje jednak za vynucené, což vyplývá z toho, co poškozená uvedla na policii dne 2.4.2024, ale také za neúčinné, neboť z toho, co poškozená uvedla je zřejmé, že obviněného za osobu blízkou nepovažuje a že se ho bojí.

Co se týče skutku 2), k tomu se obviněný v podstatě doznal. Co se týče skutku 3), obviněný sice svoji vinu popřel, když uvedl, že se to nemohlo stát, když měl s poškozenou normální pohlavní život, nicméně důvodné podezření, že se obviněný tohoto skutku dopustil, je opřeno o výpověď poškozené. Ta uvedla, že tehdy jela s obviněným do [REDAKCE] a to ze soucitu, neboť mu zemřel otec. Popsala, jak se k ní obviněný násilně choval a také, jak s ní měl proti její vůli pohlavní styk. Večer předtím měl obviněný s někým schůzku v hospodě, ale nikdo nepřišel. Pak přišli do hospody jeho kamarádi, se kterými tam byli asi do 01:00 hodiny. Poté šla poškozená s obviněným do bytu jeho matky, která už spala, a šli si lehnout. Obviněný si k ní přilehnul, začal na ní šahat a sundával jí tričko. Řekla mu, ať toho nechá. Ale on jí celou vysvlékl a přitom jí držel za ruce. Poškozená ležela na boku, vzpouzela se a snažila se ho odstrčit, což se jí nepodařilo, neboť má obviněný větší sílu. Pořád jí říkal, ať se uvolní, ona mu říkala, ať přestane. Pak na ní obviněný vykonal soulož zezadu v poloze na boku. Celou dobu jí držel za ruce, věděla, že nic nezmůže, tak to přetrpěla.

Se skutky 1) a 3) souvisí videozáznam pořízený dne 3. 4. 2024 v kanceláři obhájce obviněného, který byl soudu doručen obhájcem obviněného ještě před vazebním zasedáním. Na záznamu je natočená poškozená, která uvádí, že na policii dne 2.4.2024 neuvedla, že jí obviněný znásilnil, na dotaz, zda jí obviněný znásilnil, uvedla, že ne, a dále uvedla, že protokol, který s ní byl sepsán na policii (dne 2.4.2024), nečetla. Poškozená se také vyjádřila ke svému vztahu s obviněným, kdy uvedla, že s obviněným žije od září 2023 a že jsou jako druh a družka, žijí střídavě buď u ní, nebo u něj. Obhájce k tomu sdělil, že poškozená přišla do advokátní kanceláře sama, dobrovolně, aniž by byla volána, a aniž by to oznámila předem.

K videozáznamu soud uvádí, že je zvláštní, že poškozená sama přišla do kanceláře obhájce obviněného a uvedla, že to, co uvedla na policii dne 2.4.2024, není pravda. Ale pokud dle svého tvrzení na videozáznamu poškozená protokol na policii nečetla, a ani na policii neuvedla, že jí obviněný znásilnil, tak je otázkou, proč se poškozená dostavila do kanceláře obhájce obviněného, aby v podstatě odvolala něco, co údajně na policii neřekla, a jednak také to, jak se v protokole sepsaném na policii vzal popis znásilnění. Vskutku jen stěží si lze představit, že by policisté do protokolu napsali to, co poškozená neuvedla, a také to, že by poškozená to, co na policii neuvedla, šla odvolat k obhájci obviněného. A pokud poškozená opakovaně na policii uvádí, že obviněného nepovažuje za osobu blízkou a že se ho bojí, ale dne 3.4.2024 ve videozáznamu uvádí, že jsou druh a družka, je zřejmé, že vztah poškozené k obviněnému bude třeba podrobněji zkoumat, když se v této chvíli jeví jako velmi zvláštní a ambivalentní.

Nicméně pro rozhodnutí o vazbě je podstatné, že je zde dáno důvodné podezření, že se dané skutky staly a že se jich dopustil právě obviněný, když v daném okamžiku pro rozhodnutí o vazbě postačí právě závěry v rovině důvodného podezření. A to je zde dáno. Soud v této věci vycházel z výpovědi poškozené učiněných na policii. Pokud pak obviněný namítal, že poškozená byla na

policii dne 2.4.2024 velmi dlouho, a z toho dovozoval, že došlo k vynucení oznámení znásilnění od poškozené policejním orgánem, k tomu soud uvádí, že tento den byla poškozená na policii opravdu dlouho, ale to bylo nejen proto, že se vyjadřovala jak k okolnostem odvolání souhlasu s trestním stíháním, tak k dalším atakům ze strany obviněného na svoji osobu a ke znásilnění, ale také proto, že uvedla, že má z obviněného strach. Policejní orgán na základě všeho uvedeného rozhodl, že obviněného zadrží a poškozená požádala o to, aby mohla do té doby počkat na policii. Proto byla na policii až do 16:15 hodin, kdy byl obviněný zadržen.

Podle § 68 odst. 1 tr. řádu vzít do vazby lze toliko osobu, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání. Rozhodnutí o vazbě musí být odůvodněno též skutkovými okolnostmi. O vzetí do vazby rozhoduje soud a v přípravném řízení, na návrh státního zástupce, soudce.

Podle § 67 písm. b) tr. řádu obviněný smí být vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude působit na dosud nevyslechnuté svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání.

Podle § 67 písm. c) tr. řádu obviněný smí být vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil.

Soud u obviněného shledal důvod vazby koluzní dle § 67 písm. b) tr. řádu, neboť je zde dána důvodná obava, že by obviněný v případě propuštění na svobodu působil na poškozenou, na kterou již působil tím, když jí přiměl k podpisu listiny Odvolání souhlasu, případně na další osoby, které by mohly k jeho trestné činnosti podat svědectví. Soud u obviněného shledal i důvod vazby předstížné dle § 67 písm. c) tr. řádu, neboť je zde dána důvodná obava, že by obviněný v případě propuštění na svobodu opakoval trestnou činnost, pro kterou je stíhán, zejména by se mohl dopouštět násilného jednání vůči poškozené, kterého se měl dopouštět i před, i po 2.12.2023 (skutek 1). Krom toho je také z výpovědi poškozené, jejího bratra [REDAKCE] [REDAKCE] ale i z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] nasnadě, že obviněný bývá agresivní, pokud je pod vlivem alkoholu, což obavu z opakování trestné činnosti, zejména násilné trestné činnosti vůči poškozené, ještě zesiluje.

Vzhledem k tomu, že byl obviněný vzat do vazby i z důvodu uvedeného v § 67 písm. b) tr. řádu (koluzní vazba), nelze v tomto případě vazbu nahradit žádným institutem vazbu nahrazujícím.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost nemá odkladný účinek. Obviněný má právo kdykoliv žádat o propuštění z vazby.

V Klatovech dne 4. dubna 2024

Mgr. Martina Šimánková, v.r.
soudkyně