

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl pověřeným členem senátu JUDr. Martinem Putíkem, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Fliegl CZ s. r. o.**, IČO 25901516  
sídlem Hlavní 266, 747 81 Otice

proti  
žalovanému: **JUDr. Alfréd Š.**,  
sídlem xxx

### o náhradu škody způsobené nesprávným postupem advokáta

k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 3. 2024, č. j. 81 C 168/2023-83,

#### takto:

- I. Odvolací řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

#### Odůvodnění:

- Rozsudkem v záhlaví označeným okresní soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 8.232 EUR a částku 10.000 Kč (odstavec I. výroku) a zároveň žalovaného zavázal zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 10.169 Kč (odstavec II. výroku).
- Žalovaný včasným odvoláním napadl rozsudek soudu prvního stupně v celém rozsahu, přičemž podáním ze dne 29. 4. 2024 vzal odvolání zcela zpět.
- Odvolací soud vzhledem k dispozitivnímu úkonu žalovaného spočívajícím ve zpětvzetí odvolání podle § 207 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), odvolací řízení zastavil.
- Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věta první o. s. ř., kdy žalobkyni by měla náležet náhrada nákladů řízení, neboť žalovaný zavinil, že odvolací řízení muselo být zastaveno. Zároveň však bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že náklady žalobkyně za odvolací řízení nevznikly.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není dovolání přípustné**.

Ostrava 30. května 2024

JUDr. Martin Putík, Ph.D. v. r.  
pověřený člen senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Pinkavová.