

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou ve věci

navrhovatelů:           **a) Jan M.**, narozený xxx  
bytem xxx  
                                  **b) Marek K.**, narozený xxx  
bytem xxx

za účasti:               **Honební společenstvo Vendryně – Prašivá**, IČO 71201734,  
sídlem Vendryně č.p. 703, 739 94 Vendryně  
zastoupeno advokátem Mgr. Zbigniewem Czudkem  
sídlem Bystřice 416, 739 95 Bystřice

**o vyslovení neplatnosti valné hromady konané dne 20. ledna 2023 a rozhodnutí přijatého mimo valnou hromadu**

**takto:**

- I. Návrh navrhovatelů**, aby soud vyslovil neplatnost valné hromady Honebního společenstva Vendryně – Prašivá, IČO 71201734, sídlem Vendryně č.p. 703, PSČ 739 94, ze dne 20. 1. 2023, kterým bylo rozhodnuto o:
- odvolání dosavadního honebního výboru ve složení honební starosta Bronislav K., místostarosta Radim K. a členů honebního výboru Jana T., Františka Š. a Ing. Gustava P.,
  - zvolení nového honebního výboru ve složení honební starosta Zdeněk M., místostarosta Bohuslav R. a členové honebního výboru Miroslav H., Rostislav K. a Petr V.,
  - schválení nových stanov honebního společenstva,
  - vypovězení nájemní smlouvy uzavřené mezi honebním společenstvem a Mysliveckým spolkem Vendryně z.s. ze dne 7. 1. 2020,
  - vyčlenění části honitby a vytyčení hranic dle § 17 zák. č. 449/2001 Sb.,
  - schválení využití honitby na vlastní účet, **se zamítá.**
- II. Nejde o rozhodnutí** členů Honebního společenstva Vendryně – Prašivá, IČO 71201734, sídlem Vendryně č. p. 703, PSČ 739 94, ze dne 20. 1. 2023, přijaté mimo valnou hromadu na základě návrhu předloženého dne 9. 1. 2023 Bohuslavem R., nar. xxx, xxx, který zastupoval Honební společenstvo Vendryně – Prašivá, kterým bylo rozhodnuto o:
- odvolání dosavadního honebního výboru HS,
  - zvolení nových orgánů HS,
  - projednání a schválení nových stanov,
  - zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s.,
  - vyčlenění části honitby,
  - schválení využití honitby na vlastní účet, tzn. že vlastníci si budou sami na svých vlastních pozemcích myslivecky hospodařit, a to po dobu deseti let, **a na rozhodnutí se hledí, jako by nebylo přijato.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

- III.** Navrhovatel a) a účastník Honební společenstvo Vendryně – Prašivá, IČO 71201734, sídlem Vendryně č. p. 703, PSČ 739 94, nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Účastník Honební společenstvo Vendryně – Prašivá, IČO 71201734, sídlem Vendryně č. p. 703, PSČ 739 94 je povinno zaplatit navrhovateli b) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### **Odůvodnění:**

Navrhovatelé se domáhali vyslovení neplatnosti, příp. nicotnosti rozhodnutí přijatého valnou hromadou, která se konala dne 20. 1. 2023, jakož i rozhodnutí členů honebního společenstva mimo valnou hromadu v rozsahu uvedeném ve výroku I. a II. tohoto usnesení. Navrhovatelé ve věci tvrdili, že jsou členy Honebního společenstva Vendryně-Prašivá (dále jen „honební společenstvo“), kdy navrhovatel a) je vlastníkem honebních pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Vendryně a navrhovatel b) je spoluvlastníkem honebních pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Vendryně, kdy se dohodl s druhým spoluvlastníkem honebních pozemků, že bude vykonávat práva člena honebního společenstva. Ve věci dále tvrdili následující skutečnosti.

Honební starosta Bronislav K. obdržel od člena honebního společenstva Bohuslava R. žádost datovanou ke dni 26. 11. 2022 o svolání valné hromady podle § 22 odst. 1 zákona o myslivosti, k níž byla připojena listina obsahující podpisy členů honebního společenstva, kteří mají mít 10 % všech hlasů, a kteří mají žádat o svolání valné hromady. Honební starosta na základě této žádosti valnou hromadu nesvolal z důvodu, že někteří z členů uvedených v seznamu nejsou členy honebního společenstva nebo seznam nepodepsali, kdy se má jednat o následující osoby: a) Karel T. (xxx), Jiří S. (xxx), Petr V. (xxx), Marie S. (xxx), Helena K. (xxx), Andrzej M. (xxx), Halina K. (xxx) a Ludmila L. (xxx) – nejsou členy; b) Anna P. (xxx), Martin Z. (xxx) a Czeslaw D. (xxx) - předmětnou žádost nepodepsali; c) Rostislav K. (xxx) je uveden vyšší počet hlasů, a to celkem 4 hlasy, přičemž tento má 1 hlas. Celkový počet hlasů všech členů honebního společenstva je 617. Po odpočtu hlasů výše uvedených osob, tak Bohuslav R. posbíral na žádost celkem 30 hlasů, což představuje necelých 5 % hlasů. Tato valná hromada měla mít následující program: 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru, 4. Volba nových orgánů HS, 5. Projednání a schválení nových stanov, 6. Zrušení nájemní smlouvy s MS Vendryně z.s. ze dne 7.1.2020, 7. Schválení způsobu využití honitby na dobu 10 let – schválení nájemní smlouvy, 8. Usnesení a závěr.

Navrhovatelé se dozvěděli od honebního starosty, že Bohuslav R. svolal valnou hromadu na den 20. 1. 2023 do své myslivecké chaty (xxx). Pozvánka na valnou hromadu nebyla Bohuslavem R. zveřejněna způsobem, který určují stanovy, tzn. zveřejněním v týdeníku Hutník a na internetových stránkách www.ehutnik.cz. Ještě před termínem konání valné hromady byl navrhovateli a) doručen do poštovní schránky dopis datovaný 9. 1. 2023 s podpisem Bohuslava R. nazvaný hlasování per rollam/pomocí tohoto oběžníku s odůvodněním tohoto postupu pracovním vytižením členů honebního společenství a náročností výběru vhodného termínu konání valné hromady. V tomto dopise bylo uvedeno, že pokud člen oběžník nevrátí do 7 dní, platí, že s níže předloženým rozhodnutím souhlasí. Jako návrh rozhodnutí je v oběžníku uvedeno: odvolání dosavadního výboru HS, volba nových orgánů HS, projednání a schválení nových stanov, zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., vyčlenění části honitby, schválení využití honitby na vlastní účet, tzn. že vlastníci si budou sami na svých vlastních pozemcích myslivecky hospodařit, a to po dobu 10 let.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

Navrhovatelé rozporují tento postup svolavatele s ohledem na následující skutečnosti: a) nedostatečný počet hlasů pro oprávnění ke svolání valné hromady, z tohoto důvodu nebyl svolavatel oprávněn předkládat rovněž návrh na rozhodování členů mimo valnou hromadu; b) nepředložení návrhu všem členům honebního společenstva (navrhovatel b) návrh doručen nebyl, čímž byl zásadním způsobem zkrácen na svých právech, především na právu rozhodovat, tento návrh nebyl doručen ani dalším členům; c) návrh programu valné hromady uvedené v žádosti o svolání ze dne 26. 11. 2022 a návrh rozhodnutí, které je uvedeno v oběžníku, se liší, kdy se tak jedná o zcela svévolné jednání předkladatele návrhu; d) návrh je zcela neurčitý, neboť: nedává možnost výběru členům, tedy je koncipován ve formě „buď a nebo“, a je i v rozporu se zákonem, není zřejmé, kdo z dosavadního výboru má být odvolán (mělo by být hlasováno jmenovitě), jaké nové orgány HS by měly být voleny, jací jsou kandidáti na jednotlivé funkce (jména, adresy, data narození), jaké je nové znění stanov, v čem se tyto stanovy mění (obsah musí být součástí rozhodnutí), jaký je zákonný důvod pro zrušení nájemní smlouvy, v jaké formě by k tomuto zrušení mělo dojít, co znamená vyčlenění části honitby, v jakém rozsahu, za jakých podmínek a specifikace tohoto vyčlenění; e) rozporu návrhu se zákonem v části, kdy má být schváleno využití honitby na vlastní účet, tzn. že vlastníci si budou sami na svých vlastních pozemcích myslivecky hospodařit, a to s ustanovením § 19 odst. 1 písm. b) zákona o myslivosti.

K valné hromadě navrhovatelé tvrdí, že její svolavatel Bohuslav R. na tuto nevpustil člena honebního společenstva Davida H. s odkazem, že je to soukromý pozemek, a že bude rozhodovat, koho pustí a koho ne. Z obsahu zápisu z valné hromady vyplývá, že svolavatel znovu vysvětlil způsob hlasování na valné hromadě pomocí oběžníku, tj. per rollam, kdy konstatoval zaslání oběžníku všem členům v počtu 194 s tím, že hlasování proběhlo mimo valnou hromadu pomocí oběžníků, a tedy na VH se již nehlasovalo, z celkového počtu hlasů se mělo vyjádřit 471 hlasů pro rozhodnutí a proti se vyjádřilo 139 hlasů. V zápise z valné hromady jsou pak uvedeny jednotlivé body programu dle oběžníku, libovolně doplněny, kdy u každého bodu je pak uvedeno hlasování dle oběžníku 471 hlasů pro, 139 hlasů proti, zdrženo 0.

V jednotlivých bodech bylo rozhodnuto či nebo spíše potvrzeno rozhodnutí per rollam následovně: bod 3. Odvolání stávajícího výboru ve složení Bronislav K., Radim K. (zemřelý), Jan T., František Š. a Gustav P., přičemž tyto osoby nebyly uvedeny v návrhu na rozhodnutí per rollam; bod 4. Volba nových orgánů HS, kdy svolavatel navrhl do nového výboru: starosta Zdeněk M., místostarosta Bohuslav R., členové výboru Miroslav H., Rostislav K. a Petr V., kdy tuto volbu navrhovatelé nejsou schopni pochopit, neboť v návrhu rozhodnutí per rollam žádní kandidáti uvedeni nebyli a valná hromada o ničem nehlasovala; bod 5. Projednání a schválení stanov, kdy v zápise je uvedeno: Na VH k tomuto nikdo neměl připomínky a nikdo na VH nechtěl do stanov nahlížet, nikdo z členů HS neměl zájem nahlédnout do dokladů, které byly k nahlédnutí u svolavatele, kdy navrhovatelé uvádí, že jim není zřejmé, z čeho svolavatel dovodil své právo, že návrh stanov musí být k nahlédnutí u něj, a to s ohledem na § 22 odst. 2 zákona o myslivosti a navíc, pokud je hlasováno mimo valnou hromadu, musí rozhodnutí obsahovat návrh stanov a v tomto případě se nepoužije uvedené ustanovení zákona o myslivosti; bod 6. Vypovězení nájemní smlouvy, kdy dle návrhu rozhodnutí, byla vypovězena pro neplnění podmínek smlouvy ze strany MS Vendryně z.s., nicméně k jakému porušení smlouvy mělo dojít ze strany MS Vendryně z.s., které by bylo zákonným důvodem pro její vypovězení, zřejmé není; bod 7. Vyčlenění části honitby - zápis obsahuje sdělení, že vše se ponechá na rozhodnutí správního orgánu, bod 8. Schválení využití honitby na vlastní účet - v zápisu se konstatuje, že členové HS, kteří jsou myslivci a jsou zastoupeni svými pozemky v HS, budou hospodařit na svých pozemcích ve vlastní režii, kdy tento způsob využití honitby je jednak v rozporu se zákonem a jednak zcela pomíjí honební pozemky, jejichž vlastníky nejsou myslivci. Není tak zřejmé, zda bylo přijato rozhodnutí ve formě hlasování mimo valnou hromadu ve formě oběžníku, kdy bylo přijato a zda bylo přijato platně, v jakém

rozsahu, a co bylo přesně obsahem tohoto rozhodnutí, rovněž není zřejmé, zda jednání valné hromady, nebo spíše její vedení svolavatelem R. je možno považovat za jednání valné hromady nebo se jedná o prohlášení o přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu, kdy toto jednání je zcela zmatečné, míchající dohromady různé způsoby hlasování, svolavatel si přisvojil oprávnění doplňovat předchozí návrhy, program valné hromady podle své vůle měnit, jak se mu zlíbí.

Účastník Honebního společenstva Vendryně-Prašivá se k návrhu navrhovatelů připojil a učinil nesporným, že honební starosta obdržel od člena Bohuslava R. žádost o svolání valné hromady podle § 22 odst. 1 zákona o myslivosti, kdy k této žádosti připojil listinu, která má obsahovat podpisy členů honebního společenstva, kteří mají 10% všech hlasů, a kteří mají žádat o svolání valné hromady, rovněž tak tvrzení navrhovatelů ohledně jednotlivých osob, které žádost podepsaly, nesvolání valné hromady honebním starostou na základě této žádosti z důvodu nedostatečného počtu hlasů. Dále účastník uvedl, že veškeré navrhovatelé popsané kroky člena Bohuslava R. byly neoprávněné, neboť k těmto krokům neměl zákonný mandát podle § 22 odst. 1 zákona o myslivosti.

Dále shodně jako navrhovatelé účastník uvedl, že nebyly splněny zákonem stanovené podmínky pro platné přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu podle § 22 odst. 7 zákona o myslivosti, přičemž považuje za rozhodující tu skutečnost, že návrh rozhodnutí - dopis ze dne 9. 1. 2023 – hlasování per rollam/pomocí oběžníku, nebyl doručen všem členům honebního společenstva, kdy z podstaty práv jednotlivých členů honebního společenstva, a to především práva podílet se na řízení honebního společenstva skrze možnost účastnit se jednání valné hromady, plyne, že je-li jednání valné hromady nahrazeno rozhodnutím členů mimo valnou hromadu, musí být návrh na přijetí rozhodnutí doručen všem členům, aby se tito mohli k návrhu vyjádřit a realizovat tak právo podílet se na řízení honebního společenstva. Dále má účastník za to, že návrh rozhodnutí předložený dopisem ze dne 9. 1. 2023 je neurčitý a jako takový nemohl být členy řádně přijat, když návrh je nutno předložit v takové podobě, aby jej člen honebního společenstva projevem své vůle (v části nebo celý) přijal nebo odmítl. Je-li obsahem uvedeného dopisu ze dne 9. 1. 2023 např. cit.: projednání a schválení nových stanov“, tak by obsahem návrhu rozhodnutí měl být text nových stanov, případně text změn dosavadních stanov.

K valné hromadě ze dne 20. 1. 2023 účastník uvedl, že s ohledem na obsah listiny „Zápis z valné hromady Honebního společenstva Vendryně-Prašivá, IČ: 712 01 734, se sídlem Vendryně č.p. 842, PSČ: 739 94“ datované dnem 22. 1. 2023, který sepsala a podepsala zapisovatelka R. vyplývá, že dne 20. 1. 2023 se valná hromada účastníka nekonala, když v zápisu je konstatováno hlasování členů formou oběžníku, tj. per rollam, přičemž zápis obsahuje navíc rozhodnutí, která nebyla předmětem hlasování per rollam ani o nich nebylo hlasováno na valné hromadě. Účastník tvrdí, že nelze kombinovat formu rozhodování per rollam, rozhodování členů na valné hromadě a svévolně doplňovat nebo měnit rozhodnutí přijatá mimo valnou hromadu, aniž by bylo vůbec hlasováno a používat přitom počet hlasů z hlasování per rollam.

Soud věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti navrhovatele b) dle ustanovení § 101 odst. 3 o.s.ř., neboť se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostavil a nepožádal o odročení jednání.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané.

Právní osobnost honebního společenstva, jakož i členy honebního výboru a honebního starostu Bronislava K. výpisem z rejstříku honebních společenstev pro Honební společenstvo Vendryně-Prašivá.

Seznamem členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 8. 12. 2019, Seznamem členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 3. 9. 2023,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

Seznamem vlastnictví členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 8. 12. 2019, Seznamem všech vlastníků honebních pozemků vygenerovaným aplikací webHonitba dne 6. 9. 2023 ve spojení se Seznamem nemovitostí na LV č. xxx pro k.ú. Vendryně a Seznamem nemovitostí na LV č. xxx pro k.ú. Vendryně má soud prokázáno, že oba navrhovatelé jsou členy honebního společenstva.

Listinou Žádost o svolání valné hromady ze dne 26. 11. 2022 s přílohou (seznamem žadatelů) a listinou založenou do spisu Magistrátu města Třinec, Odboru životního prostředí a zemědělství sp. zn. MMT2011/2023/ŽpaZ, 206.9 A/10 – žádostí o svolání valné hromady obsahující kopii podacího lístku (4) tvrzení účastníků, že Bohuslav R. požádal dopisem ze dne 26. 11. 2022 honebního starostu o svolání valné hromady s programem: 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru, 4. Volba nových orgánů HS, 5. Projednání a schválení nových stanov, 6. Zrušení nájemní smlouvy s MS Vendryně z.s. ze dne 7. 1. 2020, 7. Schválení způsobu využití honitby na dobu 10 let – schválení nájemní smlouvy, 8. Usnesení a závěr, kdy tato žádost byla zaslána honebnímu starostovi doporučeně dne 29. 11. 2022 a doručena dne 1. 12. 2022.

Přílohou – seznamem žadatelů – žádosti o svolání valné hromady ze dne 26. 11. 2022 (včetně téže listiny v čitelnější podobě (5) a seznamu těchto členů včetně výměry a počtu hlasů (6) založených do spisu Magistrátu města Třinec, Odboru životního prostředí a zemědělství sp. zn. MMT2011/2023/ŽpaZ, 206.9 A/10), a to ve spojení se Seznamem členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 8. 12. 2019, Seznamem členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 3. 9. 2023, Seznamem vlastnictví členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 8. 12. 2019, Seznamem všech vlastníků honebních pozemků vygenerovaným aplikací webHonitba dne 6. 9. 2023 ve spojení s níže uvedenými výpisy z katastru nemovitostí na stav ke dni 26. 11. 2022 pro katastrální území Vendryně a výpisem z katastru nemovitostí pro k.ú. Bystřice nad Olší (pouze LV č. xxx a xxx – Jirí S.) má soud u jednotlivých žadatelů prokázáno, že:

T. Karel je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 3 (LV č. xxx);

P. Anna je vlastníkem honebních pozemků a členkou honebního společenstva s počtem hlasů 3 (LV č. xxx), přičemž listinou prohlášení Anny P. ze dne 29. 1. 2023 založenou do spisu Magistrátu města Třinec, Odboru životního prostředí a zemědělství sp.zn. MMT2011/2023/ŽpaZ, 206.9 A/10 bylo prokázáno, že tato členka žádost nepodepsala;

Jirí S. je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků v kat. území Bystřice nad Olší (LV č. xxx a č. xxx) ve výměře, jíž by odpovídal 1 hlas, dalšími listinami však nebylo prokázáno, že by byl členem honebního společenstva;

V. Petr je vlastníkem a podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků (LV č. xxx a č. xxx) ve výměře, jíž by odpovídaly 4 hlasy, dalšími listinami však nebylo prokázáno, že by byl členem honebního společenstva;

R. Bohuslav je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 1;

K. Rostislav je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 3 (LV č. xxx a č. xxx);

S. Otto byl podílovým vlastníkem honebních pozemků (LV č. xxx) a členem honebního společenstva do 6. 10. 2020, od 7. 10. 2020 je jejich vlastníkem Filip S., S. Otto od tohoto data již není členem honebního společenstva;

S. Marie nebyla vlastníkem honebních pozemků a členkou honebního společenstva;

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

K. Helena je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků od roku 1982 (1/14), dalším spoluvlastníkem je mimo jiné D. Česlav (LV č. xxx), K. Helena není členem honebního společenstva;

D. Česlav je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků (5/7) na LV č. xxx, když dalším spoluvlastníkem je mimo jiné K. Helena a dále je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků (1/2) na LV č. xxx, když druhým spoluvlastníkem je D. Stanislava, D. Česlav je členem honebního společenstva s celkovým počtem hlasů 5; přičemž listinou prohlášení Česlava D. ze dne 28. 1. 2023 založenou do spisu Magistrátu města Třinec, Odboru životního prostředí a zemědělství sp. zn. MMT2011/2023/ŽpaZ, 206.9 A/10 bylo prokázáno, že tento člen žádost nepodepsal;

H. Miroslav je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 1;

T. Stanislav je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 2;

B. Jarmila je vlastníkem honebních pozemků a členkou honebního společenstva s počtem hlasů 4;

C. Jiří je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků (1/2) na LV č. xxx a členem honebního společenstva s počtem hlasů 1; od 31. 10. 2022 není vlastníkem honebních pozemků na LV č. xxx (převod);

S. Josef je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 11;

F. Václav je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 3;

S. Marian je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 3;

Z. Martin je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků (4/16) na LV č. xxx od 15. 12. 2017 a vlastníkem honebních pozemků na LV č. xxx a členem honebního společenstva, kdy byl prokázán počet hlasů 4;

G. Anna je vlastníkem honebních pozemků a členkou honebního společenstva s počtem hlasů 2;

M. Andrzej je na základě darovací smlouvy s účinností ode dne 28. 7. 2008 vlastníkem honebních pozemků na LV č. xxx a podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků na LV č. xxx (1/4), LV č. xxx (1/8) a LV č. xxx (10/40), dalšími listinami však nebylo prokázáno, že by byl členem honebního společenstva;

K. Halina je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků na LV č. xxx (1/2), není členem honebního společenstva, členem honebního společenstva je druhý spoluvlastník JUDr. Petr K., přičemž listinou prohlášení Haliny K. ze dne 28. 1. 2023 založenou do spisu Magistrátu města Třinec, Odboru životního prostředí a zemědělství sp. zn. MT2011/2023/ŽpaZ, 206.9 A/10 bylo prokázáno, že tato ani žádost nepodepsala;

L. Ludmila je podílovým spoluvlastníkem honebních pozemků na LV č. xxx (2/3), dalšími listinami však nebylo prokázáno, že by byla členkou honebního společenstva.

Těmito listinami tak bylo prokázáno, že celkový počet hlasů členů honebního společenstva, kteří žádali o svolání valné hromady tak činil maximálně 38 (a to včetně hlasů Z. a F., když jinými listinami než údajem sděleným honebním starostou nebyly o nich tvrzené skutečnosti týkající se podpisu prokázány), což není 10% hlasů všech členů, a to ani v případě, pokud by soud vycházel z celkového počtu hlasů: 617 (uvedených v listině Seznam členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 8. 12. 2019); 545 (uvedených v listině Seznam členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 3. 9. 2023) či z údaje 610 hlasů uváděného svolavatelem R. (prokázáno listinou seznam členů žádajících o svolání valné hromady včetně výměry a počtu hlasů (6)). Dále bylo listinami Seznamem členů honebního společenstva vygenerovaným aplikací webHonitba dne 3. 9. 2023 a Seznamem všech vlastníků honebních

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

pozemků vygenerovaných aplikací webHonitba dne 6. 9. 2023 prokázáno, že David H. je vlastníkem honebních pozemků a členem honebního společenstva s počtem hlasů 1.

Výslechem svědka Davida H. bylo prokázáno, že svědek se fakticky stará o seznam členů honebního společenstva, honební starosta Bronislav K. ve spolupráci s dalšími členy s ohledem na předchozí postup pana R. při svolání valné hromady ověřoval, zda lidé uvedení na seznamu žadatelů skutečně žádost podepsali a zda všichni žadatelé jsou členy honebního společenstva; byla zajištěna prohlášení osob, které žádost nepodepsaly; s ohledem na učiněná zjištění (není řádně svoláno) honební starosta valnou hromadu nesvolal. Ke svědkovi se dostávaly informace, že některé osoby dostaly oběžník o hlasování per rollam, ten svědek neobdržel, kdy po domluvě s honebním starostou navštívil večer před konáním valné hromady pana R., ten mu odmítl ke konání valné hromady a hlasování per rollam sdělit jakékoliv informace, ukázal mu pouze svůj seznam, ze kterého vycházel, svědek jej upozornil na to, že v seznamu není uveden, předložení dalších požadovaných listin mu bylo odepřeno s tím, že tyto nebudou ukázány ani honebnímu starostovi; svědek upozornil pana R. na nesrozumitelnost oběžníku, mimořádně krátkou lhůtu v něm stanovenou, nestandardnost místa svolání (do chaty na jeho soukromém pozemku), kdy standardně se valné hromady konaly v kulturním domě. Na valnou hromadu nebyl panem R. vpuštěn, byl vyzván k opuštění jeho soukromého pozemku, dále nebyly vpuštěny další dvě osoby, tyto osobně nezná; pan Bronislav K. byl na valnou hromadu vpuštěn. Listinu k hlasování per rollam neobdržel, rovněž ji neobdržel i pan Marek K. a další, ten jej o tom telefonicky informoval, kdy mu sdělil, že lidé, kteří ji obdrželi, tomu nerozumí, tato listina neměla žádnou přílohu, pan R. mu osobně sdělil, že tuto listinu zasílal obyčejnou poštou, svědek jej upozornil na nesrozumitelnost formulace oběžníku, kdy lidé neví, jak mu mají odpovědět a nesprávný postup při doručování; svědek uvedl, že byl informován, že spousta pošty se nacházela v přeplněné schránce, pan R. mu odmítl ukázat seznam osob, kterým byl oběžník k hlasování per rollam zaslán, pan R. neměl žádný doklad o doručení této písemnosti. Svědek popsal způsob doručování písemností ve vesnicích v dané lokalitě v zimním období (odlehle lokality), některé schránky jsou umístěny např. u školy, neboť např. v případě jeho nemovitosti se k nim pošta v zimě nedostane, pro poštu dochází 1x týdně, někteří lidé chodí 1x za dva týdny, starším a nemocným ji vyzvedávají příbuzní, když je navštíví, přičemž tímto způsobem se o konání valné hromady v daném „šibeničním“ termínu mohli lidé dozvědět až týdny po valné hromadě. Svědek uvedl, že zveřejnění svolání valné hromady v Hutníku nenašel.

Ze spisu Magistrátu města Třinec, Odboru životního prostředí a zemědělství sp. zn. MMT2011/2023/ŽpaZ, 206.9 A/10, a to: z dopisu Bronislava K. ze dne 29. 1. 2023 soud zjistil, že honební starosta nesvolal mimořádnou valnou hromadu z důvodu nepředložení potřebných 10% hlasů, provedl šetření o osob podepsaných na žádosti, kdy dále vyjma shora uvedených žádost dále dle jeho sdělení nepodepsal Martin Z. a pan Václav F. uvedený na seznamu je mrtev; z výzvy k doplnění podání ze dne 20. 2. 2023 adresované Bohuslavu R. soud zjistil, že Bohuslav R. byl vyzván mimo jiné k doložení dokladů o způsobu informování členů honebního společenstva o svolání valné hromady a kopie prezenční listiny; z příloh podání ze dne 1. 3. 2023 Bohuslava R., a to: ze sdělení ohledně konání valné hromady (3) soud zjistil, že pozvánka byla zveřejněna v Třineckém hutníku (prokázáno rovněž kopií novin Třinecký hutník (9)) a na obecní elektronické desce ve Vendryni a Bystřici dne 3. 1. 2023 (prokázáno listinou pozvánka-zveřejnění (8)), dále byl odeslán oběžník, kdy členové mohli využít hlasování „per rollam“, z pozvánky (7) soud zjistil, že svolavatel Bohuslav R. svolal valnou hromadu honebního společenstva dne 28. 12. 2022 na 20. 1. 2023 s místem konání ve Vendryni v myslivecké chatě č.p. xxx v 9.00 hodin s programem: 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru HS VP, 4. Volba nových orgánů HS VP, 5. Projednání a schválení nových stanov HS včetně přenesení působnosti na honební výbor ohledně výkonu práva myslivosti včetně vypovězení a uzavření nové nájemní smlouvy, 6. Zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

spolkem MS Vendryně z.s., 7. Vyčlenění části honitby a vytyčení nových hranic dle § 17 ZOM č. 449/2001, 8. Schválení využití honitby na vlastní účet na období 10 let, tj. do roku 2033, 8. Závěr., kdy u bodu 8. bylo uvedeno, že návrh na rozhodnutí o pronájmu honitby bude k nahlédnutí u B. R., xxx, 15 dnů před konáním valné hromady; z prezenční listiny (11) ve spojení s listinou označenou „mandátová komise“ ze dne 20. 1. 2023 (12), soud zjistil, že tato obsahuje 11 jmen s 10 podpisů včetně honebního starosty Bronislava K. a zapisovatelky R.

Z Listiny ze dne 9. 1. 2023 označené Hlasování per rollam (důkaz F), shodná s listinou založenou ve spise Magistrátu města Třinec – označeno č. 13 soud zjistil, že Bohuslav R., který v této věci jednal za honební společenstvo, předložil členům honebního společenstva listinu za účelem hlasování per rollam, tj. mimo valnou hromadu, s uvedením, že v případě souhlasu s předloženým návrhem, mají tento podepsat a odeslat nebo osobně doručit na adresu 4 uvedených osob, bylo uvedeno, že v případě nevrácení oběžníku do 7 dnů platí, že souhlasí s níže předloženým rozhodnutím a listina obsahovala návrh rozhodnutí: „odvolání dosavadního výboru HS, volba nových orgánů HS, projednání a schválení nových stanov, zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., vyčlenění části honitby, schválení využití honitby na vlastní účet, tzn. že vlastníci si budou sami na svých vlastních pozemcích myslivecky hospodařit, a to po dobu deseti let.“

Ze Zápisu z valné hromady ze dne 20. 1. 2023 soud zjistil, že valná hromada honebního společenstva se konala dne 20. 1. 2023 v myslivecké chatě č.p. xxx ve Vendryni s uvedením programu: 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru HS VP, 4. Volba nových orgánů HS VP, 5. Projednání a schválení nových stanov HS včetně přenesení působnosti na honební výbor ohledně výkonu práva myslivosti včetně vypovězení a uzavření nové nájemní smlouvy, 6. Zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., 7. Vyčlenění části honitby a vytyčení nových hranic dle § 17 ZOM č. 449/2001, 8. Schválení využití honitby na vlastní účet na období 10 let, tj. do roku 2033, 8. Závěr. Na této valné hromadě nebylo o žádném z bodu programu hlasováno, když bylo vycházeno z hlasování pomocí oběžníku (per rollam), kdy u každého z bodu programu bylo uvedeno „hlasování dle oběžníku: 471 hlasů pro, 139 hlasů proti, zdrženo 0. Svolavatel Bohuslav R. uvedl, že oběžník byl zaslán všem členům HS v počtu 194, současně u bodu 5. (stanovy) uvedl, že stanovy včetně dalších dokladů byly k nahlédnutí u svolavatele již 15 dnů před konáním valné hromady a nikdo z členů neměl zájem do dokladů nahlédnout. Pod bodem 4 Volba nových orgánů HS svolavatel R. navrhl osoby do nového výboru: starosta M. Zdeněk, místostarosta R. Bohuslav, členové výboru H. Miroslav, K. Rostislav a V. Petr, přičemž ani o těchto osobách nebylo hlasováno a vycházelo se z hlasování dle oběžníku. Zápis podepsala zapisovatelka R. a podepsal M. Zdeněk jako starosta HS VP.

Ze stanov honebního společenství účinných ke dni svolávání valné hromady ze dne 7. 1. 2020 soud zjistil následující: Článek 3 upravuje vznik a zánik členství v honebním společenstvu, kdy mimo jiné dle odstavce 1. se členy honebního společenstva mohou stát pouze vlastníci nebo spoluvlastníci (dále jen „vlastníci“) honebních pozemků začleněných do společenstevní honitby. Spoluvlastníci honebních pozemků se musí dohodnout, kdo z nich bude vykonávat práva člena nebo musí určit společného zmocněnce; dle odstavce 4. převede-li člen honebního společenstva vlastnické právo k honebním pozemkům, které jsou součástí společenstevní honitby, jeho členství v honebním společenstvu zaniká, nabyvatel těchto pozemků se stane členem, pokud do 30 dnů ode dne vzniku svého vlastnického práva neoznámí písemně honebnímu společenstvu, že s členstvím nesouhlasí, to platí obdobně o zániku členství úmrtím člena a o vzniku členství dědici a dle odstavce 9. honební společenstvo vede seznam svých členů, v němž se zapisuje počet hlasů jednotlivých členů, název, sídlo a identifikační číslo člena, jde-li o právnickou osobu, nebo jméno, příjmení a trvalé bydliště fyzické osoby, která je členem. Dle článku 4 bodu 1. člen honebního společenstva má mimo jiné

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová



toto základní právo – účastnit se jednání a rozhodování na valných hromadách. Článek 4 upravuje působnost valné hromady, která je nejvyšším orgánem honebního společenstva (odstavec 1.), kdy do její působnosti dle odstavce 2. náleží mimo jiné: volba a odvolání honebního starosty, který je zároveň předsedou honebního výboru, honebního místopředsedy a dalších členů honebního výboru z řad členů honebního společenstva (písm. a)), rozhodnutí o změně stanov, o návrhu změny honitby (§ 31 zákona o myslivosti) (písm. c)), rozhodovat o způsobu využití společenství honitby, včetně uzavření, změny nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby (písm. d)). Podle článku 6 odst. 2. stanov valnou hromadu svolává honební starosta uveřejněním pozvánky na valnou hromadu v týdeníku Třínecký hutník a na internetových stránkách ehutnik.cz. Dle článku 6 odst. 3. člen nebo členové honebního společenstva, jejichž hlasy činí alespoň 10 % všech hlasů, mohou požádat honebního starostu o svolání valné hromady k projednání navržených záležitostí (mimořádnou valnou hromadu). Honební starosta je povinen do 30 dnů od doručení této žádosti takovou valnou hromadu svolat, pokud ji nesvolá, má právo ji svolat člen nebo členové, kteří podali žádost o její svolání. Podle článku 6 odst. 4. projednat záležitost, která nebyla uvedena v pozvánce na valnou hromadu, lze pouze se souhlasem všech přítomných členů. Návrh na uzavření, změnu nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby a návrh o finančních hospodaření a o použití čistého výtěžku musí být k nahlédnutí u honebního starosty nejpozději 15 dní před konáním valné hromady. Povinnosti uvedené v tomto bodě pro honebního starostu platí i pro honebního místopředsedu a člena nebo členy, kteří podle předchozích bodů mohou svolat valnou hromadu. Dle čl. 6 odstavec 5. hlasovací právo na valné hromadě přísluší jen členům honebního společenstva. Člen honebního společenstva se na valné hromadě může nechat zastoupit jiným členem honebního společenstva, který se prokáže písemnou plnou mocí s úředně uověřeným podpisem zmocnitele. Na každou valnou hromadu musí být předložena samostatná úředně uověřená plná moc. Dle článku 6 odstavec 6. valná hromada je schopna se usnášet, pokud jsou přítomní členové honebního společenstva nebo jejich zástupci, kteří disponují alespoň polovinou hlasů. Nesejde-li se potřebný počet členů s požadovaným počtem hlasů po uplynutí jedné hodiny od stanoveného počátku valné hromady, může se valná hromada platně usnášet za jakéhokoliv počtu hlasů přítomných členů. Dle článku 6 odstavec 8. o jednání valné hromady musí být pořízen zápis obsahující průběh jednání a přijatá rozhodnutí. Dle článku 6 odstavec 9. Členové honebního společenstva mohou přijímat rozhodnutí i mimo valnou hromadu. V takovém případě osoba, která je jinak oprávněna svolat valnou hromadu, předloží návrh rozhodnutí členům k vyjádření s oznámením lhůty, ve které mají učinit písemné vyjádření. Nevyjádří-li se člen ve lhůtě, platí, že souhlasí. Osoba, která předložila návrh rozhodnutí, pak oznámí výsledky hlasování jednotlivým členům. Většina se počítá z celkového počtu hlasů příslušejících všem členům. Dle článku 6 odstavec 10. považuje-li člen honebního společenstva rozhodnutí valné hromady za nezákonné nebo odporující stanovám, může se do 15 dnů ode dne, kdy se o rozhodnutí dozvěděl, nejpozději však do 3 měsíců od konání valné hromady, domáhat, aby soud vyslovil neplatnost rozhodnutí valné hromady, jinak jeho právo zaniká, toto platí obdobně i pro rozhodnutí přijaté podle odstavce 9 tohoto článku. Dle článku 8 odst. 1. honební výbor je 5členný a tvoří jej honební starosta, honební místopředseda a další 3 členové.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 42 Cm 21/2020, a to z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2022, č. j. 42 Cm 21/2020-202 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. 4. 2023, č. j. 8 Cmo 273/2022-272, že byl zamítnut návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady Honebního společenstva Vendryně - Prašivá, IČO 712 01 734, sídlem Vendryně 842, 739 94 Vendryně, ze dne 7. 1. 2020, kterými bylo rozhodnuto o: změně stanov, schválení smlouvy o nájmu honitby Mysliveckému spolku Vendryně z.s., odvolání honebního starosty Bronislava K., místopředsedy Ing. Gustava P. a členů honebního výboru Jana T., Františka Š. a Stanislava P., zvolení honebního starosty Bronislava K., místopředsedy Radima K. a členů honebního výboru Jana T., Františka Š. a Ing. Gustava P. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 4. 2023.

Soud na základě provedeného dokazování činí následující závěr o skutkovém stavu.

Člen honebního společenstva Bohuslav R. požádal listinou ze dne 26. 11. 2022 (doručena dne 1. 12. 2022) honebního starostu Bronislava K. o svolání valné hromady s programem 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru, 4. Volba nových orgánů HS, 5. Projednání a schválení nových stanov, 6. Zrušení nájemní smlouvy s MS Vendryně z.s. ze dne 7. 1. 2020, 7. Schválení způsobu využití honitby na dobu 10 let - schválení nájemní smlouvy, 8. Usnesení a závěr, přičemž tato žádost nebyla doložena podpisy osob, které disponují 10% hlasů všech členů. Honební starosta z důvodu nedostatečného počtu hlasů valnou hromadu nesvolal. Člen honebního společenstva Bohuslav R., ač neměl dostatečný počet hlasů opravňující jej ke svolání valné hromady, svolal tuto dne 28. 12. 2022 na 20. 1. 2023 s místem konání ve Vendryni v myslivecké chatě č.p. xxx v 9.00 hodin s programem: 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru HS VP, 4. Volba nových orgánů HS VP, 5. Projednání a schválení nových stanov HS včetně přenesení působnosti na honební výbor ohledně výkonu práva myslivosti včetně vypovězení a uzavření nové nájemní smlouvy, 6. Zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., 7. Vyčlenění části honitby a vytyčení nových hranic dle § 17 ZOM č. 449/2001, 8. Schválení využití honitby na vlastní účet na období 10 let, tj. do roku 2033, 8. Závěr, přičemž předmětnou pozvánku nezveřejnil v souladu s platnými stanovami, přílohou pozvánky nebyl návrh nového znění stanov.

Následně Bohuslav R. zaslal pouze některým členům honebního společenstva listinu ze dne 9. 1. 2023 označenou Hlasování per rollam s uvedením, že v případě souhlasu s předloženým návrhem, mají tento podepsat a odeslat nebo osobně doručit na adresu 4 uvedených osob, s tím, že v případě nevrácení oběžníku do 7 dnů platí, že souhlasí s níže předloženým rozhodnutím, kdy tato listina obsahovala návrh rozhodnutí: „odvolání dosavadního výboru HS, volba nových orgánů HS, projednání a schválení nových stanov, zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., vyčlenění části honitby, schválení využití honitby na vlastní účet, tzn. že vlastníci si budou sami na svých vlastních pozemcích myslivecky hospodařit, a to po dobu deseti let.“

Svolavatel Bohuslav R. odmítl členu honebního společenstva Davidu H. předložit před konáním valné hromady podklady týkající se jejího programu, v den konání valné hromady jej na jednání nepustil. Na valné hromadě dne 20. 1. 2023 nebylo o žádném z bodů programu hlasováno, vycházelo se z výsledků hlasování per rollam, a to i v případě, kdy svolavatel navrhl nové osoby jako členy honebního výboru, byť žádné osoby v návrhu rozhodnutí jmenovitě uvedeny nebyly. V zápise z valné hromady ze dne 20. 1. 2023 byl uveden program: 1. Zahájení a schválení programu, 2. Volba předsedajícího, zapisovatele a skrutátora, 3. Odvolání dosavadního výboru HS VP, 4. Volba nových orgánů HS VP, 5. Projednání a schválení nových stanov HS včetně přenesení působnosti na honební výbor ohledně výkonu práva myslivosti včetně vypovězení a uzavření nové nájemní smlouvy, 6. Zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., 7. Vyčlenění části honitby a vytyčení nových hranic dle § 17 ZOM č. 449/2001, 8. Schválení využití honitby na vlastní účet na období 10 let, tj. do roku 2033, 8. Závěr. U každého z bodů programu bylo uvedeno „hlasování dle oběžníku: 471 hlasů pro, 139 hlasů proti, zdrženo 0.“

Na takto zjištěný skutkový stav soud navázal následující právní závěry.

Podle § 19 odst. 1 a 2 zákona o myslivosti je honební společenstvo právnickou osobou založenou podle tohoto zákona, jehož členy mohou být pouze vlastníci nebo spoluvlastníci souvislých honebních pozemků, jejíž výměra v součtu dosahuje výměry požadované tímto zákonem pro vznik společenstevní honitby a která zajišťuje sama výkon práva myslivosti, anebo společenstevní honitbu pronajme podle tohoto zákona.

Podle § 19 odst. 8 zákona o myslivosti honební společenstvo vede seznam členů, v němž se zapisuje počet hlasů jednotlivých členů, název a sídlo člena, jde-li o právnickou osobu, nebo jméno a bydliště fyzické osoby, která je členem.

Podle § 2 písmena i) zákona o myslivosti pro účely tohoto zákona honitbou se rozumí soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků, vymezený v rozhodnutí orgánů státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona.

Podle § 21 odst. 1 písm. a) až f) zákona o myslivosti do působnosti valné hromady náleží volba a odvolání honebního starosty, který je zároveň předsedou honebního výboru, honebního místostarosty a dalších členů honebního výboru, schvalovat návrhy honebního starosty nebo honebního výboru o finančním hospodaření a o použití čistého výtěžku, rozhodovat o způsobu využití společenstevní honitby, včetně uzavření, změny nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby, rozhodnutí o změně stanov, rozhodnutí o přijetí vlastníka honebních pozemků přiřčených k honitbě za člena honebního společenstva, rozhodnutí o dalších otázkách, stanoví-li tak tento zákon nebo vyhradí-li si to valná hromada.

Podle § 22 odst. 1 zákona o myslivosti valnou hromadu svolává honební starosta zpravidla jednou ročně. V případě nečinnosti honebního starosty může valnou hromadu svolat honební místostarosta. Člen nebo členové honebního společenstva, jejichž hlasy činí alespoň 10 % všech hlasů, mohou požádat honebního starostu o svolání valné hromady k projednání navržených záležitostí. Honební starosta je povinen do 30 dnů od doručení této žádosti valnou hromadu svolat; pokud tuto valnou hromadu nesvolá, má právo valnou hromadu svolat člen nebo členové honebního společenstva, kteří podali žádost podle předchozí věty.

Podle § 22 odst. 2 zákona o myslivosti honební starosta je povinen vyrozumět všechny členy honebního společenstva o konání valné hromady s uvedením místa, data, hodiny a pořadu jednání. Způsob vyrozumění může upřesnit valná hromada honebního společenstva. Návrh na uzavření, změnu nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby a návrh o finančním hospodaření a o použití čistého výtěžku musí být k nahlédnutí u honebního starosty nejpozději 15 dní před konáním valné hromady. Součástí oznámení o konání valné hromady musí být také jakýkoliv návrh závazků, které mohou významným způsobem ovlivnit hospodaření honebního společenstva. Projednat záležitost, která nebyla uvedena v pozvánce na valnou hromadu, lze pouze se souhlasem všech přítomných členů honebního společenstva.

Podle § 22 odst. 3 zákona o myslivosti hlasovací právo na valné hromadě přísluší pouze členům honebního společenstva. Na rozhodování se členové honebního společenstva podílejí podle výměry honebních pozemků, které vlastní a které tvoří společenstevní honitbu. Za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi honebního společenstva 1 hlas.

Podle § 22 odst. 4 zákona o myslivosti valná hromada je schopna se usnášet, pokud jsou přítomni členové nebo jejich zástupci, kteří mají alespoň polovinu hlasů. Nesejde-li se potřebný počet hlasů po uplynutí jedné hodiny od stanoveného počátku valné hromady, může se valná hromada platně usnášet za jakéhokoliv počtu hlasů přítomných členů.

Podle § 22 odst. 5 zákona o myslivosti valná hromada rozhoduje většinou hlasu přítomných členů. K rozhodnutí podle § 21 odstavec 1 písmeno c) a d) se vyžaduje souhlas  $\frac{3}{4}$  hlasů přítomných členů. Stanovy mohou určit vyšší počet hlasů potřebných k rozhodnutí.

Podle § 22 odst. 7 zákona o myslivosti členové honebního společenstva mohou přijímat rozhodnutí i mimo valnou hromadu. V takovém případě osoba, která je jinak oprávněna svolat valnou hromadu, předloží návrh rozhodnutí členům k vyjádření s oznámením lhůty, ve které mají učinit písemné vyjádření. Nevyjádří-li se člen ve lhůtě, platí, že souhlasí. Osoba, která předložila návrh rozhodnutí, pak oznámí výsledky hlasování jednotlivým členům. Většina se počítá z celkového počtu hlasů příslušejících všem členům.

Podle § 22 odst. 8 zákona o myslivosti považuje-li člen honebního společenstva rozhodnutí valné hromady za nezákonné nebo odporující stanovám, může se do 15 dnů ode dne, kdy se o rozhodnutí dozvěděl, nejpozději však do 3 měsíců od konání valné hromady, domáhat, aby soud vyslovil neplatnost rozhodnutí valné hromady, jinak jeho právo zaniká; toto platí obdobně i pro rozhodnutí přijaté podle odstavce 7.

Podle § 26 odst. 1 zákona o myslivosti převede-li člen honebního společenstva vlastnické právo k honebním pozemkům, které jsou součástí společenstevní honitby, jeho členství v honebním společenstvu zaniká; nabyvatel těchto pozemků se stává členem honebního společenstva, pokud do 30 dnů ode dne vzniku jeho vlastnického práva neoznámí písemně honebnímu společenstvu, že s členstvím nesouhlasí. Podle § 26 odstavec 5 zákona o myslivosti spoluvlastníci honebních pozemků, které jsou součástí společenstevní honitby, se musí dohodnout, kdo z nich bude vykonávat práva člena honebního společenstva, nebo mohou určit společného zmocněnce. Podle § 26 odstavec 6 zákona o myslivosti vlastníci honebních pozemků, které orgán státní správy myslivosti přiřadil do společenstevní honitby, se stávají řádnými členy honebního společenstva, pokud do 30 dnů o doručení vyrozumění o přiřazení oznámí písemně honebnímu společenstvu, že trvají na členství.

Podle § 28 odst. 1 zákona o myslivosti rejstřík honebních společenstev vedený orgánem státní správy myslivosti je veřejný seznam, do kterého se zapisují nebo vyznačují zákonem stanovené údaje týkající se honebních společenstev. Jeho součástí je sbírka listin obsahující stanovy.

Řízení o určení neplatnosti rozhodnutí přijatého na valné hromadě honebního společenstva či per rollam je řízením o některých otázkách týkající se právnických osob podle § 85 písmeno a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“). Účastníkem řízení je navrhovatel a honební společenstvo (§ 6 z. ř. s.). Řízení se řídí zásadou vyšetřovací (§ 20, § 21 z. ř. s.).

Podle § 90 odst. 1 z.ř.s. v řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby rozhodne soud o tom, že o rozhodnutí orgánu právnické osoby nejde, hledí-li se na něj, jako by nebylo přijato, i bez návrhu.

V daném případě se valná hromada honebního společenstva konala dne 20. 1. 2023, na této valné hromadě byly osoby, které byly vpuštěny na její jednání, současně seznámeny s výsledky hlasování per rollam. Návrh na vyslovení neplatnosti, příp. nicotnosti rozhodnutí přijatého valnou hromadou, která se konala dne 20. 1. 2023, jakož i rozhodnutí členů honebního společenstva přijatého mimo valnou hromadu v rozsahu uvedeném ve výroku I. a II. tohoto usnesení, byl soudu doručen dne 2. 2. 2023. Oba navrhovatelé prokázali, že jsou členy honebního společenstva a předmětný návrh podali v souladu s ustanovením § 22 odst. 8 zákona o myslivosti v zákonné 15denní lhůtě.

V řízení bylo prokázáno, že na valné hromadě konané dne 20. 1. 2023 nebylo o žádné záležitosti uvedené na jejím programu fakticky hlasováno, když byly pouze konstatovány výsledky rozhodnutí přijatého mimo valnou hromadu. K přijetí rozhodnutí nedošlo ani v případě, kdy svolavatel navrhl konkrétní osoby do funkce členů honebního výboru (včetně funkce starosty a místostarosty), došlo pouze ke sdělení počtu hlasů dle hlasování mimo valnou hromadu. V daném případě tak ani „vybrání“ členové honebního společenstva nehlasovali o jakékoliv otázce bodu programu, nemůže tak zde být ani projev vůle (usnesení valné hromady), jehož platnost by mohla být soudem přezkoumána postupem podle § 22 odst. 8 zákona o myslivosti (blíže např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 3439/2017 ze dne 13. 9. 2018). Z tohoto důvodu soud návrh navrhovatelů v rozsahu uvedeném ve výroku I. Tohoto usnesení jako zcela nedůvodný zamítl, aniž by se musel blíže zabývat námitkami navrhovatelů k proceduře svolání valné hromady a jejímu průběhu.

Pokud se týká napadeného rozhodnutí přijatého mimo valnou hromadu na základě návrhu předloženého dne 9. 1. 2023 Bohuslavem R., pak k tomuto soud podává následující.

V řízení bylo prokázáno, že Bohuslav R. nebyl osobou, která by byla vůbec oprávněna k předložení předmětného návrhu členům honebního společenstva dle ustanovení § 22 odst. 7 ve spojení s ustanovením § 22 odst. 1 zákona o myslivosti, neboť nedosáhl počtu 10 % všech hlasů členů honebního společenstva k tomuto postupu. Jeho postup v této věci tak byl zcela v rozporu se zákonem a stanovami honebního společenstva. Samotný návrh ze dne 9. 1. 2023 je co do svého obsahu nesrozumitelný a neurčitý, když z něj nelze zjistit obsah nového znění stanov (tyto nebyly přílohou, nebyly uvedeny části, které budou podléhat změně a jejich nové znění), nejsou uvedeny konkrétní osoby, které jsou navrženy jako členové honebního výboru, návrh rozhodnutí je v rozporu s ustanovením § 19 zákona o myslivosti. Dále předmětný návrh nebyl doručen všem členům honebního společenstva (včetně navrhovatele b)), čímž bylo zásadním způsobem porušeno jejich základní právo podílet se na rozhodování honebního společenstva ve smyslu článku 4 bod 1. stanov, právo vyjadřovat se k podaným návrhům či žádat o informace k projednávaným věcem. Tímto postupem svolavatele R. bylo zásadním způsobem zasaženo do základních práv některých členů honebního společenstva včetně navrhovatele b). Ze strany svolavatele R. rovněž nebyla stanovena ani přiměřená lhůta členům pro vyjádření se ve věci, když lhůtu v délce 7 dnů nelze akceptovat, a to zvláště za situace, kdy zákon v ustanovení § 22 odst. 2 věta třetí zákona o myslivosti stanoví minimální lhůtu 15 dní před konáním valné hromady pro nahlédnutí u návrhu na uzavření, změnu nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby. V řízení bylo prokázáno, že svolavatel odmítl členu honebního společenstva Davidu H. předložit podklady týkající se navrhovaného rozhodnutí, aby se s nimi mohl řádně seznámit, a to navíc za situace, kdy tomuto členovi ani návrh ze dne 9. 1. 2023 nebyl doručen, čímž bylo porušeno další právo člena honebního společenstva – žádat o informace k projednávaným věcem.

Soud se tak zabýval otázkou, zda vyslovit neplatnost či nicotnost předmětného rozhodnutí. Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 4727/2016 ze dne 19. 9. 2018 uvedl, že „rozdíl mezi neplatností a nicotností usnesení valné hromady spočívá v závažnosti vad, které napadené usnesení tíží, a v důsledcích, které tyto vady způsobují“, kdy dále příkladmo uvádí, že „vadou způsobující nicotnost usnesení může být např. nedostatek působnosti valné hromady rozhodnout o určité záležitosti (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 1. 6. 2000 sp. zn. 32 Cdo 500/2000) či skutečnost, že rozhodnutí v působnosti valné hromady přijala osoba, jež nebyla oprávněna vykonávat práva jediného společníka (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 6. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3247/2009)“. V poměrech občanského sdružení pak Nejvyšší soud v rozhodnutí ve věci sp. zn. 28 Cdo 4179/2009 ze dne 23. 8. 2010 uvedl jako možný důvod nulity rozhodnutí přijatých nejvyšším orgánem této právnické osoby skutečnost, že na rozhodovacím procesu nebyli náležitě účastni členové sdružení ale jeho nečlenové (v posuzované věci zaměstnanci).

Soud vychází z toho, že valná hromada honebního společenstva je nejvyšším orgánem honebního společenstva, který tvoří všichni členové honebního společenstva a hlasují na ni podle výměry svých honebních pozemků, kdy k výkonu působnosti valné hromady není oprávněno jakékoliv shromáždění členů honebního společenstva, ale jen takové shromáždění, které splňuje předpoklady stanovené zákonem. Valná hromada musí být řádně svolána, zvoleny její orgány a řádně řízena. Zákonný postup musí být dodržen i v případě, pokud členové honebního společenstva přijímají rozhodnutí mimo valnou hromadu. Návrh rozhodnutí předložený neoprávněnou osobou (Bohuslavem R.), který se opírá o 38 hlasů z celkových minimálně cca 545 hlasů, a to v situaci, kdy návrh nebyl řádně doručen všem členům, jeho text je neurčitý a nesrozumitelný, v rozporu se zákonem, tak nemůže být podkladem pro přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu honebního společenstva s jakýmkoliv právními účinky. Byla-li touto formou přijata jakákoliv rozhodnutí, pak tato nemají žádné právní účinky. Na takové rozhodnutí je pak třeba hledět, jako kdyby nebylo přijato, a soud musí k tomu přihlídnout i mimo řízení o určení neplatnosti valné hromady (srovnej

usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2017, sp. zn. 29 Cdo 1104/2016 publikované pod R 62/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Soud s ohledem na shora uvedené tak dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro vyhovění návrhu navrhovatelů v rozsahu uvedeném ve výroku II. tohoto usnesení a vyslovil, že nejde o rozhodnutí členů Honebního společenstva Vendryně – Prašivá, IČO 712 01 734, sídlem Vendryně č. p. 703, PSČ 739 94, ze dne 20. 1. 2023, přijaté mimo valnou hromadu na základě návrhu předloženého dne 9. 1. 2023 Bohuslavem R., nar. xxx, xxx, který zastupoval Honební společenstvo Vendryně – Prašivá, kterým bylo rozhodnuto o: odvolání dosavadního honebního výboru HS, zvolení nových orgánů HS, projednání a schválení nových stanov, zrušení nájemní smlouvy ze dne 7. 1. 2020 se spolkem MS Vendryně z.s., vyčlenění části honitby, schválení využití honitby na vlastní účet, tzn. že vlastníci si budou sami na svých vlastních pozemcích myslivecky hospodařit, a to po dobu deseti let, a na rozhodnutí se hledí, jako by nebylo přijato.

Náklady řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 1 odst. 3 z.ř.s. tak, že procesně neúspěšný účastník řízení – honební společenstvo je povinno zaplatit navrhovatelům b) plnou náhradu nákladů řízení, která je představována zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč, jiné účelně vynaložené náklady tomuto účastníku řízení dle obsahu spisu nevznikly. Soud s ohledem na zcela zmatečný postup Bohuslava R. při svolání valné hromady, předložení oběžníku za účelem hlasování per rollam a následný postup na valné hromadě, nepovažuje zamítnutí prvního návrhu navrhovatelů za neúspěch ve věci, neboť navrhovatelé vycházeli ze svých podkladů a činili tak v situaci naprosto pro členy honebního společenstva nepřehledné pro právní vyhodnocení věci. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto usnesení. Pokud se týká výroku III. o nákladech řízení navrhovatele a), pak ten je odůvodněn skutečností, že procesně úspěšný navrhovatel a) se práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal.

Lhůta k plnění byla stanovena dle ustanovení § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro to, aby se plnění dělo ve splátkách ani důvody pro stanovení delší lhůty k plnění.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Ostrava 24. ledna 2024

Mgr. Petra Jurková Nováková, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová