

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Magdy Blatňákové a soudců Mgr. Pavla Telce a JUDr. Hany Poláškové Wincorové ve věci

žalobkyně: **JUDr. Jana H.**, narozená xxx
bytem xxx

proti
žalované: **SMART Capital a. s.**, IČO 26865297
sídlem Hněvotínská 241/52, 779 00 Olomouc

o zrušení rozhodčího nálezu, k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 9. 2018, č. j. 18 C 33/2015-364,

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud zastavil řízení o žádosti žalobkyně ze dne 6. 4. 2018 o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že rozhodnutí ve věci brání překážka věci pravomocně rozsouzené, neboť o žádosti žalobkyně o osvobození od soudních poplatků bylo již pravomocně rozhodnuto.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně v zákonné lhůtě odvolání bez bližšího odůvodnění.

Krajský soud k odvolání žalobkyně přezkoumal napadené usnesení včetně řízení jemu předcházejícího (§ 206, § 212a odst. 6 o. s. ř.) s přihlédnutím k jeho charakteru nikoliv ve věci samé, jen z důvodů, které se týkají toho, co soud řešil ve výroku usnesení, a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně důvodné není.

Z obsahu spisu vyplývá, že o žádosti žalobkyně o osvobození od soudních poplatků bylo již pravomocně rozhodnuto, a to usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 6. 5. 2015, č. j. 18 C 33/2015-58, které nabylo právní moci dne 28. 5. 2015. Žalobkyně podala opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků dne 6. 4. 2018, přičemž v této žádosti neuvedla žádné nové rozhodné skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu poměrů od doby, kdy o stejné žádosti bylo již rozhodnuto. Okresní soud správně žalobkyni vyzval ke konkrétnímu sdělení, jakým způsobem se od posledního rozhodnutí o její žádosti o osvobození od soudních poplatků změnila její osobní, majetkové a výdělkové poměry. Na výzvu okresního soudu žalobkyně nereagovala.

Za této situace okresní soud správně řízení o nové žádosti zastavil pro překážku věci pravomocně rozhodnuté (§ 159a a § 167 odst. 2 o. s. ř.), neboť tato žádost následovala již po pravomocném zamítnutí návrhu na osvobození od soudních poplatků. Ke změně poměrů žalobkyně nedošlo, jak správně okresní soud z obsahu spisu zjistil, když obě žádosti o osvobození od soudních poplatků obsahují zcela totožné argumenty. V tomto směru odkazuje krajský soud na závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 1. 2017, č. j. 26 Cdo 5741/2016, z něhož vyplývá, že v případě, že

40/2019

po pravomocném zamítnutí návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků nedojde ke změně poměrů, soud zastaví řízení o dalším návrhu téhož účastníka na přiznání osvobození od soudních poplatků pro překážku věci pravomocně rozhodnuté.

Ze shora uvedených důvodů krajský soud usnesení okresního soudu podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Olomouc 21. února 2019

JUDr. Magda Blatáková v. r.
předsedkyně senátu