

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radmily Baďurové a soudkyň JUDr. Šárky Žmolilové a Mgr. Šárky Bokůvkové v právní věci žalobce **Pavla N.**, nar. xxx, t. č. Vazební věznice Olomouc, proti žalovanému **České republice - Vrchnímu soudu v Olomouci**, se sídlem Masarykova 1, Olomouc, **o ochranu osobnosti**, o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce, k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 9. 6. 2017, č. j. 25 C 123/2017-72,

t a k t o :

Usnesení okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavci II. výroku, **mění** takto:

Žalobci Pavlu N. se k ochraně jeho zájmů **ustanovuje** zástupce JUDr. Petr Dítě, LL.M., advokát se sídlem Horní náměstí 12/19, Olomouc.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením okresní soud přiznal žalobci osvobození od soudních poplatků v celém rozsahu (odstavec I.) a k ochraně jeho zájmů mu ustanovil zástupce advokáta Mgr. Františka Stratíla (odstavec II.).

Toto usnesení ve výroku o ustanovení advokáta, tedy v odstavci II., napadl včasným odvoláním žalobce a domáhal se jeho změny tak, že mu bude ustanoven advokát JUDr. Petr Dítě, LL.M., kterého navrhoval již ve své žádosti a který je s celou věcí obeznámen. K osobě advokáta Mgr. Františka Stratila uvedl, že jej sice zastupuje v trestním řízení, ale s jeho obhajobou není spokojen. „Zoufale se pokouší jej zbavit, jelikož obhajobu odvolatele zarputile sabotuje“. Odvolatel na Mgr. Františka Stratila také podal stížnost k České advokátní komoře.

Advokát Mgr. František Stratil v písemném vyjádření uvedl, že se s tvrzením odvolatele o sabotáži své obhajoby v trestním řízení setkává opakovaně, důrazně se však proti tomu ohrazuje, neboť to neodpovídá reálnému stavu. Obhajoba Mgr. Stratila vedla ke třem zprošťujícím rozsudkům obžalovaného odvolatele a není vinou advokáta, že následně Vrchní soud v Olomouci všechny tyto rozsudky zrušil. Urážky odvolatele se jej osobně nedotýkají, nicméně nemíní mu bránit v tom, aby mu byl ustanoven jiný advokát, případně, aby si jiného obhájce sám zvolil.

Z podnětu včasného odvolání žalobce přezkoumal odvolací soud napadené usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho vydání podle ust. § 206 odst. 2 a § 212 věty první o. s. ř. pouze v rozsahu výroku v odstavci II. se závěrem, že jsou podmínky pro změnu tohoto rozhodnutí.

Okresní soud vyhověl žádosti odvolatele o ustanovení mu zástupce z řad advokátů, ustanovil mu však Mgr. Františka Stratila, namísto odvolatelem požadovaného JUDr. Petra Dítěte, LL.M. Své rozhodnutí odůvodnil zcela logicky tím, že Mgr. František Stratil obhajuje odvolatele v probíhajícím trestním řízení a má tedy rovněž odpovídající poznatky o věci.

S ohledem na podání odvolatele obsahující zejména údaje o podání stížnosti na jmenovaného advokáta je odvolací soud toho názoru, že důvod pro změnu rozhodnutí ve smyslu odvolacího návrhu je dán.

Aniž by odvolací soud jakkoli hodnotil kvalitu obhajoby odvolatele v trestním řízení či předjímal vyřízení podané stížnosti je zřejmé, že důvěra odvolatele (ať již důvodně či nedůvodně) v Mgr. Františka Stratila je silně narušena.

Tuto okolnost v podstatě potvrdil i Mgr. František Stratil, když uvedl, že jej odvolatel (v postavení obžalovaného v trestním řízení) ze sabotáže v obhajobě viní opakovaně. Postoj Mgr. Františka Stratila k těmto úkonům vyjádřený slovy, že „se jej nijak nedotýkají“ svědčí sice o jeho profesionálním přístupu k věci, neodůvodňuje však setrvání jmenovaného advokáta v postavení zástupce odvolatele v této právní věci. Na podkladě tohoto profesionálního přístupu totiž pouto vzájemné důvěry vybudovat nelze, přičemž vzájemná důvěra panující mezi zástupcem a jeho klientem je jedním ze základních předpokladů pro úspěšnou a plynulou spolupráci klienta a jeho zástupce, jež se následně kladně projeví i v procesu soudního řízení.

Narušení nezbytné důvěry mezi advokátem a jeho klientem je ostatně zákonným důvodem vedoucím ke právu advokáta odstoupit od smlouvy o poskytování právních služeb či požádat o změnu v zastupování (§ 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii).

Z toho důvodu odvolací soud vyhověl podanému odvolání a napadené usnesení v odstavci II. výroku změnil podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že odvolateli ustanovil zástupce v osobě advokáta JUDr. Petra Dítěte, LL.M.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není dovolání přípustné.**

V Ostravě dne 15. srpna 2017

Za správnost vyhotovení:
Monika Herdinová

JUDr. Radmila Baďurová v.r.
předsedkyně senátu