

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Radmilou Baďurovou ve věci

žalobců: a) **Mgr. Michal M., Ph.D.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Ritterem
sídlem Riegrova 376/12, 779 00 Olomouc
b) **Ing. Alena C.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Ritterem
sídlem Riegrova 376/12, 779 00 Olomouc

proti
žalované: **Fakultní nemocnice Olomouc**, IČO 00098892
Zdravotníků 248/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc
zastoupená advokátem JUDr. Karlem Vítkem
sídlem Dobrovského 1157/25, 779 00 Olomouc

za účasti
vedlejšího
účastníka: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, Karlín, 186 00 Praha 8

o náhradu nemajetkové újmy

k odvolání účastníků proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 19. 4. 2024, č. j. 29 C 293/2016-1083,

takto:

- I. Odvolací řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

- Napadeným rozsudkem okresní soud v odstavci I. výroku uložil žalované zaplatit žalobcům na náhradě nemajetkové újmy žalobci a) celkem částku ve výši 900.000 Kč a žalobkyni b) částku celkem ve výši 1.200.000 Kč, v odstavci II. výroku zamítl žalobu co do požadavku žalobce a) na zaplacení částky ve výši 7.100.000 Kč a co do požadavku žalobkyně b) na zaplacení částky ve výši 6.800.000 Kč, v odstavci III. výroku uložil žalované nahradit žalobcům na nákladech řízení částku ve výši 285.442,60 Kč a v odstavci IV. výroku pak uložil žalované zaplatit státu – České republice na účet Okresního soudu v Olomouci poměrnou část soudního poplatku ve výši celkem 5.000 Kč.
- Proti tomuto rozsudku si účastníci ve lhůtě podali odvolání. Odvolání žalobců směřovala do odstavce III. výroku, odvolání žalované pak do odstavce I. výroku.
- Ještě dříve než odvolací soud projednal odvolání, vzali účastníci své odvolání zpět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Pinkavová.

4. V souladu s § 218c o. s. ř. ve znění účinném od 1. 1. 2013 bylo o zpětvzetí odvolání účastníků rozhodnuto toliko předsedkyní senátu.
5. Dle § 207 odst. 2 o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
6. V daném případě rozhodl odvolací soud v souladu s dispozitivním úkonem účastníků ve smyslu shora uvedeného ustanovení tak, že řízení zastavil.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn tím, že účastníci se svého práva na náhradu nákladů řízení vzdali a vedlejší účastníci náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není dovolání přípustné.**

Ostrava 9. srpna 2024

JUDr. Radmila Baďurová v. r.
předsedkyně senátu