

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 21. listopadu 2023 **o stížnosti státního zástupce** proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2023 č. j. 1 T 55/2023-492, v trestní věci obviněné: **Nela L., narozená xxx,**

takto:

Z podnětu stížnosti státního zástupce se podle § 149 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadené usnesení **ruší** a věc se **vrací** okresnímu soudu, aby o ní znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Ostravě dne 2. 10. 2023 ve věci sp. zn. 1 T 55/2023 podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu za použití ustanovení § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu a § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu zastavil trestní stíhání pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku obviněné Nely L.
2. Proti usnesení včas a řádně podal stížnost státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě, ve které uvedl, že nesouhlasí s právním názorem okresního soudu, že trestná činnost byla primárně směřována vůči PhDr. Olze R., Ph.D., která už dosáhla ochrany svých práv v civilním řízení, a proto by bylo v rozporu s principem ultima ratio pokračovat v trestně právním řešení věci. Podle názoru státního zástupce však okresní soud pominul okolnost, že civilně právní řešení se týkalo pouze PhDr. Olgy R., Ph.D., avšak nehodnotí skutečnost, že obviněná svým jednáním zasáhla do širšího okruhu právem chráněných zájmů společnosti na rovnost bez zřetele na národnost, etnickou skupinu, rasu, náboženství, třídní či jiné skupinové rozdíly, když k ochraně žádné řízení vedeno nebylo. Náhrada újmy ve výši 50 000 Kč v civilním řízení byla vyplacena pouze uvedené poškozené nikoliv dalším osobám. Okresnímu soudu také vytýká, že se nevypořádal s posouzením dopadu a dosahu příspěvku obviněné ve vztahu k její společenské škodlivosti s ohledem na skutečnost, že profily obviněné sledují nižší desítky tisíc uživatelů, kdy je třeba hodnotit i skutečný dopad na společnost, když tyto příspěvky zjevně „přilévají olej do ohně“, což ostatně konstatoval i okresní soud v odstavci 6 napadeného usnesení. Státní zástupce také konstatuje, že žalovaný trestný čin je z hlediska trestně právní teorie abstraktním ohrožovacím trestným činem, u kterého zákon k dokonání zásadně nevyžaduje žádnou poruchu, a to ani ve smyslu jakéhokoliv účinku, tudíž postup podle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu není správný. Podle názoru státního zástupce se obviněná Nela L. dopustila žalovaného trestného činu úmyslně a naplnila všechny znaky skutkové podstaty. Proto navrhuje, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
3. Z podnětu stížnosti Krajský soud v Ostravě jako nadřízený soud podle § 147 tr. ř. přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které předcházelo a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.
4. Krajský soud konstatuje, že nesouhlasí s argumentací okresního soudu, že žalované texty sdílené či psané obviněnou jsou namířeny primárně proti konkrétní osobě PhDr. Olze R., Ph.D., event. proti obviněnou deklarované politice Pirátské strany, neboť z obsahu těchto zpráv je zřejmé, že projevy nenávisti byly směřovány vůči členům politické strany Česká pirátská strana a jejím příznivcům a osoba PhDr. Olgy R., Ph.D. sloužila jako personifikace této politické strany. Příspěvky obviněné tak byly způsobilé ke vzniku silně nenávistného vztahu nejen vůči osobě PhDr. Olze R., Ph.D., ale

vůči všem členům České pirátské strany. V tomto případě proto skutečnost, že v civilním řízení bylo PhDr. Olze R., Ph.D. přiznáno odškodnění ve výši 50 000 Kč a omluva, nelze vyhodnotit jako dostačující opatření podle jiného právního předpisu, když počet osob, jež obžalovaná oslovovala prostřednictvím internetu na sociální síti nebo internetovém portálu, znamená, že činnost obžalované vykazuje vysokou společenskou škodlivost, neboť je způsobilá ke vzniku nenávisti k členům České pirátské strany jako určité skupiny osob prosazující své hodnoty v politice, tj. ve veřejném životě ve větším rozsahu. Krajský soud konstatuje, že obžalovaná se tak trestné činnosti nedopustila vůči jednotlivci, ale vůči skupině osob, tudíž tento znak trestného činu byl naplněn. Pokud se týká uplatnění zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, krajský soud konstatuje, že jednání obviněné je natolik společensky škodlivé, že vyžaduje k účinné ochraně společnosti uplatnění trestní odpovědnosti. Krajský soud konstatuje, že nezjistil žádné okolnosti, které by se vymykaly typické společenské škodlivosti definované v § 12 odst. 1 tr. zákoníku, neboť všechny typické znaky trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku byly naplněny. Zásada subsidiarity trestní represe se uplatní tam, kdy jsou na straně pachatele případně na straně skutku takové okolnosti, které snižují míru potřebné společenské škodlivosti z hlediska trestně právní odpovědnosti. V daném případě krajský soud žádné takové okolnosti nezjistil. Také zájem chráněný žalovaným trestným činem je významný z hlediska společnosti, neboť prosazuje zásadu rovnosti lidí bez ohledu národnosti, etnika, rasy, náboženství, třídní, politické či jiné skupinové rozdíly.

5. Na základě výše uvedeného krajský soud konstatuje, že právní názor okresního soudu neobstojí, argumentace státního zástupce je správná, a proto krajský soud stížnosti státního zástupce vyhověl a podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu, aby o věci znovu jednal a rozhodl, když podle názoru krajského soudu v daném stadiu trestního řízení lze konstatovat, že žalovaný skutek je trestným činem, a proto je soud povinen tento skutek projednat v hlavním líčení.

Poučení:

Proti usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 21. listopadu 2023

JUDr. Milan Ihnát v. r.
předseda senátu