

## Usnesení

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 21. ledna 2022 stížnost **státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále** proti usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. září 2021, č. j. 4 T 61/2021-81, v trestní věci **obžalovaného: Matěj S.**, narozený xxx, a rozhodl

### takto:

Z podnětu stížnosti státního zástupce se podle § 149 odstavec 1 písm. a) trestního řádu napadené usnesení **zrušuje** a nově se rozhoduje, že

podle § 307 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), b) trestního řádu se trestní stíhání obžalovaného

**Matěj S.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

pro skutek spočívající v tom,

že

dne 5. 6. 2021 v době od 00.00 hodin do 01.15 hodin v Rýmařově, v prostoru areálu společnosti Gala a.s., parcelní číslo 834, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Peugeot 206, registrační značky xxx, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR a činil tak vědomě navzdory skutečnosti, že před jízdou požil alkohol v množství, při němž je vyloučeno bezpečné ovládání motorového vozidla, což bylo zjištěno opakovanými dechovými zkouškami provedenými přístrojem Dräger v čase 01.21 hodin s výsledkem 2,40 g/kg alkoholu v krvi a v čase 01.36 hodin, s výsledkem 2,34 g/kg alkoholu v krvi,

právně kvalifikovaný jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku

### podmíněně zastavuje,

přijímá se závazek obžalovaného, že se během zkušební doby **zdrží řízení motorových vozidel**,

přijímá se peněžitá částka ve výši **30 000 (třicet tisíc) Kč** složená na účet Okresního soudu v Bruntále určená státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 307 odstavec 8 trestního řádu za použití § 48 odstavec 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby se ve zkušební době zdržel se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu v Bruntále bylo rozhodnuto, že podle § 223a odst. 1 a § 307 odst. 1, 2 písm. b) tr. ř. se podmíněně zastavuje trestní stíhání obž. Matěje S. pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

zákoníku, podrobně popsany ve výroku napadeného usnesení, a to při složení částky 30 000 Kč obžalovaným na účet soudu určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu. Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. ř. byla obžalovanému stanovena povinnost během zkušební doby se zdržet řízení všech motorových vozidel a nadměrného požívání alkoholických nápojů. Podle § 307 odst. 3 tr. ř. byla obžalovanému stanovena zkušební doba v trvání 1 roku a 6 měsíců.

2. Proti citovanému usnesení podal včas a řádně *stížnost státního zástupce* Okresního státního zastupitelství v Bruntále, v němž uvedl, že v dané věci je nutno vzít v úvahu zejména skutkové okolnosti jednání obžalovaného a množství alkoholu, které požil před jízdou, byť v uzavřeném areálu, který bezprostředně navazuje na další komunikaci, a poukázal na výpověď obžalovaného, svědka Pavla V. a úřední záznam Policie ČR. Pokud jde o hodnocení osoby obžalovaného, soud nedostatečným způsobem nevyhodnotil další okolnosti, za kterých trestnou činnost páchal a zejména pak množství požitého alkoholu. Není možno pominout, že obžalovaný jezdil s vozidlem, byť v areálu společnosti, cca 30 minut, a to ohrožujícím způsobem, ve vozidle vezl spolujezdkyni, jejíž život a zdraví výrazným způsobem ohrožoval, po prvním příjezdu policejní hlídky se skrýl a opětovně ve své činnosti pokračoval po odjezdu policejního vozidla do doby jeho návratu, kdy byl po areálu policejním vozidlem pronásledován a zablokovan, přesto se snažil z místa ujet, v čemž mu bylo rovněž zabráněno. Dále státní zástupce uvedl, že míra požití alkoholu, kdy bylo zjištěno v jeho dechu cca 2,40 promile alkoholu, podstatným způsobem zvyšuje stupeň společenské škodlivosti tohoto jednání a je nepochybné, že v daném stavu byly výrazným způsobem ovlivněny jeho motorické schopnosti, schopnost správně vnímat okolní dění a bylo naprosto vyloučeno bezpečné ovládání motorového vozidla, kdy k jinému následku, tedy ke škodě na majetku či újmě na zdraví, nedošlo pouze shodou náhod. Státní zástupce má za to, že okresním soudem nebylo rozhodnuto adekvátním způsobem a nebyly vyhodnoceny všechny okolnosti případu ve vzájemných souvislostech. Závěrem navrhl, aby krajský soud podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. napadené usnesení zrušil a sám obžalovaného uznal vinným z přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil způsobem popsáním ve skutkové větě návrhu na potrestání, a současně obžalovanému uložil podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody kolem 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu nejméně 1 roku a 6 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání nejméně 2 roků.
3. Z podnětu podané stížnosti krajský soud podle § 147 odst. 1 tr. ř. přezkoumal správnost výroků napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a po projednání věci v neveřejném zasedání dospěl k závěru, že stížnost státního zástupce je částečně důvodná.
4. Okresní soud ve věci zjistil správně všechny okolnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci, kdy krajský soud z těchto skutečností při svém rozhodování také vycházel. Při formulaci výroku napadeného usnesení, jakož i poučení, okresní soud pochybil, když při stanovení přiměřených omezení a povinností směřujících k tomu, aby obžalovaný vedl řádný život ve zkušební době, takto rozhodl dle § 307 odst. 2 písm. a) tr. ř., přičemž měl rozhodnout dle § 307 odst. 8 tr. ř. za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku. Okresní soud rovněž pochybil, pokud obžalovaného nepoučil v napadeném usnesení dle § 307 odst. 7 tr. ř., že obžalovaný je povinen odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řidičského oprávnění.
5. Ust. § 307 odst. 1 tr. ř. stanoví podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání tak, že v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže: obviněný se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Dle ust. § 307 odst. 2 tr. ř. je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, která může spočívat i v držení a chovu zvířat a péči o ně, pokud se v souvislosti s ní dopustil přečinu, nebo b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Dle ust. § 307 odst. 4 tr. ř. v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odst. 2 na dobu 6 měsíců až 5 let; zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozhodnutí. Zkušební doba může být stanovena delší, než je doba, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle odstavce 2 písm. a). Podle § 307 odst. 7 tr. ř. rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle odstavce 2 písm. a) musí obsahovat též určení činnosti, které se obviněný během zkušební doby zavazuje zdržet, a dobu trvání tohoto závazku; rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle odstavce 2 písm. b) též výši peněžité částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Jestliže se obviněný zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbuje řidičského oprávnění. Podle § 307 odst. 8 tr. ř. věta první obviněnému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.

6. Okresní soud v hlavním líčení zjistil všechny skutečnosti důležité pro rozhodnutí. Obžalovaný prohlásil vinu, přičemž okresní soud podle § 206c odst. 4, 6 tr. ř. přijal prohlášení viny obžalovaného. Okresní soud následně zjistil skutečnosti týkající se osoby obžalovaného, a to tak, jak jsou obsaženy v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Po provedení dokazování státní zástupce sám navrhl, aby trestní stíhání obžalovaného bylo podmíněně zastaveno. Obžalovaný zastoupený obhájcem se k tomuto návrhu připojil a vyslovil souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání, kdy se rovněž zavázal, že nebude po stanovenou zkušební dobu řídit motorová vozidla a finanční prostředky, které vydělal brigádně, tj. 30 000 Kč, složí na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Okresní soud vyhověl návrhu státního zástupce i obžalovaného a za splnění zákonných podmínek dle § 307 odst. 1, 2 a), b) tr. ř. trestní stíhání obžalovaného podmíněně zastavil, jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení, včetně pochybení, které již bylo zmíněno výše.
7. Krajský soud po přezkumu napadeného usnesení a řízení mu předcházejícího dospěl k závěru, že postup okresního soudu byl věcně správný. Námitky státního zástupce obsažené ve stížnosti popisují průběh skutkového děje, kdy státní zástupce z nich vyvozuje vyšší společenskou škodlivost, v důsledku které nejsou splněny podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání, neboť se mělo ze strany obžalovaného jednat o ohrožující způsob jízdy. V této souvislosti krajský soud konstatuje, že obžalovaný řídil motorové vozidlo mimo veřejnou pozemní komunikaci v areálu výrobního závodu spol. Gala a. s., kdy motorovým vozidlem na veřejnou pozemní komunikaci nevyjížděl. V daném případě tedy způsobem své jízdy ohrozil sebe a spolujezdkyni, případně možný majetek nacházející se na území výrobního areálu. V daném případě však ke škodě na majetku a újmě na zdraví nedošlo. Obžalovaný poté spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a sám dobrovolně se podrobil jak dechové zkoušce, tak odběru krve na stanovení hladiny alkoholu v krvi. Krajský soud se proto ztotožnil se závěry okresního soudu jeho postupem, stížnostní námitky státního zástupce byly shledány nedůvodnými.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

8. Krajský soud napravil shora uvedené pochybení okresního soudu týkající se výrokové části a poučení napadeného usnesení tak, že podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. napadené usnesení zrušil a sám nově rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

#### Poučení:

I.

Podle § 307 odst. 7 tr. ř. věta druhá **musí obžalovaný odevzdat řídičský průkaz** podle zvláštního právního předpisu a **právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řídičského oprávnění.**

II.

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

III.

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 21. ledna 2022

**JUDr. Jaroslava Miketová, v.r.**  
předsedkyně senátu

vyhotovil:  
Mgr. Petr Tajdus, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.