

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Synka a soudkyň JUDr. Karly Musilové a Mgr. Martyiny Telcové ve věci

žalobkyně: **Alena B.**, narozená xxx  
bytem xxx

proti  
žalované: **MI Estate s. r. o.**, IČO 08294208  
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha – Žižkov

**o určení vlastnictví, nahrazení projevu vůle, zrušení podílového spoluvlastnictví**, k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Jeseníku ze dne 17. 2. 2023, č. j. 3 C 246/2022-9,

**takto:**

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

Okresní soud nepřiznal osvobození od placení soudních poplatků a zamítl ustanovení advokáta zástupcem žalobkyně s odůvodněním, že žalobkyně na výzvu soudu hodnověrným způsobem neprokázala své osobní a majetkové poměry. Údaje pro posouzení celkových osobních a majetkových poměrů nezpřístupnila vyplněním formuláře, který jí soud zaslal.

Proti tomuto usnesení podala odvolání žalobkyně, v jehož obsahu nejsou uvedeny žádné právně významné skutečnosti týkající se jejích osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Z podání je zřejmé jen to, že se týká odvolání proti usnesení, jímž soud nepřiznal osvobození od soudních poplatků a neustanovil žalobkyni advokáta. Žalobkyně opakovala, že požaduje ustanovení advokáta pro celé řízení. V rámci tohoto podání žalobkyně vyjadřuje důvodné podezření organizované nezákonné činnosti od přelomu roku 2008 ve věci poškozování právě a nejen zákonných, procesních a vlastnických práv členů rodiny B. Námitka protizákonnosti, protiústavnosti a systémové podjatosti a nejen soustavy soudů (správních úřadů) všech stupňů právě a nejen v soudním řízení (správním řízení) a veškerých jakýchkoli souvisejících a následných právě a nejen soudních a správním řízení „zájmu systému a určité zájmové skupiny“.

Odvolání žalobkyně je přípustné, bylo podáno osobou k tomuto úkonu oprávněnou, a protože jde o usnesení nikoliv ve věci samé, není podmínkou, aby odvolání obsahovalo některý ze způsobilých odvolacích důvodů, proto krajský soud přezkoumal napadené usnesení podle § 206 a § 212 odst. 6 o. s. ř. a bez nařízení odvolacího jednání podle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., po přezkoumání obsahu spisu dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně důvodné není.

Z obsahu spisu vyplývá, že žalobkyně podala žalobu s tím, že podle jejího označení se jedná o žalobu na určení vlastnictví, na nahrazení projevu vůle (uplatnění předkupního práva) a na zrušení podílového spoluvlastnictví s tím, že požádala o osvobození od placení soudních poplatků a ustanovení advokáta. Okresní soud vyzval žalobkyni, aby vyplnila prohlášení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech a k tomuto účelu jí zaslal příslušný vzor, který byl žalobkyni doručen 29. 12. 2022. Žalobkyně do doby rozhodnutí soudu o její žádosti však nezpřístupnila údaje

101/2023

o svých osobních, majetkových a výtěžkových poměrech, proto okresní soud její žádosti nevyhověl.

Rozhodnutí okresního soudu je věcně správné, neboť je povinností účastníka řízení, který žádá o dobrodiní osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce je, aby především věrohodným způsobem prokázal své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti. Prokázání poměrů účastníka je rozhodující skutečností, neboť teprve na základě celkového zhodnocení všech okolností, které vypovídají o poměrech účastníka, může soud rozhodnout a posoudit schopnost účastníka zaplatit soudní poplatky a nést další výdaje spojené s řízením, včetně nákladů spojených s poskytnutím právní pomoci. Žalobkyně však povinnost, která jí podle zákona svědčí, nesplnila, a za této situace nelze o její žádosti bez znalosti jejích celkových poměrů rozhodnout jinak, než negativně.

Krajský soud proto věcně správně usnesení okresního soudu podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Olomouc 26. dubna 2023

Mgr. Jaromír Synek v. r.  
předseda senátu