



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci jednal dne 9. března 2021 ve veřejném zasedání v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Konrádové a soudců JUDr. Vladimíra Sedláčka a Mgr. Jana Rektora o odvolání **Okresního státního zástupce v Jeseníku** proti rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 2. 9. 2020, č. j. 2 T 17/2020–115, a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání Okresního státního zástupce v Jeseníku **se** podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek **zrušuje** v celém výroku o trestu a za podmínek uvedených v § 259 odst. 3 trestního řádu **se obžalovaný Marcel A.**, při nezměněném výroku o vině, jak je uveden v napadeném rozsudku, **nově odsuzuje** podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k **nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 2. 9. 2020, č. j. 2 T 17/2020–115, byl obžalovaný Marcel A. uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil tak, jak je popsáno ve skutkové větě výroku napadeného rozsudku. Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody trvání dvou

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Kalvachová.

let. Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen a zkušební doba byla stanovena v trvání tří roků.

2. Shora uvedený rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl včas napaden odvoláním Okresního státního zástupce v Jeseníku, které podal v neprospěch obžalovaného a zaměřil do výroku o trestu. V odůvodnění odvolání státní zástupce uvádí, že nesouhlasí s uloženým trestem, a to z důvodu, že obžalovaný je osobou vícekrát trestanou. Naposledy byl odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 17. 1. 2019, sp. zn. 2 T 3/2019, který nabyl právní moci dne 27. 3. 2019. Nyní projednávané trestné činnosti se tak dopustil ve zkušební době tohoto předchozího odsouzení. Pokud obžalovaný poměrně záhy po dřívějším odsouzení spáchá další, navíc mnohem závažnější trestný čin, je zjevné, že se u něj podmíněný trest má účinkem Proti obžalovanému je kromě toho aktuálně vedeno ještě i další trestní řízení na podkladě návrhu na potrestání podaného Okresním státním zastupitelstvím v Jeseníku dne 31. 7. 2020 pro jednání, kterého se dopustil dne 3. 6. 2020, tedy rovněž v době předchozího podmíněného odsouzení, ve kterém je spatřován přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný již byl v nedávné minulosti odsouzen pro zločin pohlavního zneužití, a přestože toto odsouzení bylo zahlazeno, nelze přehlédnout, že obžalovaný má zřejmé sklony k páčání trestné činnosti tohoto typu. Závažnost spáchaného činu tak zvyšuje i osoba pachatele. Obžalovaný se ke svému jednání doznal, nicméně jím spáchaná trestná činnost byla dostatečně objasněna a prokázána i bez jeho přičinění, když byl usvědčován výpovědí nezletilé poškozené, zprávou gynekologa a zajištěnou komunikací s poškozenou prostřednictvím aplikace Messenger. S ohledem na výše uvedené státní zástupce závěrem navrhuje, aby krajský soud jako soud odvolací napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu v rozsahu výroku o trestu zrušil a podle § 259 odst. 3 trestního řádu za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 4 trestního řádu sám obžalovanému Marcelu A. podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku uložil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře při spodní hranici zákonné trestní sazby, pro jehož výkon bude zařazen do věznice s ostrahou.
3. Obžalovaný Marcel A. se k veřejnému zasedání osobně dostavil.
4. Po podání zprávy o stavu věci krajská státní zástupkyně přednesla písemně vyhotovené odvolání okresního státního zástupce a závěrem navrhla, aby odvolací soud zrušil rozsudek okresního soudu ve výroku o trestu a uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby kolem jednoho a půl roku.
5. Obhájce obžalovaného se ve veřejném zasedání vyjádřil k odvolání státního zástupce tak, že je přesvědčen o tom, že soud prvního stupně rozhodl správně a zvážil všechny okolnosti případu. Pro to, aby odvolací soud zrušil rozsudek a uložil trest přísnější, by muselo dojít k tomu, že by soud prvního stupně svým rozhodnutím porušil zásadu přiměřenosti trestu tak, jak ho vyžaduje trestní zákoník a trest byl nepřiměřeně mírný. Pro posouzení této přiměřenosti je důležité i to, že sama státní zástupkyně navrhuje výměru trestu při samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Je tedy zřejmé, že ten trest se pohybuje na hranici mezi trestem podmíněným a nepodmíněným. Obhájce má za to, že v takovém případě je v pravomoci soudu prvního stupně tuto problematiku posoudit a podle jeho názoru je toto posouzení správné. K tomu, aby došlo ke změně výroku o trestu dle návrhu státního zástupce, by musel být rozdíl mezi uloženým trestem a navrhovaným trestem výrazný. Podle jeho názoru tomu tak v daném případě není. Je to na úvaze a volném hodnocení soudu prvního stupně při ukládání trestu.
6. Obžalovaný Marcel A. vyjádřil s podáním obhájce souhlas a ničeho nedoplnil. K dotazu soudu obžalovaný uvedl, že je zaměstnaný u firmy xxx a bydlí u své matky na adrese, na kterou mu bylo doručováno vyznání o veřejném zasedání. S nezletilou poškozenou se nevidá, nepotkávají se, on je pořád v práci. V současné době má přítelkyni ve věku xxx let a je z Trutnova. K dotazu, jak vysvětlí to jednání, které doznal, zda má nějaké problémy s navazováním známosti s ženami věku

přiměřeného jeho, obžalovaný uvedl, že takové problémy vůbec nemá, ale prostě si s poškozenou začali psát, on byl sám a prostě se mu s ní dobře psalo, setkali se párkrát, bylo jim spolu hezky. Věděl, že je jí xxx roků. Samozřejmě se nemělo stát to, co se stalo, ale zamiloval se, ona taky. Ví, že je to obrovský věkový rozdíl. Věděl o tom, že takové jednání není možné s osobou mladší 15 let. O tom, že se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení právě vůbec nevěděl. Výživné v současné době platí. Má platit 1 400 Kč, ale platí 3 000 Kč měsíčně, protože splácí dluh na výživném. Ale všechno už má zaplacené. Další děti nemá. Na návrh státní zástupkyně neví, co má říct. Pokud jde o odsouzení v Českých Budějovicích, tak to vůbec pravda nebyla, to si vymyslela jeho žena. V projednávané věci si to nikdo nevymyslel, to je pravda.

7. Z podnětu podaného odvolání podle § 254 trestního řádu přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost napadeného výroku o trestu, jakož i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
8. Pokud jde o postup řízení, které předcházelo odvoláním napadenému výroku o trestu, pak v tomto směru odvolací soud nezjistil podstatné procesní vady, jež by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí v rovině trestní sankce, zejména nebyla zjištěna závažná porušení těch procesních ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby.
9. Výrok o vině napaden nebyl, proto nebyl předmětem přezkumné činnosti odvolacího soudu. Odvolací soud neshledal ani důvody pro rozšíření přezkumné činnosti, jak má na mysli ust. § 254 odst. 2 trestního řádu, když vytykané vady nemají svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání.
10. Pokud jde o odvolací námitky státního zástupce zaměřené do výroku o trestu, tak těmto krajský soud přiznal důvodnost. Je nutno přisvědčit argumentu státního zástupce, že obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou pro různorodou trestnou činnost, přičemž nelze opomenout především odsouzení pro zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Za tento zvlášť závažný zločin a za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 10. 2014, č. j. 2 T 56/2014–252, který nabyl právní moci dne 21. 1. 2015, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jeseníku ze dne 19. 5. 2014, sp. zn. 2 T 9/2014, doručeného dne 4. 8. 2014, který nabyl právní moci dnem doručení, jakož i všech dalších rozhodnutí na zrušený výrok o trestu obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Je sice skutečností, že k tomuto odsouzení z důvodu osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení (4. 9. 2017) nelze přihlížet, ovšem z hlediska osoby je nutno uzavřít, že obžalovaný má sklon k páčání trestné činnosti tohoto charakteru, přičemž výchovný trest uložený mu za shodnou trestnou činnost nesplnil svůj účel. Z postoje obžalovaného pak nevyplývá žádný projev lítosti, pouze konstatování, že si s poškozenou začali psát, on byl sám a prostě se mu s ní dobře psalo, setkali se párkrát, bylo jim spolu hezky. Věděl, že je jí xxx roků. Samozřejmě se nemělo stát to, co se stalo, ale zamiloval se, ona taky. Přitom trestnou činnost, pro kterou byl obžalovaný uznán vinným, v žádném případě nelze bagatelizovat, kdy sklon obžalovaného k bagatelizaci je zřejmý, když obžalovaný mimo jiné uvedl, že věděl, že pohlavní styk je povolený až od 15 let, ale on o tom nepřemýšlel, že s ní bude mít sex, ale pak jak se to stalo, tak byl tak zamilovanej, že nad tím nepřemýšlel. Tuto obhajobu však obžalovaný vyvrací sám tím, že si zcela záměrně před jím plánovaným pohlavním stykem s poškozenou zakoupil kondom. Nelze tedy přijmout obhajobu obžalovaného, že hned potom, jak přišel domů, tak mu došlo, co udělal. Obžalovaný velmi dobře věděl, co dělá, což vyplývá i z výpovědi svědkyně poškozené nezletilé, která mimo jiné uvedla, že jí obžalovaný řekl, aby o tom, co se mezi nimi stalo, nikde neříkala, že by mohl za to jít sedět.

11. Státní zástupce zcela správně namítá, že obžalovaný se navíc žalovaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci Okresního soudu v Jeseníku vedené pod sp. zn. 2 T 3/2019.
12. Nelze opomenout ani fakt, že obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou za násilnou trestnou činnost, jak vyplývá například z obsahu spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 4 T 161/2010. Okresní soud měl k dispozici i příkaz Komise pro projednávání přestupků Města Zlaté Hory ze dne 24. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 4. 9. 2019 (č. l. 74), kterým byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití úmyslným ublížením na zdraví. Tímto se však okresní soud vůbec nezabýval v kontextu popisu jednání obžalovaného ze strany poškozené nezletilé svědkyně (.....vždycky mi dával prsty až dovnitř do přirození, cítila jsem, že mě to bolí, ale neříkala jsem mu to. Moc se mi to nelíbilo. Stále jsem za ním chodila, i když se mi to nelíbilo, protože mi říkal, že to ke vztahu patří a že jestli to nebude, tak bude konec vztahu...V tu dobu jsem ho měla moc ráda, brala jsem ho jako svého nejlepšího kamaráda. Bála jsem se, že když mu nedovolím, aby na mě už sahal, tak že bude mezi námi už konec.....řekl mi, že koupil ochranu, já jsem se ho ptala na co, nic mi na to neodpověděl. Když mluvil o ochraně, věděla jsem, že koupil kondom, řekla jsem mu, že žádný sex nechci, sedla si ke stromu, on odešel do křoví.....když šel do toho křoví, tak si vysvlíkal bundu, slyšela jsem, jak si ji rozepínal. Pak na mě z toho křoví začal křičet, ať jdu tam za ním, řekl mi to asi čtyřikrát, já jsem mu říkala, že za ním nejdu..... došli jsme do toho křáku, na to místo, kde jsme byli před tím, hodil bundu na zem, sedl si na tu bundu, já jsem stála naproti němu, přitom mě držel za ruku a řekl mi, ať si jdu sednout za ním, že mi nic neudělá, že mi chce něco říct. Držel mě pevněji než když mě táhl do toho křoví, neměla jsem se mu jak vysmeknout.....říkala jsem mu, že mě to strašně bolí, on mi říkal, ať to ještě chvíli vydržím.pořád jsem mu říkala, že už nechci, že to strašně bolí, on mi roztahoval nohy tak, že svoje kolena dával mezi mé nohy, pomáhal si tak.....snažil se mi líbat prsa, ale já jsem se bránila tak, že jsem měla zkřížené ruce na prsou.....poté jsem mu psala zprávu, že už to nikdy nechci, že to bolelo, on mi na to odpověděl, že to bude chtít až tak za půl roku. Dále jsem mu psala, že zůstaneme už jen u toho, že si budeme dávat pusy.pan A. mi nějak nevyhrožoval, já jsem jen měla strach, že kdybych o tom někomu řekla, co mezi námi bylo, tak že by mi ublížil. Nikdy ale o tom nemluvil, to jsem se jenom já obávala....). V tomto směru je nutno zdůraznit, že byť odvolání nebylo podáno do výroku o vině, tak je zde velmi úzká hranice mezi zvolenou právní kvalifikací skutku podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a právní kvalifikací skutku jako trestného činu znásilnění podle § 185 trestního zákoníku.
13. S ohledem na všechny soudu známé okolnosti je zcela na místě argument státního zástupce, že uložení trestu odnětí svobody nespojeného s přímým výkonem ve věznici není správné. Žádný z dosud uložených a vykonaných trestů obžalovaného nevedl k nápravě, zejména ho nevedl k nápravě výchovný trest uložený mu za shodnou trestnou činnost kvalifikovanou jako zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Podle názoru krajského soudu je uložení výchovného trestu v daném případě nepřiměřeně mírné.
14. Při zákonné trestní sazbě stanovené v § 187 odst. 1 trestního zákoníku na jeden rok až osm let a při vyhodnocení všech kritérií významných pro ukládání trestu včetně vyhodnocení okolností přitěžujících a polehčujících považuje krajský soud za zcela zákonný a přiměřený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou let. V souladu s trestním zákoníkem byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí **je** přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Kalvachová.

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obviněného
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-l) nebo § 265b/2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Olomouc 9. března 2021

JUDr. Lenka Konrádová v. r.
předsedkyně senátu